Брессюиръ (**Bressuire**)—главный городъ округа того-же имени во французскомъ департаментѣ Двухъ Севръ; въ 1236 г. евреи подверглись въ Б. жестокимъ гоненіямъ со стороны крестоносцевъ; въ 1249 г. они были изгнаны, но чрезъ 20 лѣтъ получили разрѣшеніе вновь здѣсь селиться. Въ 1321 г. ихъ обвинили въ отравленіи колодцевъ и подвергли преслѣдованіямъ. Б. входилъ въ составъ еврейскихъ общинъ провинціи Пуату.—Ср.: Nangis, Contin, 78; Gross, Gallia judaica; Depping, Histoire des juifs au moyen âge; Rev. ét. juives, III, 216, VI, 83; Loeb, Expulsion des juifs de la France au 14 siècle; Daniel, Histoire de France, V; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux. *Haguen*. 6.

Бретань (**Bretagne**, старин. Bretaigne, латинск. Britannia minor, въ еврейскихъ источникахъ בריטאנייא, בירטניה, בריטנייא זעירה)—бывшая французская провинція, соотвѣтствующая нынѣ (1909) департаментамъ Финистерръ, Котъ-дю-Норъ, Морбиганъ, Иль-и-Виленъ и Нижней Луары. Время появленія евреевъ въ Б. не установлено. Меллинэ утверждаетъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ ея, напр., въ Нантѣ, евреи жили уже въ 10 в.; эти данныя, однако, оспариваются Л. Брунсвингомъ. Первыя оффиціальныя извѣстія о пребываніи евреевъ въ Б. относятся къ началу 13 в.; одинъ документъ отъ апрѣля 1209 г. говоритъ, что пріоръ Жорзака далъ своему зятю 50 ливровъ для уплаты долга евреямъ. Другой документъ, датированный 1234 годомъ, представляетъ росписку, выданную пріору Донжа и освобождающую его отъ уплаты долговыхъ обязательствъ евреямъ Крейссону и Бонастрю изъ Геранды. Документъ этотъ нынѣ (1909) хранится въ департаментскомъ архивѣ Нижней Луары за № 133; текстъ составленъ на латинскомъ и еврейскомъ языкахъ; онъ подписанъ, кромѣ двухъ названныхъ лицъ, еще «сенешаломъ евреевъ» (sénéchal des juifs) и двумя еврейскими свидѣтелями, Жакомъ изъ Нанта и Гаранкомъ (Аарономъ) изъ Сегре. Былъ ли «сенешалъ евреевъ», какъ утверждаетъ аббатъ Траверсъ, евреемъ, трудно опредѣлить съ увѣренностью.—Изъ отдѣльныхъ мѣстъ Б., гдѣ жили евреи, упомянемъ: Клиссонъ, Ансенисъ (здѣсь понынѣ существуетъ улица—Rue de la Juiverie), Сегре и Нантъ; согласно Мишелю Гимару, Нантъ былъ центромъ бретонскихъ евреевъ. Тамъ у нихъ были большая синагога и собственный судебный трибуналъ. Имѣлась особая полиція для евреевъ (police privative aux juifs), и были установлены часы, когда можно было выходить на улицу и когда непремѣнно слѣдовало быть дома и т. д. Евреи Б. занимались преимущественно ссудой денегъ, что перѣдко служило заинтересованнымъ лицамъ поводомъ къ обвиненію ихъ въ ростовщичествѣ съ цѣлью освобожденія себя отъ уплаты евреямъ долговъ; такъ, во время крестоваго похода 1235 г. папа Григорій IX, въ видахъ увеличенія рядовъ крестоносцевъ, предоставилъ какъ участникамъ, такъ и инціаторамъ похода, различныя привилегіи и, прежде всего, освобожденіе отъ уплаты процентовъ евреямъ (также христіанамъ). Однако, бретонскіе крестоносцы не удовольствовались этимъ и, не желая заплатить евреямъ даже капитала, просили папу объ изгнаніи ихъ изъ Б. Тогда евреямъ не только запрещено было требовать уплаты своихъ долговъ, но они должны были еще вернуть христіанамъ хранившіяся у нихъ, въ качествѣ залога, различныя драгоцѣнныя вещи, которыя попали, главнымъ образомъ, въ руки духовенства; это, по словамъ Гимара, заставляетъ предполагать въ дѣйствіяхъ епископовъ не столько религіозное рвеніе, сколько матеріальную заинтересованность. Наконецъ, чтобы окончательно обезопасить себя отъ возможныхъ претензій со стороны еврейскихъ кредиторовъ, бретонцы послѣ Пасхи 1236 г. напали на евреевъ и многихъ изъ нихъ убили. Убійства не ограничились предѣлами Б. и охватили близлежащія провинціи (interfecerunt judaeos per totam Britanniam, Andegaviam et Pictaviam, Chron. Brit., MCCXXXVI). Черезъ три года, по просьбѣ бароновъ и прелатовъ, герцогъ Жанъ ле-Ру издалъ слѣдующій декретъ: 1) евреи изгоняются изъ Б. и имъ запрещается въѣздъ въ ея предѣлы; 2) всякаго рода долговыя обязательства, выданныя евреямъ, объявляются недѣйствительными; 3) должникамъ или ихъ наслѣдникамъ возвращаются находившіяся у евреевъ въ видѣ залога движимыя и недвижимыя имущества; 4) запрещается арестовать кого-либо по обвиненію въ убійствѣ еврея; 5) декретъ санкціонированъ французскимъ королемъ. Самъ герцогъ принесъ присягу, что онъ всю жизнь будетъ строго соблюдать всѣ пункты декрета, обязавъ также своего преемника дать подобную клятву. Большинство изгнанниковъ эмигрировало въ Англію, а нѣкоторые въ Португалію и отчасти во Францію. Однако, спустя нѣсколько лѣтъ евреи, повидимому, вновь стали селиться въ городахъ Б., но были опять изгнаны въ 1391 г., когда эта область была окончательно присоединена къ Франціи.—Въ 15 в. въ Б. принимались особенно суровыя мѣры противъ лицъ, отмѣченныхъ въ источникахъ именемъ «caqueux» (сапожники?), которыхъ считали евреями, тайно проживавшими въ Б., несмотря на эдиктъ 1391 г.; ихъ, между прочимъ, заставляли носить на платьѣ знакъ въ видѣ краснаго или другого яркаго цвѣта пятна; насколько они дѣйствительно были евреями, сказать трудно.—Въ первые годы 17 вѣка въ Б., преимущественно въ Нантѣ, жило незначительное количество португальцевъ-маррановъ, поселившихся въ силу разрѣшенія короля Генриха IV. Нантскіе коммерсанты встревожились, какъ бы торговля съ Испаніей не перешла въ руки пришельцевъ, и 17 ноября 1603 г. прокуроръ-синдикъ потребовалъ

отъ городскихъ властей принятія строгихъ мѣръ по отношенію къ испанскимъ и португальскимъ марранамъ; 7 декабря того-же года евреи-португальцы временно были изгнаны изъ нѣкоторыхъ городовъ Б., и только благодаря содѣйствію Генриха IV, 500 португальцевъ, изъ которыхъ, по словамъ аббата Траверса, далеко, впрочемъ, не всѣ были іудействующими, остались въ Б., главнымъ образомъ, въ Нантѣ. Послѣ смерти Генриха IV евреи 23 апрѣля 1615 г. были изгнаны изъ предѣловъ Б.—Въ срединѣ 18 в. нѣкоторые евреи жили здѣсь временно. Въ 1772 году магистратъ гор. Нанта разрѣшилъ перевезти на родину останки умершаго бордосскаго купца М. Дюрана, нѣсколько лѣтъ проведшаго въ Нантѣ. Во время дебатовъ въ Учредительномъ Собраніи по вопросу объ эмансипаціи евреевъ общественное мнѣніе Б. склонилось въ ихъ пользу, какъ объ этомъ свидѣтельствовали бретонскіе представители 3-го сословія и печать (Journal de la correspondance de Nantes). Во время революціи нѣсколько евреевъ поселилось въ Б., преимущественно въ Нантѣ, и въ конвентъ поступило требованіе отъ общества Saint-Vincent-la-Montagne о принятіи мѣръ противъ евреевъ, занимающихся ажіотажемъ.—Въ 19 в. число евреевъ Б. нѣсколько увеличилось, никогда, однако, не достигая здѣсь значительнаго количества.—Ср.: Depping, Histoire des juifs au moyen âge, 200; Грецъ, Исторія евреевъ, VII; Rev. ét. juiv., XIV, 80 и сл.; XVII, 125 и сл.; XIX, 294 и сл. (ст. Брунсвинга, много архивнаго матеріала и подробная библіографія); Gross, Gallia judaica; Jew. Enc., III, 391; Travers, Histoire civile et religieuse de la ville et du comté de Nantes; Perefixe, Histoire de Henri IV. *С. Л.* 6.

Бреттенъ (**Bretten**, въ средніе вѣка **Bredaheim** или **Bretheim**, въ евр. источникахъ ברעטהיים)—городъ въ вел. герц. Баденѣ. Первыя извѣстія о евреяхъ относятся къ 1337 г., когда здѣсь свирѣпствовала шайка Армледера; во время Черной смерти (1349) евреи вторично подверглись преслѣдованіямъ. Согласно грамотѣ 1381 г. для евреевъ всего Курпфальца, евреи Б. не должны были вносить бо̀льшую подать, чѣмъ въ предыдущіе три года. По переписямъ 1548 и 1550 гг. въ Бреттенскомъ округѣ (Amt) числилось 13 евр. семействъ, тогда какъ въ самомъ Б. не значилось ни одного еврея. Перепись 1710 г. отмѣчаетъ въ Б. 7 евр. семействъ, въ уѣздѣ 25.—Современная община, входящая въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, является административнымъ центромъ Бреттенскаго раввинатскаго округа. Въ 1905 г.—жителей 5052, изъ нихъ 228 евр. Округъ обнимаетъ 19 общинъ съ отдѣленіями; всего населенія—43854, евреевъ—1378. Въ предѣлахъ округа находятся 90 городовъ и мѣстечекъ съ 117371 жител., изъ коихъ евреевъ 1383.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Juden in d. Kurpfalz, 1895; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. Demogr. u. Statistik d. Juden, 1908, № 5. *В.* 5.

Бретцъ (**Brätz**)—мѣстечко въ провинціи Познань, заселенное евреями въ эпоху исторической Польши и до послѣдняго времени обладавшее самостоятельною евр. общиною. Согласно привилегіи 4 дек. 1738 г., старостой было разрѣшено евреямъ жить у Мезеричскихъ воротъ въ 10 домахъ (привилегія сохранилась въ нѣмецкомъ переводѣ въ Познанскомъ архивѣ). Въ моментъ перехода Б. къ Пруссіи въ 1793 г. здѣсь жило 10 евр. семействъ; въ 1840 г. число ихъ достигло уже 200 чел. (они образовали особую общину), въ 1857 г.—150, въ 1871—81, въ 1890—46 и въ 1895—5 (о причинахъ столь значительнаго уменьшенія евр. населенія см. Познань). Община распалась и ея имущество (завѣщанія и пр.) перешло къ общинѣ Тирштигель.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen, 1909. 5.

Брехеръ, Адольфъ—врачъ, сынъ Гидеона Б. (см.); род. въ Проснщѣ (Моравія) въ 1831 г., ум. въ Ольмюцѣ въ 1894 г. Послѣ окончанія гимназіи Б. учился въ іешиботѣ въ Никольсбургѣ, а затѣмъ въ пражскомъ университетѣ. Въ 1859 г. Б. поселился въ Ольмюцѣ, гдѣ въ теченіе болѣе 25 лѣтъ состоялъ вице-предсѣдателемъ правленія еврейской общины и директоромъ мѣстнаго нѣмецкаго Verein'a.—Изъ его сочиненій слѣдуетъ упомянуть: Sphynx (книга загадокъ, подписанная «A. B.») и юмористическія поэмы: Bunter Kram, In müssigen Stunden (Берлинъ, 1890) и Im Schaukelstuhle (1891). Б. писалъ много для мюнхенскихъ «Fliegende Blätter» и былъ постояннымъ сотрудникомъ журналовъ «Das humoristische Deutschland», «Berliner Wespen» и «An der blauen Donau»; кромѣ того, Б. много переводилъ на нѣмецкій языкъ. Еврейскую литературу Б. обогатилъ блестящимъ переводомъ Псалмовъ на нѣмецкій языкъ: «Die Psalmen metrisch übersetzt» (Вѣна, 1862). Б. исправилъ и издалъ рукопись своего отца о собственныхъ именахъ въ Библіи. [Изъ J. E. III, 367—68]. 6.

Брехеръ, Гидеонъ (Гедалья б. Эліезеръ)—врачъ и писатель; род. въ Проснщѣ, въ Моравіи, въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1873 г. Б. былъ первымъ евреемъ въ Проснщѣ, посвятившимъ себя врачебной дѣятельности; онъ получилъ дипломъ хирурга и акушера въ Будапештѣ въ 1824 г. и докторскій дипломъ въ Эрлангенѣ въ 1849 г., защитивъ диссертацію «Das Transcendentale, Magie und magische Heilarten im Talmud» (Вѣна, 1850). Б. составилъ комментарій къ «Cuzari» Іегуды Галеви, изданный вмѣстѣ съ текстомъ въ Прагѣ (1838—1840). Переписка Б. съ С. Д. Луццато по поводу этого комментарія опубликована частью во второмъ томѣ новаго изданія и частью въ «Kochebe Jizchak» Менделя Штерна (т.т. V—VII); въ предисловіи авторъ заявляетъ, что онъ пытался объяснить метафизическія проблемы въ современномъ ему философскомъ освѣщеніи, отвергая аксіомы, принятыя въ эпоху автора «Cusari», но отброшенныя позднѣйшими изслѣдователями. Б. защищалъ также смѣлое въ его время мнѣніе, что философія охраняетъ чистоту религіи, удаляя отъ нея суевѣріе и идолопоклонство. Кромѣ ряда статей въ разныхъ научныхъ и литературныхъ журналахъ и сборникахъ, а также нѣсколькихъ «Gutachten» (отзывовъ) по религіознымъ и соціальнымъ вопросамъ, по поводу которыхъ къ нему обращались имперскія и мѣстныя власти, Б. написалъ: «Die Beschneidung der Israeliten» (Вѣна, 1845, съ предисловіемъ проснпцкаго раввина Гирша Фасселя и дополненіемъ Штейншнейдера, племянника Б.); «Unsterblichkeitslehre des israelitischen Volkes» (Вѣна, 1857; переведено въ томъ-же году на французскій языкъ Исидоромъ Кагеномъ) и «Eleh ha-ketubim be-schemot» (издано его сыномъ Адольфомъ Б., см.).—Ср.: M. Duschak, Gideon Brecher, eine biographische Skizze, Проснщъ, 1865, Allgem. Zeitung des Jud., XXXVII, № 25; Der Orient, 1840, 45 и сл.; Brüll's Jahrbücher, III; Bodek, Jeschurun, 1844. [По J. E. III, 368]. 6.

Брециобанья—венгерскій городъ въ комитатѣ Золіомъ, въ 1900 г. всего жителей 3942, изъ нихъ евреевъ 172, т. е. 4,4%.—Ср. A magyarországi szidok statistikája, 1907. 6.

Бречь—еврейское земледѣльческое поселеніе Волынск. вол., Сосницк. уѣзд. Черниговск. губ., основанное въ 1847 г.; на 210 десятинахъ—148 душъ коренного населенія; землю обрабатываютъ крестьяне изъ доли, евреи заняты торговлей.—Ср. Сборникъ Евр. кол. общ., т. II, табл. 34. 8.

Брешія (Brescia, евр. ברישה)—провинція въ Ломбардіи (Италія) съ главнымъ городомъ того-же имени. Евреи поселились здѣсь еще въ эпоху римскаго владычества. Сохранился камень 5 в., находившійся, по всей вѣроятности, въ мѣстной синагогѣ. Точныя свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются вновь лишь въ 1426 году, когда Ломбардія находилась подъ властью Венеціи. Республика разрѣшила имъ жить въ Б. на такихъ-же условіяхъ, какъ въ прочихъ ея владѣніяхъ. Но мѣстное населеніе, и безъ того настроенное противъ евреевъ, возбуждалось фанатическими монахами къ еще бóльшей ненависти, и евреи неоднократно обращались къ венеціанскому сенату за защитой, особенно послѣ громкаго дѣла Симона Тріентскаго въ 1475 г. Они были принуждены носить отличительный знакъ, и въ старыхъ городскихъ статутахъ говорится о нихъ въ отдѣлѣ объ уголовныхъ преступникахъ—«maleficiorum criminalium» (Statuti civili, Brescia, 1557). Евреи занимались денежными операціями, и, вслѣдствіе жалобы христіанъ на ихъ дѣятельность, сенатъ предоставилъ въ 1481 г. городу свободу дѣйствія, оставить ли евреевъ въ Б. или выселить ихъ. Въ эпоху кратковременнаго французскаго владычества (1509—12) евреи были ограблены, а затѣмъ выселены. Въ 1516 г. сенатъ разрѣшилъ имъ вернуться, но послѣ битвы при Лепанто (въ 1571 г.), они снова были изгнаны. Съ тѣхъ поръ евреи появлялись въ Б. лишь случайно и весьма рѣдко, преимущественно въ качествѣ заимодавцевъ. Они упоминаются въ городскихъ документахъ въ 1596, 1680 и 1787 гг. Гейне видѣлъ здѣсь въ 1844 г. синагогу (Italienische Reise, I).—Нынѣ въ Б. евреевъ нѣтъ. Въ провинціи Б. они живутъ въ Riviera di Lago di Garda. Прежде они жили также въ Salò, Iseo, Gavardo, Palazzuolo, Gottolengo, Lazzaro и Braco.—Б. извѣстна типографіей Герсона б. Моисей Сончино въ 1491—96 г. (находилась также въ Barco); здѣсь печатались извѣстныя изданія Библіи. Cod. Turin № 45 былъ проданъ въ Б. въ 1509 г., незадолго до изгнанія евреевъ.—Ср.: F. Glissenti, Gli ebrei nel Bresciano sotto il dominio Veneto. Брешія, 1890; Soave M., Dei Soncino, 1878; De Rossi, Annales, I, II. [J. E. III, 370—71]. 5.

Брешъ (Брештъ), Іегуда-Лебъ бенъ-Моисей Нафтали—переводчикъ Пятикнижія, родомъ изъ Польши; жилъ въ 16 в. въ Германіи, затѣмъ въ Италіи. Б. подвергъ радикальной переработкѣ вышедшій въ Аугсбургѣ (1544) жаргонный переводъ Пятикнижія (съ Haftorot и пятью Megillot) Павла Эмилія и издалъ его въ Кремонѣ въ 1560 г., прибавивъ переводъ отрывковъ изъ комментарія Раши. Работа Б. (переизданная въ Базелѣ въ 1583 году Израилемъ Зафрони и въ 1603 г. Яковомъ Бунльетъ) вызвала много подражаній: всѣ дальнѣйшіе переводчики стали снабжать свои труды переводами отрывковъ изъ Раши, Мидрашимъ и разныхъ талмудическихъ легендъ; такимъ образомъ, постепенно выработался типъ Teutsch-Chumesch, который представлялъ излюбленную духовную пищу еврейскихъ женщинъ въ теченіи многихъ поколѣній. — Ср.: Schulman, Sefat Jehudit Aschkenasit etc., 9—10 (Hasman, 1903, I); M. Steinschneider. Safrut Israel, перев. Малтера, 380 (по мнѣнію Штейншнейдера, прототипомъ для перевода Б. послужило ве аугсбургское изданіе, а переводъ Михаила Адама, изданный въ Констанцѣ въ 1544 г.); Grünbaum. Jüd.-deutsche Chrestomatie, 53 (приведены образчики перевода Б. Грюнбаумъ, а за нимъ Карпелесъ, ошибочно считаютъ годомъ кремонскаго изданія 1540, что приводитъ къ ложному выводу, будто аугсбургское изданіе П. Эмилія является перепечаткой кремонскаго. Въ Jew. Enc., III, 370 кремонское изданіе Б. отожествляется съ аугсбургскимъ издавіемъ Эмилія и послѣдній смѣшивается съ Б.; тамъ-же ошибочно приписывается переводъ Пятикнижія Михаила Адама—Иліи Левитѣ). *Ц.* 7.

Бржежаны (Brzezány)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Русскаго воеводства, Львовской земли, въ 1530 г. преобразованный изъ деревни и получившій магдебургское право. Свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 18 в.; благодаря большимъ ярмаркамъ и удобству сообщенія, здѣсь происходили съѣзды или сеймики (Ваады) представителей еврейскихъ кагаловъ Русскаго воеводства; наиболѣе извѣстный изъ нихъ—съѣздъ 15 сент. 1740 года; на немъ львовскіе кагалы приняли, въ согласіи съ представителями другихъ кагаловъ воеводства, рядъ важныхъ постановленій о взаимныхъ отношеніяхъ (см. Русское воеводство).—По переписи 1765 г. въ Б. и въ подчиненныхъ его кагалу окрестныхъ мѣстностяхъ числилось 1293 евр. (въ Б.—901). Кагальные долги достигли въ 1784 г. 2125 австр. гульд. или 10625 пол. зл. Австрійское правительство устроило въ 1786 г. нѣмецкое училище, закрытое въ 1806 г. Годомъ раньше въ Б. была перенесена гимназія изъ гор. Збаража; евреи сначала вовсе не посѣщали ея, послѣ 1858 г. встрѣчаются 2—5 евр. учениковъ, а въ 1908 г. изъ 825 учениковъ—186 евреевъ. Въ народномъ училищѣ—258 евр. учен. (общее число 587). Имѣется общинное правленіе съ бюджетомъ въ 15 тыс. австр. кронъ. Существуютъ больница и богадѣльня.—Торговля хлѣбомъ и мукой сосредоточена въ рукахъ евреевъ.—По переписи 1900 г. всего жителей 10611, изъ нихъ 4305 евр. (40,6%); въ уѣздѣ всего жителей 95164, изъ нихъ 10942 евр. (11.5%); изъ мѣстечекъ въ уѣздѣ слѣдуетъ назвать Козову съ 1529 евр. жителями (не-евреевъ 3207).—Ср. Liczba głów żyd., 1765, Arch. kom. hist., VIII; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. Балабанъ.* 5.

Бржезница (**Брезница**)—пос. Новорадомск. у., Петроковск. губ. (до 1844 г. входилъ въ составъ Калишской губ., а затѣмъ Варшавской). Б. имѣлъ привилегіи польскихъ королей Августа I и II и Станислава Августа, предоставлявшія городу права въ отношеніи евреевъ; привилегія 19 окт. 1769 г. запретила евреямъ строить дома на городской землѣ. Въ 1845 г. бюджетъ божничьяго дозора составлялъ 51 руб. 30 к., въ 1856 г.—76 руб.; въ 1858 г. христ.—1034, евр.—331; по переписи 1897 г., жит. 1563, изъ коихъ 460 евр.—Ср.: Нас. м. Росс. Имп.; Арх. матер. 8.

Бржезницъ (по-чешски Brĕznice)—городъ въ Богеміи. Въ 1570 г. насчитывалось евреевъ 4½ платежныхъ единицы. Въ 1900 г. 203 евр. (включая изъ окрестн. мѣст.), а общее число жителей — 2534.—Ср.: Bondy-Dworsky, Gesch. d. Jud. in Böhmen, 1; Jew. Enc., III, s. v. 5.

Бржеско—уѣздный городъ въ Западной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Краковскаго воеводства, Чховскаго повѣта. Перепись 1765 года отмѣтила 181 еврея (они были подчинены виш̃ничскому—Wiśnicz—кагалу). Въ 1880 г. всего жителей 2867, изъ нихъ 1974 евр., въ 1900 г. въ уѣздѣ жителей 97345, евреевъ 5674 (5,82%).—Ср.: Spis żydów wojew. Krak., 1765, Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograficzny, I; Die Juden in Oesterreich, 1908. 5.

Бржеско—пос. Мѣховскаго у., Кѣлецкой губ.; до 1862 г. онъ былъ недоступенъ для поселенія евреевъ, какъ «подуховный» (соотвѣтствующая привилегія, впрочемъ, не сохранилась); въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ тогда къ Радомской губ., было 965 христіанъ и ни одного еврея; въ 1897 г. всего жителей 1287, изъ коихъ катол. 988, евреевъ 213.—Ср. Насел. мѣста Росс. Имп.; Архивный матеріалъ. 8.

Бржоздовце—мѣстечко въ Галиціи, въ уѣздѣ Бубрка, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Русскаго воеводства, Жидачовскаго повѣта. По переписи 1765 г., во всемъ кагалѣ 303 евр. (въ Б. 205).—Въ 1886 г. жителей 1920, изъ нихъ 640 евреевъ.—Ср.: Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. Kom. hist., VIII; ib., VI; Słownik geograficzny, I. 5.

Бржозовъ (**Brzozow**)—уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1850 г. всего жителей 2903, изъ нихъ 306 евр., а въ 1886 г.—3229 и 556.—По переписи 1900 г., въ Бржозовскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ Б. жителей 78694, изъ нихъ евреевъ 5225 (6,64%).—Ср.: Słownik geograficzny, I; Die Juden in Oesterreich, 1908. 5.

Бривіеска (не **Birviesca** или **Briviasca**; прежде **Virovesca**)—городъ въ Старой Кастиліи, недалеко отъ Бургоса. Еврейская община была въ 1290 г. обложена суммой въ 11700 мараведи. По просьбѣ сестры, инфанты донны Беренгуеллы, донъ Фердинандъ III Кастильскій подарилъ монастырю San Maria la Real въ Бургосѣ на вѣчныя времена доходы отъ евреевъ, жившихъ въ кварталѣ Св. Цециліи въ Б. Въ междоусобной войнѣ Петра Жестокаго и Генриха II (Трастамаре) евреи храбро защищали городъ противъ войскъ послѣдняго. По словамъ Самуила Царцы, ни одинъ изъ 200 евреевъ, главъ семействъ, не остался въ живыхъ: «тѣла ихъ служили кормомъ для птицъ небесныхъ и звѣрей полевыхъ». – Въ 1455 г. упоминается жившій въ Б. откупщикъ налоговъ донъ Моссе.—Ср.: I. Amador de los Rios, Historia de los jud. en España, I и III; Histoire de Bertrand du Guesclin, Парижъ, 1666, 101; Samuel Zarza, въ приложеніи къ Schebet Jehudah, изд. Винера. [J. E. III, 391]. 5.

Бригеръ, **Людвигъ**—врачъ и профессоръ, род. въ Глацѣ (Прусская Силезія) въ 1849 г. По окончаніи университета въ Страсбургѣ (1875) Б. работалъ подъ руководствомъ извѣстнаго патолога Конгейма (см.) и въ 1881 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ въ 1890 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ общей патологіи. Б. извѣстенъ преимущественно изслѣдованіями птомаиновъ (гнилостныхъ алколоидовъ, образующихся въ организмѣ животныхъ подъ вліяніемъ жизнедѣятельности бактерій). Его сочиненіе «Ueber Ptomaine», 1885, 3 ч., представляетъ сводъ ученія о птомаинахъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ въ настоящее время. Перу Б. принадлежитъ много другихъ выдающихся работъ по различнымъ отраслямъ медицины; изъ нихъ отмѣтимъ: «Moderne Hydrotherapie» (1904) и «Physikalische Therapie der Erkrankungen der Muskeln und Gelenke» (1906).—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Kürschner, Deutsch. Liter.-Kalend., 1908. 6.

Бригъ (**Brieg**)—уѣздный городъ въ Прусской Силезіи, въ средніе вѣка важный торговый пунктъ. Въ 1324 г. мѣстные евреи были временно изгнаны, вѣроятно, по проискамъ должниковъ. Въ то время уже существовала синагога. Въ періодъ Черной смерти, свирѣпствовавшей въ Б. въ 1362 г., евреи, обвиненные во всевозможныхъ преступленіяхъ, были избиты; руководителями погрома явились ремесленники, послѣ долгаго слѣдствія помилованные Карломъ IV. Во второй половинѣ 14 в. мѣстнымъ евреямъ жилось уже лучше: герцоги даровали имъ охранныя грамоты, а изгнаніе въ 1401 г. коснулось лишь части евреевъ; нѣкій Соломонъ, жившій въ первой четверти 15 вѣка, считался однимъ изъ крупнѣйшихъ капиталистовъ Силезіи. Въ 1448 году евреи были изгнаны изъ Б., какъ и изъ большинства прочихъ силезскихъ городовъ.—Въ 16 в. въ Б. встрѣчаются отдѣльные евреи: музыканты Авраамъ Моисей и Ангелусъ, а также врачъ Авраамъ, лейбъ-медикъ лигницкаго герцога, пользовавшійся большой славой даже въ Краковѣ и Венгріи. Но эти лица жили, вѣроятно, только временно въ Б.; на постоянное жительство евреи стали селиться здѣсь въ 1650 г., и съ тѣхъ поръ образуется община, которая существуетъ понынѣ. Она входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ и Союза синагогальныхъ общинъ Бреславля и Лигница. Общинный бюджетъ — около 8 тыс. м.; имѣются училище и три благотворит. общества. По переписи 1905 г. всего жителей 27486, изъ нихъ 298 евреевъ.—Ср.: Brann, Gesch. der Juden in Schlesien, вып. I—IV; idem, Gesch. des Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 1887; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Бризенъ (**Briesen**)—городъ Западной Пруссіи, въ уѣздѣ Маріенвердерѣ. По переписи 1905 г.—жителей 7526, изъ нихъ 342 евр. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ и Союза западно-прусскихъ синагогальныхъ общинъ (осн. въ 1897 году). Имѣются 3 благотворит. общества, училище и общество еврейск. исторіи и литературы (62 членовъ).—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бриксенъ (**Brixen**, итальянск. **Bressanone**)—городъ въ Тиролѣ. Евреи поселились здѣсь въ 14 в. Епископъ Ульрихъ III (1396—1417) даровалъ еврею Исааку и его шурину Самуилу съ семействами и прислугами въ 1403 г. особую привилегію: въ теченіи ближайшихъ двухъ лѣтъ они пользовались, за ежегодную плату въ 40 дукатовъ, правомъ жительства и свободнаго занятія торговлей и денежными операціями; съ мѣстныхъ жителей они могли взимать опредѣленный процентъ, съ чужихъ по соглашенію; закладная вещь переходила къ еврею по истеченіи года, если должникъ не уплатилъ долга; остальныя статьи залогового характера (7—12) также имѣли въ виду обезпеченіе матеріальныхъ интересовъ евреевъ; за прелюбодѣяніе съ христіанкою еврей подлежалъ штрафу въ 10 гульденовъ (въ другихъ мѣстахъ за это полагались болѣе строгія наказанія); запрещено было крестить дѣтей моложе 13 лѣтъ; евреи, обвиненные въ преступленіи, должны были быть уличены двумя честными «мѣстными» христіанами, не настроенными враждебно къ ев-

реямъ; если таковыхъ не нашлось бы, евреи могли оправдаться присягой согласно еврейскому закону; если на евреевъ совершалось нападеніе въ ихъ домѣ въ присутствіи прислуги, показаніе послѣдней признавалось достаточно вѣскимъ для уличенія напавшаго; еврей былъ вправѣ въ такихъ случаяхъ защищаться; мясники должны были имъ выдавать скотъ для убоя по ихъ ритуалу; евреи могли, наконецъ, на этихъ-же правахъ, оставаться въ Б. и по истеченіи двухъ лѣтъ, причемъ на такихъ-же условіяхъ имѣли право селиться въ Б. и вновь прибывающіе. Эта привилегія—одна изъ либеральнѣйшихъ въ средніе вѣка—очень близка къ извѣстному статуту Фридриха Воинствующаго (1244); она послужила образцомъ для другихъ грамотъ, выданныхъ евреямъ въ Тиролѣ. Несмотря на рѣшеніе сословій 1520 г. объ изгнаніи евреевъ изъ Тироля и опустошеніе Б. во время крестьянскаго восстанія 1525 г., евреи встрѣчаются здѣсь опять въ 1551 году, когда князь-епископъ Христофоръ де-Мадруццо издалъ новый, менѣе благопріятный для нихъ законъ, по которому они должны были носить отличительный знакъ.—Перепись 1900 г. отмѣчаетъ всего нѣсколько евреевъ въ Б.—См. Scherer, Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern, 1901. 5.

Брикъ, Соломонъ бенъ-Хаимъ—писатель, род. въ Львовѣ (?) во второй половинѣ 18 в., ум. около 1846 г. Б. авторъ «Chakirat ha-Emet» (Альтона, 1839), сборника статей и проповѣдей (при переизданіи въ 1842 г. въ Вѣнѣ австрійскій цензоръ исключилъ проповѣдь, произнесенную авторомъ въ Англіи на англійскомъ языкѣ). Другое сочиненіе Б., «Chesjone Laila», представляющее серію назидательныхъ фантастическихъ разсказовъ изъ загробнаго міра, издано послѣ смерти автора его сыномъ Исаакомъ-Леви; интересно нѣмецкое предисловіе издателя, въ которомъ онъ подробно описываетъ свое участіе въ итальянскихъ войнахъ подъ начальствомъ Радецкаго и близкое знакомство съ извѣстнымъ ученымъ С. Д. Луццато.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 134; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 200; Zeitlin, Bibl. hebr., 43. [J. E. III, 401]. 7.

Брилинъ, Исаакъ бенъ-Мешулламъ Эліезеръ (Зусманъ)—нѣмецкій раввинъ 17 в.; ум. въ 1678 г. Въ 1671 г. Б. занялъ раввинскій постъ въ Маннгеймѣ, гдѣ пользовался особымъ расположеніемъ пфальцскаго курфюрста Карла-Людвига. Шуринъ Б., Яиръ Хаимъ Бахарахъ (см.) въ «Chawoth Jair», № 136, приводитъ любопытную бесѣду Б. съ курфюрстомъ. Послѣдній какъ-то жаловался раввину на подкупность своихъ судей и указалъ, что значительная доля вины въ этомъ отношеніи падаетъ на евреевъ. Б. отвѣтилъ, что онъ давно бы выступилъ съ протестомъ противъ этой аномаліи, но ему неудобно было публично заподозривать христіанскихъ судей во взяточничествѣ. При этомъ Б. замѣтилъ, что не одни евреи подкупаютъ судей, а что, къ сожалѣнію, къ этому прибѣгаютъ всѣ, добиваясь справедливаго приговора. Курфюрстъ разсмѣялся и сказалъ: «Ты правъ, хотя и можно бы сдѣлать кое-какія возраженія». По этому поводу Бахарахъ заявляетъ, что съ точки зрѣнія еврейскаго ученія преступленіе противъ не-еврея заслуживаетъ строгой кары, такъ какъ, кромѣ нарушенія интересовъ частнаго лица или государства, оно является, по замѣчанію Моисея де-Куци, еще оскорбленіемъ святости Божьяго имени. Б. характеризуется въ «Chawoth Jair», 123, какъ крупный ученый.—Ср.: L. Löwenstein, Beiträge zur Geschichte der Juden in Deutschland, I; Gesch. der Juden in der Kurpfalz, Франкф. на М., 1895. *А. Д.* 9.

Брилль (בריל)—аббревіатура именъ Бенъ р. Іегуда Леви. 4.

Брилль, Азріель—венгерскій раввинъ первой половины 19 в., состоялъ даяномъ въ Пештѣ и написалъ «Hadrath Kodesch», комментарій на трактаты Мишны Рошъ-Гашана и Іома, изданный вмѣстѣ съ текстомъ и переводомъ на нѣмецкій яз.; тамъ-же помѣщены: сборникъ предписаній и молитвъ на дни покаянія, описаніе храмового ритуала (абода) въ Іомъ-Кипуръ, еврейскій календарь до 6600 г. и планъ второго храма (Офенъ, 1827).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 134. [J. E. III, 385]. 9.

Брилль, Іехіель—писатель и общественный дѣятель, род. въ 1836 г. въ Тульчинѣ, ум. въ 1886 г. въ Лондонѣ. Въ юности Б. очутился въ Константинополѣ, оттуда переѣхалъ съ отцомъ въ Іерусалимъ, гдѣ получилъ строго-ортодоксальное воспитаніе. Въ 1863 г. Б., при содѣйствіи тестя, путешественника Якова Сафира, основалъ еврейскій ежемѣсячникъ «Ha-Lebanon» (см.), пріостановленный турецкимъ правительствомъ на 12-мъ №. Переѣхавъ въ Парижъ, Б. возобновилъ изданіе журнала сначала въ видѣ двухъ-недѣльнаго органа (1865—68), затѣмъ еженедѣльника (1869—70). Франко-прусская война и осада Парижа лишили Б. возможности продолжать изданіе, такъ какъ почти всѣ подписчики находились тогда за предѣлами Франціи. Б. переѣхалъ въ Майнцъ, гдѣ, основавъ еврейскую типографію, возобновилъ свой «Lebanon» въ качествѣ еврейскаго изданія консервативнаго нѣмецк. «Mainzer Israelit» М. Лемана. Б. одновременно издавалъ (1873—79) жаргонный еженедѣльникъ «Ha-Isreeli», въ которомъ, какъ и въ «Lebanon», проводилъ воззрѣнія стараго ортодоксальнаго еврейства. Въ 1881 году, послѣ погромовъ въ Россіи, Alliance Israélite, по рекомендаціи р. Самуила Могилевера, поручилъ Бриллю, хорошо знакомому съ условіями Палестины, переселить изъ Россіи въ Палестину небольшую группу опытныхъ колонистовъ и устроить ихъ близъ колоніи Альянса «Mikwe Israel». Б. выполнилъ возложенную на него миссію и въ 1882 г. пріѣхалъ съ одиннадцатью колонистами въ Палестину. Исторію этой поѣздки и мытарствъ, перенесенныхъ имъ совмѣстно съ колонистами въ Палестинѣ, онъ подробно изложилъ въ книгѣ «Jesud ha-Maala», изданной имъ въ 1883 г. Въ 1884 г. Б. основалъ въ Лондонѣ жаргонный еженедѣльникъ «Sulamit». Незадолго до своей смерти Б. снова сталъ издавать «Lebanon», но успѣлъ выпустить всего нѣсколько номеровъ. Б. опубликовалъ цѣлый рядъ средневѣковыхъ рукописей: 1) Ien Lebanon (три неизданныхъ манускрипта изъ библіотеки барона Гинцбурга, 1866); 2) Perusch rabbenu Chananel (комментарій къ тракт. Песахимъ, 1868); 3) Sefer Igroth (переписка Меира Абулафіи о воззрѣніяхъ Маймонида на воскресеніе мертвыхъ, 1871); 4) Beer ha-gola (анонимная рукопись по еврейской археологіи, 1877).—Ср.: S. Fuenn, Kenesset Israel, 520—1 (по даннымъ Фина, Б. былъ родомъ не изъ Россіи, а изъ Индіи); Zeitlin, Bibl. hebr., 41—2; Jew. Enc., III 385. 7.

Брилль, Іоель—см. Леве, Іоель. 7.

Брилль, Іосифъ (извѣстенъ также подъ аббревіатурой איוב, Ani Josef Brill)—писатель; род. въ Горкахъ близъ Могилева на Днѣпрѣ въ 1839 г.,

учился въ iешиботахъ Шклова, Витебска и Минска, пополняя свои знанія самообразованіемъ. Открывъ школу для еврейскихъ мальчиковъ въ Минскѣ, Б. отдавалъ свои досуги литературѣ. Первыя его работы появились въ «Hamaggid». Кромѣ многочисленныхъ статей въ Hameliz, Hakarmel, Hakol и др., Б. помѣстилъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ рядъ стихотвореній и разсказовъ, не отличающихся, впрочемъ, большими поэтическими достоинствами. Природный юморъ Б. проявляется въ его пародіяхъ и сатирахъ: Midrasch Soferim (характеристика современныхъ еврейскихъ писателей, Haschachar, 1879), Megillat Taanit (Kenesset Israel, I), Kizzur Schulchan Aruch (Ozar ha-Sifrut, III). Отдѣльнымъ изданіемъ Б. выпустилъ еврейскій переводъ пятиактной драмы Р. Кумберленда «The Jew» (Isch Jehudi, 1878).—Ср.: Ю. Розенбергъ, Ozar Michtawim, 1882; Sefer Zikkaron, 1889, 11—12; Igrot Jelag (письма Л. Гордона къ Б.); Jew. Enc., III, 386. 7.

Брилль, Самуилъ-Лёвъ (Löw)—венгерскій раввинъ, род. въ 1814 г. въ Будапештѣ, ум. тамъ-же въ 1897 г., сынъ Азріеля Б. (см.); еврейское образованіе получилъ подъ руководствомъ отца. По окончаніи курса въ лицеѣ Будапешта Б. продолжалъ евр. образованіе въ талмудическихъ школахъ Эйзенштадта (1832), Пресбурга и Праги, гдѣ въ 1836 г. удостоился званія раввина, а общее—въ берлинскомъ университетѣ. Въ Берлинѣже Б. познакомился съ Цунцомъ и Михаиломъ Заксомъ. Вернувшись въ Будапештъ, Б. въ 1843 г. занялъ мѣсто даяна, а въ 1850 г. раввина. Онъ не выдвинулся ни какъ писатель, ни какъ проповѣдникъ; его слава зиждется на лекціяхъ, которыя онъ постоянно разнообразилъ свѣдѣніями изъ еврейской и общей литературы. Среди учениковъ Б. числятся В. Бахеръ и И. Гольдцигеръ. Венгерское правительство пользовалось совѣтами Б. при учрежденіи раввинской семинаріи (см. Баллаги). Въ основанной въ 1877 г. еврейской богословской семинаріи («Landesrabbinerschule») Б. занялъ мѣсто преподавателя Талмуда (до 1887 г.). Съ 1872 г. онъ председательствовалъ въ будапештской коллегіи раввиновъ и принималъ участіе въ еврейскомъ конгрессѣ 1868—69 гг. Въ «Monatsschrift» за 1896—97 гг. и въ «Magyar Zsidó Szémle» за тѣ-же годы напечатаны отрывки талмудическихъ глоссъ и нѣсколько проповѣдей Б. Богатая библіотека его перешла въ собственность будапештской семинаріи.—Ср.: L. Blau, Samuel Löw Brill (на венгерск. языкѣ), 1902. [J.E., III, 386]. 9.

Бриндизи (Brindisi, Brundisium римлянъ, евр. פרנדיסים) — приморскій городъ Южной Италіи, въ провинціи Отранто. Евреи жили здѣсь, безъ сомнѣнія, съ очень давнихъ поръ. Въ тр. Эрув., IV, 1, разсказывается, что 4 знаменитыхъ таннаита, среди нихъ р. Гамліилъ, вернулись изъ Б. въ Палестину. Веньяминъ Тудельскій сообщаетъ, что въ его время тамъ жило 10 евр. семействъ, занятыхъ красильнымъ промысломъ.—Ср.: еврейскія надписи съ объясненіями Graziado Ascoli въ отчетахъ конгресса оріенталистовъ во Флоренціи, 1894; Guerrieri, Gli ebrei a Brindisi e a Lecce, 1901. [J. E., III, 387]. 5.

Бринонъ (Brinon)—мѣстность въ Шампани, въ Жуаньскомъ округѣ, департамента Іонны. Здѣсь родились извѣстные рабби Хаимъ и рабби Соломонъ, погибшіе около 1288 г. въ Труа. Въ майнцкомъ Memorbuch'ѣ городъ по ошибкѣ названъ בריטא.—Ср.: Rev. étud. juiv., II, 234 и 241, IV, 12; Gross, Gallia jud., 729. *Нагиен.* 6.

Брискъ, Ааронъ бенъ-Моисей — раввинъ второй половины 18 в., родомъ изъ Брестъ-Литовска. Б. сперва былъ раввиномъ въ Дессау, гдѣ въ 1763 г. по поводу заключенія Губертусбургскаго мира произнесъ рѣчь, которая напечатана въ журналѣ מאסף и вышла отдѣльнымъ изданіемъ съ нѣмецкимъ переводомъ Моисея Мендельсона (Берлинъ, 1763). Съ 1765 г. Б. былъ раввиномъ въ Берлинѣ, а съ 1772 года—въ Швабахѣ. Б.—авторъ מנחת אהרן (у Фюрста, Bibl jud., II, 199, ошибочно תלדות אהרן), глоссъ къ сочиненію его дѣда, Саббатая Когена, ספר הארוך מש"ך (Берлинъ, 1767). Б. умеръ 19 іюня 1781 г.—Ср.: Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, II, 71; Noda bi-Jehuda, ח"א, § 23; Benjacob, 960. *А. Д.* 9.

Бриссо, Жанъ-Пьеръ—извѣстный дѣятель французской революціи, христіанинъ, род. въ 1754 г., казненъ 31 окт. 1793 г. Будучи избранъ 21 мая 1790 г. парижской коммуной въ члены комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о предоставленіи евреямъ правъ активнаго гражданства, Б. 29 мая того-же года прочелъ, отъ имени комиссіи, докладъ, въ которомъ рѣшительно отстаивалъ эмансипацію евреевъ. Особенно удаченъ былъ его отвѣтъ по адресу лицъ, утверждавшихъ, будто эмансипація евреевъ въ состояніи вызвать сильное негодованіе христіанъ и увлечь ихъ на путь насильственныхъ дѣйствій противъ евреевъ. Предложеніе Б. объ отправленіи въ Учредительное Собраніе особой депутаціи отъ Парижа съ просьбой предоставить евреямъ право участія въ муниципальныхъ выборахъ было коммуной принято, несмотря на старанія нѣкоторыхъ прибѣгнуть къ такъ назыв. «милосердной отсрочкѣ» (charitable ajournement).—Ср. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 100—101. *С. Л.* 6.

Бриссонъ, Анри—выдающійся французскій политическій дѣятель, христіанинъ, род. въ 1835 г. Ставъ въ маѣ 1898 г. во главѣ министерства, Б. послѣ открытія подлога Анри (см. Ал. Дрейфусъ) сдѣлался сторонникомъ кассаціи приговора надъ Дрейфусомъ и новаго пересмотра дѣла, которое и было имъ поручено кассаціонной палатѣ. Будучи президентомъ палаты депутатовъ, Б. неоднократно останавливалъ антисемитовъ въ ихъ нападкахъ на евреевъ и не позволялъ даже обращаться къ евреямъ-депутатамъ, какъ къ евреямъ. Когда націоналистскій депутатъ Барресъ назвалъ въ палатѣ депутатовъ Жозефа Рейнака «представителемъ еврейской расы», Б. сдѣлалъ Барресу слѣдующее замѣчаніе: «Во французскомъ парламентѣ засѣдаютъ одни лишь французы, и я не позволю кого-либо изъ нихъ называть представителемъ другой страны, помимо Франціи, и другого народа, кромѣ французскаго». Не менѣе энергично протестовалъ Б. въ 1909 г., когда депутатъ Делаге назвалъ морского офицера Дюпона «голландскимъ евреемъ». *С. Л.* 6.

Бристоль—одинъ изъ древнѣйшихъ и значительнѣйшихъ торговыхъ городовъ Англіи, лежитъ у соединенія рѣкъ Эвона и Фрома. Будучи центромъ оживленной торговли рабами между Англіей и Ирландіей, Б. видѣлъ въ 10, 11 и 12 вв. въ своихъ стѣнахъ значительное количество евреевъ, большинство которыхъ, однако, проживало тамъ лишь временно. Съ средины 12 в., за нѣсколько лѣтъ до прекращенія торговли рабами, въ Б. жило не менѣе 18 постоянныхъ евреевъ, изъ которыхъ Моисей Бристольскій, отецъ Іомъ-Тоба, автора «Sefer ha-Tanuaim», погибъ муче-

ническої смертью во время второго крестоваго похода. Съ 1172 г., съ прекращеніемъ торговли рабами, количество евреевъ замѣтно стало уменьшаться; большинство ихъ переселилось въ Лондонъ, Ноттингэмъ и Оксфордъ; о проѣзжихъ или временно проживавшихъ евреяхъ совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній. Судя по описанію англійскихъ городовъ Ричарда Довайза, оставшіеся въ Б. немногіе евреи занимались преимущественно мыловареніемъ. Когда король Іоаннъ Безземельный заключилъ въ 1210 г. евреевъ въ тюрьму и наложилъ на нихъ огромный выкупъ (по словамъ нѣкоторыхъ, 66 тысячъ марокъ), нѣкій Авраамъ изъ Б. вынужденъ былъ внести въ королевскую кассу 10 тыс. марокъ послѣ того, какъ король приказалъ выдергивать ему по одному зубу въ день до тѣхъ поръ, пока несчастный не согласится внести эту сумму.—Еврейскій кварталъ Б. (The Jewry) находился на набережной между улицами Broad и Small, внѣ центра города, но по сю сторону окружавшей Б. крѣпостной стѣны; синагога находилась на улицѣ Small, за зданіемъ, гдѣ впослѣдствіе была церковь св. Гидія. Во время изгнанія евреевъ изъ Англіи въ 1290 году, въ Б., насколько можно судить по сохранившимся документамъ, не только не было ни одного дома, принадлежавшаго евреямъ и попавшаго въ руки короля, но и вообще ни одного еврея. Однако, нѣтъ сомнѣнія, что въ теченіе значительной части 13 в. въ Б. жили евреи, о чемъ лучше всего свидѣтельствуетъ существованіе такъ назыв. Arca communis (см. Евр. Энц., II, 499—502). Когда въ Б. появились евреи, при ихъ вторичномъ поселеніи въ Англіи въ 1655 г., опредѣленно установить нѣтъ возможности; извѣстно лишь, что около половины 18 в. еврейская община Б. была уже настолько значительна и богата, что построила синагогу, находившуюся въ самомъ центрѣ стариннаго города, на улицѣ Temple. Топографическое описаніе города, относящееся къ 1794 г., сообщаетъ, что синагога прекрасно отстроена, выкрашена, ея внутренняя обстановка очень богата: имѣются алтарь, чудные канделябры и т. д.; она одна изъ самыхъ изящныхъ построекъ въ Б., хотя далеко не самая большая. Нынѣшняя бристольская синагога, находящаяся въ Park row, была открыта въ 1870 г. Въ срединѣ 19 в. бристольская община считалась одной изъ наиболѣе передовыхъ въ Англіи и дала рядъ выдающихся раввиновъ, а также дѣятелей на различныхъ поприщахъ. Наиболѣе ранними извѣстными раввинами Б. слѣдуетъ считать Давида М. Айзакса, сдѣлавшагося впослѣдствіи профессоромъ въ Ливерпулѣ и Манчестерѣ, а также Авраама Барнетта, бывшаго позже раввиномъ въ Лондонѣ. Съ 1838 года по 1851 г. раввиномъ Б. былъ Ааронъ Леви Гринъ, принимавшій дѣятельное участіе въ борьбѣ за эмансипацію англійскихъ евреевъ; онъ выступалъ на собраніяхъ въ качествѣ поборника за тѣсное сближеніе между евреями и христіанами; въ то-же время Б. увѣщевалъ евреевъ оставаться строго религіозными. Еврейское населеніе Б. со второй половины 19 в., въ связи съ ростомъ его торговли и расширеніемъ порта, замѣтно стало увеличиваться и въ 1908 г. насчитывало свыше 850 душъ, при общемъ населеніи въ 343 тыс. Первое благотворительное общество—Ladies Benevolent Society—возникло въ 1860 г.; съ 1894 г. въ Б. функціонируетъ совѣтъ опекуновъ (Board of guardians); въ 1890 году была основана еврейская школа, а въ 1894 г. Литературно-соціальное общество; въ 1898 г.—талмудъ-тора; въ 1899 г.—сіонистская организація. Во главѣ большого общественнаго училища Clifton College, находящагося въ одномъ изъ предмѣстій Б., стоитъ бывшій ливерпульскій раввинъ Іосифъ Полякъ.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 374; Hunt, Bristol, 27—30; Seyer, Bristol, I, 527—529; Pryce, Bristol, 72—73; Margoliouth, Jews of Great Britain, III, 132—134. [По J. E., III, 387—388]. 6.

Британскій музей—см. Библіотеки. 4.

Бритье, *въ Библіи*.—Борода, זקן, и усы, שפם (отъ שפה—губы), у древнихъ евреевъ, какъ и вообще на Востокѣ, считалась признакомъ мужского достоинства. Въ Египтѣ только жрецы и, повидимому, придворные стригли и брили волосы и бороду (Быт., 41, 14; ср. Геродотъ, II, 36; III, 12), тогда какъ простонародье и даже сами цари отпускали ихъ. Бородою египтяне украшали даже нѣкоторыхъ боговъ своихъ, у которыхъ, впрочемъ, она была и длиннѣе, и красивѣе, нежели у фараоновъ (ср. Wilkinson, Manners and customs of the ancient egyptians, I, II, 333). Хананеейцы, ассирійцы и вавилоняне носили длинные волосы и обыкновенно заплетали бороду. Современные арабы съ глубокимъ уваженіемъ относятся къ людямъ бородатымъ, видя въ бородѣ не только признакъ мужского достоинства, но и доказательство счастливой жизни (Doughty). Евреи, согласно закону, запрещавшему брить бороду, обыкновенно отращивали ее, чистили и умащали разными снадобьями, чтобы придать ей красоту. Высшимъ выраженіемъ скорби у мужчинъ считалось оставленіе бороды безъ ухода, или совершенное ея снятіе путемъ стрижки (Исаія, 15, 2; Іерем., 41, 5; 48, 37). Какъ и у современныхъ арабовъ, у древнихъ евреевъ любовь, привѣтствіе и благоволеніе выражались прикосновеніемъ къ бородѣ другого лица или цѣлованіемъ ея (Daughty; II Сам., 20, 9), тогда какъ лишеніе кого-нибудь бороды считалось сильнѣйшимъ, несмываемымъ позоромъ (II кн. Сам., 10, 4 и сл.; I Хрон., 20, 4 и сл.). Прокаженные и находящіеся въ траурѣ закутывали часть бороды, обрамлявшей лицо, до усовъ (Лев., 13, 45; Іезек., 24, 17, 22; Миха, 3, 7). Выраженіе пророка Іереміи «остриженные съ краю», קצוצי פאה, по мнѣнію нѣкоторыхъ, имѣло въ виду какой-то идолопоклонническій обрядъ (Іер., 9, 25; 25, 23; 49, 32; Лев., 19, 27; 21, 5; ср. кн. Баруха, VI, 30). Согласно Геродоту (VIII), подобный обычай существовалъ у арабовъ, которые въ честь бога Оротала срѣзали часть своей бороды.—Указаніе на брадобрѣевъ встрѣчается въ Библіи весьма рѣдко; единственный разъ о нихъ подъ именемъ גלבים упоминаетъ Іезекіилъ (5, 1). Родственное названіе ихъ—גלבם—сохранилось также на одной финикійской надписи отъ 5—4 вв. до Р. Хр. изъ Ларнака на Кипрѣ. Здѣсь это слово упоминается въ спискѣ, имѣвшемъ отношеніе къ храму богини Астарты (Corpus inscriptionum semiticarum, I, 86a). Впослѣдствіи число брадобрѣевъ среди евреевъ увеличилось, особенно въ эпоху римскаго владычества. Иродъ, согласно разсказу Іосифа Флавія (Древн., XVI, 11, § 6), однажды чуть не былъ убитъ своимъ брадобрѣемъ Трифономъ.—Въ мишнаитской литературѣ брадобрѣй называется ספר, «сапоръ».—Бритва часто упоминается въ Библіи подъ словомъ תער (Числ., 6, 5; 8, 7; Исаія, 7, 20; Пс., 52, 4) или מורה (Судьи, 13, 5; 16, 17; I Сам., 1, 11).—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäol., 17, 129, 357; Black and Cheyne, Encyclop. biblica, I, 507—

508; Daughty, Arabia Deserta, I, 250 и сл., 268 и сл.; W. M. Müller, Asien und Europa nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 140, 296; Nowack, Lehrb. der hebr. Archäol., I, 135 и 195; Riehm, Bibl. Handwörterb., I, 187—188. *Г. Кр.* 1.

— *Въ Талмудѣ* (תגלחת).—Законъ о Б. головы и бороды по Талмуду нѣсколько отличается отъ содержанія библейскихъ текстовъ. Во-первыхъ, Библія какъ будто различаетъ между священниками и несвященниками. Священникамъ запрещается брить голову вообще: слова לא יקרחו קרחה (Лев., 21, 5) должно понимать въ смыслѣ обыкновеннаго бритья головы; Іезекіилъ въ главѣ о священникахъ (Іезек., 44, 20) также говоритъ: «И пусть не брѣютъ головы своей». Между тѣмъ, израильтянамъ-мірянамъ законъ предписываетъ только «Не округляйте края вашей головы» (Лев., 19, 27), т.-е. имъ запрещено снимать волосы съ височной части головы, сбривать же всю остальную часть головы, повидимому, можно. Талмудисты, однако, при помощи интерпретаціи, устраняютъ это различие и разъясняютъ, что существуетъ одинъ законъ о Б. головы какъ для священниковъ, такъ и для несвященниковъ: и тѣмъ, и другимъ запрещается брить только височныя части головы. Законъ קרחה для священниковъ имѣлъ въ виду лишь воспрещеніе подражанія жестокому обычаю, существовавшему у сосѣдей древнихъ евреевъ, по которому родственники умершаго въ знакъ скорби вырывали себѣ волосы изъ головы, чтó запрещается Библіей также и несвященнику: во Второз., 14, 1 сказано: «Вы сыны Господа, Бога вашего . . . . и не дѣлайте плѣши надъ глазами вашими по умершемъ» (Макк., 20аб). Впрочемъ, толкованія талмудистовъ придерживаются и современные экзегеты, видящіе въ священническомъ законѣ лишь повтореніе общаго закона, точное исполненіе котораго съ особой настойчивостью рекомендуется священникамъ (ср. A. Dillmann, Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu Exodus und Leviticus, 1880, pp. 557 и 566).—Во-вторыхъ, слова «Не уничтожай края бороды твоей» (Лев., 19, 27), казалось бы, относятся ко всякому способу уничтоженія волосъ: бритвой ли, ножницами, или другими средствами; талмудисты, однако, толкуютъ это «уничтоженіе» только въ смыслѣ бритья, вовсе исключая изъ запрета стрижку ножницами или вырываніе волосъ щипцами (Сифра, къ указанному мѣсту).

По вопросу о томъ, запрещается ли уничтожать волосы на височной части головы только посредствомъ бритья, или это запрещеніе относится также къ другимъ способамъ удаленія волосъ, мнѣнія расходятся (ср. Тосафисты, къ Шебуотъ, 2б). Талмудъ точно опредѣляетъ тѣ мѣста височной части головы, которыя подходятъ подъ терминъ פאה (край); ихъ два: по линіи соединенія скуловой кости съ височной съ правой и съ лѣвой стороны головы (Макк., 21а).—Согласно Моисееву закону, священники обязаны стричь волосы на головѣ, и по мнѣнію талмудистовъ и нѣкоторыхъ новѣйшихъ экзегетовъ, на это указалъ Моисей въ своемъ обращеніи къ сыновьямъ Аарона—ראשיכם אל תפרעו (Лев., 10, 6; ср. Сифра къ мѣсту, Моэдъ Кат., 14б, 15а и Тосаф., тамъ-же). У Іезекіила прямо говорится: «Они (священники) не должны отпускать свои волосы, пусть обстригаютъ (כסום יכסמו) свою голову» (44, 20). Данный законъ, по мнѣнію Талмуда, преходящій: онъ примѣнялся только во время существованія храма, нынѣ же, по разрушеніи храма, онъ необязателенъ (Таан., 17а). Существованіе подобнаго закона исключительно для священниковъ талмудисты объясняли тѣмъ, что неприлично справлять храмовое служеніе въ длинныхъ волосахъ. Логическимъ слѣдствіемъ подобнаго объясненія было то, что и несвященники, которые обязаны были поочередно присутствовать при жертвоприношеніяхъ (אנשי מעמד), также должны были передъ наступленіемъ своей очереди стричь волосы. И дѣйствительно, въ Талмудѣ указывается, что постановленіе о томъ, что очереднымъ дежурнымъ нельзя стричь волосы во время дежурства, преслѣдовало цѣль, чтобы дежурные вступали въ обязанности стриженными, а не въ растрепанномъ видѣ—מנוולים (Таан., 17а).—Талмудъ устанавливаетъ разныя сроки для стрижки; такъ, рядовой священникъ снимаетъ свои волосы разъ въ 30 дней, первосвященникъ—разъ въ недѣлю, царь—ежедневно (ib.). Повидимому, для знати существовала особаго рода стрижка, носившая названіе «юліанской», иначе «спиральной» (תספורת לוליינית), и заключавшаяся въ томъ, что верхушки волосъ одного ряда достигали при этой стрижкѣ корней волосъ другого ряда. Особенное искусство въ этомъ отношеніи выказывалъ Бенъ-Элаша, зять р. Іегуды I, который тратилъ на это большія суммы (Санг., 22б).

Въ средневѣковой раввинской литературѣ былъ поднятъ вопросъ, возможно ли удалять волосы бороды посредствомъ химическаго состава, и большинство раввинскихъ авторитетовъ высказалось по этому поводу въ положительномъ смыслѣ.—Законы о Б., какъ головы, такъ и бороды, имѣютъ въ виду лишь мужчинъ, а не женщинъ (М. Кид., 1, 7).—Относительно назира въ Библіи сказано: «Во всѣ дни обѣта его назорейства бритва не должна касаться головы его» (Числ., 6, 5). Можно было бы подумать, что назиру не дозволено только брить голову, стричь же ее можно. Талмудъ, однако, имѣя въ виду слова «Отпуская свои волосы» (Числ., 6, 5), запретилъ также и стрижку волосъ головы (Мишна Наз., VI, 2).—Б. обязательно: 1) назиру по окончаніи дней обѣта его назорейства. Волосы его считаются священными: они посвящены Богу и послѣ снятія подлежатъ сожженію или же ихъ слѣдуетъ предавать землѣ (Темура, 34а); 2) прокаженному послѣ очищенія и по окончаніи изоляціоннаго срока (Лев., 14, 9), и, наконецъ, 3) левитамъ, призывавшимся для служенія при Скиніи (Числ., 8, 7). Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ бритьемъ человѣкъ какъ бы очищается отъ нечистоты. Такой характеръ носитъ и предписаніе Б. головы плѣнницѣ (Второзак., 21, 12). Упомянутымъ тремъ случаямъ обще то, что удаленіе волосъ должно производиться посредствомъ Б. (М. Негаимъ, XIV, 4).—Скорбящему по умершемъ, אבל, въ теченіе 30 дней траура запрещается брить и стричь волосы. Законоучители основывались на томъ, что подобный обычай существовалъ еще во времена Моисея, какъ видно изъ словъ его, обращенныхъ къ оставшимся въ живыхъ двумъ сыновьямъ Аарона послѣ смерти ихъ братьевъ (Лев., 10, 6; М. Кат., 14б). Въ случаѣ частыхъ послѣдовательныхъ смертей родственниковъ скорбящимъ, въ виду большой продолжительности траура, разрѣшается удалять волосы, но лишь посредствомъ Б., а не стрижки, такъ какъ при стрижкѣ волосы обыкновенно красиво отдѣлываются, что несовмѣстимо съ трау-

ромъ (Таан., 13б). Въ знакъ національной скорби нельзя снимать волосы въ теченіе первыхъ 9 дней мѣсяца Аба (Таан., 29б; Орахъ Хаимъ, 551, § 3). Точно также распространился въ средніе вѣка обычай не брить и не стричь волосъ въ промежуточное время между праздниками Пасхи и Пятидесятницы (см. Сефира и Лагъ Баомеръ). Подвергнутый отлученію, «менуда» (см. Анаѳема), и прокаженный въ состояніи нечистоты также обязаны отпускать волосы (Моэдъ Кат., 15а).—Б. запрещается производить въ полупраздникъ, חול המועד, такъ какъ желательно, чтобы человѣкъ стригъ волосы до наступленія праздника и не встрѣчалъ праздника въ неприличномъ видѣ—מנוול (Моэдъ Кат., III, 1).—По Талмуду, мужчинѣ воспрещается брить не только височные волосы головы и бороду, но и всѣ волосистыя части тѣла, особенно волосы, находящіеся въ паховой области и подъ мышками (Наз., 58б и 59а). Но это постановленіе, повидимому, не получило распространенія въ народѣ и его соблюдали лица особенно благочестивыя или ученыя. Талмудъ разсказываетъ: «Нѣкто былъ приговоренъ р. Ами къ тѣлесному наказанію; когда р. Ами замѣтилъ у этого человѣка волосы подъ мышкою, овъ велѣлъ отпустить его, сказавъ: Этотъ принадлежитъ къ нашему обществу—חבריא» (ib.). См. Стрижка.—Ср.: Scheelot Jawez, § 80; Noda bi-Jehudah, респонсы. *А. Карлинъ.* 3.

Бритье по русскому законодательству о евреяхъ—см. Платье.

Бричаны—мѣст. Хотинск. у., Бессар. губ.; въ 1847 г. «бричанское еврейское общество» составляли 602 семейства; въ 1897 г. жителей 7446, изъ нихъ евреевъ 7184. Въ 1909 г. одно частное женское училище.—Ср.: М-нъ, Устр. еврейск. обществъ; Нас. мѣста Росс. Имп. 8.

Бричевка—еврейское земледѣльческое поселеніе Сорокск. у., Бессар. губ.; основано въ 1836 г.; по переписи 1897 г. жителей 1644, изъ коихъ евреевъ 1598; имѣется 140 жилыхъ домовъ и пять молитвенныхъ учрежденій.—Ср.: Нас. мѣста Росс. Имп.; Сборн. Евр. кол. общ., т. II. 8.

Бріа (בריעה), **Моисей Эліакимъ бенъ-Израиль**—сынъ козеницкаго магида, хасидскій раввинъ въ Козеницахъ и Островицахъ (Польша), ум. въ 1825 г. Подобно отцу своему онъ былъ ученикомъ хасидскаго цадика, Элимелека изъ Лязенска. Перу Б. принадлежатъ сочиненія: 1) «Beer Mosche» (Юзефовъ, 1883), субботнія проповѣди, расположенныя въ порядкѣ недѣльныхъ главъ Пятикнижія; 2) «Daath Mosche» (рукопись) аналогичнаго содержанія и 3) «Mate Mosche», комментарій на Гагаду.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim, s. v. *А. Д.* 9.

Бріели или **Бріелъ** (בריאל), **Іуда Леонъ бенъ-Эліезеръ** (аббревіатура *Ма-Га-Рилъ*, מהריל)—раввинъ въ Мантуѣ, род. около 1643 года, ум. въ 1722 г. Будучи авторитетомъ въ Талмудѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ респонсы его современниковъ Исмаила Когена, Марпурго и другихъ ученыхъ, консультировавшихъ его по вопросамъ галахи, Б. вмѣстѣ съ тѣмъ усердно занимался свѣтскими науками. Въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ за періодъ отъ 1420 до 1818 гг., находящемся въ Bibliotheca Friedlandiana петербургскаго Азіатскаго музея, встрѣчаются рѣшенія (פסקים) и респонсы Б., составленные имъ между 1677 и 1707 гг. Б. принималъ участіе въ рѣшеніи ритуальнаго вопроса, касающагося обряда благословенія когеновъ и возбудившаго въ началѣ 18 вѣка оживленныя пренія въ раввинскихъ кругахъ Италіи. Рѣшеніе Б. помѣщено у Мордехая Цагалона въ его מציץ ומליץ (Венеція, 1715, 22а) и помѣчено 1706 годомъ. Б. также принималъ участіе въ антисаббатіанскомъ движеніи. Цеви Ашкенази (Хахамъ-Цеви) искалъ у Бріели поддержки въ борьбѣ своей съ Хайономъ. Б. написалъ два письма Хахаму-Цеви (первое было напечатано въ «Milchamoth Adonai»), три—Айлону, два—совѣту амстердамской общины и одно—Веньямину Финци; во всѣхъ этихъ письмахъ Бріели высказался противъ Хайона и за объявленіе его книги еретической. Хайонъ же въ памфлетѣ на Хахама-Цеви («Ha-Zad Zebi»), называя Б. латинистомъ и философомъ, ничего не понимающимъ въ каббалѣ, указываетъ на то, что Б. не признаетъ Симона бенъ-Іохаи авторомъ Зогара и что онъ, вопреки закону, не женатъ и брѣетъ бороду. Сочиненія Б. слѣдующія: 1) «Sefer Kelale ha-Dikduk», еврейская грамматика; 2) «Hassagoth al-Sifre ha-Scheluchim»; 3) «La Sinagoga disingannata dagli Inganni del padre Pinamonti»; 4) «Esame delle riflessioni teologiche», о чудесахъ. Изъ названныхъ сочиненій напечатано лишь первое (Мантуя, 1724); всѣ остальныя сохранились въ рукописномъ видѣ (De Rossi, №№ 22, 23; Neubauer, Cat. Bodl., Hebr. MSS, s. v.). Б. перевелъ на еврейскій яз. письма Сенеки (Kerem Chemed, II, 119). Среди рукописей библіотеки Фридланда находится собственноручный манускриптъ Б. отъ 1708 г., который заключаетъ въ себѣ его комментарій къ книгѣ Даніила. По поводу этого комментарія Б. говоритъ: «Я не намѣренъ объяснять всю книгу Даніила цѣликомъ, а только тѣ мѣста въ ней, которыя мнѣ удалось снабдить оригинальнымъ толкованіемъ». Б. пользуется греческими и римскими историками, христіанскими богословскими сочиненіями и книгой מאור עינים Азаріи де-Росси, причемъ считаетъ нужнымъ оправдываться передъ читателями въ томъ, что пользовался трудомъ Азаріи только потому, что ему разрѣшилъ это нѣкій авторитетный ученый—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 33; Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel, 127; De Rossi, Dizionario storico, 75; Grätz, Gesch., X, 487, 488; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1299; Mortara, въ Corriere Israelitico, I, 161 seq.; Jew. Enc., III, 385 מזכרת רבני איטליא, 62, въ прибавленіи къ דעת קדושים, Петербургъ, 1897, 62. *А. Драбкинъ.* 9.

Бріенъ-ле-Шато (Brienne le Chateau, латинское Brena, еврейское ברײנא)—небольшая мѣстность въ Шампани, въ французскомъ департаментѣ Объ. Въ средніе вѣка здѣсь жило значительное количество евреевъ, и Б. славилась извѣстною раввинскою школою, въ которой преподавалъ тосафистъ рабби Іегуда бенъ-Исаакъ. Въ респонсахъ р. Меира изъ Ротенбурга (пражское изданіе, № 796) Б. неправильно обозначенъ ברינא, что подало поводъ Кармоли (Revue Orient., II, 111) предположить, будто Б. и Коронъ (въ Анжу) одна и та-же мѣстность.—Ср. Gross, Gallia judaica, 128—129. *Haguen.* 6.

Бріонъ (Brionne)—городъ французскаго департамента Эры, въ округѣ Берне. Одинъ изъ семи нормандскихъ городовъ, гдѣ въ средніе вѣка жили евреи. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haguen.* 6.

Бровары—мѣст. Остерск. у., Черниг. губ. Б. принадлежалъ къ числу тѣхъ помѣщичьихъ поселеній, въ которыхъ жившіе совмѣстно съ помѣщичьими крестьянами государственные крестьяне и казаки составляли болѣе десятой части

населенія, а потому евреи, согласно закону 14 мая 1840 г., не могли тамъ жить; попытка одного еврея водвориться здѣсь въ 1845 г. потерпѣла неудачу; по переписи 1897 г. жител. 3817, изъ нихъ 888 евр.—Ср.: Втор. Полн. Собр. Зак., № 19389; Нас. м. Росс. Имп. 8.

Брода, Авраамъ-Ааронъ бенъ-Шаломъ—писатель, род. въ Вильнѣ, ум. тамъ-же послѣ 1860 г. Отецъ Б., Шаломъ б. Ааронъ (ум. въ 1805 г.), былъ однимъ изъ видныхъ представителей виленской общины. Б. авторъ двухъ сочиненій: 1) «Beth Waad», по вопросу, какія религіозныя церемоніи слѣдуетъ исполнять стоя и какія сидя, съ приложеніемъ трактата о мѣрахъ и вѣсахъ, подъ заглавіемъ בית מדות; 2) «Beth ha-Gadol», комментарія къ Мидрашу Пирке рабби Эліезеръ, изданнаго вмѣстѣ съ текстомъ этого Мидраша въ Вильнѣ, въ 1838 году. Комментарій заключаетъ въ себѣ многочисленныя исправленія текста, испорченнаго цѣлымъ рядомъ переписчиковъ и типографовъ.—Ср. Fuenn, Kirjah Neemanah, 230; Winer, Bibliotheca Friedlandiana, 1895, 163. [J. E. III, 392]. 9.

Брода, Авраамъ бенъ-Саулъ— талмудистъ, род. около 1640 г. въ Бунцлау, ум. въ 1717 г. во Франкфуртѣ на М. Б. въ молодости былъ посланъ отцомъ къ р. Исааку бенъ-Зевъ Харифу въ Краковъ для усовершенствованія въ раввинской письменности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для отвлеченія его отъ саббатіанской ереси, которою Б. тогда увлекался. Получивъ раввинскій дипломъ, Б. вернулся въ родной городъ и вскорѣ былъ приглашенъ раввиномъ въ Лихтенштадтъ, а нѣсколько позже въ Рауднице. Брода сталъ однимъ изъ виднѣйшихъ раввинскихъ авторитетовъ своего времени; почти всѣ молодые еврейскіе ученые тогдашней Германіи были учениками основанныхъ имъ іешиботовъ (ср. аппробаціи р. І. Эйбеншютца и р. Самуила Гельмана къ его אשל אברהם и Саббатая Когена въ предисловіи къ מנחת כה (Фюртъ, 1741). Въ 1693 году Б. занялъ раввинскій постъ въ Прагѣ, гдѣ положеніе его оказалось нѣсколько труднымъ, такъ какъ при возникновеніи между нимъ и Цеви Ашкенази спора по одному ритуальному вопросу всѣ пражскіе раввины высказались противъ него и за Ашкенази. Получивъ приглашеніе изъ Метца, Б. переселился туда въ 1709 г. (а не въ 1703 г., какъ думаетъ Кагенъ). Въ Метцѣ Б. въ свою очередь основалъ іешиботъ. Въ 1713 г. онъ получилъ приглашеніе во Франкфутъ на М., гдѣ также основалъ іешиботъ.—О великой притягательной силѣ талмудическихъ лекцій Б. свидѣтельствуетъ его главное произведеніе אשל אברהם (комментарій къ трактатамъ Песахимъ, Хуллинъ и Баба Батра; Франкфуртъ на М., 1747); чрезвычайная глубина и тонкость пониманія талмудическихъ вопросовъ соединяются здѣсь съ необыкновенной ясностью изложенія. Каждая тема сперва обрабатывается по источникамъ: по Талмуду и древнимъ комментаріямъ; лишь затѣмъ отдѣльно обсуждаются практическіе выводы, сдѣланные кодификаторами на основаніи этихъ источниковъ.—Рядомъ съ своей преподавательской дѣятельностью Б. занимался и общинными дѣлами. Особаго вниманія заслуживаетъ сдѣланное имъ постановленіе отъ 18 іюля 1715 г. о томъ, чтобы члены общины избѣгали всякой роскоши въ одеждѣ, равно какъ при устройствѣ помолвокъ, свадебъ и т. п. Важность этого постановленія была настолько велика, что однимъ изъ представителей общины оно было напечатано для распространенія среди франкфуртскихъ евреевъ. Нѣсколько экземпляровъ его попали въ руки Шудта, который позаботился о дальнѣйшемъ ихъ распространеніи путемъ печати съ цѣлью очернить франкфуртскихъ евреевъ.—Изъ произведеній Б. извѣстны, кромѣ вышеупомянутаго «Eschel Abraham», изданнаго его внукомъ, Сауломъ бенъ-Моисей, благодаря поддержкѣ франкфуртской общины, подписавшейся на 100 экземпляровъ, также: «Chiddusche Geonim», толкованія къ трактатамъ Баба Кама, Баба Меція и Сангедринъ (Оффенбахъ, 1723); «Chiddusche Halachot» — къ тр. Гиттинъ (Вандсбекъ, 1731); «Schemaata Chadta»—къ тр. Кетуботъ и Гиттинъ (Франкфуртъ на М., 1722); «Toledoth Abraham»—къ тр. Киддушинъ и Кетуботъ (Фюртъ, 1764).—Помимо того, въ сочиненіяхъ другихъ ученыхъ, напр., въ «Korban Natanel» Натаніеля Вейля (Карлсруэ, 1755), въ «Chacham Zebi» Цеви Ашкенази (Амстердамъ, 1712) и др., встрѣчаются его поясненія различныхъ религіозныхъ вопросовъ.—О смерти Б. разсказываютъ слѣдующее: въ субботу онъ, съ рукописью въ рукахъ, началъ читать публичную лекцію на талмудическую тему. Послѣ нѣсколькихъ минутъ чтенія ему вдругъ стало дурно. Тогда ему положили рукопись на грудь, гдѣ она оставалась до послѣдняго дыханія великаго учителя, во исполненіе талмудическаго изреченія: «Блаженъ тотъ, кто является сюда, въ загробный міръ, съ ученіемъ въ рукахъ» (Моэдъ Катанъ, 28).—Ср.: Rev. ét. juives; VIII, 260; David Kaufmann, ib., XIX, 120; его-же, Die Memoiren der Glückel von Hameln, Франкфуртъ, 1896, 267; Friedberg, Luchot Zikkaron, Drohobicz, 1897, 21; его-же, Haschkafah Abraham Broda (еврейск. біографія), ibidem, 1892; Jew. Enc., III, 392; Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 79. *А. Драбкинъ*. 9.

Брода, Арье-Лебъ бенъ-Іосифъ—галиційскій раввинъ (въ Львовѣ) второй половины 19 в., внукъ Хаима Броды (см.); написалъ מצפה אריה.—Ср. Dor we-Dorschaw, I, 64. *А. Д.* 9.

Брода, Веньяминъ бенъ-Ааронъ — литовскій раввинъ, сынъ талмудиста Аарона Б., раввина въ Кальваріи. Въ 1791 г. Б. былъ назначенъ раввиномъ въ Гроднѣ, на мѣсто покойнаго р. Эліезера б. Цеви. Несмотря на то, что указъ о назначеніи Б. былъ скрѣпленъ подписью короля Станислава Понятовскаго, это назначеніе вызвало расколъ въ общинѣ, такъ какъ часть ея членовъ стояла за сына р. Эліезера, р. Танхума, исполнявшаго еще при жизни отца обязанности «рошъ бетъ-дина». Это повлекло за собою такіе раздоры, что гродненская община рѣшила послѣ смерти Б. упразднить постъ главнаго раввина навсегда.—Ср. Friedenstein, Ir Gibborim, 55, 56, 73. [J. E. III, 393]. 9.

Брода, Моисей бенъ-Авраамъ—писатель и раввинъ, сынъ пражскаго и франкфуртскаго раввина; ум. въ 1741 г. въ Вормсѣ. Талмудическое образованіе Б. получилъ подъ руководствомъ и въ іешиботѣ своего отца. Онъ сперва былъ раввиномъ въ Ганау, а въ 1718 г. въ Бамбергѣ, гдѣ оставался до 1733 г., когда получилъ приглашеніе на такой-же постъ въ Вормсѣ. Б. отличался большою начитанностью, какъ видно изъ его сочиненія «Ohel Mosche», изданнаго послѣ смерти автора сыномъ его Сауломъ и состоящаго изъ глоссъ къ «Eschel Abraham».—Ср.: Eckstein,

Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthume Bamberg, 169; Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, II, 9. *А. Д.* 9.

Брода, Хаимъ бенъ - Веньяминъ—талмудистъ первой половины 19 в. и авторъ галахическаго сочиненія תורה אור ודרך חיים (Гродно, 1823), состоящаго изъ 2-хъ частей: въ 1-ой сопоставлены всѣ постановленія древнихъ и позднѣйшихъ кодификаторовъ, касающіяся законовъ о рѣзкѣ скота (שחיטה) и о ритуальномъ его изслѣдованіи (טרפות); 2-ая часть—комментарій къ этимъ законамъ. Къ книгѣ приложено пространное изслѣдованіе вопросовъ о принципахъ רוב וחזקה въ талмудическомъ правѣ, т.-е. о примѣненіи разныхъ пресумпцій при разрѣшеніи сомнительныхъ вопросовъ гражданскаго права.—Ср. предисловіе къ названному сочиненію. *А. Д.* 9.

Броде, Авраамъ—раввинъ и писатель въ Бревовѣ (Венгрія) во второй половинѣ 19 в.; авторъ «Peri ha-Chog», изслѣдованій о пасхальныхъ предписаніяхъ (Унгваръ, 1871—72) и «Halichoth Olam», краткаго компендіума всего еврейскаго ритуала на жаргонѣ въ общедоступномъ изложеніи (тамъ-же, 1871). — Ср. Ch. Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 53. *А. Д.* 9.

Броди, Зигмундъ—писатель, род. въ 1840 г. въ Мишкольцѣ (Венгрія). По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Б. занялся журналистикой, а въ 1860 г. сталъ издателемъ «Pesti Hölgydiva Hap»; затѣмъ онъ вмѣстѣ съ Кароли Гросомъ основалъ нѣмецкій журналъ «Pannonia», посвященный ознакомленію широкой публики съ венгерской литературной и общественной жизнью. Къ этому-же времени относится и составленіе имъ нѣсколькихъ гимновъ для еврейской общины Будапешта, которые исполняются въ синагогѣ и понынѣ (1909). Талантливый журналистъ, Б. своими передовицами въ «Magyar Sajtó» обратилъ на себя вниманіе вліятельныхъ политическихъ круговъ и пріобрѣлъ репутацію серьезнаго публициста. Послѣ соглашенія между Австріей и Венгріей (1867) Б. сдѣлался руководителемъ газеты «Pesti Napló», одного изъ лучшихъ органовъ либеральной партіи, ставшей у кормила правленія. Къ концу 60-хъ годовъ относится расцвѣтъ журнальной дѣятельности Б.: его взгляды нерѣдко вліяли на ходъ парламентской жизни, и къ его голосу прислушивались всѣ политическія партіи. Въ 1872 году Б. занялъ мѣсто секретаря въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; однако, онъ недолго оставался на службѣ, предпочтя дѣятельность независимаго журналиста. Въ 1873 г. Б. основалъ газету «Neues Pester Journal», въ теченіи короткаго времени получившую громадное распространеніе. Въ 1896 г. Б. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ верхней палаты.—Б. извѣстенъ также, какъ крупный жертвователь; такъ, въ 1890 г. онъ далъ 100 тыс. гульденовъ въ пользу учрежденій для обезпеченія журналистовъ; на другія благотворительныя учрежденія онъ, въ память своей жены, пожертвовалъ 250 тыс. гульденовъ и т. п.—Ср.: Pallas, Nagy Lexik.; Szinnyei, Magyar Sirók Tara; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 106—107. [J. E. III, 394]. 6.

Броди, Сандоръ (Александръ)—венгерскій писатель, род. въ Эрлау (Венгрія) въ 1863 г. Б. рано выступилъ въ литературѣ, съ 1882 года помѣщая разсказы, повѣсти и романы въ провинціальной венгерской печати; въ 1888 г. онъ сталъ во главѣ клаузенбурскаго журнала «Erdelyi Hiradó» и принималъ участіе въ «Erdélyi Képes Ujsàg», а также въ ежедневной газетѣ «Magyar Sàg». Его фельетоны, посвященные обозрѣнію венгерской беллетристики, какъ и собственныя новеллы, сдѣлали имя Б. очень популярнымъ и въ 1890 г. онъ занялъ мѣсто редактора фельетоннаго отдѣла въ распространенной газетѣ «Magyar Hirlap». По своему направленію Б. принадлежитъ къ французской натуралистической школѣ, считая себя послѣдователемъ Золя. Отличаясь художественностью и талантливостью, большинство романовъ и повѣстей Б. переведены на нѣмецкій, французскій, англійскій, румынскій, сербскій и датскій языки, причемъ нѣкоторые выдержали по нѣсколько изданій. Изъ наиболѣе извѣстныхъ произведеній отмѣтимъ: Két Szőke Aszny, 1895; Tünder Hona, 1898; Egy Ferfi Valomàsai, 1899. Въ 1901 г. Б. передѣлалъ одну изъ своихъ новеллъ въ драму (Hóféhérke), шедшую въ теченіе нѣсколькихъ сезоновъ въ будапештскомъ Національномъ театрѣ.—Ср.: помимо венгерской энциклопедіи и періодической печати, Когутъ, Знаменитые евреи, II, 55; Jew. Enc., III, 394. 6.

Бродскіе—вѣтвь фамиліи Шоръ, давшей въ послѣдніе три вѣка рядъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей.—1) *Меиръ Шоръ*, переселившись изъ Бродъ (Галиція) въ м. Златополь (Кіевской губ.), принялъ фамилію «*Бродскій*»; его отецъ, Александръ-Хаимъ Шоръ, былъ сыномъ Деборы Бабадъ, дочери р. Александра Шора, автора сочиненія «Simlah Chadascha», жившаго въ Жолкіевѣ (Галиція) въ концѣ 17 в. Меиръ Б. имѣлъ пять сыновей, которые всѣ разбогатѣли. Изъ нихъ болѣе извѣстенъ по благотворительной и промышленной дѣятельности 2) *Израиль Марковичъ* (1823—1888). Когда въ 50-хъ годахъ гр. Бобринскій сталъ развивать въ Юго-Западномъ краѣ сахарную промышленность, Израиль Б. вмѣстѣ съ нимъ занялся этимъ дѣломъ, на которомъ быстро разбогатѣлъ. Много жертвуя на еврейскія нужды (въ Златополѣ—еврейская больница и домъ призрѣнія старцевъ, въ Кіевѣ—больница и мн. друг.), онъ давалъ крупныя суммы и на христіанскія благотворительныя учрежденія. Его сыновья *Лазарь* (1848—1904) и *Левъ*, еще болѣе расширившіе свои сахарные заводы и этимъ значительно оживившіе промышленность юга Россіи, также извѣстны широкой филантропіей, распространявшейся не только на спеціально еврейскія, но и на общія нужды (политехническій и бактеріологическій институты въ Кіевѣ; для еврейскаго населенія они устроили въ Кіевѣ училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, стоившее 300.000 рублей, синагогу по Васильковской улицѣ и проч.); особенно значительны были пособія въ пользу жертвъ погромовъ и другихъ народныхъ бѣдствій.—3) *Абрамъ Марковичъ* (1816—1884), поселившись въ 1858 г. въ Одессѣ, содержалъ здѣсь коробочный сборъ не для личной выгоды, а для блага общества: на полученныя этимъ путемъ сбереженія онъ выстроилъ мѣстный сиротскій домъ; состоя гласнымъ одесской городской думы и членомъ городской управы, онъ проявилъ чрезвычайно живую общественную дѣятельность.—Ср.: Jew. Enc.; Восходъ, 1888, № 51; Будущность, 1904, № 38. 8.

Бродскій, Адольфъ Давидовичъ—скрипачъ; род. въ Таганрогѣ въ 1851 г. Когда ему было девять лѣтъ, онъ выступилъ въ публичномъ концертѣ въ Одессѣ и имѣлъ такой успѣхъ, что одинъ изъ мѣстныхъ меценатовъ отправилъ его въ Вѣну, гдѣ онъ бралъ сперва частные уроки у Г. Гель-

месбергера, а затѣмъ поступилъ въ консерваторію (1862—1863). По окончаніи курса Б. сдѣлался членомъ квартета Гельмесбергера въ качествѣ второй скрипки, а съ 1868 по 1870 г. былъ концертмейстеромъ вѣнскаго придворнаго опернаго оркестра. Затѣмъ Б. предпринялъ продолжительное концертное путешествіе по Россіи и въ 1873 году поселился въ Москвѣ, гдѣ продолжалъ работать подъ руководствомъ Лауба; черезъ два года онъ получилъ мѣсто младшаго преподавателя въ московской консерваторіи, которое до него занималъ Гржимали. Въ 1879 году Б. дирижировалъ въ Кіевѣ симфоническими концертами, а въ 1881 г. предпринялъ турнэ по главнымъ музыкальнымъ центрамъ Западной Европы, пользуясь всюду большимъ успѣхомъ. Въ 1882 г. Б. занялъ мѣсто Шрадика въ лейпцигской консерваторіи, въ качествѣ профессора скрипичной игры. Тамъ онъ основалъ квартетъ (Б., Гансъ Беккеръ, Новачекъ и Кленгель), который вскорѣ пріобрѣлъ большую извѣстность какъ заграницей, такъ и въ Россіи. Съ 1891 г. Б. концертировалъ въ теченіи трехъ сезоновъ въ Америкѣ, а въ 1894 г. получилъ мѣсто профессора скрипичной игры въ Royal College of music въ Манчестерѣ и дирижера концертовъ Галле. Въ 1895 г., послѣ смерти сэра Ч. Галле, Б. былъ назначенъ директоромъ College of music.—Среди современныхъ скрипачей Б. занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ; игра его отличается классической простотой и глубиной; тонъ очень пѣвучъ и красивъ, а фразировка полна благородства. Въ особенности слѣдуетъ отмѣтить Б., какъ исполнителя камерныхъ произведеній; въ этой области онъ имѣетъ очень мало соперниковъ.—Ср.: Ehrlich-Legge, Celebrated violinists, Лондонъ, 1897; Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона; Риманъ, Музыкальный словарь; Когутъ, Знаменитые евреи и еврейки. [J. E. III, 393]. *А. Т.* 8.

Бродскій, Аркадій Ефимовичъ—депутатъ Государственной Думы; род. въ Екатеринославѣ въ 1862 г. Окончивъ юридическій факультетъ, вступилъ въ сословіе адвокатовъ. Въ сентябрѣ 1909 г., выставленный конституціонно-демократической партіей, былъ избранъ отъ Одессы (по первой куріи, вмѣсто скончавшагося О. Я. Пергамента) въ депутаты Государственной Думы, получивъ абсолютное большинство голосовъ (58,68%). 8.

Бродъ, Ааронъ бенъ-Израиль—русскій талмудистъ 18 вѣка, авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) אבן תקומה (Вильна, 1818), компендіума Шулханъ-Аруха съ указаніемъ источниковъ и съ объясненіями сына Б., Нисана, издавшаго это сочиненіе; 2) תורת אהרן, комментарій къ Пятикнижію; 3) מנחת אהר, комментарія къ Гафторотъ; 4) מדות אהרן, комментарія къ Пирке Аботъ; 5) בגדי אהרן, новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; послѣднія четыре произведенія не изданы.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 24; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 4; Winer, Kohelet Mosche, II. *А. Д.* 9.

Бродъ, Авраамъ бенъ-Израиль—ученый, род. въ Бродахъ въ 1749 г., ум. въ Феррарѣ въ 1837 г. Б. одинъ изъ потомковъ Самуила Эдельса (מהרש"א) и Меира изъ Люблина (מהר"ם). Онъ переселился въ Италію, разсчитывая напечатать тамъ свое сочиненіе דבר המלך, и жилъ въ Ливорно, Тріестѣ и Феррарѣ, гдѣ провелъ около 30 лѣтъ. Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) דבר המלך (Ливорно, 1805) въ 2-хъ частяхъ, о Декалогѣ, въ рамки котораго искусно укладываетъ всѣ 613 предписаній (תר"יג מצות); 2) גופי אמרים; 3) מאה אדנים (упоминается авторомъ въ «Debar ha-Melek») и 4) הידור מצוה. Хананель Неви видѣлъ послѣднее изъ названныхъ сочиненій Б. въ рукописи и написалъ къ нему предисловіе и стихотвореніе въ честь автора. Какъ большинство итальянскихъ ученыхъ его времени, и Б. былъ каббалистомъ; въ его «Debar ha-Melek» помѣщено послѣ каждой главы каббалистическое обоснованіе упоминаемой въ ней заповѣди, причемъ авторъ въ предисловіи предостерегаетъ непосвященныхъ отъ изученія этихъ частей его книги, предназначенныхъ лишь для лицъ подготовленныхъ.—Ср.: Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel, 15; Winer, Koheleth Moscheh, I, № 2057; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v. *А. Д.* 9.

Бродъ, Цеви-Гиршъ бенъ-Давидъ—раввинъ и писатель первой половины 19 в.; состоялъ раввиномъ въ Китзе (Венгрія). Онъ—авторъ שני עפרים (Прага, 1825), сборника гомилетическихъ этюдовъ, читанныхъ публично по субботамъ и праздникамъ, и содержащихъ объясненія многихъ трудныхъ мѣстъ въ Мидрашѣ и 4 обширныхъ изслѣдованія по галахѣ. Другое сочиненіе Б. называется תאומי צביה (Вѣна, 1823) и представляетъ глоссы и объясненія къ Шулханъ-Аруху, отдѣлу «Eben ha-Ezer», съ прибавленіемъ ארץ צבי, въ которомъ истолковываются и другія неясныя мѣста въ Шулханъ-Арухѣ. Какъ первое, такъ и второе сочиненіе изданы сыномъ Б., Яковомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 133; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v. *А. Д.* 9.

Броды (Brody)—уѣздный городъ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Львовской Земли, Русскаго воеводства.—I. *Исторія общины при Рѣчи Посполитой* (*отъ средины 17 вѣка до 1772 г.*).—Неизвѣстно, когда евреи впервые поселились въ Б. Когда Хмѣльницкій двинулся въ 1648 г. на Б., евреи нашли убѣжище въ укрѣпленномъ замкѣ (Б. принадлежали тогда гетману Конецпольскому). Городъ былъ сожженъ казаками, причемъ поляки и евреи отстояли, однако, замокъ. Свирѣпствовавшая среди защитниковъ крѣпости чума унесла до тысячи евреевъ. О дальнѣйшей судьбѣ б-скихъ евреевъ ничего не извѣстно; лишь послѣ полнаго уничтоженія города отъ пожара въ концѣ 17 вѣка они въ 1699 году получили новую привилегію отъ владѣльца Б., Якова Людвика Собѣсскаго, сына короля Яна III; въ соотвѣтствующей грамотѣ сказано, что «основываясь на прежнихъ правахъ и привилегіяхъ, данныхъ евреямъ города Броды нашими предшественниками, погибшихъ, однако, въ огнѣ, и питая особое расположеніе къ евреямъ, мы задумали сохранить за ними тѣ права и привилегіи, которыя они (евреи) представили намъ и нашимъ комиссарамъ». Главное содержаніе грамоты сводится къ слѣдующему: евреямъ разрѣшается строить дома для жилья, синагоги и училища повсюду въ городѣ, на всѣхъ улицахъ, равно какъ на рынкѣ; евреи вправѣ огораживать синагогу и кладбище, не нанося этимъ, однако, ущерба правамъ и установленіямъ римско-католической церкви; имъ дозволено построить баню, бойню и мясную лавку на рынкѣ, «каковою они владѣли съ давнихъ поръ»; лавки ихъ могутъ торговать всегда, за исключеніемъ дней католическихъ праздниковъ и воскресеній до вечерни; освобождаются отъ налоговъ и постоевъ дома раввина и кантора, школа и богадѣльня; всѣ евреи свободны отъ какихъ бы то ни было тяжелыхъ полевыхъ и садовыхъ работъ для надобностей замка

или города; въ городскихъ расходахъ они обязаны участвовать лишь третьей долей (33%), въ виду платимой ими Рѣчи Посполитой подушной подати; они принимаютъ участіе въ выборахъ магистрата; спорныя дѣла между евреемъ и нееврееемъ разбираетъ замковый судъ (патримоніальный), дѣла же евреевъ между собою въ первой инстанціи вѣдаетъ еврейскій судъ, а во второй—судъ замковый; при разборѣ евр. дѣлъ въ замкѣ долженъ присутствовать еврейскій асессоръ, который назначается кагаломъ.—Самоуправленіе, данное, такимъ образомъ, общинѣ, вмѣстѣ со свободой торговли, привлекало въ Б. многихъ евреевъ изъ Львова, гдѣ имъ становилось тѣсно и гдѣ условія жизни были особенно неблагопріятны. Поэтому Б. скоро заселились евреями, торговая и ремесленная дѣятельность которыхъ быстро развилась. Городскія ярмарки пріобрѣли большую извѣстность и во время ихъ засѣдали сеймики (Ваады) представителей кагаловъ Русскаго воеводства (יעד מדינה; 6/IX 1753, 6/V 1754 и 1755, 6 V/1756 г.). На послѣднемъ съѣздѣ былъ провозглашенъ херемъ противъ Якова Франка. Въ 1772 г. херему подверглись всѣ приверженцы хасидизма.

Бродскій кагалъ съ половины 18 в. занималъ видное положеніе въ воеводствѣ. Еще въ 1740 г. въ экзекутивномъ комитетѣ сеймика значится Іудка Гышкевичъ изъ Б., а въ 1746 г. синдикомъ всѣхъ кагаловъ Русскаго воеводства является нѣкій Моисей изъ Б.; въ то время въ составъ комитета сеймика входили 2 делегата изъ Б., а послѣ смерти «маршалка» (предсѣдателя) комитета, Изера Марковича изъ Жолкіева, Б. выступаютъ на первый планъ: маршалкомъ сейма становится раввинъ бродскихъ портныхъ Берко, сынъ раввина Исаака (иначе Berko Rabbinowicz или באב"ד = Babad). Обладая большими средствами, онъ кредитовалъ земство (т. е. организацію еврейскихъ кагаловъ въ Русскомъ воеводствѣ) значительными суммами, благодаря чему управлялъ земствомъ вполнѣ самовластно. Это вызвало протестъ другихъ кагаловъ; на сеймахъ (1754, 1762 и 1764 гг.) разбирались жалобы на Берко, на его злоупотребленія и невыполненіе имъ сеймовыхъ рѣшеній.—Въ то время, какъ бродскій кагалъ занялъ первенствующее мѣсто въ кагальной организаціи Русскаго воеводства, положеніе мѣстныхъ евреевъ стало далеко не блестящимъ. Между прочимъ, луцкій и брестскій епископъ Ф. А. Кобельскій, отличавшійся особымъ миссіонерскимъ рвеніемъ, произносилъ проповѣди въ бродской синагогѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія распоряженія: христіанскіе слуги не могутъ ночевать у евреевъ; послѣдніе не вправѣ устраивать процессіи; въ праздникъ Пуримъ евреямъ запрещено ходить ряжеными изъ дома въ домъ; не дозволяется пользоваться услугами не-евреевъ для тушенія свѣчей въ Судный день; не разрѣшается держать христіанскихъ нянь; похороны еврея должны происходить ночью, безъ факеловъ и безъ громкихъ рыданій; запрещено освѣщать синагоги ночью; еврейскія кладбища не должны находиться вблизи города; синагогальный служка не вправѣ приглашать молящихся по пятницамъ стукомъ въ дверь, а долженъ заходить къ каждому еврею и лично приглашать его; съ крещеными евреями запрещено разговаривать, а тѣмъ болѣе совращать ихъ обратно въ еврейскую вѣру; евреи не могутъ пользоваться услугами христіанскихъ извозчиковъ при путешествіяхъ заграницу.—Этотъ-же епископъ вызвалъ однажды бродскихъ евреевъ на диспутъ; на ихъ доводы онъ отвѣтилъ въ 1743 г. обширною запиской и приказалъ мѣстному священнику продолжать миссіонерскую дѣятельность (она описана въ сочиненіи Świato na oświecenie narodu niewiernego, t. j. Karania miane w synagogach żydowskich, oraz reflexye i list odpowiadające na pytania synagogi brodzkiej z rozkazu J. W. Imc. X. Franc. Ant. Kobielskiego, biskupa łuckiego, do druku podane 1746, хранящемся въ библіотекѣ Львовскаго городского архива). Непріятности со стороны духовныхъ властей, въ связи съ постоянными пожарами, а также взиманіемъ крупной подати въ пользу казны и еврейскихъ учрежденій, отражались весьма замѣтно на благосостояніи евреевъ вообще и на кагальномъ бюджетѣ въ особенности.—По переписи 1765 г., въ Б. жили 7191 евр. (во Львовѣ только 6193); еще въ 1784 г. (12 лѣтъ спустя послѣ австрійской оккупаціи) кагалъ долженъ былъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ (преимущественно церквамъ и монастырямъ) 24 тысячъ австр. гульденовъ или 120 тыс. польскихъ злотыхъ.

II. *Австрійскій періодъ.*—Съ переходомъ къ Австріи Броды были включены въ Злочовскій округъ. Сперва Б. не играли значительной роли; городъ отличался большимъ количествомъ еврейскаго населенія, преимущественно торговцевъ, такъ что императоръ Іосифъ II, посѣтившій Броды въ 1774 г., могъ сказать: «Теперь понятно, почему я значусь іерусалимскимъ королемъ» (одинъ изъ титуловъ австрійскихъ императоровъ). Пребываніе императора въ Б. имѣло важное слѣдствіе: декретомъ Іосифа (1778) Б. были объявлены вольнымъ торговымъ городомъ, а это быстро отразилось на благосостояніи жителей. Началась новая эра, длившаяся 100 лѣтъ и благопріятная во всѣхъ отношеніяхъ. Іосифъ II еще въ 1774 г. освободилъ жителей города на 10 лѣтъ отъ всякихъ податей подъ условіемъ перестройки старыхъ домовъ и возведенія новыхъ. Вокругъ рынка возникли тогда большія каменныя зданія съ подвалами для складовъ. Современникъ Краттеръ говоритъ въ своихъ «Briefe über den jetztigen Zustand Galiziens» (1786, I, 210): «Броды—первый или почти единственный торговый городъ, гдѣ крупнѣйшія предпріятія, за исключеніемъ нѣсколькихъ нѣмецкихъ торговыхъ и банкирскихъ домовъ, сосредоточены въ рукахъ евреевъ». Изъ Франкфурта, Лейпцига и Бреславля привозили туда шелковыя, хлопчатобумажныя, полотняныя и нитяныя издѣлія, изъ Италіи и Штиріи—косы, кораллы и крашеный шелкъ; изъ Нюрнберга привозились галантерейные товары, драгоцѣнные камни и янтарь. Пряности, кофе, чай, сахаръ и перецъ шли изъ Россіи и Лифляндіи и отправлялись на Западъ. Польскіе и литовскіе мѣха высылались въ Турцію. Турецкіе и греческіе купцы привозили шелковыя, шерстяныя и хлопчатобумажныя издѣлія, которыя шли въ Польшу и Россію. Галиційскіе продукты, напр., медъ, воскъ, сало, селитра, заячьи шкурки, конопля и др., отправлялись въ Краковъ и Бреславль. Дважды въ годъ происходили конскія ярмарки. Весьма оживленной была торговля бродскихъ евреевъ на знаменитыхъ лейпцигскихъ ярмаркахъ.—Континентальная система Наполеона I и открытіе Одесскаго порта превратили Б. въ первоклассный торговый центръ. Сохранившіяся данныя о купцахъ и ремесленни-

кахъ 1820 и 1827 гг. даютъ ясное представленіе о развитіи экономической жизни бродскихъ евреевъ того времени. Въ 1820 г. ихъ число достигло 24000 душъ, между тѣмъ какъ не-евреевъ было всего 3000. Ремесленниковъ насчитывалось 396 (портныхъ 190, мѣховщиковъ 68, золотыхъ дѣлъ мастеровъ 37, пекарей 29, кузнецовъ 20; изъ 7194 евр. ремесленниковъ всей Галиціи въ 1827 г. на Б. приходилось 393). Изъ 11718 еврейскихъ торговцевъ всей Галиціи на Б. приходилось 1134. Изъ 175 большихъ торговыхъ предпріятій принадлежали евреямъ 163; банкировъ было 9, мѣнялъ 36. Столь значительное количество торговцевъ повело къ возникновенію организаціи особаго купеческаго собранія (gremium) и корпораціи маклеровъ, спеціально учрежденныхъ для Б., согласно декрету вѣнской Commerz-Hofkommission отъ 25 марта 1821 г. Ежегодно 24 крупныхъ торговца, назначенныхъ спеціально для выборовъ окружными властями, избирали 12 маклеровъ, изъ которыхъ было 11 евреевъ и 1 армянинъ. Каждый маклеръ обязанъ былъ вносить по 100 дукатовъ залога, жить постоянно въ Б. и отличаться безупречной репутаціей. Ни одна сдѣлка не могла быть совершаема на бродскомъ рынкѣ безъ содѣйствія маклера, получавшаго извѣстный процентъ ($^1/_3$—$^1/_8$%). На маклерѣ лежало веденіе (евр.) записей всѣхъ продажъ, состоявшихся при его участіи. За счетъ маклеровъ содержался нѣмецкій бухгалтеръ, составлявшій оффиціальные для правительства отчеты. Въ 50-хъ годахъ 19-го в. общее населеніе составляли 26.000 чел., изъ нихъ евр. 22.000.



Старая синагога.
(Съ фотографіи).

Культура и школьное дѣло.—Организація бродскаго кагала, согласно патенту Іосифа II (1785), была вполнѣ схожа съ львовской, т. е. во главѣ кагала стояла коллегія изъ 7 «Regierer'овъ», назначаемыхъ правительствомъ; ея членами состояли крупные коммерсанты. Когда Герцъ Гомбергъ сталъ учреждать училища, въ Б. (какъ и во Львовѣ) были открыты главное училище, двѣ низшія школы и одно учебное заведеніе для дѣвочекъ. Всѣ эти учрежденія были, однако, закрыты правительствомъ уже въ 1806 г. Въ 1815 г. кагалъ основалъ единственное во всей Галиціи трехклассное реальное училище; директоромъ его былъ назначенъ не-еврей; преподаваніе религіи было замѣнено этикою по катехизису Гомберга Bnei Zion. Новое заведеніе нашло много противниковъ среди ортодоксовъ, которые учредили раввинскій институтъ и вызвали извѣстнаго талмудиста Гирша Геллера изъ Унгвара; послѣднему пришлось, однако, скоро оставить Б. (его обвиняли въ преподаваніи по запрещеннымъ книгамъ), институтъ же былъ закрытъ. Реальное училище перешло (1851) въ вѣдѣніе правительства и впослѣдствіи было преобразовано въ гимназію; долгое время тамъ по субботамъ уроковъ не было, и лишь въ послѣдніе годы ученію удѣлялось въ субботніе дни по 3½ часа (это единственная гимназія въ Галиціи, имѣющая штатную должность преподавателя религіи, причемъ община ежегодно отпускаетъ на эту цѣль 510 гульд.). Въ 1847 году было открыто еврейское народное училище, которое нынѣ субсидируется фондомъ бар. Гирша. Много лѣтъ его директоромъ и въ то же время гимназическимъ преподавателемъ религіи состоялъ Леопольдъ Герцель, извѣстный педагогъ и проповѣдникъ. Галиційское просвѣщеніе нашло откликъ въ Б. Здѣсь жили Добъ Беръ Гинцбургъ, сотрудникъ Bikkure Haittim; Беришъ Блюменфельдъ, «одинъ изъ первыхъ просвѣтителей въ Галиціи»; Исаакъ Эртеръ, блестящій сатирикъ и одинъ изъ опаснѣйшихъ враговъ фанатиковъ-хасидовъ; Гиршъ Бодекъ; Іошуа Гешель Шорръ, выдающійся критикъ и издатель «Hechaluz». Съ 1865 по 1890 гг. выходилъ въ Б. еженедѣльникъ «Haibri» съ особымъ приложеніемъ «Ibri anochi» подъ редакціей Баруха и Якова Верберовъ (второй—1877—1890 гг.) Изъ раввиновъ 19 вѣка особой извѣстностью пользовался Соломонъ б. Іегуда Ааронъ Клугеръ, очень плодовитый писатель, въ теченіе 50 лѣтъ занимавшій постъ главнаго даяна и проповѣдника.—Въ первый австрійскій парламентъ 1848 года Б. избрали депутатомъ вѣнскаго раввина Исаака Ноя Мангеймера. Бродскіе богачи отличались большой отзывчивостью къ нуждамъ благотворительности и просвѣщенія. Идель Натансонъ основалъ больницу, оставивъ на ея содержаніе фондъ, который впослѣдствіи былъ увеличенъ Меиромъ Каллиромъ, виднымъ общественнымъ дѣятелемъ и депутатомъ галиційскаго сейма (капиталъ больницы достигаетъ нынѣ—1909 г.—260 тысячъ кронъ). Изъ общественныхъ дѣятелей слѣдуетъ назвать С. Хаеса, происходившаго изъ семьи, давшей многихъ раввиновъ, и Генриха Ниренштейна, основателя народной столовой (Jüdische Volksküche).

Современное положеніе б—хъ евреевъ.—Внѣшній расцвѣтъ и внутреннее благостояніе общины продолжались до 1880 года, когда евреевъ постигла катастрофа: изъ фискальныхъ и политическихъ мотивовъ былъ упраздненъ декретъ о свободѣ торговли. Отъ этого удара городу не удалось оправиться: бѣдность возрастаетъ съ каждымъ годомъ, населеніе уменьшается, магазины пустуютъ, масса безработныхъ, многіе эмигрируютъ, а оставшіеся живутъ преимущественно на средства, присылаемыя имъ эмигрировавшими родными. Только двѣ большія синагоги и обширные каменные склады рынка напоминаютъ о былой славѣ и благосостояніи Б. Въ 1880 г. числилось 15316 евр. (76,3% общаго населенія), а въ 1900 г. число ихъ уменьшилось до 11854 (72,1%). Въ 1907 году насчитывалось только 11500 евр.; изъ нихъ платили общинную подать 571 чел. Общинные доходы превышали 33 тыс. кронъ, расходы 39 тысячъ кронъ. Старая синагога (см. рис.) была построена въ началѣ 18 в., новая же заложена въ 60-хъ годахъ того-же

вѣка (хранившаяся здѣсь большая еврейская библіотека—28 тыс. книгъ—погибла во время частыхъ пожаровъ); кромѣ указанныхъ двухъ синагогъ, существуетъ много бетъ-гамидрашей и молитвенныхъ домовъ. Имѣются: сиротскій домъ (20 воспитанниковъ получаютъ ежегодно стипендіи изъ фонда бар. Гирша), погребальвое братство Chesed we-Emet и общества Kimcha de Pischa, Malbisch Arumim и др. Старое кладбище, нынѣ закрытое, возникло въ 17 вѣкѣ; на немъ имѣются интересные надгробные камни. — Въ гимназіи числилось въ 1907—08 гг. 273 еврея изъ 688, общаго числа учащихся.—Б. почти все время посылали въ рейхсратъ еврейскихъ депутатовъ; отъ 1891 до 1906 г. таковымъ состоялъ извѣстный политическій дѣятель Эмиль Быкъ (см.). Представителями торговой палаты (одной изъ трехъ въ Галиціи) были все время евреи: въ 1867—86 гг. Натанъ Каллиръ, членъ «Deutsch-Oesterreichischer Klub»; отъ 1886 до 1900 г. М. Розенштокъ-Ростоцкій и отъ 1900 до 1906 г. экономистъ Генрихъ Колишеръ—оба члены польскаго коло, къ которому принадлежалъ и Быкъ. При всеобщихъ выборахъ въ 1907 г. городъ Злочовъ былъ отдѣленъ отъ Б., а къ Б. были присоединены мѣстечки Радзеховъ и Лопатынъ, дабы уничтожить абсолютное большинство евреевъ. Ожесточенная борьба велась, впрочемъ, среди самихъ евреевъ. Сіонисты и націоналисты послѣ двухъ баллотировокъ провели блестящаго оратора и виднаго дѣятеля партіи—Адольфа Штанда. Еврейскіе элементы, всегда голосовавшіе за членовъ польскаго коло, какъ Быка и др., потерпѣли на этотъ разъ, несмотря на поддержку правительства, полное пораженіе.

Еврейское васеленіе въ *уѣздѣ* уменьшилось за послѣднія 30 лѣтъ, какъ видно изъ таблицы:

Годъ.	Общее число жителей.	Евреи.	%%.
1880	129690	28090	21.6
1890	130707	25740	19,69
1900	138170	23976	17,35

Объясняется эта убыль значительнымъ пониженіемъ числа евреевъ въ самихъ Б. Изъ мѣстечекъ уѣзда ваиболѣе заселены евреями Залозьце (2397 изъ общаго числа жителей 67312) и Лопатынъ (508 изъ 2925).

Литература: Akta grodzkie i ziemskie, хранящіеся въ Львовскомъ областномъ (krajowe) архивѣ; Hauptpassivstand d. galizischen Judenschaft anno 1784, рукопись Краковской академіи наукъ № 806; Natan Hannower, Jawan Mezula, краковское изд., 1894, 41; Регесты и надписи, т. I; Liczba głów żyd., 1765, Arch. kom. hist., VIII; Kratter, Briefe über den jetzigen Zustand Galiziens, 2 тома, 1786; Schematismus für Galizien, 1798; Niemcewicz, Pisma; Stöger, Darstellung der gesetzlichen Verfassung der galizischen Judenschaft, 1833; Jost, Neuere Gesch. der Israeliten, III, 80; Grätz, XI; Barącz, Wolne miasto handlowe Brody, 1865; Weissberg, Neuhebräische Aufklärungsliteratur in Galizien, 1898; M. Balaban, Historya projektu szkoły rabinów, Львовъ, 1907; idem, Żydzi w Austryi za panowania cesarza Franciszka-Józefa I, 1848—1908, 1909; Sprawozdanie komisyi do badania historyi sztuki w Polsce, V (изд. Краков. академіи наукъ); Kłosy, XIX; Tygodnik powszechny, 1880; Hasse, Gesch. d. Leipziger Messen, 1885; R. Markgraf, Zur Gesch. d. Juden auf d. Messen in Leipzig 1664—1839, 1894; idem, Einfluss der Jud. auf d. Leipziger Messen in früheren Zeiten, въ Archiv f. Kulturgesch. Штейнгаузена; Die Juden in Oesterreich, 1908.

М. Балабанъ. 5.

— Броды имѣютъ нѣкоторое значеніе и для исторіи русскаго еврейства. Много выходцевъ переселилось оттуда въ Одессу, гдѣ существуетъ Бродская синагога, основанная въ 40-хъ гг. 19 в. Послѣ погромовъ въ 1881 г. толпы русскихъ евреевъ скоплялись въ Б., откуда отправлялись въ Америку или, впослѣдствіи, обратно въ Россію. Кромѣ мѣстнаго комитета, образовавшагося съ цѣлью облегчить участь бѣглецовъ, въ Б. работали представители крупныхъ евр. организацій, извѣстный Неттеръ, Фридлендеръ и Шафиръ. Въ концѣ 1881 г. усиленную дѣятельность развивали тамъ делегаты парижскаго и вѣнскаго Alliance'овъ. Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ 9 поѣздами было отправлено 1800 эмигрантовъ. Послѣ прибытія депутатовъ изъ Англіи былъ реорганизованъ бродскій комитетъ; между тѣмъ нахлынули новыя массы бѣглецовъ и ждали, пользуясь гостепріимствомъ мѣстныхъ евреевъ, наступленія весны и отправленія въ Америку. За одинъ мѣсяцъ комитетъ успѣлъ отправить 11 поѣздовъ съ эмигрантами (въ одномъ случаѣ сразу 533 чел.). Между тѣмъ, число бѣглецовъ продолжало расти. 2 іюня 1882 г. оно достигло 12476 (Neue Freie Presse), а 12 іюня—12668, несмотря на то, что за эти дни было отправлено 1405 человѣкъ и бѣдственное ихъ положеніе достигло крайнихъ размѣровъ. По порученію бар. Гирша было куплено его секретаремъ Венеціани, находившимся тогда въ Б., для помѣщенія эмигрантовъ громадное зданіе старой прядильни. Комитетъ, между тѣмъ, продолжалъ свои дѣйствія, организовавъ пять комиссій, которыя занимались регистраціею бѣглецовъ и размѣщеніемъ ихъ, озабочивались ихъ санитарнымъ состояніемъ и экипировкой, доставляли имъ продовольствіе, отсылали негодныхъ для эмиграціи обратно въ Россію и вмѣстѣ съ представителями львовскаго комитета, отправляли эмигрантовъ въ Америку. Послѣ прекращенія эмиграціи осталось еще 12000 русскихъ евреевъ, которымъ большей частью пришлось вернуться обратно въ Россію.—Ср.: Tarnopol, Notices historiques et caractéristiques sur les israélites d'Odessa, 1855; Rechenschaftsbericht der Synagoge der Brodyer Gemeinde... in Odessa (1854—1858), 1858; M. Friedländer, Fünf Wochen in Brody unter jüdisch-russischen Emigranten, Вѣна, 1882 (3 изд.); Leo Goldenstein, Brody u. d. russisch-jüdische Emigration, 1882; Систематическій указатель, №№ 5601—06 (корреспонденціи въ русско-еврейскихъ изданіяхъ о положеніи эмигрантовъ въ Б.). 5.

Броды, **Генрихъ**—писатель и ученый; род. въ 1868 г. въ Унгварѣ (Венгрія). Закончивъ свое образованіе въ семинаріи Гильдесгеймера и берлинскомъ университетѣ, Б. состоялъ нѣкоторое время секретаремъ литературнаго общества Mekize Nirdamim и въ 1896 г. основалъ, совмѣстно съ А. Фрейманомъ, «Zeitschrift für hebräische Bibliographie». Б. занималъ (въ 1902 г.) постъ раввина въ Находѣ (Богемія) и принималъ видное участіе въ сіонистскомъ движеніи. Онъ—авторъ слѣдующихъ произведеній: ר"שלמה דאפיאירה (Beiträge zu Salomo da-Piera's Leben und Wirken, Берлинъ, 1893); תולדות ר"ד קאסל (David Cassel's Biographie, Краковъ, 1893); לבני ושמעי וכוח (Ein Dia-

log von Imm. Frances. Краковъ, 1893); «Offener Brief an Herrn Prof. M. Hartmann», Berlin, 1894; מטמוני מסתרים (Litterarhistor. Mitteilungen, № 1, 1894); «Studien zu den Dichtungen Jehuda ha-Levi's»; «Ueber die Metra der Versgedichte», Berlin, 1895; עשר שירות משירי רמ"בע (Zehn Gedichte aus dem Diwân Moses ibn Esra, Leipzig, 1896); דיואן (Der Diwân des Jehuda ha-Levi, vols. I и II, 1, 1894—1901); שיר השירים (Weltliche Gedichte des Abu Ajjub Soleiman b. Jachja (Solomon) ibn Gabirol, №№ 1—2, Berlin, 1897—98); מקרא קדש (Arnold B. Ehrlichs Mikra Ki-Peschuto, kritisch beleuchtet, 1902). Подъ псевдонимомъ Dr. H. Salomonsohn Броды написалъ также изслѣдованіе «Widerspricht der Zionismus unserer Religion?» и усердно сотрудничалъ въ «Hamaggid», «Israelitische Monatsschrift», «Magazin für die Wissenschaft des Judenthums», «Monatsschrift für Geschichte und Literatur des Judenthums», «Evkönyv», «Haeschkol», «Haschiloach» и др. [J. E. III, 394]. 7.

Бродэ, Авраамъ—раввинъ, родомъ, вѣроятно, изъ венгерскихъ Бродъ, ум. въ 1710 г.; былъ раввиномъ въ Константинополѣ и къ концу жизни переселился въ Іерусалимъ. Онъ составилъ гомилетическій комментарій на кн. Бытія—ברכת אברהם (Венеція, 1696). Респонсы Б. по галахическимъ вопросамъ включены въ פני משה, сборникъ респонсовъ Моисея Бенвенисте (Константинополь, 1719).—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 132. 9.

Бройде, Исаакъ (Broydé)—русскій оріенталистъ, род. въ м. Порозовѣ, Гродненск. губ., въ 1867 г. По окончаніи курса гродненской гимназіи, Б. въ 1883 г. отправился въ Парижъ, гдѣ поступилъ въ Сорбонну. Въ 1892 г. онъ получилъ дипломъ объ окончаніи Ecole des Langues Orientales, а въ 1894 г.—Ecole des Hautes Etudes (Section des sciences historiques et philologiques). Въ то-же время (1890—95) Б. былъ секретаремъ Іосифа Деренбурга, послѣ смерти котораго (1895) продолжалъ, по порученію Alliance Israélite Universelle, изданіе полнаго собранія сочиненій Саадіи Гаона, которое было предпринято Деренбургомъ. Тогда-же Б. занялъ постъ библіотекаря Альянса. Въ 1900 г. онъ переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ пробылъ не долго (успѣвъ, впрочемъ, каталогизировать библіотеку Элькана Адлера), и затѣмъ отправился въ Нью-Іоркъ, гдѣ сталъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia. Кромѣ ряда статей въ этомъ изданіи, а также въ «Jewish Quarterly Review» и «Revue des études juives», Б. написалъ слѣдующія книги: «Résumé des réflexions sur l'âme de Bahya ben Joseph ibn-Pakuda» (Парижъ, 1894); «Torat ha-Nefesch: Réflexions sur l'âme de Bahya ben Joseph ibn Pakuda» (переводъ съ арабскаго на еврейскій яз., съ введеніемъ и примѣчаніями; тамъ-же, 1894); «La prise de Jérusalem par les perses sous Héraclius» (Орлеанъ, 1896; переводъ со старинной арабской рукописи коллекціи графа Курэ). Нынѣ (1909) Б. состоитъ соредакторомъ энциклопедіи אוצר ישראל, издаваемой на древне-евр. языкѣ въ Нью-Іоркѣ. [J. E. III, 399—400 съ доп.]. 4.

Брокъ—пос. Островск. у., Ломж. губ.; въ 1856 г. (Б. принадлежалъ тогда къ Полоцкой губ.) бюджетъ божничьяго дозора составлялъ 153 руб., въ 1863 г.—193 руб.; по переписи 1897 г. жит. 2657, изъ нихъ 1296 евреевъ—Ср. Нас. мѣста Росс. Имп.; Арх. матер. 8.

Брольи, Викторъ-Клодъ, принцъ—французскій политическій дѣятель (1757—1794; гильотинированъ). Будучи кольмарскимъ (Эльзасъ) представителемъ въ Учредительномъ Собраніи, онъ 18 января 1791 г. выступилъ противъ депутата Мартино, внесшаго предложеніе о распространеніи правъ активнаго гражданства на всѣхъ «патентованныхъ» евреевъ. Б. негодовалъ на «интриги богатыхъ евреевъ», будто бы тратящихъ въ Парижѣ громадныя деньги на покупку протекцій; онъ увѣрялъ, что еврейской массѣ активное гражданство не нужно и даже опасно, такъ какъ можетъ вызвать раздраженіе среди христіанской черни, и что всѣ подаваемыя отъ имени евреевъ въ Учредительное Собраніе петиціи фактически исходятъ отъ 4—5 могущественныхъ евреевъ, изъ которыхъ одинъ (Серфъ-Беръ) отличается особой энергіей. Въ брошюрѣ «Opinion sur l'admission des juifs á l'état civil» (1791) Б. въ общемъ повторялъ противъ евреевъ тѣ-же доводы, прибавивъ, что ихъ религіозныя предписанія стоятъ въ рѣзкомъ противорѣчіи съ требованіями французскихъ гражданскихъ законовъ. Послѣ смерти Б. въ Авиньонѣ, Дижонѣ, Карпентрасѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ Южной Франціи распространилась совершенно, впрочемъ, безпочвенная легенда, будто Б. предъ казнью просилъ у евреевъ прощенія за свои антисемитскія нападки.—Ср.: Jew. Enc., III, 394; Univ. Isr., 1882; янв.; L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; С. Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой франц. революціи, 1906. 6.

Бромбергъ (по-польски Bydgoszcz)—главный городъ округа того-же названія въ прусской провинціи Познань. Трудно опредѣлить, когда именно евреи поселились здѣсь впервые; Kühnast (Histor. Nachrichten über die Stadt Bromberg, 1837) высказываетъ предположеніе, что евреи жили вокругъ замка Bydgoszcz'a, гдѣ значительно позже (въ 1346 г.) возникъ городъ, еще въ 11 и 12 в., а историкъ бромбергской общины (Herzberg, Gesch. der Jud. in Bromberg) утверждаетъ, что евреи поселились въ Б. лишь въ эпоху Казиміра Великаго, основателя города. Съ самаго начала имъ приходилось бороться съ горожанами, которые, между прочимъ, выхлопотали у Казиміра IV въ 1484 г. право устраивать ярмарки по субботамъ, дабы сдѣлать подрывъ евр. торговцамъ. Съ возникновеніемъ въ Б. монастырей у евреевъ прибавились новые враги. Горожанамъ, недовольнымъ участіемъ евреевъ въ торговлѣ зерномъ, удалось, вмѣстѣ съ монахами, добиться въ 1555 г. декрета короля Сигизмунда Августа о выселеніи евреевъ изъ Б. Изгнанники поселились въ сосѣднемъ городѣ Фордонѣ; они продолжали посѣщать Б. (оставаться въ теченіе дня не запрещалось); отдѣльнымъ евреямъ удавалось водвориться даже на постоянное жительство, и при переходѣ города къ Пруссіи, въ 1772 г., здѣсь жили четыре еврейск. семьи на основаніи особыхъ охранныхъ грамотъ. При Фридрихѣ Великомъ въ 1788 г. число евреевъ увеличилось до 41 души; въ 1773 году король издалъ приказъ, чтобы привилегія de non tolerandis не была соблюдаема.—Евреи вели оживленную торговлю шелкомъ, но ихъ попытка принять участіе въ торговлѣ сукномъ не удалась. Съ упраздненіемъ въ 1802 г. ограниченій относительно жительства евреевъ въ Б. число ихъ еще болѣе возросло; въ 1816 г. ими было пріобрѣтено мѣсто подъ кладбище, а въ 1833 г. община получила новый уставъ, и съ тѣхъ поръ началась правильная общинная жизнь; въ слѣдующемъ 1834 г. была построена синагога. Однако, по ироискамъ горожанъ еще до этого, въ 1830 г., былъ изданъ приказъ, запретившій евреямъ вновь се-

литься въ Б. (ихъ тогда насчитывалось 250 на 7300 жителей вообще), причемъ въ 1834 г. было разъяснено, что новые поселенцы должны имѣть особое разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Въ борьбѣ за равноправіе въ 1842—43 гг. бромбергскіе евреи принимали живое участіе. Законъ о евреяхъ 23 іюля 1847 г. отнялъ у городского правленія послѣднее средство препятствовать поселенію евреевъ, и община стала постепенно увеличиваться. Для поднятія общинной жизни не мало было сдѣлано извѣстнымъ проповѣдникомъ и раввиномъ Гебгардтомъ и банкиромъ Аронсономъ (депутатъ прусскаго сейма). Послѣднему община обязана статутомъ 1867 года. Возникъ рядъ благотворительныхъ учрежденій и было реорганизовано училище. Въ 1884 году была построена новая красивая синагога (новое кладбище существуетъ съ 1874 г.).—Въ 1905 году жителей 54231, изъ нихъ 1513 евреевъ (по другимъ свѣдѣніямъ въ 1903 г. было 2000 евреевъ, число которыхъ съ тѣхъ поръ увеличилось). Плательщиковъ общиннаго налога въ суммѣ 35 тыс. мар.—400; бюджетъ 61 тыс. мар. Имѣются благотворительныя общества, ферейнъ для поощренія ремесленнаго труда, ложа Eduard Lasker и общество еврейск. исторіи и литературы (150 членовъ). Общинный архивъ находится въ берлинскомъ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ. Число евреевъ въ округѣ за 1905 г.—11041.—Ср.: Herzberg, Gesch. der Juden in Bromberg, 1903; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen, 321—52 (сжатый историческій очеркъ на основаніи предыдущаго труда); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilung. d. Gesammtarch. der deutschen Juden, 1908, I. *М. В.* 5.

Бронза, נחשת—составъ изъ мѣди и цинка. Мѣдь, бронза и другіе металлы были извѣстны египтянамъ еще задолго до исхода евреевъ изъ Египта. Согласно Исх. (38, 2—8) алтарь, на которомъ сжигались жертвы, былъ покрытъ Б.; изъ нея-же была сдѣлана вся утварь, относившаяся къ этому алтарю. Изъ Б. Моисей соорудилъ змѣя (Числ., 21, 9). Бронзовые шлемъ и латы были на Голіаѳѣ, когда онъ выступилъ противъ Давида (I Сам., 17, 5 и сл.). Много Б. въ качествѣ военной добычи захватилъ Давидъ въ двухъ городахъ Гададезера—Бетахѣ и Берошаѣ. Въ I кн. Цар., 7, 14, упоминается о строителѣ Хирамѣ, какъ о великомъ знатокѣ бронзоваго мастерства. Бронзовые сосуды и колонны Соломонова храма были унесены воинами Навуходоноссора въ Вавилонъ (II Цар., 25, 13—14; Іерем., 52, 17). Пѣвцы храмовые—Геманъ, Асафъ и Этанъ—сопровождали свое пѣніе игрою «на бронзовыхъ кимвалахъ» (I кн. Хрон., 15, 19). Слово Б., помимо прямого своего значенія, иногда получаетъ въ Библіи значеніе символическое. Это видно изъ слѣдующихъ выраженій: «И небеса, которыя надъ твоей головою, превратятся въ бронзу» (Второв., 28, 23), т. е. не дадутъ дождя и росы; «Развѣ мое тѣло изъ бронзы?» (чтобы я могъ переносить столько страданій; Іовъ, 6, 12). Колоссъ, приснившійся Навуходоноссору, имѣлъ «чрево и бедро изъ бронзы» (Дан., 2, 32); видѣніе, явившееся Даніилу, имѣло ноги и руки изъ блестящей бронзы (ibid., 10, 6). [J. E. III, 355]. 1.

Брониковскій, Ксаверій—польскій публицистъ (соредакторъ Gaseta Polska и Kurjer Polski; ум. въ 1852 г.), авторъ брошюры по евр. вопросу: «Myśli względem reformy żydów w Królestwie polskiem» (Warszawa, 1819). Выпустивъ свою брошюру послѣ перваго сейма Царства Польскаго (1818), ничего существеннаго не сдѣлавшаго для рѣшенія евр. вопроса, волновавшаго въ то время общество, Б. горячо защищалъ необходимость либеральныхъ еврейск. реформъ, успѣхъ которыхъ зависитъ отъ надлежащаго общеевропейскаго воспитанія юношества, особенно дѣвушекъ, и отъ бо́льшаго просвѣщенія крестьянскихъ массъ; дѣло реформы требуетъ, чтобы евреи занимались земледѣльческимъ трудомъ, отбывали натуральную воинскую повинность и были допущены къ государственной службѣ; все это будетъ способствовать тому, что евреи проникнутся идеей о польскомъ гражданствѣ. Попутно Б. далъ въ брошюрѣ сильную отповѣдь рѣзкимъ нападкамъ юдофобскихъ публицистовъ на евреевъ и, главнымъ образомъ, одного весьма извѣстнаго писателя той эпохи, вѣроятно, Сташица (см.)—Ср.: Encykl. powsz. Orgelbr.; М. Вишницеръ, Проекты реформы еврейск. быта въ герцогствѣ Варшавскомъ, Пережитое, т. I (здѣсь брошюра ошибочно приписана депутату и сенатору Адаму Феликсу Брониковскому). *М. В.* 8.

Бронницы—уѣздн. гор. Московской губ.; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ, при 130000 населенія, евреевъ 51, изъ коихъ 49 въ г. Б. 8.

Бронштейнъ-Троцкій—см. Троцкій.

Бросерсъ (Brothers), **Ричардъ**—писатель-фантастъ, род. въ 1757 г. въ Плаценціи (Ньюфаундлендъ), ум. въ Лондонѣ въ 1824 г. Б. обратилъ на себя вниманіе впервые въ 1790 г., отказавшись отъ пенсіи (онъ былъ отставнымъ лейтенантомъ морской службы) въ виду необходимости принести присягу. Въ 1792 г. Б. сталъ проповѣдывать, что онъ явился въ міръ съ божественной миссіей, будучи «племянникомъ Всевышняго», сыномъ одного изъ братьевъ Христа. По его утвержденіямъ, его должны были 17 ноября 1795 г. провозгласить еврейскимъ царемъ; однако, еще до этого дня онъ былъ заключенъ въ пріютъ для лунатиковъ, гдѣ написалъ слѣдующія произведенія: «Revealed knowledge of the prophecies» (1794), «A description of the New Jerusalem» (1801) и «The new covenant between God and his people» (опубликовано послѣ смерти автора, въ 1830 г.). Въ этихъ произведеніяхъ Бросерсъ развивалъ мысль о происхожденіи англичанъ отъ десяти іудейскихъ колѣнъ; онъ, такимъ образомъ, является проповѣдникомъ англо-израилизма, имѣющаго въ Великобританіи значительное число приверженцевъ. Имя Б., несмотря на многія эксцентричности его образа жизни, пользуется и понынѣ большой популярностью среди англо-израильтянъ. Въ «Description of the New Jerusalem» указано много деталей будущаго устройства іерусалимскаго царства, во главѣ котораго стоитъ самъ Б.; детали эти (облаченія еврейскаго духовенства и т. п.) свидѣтельствуютъ, что порою ясность мысли измѣняла Б.—Ср. Dict. of Nat. Biogr. [J. E. III, 398]. 6.

Броунингъ (Browning), **Робертъ**—извѣстный англійскій поэтъ, род. въ 1812 г. въ Лондонѣ, ум. въ Венеціи въ 1889 г. Его знаніе еврейскаго языка, горячія симпатіи къ евреямъ, выраженныя въ цѣломъ рядѣ произведеній, и типично семитическая наружность дали поводъ предположить, будто Б. еврейскаго происхожденія. Однако, какъ доказалъ Фурниваль, изучившій генеалогію Б., среди предковъ Б. не было ни одного еврея. Въ поэмѣ «Holy Cross Day» приводится прекрасный монологъ одного еврея изъ римскаго гетто, отказывающагося присутствовать на проповѣди

доминиканскаго монаха. Въ сильныхъ выраженіяхъ авторъ бичуетъ фанатизмъ католическаго духовенства, преступно превратившаго гуманнѣйшую религію въ орудіе для жестокихъ пытокъ; естественная злоба въ сердцѣ евреи гетто, лишеннаго элементарныхъ человѣческихъ правъ и попираемаго именемъ Того, кто призывалъ къ любви и милосердію, является лучшимъ доказательствомъ, насколько искаженныя понятія о религіи ведутъ къ разъединенію людей, ко взаимной враждѣ и ненависти. Въ «Rabbi ben Ezra» охарактеризована спокойно созерцательная жизнь еврейскаго мудреца-философа; наивный оптимизмъ рабби, его глубокая вѣра, что въ этомъ мірѣ все къ лучшему, внушаютъ автору истинный восторгъ, и вся поэма проникнута любовью къ послѣдователямъ ученія גם זו לטובה. Поэма «Jochanan Hakkadosch» представляетъ разсказъ нѣкоего великаго раввина, которому каждый изъ его учениковъ отдалъ часть своей жизни для того, чтобы онъ могъ испытать всѣ прелести разнообразныхъ жизненныхъ положеній. Проживъ три мѣсяца семейной жизнью, пробывъ воиномъ и государственнымъ дѣятелемъ, писателемъ и поэтомъ, великій раввинъ пришелъ къ заключенію, что все въ этомъ мірѣ суета и что жизнь безцѣльна. Однако, когда ему ребенокъ предоставилъ три мѣсяца своей жизни, онъ былъ вознагражденъ за цѣлый рядъ разочарованій, и мудрецъ проникся истиной, что не все въ этомъ мірѣ суета.—Изъ другихъ произведеній Б., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Filippo Baldunecci on the privilege of Burial» и «Ben Karshook's wisdom». Въ 1881 г. Б. принялъ дѣятельное участіе въ организаціи въ Англіи протестовъ противъ преслѣдованій евреевъ въ Россіи; онъ былъ также членомъ комитета Англо-еврейской исторической выставки 1887 г. въ Лондонѣ (см. Евр. Энц., II, 556—557).—Ср.: J. Jacobs, Jewish ideals, стр. 84—95; Vapereau, Dict. univ. des cont.; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Grande Encycl.; Sharp, Life of Robert Browning, 1890; Browning-Societys Papers, въ Browning-Society [По J. E., III, 399]. 6.

Броунъ, Вильямъ — шотландскій священникъ (1766—1835), составитель обширнаго компилятивнаго труда по исторіи еврейскаго быта «Antiquities of the jews carefully compiled from authentic sources and their costums illustrated from modern travels», въ 2 томахъ, съ планомъ іерусалимскаго храма (Лондонъ, 1820; 2-е изд. Эдинбургъ, 1826). Въ основаніе книги Б. легли преимущественно латинскіе, французскіе и англійскіе источники (напр., труды Аріаса Монтануса, Гудвина, Оуэна, Буксторфа-отца, Банажа и др.). Много Б. заимствовалъ изъ книгъ д-ра Lightfoot'a «Prospect of the Temple» и «Temple services». Въ предисловіи Б., впрочемъ, указываетъ на свое несогласіе съ Lightfoot'омъ. Для дополненій, вошедшихъ во второе изданіе книги, Б. использовалъ латинскіе переводы Мишны Суренгуза и нѣкоторыхъ сочиненій Маймонида и Абрабанеля; знакомство Б. съ древне-еврейскимъ языкомъ было довольно поверхностнымъ, и книга Б. представляетъ больше интереса для библіографа, чѣмъ для ученаго. — Ср. Dictionary of national biography, VII, 36. [J. E. III, 399]. 4.

Броцннеръ, Іосифъ—румынскій общественный дѣятель, род. въ 1846 г. въ Яссахъ. Еще будучи студентомъ бухарестскаго университета, Б. вмѣстѣ съ Ландесбергомъ и другими основалъ общество «Unimea Israelita», задавшееся цѣлью путемъ печатнаго слова защищать евреевъ и отражать нападки антисемитовъ. Въ 1868 г. Б. вступилъ въ галацскую франкмасонскую ложу (Grand Orient de France), гдѣ вскорѣ, благодаря успѣшной агитаціи въ пользу измѣненія нѣкоторыхъ обрядовъ, занялъ выдающееся положеніе; изъ 84 франкмасоновъ, достигшихъ въ Grand Orient 33-ей степени, Б. былъ въ 1902 году единственнымъ евреемъ. Состоя съ 1873 г. президентомъ румынскаго комитета Alliance Israélite Universelle, Б. вмѣстѣ съ докторомъ Леопольдомъ Штерномъ изъ Бухареста былъ избранъ въ 1876 г. представителемъ отъ Румыніи на конференціи Альянса, происходившей подъ предсѣдательствомъ Адольфа Кремье (см.) въ Парижѣ для защиты восточныхъ евреевъ. Въ Русско-турецкую войну Б. состоялъ секретаремъ комитета устройства походныхъ госпиталей, а при извѣстіи о предстоящемъ созывѣ Берлинскаго конгресса (см.) отправился съ Адольфомъ Штерномъ въ Будапештъ, Вѣну и Берлинъ, чтобы хлопотать о распространеніи политическаго равноправія и религіозной свободы и на румынскихъ евреевъ. Во время засѣданій конгресса Б. былъ членомъ особой коммиссіи, отправленной въ Берлинъ для ознакомленія уполномоченныхъ великихъ державъ съ положеніемъ румынскихъ евреевъ. На второй конференціи Альянса, происходившей въ 1878 г. въ Парижѣ, онъ вмѣстѣ съ американскимъ генеральнымъ консуломъ Веньяминомъ Пейксотто представлялъ интересы румынскихъ евреевъ. Въ слѣдующемъ году онъ совмѣстно съ своимъ братомъ Марко Б. (см. ниже) отправился въ Берлинъ, Вѣну и Парижъ съ цѣлью возбудить общественное мнѣніе Европы въ пользу румынскихъ евреевъ, причемъ ему удалось убѣдить проф. Блунчли (см.) выступить съ брошюрой за евреевъ. Въ теченіи почти 20 лѣтъ (1874—1893 гг.) Б. состоялъ президентомъ общины въ Галацѣ. Онъ — иниціаторъ объединенія румынскихъ еврейскихъ общинъ и единогласно былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ уніи румынскихъ общинъ. Перу Б. принадлежитъ рядъ статей по еврейскому вопросу и докладовъ въ различныхъ ложахъ, всего болѣе въ Бней-Бритъ (см.)—Ср.: Menorah Monthly, 1893, окт.; Bloch, Oester.-Wochenschr., 1902, 21 марта. [J. E. III, 391—392]. 6.

Броцннеръ, Марко—писатель, братъ предыдущаго, род. въ Яссахъ въ 1853 г. Получивъ степень доктора философіи въ Гейдельбергѣ, Б. вернулся въ Румынію и сталъ во главѣ газеты «Bukarester Tageblatt»; въ 1888 г. онъ переселился въ Вѣну, гдѣ завѣдуетъ театральнымъ отдѣломъ «Wiener Tageblatt». Перу Б. принадлежитъ рядъ новеллъ, романовъ и драматическихъ произведеній; наиболѣе извѣстны: Jonel Fortunat (ром.), 1889; Rauschgold (новел.), 1893; Junge Liebe (новел.), 2 изд., 1902 и Weihrauch (романъ) 1904.—Его братъ *Морицъ Б.* отличился въ Русско-турецкую войну, временно командуя 8-мъ линейнымъ батальономъ при Гривицѣ, гдѣ былъ тяжело раненъ; онъ одинъ изъ немногихъ евреевъ-офицеровъ (въ отставкѣ) въ Румыніи; впослѣдствіи онъ состоялъ секретаремъ короля Карла. Ср.: Kürschner, Deutscher Liter.-Kalender, 1908; Brümmer, Lex. deutsch. Dichter.; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Бруклинъ (Brooklyn)—городъ въ штатѣ Нью-Іоркъ, соединенъ съ Нью-Іоркомъ цѣпнымъ мостомъ и тѣсно связанъ съ его промышленной и торговой жизнью. О положеніи мѣстныхъ евреевъ см. Нью-Іоркъ. 5.

Брукманъ, Генріетта (рожд. *Канъ*)—общественная дѣятельница, род. въ Богеміи въ 1810 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1888 г. Б. основала въ 1846 г. въ Нью-Іоркѣ первую въ Америкѣ еврейскую женскую ложу подъ названіемъ Unabhängiger Orden treuer Schwestern.—Ср. Buch des Goldenen Jubiläums, 1896. [J. E., III, 401]. 6.

Брукъ (Bruck)—мѣстность въ Верхней Баваріи. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1554 г.; въ 1619 г. здѣсь жило 6 семействъ. Въ 1707 г. была построена синагога, несмотря на противодѣйствіе властей. По переписямъ числилось: въ 1709 г.—17 семействъ, въ 1763 г.—37, въ 1771 г.—31 семейство. 39 семействъ—высшее число за все время существованія общины. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср.: Eckstein, Gesch. d. Jud. im Markgrafentum Bayreuth, 1907; Mitteil. d. Gesammtarch. d. deutsch. Juden, I. 5.

Брукъ, Григорій (Гиршъ) Яковлевичъ—общественный дѣятель; род. въ 1869 г. въ Черниговѣ (его отецъ былъ виднымъ мѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ); кончилъ медицинскій факультетъ кіевскаго университета. Состоя съ 1901 г. въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ общественнымъ раввиномъ въ Витебскѣ, Б. явился иниціаторомъ многихъ культурно-общественныхъ учрежденій въ губерніи. Участникъ съѣздовъ Союза для достиженія полноправія евреевъ въ Россіи и членъ конституціонно-демократической партіи, Б. былъ избранъ отъ Витебской губерніи депутатомъ въ первую Государственную Думу; за подписаніе «выборгскаго воззванія» былъ устраненъ отъ должности раввина и лишенъ избирательныхъ правъ. Играя въ теченіе долгаго времени видную роль въ сіонистской организаціи (членъ большого Actions Comité; открылъ первый всероссійскій съѣздъ сіонистовъ, состоявшійся въ Минскѣ въ 1902 г.), онъ вышелъ изъ нея (не отказавшись, однако, отъ сіонистскихъ идеаловъ) вслѣдствіе несогласія съ господствовавшимъ мнѣніемъ, что сіонисты должны выступать въ качествѣ самостоятельной партіи по всѣмъ вопросамъ внутренней и внѣшней еврейской жизни. 8.

Брукъ, Лаіосъ—художникъ, братъ Миксы Б. (см.), род. въ Папѣ (Венгрія) въ 1846 г. По окончаніи вѣнской художественной академіи Б. былъ отправленъ на правительственный счетъ въ Италію, гдѣ создалъ свою извѣстную картину «Ріальто въ Венеціи» (1872). По возвращеніи въ Будапештъ Б. сталъ рисовать портреты, давшіе ему имя лучшаго венгерскаго портретиста. Однако, подъ вліяніемъ Тюрра и другихъ онъ оставилъ портретированіе и отправился въ Мюнхенъ, Амстердамъ, Брюссель и Парижъ, чтобы подъ руководствомъ великихъ художниковъ заняться болѣе сложными сюжетами; особенное вліяніе на развитіе его таланта имѣлъ Парижъ, научившій его смотрѣть на міръ съ реалистической точки зрѣнія, а не съ сентиментально-идеалистической. Въ Салонѣ 1876 г. Б. выставилъ свою первую реалистическую картину, имѣвшую крупный успѣхъ. Съ тѣхъ поръ на ежегодныхъ выставкахъ въ Парижѣ, появляются его вещи, встрѣчаемыя цѣнителями очень одобрительно. Въ 1901 г. Б. переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ также пріобрѣлъ широкую извѣстность; его картины очень ходки въ Америкѣ. Лучшими картинами считаются «Одиночество», «Отъѣздъ въ городъ» и «Письмо отсутствующаго».—Ср.: Pallas Nagy Lex.; Catal. des Salons за многіе годы; Illustr. News, 1899; Figaro, 1877; Когутъ, Знамен. евреи, I, 354. [J. E., III, 400—401]. 6.

Брукъ, Микса—художникъ, род. въ Будапештѣ въ 1863 г. По окончаніи курса художественной національной академіи Б. въ 1880 г. отправился въ Парижъ, оказавшій большое вліяніе на дальнѣйшее развитіе его таланта. По возвращеніи въ Будапештъ онъ былъ назначенъ профессоромъ академіи. Изъ его картинъ наиболѣе извѣстны: «Zwei Liebespaare», «Nach Hause», «Im Walde» (всѣ три находятся въ вѣнскомъ Hofburg'ѣ), «Bis wir alt werden» (пріобрѣтено королевскимъ дворцомъ въ Будапештѣ), «Am Rande der Theiss» и «Das Gänsemädchen».—Ср.: Selbstbiogr.; Pester Lloyd, 1899. [J. E. III, 401]. 6.

Брукъ, Моисей—писатель, род. ок. 1812 г. въ Прерау (Моравія), ум. въ 1849 г., образованіе получилъ въ Прагѣ. Когда вспыхнула венгерская революція 1848 г., Б. сталъ на сторону защитниковъ національной независимости, поступилъ въ армію въ качествѣ офицера гонведовъ и умеръ въ Hód-Mezö-Vasarhely. Б. былъ ярымъ поборникомъ реформы іудаизма и однимъ изъ первыхъ распространителей новыхъ взглядовъ на еврейскую религію. Онъ — авторъ книгъ: «Die Reform des Judenthums», «Rabbinische Ceremonialgebräuche» и «Pharisäische Volkssitten und Ritualien». Послѣднія два сочиненія въ свое время много читались и удостоились благопріятнаго отзыва со стороны Авр. Гейгера (Wissenschaftliche Zeitschrift, III, 426) и Фюрста (Allg. Zeitung des Judenth»., I, 342). [J. E. III, 401]. 9.

Брукъ, Юлій—врачъ и профессоръ, род. въ Бреславлѣ въ 1840 г., ум. въ 1902 г. тамъ-же. По окончаніи медицинскаго факультета въ Берлинѣ Б. спеціализировался по одонтологіи; въ 1871 г. онъ въ качествѣ приватъ-доцента, открылъ въ Бреславлѣ курсъ зубныхъ болѣзней, а въ 1891 г. получилъ званіе профессора. Перу Б. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik. der herv. Aerzte des 19 Jahrh.; Allg. Zeit. des Judent., 1902, 2 мая. [J. E. III, 400]. 6.

Бруматъ (Brumath) — городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. По переписи 1905 г. жителей 5368, изъ нихъ 363 евр. Евр. община административный центръ второго раввината Б.— Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бруннеръ, Себастіанъ—австрійскій католическій богословъ и антисемитскій публицистъ (1814—1893). Б., уже будучи священникомъ, докладывалъ съ 1843 по 1848 г. Меттерниху по религіознымъ вопросамъ, причемъ съ неослабной энергіей подчеркивалъ «еврейскій характеръ» нѣкоторыхъ событій, вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживъ и большую политическую прозорливость, такъ какъ предсказалъ наступленіе Мартовской революціи. Въ 1848 г. онъ основалъ газету «Wiener Catholische Kirchenzeitung» (прекращена въ 1855 г.), въ которой развивалъ основныя положенія домартовскихъ докладовъ и въ рѣзкихъ выраженіяхъ нападалъ какъ на евреевъ, такъ и на іудаизмъ. Пока реакція въ Австріи была сильна, нападки Б. на евреевъ, въ силу цензурныхъ условій, не опровергались еврейскими писателями, и только въ 1860 году Игн. Куранда въ своей газетѣ «Ostdeutsche Post» вступилъ съ нимъ въ рѣзкую полемику, доказавъ, между прочимъ, что Б. черпалъ свои антисемитскіе аргументы изъ плохихъ источниковъ вродѣ Эйзенменгера и Пфефферкорна. Кромѣ того, Курандѣ удалось установить, что Б. руководился не столько соображеніями религіознаго и политическаго характера, сколько желаніемъ расширить сбытъ своей га-

зеты. За послѣднее утвержденіе Б. привлекъ Куранду къ отвѣтственности. Куранда былъ оправданъ, Б. же получилъ отъ предсѣдателя суда рядъ выговоровъ за рѣзкости, не подобающія «священническому сану». Этотъ судъ вызвалъ въ свое время большой шумъ; дебаты были опубликованы на еврейскомъ и нѣмецкомъ язык. въ видѣ особой брошюры.—Ср.: Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; David Gordon, Milchemet ha-Choshech we-ha-Or; Gr. Encycl.; Meyer, Konv.-Lex. [По J. E., III, 404]. 6.

Брунетти, Анджело (болѣе извѣстенъ подъ именемъ **Чичируакіо**)—римскій народный трибунъ и борецъ за эмансипацію евреевъ, род. въ Римѣ въ 1800 г., ум. тамъ-же въ 1849 г. Поклонникъ великаго итальянскаго дѣятеля Мадзини, Б. сталъ публично выступать въ качествѣ рѣшительнаго либерала, требуя также скорѣйшаго объединенія Италіи и освобожденія ея отъ иностраннаго господства. Въ своихъ революціонныхъ рѣчахъ Б. не забывалъ о существованіи гетто и одновременно съ общей свободой ратовалъ за полную эмансипацію евреевъ. Пользуясь большой популярностью въ народныхъ массахъ и будучи пламеннымъ ораторомъ, Б. наканунѣ революціи 1848 г. много способствовалъ сближенію христіанъ съ евреями и подготовилъ общественное мнѣніе къ мысли о необходимости уничтоженія гетто. 8 іюля 1847 года онъ устроилъ въ предмѣстьи Рима Реголѣ большое народное собраніе, на которомъ единогласно было потребовано уничтоженіе еврейскаго квартала; 15-го іюля имъ былъ организованъ подобный-же митингъ въ Римѣ, и послѣ принятія резолюціи въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ шеститысячная толпа съ дружескими манифестаціями по адресу евреевъ направилась въ гетто. Когда 17 апрѣля 1848 г. (въ первый день Пасхи) появилось распоряженіе папы Пія IX о срытіи вала, окружавшаго еврейскій кварталъ въ Римѣ, Б. вмѣстѣ съ многочисленными друзьями поспѣшилъ въ гетто и одинъ изъ первыхъ взялся за дѣло разрушенія. Во время одного бунта 1849 г. Б. со своими двумя сыновьями былъ убитъ на улицахъ Рима; евр. община, желая почтить память этого выдающагося борца за еврейское дѣло, помѣстила въ общинномъ залѣ засѣданій доску, на которой перечислены дѣянія Б. въ пользу римскихъ евреевъ.—Ср.: Boni, La conjura di Roma e Pio IX, 1847; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II, 149; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 370 и 374. [J. E., III, 403—404]. 6.

Брунсвигъ, Леонъ-Леви (извѣстенъ подъ именемъ **Lhérie**)—драматургъ, род. въ Парижѣ въ 1805, ум. въ Гаврѣ въ 1859 г.; въ сотрудничествѣ въ Лейвеномъ, Дюмерсаномъ, Бопланомъ и др. написалъ цѣлый рядъ водевилей и комическихъ оперъ [J. E., III, 404—405]. 6.

Брусиловъ (Brusilow) — въ эпоху польскаго владычества мѣст. Кіевскаго повѣта, Кіевскаго воеводства. Евреи жили здѣсь уже въ 1622 г. Въ кагалѣ числилось въ 1765 г.—492 чел. (въ самомъ Б. 343), въ 1775 г.—412 (297), въ 1778 г.—483 (291); въ 1784 г.—483 (393; 120 домовъ) и въ 1787 г.—523 (703). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 623; Арх. Юго-Западной Россіи, ч. V., т. 2. 5.

— Нынѣ—мѣст. Радом. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. «брусиловское еврейское общество» составляли 1546 мужч., 1338 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 6703, изъ нихъ евреевъ 3575 (правосл. около 3000).—Ср.: М-нъ, Устр. еврейск. обществъ; Нас. мѣста Р. Имп. 8.

Брусованка—еврейское земледѣльческое поселеніе Велижск. у., Витебск. губ.; на 48 десятинахъ 11 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., табл. 34. 8.

Бруcса (также **Бруза** или **Бурса**)—главный городъ Анатоліи въ Малой Азіи, когда-то резиденція султановъ. Нѣкоторые лѣтописцы утверждаютъ, что мѣстные евреи первые вступили въ сношенія съ турками и подчинились имъ; по словамъ другихъ, султанъ Урханъ, занявъ Б. въ 1326 г., изгналъ всѣхъ жителей и, съ цѣлью вновь заселить ее, привезъ евреевъ изъ Дамаска, Алеппо и другихъ мѣстностей Византійской имперіи. Урханъ далъ евреямъ, взамѣнъ подушной подати «Kharaj», фирманъ, согласно которому имъ былъ отведенъ особый кварталъ (Jehudi-Mahalesi), разрѣшено выстроить въ немъ синагогу (Ez Chajim) и имѣть главнаго раввина. Еврейскіе старшины («memunnim»), извѣстные подъ именемъ «Kharaj-ros»—сборщики подати Kharaj'a, собирали эту подать и сдавали на руки губернатору подъ присягой надъ Св. Писаніемъ. Убичини (Ubicini) говоритъ, что преслѣдованія заставили испанскихъ евреевъ оставить полуостровъ въ 1415 г. «Когда они прибыли въ Б., то красота восточнаго города, свѣжесть воды и безчисленное множество площадей и садовъ напомнили имъ красоту Гренады и Андалузіи, и это побудило ихъ остаться въ Б.». Послѣ 1492 г. сюда переселились евреи, изгнанные изъ Испаніи, основавшіе 2 новыя синагоги—«Kahal Kadosch Mayor» и «Kahal Kadosch Geruschah». Въ концѣ 16 и началѣ 17 вв. существовалъ іешиботъ, въ которомъ, между прочимъ, обучались выдающіеся раввины изъ извѣстной семьи Алгази (см.).—Въ концѣ 18 в. пожаръ истребилъ половину города и еврейскій кварталъ. Въ 1901 г. жителей 100 тыс., изъ нихъ 3500 евреевъ. Имѣются 3 синагоги, принадлежащія тремъ конгрегаціямъ: Ez Chajim, Mayor и Geruscha, 4 благотворительныя общества, талмудъ-тора (200 учениковъ) и два училища Alliance'а—для мальчиковъ (по даннымъ 1907 г. 329 учениковъ) и дѣвушекъ (150 ученицъ). Главный раввинъ является предсѣдателемъ общиннаго совѣта, избираемаго видными членами общины. Доходы совѣта состоятъ изъ налоговъ на мясо и вино и ренты съ недвижимыхъ имуществъ (бани, лавки и пр.). Какъ и прежде, евреи платятъ правительству подать, такъ наз. «bédèle», взамѣнъ натуральной воинской повинности; когда у видныхъ членовъ общины нѣтъ средствъ для уплаты этой подати, совѣтъ заимствуетъ деньги изъ кассъ трехъ синагогъ.—Большинство евреевъ люди несостоятельные. Въ окрестныхъ мѣстностяхъ живетъ небольшое число евреевъ родомъ изъ Б.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Bulletin de l'Alliance Israélite Universelle, 1907; Ubicini (передано въ El Dia, еврейскомъ изданіи въ Филиппополѣ). [По J. E., III, 405—06]. 5.

Брухзаль (**Bruchsal**, въ 11 вѣкѣ **Brusella**, **Bruchaselle** и **Bruosell**, въ евр. источникахъ ברושעלא, ברושילא, ברוסל)—городъ въ вел. герц. Баденѣ. Евреи жили здѣсь съ начала 12 в. Въ 1337 г. они должны были вмѣстѣ съ евреями другихъ мѣстностей платить ежегодно по 700 марокъ шпейерскому епископу, причемъ они часто ссужали епископа деньгами въ счетъ этого налога. Многіе евреи были умерщвлены въ Б. во время Черной смерти (1348—49). Впослѣдствіе община потерпѣла гоненія въ эпоху реформаціи. До французской революціи въ Б. жило не болѣе 200 евреевъ; въ теченіе 19 вѣка число ихъ увели-

чилось, такъ что къ началу 20 в. здѣсь числилось уже около 100 семействъ (находясь въ Б., русскій имп. Александръ I объявилъ 29 іюня 1814 г. свое благоволеніе еврейскимъ кагаламъ; см. Евр. Энц., I, 802).—Ср. Salfeld, Martyrologium. [J. E., III, 400].

По переписи 1905 г.—жителей 14931, изъ коихъ евр. 724. Община, входящая въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, является административнымъ центромъ второго окружного раввината Б. въ велик. герцогствѣ; плательщиковъ общиннаго налога свыше 200, сумма налоговъ—14 тыс. м., бюджетъ общины—свыше 19 тыс. м. Имѣются училище, 6 благотворит. обществъ и общество евр. исторіи и литературы (107 членовъ). Въ Б. засѣдаетъ центральное правленіе областного союза для воспитанія евр. сиротъ въ баденскомъ великомъ герцогствѣ; капиталъ союза 229 тысячъ м., приходъ 23 тыс. м., расходъ 14 тыс. м. (въ 1905 г.). Раввинатскій округъ обнималъ въ 1907 г. 16 общинъ и ихъ отдѣленій съ 1442 членами (общее число жителей 47892).—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Zeitschrift. f Demogr. u. Statistik d. Jud., 1908, № 5. 5.

Брухъ, Максъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1838 г. въ Кельнѣ. Первоначальное музыкальное образованіе получилъ подъ руководствомъ матери, превосходной музыкантши и пѣвицы. Первымъ учителемъ Б. по теоріи музыки былъ Брейденштейнъ въ Боннѣ. Подъ его руководствомъ 11-лѣтній Б. началъ писать серьезныя музыкальныя произведенія, и его первая симфонія была исполнена въ Кельнѣ, когда Б. было всего 14 лѣтъ. По завершеніи образованія Б. переѣзжалъ изъ одного музыкальнаго германскаго центра въ другой. Такъ, онъ жилъ въ Лейпцигѣ, Кельнѣ (гдѣ написалъ свое первое музыкально-драматическое произведеніе—«Scherz, List und Rache» на слова Гете), Берлинѣ, Вѣнѣ, Дрезденѣ и Мюнхенѣ. Въ 1862 г. Б. поселился въ Маннгеймѣ, гдѣ написалъ оперу «Loreley» (op. 16) на сюжетъ неоконченной Мендельсономъ оперы того-же названія. Въ 1864 г. Б. сочинилъ кантату для соло, хора и оркестра подъ названіемъ «Frithjof», считающуюся однимъ изъ лучшихъ произведеній Б. Кантата сразу сдѣлала имя Б. извѣстнымъ всей Германіи. Въ 1864—65 гг. Б. совершилъ артистическое турнэ по Германіи, Бельгіи и Франціи и былъ приглашенъ въ Кобленцъ на постъ Musikdirektor'а (1865—1867 гг.). Въ 1867 г. Б. переселился въ Зондерсгаузенъ, гдѣ былъ дирижеромъ придворной капеллы. Въ Берлинѣ онъ написалъ въ 1871 г. четырехактную оперу «Hermione» (op. 40) на сюжетъ изъ «Зимней сказки» Шекспира. Съ 1873 по 1878 г. Б. занимался исключительно композиторской дѣятельностью, живя въ Боннѣ и совершивъ лишь двѣ непродолжительныхъ поѣздки въ Англію, гдѣ исполнялись его произведенія. Въ 1878 г. Б. получилъ въ Берлинѣ мѣсто дирижера въ хоровомъ обществѣ «Sternscher Gesangverein», а въ 1880 г. въ Ливерпулѣ директора Филармоническаго общества. По возвращеніи въ 1883 г. изъ турнэ по Америкѣ Б. сдѣлался дирижеромъ оркестроваго общества въ Бреславлѣ. Въ 1891 г. Б. былъ избранъ преемникомъ Герцогенберга по завѣдыванію отдѣленіемъ композиціи въ берлинской академической высшей школѣ, получивъ при этомъ званіе профессора. Въ 1893 г. кэмбриджскій университетъ избралъ Б. докторомъ музыки honoris causa; въ 1896 г. бреславльскій университетъ удостоилъ его степени доктора философіи hon. causa; въ 1898 г. французская академія изящныхъ искусствъ избрала Б. членомъ-корреспондентомъ. Б.—одинъ изъ наиболѣе талантливыхъ современныхъ нѣмецкихъ композиторовъ. Онъ обладаетъ оригинальностью мыслей, благороднымъ, серьезнымъ стилемъ и превосходнымъ знаніемъ техники композиторскаго искусства. Б. извѣстенъ, какъ горячій поклонникъ и отчасти ученикъ Шумана. Наибольшую славу доставили ему крупныя кантаты, написанныя для хора, солистовъ и оркестра на легендарные или поэтическіе сюжеты. Его главнѣйшія произведенія: «Frithjof» (op. 23, 1864 г.); «Schön Ellen» (op. 25); «Odysseus» (op. 41, 1873 г.); «Arminius» (op. 43); «Das Lied von der Glocke» (op. 45); «Moses» (op. 67, на библейскія темы, 1894 г.) др. — Весьма цѣннымъ вкладомъ въ оркестровую литературу служатъ всѣ три симфоніи Б.: op. 28 Es-dur, op. 36 F-Moll и op. 51 E-dur. Изъ скрипичныхъ произведеній Б. наиболѣе популяренъ первый концертъ (op. 26, G-moll). Изъ віолончельныхъ произведеній Б. особенной извѣстностью пользуется «Kol Nidrei» (древняя еврейская мелодія, op. 47); затѣмъ «Canzone» (op. 55); «Adagio nach keltischen Melodien» (op. 56) и «Ave Maria» (op. 61). Число камерныхъ произведеній Б. незначительно.—Ср.: Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Риманъ, Музыкальный словарь; Когутъ, Знаменитые евреи, I. *А. Т.* 6.

Бруцкусъ, Беръ Давидовичъ—агрономъ и статистикъ; род. въ м. Полангенѣ, Курляндск. губ. въ 1878 г. Окончивъ въ 1898 г. Ново-Александрійскій институтъ сельскаго хоз. и лѣсоводства, Б. поступилъ въ еврейское Колонизаціонное общество, гдѣ съ 1902 по 1908 гг. завѣдывалъ отдѣломъ сельскаго хозяйства: въ 1899 г. Б. обслѣдовалъ евр. колоніи Сѣверо- и Юго-Западнаго края и обработалъ отдѣлъ сельскаго хозяйства въ «Сборникѣ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи», изд. Евр. кол. общ. Съ 1908 г. Б. читаетъ лекціи въ петербургскомъ сельско-хозяйств. институтѣ. Б. много писалъ по вопросамъ сельскаго хозяйства и еврейской статистики: «Еврейскій пролетаріатъ и сельское хозяйство», «О методахъ еврейской колонизаціи» (Восходъ, подъ псевдонимомъ Бенъ-видъ; вышло отд. изданіемъ), «О профессіон. составѣ евреевъ Россіи» (Евр. Жизнь); «Въ чертѣ и внѣ черты», «Статистика евреевъ гор. Одессы»; «Еврейскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи. Его прошлое, настоящее и будущее» (сборникъ «Die Stimme») Б. также выпустилъ (изд. Евр. Кол. Общ.) два труда по обработкѣ данныхъ о евреяхъ по переписи 1897 года: «Профессіональный составъ еврейск. населенія Россіи» и «Статистика еврейскаго населенія». Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ по вопросамъ сельскаго хозяйства въ общихъ и спеціальныхъ изданіяхъ («Вѣстникъ сельскаго хозяйства», въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгаузъ-Ефрона и т. д.). *С. Г—нъ.* 8.

Бруцкусъ, Юлій Давидовичъ—журналистъ, общественный дѣятель. род., въ 1870 г. въ м. Полангенѣ, Курл. губ. Окончивъ въ 1894 г. медицинскій факультетъ московскаго университета, поселился въ Петербургѣ. Еще будучи студентомъ, Б. началъ работать на общественномъ поприщѣ: онъ былъ однимъ изъ главныхъ составителей библіографическаго «Указателя русской литературы о евреяхъ» (1891 г.), дѣлилъ труды московской евр. интеллигенціи во время массоваго выселенія евреевъ изъ Москвы и т. д. и участвовалъ въ московскихъ палестинофильскихъ кружкахъ. Въ Петербургѣ Б. рабо-

талъ въ Обществѣ распростр. просвѣщенія и въ «Восходѣ», гдѣ помимо публицистическихъ работъ, онъ напечаталъ очеркъ «Къ исторіи евреевъ въ Курляндіи» (1895). Въ 1899 г. Б. сталъ однимъ изъ руководителей «Восхода», перешедшаго къ группѣ литераторовъ (онъ много писалъ подъ псевдонимами Юсъ, Ю. Б., Ю. и др.), въ то-же самое время принимая дѣятельное участіе въ разныхъ еврейскихъ общественныхъ учрежденіяхъ (въ историко-этнографической комиссіи О-ва просвѣщенія, въ секціяхъ Еврейскаго колониз. общества и особенно въ т. наз. «Бюро защиты правъ евреевъ»). Въ «Восходѣ» Б. являлся наиболѣе яркимъ представителемъ націонализма, примыкающаго къ сіонизму. Въ 1902 г., въ связи съ усиліемъ антисіонистскихъ элементовъ въ «Восходѣ», Б. вышелъ изъ состава редакціи и отдался главнымъ образомъ сіонистской работѣ, завѣдуя одно время работами такъ назыв. петербургскаго сіонистскаго раіона и т. д.; въ 1905 г. Б. вступилъ въ редакцію сіонистской «Еврейской жизни». Во время освободительнаго движенія (1905) Б. участвовалъ въ съѣздахъ Союза для достиженія полноправія евреевъ и состоялъ членомъ его центр. комитета. Какъ представитель сіонистскаго направленія, Б. былъ выборщикомъ отъ Минска во Вторую Гос. Думу. Б. состоитъ нынѣ (1909) членомъ сіонистскаго Actions-Comité и наблюдательнаго совѣта Евр. колоніальн. банка. Въ сіонизмѣ Б. является сторонникомъ параллельной работы въ Палестинѣ и мѣстахъ современнаго жительства евреевъ. *С. Г—нъ.* 8.

Брюеръ (Bruyéres) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Вогезовъ; около половины 19 вѣка тамъ образовалась еврейская община приблизительно въ 20 семействъ, которая послѣ присоединенія Эльзаса и Лотарингіи къ Германіи въ 1871 г. значительно увеличилась. Евреи Б. занимаются преимущественно продажей рогатаго скота, а также мелкой торговлей. *Haguen.* 6.

Брюкенау (Brückenau) — мѣстечко въ баварскомъ округѣ Нижней Франконіи. Евр. община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, находится въ вѣдѣніи Киссингенскаго окружнаго раввината. Въ 1905 г. 1819 жителей, изъ коихъ 122 евр.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Брюксъ (Brüx)—уѣздный городъ въ Богеміи. Евреи жили здѣсь уже въ 14 в.; отъ нихъ сохранились многіе документы за 1393, 1394, 1413 и 1419 гг. Въ 1453 г. евреи Б. и Рохлица, заключенные въ тюрьмахъ, обѣщали уплатить за свое освобожденіе 760 рейнскихъ гульденовъ; послѣ этого они должны были выселиться къ Красной горѣ, откуда они могли уйти по своему желанію. Это событіе, о которомъ нѣтъ другихъ извѣстій, тожественно, по всей вѣроятности, съ изгнаніемъ евреевъ изъ Б. Въ документѣ 1456 г. говорится о еврейскомъ кладбищѣ, уступленномъ въ даръ Фридрихомъ, герцогомъ Саксоніи и маркграфомъ Мейссена и временнымъ владѣтелемъ города Брюкса, нѣкоему Гансу Викарту. Король Георгій Подѣбрадъ въ 1464 г. запретилъ евреямъ селиться впредь въ Б. и мѣстностяхъ, лежащихъ въ разстояніи одной мили въ окружности, взамѣнъ чего горожане обязались платить ежегодно королевской казнѣ 6 копъ пражскихъ грошей, сумму, равную Schutzgeld'у евреевъ. Впродолженіе четырехъ вѣковъ здѣсь не было евр. общины; общины существовали лишь въ Гарретѣ и Лишницѣ, вблизи Б., и изъ нихъ-то образовалась современная брюксская община, основанная въ 1868 г. Синагога была построена въ 1873 г., кладбище возникло въ 1878 г. Имѣются различныя благотворительныя учрежденія. Изъ раввиновъ и преподавателей евр. религіи въ городскихъ училищахъ и гимназіи извѣстны: историкъ Александръ Кишъ (1874—77), Іосифъ Самуилъ Блохъ, издатель «Oesterreich. Wochenschrift» (1877—80), Яковъ Тауберъ (1880—86), Готтгардъ Дейчъ (1887—91), впослѣдствіи профессоръ въ Цинциннати и редакторъ «Jewish Encyclopedia», и съ 1891 г. писатель А. Віахъ. — По переписи 1900 г. жителей въ Б. и окрестностяхъ 73715, изъ нихъ евреевъ 1009, живущихъ преимущественно въ городѣ. — Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc., 1906; Oesterr. Statistik, DXIII. [Ст. А. Віаха, въ J. E. III, 409, съ дополненіями]. 5.

Брэдфордъ (**Брадфордъ**)—городъ въ западномъ округѣ Іоркскаго графства (Англія). Время поселенія въ немъ евреевъ не установлено. Въ 1908 г. жителей 289 тыс., изъ нихъ евр. 750. 6.

Брюлль, Адольфъ — проповѣдникъ и писатель сынъ раввина Якова Б. (см.), род. въ Коіетейнѣ (Моравія) въ 1846 г. Б. окончилъ въ 1870 г. въ Бреславлѣ философскій факультетъ и еврейскую семинарію, а въ слѣдующемъ году сдѣлался проповѣдникомъ во Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ вскорѣ учредилъ общество имени Мендельсона. Прекрасный ораторъ, Б. пользовался большой популярностью, хотя ортодоксы сильно критиковали свободу его проповѣдей. Перу Б. принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по іудаизму; изъ нихъ отмѣтимъ: Fremdsprachliche Redensarten und ausdrücklich als fremdsprachlich bezeichnete Wörter in den Talmuden und Midraschim, 1869; Trachten der Juden im nachbiblischen Alterthume, 1873; Das samaritanische Targum zum Pentateuch, zum ersten Male in hebräischer Quadratschrift etc., 1875; Zur Geschichte und Literatur der Samaritaner, 1876; Beiträge zur Kenntnis der jüdisch-deutschen Literatur, 1877; Die Mischehe im Judenthum im Lichte d. Geschichte, 1905; Geschichte der Loge zur aufgeh. Morgenröthe in Frankf. am M., 1907. Б. состоитъ редакторомъ Populär-wissensch. Monatsblätter über d. Jud.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 107; Kürschner, Deut. Liter.-Kalend., 1908. [J. E., III, 401—402 съ дополн.]. 6.

Брюлль, Игнацъ—піанистъ и композиторъ, род. въ 1846 году въ Просницѣ (Моравія). Въ Вѣнѣ онъ учился игрѣ на роялѣ у Ю. Эпштейна, а композиціи у Руфинача и Дессова. Первыя произведенія Б. для фортепіано и струнныхъ инструментовъ появились уже въ 1860 г., а въ слѣдующемъ году Ю. Эпштейнъ выступилъ съ концертомъ, написаннымъ его юнымъ ученикомъ. Закончивъ свое музыкальное образованіе, Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ съ успѣхомъ выступалъ въ качествѣ піаниста-виртуоза и совершилъ нѣсколько концертныхъ турнэ. Въ 1864 г. въ Штуттгартѣ была впервые исполнена его серенада для оркестра, положившая начало его популярности. Въ томъ-же году появились его первая опера «Die Bettler von Samarkand» и нѣсколько фортепіанныхъ и камерныхъ произведеній. Съ 1872 по 1878 гг. Б. былъ преподавателемъ въ фортепіанной школѣ Горака въ Вѣнѣ, а съ 1881 г. сталъ однимъ изъ ея директоровъ. Центръ тяжести композиторской дѣятельности Б. лежитъ въ его оперныхъ произведеніяхъ. Въ 1875 г. появилась вторая его опера—«Das goldene Kreuz», текстъ къ которой написалъ еврей I. фонъ-Мозенталь, авторъ «Деборы». Эта неболь-

шая опера съ безыкусственными, чисто народными мелодіями быстро завоевала прочныя симпатіи публики и обошла чуть-ли не всѣ сцены міра. Б. написалъ еще слѣдующія оперы: «Der Landfried», 1877; «Bianca», 1879; «Königin Mariette», 1883; «Das steinerne Herz» (сказка), 1888; «Gringoire», 1892; «Schach dem König» 1893; «Gloria», 1896; «Der Husar», 1898. Послѣдняя изъ написанныхъ имъ оперъ «Herr Hor» (текстъ Густава Кастрота) пока еще не ставилась. Изъ другихъ произведеній Б. извѣстны: «Champagnermärchen»—балетъ, симфонія, увертюра къ «Макбету», ор. 46, и охотничья увертюра «Im Walde», два фортепіанныхъ концерта, рапсодія для рояля съ оркестромъ, скрипичный концертъ, соната и четыре сюиты для рояля, соната для двухъ роялей, віолончельная соната, двѣ скрипичныя сонаты, фортепіанное тріо, сюита для рояля и скрипки, ор. 42, фортепіанныя пьесы, романсы, хоры и пр.—Ср.: Baker, Biograph. dict. of. musicians; Риманъ, Музык. словарь; Hanslick, Die moderne Oper; Когутъ, Знамен. евреи; Jew. Enc., III, 402. *А. Т.* 6.



Ignaz Brüll

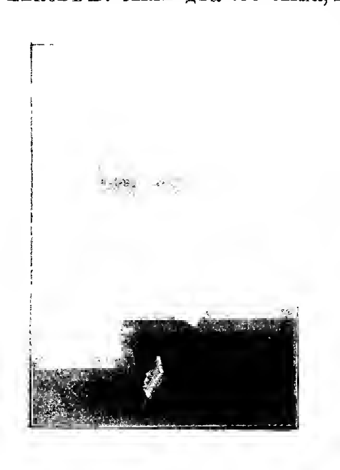
Брюлль, Нехемія—раввинъ, род. въ 1843 г. въ Ней-Раусницѣ (Моравія), ум. 5 февраля 1891 г. во Франкфуртѣ на М. Талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца, Якова Б. (см.), а затѣмъ въ вѣнскомъ бетъ-гамидрашѣ, во главѣ котораго стояли тогда А. Г. Вейссъ, М. Фридманъ и А. Іеллинекъ; въ вѣнскомъ-же университетѣ Б. слушалъ лекціи по исторіи и по классическимъ и восточнымъ языкамъ. Тамъ-же Б. превратился въ яраго послѣдователя Гейгеровской школы. Б. сначала заиялъ постъ раввина въ Бизенцѣ, реформированной общинѣ въ Моравіи, а въ 1870 г. получилъ мѣсто раввина, благодаря теплой рекомендаціи А. Гейгера, во Франкфуртѣ на Майнѣ. Этотъ почетный, хотя и связанный съ непріятностями постъ Б. занималъ до самой смерти. Подъ вліяніемъ консервативнаго движенія, вызваннаго р. С. Р. Гиршемъ, многіе даже не-ортодоксы перешли въ лагерь консерваторовъ. На уступки Б. былъ способенъ такъ-же мало, какъ Гиршъ. Будучи крайнимъ приверженцемъ реформы, Б. рѣшительно противился всякимъ попыткамъ къ примиренію. Между тѣмъ онъ не обладалъ даромъ слова и не могъ вліять на массы въ желательномъ ему направленіи. Тогда онъ, послѣ долгихъ безплодныхъ усилій достигнуть своей цѣли (ср. Франкфуртъ на Майнѣ), рѣшилъ всецѣло посвятить себя еврейской наукѣ. — Б. занимался почти всѣми отраслями еврейской науки: онъ писалъ изслѣдованія по библейской экзегезѣ, грамматикѣ, исторіи, литературѣ, апокрифамъ, филологіи, о еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ и т. д. Результаты своей научной дѣятельности Б. опубликовалъ въ 10 томахъ «Jahrbücher» (Франкфуртъ на М., 1874—90). Почти всѣ научныя статьи и критическія замѣтки въ этомъ журналѣ вышли изъ-подъ его пера. Нѣкоторыя изъ нихъ были выпущены отдѣльными изданіями. Важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1) по Библіи: «Beiträge zur Erklärung des Buches Hosea» (Jahrb., V—VI, 1—62), «Historische Basis des Buches Ruth», (V—VI, 63—70); «Das apocryphische Susannabuch» (III, 1—69); «Die epistolischen Apokryphen und die apokryphischen Zusätze zum Buche Daniel».—2) По Талмуду: «Die talmudischen Tractate über Trauer um Verstorbene» (I, 1—57); «Fremdsprachliche Wörter in den Talmuden und Midraschim» (I, 123—210); «Die Entstehungsgeschichte des babylonischen Talmuds als Schriftwerkes» (II, 1—123); «Verschollene Baraitas und Midraschim» (II, 124—133); «Entstehung und ursprünglicher Inhalt des Tractates Abot» (VII, 1—17); «Eingeschaltete Partien im babylonischen Talmud» (VIII, 59—60).—3) По исторіи: «Adiabene» (I, 58—86); «Das Geschlecht der Treves» (I, 87—122); «Die Polemik für und gegen Maimuni im dreizehnten Jahrhundert» (IV, 1—33); «Zur Gesch. der jüdisch-ethischen Literatur des Mittelalters» (V—VI, 71—93); «Sprüchwörter in der nachtalmudischen Literatur d. Judenthums» (VII, 18—30).—Кромѣ того, Б. помѣстилъ въ «Jahrbücher» 183 рецензіи на разныя новыя книги, причемъ каждый разъ попутно разсматривалъ болѣе или менѣе подробно и самый предметъ рецензируемаго труда. Въ 1890 году Б. приступилъ къ изданію «Central-Anzeiger für jüdische Literatur», являющагося продолженіемъ «Hebräische Bibliographie» Штейншнейдера; но онъ успѣлъ издать лишь первый томъ (Франкфуртъ на М., 1891). Точно также онъ не успѣлъ издать второе, дополненное изданіе «Gottesdienstliche Vorträge» Цунца, и найденныя послѣ его смерти замѣтки къ этому труду были лишь отчасти включены во второе изданіе «Gottesdienstliche Vorträge» (Берл., 1892). Б. былъ однимъ изъ немногихъ нѣмецкихъ ученыхъ, писавшихъ по-еврейски; онъ сотрудничалъ также въ періодическихъ органахъ: «Bet ha-Midrasch», «Bet Talmud, «Ha-Karmel» и «Ozar ha-Sifrut». Слѣдуетъ отмѣтить статьи «Toledot Schabbetai Zebi» (Вильна, 1879) и «Ner la-Maor», біографія Аарона Вормса въ «Ozar ha-Sifrut» (I, 20—31). Б. напечаталъ также сборникъ проповѣдей (1869) и привѣтствій (1878); его «Grabreden» (Франкфуртъ на М., 1895) и «Trauungsreden» (тамъ-же, 1891) были изданы послѣ его смерти.—Ср: Adolf Brüll, Monatsblätter, XI, 50—52a, 148—151; Ha-Assif, VI, 142; Kayserling, Gedenkblätter, 13. [J. E., III, 402]. 9.



Нехемія Брюлль.

Брюлль, Яковъ—талмудистъ и писатель, род. въ Ней-Раусницѣ (Моравія) въ 1812 г., ум. въ Коіетейнѣ въ 1889 г. Б. посѣщалъ іешиботы въ Бо-

вигадѣ, Пресбургѣ и Будапештѣ и до 1843 г. занималъ должность помощника раввина въ родномъ городѣ, а затѣмъ, до самой смерти своей, былъ раввиномъ въ Коіетейнѣ. Въ числѣ учениковъ Б. были два его сына, Нехемія и Адольфъ Брюлли (см.), и Давидъ Кауфманъ. Главнѣйшія сочиненія Б. слѣдующія: «Forschungen über Targumim und Midraschim» (1852) и «Die Mnemonik des Talmud» (1864). За недѣлю до кончины онъ издалъ «Ben Zekunim» (Дитя старости). Особенной извѣстностью пользуется его крупное произведеніе, написанное по-еврейски: מבוא המשנה (Введеніе въ Мишну, 2 тома, 1876, 1885). Б. также сотрудничалъ въ журналахъ «Ben Chananja» Лёва и въ «Bet Talmud» Вейсса. Сочиненія и статьи Б. обнаруживаютъ огромную эрудицію и критическій умъ автора. [J. E. III, 402]. 9.



Яковъ Брюлль.

Брюль (Brühl)—мѣстечко въ прусской Прирейнской провинціи, въ округѣ Кельнѣ. По переписи 1905 г. жителей 6800, изъ нихъ 160 евр. Евр. община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Брюманъ, Леонъ—французскій государственный дѣятель, род. въ Порбайлѣ (департ. Маншъ) въ 1850 г. и, по окончаніи юридическаго факультета въ Парижѣ, состоялъ до 1889 г. субъ-префектомъ въ Сенъ-Мало. Ніеврскій префектъ съ 1889 г., Б. занялъ въ 1894 году постъ главнаго секретаря префектуры Сены, а въ 1900—1907 гг. былъ директоромъ департаментской и коммунальной администраціи въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Съ 1907 года Б.—членъ государственнаго совѣта (Conseil d'Etat.).—Ср.: Arch. Israél., 1894; Allgem. Zeit. der Jud., 1900; Qui êtes-vous? 1909. 6.

Брюннъ (Brünn)—главный городъ Моравіи. Въ средніе вѣка здѣсь была значительная евр. община. Пшемыслъ Оттокаръ въ привилегіяхъ моравскимъ евреямъ 1254 и 1268 гг. упоминаетъ о брюннскихъ евреяхъ (см. Моравія). Онъ освободилъ ихъ впослѣдствіи (въ 1273 г.) на одинъ годъ отъ налоговъ въ виду того, что они потерпѣли отъ «чужихъ людей» (вѣроятно, враждебныхъ войскъ), и поручилъ ихъ попеченію брюннскихъ властей. Рудольфъ Габсбургскій, временный владѣтель Моравіи, подтвердивъ брюннскимъ жителямъ всѣ права, объявилъ, что евреи должны нести повинности наравнѣ съ прочими, а Венцель II, сынъ Оттокара, подтвердилъ права, данныя евреямъ его отцомъ. Король Іоаннъ потребовалъ отъ евреевъ четвертую часть денегъ, необходимыхъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ (1333), а въ 1336 г. заставилъ ихъ уплатить 1500 марокъ серебра (вмѣстѣ съ евр. общиной въ Градчинѣ). О значительномъ числѣ евреевъ свидѣтельствуетъ то, что одна улица и особыя ворота именовались «еврейскими» (названіе сохранилось понынѣ), а также большая сумма налога—100 копъ грошей. Община имѣла своего Judenrichter'a. Карлъ IV, еще въ бытность моравскимъ маркграфомъ, съ цѣлью увеличить доходы казны, велѣлъ брюннскимъ властямъ и еврейскому судьѣ принимать евреевъ изъ другихъ мѣстностей. Сохранившіеся документы свидѣтельствуютъ, что евреи занимались ссудой денегъ. Нѣкоторые евреи владѣли землей; такъ, двое изъ нихъ, Патеръ и Мерклинъ, продали въ 1382 г. двумъ рыцарямъ деревню. Въ 1454 году король Владиславъ изгналъ евреевъ, синагогу подарилъ мясникамъ подъ бойни, такъ какъ они отдали свою бойню для постройки францисканскаго монастыря, а кладбище—городскому правленію, которое обязалось впредь вносить сумму еврейскаго налога (всего 60 копъ грошей); горожане были освобождены отъ уплаты долговъ евреямъ. Среди изгнанниковъ находился Израиль Брува, авторъ весьма извѣстныхъ респонсовъ (см. ст. Городецкаго въ ספר היובל, сборникѣ къ 25-лѣтнему юбилею Н. Соколова, Варшава, 1904). Только на короткіе сроки, во время ярмарокъ, евреямъ разрѣшено было пріѣзжать въ Б., уплачивая особую пошлину, но безъ права оставаться ночевать; они могли пребывать лишь въ одной гостинницѣ («Zur neuen Welt»). Впрочемъ, позже въ концѣ 18 в. отдѣльнымъ евреямъ удалось поселиться въ Б. на постоянное жительство. Въ 1804 г., когда возникла мысль объ организаціи общины, въ городѣ числилось 15 евр., а въ предмѣстьяхъ 104. Согласно императорскому декрету 1811 г., евреи платили 50 гульденовъ въ годъ (и 12 гульденовъ въ пользу бѣдныхъ) за разрѣшеніе имѣть свитокъ Св. Писанія. Раввинъ, Давидъ Ашкенази, вынужденъ былъ носить званіе «мясного инспектора». Въ 1848 г. насчитывалось уже 445 душъ, а съ опубликованіемъ закона о свободѣ передвиженія число евреевъ еще больше возросло: въ 1857 г., по переписи епископства, 1262 (по правительственной переписи, менѣе достовѣрной—215) въ 1869 г. 4505; въ 1880 г. 5498; въ 1900 г. 8238 (7,54% общаго населенія), въ 1909 г.—9000. Такой ростъ былъ вызванъ переселеніемъ евреевъ изъ маленькихъ городовъ и деревень, главнымъ образомъ, въ виду развитія чешскаго купеческаго сословія, вытѣснявшаго евреевъ изъ торговой дѣятельности.—Въ 1852 г. евреи получили разрѣшеніе имѣть кладбище, а въ слѣдующемъ году—построить синагогу. Въ томъ-же году былъ подтвержденъ уставъ временной организаціи религіозной общины, но лишь въ 1859 г. министръ разрѣшилъ организовать таковую. Согласно закону объ общинахъ 1890 г. временная община была преобразована въ постоянную, являющуюся нынѣ (въ 1909 г.) по числу членовъ первой въ Моравіи. Правленіе общины (Kultus-Repräsentanz) состоитъ изъ 4 секцій—вѣроисповѣдной, финансовой, благотворительной и учебной. Попеченіе о бѣдныхъ организовано въ 1908 г. по «эльберфельдскому» образцу. Имѣются 4 отдѣленія; центральнымъ органомъ является совѣтъ о бѣдныхъ (Armenrat) изъ предсѣдателей 4 отдѣленій и членовъ благотворительной комиссіи общиннаго правленія. Средства частью доставляются фонду для бѣдныхъ хеброю-кадиша и кассой женскаго общества. Существуютъ еще общества: моравско-еврейскій ферейнъ для поддержки сиротъ, ферейнъ, снабжающій пищею бѣдныхъ дѣтей, Bikkur Cholim, такъ называемыя Jüdische Ferienkolonie. Слѣдуетъ упомянуть о Розенталевскомъ фондѣ для призрѣнія престарѣлыхъ евреевъ. Имѣются двѣ большія синагоги и «польскій»

молитвенный домъ.—Въ Брюннскомъ уѣздѣ числилось въ 1900 г. 131.338 жителей, изъ нихъ 1069 евреевъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren u. Schlesien, 1906; Christian d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterr.-Schlesien, 1895; Will. Müller, Urkundl. Beiträge z. Gesch. d. Jud. in Mähren; Jew. Enc. III; Th. Haas, D. Jud. in Mähren, 1908; Die Juden in Oesterreich, 1908; свѣдѣнія, сообщенныя правленіемъ общины. *М. В.* 5.

Брюннскій партейтагъ австрійской соціалъ-демократіи, засѣдавшій съ 24 по 29 сентября 1899 г., подвергъ пересмотру старую (такъ назыв. Гайнфельдскую) программу соціалъ-демократовъ по національному вопросу и выработалъ новую, согласно требованіямъ, выставленнымъ различными національностями Австріи. Гайнфельдская программа не ставила предъ соціалъ-демократами никакихъ практическихъ задачъ въ смыслѣ рѣшенія національнаго вопроса, ограничиваясь лишь заявленіемъ, что «австрійская соціалъ-демократическая рабочая партія добивается для всего народа, безъ различія національности, расы и пола, освобожденія изъ подъ-ига экономической зависимости... и, будучи интернаціональной партіей, осуждаетъ привилегіи націй такъ же, какъ привилегіи рожденія, пола и владѣнія». Въ Брюннѣ при обсужденіи національнаго вопроса обнаружилось три теченія: одни, напр., Прегаузеръ, Либерманъ и Геринъ, утверждали, что національный вопросъ есть вопросъ желудка для буржуазіи и, какъ таковой, вовсе не касается соціалъ-демократіи, а потому и нѣтъ надобности расширять Гайнфельдскую программу; другіе — главнымъ образомъ, представители южно-славянскихъ народностей — требовали «національной автономіи независимо отъ территоріи» и внесли резолюцію, гдѣ, между прочимъ, было сказано, что «каждый народъ, живущій въ Австріи, независимо отъ обитаемой его членами территоріи, представляетъ автономную группу, которая вполнѣ самостоятельно удовлетворяетъ и регулируетъ свои національныя потребности, касающіяся культуры и языка; территоріальныя области имѣютъ чисто-административное значеніе, не оказывая никакого вліянія на національныя отношенія; въ государствѣ всѣ нарѣчія равноправны, государственнаго языка не должно быть»; третьи, наконецъ, настаивали на территоріальной автономіи, сущность которой сводится къ автономіи областей съ опредѣленными территоріальными границами и съ однороднымъ, по возможности, этническимъ составомъ. Послѣ продолжительныхъ дебатовъ партейтагъ принялъ компромиссную резолюцію, всего болѣе приближавшуюся къ требованіямъ національной автономіи и гласившую: «1) Австрія должна быть преобразована въ государство, представляющее демократическій союзъ національностей; 2) вмѣсто историческихъ коронныхъ земель должны быть образованы національно-ограниченныя, самоуправляющіяся административныя единицы, въ каждой изъ которыхъ законодательство и управленіе находились бы въ рукахъ національнаго парламента, избраннаго на основѣ всеобщаго, прямого и равнаго голосованія; 3) самоуправляющіяся области одной и той-же націи образуютъ вмѣстѣ одинъ національный союзъ, который рѣшаетъ свои національныя дѣла вполнѣ автономно; 4) права національныхъ меньшинствъ обезпечиваются особымъ закономъ, издаваемымъ имперскимъ парламентомъ; 5) мы не признаемъ никакихъ національныхъ привилегій, а потому отвергаемъ требованіе государственнаго языка; насколько необходимъ общій языкъ для сношеній, будетъ установлено имперскимъ парламентомъ». Въ заключеніе партейтагъ «торжественно заявилъ», что признаетъ право каждой націи на національное существованіе и національное развитіе.—Резолюція Б. партейтага произвела на соціалистовъ всѣхъ странъ, въ особенности со смѣшаннымъ населеніемъ, тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе, что до того времени всякія національныя требованія считались «вреднымъ маневромъ» со стороны буржуазіи, стремившейся затемнить классовое сознаніе пролетаріата. Отнынѣ національная проблема сдѣлалась предметомъ самыхъ оживленныхъ обсужденій среди соціалистовъ. На первыхъ порахъ евреи-соціалисты относились отрицательно къ примѣненію резолюціи Б. партейтага къ еврейскому народу, ссылаясь въ данномъ случаѣ на авторитетъ австрійской соціалъ-демократіи, не имѣвшей въ виду при обсужденіи національной проблемы еврейскаго народа. Однако, мало помалу Б.-ская программа стала прививаться и среди евреевъ, и еврейская соціалистическая рабочая партія, извѣстная подъ именемъ «сеймовцевъ», цѣликомъ восприняла ее, поставивъ ее во главу своей дѣятельности. Въ теченіе 1905—1908 гг. всѣ важнѣйшіе конфликты между различными фракціями еврейскихъ соціалистовъ происходили, главнымъ образомъ, на почвѣ пониманія и возможности примѣненія резолюціи Б. партейтага къ еврейской жизни.—Ср.: Дебаты по національному вопросу на Б. партейтагѣ съ предислов. М. Ратнера, 1906; Синоптикусъ, Государство и нація, 1906; Медемъ, Соціалъ-демократія и національный вопросъ, 1906; Возрожденіе, №№ 1—4, 1804; «Серпъ» (сборникъ статей), I (1907) II (1908); Отчетъ делегаціи Бунда, 1903; С. Лозинскій, Политическія партіи и національный вопросъ въ Австріи, 1907 (см. Автономизмъ, Евр. Энц., I, 358—367). *С. Л.* 6.

Брюссель (Bruxelles)—столица Бельгіи. Такъ какъ евреи встрѣчались въ предѣлахъ Брабантской провинціи, въ которой лежалъ Б., еще въ эпоху римлянъ, то допустимо, что они появились въ Б. уже вскорѣ послѣ его основанія (въ 7 в.). Брюссельскіе евреи раздѣлили участь брабантскихъ; крестоносцы оставили здѣсь кровавые слѣды. 13 в. и начало 14 вѣка являются эпохой благосостоянія общины, пользовавшейся покровительствомъ герцоговъ, но катастрофа 1370 г. положила конецъ существованію общины. Еще въ 1349 г. евреи подверглись избіеніямъ и преслѣдованіямъ, свѣдѣнія о которыхъ сохранились въ майнцскомъ Memorbuch'ѣ. Въ 1369 г. богатый еврей Іонатанъ изъ Энгіена былъ съ женой и сыномъ обвиненъ въ оскверненіи гостіи, и въ результатѣ нѣсколько сотъ евреевъ (по однимъ свѣдѣніямъ—500) погибло на кострѣ (22 мая 1370 г.). Это событіе, о которомъ вспоминается въ одной еврейской элегіи, извѣстно подъ именемъ чуда св. Гудулла; воспоминаніе о немъ ежегодно праздновалось христіанами; было нарисовано 18 картинъ, изображавшихъ, какъ евреи кололи гостію и какія чудеса совершились, когда изъ нея брызнула кровь (картины до сихъ поръ хранятся въ церкви св. Гудулла). Попытка клерикаловъ отпраздновать въ 1870 г. 500-лѣтній юбилей этого событія не удалась. Либеральный священникъ Домъ Либеръ (Dom Liber) написалъ «Le jubilé d'un faux-miracle» (1871), а

позже книгу «Le faux-miracle du Saint-Sacrement à Bruxelles» (1874), въ которыхъ доказывалъ, что евреи были обвинены въ кражѣ гостіи, но не оскверненіи ея, и что разсказъ о чудесахъ былъ сочиненъ лишь въ 15 в. Послѣ 1370 г. евреи не появлялись здѣсь вплоть до перехода Бельгіи подъ владычество Австріи въ 1713 г.; три года спустя былъ, правда, изданъ декретъ объ ихъ изгнаніи, но онъ не былъ приведенъ въ исполненіе: евреи уплатили извѣстную сумму. Сорокъ лѣтъ спустя декретъ объ изгнаніи былъ повторенъ, однако и на этотъ разъ не возымѣлъ никакого дѣйствія. Нѣсколькимъ евреямъ удалось получить даже право гражданства. Одинъ изъ нихъ, Филиппъ Натанъ, ходатайствовалъ въ 1783 г. предъ правительствомъ объ отводѣ евреямъ мѣста для новаго кладбища, такъ какъ старое, находившееся близъ Намюрскихъ воротъ, уничтожено при срытіи крѣпости. Къ тому времени сюда переселились многія видныя семейства изъ Германіи и Голландіи, напр., Ландау, Липманы, Фюрты, Гиршы и Симоны. Евреи продолжали платить особую подать до 1794 г., когда, послѣ занятія французами Бельгіи, получили право свободно жить въ Б. и пріобрѣтать гражданство. Община была включена въ 1808 г. въ Крефельдскую консисторію, а во время господства Голландіи (1814—1830) Б. былъ центромъ 14-го религіознаго округа. Послѣ 1830 г. Б. былъ поставленъ во главѣ бельгійскихъ консисторій. Въ 1890 году было зарегистровано 150 евр. семействъ. По Jacobs'у (ст. Statistics, Jew. Enc., XI), въ 1907 въ Б. числилось 6000 евреевъ. Имѣются различныя благотворительныя и просвѣтительныя общества и учрежденія. См. Бельгія.—Ср.: кромѣ литературы указанной въ ст. Бельгія, F. Meyer, Essai sur l'histoire des juifs du Hainaut au XIV s., Annales de l'Est et du Nord, 1907, іюль 321—343; Verordeningen voor het Isr. Kerkgenootschap binen het Koningrik der Nederlanden, Гаага, 1822. [По J. E. III, 408—09]. 5.

Брянскъ—уѣздн. городъ Орловск. губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ, при населеніи свыше 200 тыс., евреевъ 2170, изъ коихъ въ Б. 1321 (жит. ок. 25000). Имѣется: молельня, разрѣшенная въ 1896 г., когда насчитывалось 1083 еврея; погребальное братство съ 1877 г.; талмудъ-тора. Въ октябрѣ 1905 г. произошли, въ связи съ манифестомъ 17 октября, антиеврейскіе безпорядки (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Брянскъ—заштатный городъ Бѣльск. у., Гродненск. губ.; присоединенъ къ Россіи въ 1807 г. въ составѣ Бѣлостокской области; еврейское населеніе было приписано къ Боцкому обществу. По переписи 1897 г. жит. 4087, изъ нихъ евр. 2374.—Ср. Нас. мѣст. Росс. Имп. 8.

Бубаста (евр. פי־בסת, египетск. Pa-Bast, коптск. Phubasthi, Boubasti)—египетскій городъ, населенію котораго грозилъ гибелью Іезекіилъ (30, 17). Б. находилась въ Нижнемъ Египтѣ, недалеко отъ танитскаго рукава Нила (нынѣ каналъ Mu'izz); остатки ея развалинъ (близъ города Загазига) и понынѣ называются Tell-Basta. Чтобы понять указанное мѣсто Іезекіила, слѣдуетъ помнить, что Бубастскій «номъ» (провинція) граничилъ съ южной частью Геліополиса-Она (און) и представлялъ ключъ къ Нижнему Египту, такъ что предсказанное пророкомъ завоеваніе Б. имѣло особенно важное значеніе. Свое названіе Па-Бастъ, т.-е. «городъ Басты», Б. получила отъ имени египетской богини Басты или Сехетъ, которая изображалась то съ головою кошки, то съ головою льва, и которую греки отожествляли съ Артемидой. Въ теченіе 1887—1889 гг. женевскій египтологъ Г. Навиль (Naville) произвелъ раскопки на мѣстѣ древней Б.; найденныя тамъ археологическія данныя вполнѣ подтвердили сообщенія объ этомъ городѣ у Геродота (II, 60). Уже въ эпоху строителей пирамидъ Хеопса и Хефрена (4 дин.) Б. обладала храмомъ, посвященнымъ богинѣ Бастѣ. Особенно важны найденные здѣсь памятники эпохи гиксовъ и, въ частности, фараона Jan Ra, котораго Флавій называетъ Ἰανιᾶς или Ἀννᾶς (по Навилю—Ἰανάας); послѣдняго арабское преданіе считаетъ фараономъ временъ патріарха Іосифа. Извѣстный и по другимъ памятникамъ фараонъ гиксовъ Апепи (Апофисъ) сообщаетъ въ одной надписи, что онъ украсилъ бубастскій храмъ колоннами и бронзовыми воротами. Когда Геродотъ посѣтилъ Б. въ персидскую эпоху, храмъ Басты еще находился въ цвѣтущемъ состояніи; полагаютъ, что онъ существовалъ еще въ эпоху Птолемеевъ и даже римлянъ. Помпоній Мела (I в. по Р. Хр.) говоритъ, что Б. процвѣтала въ царствованіе Амазиса и что она существуетъ еще и въ его время. Найденныя нынѣ (1909) остатки города свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ, дѣйствительно, принадлежалъ къ красивѣйшимъ и богатѣйшимъ городамъ Египта. [Изъ Riehm, Handwörterbuch, I, 241—243]. 1.

Буберъ, Мартинъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ 1878 г. въ Вѣнѣ, гдѣ окончилъ университетъ. Рано начавъ работать въ періодической печати, Б. вошелъ въ 1906 г. въ качествѣ редактора въ весьма популярное въ настоящее время издательство «Die Gesellschaft». Въ концѣ 90-хъ годовъ Б. заинтересовался еврейскими національными проблемами и вскорѣ примкнулъ къ сіонистскому движенію; здѣсь Б. выдвинулся, какъ одинъ изъ 3-хъ учредителей и редакторовъ издательства «Jüdischer Verlag», способствовавшаго подъему національнаго самосознанія евреевъ, читающихъ и говорящихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Помимо ряда мелкихъ работъ и статей на общееврейскія и сіонистскія темы, Б. далъ два серьезныхъ художественныхъ труда, въ которыхъ весьма поэтически и съ любовью разработаны хасидскіе мотивы — «Разсказы о р. Нахманѣ» (1906) и «Легенды о Баалъ-Шемѣ» (1907). Кромѣ литературной дѣятельности, Б. принимаетъ участіе въ нѣмецкой сіонистской организаціи; на V-мъ конгрессѣ (1901) сіонистовъ онъ выступилъ съ докладомъ «О еврейскомъ искусствѣ». *С. Г-нъ.* 6.

Буберъ, Соломонъ—ученый, издатель древней еврейской агады; род. во Львовѣ въ 1827, умеръ тамъ-же 28-го декабря 1906 года. Б. изучалъ Библію и Талмудъ сперва подъ руководствомъ своего отца, Исаіи Авраама Б., богатаго коммерсанта и знатока Талмуда и еврейской философіи, а затѣмъ у другихъ учителей и талмудистовъ. Во Львовѣ господствовало въ его время научно-просвѣтительное направленіе Нахмана Крохмала и Соломона Рапопорта (שי"ר), и подъ этимъ вліяніемъ Б. сталъ интересоваться еврейской исторіей, особенно исторіей еврейской письменности. — Не дѣлая научныхъ занятій источникомъ матеріальнаго существованія, Б. 20 лѣтъ отъ роду сталъ заниматься коммерціей. Вскорѣ онъ получилъ званіе «Handelskammerrath'a» и былъ назначенъ на должность члена наблюдательнаго совѣта австро-венгерскаго и

національнаго банковъ и галиційской сберегательной кассы. Долгое время Б. былъ также однимъ изъ членовъ правленія львовской общины, членомъ комитета «Bernstein-Stiftung» и многихъ другихъ общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Въ періодъ погромовъ онъ много содѣйствовалъ облегченію участи эмигрантовъ во время ихъ пребыванія въ Галиціи. Занимаясь коммерціей и общественной дѣятельностью, Б. посвящалъ значительную часть своего времени научнымъ работамъ по еврейской исторіи и литературѣ. Его особенно интересовали Мидраши, которыми до того времени мало кто занимался съ научной точки зрѣнія. Лишь Л. Цунцъ (см.) впервые въ своемъ трудѣ «Die Gottesdienstlichen Vorträge der Juden» (1832) воздалъ должное этой важной отрасли еврейской литературы, и крупный трудъ Цунца имѣлъ рѣшающее вліяніе на всю научную дѣятельность Б. Послѣдній поставилъ себѣ задачей, съ одной стороны, обнародованіе агадическихъ сборниковъ, имѣвшихся тогда лишь въ видѣ рукописей, напр., פסיקתא דרב כהנא, которая даже Цунцомъ и Рапопортомъ считалась затерянной, а съ другой стороны, исправленіе уже изданныхъ сборниковъ, которые пестрятъ опечатками и пропусками, равно какъ указаніе ихъ происхожденія и содержанія. Для установленія правильнаго чтенія текстовъ Б. не жалѣлъ средствъ на копіи съ древнѣйшихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. Въ примѣчаніяхъ онъ добросовѣстнѣйшимъ образомъ отмѣчалъ варіанты текста и особенно заботливо старался исправлять и объяснять встрѣчающіяся въ болѣе древнихъ Мидрашахъ греческія и латинскія слова. Въ своихъ введеніяхъ, которыя нерѣдко представляютъ законченныя монографіи, Б. подробно останавливался на исторіи разсматриваемаго памятника и приводилъ перечень авторовъ и сочиненій, цитируемыхъ въ Мидрашѣ, равно какъ тѣхъ, гдѣ имѣются заимствованія изъ даннаго Мидраша. Такимъ образомъ сочиненія Б., исчерпывая тему во всѣхъ отношеніяхъ, обнаруживаютъ обширную эрудицію автора и его необыкновенную способность къ синтезу. Первымъ его трудомъ въ этой области является изданіе «Pesikta de Rab Kahana», или «Agadat Erez Israel» (Лыкъ, 1868). Изданіе снабжено не только комментаріемъ и примѣчаніями, но и обширнымъ введеніемъ изъ 11 главъ, изслѣдующимъ все, что такъ или иначе касается этого Мидраша. Трудъ былъ оцѣненъ ученымъ міромъ и введеніе было переведено на нѣмецкій языкъ проф. А. Вюнше и напечатано имъ въ его переводѣ Мидраша (Лейпцигъ, 1884). По той-же системѣ Б. издалъ и другіе труды изъ области мидрашитской литературы: «Midrasch Abkir», сперва появился въ въ Haschachar, XI, а потомъ отдѣльнымъ изданіемъ съ предисловіемъ, Вѣна, 1883; «Midrasch Lekach Tob» или «Pesikta Zutarta», комментарій Тобія б. Эліезера на Пятикнижіе (Вильна, 1884); въ обширномъ введеніи Б. сообщаетъ, кромѣ свѣдѣній, приведенныхъ въ введеніи къ «Pesikta de Rab Kahana», также данныя объ авторѣ сборника, объ его происхожденіи, о времени и мѣстопребываніи его, объ его учителяхъ и ученикахъ, а также о другихъ его рукописныхъ трудахъ; «Midrasch Tanchuma» (Вильна, 1885); отрывки изъ Мидраша «Ele-ha-Debarim Zuta», изданные по цитатамъ изъ Мидраша Debarim, встрѣчающимся въ Ялкутѣ и въ комментаріи Бахьи бенъ-Ашеръ (см.) на Пятикнижіе и не имѣющимся въ печатномъ изданіи Мидраша, вмѣстѣ съ Мидрашемъ на главу Дебаримъ изъ рукописи Мюнхенской библіотеки, съ предисловіемъ и примѣчаніями, сперва появились въ журналѣ «Bet Talmud», II, затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ со значительными дополненіями, Вѣна, 1885; «Sifre de Agadea» (Вильна, 1886), собраніе разныхъ Мидрашимъ къ кн. Эсөирь; 1) Мидрашъ «Abba Gorion», 2) Мидрашъ «Panim Acherim», 3) Мидрашъ «Lekach Tob» къ кн. Эсөирь; Мидрашъ «Tehillim» или «Schocher Tob», комментарій къ Псалтыри (Вильна, 1891); Мидрашъ «Mischle» (Вильна, 1893 г.); Мидрашъ «Samuel» (Краковъ, 1893); Мидрашъ «Agada», анонимный агадическій комментарій къ Пятикнижію (Вѣна, 1894); «Midrasch Zutta» къ Пѣснѣ Пѣсней, Руөи, Плачу, Іереміи и Экклезіасту (Берлинъ, 1894); «Agadath Esther», агадическіе трактаты къ кн. Эсөирь (Краковъ, 1897); Мидрашъ «Echa Rabbati» (Вильна, 1899); «Jalkut Machir» къ Псалмамъ (Бердичевъ, 1899); Мидрашъ «Sechel Tob» Менахема б. Соломонъ къ кн. Бытія и Исхода, 2 тома (Берлинъ, 1900—02).—Б. не занимался однимъ только изданіемъ Мидрашей. Первой его литературной работой была біографія грамматика Иліи Левиты (Лейпцигъ, 1856). Затѣмъ онъ издалъ «De Lattes, Gelehrtengeschichte, Schaarei Zion» (книгу «Toledoth Jizchak» Исаака бенъ-Яковъ де-Латтеса, Ярославъ, 1885); «Schibole ha-Leket» Цедекіи бенъ-Авраамъ (Вильна, 1886); «Pescher Dabar», сочиненіе Саадіи Гаона объ Apax Legomena (см.) въ Библіи (первоначально издано въ сборникѣ «Ozar ha-Sifrut», I, затѣмъ вышло отдѣльнымъ изданіемъ, 1888); «Agur» Самуила б. Яковъ Джамы (конца 11 вѣка), введеніе и дополненія къ Аруху (въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Греца, Бреславль, 1888); «Mayan Gannim», комментарій Самуила бенъ-Ниссимъ къ Іову (Берлинъ, 1889); Biurim: объясненія Іедаіи Пенини къ Мидрашу Тегиллимъ (Краковъ, 1891) и комментарій къ Плачу Іереміи Іосифа Каро (въ Kaufmann-Gedenkbuch, Бреславль, 1901); «Ansche Schem», біографіи и эпитафіи львовскихъ раввиновъ и рошъ-іешивъ съ 1500 по 1890 гг. (Краковъ, 1895); «Sefer ha-Orach,» респонсы и «правила» (Minehagim) Раши, записанные его учениками (Краковъ, 1906), послѣднее изданіе Б., подготовленное имъ передъ самой смертью. Помѣщенныя Б. статьи въ «Jeschurun» Кобака, въ «Гамелицѣ», «Гакармелѣ», «Гаасифѣ», «Гашахарѣ» и др. періодическихъ изданіяхъ, также содержатъ цѣнныя свѣдѣнія по еврейской исторіи и литературѣ. Изъ нихъ особенно важны: примѣчанія къ 7 мелкимъ трактатамъ іерусалимскаго Талмуда («Meged Jerachim», IV); «Leket we-Schikcha», 50 талмудическихъ изреченій, не-



достающихъ въ обычныхъ изданіяхъ Талмуда (львовскій «Ozar Chochmah»); «Моисей га-Даршанъ и его произведеніе («Гамагидъ», XVIII, №№ 15, 17, 18); יריעות שלמה, приложеніе къ «Rab Paalim» Авраама б. Иліи изъ Вильны (Варшава, 1894); критика на Ялкутъ Machiri къ Исаіи, изд. Шапиро, (Краковъ, 1895); בקורת תהיה, критика на Песикта, съ введеніемъ Давида Лурье (Варшава, 1893, и Краковъ, 1895); «Kirjah Nisgabah», біографіи жолкіевскихъ раввиновъ (до буквы ד), напечатано въ «Haeschkol», I—III, 1898—1900; изслѣдованіе въ «Steinschneider-Zeitschrift» съ изложеніемъ новой теоріи о «Petichot» (введеніяхъ) въ Мидрашѣ «Echa Rabbati», и мн. др.—Ср.: M. Reines, Dor wa-Chachamaw, I, 28-40; Sefer Zikkaron, 7; H. Brody, въ Jew. Enc., III, 409—410, S. Bernfeld, въ Haschiloach, XVII, 168—171. *А. Драбкинъ.* 9.

Бубликъ, Гедалья—писатель; род. въ 1875 г., обучался въ іешиботахъ Ломжи и Мира, дебютировалъ въ литературѣ въ 1899 г. статьей Haleumit ha-ibrit» (Еврейскій націонализмъ, Haschiloach, III). Въ 1900 г. Б. отправился во главѣ организованной имъ группы въ Аргентину съ цѣлью основать колонію. Попытка успѣха не имѣла, и Б. въ 1904 г. переѣхалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ сталъ сотрудничать въ жаргонныхъ періодическихъ изданіяхъ ортодоксальнаго направленія. Въ настоящее время (1909) Б. состоитъ редакторомъ весьма распространенной и вліятельной газеты «Jüdisches Tageblatt». *Х. Ал.* 7.

Бубны—еврейское земледѣльческое поселеніе Никол. вол., Полоцк. у., Витебск. губ., основанное въ 1858 г.; на 60 десятинахъ—43 души кореннаго населенія.—Ср. Сборн. Евр. колон. общ., табл. 34. 8.

Бубрка (Bóbrka)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Русскаго воеводства, Львовской земли. Во время ярмарокъ здѣсь происходили съѣзды представителей кагаловъ воеводства, напр., съѣзды 1722 и 1753 гг. По переписи 1765 года числилось 713 евреевъ; кагальные долги общины равнялись въ 1784 г. 1520 австр. гульд. (7600 пол. злот.). Австрійское правительство въ первые годы перехода Б. подъ его власть открыло еврейско-нѣмецкое училище, но въ 1806 г. оно было упразднено вмѣстѣ съ другими подобными заведеніями Галиціи. По переписи 1900 г. жителей 5315, изъ нихъ 2500 евр. Община организована на основаніи статута 1896 г. и имѣетъ бюджетъ въ 8000 кронъ. Дѣти посѣщаютъ общее народное училище, гдѣ изучаютъ и еврейскіе предметы. Имѣются большая синагога, 6 молитвенныхъ домовъ и 4 благотвор. общества. Торговля хлѣбомъ и кожей сосредоточена въ рукахъ евреевъ.—Б. уѣздъ состоитъ изъ двухъ судебныхъ областей: Б. и Ходорова (см.); по переписи 1900 г. числилось жителей 79390, изъ нихъ евр. 9725 (12,25%). Въ судебной области Б. 4792, Ходорова—4933.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. Балабанъ.* 5.

Бугорчатка—болѣзнь, вызываемая присутствіемъ въ тканяхъ организма Коховскихъ бациллъ и обнаруживающаяся въ образованіи такъ назыв. бугорковъ или туберкуловъ, представляющихъ медленно развивающееся воспалительное новообразованіе. Этотъ болѣзненный процессъ чаще всего поражаетъ легкія (легочная чахотка), затѣмъ суставы и кости, кишечникъ, кожу. Статистика показываетъ, что относительное число евреевъ, умирающихъ отъ бугорчатки легкихъ, гораздо меньше соотвѣтствующаго числа смертныхъ случаевъ среди не-еврейскаго населенія. Особенно поучительныя въ этомъ отношеніи данныя собраны въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ. Народныя переписи или такъ называемые «цензы» тамъ, правда, не регистрируютъ вѣроисповѣданія гражданъ, но отмѣчаютъ «страну происхожденія». Послѣдній цензъ 1900 г. позволяетъ, такимъ образомъ, установить, что, вообще говоря, лица, происходящія отъ родителей, которые сами родились въ Соед. Штатахъ, менѣе подвержены бугорчаткѣ, чѣмъ родившіеся въ Америкѣ отъ иностранныхъ родителей: у коренныхъ жителей Соединенныхъ Штатовъ смертность отъ туберкулеза была 112,8 на 100000 душъ населенія, тогда какъ у лицъ ирландскаго происхожденія она достигала 339,6, у лицъ нѣмецкаго происхожденія 167 и т. д., оставаясь для всѣхъ категорій выше смертности американцевъ; исключеніемъ были только лица «русскаго» и «польскаго» происхожденія, для которыхъ смертность отъ туберкулеза составляла всего 71,8, но эти рубрики лицъ «русскаго» или «польскаго» происхожденія обнимаютъ главнымъ образомъ, еврейскихъ иммигрантовъ. Предпринятая Фишбергомъ въ 1901 г. въ Нью-Іоркѣ анкета показала, что 4-ый округъ этого города, населенный по преимуществу ирландцами и небольшимъ числомъ итальянцевъ, грековъ и евреевъ, даетъ наибольшую смертность отъ бугорчатки, а именно 565 на 100000 жителей; въ 1-омъ и 6-омъ округахъ, населенныхъ одинъ ирландцами, а другой итальянцами, смертность колеблется между 400—500, тогда какъ среди округовъ, населенныхъ главнымъ образомъ евреями, находимъ въ 13-мъ округѣ смертность отъ бугорчатки 110, въ 10-мъ—172, въ 11-мъ—155 и въ 7-мъ—213 на 100000 жителей. Эта разница между смертностью евреевъ и смертностью живущихъ по близости-же ирландцевъ и итальянцевъ тѣмъ болѣе поразительна, что еврейское населеніе этихъ округовъ далеко не состоитъ изъ однихъ купцовъ, а обнимаетъ многочисленныхъ ремесленниковъ и въ особенности портныхъ, работающихъ при самыхъ плачевныхъ условіяхъ, въ такъ называемыхъ «потогонныхъ» мастерскихъ (sweatshops). Въ Вѣнѣ въ 1901—1903 гг. смертность отъ Б. была представлена слѣдующими цифрами (на 10000 душъ населенія):

	Бугорчатка легкихъ	Всѣ вообще формы Б.
у католиковъ	38,8	49,6
» протестантовъ	24,6	32,8
» евреевъ	13,1	17,8

Смертность среди католиковъ была, слѣдовательно, въ Вѣнѣ приблизительно въ 3 раза, а у протестантовъ въ 2 раза выше, чѣмъ среди евреевъ. Правда, въ Галиціи, гдѣ экономическое положеніе евреевъ является крайне тяжелымъ, смертность отъ Б. значительно выше, но и здѣсь она не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, какіе она принимаетъ среди окружающаго христіанскаго населенія; такъ, во Львовѣ она составляетъ 30,64 на 10000 душъ населенія для евреевъ и 63,51 для христіанъ, въ Краковѣ 20,49 для евреевъ и 66,41 для христіанъ. Въ Будапештѣ смертность отъ Б. въ 1905 г. составляла на 10000 душъ населенія 21,93 для евреевъ и 46,01 для христіанъ. Въ Лондонѣ за періодъ 1891—1900 гг. смертность равнялась 17,9 для общаго населенія,

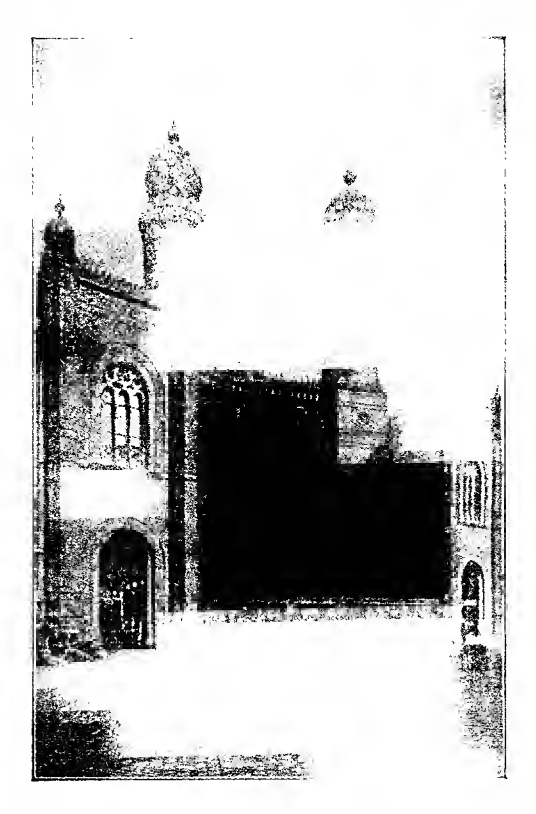
тогда какъ для евреевъ она составляла 12,3 въ 1900 году и 13,3 въ 1906 г. Значеніе этихъ чиселъ выступаетъ еще болѣе ярко, если обратить вниманіе, во-первыхъ, на то, что большая часть еврейскаго населенія Лондона сосредоточена въ восточной части города (Уайтчэпель и др. кварталы), гдѣ плотность населенія колеблется между 171 и 350 чел. на 1 акръ, тогда какъ для всего Лондона она не превышаетъ 57 чел. на 1 акръ, и, во-вторыхъ, на то, что большинство евреевъ здѣсь занято такими профессіями, какъ портняжное и башмачное дѣло, которыя, какъ извѣстно, особенно благопріятствуютъ развитію туберкулеза.—Не менѣе интересны данныя, приводимыя Тостивэномъ и Ремланже для населенія Туниса: отъ 1-го янв. 1895 по 31 дек. 1899 г. въ Тунисѣ отмѣчены 13151 смертный случай среди мусульманскаго населенія, причемъ на долю Б. пришлось 1017 смертей (т.-е. 7,73 на 1000); 5820 смертей среди европейскаго населенія (французы, итальянцы, греки и пр.) и изъ нихъ 231 (т.-е. 3,96 на 1000) отъ Б.; 2744 смертныхъ случая среди еврейскаго населенія и изъ нихъ всего 34 (т.-е. 1,24 на 1000) отъ Б. Въ среднемъ, за эти годы, въ Тунисѣ числилось 90.000 арабовъ, 45.000 европейцевъ и 45.000 евреевъ, такъ что смертность отъ Б. составляла на 1000 душъ населенія: 11,3 для мусульманъ, 5,13 для европейцевъ и только 0,75 для евреевъ. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ можно было бы заключить—и такое мнѣніе, дѣйствительно, долго господствовало среди врачей,—что евреи вообще мало воспріимчивы къ Б. Но въ ошибочности этого заключенія нетрудно убѣдиться, если принять во вниманіе данныя, касающіяся не смертности, а заболѣваемости. По опубликованному въ 1908 году отчету филадельфскаго спеціальнаго учрежденія для изслѣдованія и леченія туберкулеза, такъ называем. «Henry Phipps Institute», евреи составляли немногимъ болѣе 16% общаго числа лицъ, лечившихся за отчетный годъ въ этомъ учрежденіи, число же евреевъ Филадельфіи составляетъ всего около 7% общаго населенія города. Итакъ, Б. вовсе не рѣдкое явленіе среди евреевъ, какъ думали раньше, и тѣмъ не менѣе евреи, дѣйствительно, даютъ весьма низкій процентъ смертности отъ этой болѣзни. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что организмъ еврея отличается гораздо большей сопротивляемостью противъ разрушительнаго дѣйствія Коховскихъ бациллъ.—Чѣмъ-же объясняется такая особенность евреевъ? Нѣкоторые авторы усматриваютъ въ ней одно изъ проявленій большей живучести, свойственной «еврейской расѣ». Однако Л. Шейнисъ (La race juive etc., Sem. Medic., 1908) показалъ, что многіе факты, обыкновенно относимые на счетъ иммунитета той или иной расы къ извѣстнымъ болѣзнямъ, въ дѣйствительности зависятъ не столько отъ расоваго фактора, сколько отъ условій среды, естественной или соціальной. Что низкая смертность евреевъ отъ Б. не стоитъ въ связи съ какою бы то ни было расовою особенностью, видно между прочимъ изъ того, что въ Берлинѣ, гдѣ смѣшанные браки между евреями и христіанами представляютъ довольно частое явленіе, смертность отъ Б. среди евреевъ всетаки остается низкою и стоитъ, напр., значительно ниже, чѣмъ въ городахъ Галиціи, гдѣ смѣшанные браки почти отсутствуютъ. Этотъ фактъ говоритъ также противъ теоріи Рейбмайра, по которой низкій процентъ смертности евреевъ отъ туберкулеза зависитъ отъ естественнаго подбора, происходившаго въ силу того, что въ теченіе долгихъ вѣковъ евреи вступали въ бракъ только между собою. Едва-ли болѣе основательно мнѣніе, приписывающее низкую смертность евреевъ отъ Б. употребленію «кошернаго» мяса. Правда, новѣйшія работы Беринга въ Германіи и Кальмета во Франціи склонны придавать въ этіологіи туберкулеза гораздо большее значеніе зараженію черезъ пищеварительный аппаратъ, чѣмъ зараженію черезъ дыхательные пути; но употребленіе «кошерной» пищи могло бы объяснить лишь болѣе слабую заболѣваемость Б., а вѣдь вопросъ идетъ о низкомъ процентѣ смертности *). Гораздо болѣе важное значеніе имѣетъ слабая распространенность среди евр. алкоголизма (см. Евр. Энц., I, 894—900), а можетъ быть и сифилиса. Помимо этого фактора, на большую или меньшую заболѣваемость туберкулезомъ вліяютъ, главнымъ образомъ, экономическія условія, какъ это было особенно убѣдительно доказано на международномъ съѣздѣ по Б. въ Парижѣ въ 1905 г. Что эти условія оказываютъ вліяніе, въ частности, и на евреевъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ высокая смертность среди галиційскихъ евреевъ, достигающая 30,64 на 10000 душъ населенія, тогда какъ въ Вѣнѣ смертность отъ Б. легкихъ не превышаетъ для еврейскаго населенія 13,1, а въ Берлинѣ 9,81 (по даннымъ 1905 г.). Въ томъ-же смыслѣ говорятъ и данныя, собранныя благотворительными учрежденіями Нью-Іорка и показывающія, что въ еврейскихъ кварталахъ, населенныхъ бѣдными ремесленниками, число случаевъ чахотки колеблется между 11,7 и 13,5 на 1000 жителей, тогда какъ въ богатыхъ частяхъ города съ преобладающимъ еврейскимъ-же населеніемъ, но состоящимъ изъ представителей болѣе доходныхъ профессій, относительное число случаевъ Б. падаетъ до 3,6 на 1000 жителей. Вообще говоря, смертность отъ Б. гораздо выше въ городахъ, чѣмъ въ деревняхъ, и жертвами этой болѣзни являются, прежде всего, недавно переселившіеся въ большіе города выходцы изъ деревень. Этимъ объясняется, напр., высокая смертность итальянцевъ, эмигрирующихъ изъ Южной Италіи въ Америку. Еврейскіе иммигранты поставлены въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодныя условія, такъ какъ они на новомъ мѣстѣ не подвергаются особенно рѣзкимъ перемѣнамъ въ образѣ жизни: въ огромномъ большинствѣ случаевъ они и раньше были городскими жителями и занимались ремеслами, сопряженными съ сидячей жизнью, и т. д. Они, слѣдовательно, успѣли болѣе или менѣе приспособиться къ условіямъ, благопріятствующимъ развитію бугорчатки, почему и обнаруживаютъ большую силу сопротивленія. Но, помимо индивидуальной приспособленности, тутъ сказывается еще дѣйствіе приспособленности наслѣдственной, вырабатывавшейся вѣками, изъ поколѣнія въ поколѣніе, путемъ естественнаго подбора, среди средневѣковыхъ гетто, и окупавшейся въ прошломъ цѣною не менѣе многочисленныхъ жертвъ, чѣмъ тѣ, ка-

*) Извѣстно, что наличность жемчужной болѣзни на легкихъ и плеврѣ зарѣзаннаго животнаго вовсе не дѣлаетъ его, по еврейскому закону негоднымъ къ употребленію (см. Терефа); кромѣ того, въ послѣдніе годы Кохъ отрицаетъ тожественность человѣческой Б. съ жемчужной болѣзнью и, слѣдовательно, вообще отвергаетъ возможность зараженія мясомъ. *Ред. Л. К.*].

кія платятъ въ настоящее время ирландскіе или итальянскіе переселенцы въ Америку. Этимъ обстоятельствомъ объясняются какъ низкій процентъ смертности отъ Б., такъ и относительная рѣдкость острыхъ и бурныхъ формъ туберкулезнаго процесса среди евреевъ.—Ср.: Vital statistics of the jewish race in the United States, въ «Eleventh Census Bulletin», № 19, 1890; Fishberg The relative infrequency of tuberculosis among jews (Amer. Med., 1901); его-же, ст. въ Jew. Enc., IV, 245—248; его-же, Tuberculosis among the jews (Med. Record, 1908); S. Rosenfeld, Die Sterblichkeit der Juden in Wien (Archiv für Rassen-und Gesellschafts-Biologie, 1907, Heft 1—2); J. Thon, Die Juden in Oesterreich, 1907; Tuberculosis among jews (Brit. Med. Jour., 1908); Tostivint и Remlinger, Note sur la rareté de la tuberculose chez les israélites tunisiens (Revue d'hygiène et de police sanitaire, 1900); Fourth annual report of the Henry Phipps Institute etc., 1908; Л. Шейнисъ, La race juive jouit elle d'une immunité à l'égard de l'alcoolisme? (Sem. Méd., 1908); его-же, La pathologie des races et l'alcoolisme chez les juifs (Revue des idées, 1909; нѣмецкій переводъ въ Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden, 1909); его-же, La tuberculose et le Congrès international de Paris, 1905; A. Reibmayr, Die Ehe Tuberkuloser und ihre Folge, 1894; его-же, Inzucht und Vermischung beim Menschen, 1897; Woods Hutchinson, Varieties of tuberc. according to race and social condition (New-York, Med. Jour., 1907); Fourth annual report of the Comittee on the prevention of tuberc., 1906. *Л. Шейнисъ*. 6.

Бугуши (B husi)—мѣстечко Ніамтульской губерніи, въ Молдавіи. Еврейское населеніе въ теченіе 19 в. росло слѣдующимъ образомъ: въ 1831 г.—85 чел, въ 1838 г.—300, въ 1859 г.— 537, въ 1899 г.—1728.—Ср. Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Будапештъ—главный городъ венгерскаго королевства и одна изъ двухъ столицъ австро-венгерской имперіи, образованъ въ 1872 г. изъ трехъ городовъ: изъ старинной укрѣпленной столицы Венгріи—Буды (Офена), Старой-Буды (O-Buda; Альтъ-Офенъ; см. Евр. Энц., II, 141—146) и Пешта съ островомъ Маргариты. Время поселенія евреевъ въ Будѣ не поддается точному установленію: въ Пештѣ они появились, вѣроятно, въ 13 в., т. е. приблизительно черезъ столѣтіе послѣ его возникновенія. Первое оффиціальное упоминаніе о евреяхъ Б. относится къ царствованію Белы IV (см.), давшаго Саулу изъ Офена и Саулу изъ Пешта особую грамоту съ привилегіями, подписанную впослѣдствіи капитуломъ Штульвейссенбурга, гдѣ поселились названные два еврея (въ Jew. Enc. годомъ полученія грамоты указанъ—1406 — очевидная ошибка, такъ какъ Бела IV царствовалъ отъ 1235 до 1270 г.). Въ своихъ путевыхъ впечатлѣніяхъ отъ 1433 г. Бертрадо де-ла-Бронкіеръ говоритъ, что въ Будѣ онъ видѣлъ много евреевъ, говорившихъ по-французски и поселившихся здѣсь въ 14 в. Болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній нѣтъ; извѣстно лишь, что въ 1504 г. евреи владѣли въ Б. не только собственными домами, но и землею. Когда турки овладѣли Б. (въ 1526 г.), евреи имѣли свое кладбище въ нынѣшнемъ кварталѣ Leopoldstadt; послѣ изгнанія турокъ въ 1687 г. евреи въ теченіи почти столѣтія были лишены права даже временнаго жительства въ Б. и городскія власти взимали съ каждаго еврея, проведшаго день въ Б., 30 крейцеровъ, а съ переночевавшаго—одинъ талеръ. Налогъ этотъ шелъ въ пользу города, ссылавшагося на грамоту 23 октября 1703 г. короля Леопольда I, гласившую, что муниципальный совѣтъ уполномоченъ рѣшать собственной властью вопросы о разрѣшеніи и запрещеніи пребыванія евреевъ въ Б. Въ 1735 г. пештскія власти, въ отвѣтъ на распоряженіе королевскаго намѣстника о внесеніи въ списки населенія всѣхъ венгерскихъ евреевъ, объявили, что въ будущемъ онѣ не разрѣшатъ селиться и жить въ Б. ни одному



Синагога на Tabaksgasse въ Будапештѣ.
(Съ фотографіи).

еретику, ни же еврею. Однако, съ 60-хъ гг. 18 в. евреямъ дано было право пріѣзжать на ярмарки, а потомъ посѣщать и ежедневные базары. Многочисленныя просьбы евреевъ о предоставленіи имъ права постояннаго пребыванія въ Б. отвергались муниципалитетомъ, боявшимся, какъ бы притокъ евреевъ не повредилъ христіанскимъ коммерсантамъ и ремесленникамъ. Въ 1762 г. магистратъ обратился къ графу Францу Баркоци съ просьбой изгнать евреевъ изъ Б. и запретить имъ даже временный въѣздъ. Между Баркоци и пештскими властями происходили на почвѣ евр. вопроса постоянные переговоры, и лишь декретомъ императора Іосифа II (31 марта 1783 г.) сопротивленіе магистрата было сломлено, и евреи получили право свободнаго водворенія въ Б. Первыми поселенцами были жители Альтъ-Офена; они избрали мѣстомъ жительства нынѣшній кварталъ Theresienstadt, такъ и оставшійся наиболѣе населеннымъ еврейск. центромъ Б. Не имѣя возможности бороться съ император-

скимъ декретомъ, городскія власти стали хлопотать предъ вѣнскимъ дворомъ о превращеніи Theresienstadt'а въ гетто и о запрещеніи евреямъ селиться въ другихъ частяхъ Б.; однако, Іосифъ II отклонилъ ходатайство пештскаго муниципалитета, и въ 1786 г. Израилю Аврааму Оффенгейму было разрѣшено нанять домъ и открыть магазинъ въ самомъ центрѣ города. Вслѣдствіе притѣсненій администраціи въ Б. могли жить лишь тѣ евреи, которые имѣли спеціальное королевское разрѣшеніе; можно было, впрочемъ, за значительную сумму денегъ добиться права пребыванія въ городѣ; покупавшіе это право назывались «tolerirte Juden»; временно проживавшіе въ силу разрѣшенія городскихъ властей носили названіе «Commoranten». Въ 1787 г. лицъ первой группы было 14, вся же евр. колонія насчитывала 114 душъ, включая прислугу. Сначала имъ запрещено было имѣть свою бойню, и два раза въ недѣлю городской мясникъ заготовлялъ кошерное мясо. Временно проживавшіе или проѣзжіе обязаны были столоваться въ общественномъ ресторанѣ, причемъ всѣ продукты продавались тамъ по крайне высокой цѣнѣ; такой «обязательный для евреевъ столъ» служилъ прекраснымъ источникомъ для обогащенія города. На первыхъ порахъ проѣзжіе должны были даже ночевать въ ресторанѣ. Эти мѣры, относительно евреевъ въ правленіе Іосифа II казались городскимъ властямъ крайне снисходительными, и при извѣстіи о смерти императора (1790) горожане Б., страдавшіе отъ конкуренціи евреевъ, потребовали немедленнаго изгнанія послѣднихъ; администрація нашла такое требованіе справедливымъ, и день 1-го мая 1790 г. былъ назначенъ предѣльнымъ срокомъ для проживанія евреевъ въ Б. Однако до выселенія дѣло не дошло, такъ какъ сеймъ отмѣнилъ указанное распоряженіе. Въ отвѣтъ на вмѣшательство сейма послѣдовали суровыя мѣры по отношенію къ евреямъ со стороны муниципалитета. Прежде всего были изгнаны такъ называемые Commoranten и всѣ тѣ, которые не могли предъявить оффиціальнаго разрѣшенія на право пребыванія въ городѣ; затѣмъ было запрещено организоваться въ общину и имѣть спеціальную евр. печать. Мало по малу евреевъ стали изгонять изъ центральныхъ кварталовъ, и магистратъ, лишенный возможности выселить всѣхъ евреевъ, задумалъ устроить для нихъ гетто. Такая политика казалась тѣмъ болѣе странною, что именно въ это время венгерское правительство, съ имперскимъ палатиномъ эрцгерцогомъ Іосифомъ во главѣ, старалось улучшить правовое положеніе евреевъ и 12 ноября 1792 г. высказалось за почти полное удовлетвореніе ихъ нуждъ.

19-ый вѣкъ.—Къ 1804 г., вслѣдствіе ряда ограничительныхъ мѣръ, евреи были сконцентрированы въ кварталѣ Theresienstadt, и гетто de facto получило осуществленіе; оскорбленные такимъ отношеніемъ и сознавая, какую пользу оказали они городу въ смыслѣ развитія въ немъ торговли и промышленности, евреи апеллировали къ горожанамъ, доказывая, что магистратъ своими дѣйствіями приведетъ къ гибели едва расцвѣтшую въ городѣ торговлю. Далѣе они доказывали, что евреи находятся въ хорошихъ отношеніяхъ съ христіанами въ большинствѣ европейскихъ городовъ и странъ и что тамъ, гдѣ ихъ вліяніе въ торговлѣ велико, напр., въ Тріестѣ, Гамбургѣ, Дрезденѣ и Берлинѣ, они имѣютъ даже собственные дома; если и существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ограниченія въ видѣ спеціальныхъ кварталовъ, то наиболѣе выдающимся купцамъ и тамъ разрѣшается жить и торговать внѣ гетто. Жители Б. не должны платить евреямъ столь черной неблагодарностью: пусть они не забываютъ, въ какомъ младенческомъ состояніи находилась ихъ торговля до поселенія въ Б. евреевъ, пусть помнятъ, какъ вздорожаютъ квартиры въ Theresienstadt, если будетъ установлена монополія относительно принятія евреевъ, и какой вредъ проистечетъ изъ этого для квартала Leopoldstadt. Однако, доводы евреевъ оказались не убѣдительными, и въ 1808 г. были изданы новыя ограниченія: 1) иностранные евреи не имѣли права селиться въ Б., хотя бы и вступили въ бракъ съ дочерью покровительствуемаго еврея; 2) право покровительства отъ отца переходило лишь къ одному сыну; 3) полученнымъ правомъ торговли, въ случаѣ смерти отца, могъ пользоваться только одинъ изъ наслѣдниковъ, притомъ непремѣнно мужчина; 4) помимо старшаго сына, всѣ дѣти покровительствуемаго еврея считались Commoranten и какъ бы служащими въ дѣлѣ своего отца.—Въ 1828 г. евреи обратились къ королю съ петиціей объ отмѣнѣ этихъ ограниченій. «Изъ любви къ нашимъ дѣтямъ—гласила петиція—мы желаемъ умереть съ увѣренностью, что можемъ оставить потомству уголъ, гдѣ, по крайней мѣрѣ, ихъ не безпокоили бы, честный путь добыванія необходимыхъ средствъ къ существованію и нѣкоторую независимость, если уже нельзя мечтать о богатствѣ» Въ петиціи указывались нѣкоторыя несообразности, вытекавшія изъ декрета 1808 г.: такъ, нерѣдко старшій сынъ, унаслѣдовавшій отъ отца право покровительства и одинъ только имѣвшій возможность оставаться въ городѣ, пріобрѣталъ въ сравненіи съ своими братьями такія преимущества, которыхъ онъ, по своимъ умственнымъ или нравственнымъ качествамъ, порою вовсе не заслуживалъ. Неудивительно, что еврейскія дѣвушки вынуждены были выходить замужъ не за лучшихъ евреевъ, а за покровительствуемыхъ; честные и работящіе люди должны бѣжать изъ города, ища заработка вдали отъ родины, и нерѣдко худшіе элементы вытѣсняютъ лучшіе. Однако, несмотря на суровыя мѣропріятія противъ евреевъ, число ихъ ежегодно замѣтно росло, и, что особенно должно быть отмѣчено, не имѣвшіе права пребыванія постоянно превышали количество покровительствуемыхъ: такъ, въ 1833 г. въ Б. было 1346 евр. семействъ, изъ которыхъ лишь 530 могли какими-либо документами оправдать свое пребываніе.—Въ 1839 г. будапештская община становится, въ виду богатства и многочисленности ея членовъ, въ первые ряды за эмансипацію венгерскихъ евреевъ, беретъ на себя роль руководительницы ихъ и созываетъ рядъ конгрессовъ, на которыхъ разсматриваются всѣ важнѣйшіе вопросы еврейск. жизни. Благодаря энергіи пештскихъ евреевъ король Фердинандъ V 24 іюня 1846 г. уничтожилъ особый еврейскій налогъ, который венгерскіе евреи уплачивали въ теченіи цѣлаго столѣтія. [J. E. III, 416—418 съ дополн.].

Къ этому приблизительно времени относится сближеніе мадьярской интеллигенціи съ еврейской: цѣлый рядъ органовъ печати сталъ выступать въ защиту эмансипаціи евреевъ, и предсѣдатель евр. общины Куневальдеръ даже былъ избранъ въ комитетъ для учрежденія національныхъ институтовъ въ противовѣсъ насаждаемымъ Австріей антинаціональнымъ. Евреи поддерживали либе-

ральную оппозицію и наканунѣ революціи 1848 г. играли въ пештской прессѣ очень замѣтную роль. Въ мартовскіе дни они были въ рядахъ борцовъ за свободу, и три еврея (Куневальдеръ, Келети и Юстъ) были избраны въ городской «комитетъ общественнаго спасенія». На собраніи 15 марта была принята резолюція, четвертый пунктъ который гласилъ: «равенство всѣхъ вѣроисповѣданій»; на слѣдующій день «патріотамъ» рекомендовалось записываться въ національную гвардію, и еврейскіе юноши массами стали поступать въ нее. Вскорѣ, однако, въ связи съ общими политическими событіями, возникла въ Венгріи агитировавшая противъ евреевъ партія, особенно сильная въ Пресбургѣ и Б. 19 апрѣля на народномъ собраніи въ Пештѣ была принята демагогическаго характера резолюція, въ которой, одновременно съ требованіями въ пользу рабочихъ, говорилось и объ изгнаніи евреевъ, поселившихся въ Б. послѣ 1840 г., и о запрещеніи имъ вступать въ національную гвардію. Когда толпа, послѣ митинга, направилась къ ратушѣ для предъявленія своихъ требованій властямъ, національная гвардія стала оттѣснять ее отъ ратуши, и какой-то гвардеецъ-еврей ранилъ одного манифестанта. Съ крикомъ: «Евреи бьютъ насъ»! толпа разсѣялась по кварталу Theresienstadt и стала грабить евр. жилища и дома, причемъ ни національная гвардія, ни правительство не пытались оказать сопротивленія грабителямъ; когда депутація явилась къ министру-президенту Баттьяни, ей было заявлено, что прежде всего евреи должны оставить ряды національной гвардіи. Лишь послѣ этого былъ положенъ конецъ погрому. 20 апрѣля появилась правительственная прокламація, въ которой было сказано, что министерство не можетъ измѣнять закона о принятіи или исключеніи какой-либо группы населенія изъ національной гвардіи, но, во вниманіе къ просьбамъ евреевъ Б., оно отдаетъ приказъ о немедленномъ ихъ разоруженіи. Евреи вынуждены были образовать собственную гвардію. Несмотря на это, евреи глубоко вѣрили въ близкое торжество своей свободы, и въ 1848 г. въ Б. сталъ выходить подъ редакціею Игн. Эйнгорна еженедѣльникъ «Der ungarische Israelit», который призывалъ евреевъ къ участію во всѣхъ событіяхъ страны, къ полной ассимиляціи съ населеніемъ и къ борьбѣ за венгерскую независимость. Когда въ іюнѣ 1848 г. начались выборы въ парламентъ, въ Б. замѣтно было сильно антисемитское движеніе, и даже еврейскій кварталъ Theresienstadt послалъ въ парламентъ антисемита Дан. Ираньи; пештскіе евреи рѣшили вслѣдствіе этого создать особый комитетъ изъ 10 человѣкъ, чтобы руководить евреями во время засѣданій парламента, который, въ виду критическаго момента, переживаемаго страной, не могъ не нуждаться въ помощи со стороны евреевъ. Комитетъ постановилъ, что евреи Б., не взирая на отношеніе къ нимъ правительства и народа, должны стоять въ рядахъ борцовъ за венгерскую независимость. И городъ послалъ, съ благословенія раввина Шваба, большое количество волонтеровъ для отраженія хорватской арміи; вскорѣ пештскіе юноши стали поступать и въ гонведскую армію для борьбы съ Австріей, а община снабжала войска провіантомъ. Такое самопожертвованіе произвело впечатлѣніе и на пештскую національную гвардію: 8 октября 1848 г. офицеры ея постановили снова принять евреевъ въ ряды гвардіи. Вскорѣ затѣмъ однако 11 февр. 1849 г. австрійскій фельдмаршалъ кн. Виндишгрецъ выпустилъ прокламацію, въ которой говорилось, что ему доподлинно извѣстно, что евреи оказываютъ помощь повстанцамъ, а потому напоминаетъ евреямъ Пешта, Офена и Альтъ-Офена о необходимости воздержаться отъ какихъ-либо сношеній съ измѣнникомъ Кошутомъ и бунтовщическимъ рейхстагомъ; всякій еврей, виновный въ распространеніи ложныхъ слуховъ объ успѣхахъ повстанцевъ и оказавшій имъ какую-либо поддержку, будетъ немедленно преданъ военно-полевому суду, а община, къ которой онъ принадлежитъ, внесетъ штрафъ въ размѣрѣ 20 тыс. флорин. И Б. дважды внесъ эту сумму. Делегація отъ общины, съ раввиномъ Швабомъ во главѣ, должна была выслушать отъ Виндишгреца, не удовлетворившаго ея ходатайства, рядъ упрековъ, и 4 марта городъ внесъ 28 тыс. флориновъ, остатокъ особаго прежняго налога (Toleranzsteuer); при этомъ Виндишгрецъ указалъ, что за общиной еще числятся старые долги въ размѣрѣ около 75 тыс. флор.; въ іюлѣ евреи внесли 56 тыс. фл., и этимъ Б. ликвидировалъ домартовскіе счеты. За мартовскіе же дни евреи, по приказанію генерала Гайнау, замѣнившаго Виндишгреца, должны были внести въ теченіе двухъ недѣль, подъ страхомъ штрафа въ 500 гульден. за каждый день просрочки, 48 тыс. солдатскихъ шинелей, 36 тыс. паръ брюкъ, 41 тыс. паръ сапогъ, 60 тысячъ рубахъ, 60 тыс. кушаковъ, 36 тыс. галстуховъ, 46 тыс. аршинъ сукна, 1,500 центн. разныхъ сортовъ кожи для обуви и 100 хорошо объѣзженныхъ лошадей. Такъ какъ община не оказалась въ состояніи доставить наложенную Гайнау контрибуцію, то правленіе, вмѣстѣ съ раввиномъ Швабомъ и 12 наиболѣе видными членами города, было заключено въ тюрьму. По распоряженію императора Франца-Іосифа 7 окт. 1849 г. контрибуція натурой была замѣнена денежной, и Б. долженъ былъ уплатить 573.915 флориновъ (сумма эта гораздо ниже первоначальной, такъ какъ, вмѣсто одного Б., рѣшено было оштрафовать всѣ еврейскія общины Венгріи, за исключеніемъ Пресбурга и Темешвара, на сумму въ 2.300.000 гульденовъ). Сами евреи слѣдили за взносами каждаго въ общинную кассу и никого не выпускали изъ города безъ предварительной уплаты слѣдуемой съ него суммы; общее число евреевъ Б. было тогда 19.148. Со стороны населенія было замѣтно лучшее отношеніе къ евреямъ, и они могли поступать во всѣ цехи.—Съ паденіемъ абсолютизма послѣ войны 1859 г. между евреями Б. и христіанами въ теченіе 1861 г. происходилъ рядъ торжественныхъ «братаній», и пештскіе депутаты обѣщали провести черезъ парламентъ эмансипацію евреевъ. Позднѣе, въ разгаръ антисемитскаго движенія въ Венгріи, евреи Б. сравнительно мало отъ него страдали, и въ общемъ за послѣднія 60 лѣтъ отношенія между христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ были вполнѣ дружескія.—Ср.: Bergel, Geschichte der ungar. Jud., 1879; L. Löw, Zur neuen Gesch. der Jud. in Ungarn, 1874; Einhorn, Die Revolution und die Jud. in Ungarn, 1850; John, Kritische Beleuchtung der Judenemancip.-frage, 1848; idem, Grundpricipien einer geläuterten Reform im Judenth., 1848; B. Berenstein, Az 1848—49 magyar Szabadsagharcz és a Szidok; 1898; Büchler A zsidók förténeten Budapesten, 1901; Cassel, Magyar. Alterth., 1843; Zunz, Zur Geschichte und Literatur, I, 537; Fessler, Geschichte der Ungarn

und ihrer Landsassen, 1880 (послѣдн. изд.); Zipser; въ Orient, VII, VIII; Ben-Chananja, 1858—1867; Kaufmann, Die Erstürmung Ofens und ihre Urgeschichte, 1895; Kohn, Magyar Zsidotört, 1884; его-же, Heber Kuftök, 1884; Magyar Szidò Szemle, 1884—1890; M. Duschak, Gesch. der Verfassung mit besonderer Beziehung auf die oester.-ungar. Juden 1888. *С. Л.* 6.

Экономическая жизнь будапештскихъ евреевъ.—Немногіе евреи, жившіе въ Б. до декретовъ Іосифа II, занимались мелкой торговлей; въ 1788 г., мотивируя свои законы по отношенію къ евреямъ, императоръ указалъ на то, что право поселенія въ Б. принадлежитъ лишь тѣмъ изъ нихъ, которые занимаются либо крупной торговлей, либо промышленностью, розничная же продажа имъ запрещена. Мало того, они должны были продавать или производить только такіе товары, которые нравились христіанамъ, притомъ лишь въ такихъ отрасляхъ, гдѣ они не могли конкурировать съ христіанскими коммерсантами. Крупнымъ промышленникамъ разрѣшалось открывать магазины даже для розничной продажи. На этой почвѣ развилась среди евреевъ опасная спекуляція: люди безъ средствъ, не имѣя права заниматься мелкой торговлей, открывали большіе магазины только для того, чтобы жить въ Б.; часто такіе магазины ликвидировали свои дѣла уже черезъ нѣсколько недѣль послѣ возникновенія. Мелкая торговля перешла въ руки тѣхъ евреевъ, которые имѣли право лишь временнаго пребыванія въ городѣ, и такъ какъ на нихъ налагались большіе налоги, да и пріѣздъ въ городъ требовалъ значительныхъ расходовъ, то отъ этого цѣны на всѣ товары крайне повысились. Въ праздничные дни (еврейскіе и христіанскіе) всѣ магазины должны были закрываться и никакая торговля не могла производиться. Несмотря на всѣ эти мѣры, число еврейскихъ купцовъ росло съ каждымъ годомъ, оказывая громадное вліяніе на промышленное развитіе города. Наиболѣе громкую извѣстность пріобрѣла семья Ульманъ, одинъ изъ членовъ которой, Морицъ Ульманъ (послѣ принятія христіанства возведенный въ дворянское достоинство), былъ организаторомъ и руководителемъ коммерческаго банка въ Б.; ему принадлежала также иниціатива въ проведеніи желѣзной дороги отъ австрійской границы черезъ Пештъ до Дебречина. Одновременно съ крупными фабрикантами появилось и много ремесленниковъ; имя коробочника Іоэля Берковича пользовалось популярностью далеко за предѣлами Б. Несмотря на всевозможныя препятствія со стороны цеховъ, община всячески поддерживала развитіе промысловъ между евреями, и на средства особаго промышленнаго фонда масса дѣтей обучалась ремесламъ. Особенные успѣхи въ этомъ отношеніи были сдѣланы со времени основанія въ 1842 г., по иниціативѣ Якова Керна, венгерско-еврейской торгово-промышленной ассоціаціи. Съ средины 19 вѣка въ Б. обосновался рядъ замѣтныхъ фабрикантовъ, промышленниковъ и коммерсантовъ; съ этого времени община выдвинула также много извѣстныхъ именъ на различныхъ поприщахъ науки и искусства, въ особенности врачей и юристовъ.

Духовная жизнь Б.—Какъ только евреи, въ силу декретовъ Іосифа II, пріобрѣли право селиться въ Пештѣ, они наняли на Königsgasse за 200 гульденовъ въ годъ квартиру, которую превратили въ синагогу; свитки были имъ даны альтъ-офенской общиной. 17 августа 1787 г. правительство разрѣшило имъ молиться и въ частныхъ молельняхъ; однако, они не могли имѣть раввина. Въ 1796 г. въ домѣ барона Орци, громадномъ зданіи, и нынѣ носящемъ названіе Judenhof, была устроена новая синагога; въ 1800 г. возникли двѣ другихъ синагоги: одна для польскихъ евреевъ, другая для сефардскихъ. На улицѣ Fehér Lud (Бѣлый Гусь) находился храмъ ассоціаціи Chesed Néurim, считавшійся молельней менѣе ортодоксальной части еврейства; когда въ 1830 г. были уничтожены всѣ частныя синагоги, храмъ этотъ былъ также причисленъ къ категоріи частныхъ и былъ перенесенъ въ домъ барона Орци, какъ отдѣленіе большой синагоги. Въ 1859 г. общинная синагога была выстроена на Tabaksgasse, гдѣ она существуетъ понынѣ (1909); консерваторы имѣютъ свою синагогу на Rombachgasse (съ 1848 по 1852 г. реформисты имѣли синагогу на Königsgasse). На первыхъ порахъ религіозная жизнь будапештскихъ евреевъ находилась подъ надзоромъ раввинскаго совѣта Альтъ-Офена, но въ 1789 г. у нихъ былъ уже свой раввинъ, Моисей Мюнцъ. Когда рабби Вольфъ Босковицъ поселился въ Б., евреи избрали его въ раввины; однако, вслѣдствіе интригъ Мюнца, правительство не утвердило этого выбора, и евреи избрали Соломона Вармана, который въ теченіи 27 лѣтъ (1799—1826) съ большимъ достоинствомъ отстаивалъ интересы своей общины. Послѣ его смерти нѣкоторые члены общины, указывая на примѣръ Вѣны и ея проповѣдника Ноя Мангеймера, стремились преобразовать Б. въ реформистскомъ духѣ и провели въ раввины и проповѣдники Іосифа Баха изъ Альтъ-Офена и Эдуарда Карла Денгофа; многіе евреи, однако, возмущались «хоральной синагогой» и слышать не хотѣли о какихъ-либо нововведеніяхъ. Начались распри между ортодоксами и реформистами, и никто не рѣшался занять раввинскій постъ. Въ 1836 г., наконецъ, былъ избранъ Л. Швабъ (до 1857 г.), имѣвшій благотворное вліяніе на общину. Его проповѣди, вышедшія отдѣльнымъ сборникомъ и переведенныя на венгерскій языкъ, пользовались большимъ успѣхомъ; его борьба съ антисемитизмомъ и постоянныя возраженія противъ всевозможнаго рода обвиненій евреевъ способствовали росту его авторитета какъ среди ортодоксовъ, такъ и реформистовъ, тѣмъ болѣе, что онъ окружилъ себя такими популярными дѣятелями, какъ Самуилъ Левъ Брилль (позднѣе профессоръ будапештской семинаріи), Іегуда Варманъ (авторъ многихъ извѣстныхъ сочиненій) и т. д. Однако, при извѣстіи о революціи реформисты повысили свои требованія и вскорѣ порвали съ общиной, образовавъ новую съ Игнатіемъ Эйнгорномъ, въ должности раввина, во главѣ; послѣдній въ разгаръ революціи, подъ именемъ Эдуарда Горна, исполнялъ функціи государственнаго секретаря и послѣ подавленія возстанія 1849 г. бѣжалъ въ Америку. Созданная имъ реформированная община просуществовала лишь до 1852 г. и была упразднена по ходатайству Шваба, хотя и примкнувшаго къ революціи, но впослѣдствіи выразившаго покорность Австріи (Швабъ, однако, въ теченіе 1849 г. дважды былъ арестованъ). Во время господства абсолютизма споръ сосредоточился вокругъ вопроса о языкѣ: часть евреевъ (преимущественно ортодоксальная) стояла за нѣмецкій языкъ, другая—за венгерскій; раввины и проповѣдники

мѣнялись въ зависимости отъ побѣды той или иной партіи; нѣмецкимъ проповѣдникомъ былъ одно время, между прочимъ, М. Кайзерлингъ, венгерскимъ—Самуилъ Конъ, авторъ цѣнныхъ работъ по исторіи евреевъ Венгріи.

Образованіе въ 18 вѣкѣ (какъ и раньше) всецѣло находилось въ рукахъ частныхъ лицъ: существовала система хедеровъ безъ всякаго контроля со стороны государства и безъ правъ для обучающихся въ нихъ. Въ силу декрета Іосифа II (1787 г.) еврейскія дѣти Б. должны были посѣщать христіанскія школы и только Закону Божію имъ было позволено учиться на сторонѣ, у частныхъ лицъ. Среди послѣднихъ вскорѣ появилась плеяда выдающихся ученыхъ: І. Л. Левингеръ, Іосифъ Роттенбауеръ, Ад. Невани, Л. Моисей Фоксъ, Ф. Вейль, Л. Брейеръ, Карлъ Кольманъ, принявшій христіанство и ставшій цензоромъ еврейскихъ книгъ. Благодаря ходатайству рабби Изр. Вармана, была открыта общественная школа съ гимназической программой, и здѣсь подъ его-же надзоромъ преподавали Законъ Божій. Л. Швабу удалось получить разрѣшеніе на открытіе элементарныхъ училищъ, сдѣлавшихся въ дни господства абсолютизма разсадниками мадьярскаго духа, благодаря агитаціи учителя Игн. Рейха, автора книги «Beth El» и горячаго сторонника мадьярской культуры. Община тратила много денегъ на дѣло первоначальнаго образованія и устроила нѣсколько мужскихъ и женскихъ училищъ. Во всѣхъ низшихъ и среднихъ (Mittelschulen) школахъ преподавали Законъ Божій, и нерѣдко учителями были раввины. Въ 1902 году общій надзоръ надъ всѣми училищами находится въ рукахъ Мункачи, назначеннаго общиной. Стараніямъ Шваба Б. обязанъ и открытіемъ въ 1857 г. учительской семинаріи (Israelitische Lehrerpräparandie, впослѣдствіи Isr. Lehrerbildungsanstalt) на средства того особаго фонда, въ который, по желанію Франца-Іосифа, была обращена наложенная на евреевъ послѣ революціи 1848 г. контрибуція (20 сент. 1850 г. она была сведена съ 2.300000 до одного милліона флориновъ). Въ первый годъ существованія семинаріи въ ней было 32 учащихся; съ тѣхъ поръ она выдала свыше 1000 дипломовъ; первымъ ея директоромъ былъ Авр. Ледереръ; первоначально управленіе ею находилось въ рукахъ общиннаго совѣта и высшаго инспектора народнаго образованія, впослѣдствіи въ рукахъ еврейской Landeskanzlei.—Со времени образованія общины въ Б. во главѣ ея стоялъ комитетъ изъ 7 челов., называвшійся Deputation. Въ 1800 г. къ нему было присоединено еще 12 лицъ, дѣятельность которыхъ была строго регламентирована. Новыя постановленія были изданы въ 1816 и 1828 гг.; однако, до 1833 г. пештская община не пользовалась оффиціальнымъ признаніемъ. Въ 1861 г., когда предсѣдателемъ былъ избранъ Игн. Гиршлеръ, она получила совершенно новую организацію; при немъ-же въ 1868—69 гг. происходили засѣданія конгресса, оказавшаго большое вліяніе на дальнѣйшую исторію евреевъ Венгріи. Послѣ Гиршлера президентомъ общины былъ Морицъ Варманъ, первый въ венгерскомъ парламентѣ еврей-депутатъ.

Благотворительныя учрежденія будапештской общины.—Chebrah Kadischa возникла въ 1790 г.; въ 1902 году она представляла крупную благотворительную организацію, бюджетъ которой равнялся 511671 кронѣ; въ 1800 г. Израиль Варманъ основалъ общество Schijur; госпиталь былъ учрежденъ въ 1805 г.; затѣмъ возникли (въ хронологическомъ порядкѣ) Chesed-Neurim, Bikkur Cholim, Menachem-Abelim, Tomke Jetomim. Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ Іоганны Бишицъ де Гевесъ (1827—1898) съ 1866 года стали возникать и женскія благотворительныя учрежденія: больницы, столовыя, пріюты, сиротскіе дома и т. д. Фоксъ устроилъ пріютъ для глухонѣмыхъ, представляющій одно изъ лучшихъ зданій Б. Евреи жертвовали не только на нужды своихъ единовѣрцевъ, но и всего населенія Б.; имена Голитшера, Вармана, Эрлиха пользовались большой популярностью; во время холеры 1831 г. евреи кормили ежедневно на свой счетъ 82 христіанскихъ семейства, за что получили оффиціальную благодарность отъ палатина эрцгерцога Іосифа.—Въ началѣ евреи Б. хоронили своихъ умершихъ на альтъ-офенскомъ кладбищѣ; въ 1788 г. городъ отвелъ имъ подъ кладбище участокъ земли, гдѣ нынѣ находится Западный вокзалъ. Въ 1808 г. они пріобрѣли новое кладбище на Weitznerstrasse (за рвомъ) и въ 1839 г. они перенесли туда останки похороненныхъ на старомъ кладбищѣ. Приблизительно тогда-же впервые стали появляться на кладбищѣ памятники съ изображеніями мужскихъ и женскихъ лицъ, противъ чего выступилъ съ энергичнымъ протестомъ раввинъ Моисей Соферъ. Когда кладбище на Weitznerstrasse оказалось недостаточнымъ, евреи получили участокъ земли вблизи Kerepeserut; впослѣдствіи община пріобрѣла большой участокъ земли за Kőbanya. [По J. E., 418—420, съ измѣненіями и дополн.]. 6.

Современное положеніе евреевъ Б.—Статистика.—Евр. населеніе за послѣднія 4 десятилѣтія росло быстрѣе не-еврейскаго и увеличилось болѣе, чѣмъ въ 4 раза (см. табл.).

Годы.	Число евреевъ.	Общ. число жителей.	% отнош. евр. къ не-евр.
1869	41.938	270.685	15,5
1880	68.578	360.551	18,9
1890	103.317	491.938	20,9
1900	167.974	716.476	23,4
1905	180.522	764.076	23,6

Смертность среди евреевъ гораздо ниже, нежели среди прочихъ: составляя почти 25% всего населенія, они за періодъ 1901—1905 гг. давали на 100 умершихъ лишь 16,5. Умершіе моложе 5 лѣтъ составляли у католиковъ 48,53 (на 1000), у евреевъ 26,02; моложе 50 лѣтъ—у католиковъ 36,48, у евреевъ 22,20; старше 50 лѣтъ—у католиковъ 28,95, у евреевъ 29,57. Такимъ образомъ, возрастъ смерти у евреевъ сильно разнился отъ возраста смерти христіанъ: въ дѣтскомъ и возмужаломъ возрастѣ евреи давали незначительный процентъ смертности, а въ старости этотъ % превосходилъ процентъ смертности среди католиковъ (подробности см. ст. E. Auerbach'a, Die Sterblichkeit der Jud. in Budapest 1901—1905, въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. der Jud., 1908, № 10 и 11). Процентъ мертворожденныхъ у евреевъ также ниже: у католиковъ на 1000 рожденій 35,29 мертворожденныхъ, у евреевъ лишь 24,14, у лицъ другихъ исповѣданій 35,19. Меньшей смертностью, а не большей рождаемостью, слѣдуетъ объяснять причину быстраго роста еврейск. населенія Б.: кромѣ этой естественной причины, въ смыслѣ увеличенія населенія вліяла также

иммиграція въ Б., преимущественно изъ Австріи.—По болѣзнямъ смертные случаи за разсматриваемый періодъ распредѣлялись: чахотка у не-евреевъ 35,2 (на 100 умершихъ), у евреевъ 27,2; нервныя болѣзни у не-евреевъ—10,7, у евреевъ—11,9; желудочныя заболѣванія—у не-евреевъ 11,6, у евреевъ 9,5. На 100 тыс. евреевъ самоубійцъ было 21,1, среди католиковъ 28,8, среди лицъ другихъ вѣроисповѣданій 38,5.—У однихъ лишь евреевъ число мужчинъ превышаетъ количество женщинъ, причемъ избытокъ мужчинъ среди евреевъ замѣчается болѣе всего въ категоріи отъ 15 до 50 лѣтъ. На 1000 мужчинъ было женщинъ:

	Вообще	До 15 лѣтъ.	До 50 лѣтъ.	Стар. 50 л.
У католиковъ . . .	1163	1056	1169	1410
У евреевъ	918	949	896	947

Одинъ незаконнорожденный у евреевъ приходился на 8 рожденій, у христіанъ на 3; въ 1903 г. было заключено 1423 евр. брака, причемъ въ 1209 случаяхъ оба вступившіе въ бракъ были евреями, въ 111 случаяхъ женщина была христіанкой, а въ 103 мужчина христіаниномъ; смѣшанные браки составляли, такимъ образомъ, 17,7%. Процентъ смѣшанныхъ браковъ за послѣднее десятилѣтіе нѣсколько увеличился: на 100 евреевъ, вступившихъ въ бракъ, было сочетавшихся съ христіанками: въ 1896—1900 гг. (въ среднемъ) 6,71; въ 1901—1902 гг.—6,98; въ 1903 г.—8,41. Изъ 100 еврееќъ вступило въ бракъ съ христіанами въ тѣ-же годы: 7,22; 7,86; 7,85. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ были при рожденіи крещены. Въ 1902 г. христіанство приняли 10 человѣкъ, въ 1903 г.—4, въ 1904 г.—9, въ 1905 г.—19 человѣкъ.

Образованіе.—Процентъ грамотныхъ среди евреевъ нѣсколько выше, нежели среди христіанъ. Кромѣ того, среди евреевъ было наибольшее число лицъ, знавшихъ болѣе одного языка; такъ, владѣли:

	Евреи	Въ %.	Кат. въ %.	Прот. въ %.	Др. исnов. въ %.
Однимъ язык.	51412	30,9	47,0	38,3	73,1
двумя »	82753	49,8	40,4	41,8	19,3
тремя и болѣе	32033	19,3	12,6	19,9	7,6

Изъ евреевъ первой категоріи 45,788 владѣли венгерскимъ языкомъ, 5370 нѣмецкимъ и лишь 254 хорватскимъ и другими языками; изъ второй категоріи 77,388 человѣкъ знало венгерскій и нѣмецкій языки, 1672 нѣмецкій и хорватскій и лишь 16 человѣкъ не владѣло ни венгерскимъ, ни нѣмецкимъ яз.

Въ университетѣ въ 1904 г. было 1739 студентовъ-евреевъ (31,2% всѣхъ студентовъ), причемъ на юридическомъ факультетѣ 1035 (31,1%), на медицинскомъ 318 (45,4%), на философскомъ 349 (28,2%) и на фармацевтическомъ отдѣленіи 37 (28,5%). Въ политехникумѣ обучалось 679 евреевъ (46,3% всѣхъ учащихся); въ высшихъ художественныхъ школахъ 5 человѣкъ (16,7%); въ музыкальной академіи 186 (44,0%); въ театральныхъ школахъ 66 (20,1%); на фельдшерскихъ курсахъ 14 (10,9%); въ учительской семинаріи 67 человѣкъ (25%). Въ еврейской богословской семинаріи слушателей числилось: въ 1900 г.—51, въ 1901 г.—63, въ 1902 г.—69, въ 1903 г.—79, въ 1904 г.—81, въ 1905 г.—84; преподаваніе велось на венгерскомъ языкѣ; въ 1905 году состояло 8 ординарныхъ профессоровъ и 2 экстраординарныхъ; среди слушателей было 2 иностранца и три австрійца. Въ библіотекѣ Landesrabbinerbildungsanstalt, основанной въ 1877 г. было въ 1904 г. 16572 тома, расходы равнялись 3400 кронамъ, посѣтителей было 486, взятыхъ книгъ 932. Изъ 746 будапештскихъ (вмѣстѣ съ пригородами) Alltägliche Elementarschulen было въ 1904 г. 36 еврейскихъ (во всей Венгріи 426 евр. школъ); мужскихъ еврейскихъ Bürgerschulen было два: Веселени съ 305 учащимися и 14 учащими и Мункачи съ 133 учениками и 10 учителями; женская Bürgerschule одна съ 11 учащими, 504 учащимися; содержаніе ея равнялось 48470 кронамъ. Учительскихъ семинарій (Lehrerbildungsanstalten)—одна съ 11 учителями и 150 учениками; содержаніе семинаріи обошлось въ 1904 г. въ 40060 кронъ.—Въ государственномъ институтѣ для слѣпыхъ обучалось 9 евреевъ на 141 чел.; въ учрежденіяхъ для глухо-нѣмыхъ—5 на 75; кромѣ того, въ еврейскомъ училищѣ для глухо-нѣмыхъ были 53 мальчика и 36 дѣвочекъ (9 учителей); въ школахъ для идіотовъ и отсталыхъ дѣтей было 78 евреевъ на 186 человѣкъ. Въ государственныхъ дѣтскихъ пріютахъ было 524 евреевъ на 5267 дѣтей.—Ср.: Ungar. Statist. Jahrbuch, 1907; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Jud., 1907, 1908 и 1909; A magyarországi zsidóságrol, 1907. *С. Л.* 6.

Буда-Пуримъ—праздникъ, установленный общиной Падуи по случаю событій 1684 года въ связи съ осадой Буды (Офена) христіанскими войсками. Тщетны оказались тогда всѣ попытки послѣднихъ: турки и евреи очень храбро отражали нападенія противниковъ. Участіе евреевъ вызвало противъ нихъ сильное раздраженіе христіанъ, особенно въ Италіи; въ Римѣ, напр., евреи не могли показываться на улицахъ безъ охраны папской гвардіи, рискуя иначе подвергнуться смерти. Города Moncellis, Montaniana, Castel-Franco и Citadella послѣдовали примѣру Рима. Въ Падуѣ, гдѣ евреи долго жили въ дружбѣ съ христіанами, рѣзкое проявленіе антиеврейскаго чувства обнаружилось еще въ 1670 г. вслѣдствіе коммерческихъ успѣховъ евреевъ. Тогда получилъ распространеніе пасквилянтскій памфлетъ на нихъ. Хотя власти и запретили его, тѣмъ не менѣе онъ вызвалъ глубокую вражду противъ евреевъ; когда же получились извѣстія объ участіи офенскихъ евреевъ въ защитѣ города, тайная ненависть превратилась въ открытую злобу. Капуцинъ Марко д'Авіано, находившійся два мѣсяца въ христіанской арміи передъ Будой, будучи спрошенъ относительно участія евреевъ въ защитѣ города, утверждалъ, что евреи Буды ни въ чемъ не виноваты. Падуанское населеніе не приняло, однако, къ свѣдѣнію увѣреній капуцина. Когда 9-го Аба евреи собрались въ синагогу, былъ пущенъ слухъ, что они постятся съ цѣлью испросить Божью помощь туркамъ и евреямъ, осажденнымъ въ Будѣ, и пораженіе императорскимъ войскамъ. Евреи обратили вниманіе властей на эту клевету, но тѣ не придали ихъ словамъ особаго значенія. Въ воскресенье 20 августа 1684 г. разнеслась вѣсть, что Буда, наконецъ, взята. Оказалось, что прибывшаго за день до того посла изъ Буды въ Венецію ошибочно приняли за вѣстника побѣды. Толпа, немедленно соединившись съ вооруженными людьми,

собралась близъ гетто и въ экзальтированномъ состоянии по случаю побѣды бомбардировала еврейскіе дома камнями и пыталась разрушить ворота гетто. Власти, старавшіяся успокоить чернь, были встрѣчены градомъ камней; на тѣхъ, кто пытался успокоить массу, послѣдняя набросилась съ упреками, что они продались евреямъ. Послѣдніе пробовали задобрить чернь деньгами и съѣстными припасами, но безуспѣшно. Евреи тогда рѣшили просить о помощи венеціанскаго дожа; но, когда ворота гетто открылись, чтобы выпустить посла, чернь ринула туда тысячами, разгромила открытыя лавки и выбила окна синагоги. Осажденные евреи забаррикадировались въ своихъ домахъ. Прибывшій, наконецъ, отрядъ итальянскихъ и нѣмецкихъ кирасиръ очистилъ гетто отъ громилъ и ранилъ многихъ изъ нихъ. Это еще болѣе взбудоражило чернь, и она убила двухъ кирасиръ. Когда же одна женщина съ громкимъ плачемъ закричала, что евреи украли ея ребенка для ритуальныхъ цѣлей, неистовство толпы уже не знало границъ: громилы съ женщиной во главѣ быстро двинулись къ ратушѣ, требуя примѣрнаго наказанія преступниковъ. Напрасно пытались просвѣщенные и уважаемые элементы городского правленія удержать громилъ. Лишь щедрый даръ золотомъ успокоилъ толпу, которая тотчасъ-же разошлась. Когда евреи, нѣкоторое время спустя, пожелали возмѣстить сумму, выданную городскимъ головой, тотъ отказался принять деньги. По желанію черни, войска были выведены изъ гетто. Но вслѣдъ затѣмъ бѣшенство толпы вспыхнуло съ новой силой; гетто подверглось вторичному нападенію. Евреи провели ночь въ крайнемъ страхѣ; не довѣряя стражѣ, поставленной для охраны гетто, часть евреевъ тайкомъ пробралась въ дома христіанскихъ друзей въ городѣ. Но нападеніе не состоялось въ виду обнародованія распоряженія, что всякаго, кто причинитъ вредъ евреямъ, постигнетъ смертная казнь; на слѣдующій день изъ Венеціи пришелъ приказъ немедленно прекратить погромъ. Народный гнѣвъ долженъ былъ ограничиться сожженіемъ евреевъ in effigie (заочно). Эти тяжелые дни вспоминаются еще нынѣ падуанскими евреями: день 10 Элула они празднуютъ ежегодно, какъ Буда-Пуримъ, въ память подвиговъ предковъ въ Будѣ и страданій, пережитыхъ падуанскими евреями.—Ср.: I. H. Cantarini, Pachad Jizchak, Амстердамъ, 1685 (главный источникъ); A. Büchler, A szidók törtenente Budapesten; Samuel Kohn, Héber kutforrások; Antonio Ciscato, Gli ebrei in Padova, 1901; Grätz, 4 изд., X [A. Büchler, въ J. E., III, 416]. 5.

Будвейсъ (**Budweis, Ceské Budejovici**)—уѣздный городъ Богеміи. Есть свѣдѣнія о существованіи тамъ еще въ первой половинѣ 14 в. еврейской общины, подвергшейся разгрому въ 1336 г., во время преслѣдованія евреевъ шайками Армледера. Въ 1341 г. городское правленіе Б. ходатайствовало передъ королемъ Іоанномъ о разрѣшеніи принять двухъ евреевъ и король освободилъ послѣднихъ отъ податей въ теченіе десяти лѣтъ; за то они должны были уплачивать городу лишь налогъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ. Въ 1364 г. Карлъ IV разрѣшилъ городу принять три новыхъ еврейск. семейства; евреи, объявленные состоящими подъ покровительствомъ короля, участвовали въ городскихъ доходахъ, пользовались правомъ гражданства и были свободны отъ налоговъ и податей въ теченіи 5 лѣтъ; улица, на которой они поселились въ собственныхъ домахъ, получила названіе «Еврейской». Они построили синагогу, и община считалась одной изъ значительнѣйшихъ послѣ Праги. Въ 15 в. община фигурируетъ въ одномъ раввинскомъ респонсѣ. Отношенія городскихъ властей къ евреямъ въ общемъ были благопріятны; напр., онѣ неоднократно заступались за евреевъ въ ихъ денежныхъ спорахъ съ иногородними. Поворотъ наступилъ въ 90-хъ годахъ 15 в.: король Владиславъ приказалъ городу (въ 1492 г.) не нарушать правъ евреевъ, а жалобы христіанъ на евреевъ передать королевскому чиновнику. Несмотря на это, въ Страстную пятницу 1494 г. евреи подверглись нападенію, что вызвало новый строжайшій приказъ Владислава. Однако, королевскія обращенія, повидимому, не достигали цѣли, такъ какъ король вынужденъ былъ повторить ихъ въ 1501 и 1504 гг. Городскія власти рѣшили, между тѣмъ, избавиться отъ евреевъ, и представитель города на сеймѣ 1505 г. настойчиво требовалъ изгнанія ихъ изъ Б. Дѣйствительно, уже въ 1506 году евреямъ было запрещено впредь пріѣзжать даже на ярмарки. Въ одномъ документѣ 1508 г. говорится, что нѣкоторые евреи за какое-то преступленіе поплатились жизнью; ихъ дома были подарены королемъ горожанамъ, когда-же родственники погибшихъ евреевъ потребовали имущества погибшихъ, король запретилъ принять эти жалобы.—Прошло почти 350 лѣтъ, пока евреи опять поселились въ Б. Съ 1848 г. начинается исторія современной общины, получившей свою организацію въ 1859 г.; было пріобрѣтено кладбище (1866) и построена синагога въ готическомъ стилѣ. Въ 1900 г. въ Б. и маленькихъ окрестныхъ общинахъ насчитывалось 1263 еврея; въ уѣздѣ жителей 107467, изъ нихъ 1877 евреевъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen (цѣнные документы); Salfeld, Martyrologium; Jew. Enc., III (съ указаніями на литературу); G. Juritsch, Handel und Handelsrecht in Böhmen bis zur hussitischen Revolution, 1903; Oesterr. Statist., LXIII. *M. B.* 5.

Будде, Карлъ (**Фердинандъ-Рейнгардъ**)—протестантскій теологъ, род. въ 1850 г. въ Бенсбергѣ (близъ Кельна); въ 1879 году назначенъ профессоромъ боннскаго университета, въ 1889 г.—страссбургскаго университета, а въ 1900 г.—марбургскаго. Б. принадлежатъ слѣдующіе труды: Beiträge zur Kritik des Buches Hiob, 1876; Die biblische Urgeschichte (Gen., 1—12,5) untersucht, Giessen, 1883); Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890; Das Buch Hiob, übersezt und erklärt, 1896; Das Buch der Richter, erklärt, Freib., 1897; Hohes Lied und Klagelieder erklärt (изд. въ «Die fünf Megillot, 1898); Die sogenannten Ebed-Jahwe-Lieder und die Bedeutung des Knechtes Jahwes in Jes., 40—55, Gies., 1900; Der Kanon des alten Testaments, 1900; Die Religion des Volkes Israel bis zur Verbannung, 1900; Die Bücher Samuel, erklärt, Tübing., 1902; Das Alte Testament und die Ausgrabungen, 2 изд., Giess., 1903; Die Schätzung des Königtums im Alten Testament (Marb., 1903); Was soll die Gemeinde aus dem Streit um Babel und Bibel lernen? Tübing., 1903. Помимо этихъ трудовъ, Б. принадлежитъ обработка изданія Volksreligion und Weltreligion Кюнена (Берл., 1883) и его-же, Gesammelte Abhandlungen zur Biblischen Wissenschaft (Фрейб., 1894). Б. редактировалъ 8-ое и всѣ послѣдующія изданія «Hebr. Schulbuch» Голленберга. 1.

Буддеусъ, Іоганнъ-Францъ (собств. **Будде**)—извѣстный христіанскій оріенталистъ и бого-

словъ, род. въ 1667 г. въ Анкламѣ (Померанія), ум. въ 1729 г. въ Готѣ. Сынъ протестантскаго пастора, Б. получилъ весьма тщательное воспитаніе и уже въ ранней юности настолько ознакомился съ семитическими языками, что на 17-мъ году жизни свободно читалъ Библію въ оригиналѣ. Окончивъ на 20-мъ году философскій факультетъ въ Виттенбергѣ, Б. нѣкоторое время былъ преподавателемъ древнихъ языковъ, а затѣмъ занялъ въ Галле каѳедру философской морали. Позже онъ перешелъ въ Іену, гдѣ читалъ догматическое и нравственное богословіе. Изъ трудовъ Б., посвященныхъ еврейству, заслуживаютъ вниманія: Introductio ad historiam philosophiae hebraeorum, Галле, 1702 и 1720, и Historia ecclesiastica Vet. Testam. variis observationibus illustrata, ibid., 1715, 3-е изд., 1726—1729 (въ двухъ томахъ).—Ср. Ersch-Gruber, Encycl., XIII, 329—330. 4.

Будзанувъ (Burzanów)—мѣстечко Трембовскаго уѣзда Восточной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входило въ этотъ-же уѣздъ, составлявшій тогда часть Галицкой земли, Русскаго воеводства. По переписи 1765 г.—385 евреевъ (во всемъ кагалѣ 400). Нынѣ (1909) 5436 жителей, изъ нихъ 1696 евреевъ; общинную подать платятъ 320 евреевъ. *М. Б.* 5.

Будинъ, Льюисъ—писатель по соціальнымъ вопросамъ; род. въ 1874 г. въ деревнѣ Каневскаго уѣзда, Кіевской губ. 17-ти лѣтъ отъ роду Б. эмигрировалъ въ Америку; окончивъ курсъ университета, онъ поселился въ Нью-Іоркѣ, гдѣ занимается (1909) адвокатурой. Первыя работы Б. научнаго характера появились въ 1897 г. въ лучшихъ жаргонныхъ изданіяхъ того времени, «Zukunft» и «Arbeiter-Zeitung». Многочисленныя статьи Б., разсѣянныя по разнымъ жаргоннымъ органамъ (Neue Zeit, Progress, Neuer Geist, Vorwärts и др.), несмотря на сухость изложенія, пользовались большимъ успѣхомъ и много содѣйствовали развитію въ простомъ еврейскомъ читателѣ серьезнаго отношенія къ научнымъ вопросамъ. Б. сотрудничаетъ также въ англійскихъ и нѣмецкихъ органахъ, гдѣ помѣщаетъ статьи по вопросамъ научнаго соціализма. Появившійся въ 1907 г. трудъ Б. «The theoretical system of Karl Marx» доставилъ автору извѣстность далеко за предѣлами Соединенныхъ Штатовъ и переведенъ на русскій и нѣмецкій языки. *Х. Ал.* 7.

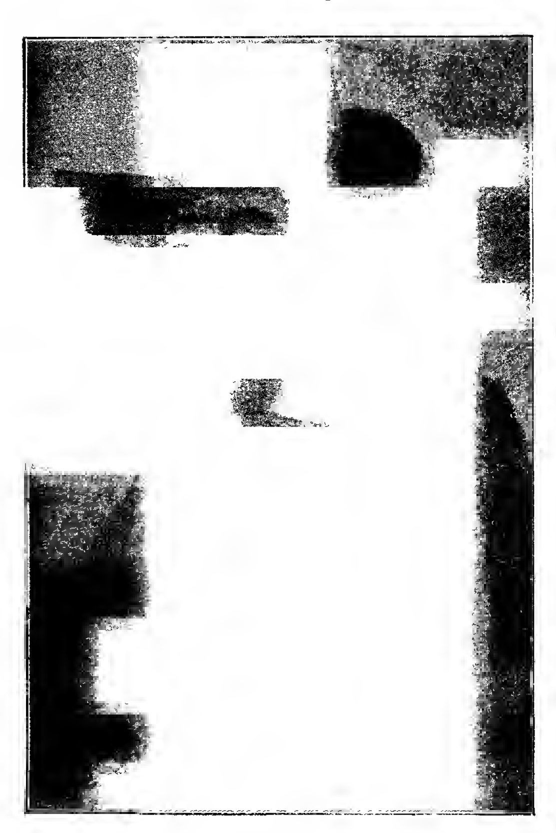
Будинъ (по-чешски Budinĕ)—городъ въ Богеміи. По списку налоговъ 1570 г. здѣсь насчитывалось 8 платежныхъ единицъ евреевъ. Нынѣ (1909) существуетъ небольшая еврейск. община; въ 1900 г. жит. 1614, изъ нихъ евр. 176.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Juden in Böhmen, etc., I; Jew. Enc., III. 5.

Будный, Симонъ—проповѣдникъ 16 в., вождь польскихъ антитринитаріевъ, прозванныхъ «полу-еврействующими» (Semi-Judaizantes). Будный учился въ краковскомъ университетѣ, гдѣ впервые познакомился съ нѣсколькими учениками Социна, Бландратой и другими унитаріями, которые нашли убѣжище въ Польшѣ. Б. былъ приглашенъ княземъ Николаемъ Радзивилломъ Чернымъ занять мѣсто пастора при построенной имъ кальвинистской церкви въ Клецкѣ. Здѣсь Б. началъ работать надъ польскимъ переводомъ Библіи, который опубликовалъ въ Несвижѣ въ 1572 г. Онъ находился въ сношеніяхъ съ еврейскими учеными и былъ большимъ другомъ евреевъ. Онъ былъ нѣсколько знакомъ съ евр. языкомъ и литературой. Іезекія Давидъ Абулафія въ своемъ сочиненіи «Ben Zekkunim» отзывается о немъ: «Есть еще одинъ мудрый ученый, по имени Симонъ Будный, который очень хвалитъ Талмудъ и считаетъ его наилучшимъ сочиненіемъ всѣхъ литературъ». Сочиненія Б. весьма рѣдки, потому что католики собирали ихъ и сжигали.—Ср.: Bock, Historia Antitrinitariorum; Nouvelle Biographie Universelle, 1853, VII; Krasiński, Historical Sketch of the Reformation in Poland, II; Grätz, т. VII (еврейскій переводъ съ примѣчанія А. Гаркави) [J. E. III, 421]. 5.

Будущность—русско-еврейскій еженедѣльникъ, выходившій подъ редакціей д-ра С. О. Грузенберга съ декабря 1899 до 1904 г. (въ послѣднемъ году вышло менѣе 15 номеровъ); при немъ издавался ежегодный научно-литературный сборникъ. Б. объявила себя органомъ, «стремящимся къ культурному возрожденію и подъему самосознанія еврейской массы» (девизъ: «народность и просвѣщеніе») и ставящимъ себѣ задачей способствовать разъясненію причинъ ненормальнаго положенія евреевъ и «содѣйствовать просвѣщенію евреевъ распространеніемъ научныхъ знаній о іудаизмѣ и еврействѣ и указаніемъ путей къ совершенствованію экономическаго и общественнаго быта въ духѣ лучшихъ началъ общегражданской жизни». Б. широко предоставила свои страницы русскимъ сіонистамъ, не имѣвшимъ тогда своего оффиціальнаго органа; однако, журналъ открыто не называлъ себя сіонистскимъ. На столбцахъ Будущности велась, между прочимъ, полемика по вопросу о сіонизмѣ, націонализмѣ и ассимиляціи (д-ръ М. Мандельштаммъ, С. Ярошевскій, С. Станиславскій и мн. др.); въ послѣдніе годы многочисленность статей о сіонизмѣ стала особенно замѣтна. Это обстоятельство не вліяло, однако, существенно на освѣщеніе вопросовъ общественно-бытовой жизни евреевъ въ Россіи и на составъ сотрудниковъ. Кромѣ отдѣла «Современной лѣтописи», имѣлся литературно-научный отдѣлъ, въ которомъ помѣщенъ рядъ статей по разнообразнымъ вопросамъ: М. Севича, Очерки экономическаго быта древнихъ евреевъ (1900, 27—31); его-же, Эволюція общественной мысли XIX в. и евреи (1901, 15—28); Д. Хвольсона, Къ фальсификаціи Шулханъ-Аруха (1901, 31); А. Гаркави, О праздникахъ у караимовъ; Бейлина, Странствующія сказки въ древне-раввинской письменности; кромѣ того, здѣсь помѣщали статьи С. Дубновъ, Ю. Гессенъ (рядъ историческихъ замѣтокъ), Г. Генкель (О еврейской присягѣ; Представленія о загробной жизни у древнихъ евреевъ; О библейской экзегетикѣ и др.), Гр. Вольтке (о правовомъ положеніи евреевъ въ Россіи), Г. Красный (о Бяликѣ) и др. — Ежегодниковъ Б. вышло 4; въ нихъ помѣщались научныя статьи болѣе обширныхъ размѣровъ, посвященныя преимущественно исторіи, древней и новой, какъ, напр., Л. Каценельсона, Религія и политика въ исторіи древнихъ евреевъ (тт. I и III); Д. Хвольсона, О вліяніи географическаго положенія Палестины на судьбы евр. народа въ древности (II т.); С. М. Лившица, Евреи въ Польшѣ, Литвѣ и Бѣлоруссіи въ XVI и XVII вв., по даннымъ раввинскихъ респонсовъ (I т.); его-же, Мѣры самосохраненія у евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI и XVII ст. (II т.); М. Крейнина, Наши предки на Литвѣ (I т.); Г. Генкеля, Раббену Бехай (II); С. Осипова, Столѣтіе евр. земледѣльческой колонизаціи въ Россіи (IV т.). Значительный интересъ представляетъ впервые обнародованное

(III т.) извѣстное сочиненіе Лейбы Неваховича: «Вопль дщери іудейской».—Изъ произведеній беллетристическаго характера имѣются очерки Тана (Типы черты; т. IV), Д. Айзмана, Ю. Волина, стихи С. Фруга и др. *И. Ч.* 8.

Буено (Bueno, Bonus)—семья, родомъ изъ Испаніи, члены которой поселились въ Южной Франціи, Италіи, Голландіи, Англіи, Америкѣ а также на Востокѣ. Многіе представители семьи Б. извѣстны, какъ врачи, поэты, раввины и общественн. дѣятели: 1) *Веньяминъ Б. де Месквита*, ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1683 г.; его надгробный памятникъ— одинъ изъ старѣйшихъ въ городѣ (Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., I, 91 и сл.).—2) *Давидъ Б.*—жилъ въ Ливорно въ 17 в. На средства этого мецената были напечатаны респонсы Соломона Адрета (Toledot Adam, 1657). Давидъ умеръ до окончанія печатанія.—3) *Давидъ Б. де Мескита*—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 в., гдѣ состоялъ резидентомъ маркграфа Христіана Эрнста Бранденбургскаго-Байрейтскаго и въ 1684 г. генеральнымъ агентомъ герцоговъ Брауншвейга-Люнебурга.— 4) *Давидъ б. Рафаиль Хаимъ*—издатель въ Венеціи (1704—1732).—5) *Исаакъ Б.*—іерусалимскій хахамъ около 1685 г., авторъ діалектическихъ примѣчаній къ кодексамъ Orach Chajim и Joreh Deah, озаглавленныхъ Schulchan Melachim (Azulai, Schem ha-Gedolim).—6) *Іосифъ Б.*—врачъ; ум. въ 1641 г. Получивъ дипломъ доктора медицины въ Бордо, Б. поселился въ Амстердамъ (до 1625 г.). Въ испанскомъ сонетѣ Іосифъ восхвалялъ «Conciliador» Манассе бенъ-Израиль.—7) *Іосифъ Б.*—поэтъ; жилъ въ Астердамѣ въ 17 в. Въ мартирологѣ, «Elogios que Zelosos dedicaron....», онъ восхвалялъ мученика Бернала (см.) Такъ какъ это стихотвореніе принадлежало къ разряду такъ назыв. «Silva», Вольфъ и Штейншнейдеръ назвали Іосифа Б. «Bueno Silva».



Э. Х. Буено.

8) *Эфраимъ Хискія Б.*—сынъ врача Іосифа Б. Согласно помѣткѣ на его портретѣ, писанномъ Рембрандтомъ, онъ былъ «Alter Avenzoar, magnus in medicis, magni discipulus patris». Въ 1650 г. Б. опубликовалъ, вмѣстѣ съ Іоной Абрабанелемъ, нѣсколько литургическихъ сочиненій, между прочимъ, испанскій переводъ Псалмовъ: «Psalterio de David, transladado con toda fidelidad verbo de verbo de Hebrayco» (Амстердамъ) и «Pene Rabbah», первое сочиненіе Манассе бенъ-Израиль, съ которымъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ. Вмѣстѣ съ набожнымъ и щедрымъ Авраамомъ Перейрой Б. основалъ въ 1656 г. ученое общество «Torah Or.»— О портретѣ Б., писанномъ Рембрандтомъ, Э. Мишель сообщаетъ: «Б. былъ извѣстнымъ ученымъ и охотно вращался въ обществѣ ученыхъ и художниковъ. Это видно изъ того, что нѣсколько лѣтъ спустя Ливенсъ также изобразилъ Б. на прекрасномъ офортѣ. Офортъ Рембрандта помѣченъ 1647 годомъ и изображаетъ Эфраима въ задумчивой позѣ, опирающимся на перила лѣстницы. По примѣру многихъ другихъ портретовъ работы Рембрандта, рука Б., которую онъ положилъ на перила, представляется слишкомъ укороченною. Зато лицо съ его нѣсколько грустнымъ выраженіемъ и суровымъ взглядомъ свидѣтельствуетъ объ интеллигентности и привычкѣ мыслить. Этотъ портретъ находится въ коллекціи г. Сикса и съ него нашъ офортъ является репродукціею въ почти натуральную величину».— E. Michel, Rembrandt, Sa vie, son oeuvre et son temps, 354—55.—Ср.: D. H. de Castro, Keur v. Grafsteenen; Koenen, Gesch. d. Jud. in Nederland; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud. [J. E., III, 422—23 съ дополн.]. 5.

Бузендорфъ (Busendorf)—мѣст. въ Лотарингіи. Въ 1906 г. (жителей 1700, изъ нихъ 108 евр. Община находится въ вѣдѣніи Метцскаго верхняго раввината; имѣется религіозное училище.— Ср. Handb. jüd. der Gemeindeverw., 1907. 5.

Бузео (Buzau или Buseo)—главный городъ округа того-же имени въ Валахіи (Румынія). Въ 1899 г. всего жителей было 21877, изъ нихъ евреевъ 1660 (7, 6%), причемъ мужчинъ 842, женщинъ 818. Ростъ еврейскаго населенія Б. въ 19 в. выражался слѣдующими цифрами: въ 1831 г.— 12 евреевъ, въ 1838 г.—52, въ 1860—35, въ 1899 г.— 1591 (по другимъ даннымъ—1660).

Въ Бузеоскомъ округѣ въ 1899 г. было 221263 жителя, изъ коихъ евреевъ 1724 (0,8%), причемъ мужчинъ 876, женщинъ 848. Во всемъ округѣ, такимъ образомъ, помимо города Б., жило 34 еврея, изъ коихъ большая половина въ мѣстечкѣ Мизиль; на 100 евреевъ округа 1,5 жило въ деревняхъ, составляя 0,01% всего деревенскаго населенія. Въ 1904 г. торговлей занималось: румынъ 4243, иностранцевъ 223, евреевъ 160, т.-е. 3,5%. Евреевъ, занятыхъ въ средней и мелкой промышленности, въ 1904 г. было 137, причемъ:

Самостоят.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
1870	86	647	23	554	28

Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureaus für Statistik d. Jud.), 1908. 6.

Бузи, בּוּזִי—имя отца пророка Іезекіила (Іезек., 1, 3); Б. принадлежалъ къ Ааронндамъ и былъ священникомъ. 1.

Бузулукъ—уѣздн. городъ Самарской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ, при населеніи около 500 тыс., евр. 854, изъ коихъ 130 въ Б. 8.

Бузъ, בּוּז.—1) Второй сынъ Нахора, брата Авраама (Быт., 22, 21) и родоначальникъ одноименнаго клана. Такъ какъ Іеремія упоминаетъ Б. рядомъ съ племенами Деданомъ и Темою (דדן, תימא; Іер., 25, 23), то весьма вѣроятно, что Б. было арабское племя. Деличъ отожествляетъ Б. съ Bâzu, упоминающимся въ анналахъ ассирійскаго царя Асаргаддона (Wo lag das Paradies?, стр. 307; ср.: Budge, History of Esarhaddon, 59—61; Keilinschriftl. Bibliothek, II, 17a, и сл.) и представляющимъ область, находящуюся по близости Сѣверной Аравіи. Описаніе ея, данное въ анналахъ Асаргаддона, изображаетъ ее въ мрачныхъ краскахъ: она пустынна и полна ядовитыхъ змѣй. Другіе отожествляютъ Б. съ областью Bastah или Bostah, вблизи Петры (Скалистая Аравія), или съ Bûsân, у восточной подошвы Гауранскаго плоскогорья. Изъ области Б. происходилъ, какъ полагаютъ, одинъ изъ участвующихъ въ діалогахъ кн. Іова, Эліагу, бенъ-Барак'ель Бузитъ (Іовъ, 32, 2). Но въ виду того, что послѣдній принадлежалъ также къ «семьѣ Рамъ», ממשפחת רם (ib.), къ которой принадлежали Боазъ и Давидъ, Деренбургъ полагаетъ, что слѣдуетъ читать не בוזי, а בועזי, т.-е. Боазитъ, изъ дома Боаза (Rev. ét. juives, I, 6).—2) Членъ Гадова колѣна, жившій въ эпоху Іотама, царя іудейскаго, и Іеробеама, царя израильскаго (I Хр., 5, 14).—Ср.: Riehm, HBA., I 250; Black and Cheyne, I,. 615—616. 1.

Буйвиды—посел. Виленск. уѣзда; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 года, закономъ 10 мая 1903 г. евреямъ представлено здѣсь свободное жительство. 8.

Буйнакъ—село Темиръ-Ханъ-Шуринск. округа, Дагест. обл. По свѣдѣніямъ I. Чернаго, въ 1866 г. евреи составляли 15 «дымовъ» и имѣли раввина, синагогу и училище; Анисимовъ въ 1886 г. также насчиталъ въ Б. (и Гувденѣ) 15 «дымовъ» (38 мужч., 52 женщ.), но не нашелъ училища; онъ зарегистрировалъ лишь 9 грамотныхъ и 4 учениковъ; по даннымъ фонъ-деръ-Ховена въ 1900 г. проживало 40 мужч. и 50 женщ.—Ср.: Сборн. свѣдѣній о кавк. горцахъ, вып. III; Сборн. матер. по этнографіи, изд. Дашковскимъ музеемъ, 1888; Будущность, 1900, № 52. 8.

Букачовце (**Bukaczowce**) — мѣстечко Рогатынскаго уѣзда (Галиція), въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Галицкой земли, Русскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 289 евреевъ (во всемъ кагалѣ 361). Нынѣ (1909) жителей 2452, изъ нихъ 1216 евреевъ; плательщиковъ общинной подати 236 евр. *М. Б.* 5.

Буквы висячія, אותיות תלויות—четыре буквы въ еврейскомъ текстѣ Библіи, которыя пишутся (и печатаются) выше строки, а именно: «нунъ» въ словѣ מנשה (Суд., 18, 30); «аинъ» въ מיער (Псал., 80, 14); «аинъ» въ רשעים (Іовъ, 38, 13) и «аинъ» въ מרשעים (ib., 38, 15). Объ этой масорѣ, вѣроятно, болѣе древней, чѣмъ масора другихъ буквъ, упоминается уже въ Талмудѣ. Талмудисты полагаютъ, что висячая буква «нунъ» въ словѣ מנשה вовсе не считается, а слѣдуетъ читать משה (Моисей), такъ какъ упоминаемый въ этомъ стихѣ Гершомъ былъ въ дѣйствительности сыномъ Моисея (I Хрон., 23, 15), а «внукомъ Манассіи» Іонатанъ (сынъ Гершома) называется только потому, что онъ слѣдовалъ нечестивымъ путямъ царя Манассіи (Баба Батра, 109б; ср. Іер. Бер., IX, 3). Но такого рода объясненіе разбивается о I Хрон., 26, 24, откуда видно, что сынъ Гершома назывался Шебуелемъ. Впрочемъ у Гершома могли быть еще другія дѣти, кромѣ Шебуеля, и однимъ изъ нихъ былъ тотъ Іонатанъ, который служилъ священникомъ въ колѣнѣ Дана и о которомъ авторъ книги Хроникъ сознательно умолчалъ. У Гершома были и другіе сыновья; это видно изъ того, что относительно сына Моисея, Эліезера, прямо отмѣчается, что у него былъ только одинъ сынъ—Рехабія. (I Хр.. 23, 17). По поводу висячаго «аинъ» въ Пс., 80, 14 מיער Мидрашъ считаетъ возможнымъ читать מיאור=מיור= «съ рѣки или съ моря» (морская свинья; Ваикра р., XIII). Тутъ римское правительство уподобляется свиньѣ (Береш. р., LXVIII; см. также Крохмалъ, Moreh Nebuke ha-Zeman, XIII; Klausner, Die messianischen Vorstellungen des jüd. Volkes im Zeitalter d. Tannaiten, Berlin, 1904, 106). — Далѣе, висячій «аинъ» въ רשעים (дважды у Іовѣ, см. выше) Талмудъ считаетъ возможнымъ опустить совсѣмъ и читать רשים, «нищіе», а въ переносномъ смыслѣ (на основаніи Притч., 19, 7) «ненавидимые», объясняя текстъ въ томъ смыслѣ, что ненавидимые людьми ненавидимы также Богомъ. Но такъ какъ иногда благочестивые люди имѣютъ враговъ и ненавидимы ими, напр., царь Давидъ и Нехемія, то прибавили «аинъ», чтобы вышло רשעים, желая этимъ выразить, что сказанное относится только къ нечестивцамъ (Санг., 103б; см. Раши и Maharscha, ad locum; Гейгеръ, Urschrift, 258). Правильнѣе, однако, отнести висячія буквы къ той-же категоріи, что «кери» и «кетибъ». И здѣсь переписчики, не имѣвшіе критерія для опредѣленія, какой варіантъ чтенія правильнѣе, съ этой буквой или безъ нея, ставили ее выше строки для того, чтобы данное слово можно было читать двоякимъ образомъ. Впрочемъ, относительно מנשה толкованіе Талмуда представляется правдоподобнымъ; возможно, именно, что первоначально въ стихѣ значилось «Моше», и «нунъ» былъ вставленъ лишь для того, чтобы не разглашать факта, что внукъ Моисея былъ жрецомъ при идолѣ.—Что касается висячихъ «аинъ», то происхожденіе ихъ проще всего объяснялось бы такъ: въ древнемъ спискѣ, служившемъ оригиналомъ для послѣдующихъ, была по ошибкѣ пропущена буква и для исправленія ошибки самъ переписчикъ или другое лицо поставили пропущенную букву надъ словомъ. Позднѣйшіе переписчики, изъ чувства піэтизма къ священному тексту и изъ страха отступленія отъ него, скопировали текстъ такимъ, какимъ онъ былъ въ оригиналѣ.—Ср. критическіе комментаріи къ указаннымъ четыремъ стихамъ; Eisenstein, въ «Ner ha-Maarabi», I (1896), 7; J. E., XI, 603. 4.

Буки—мѣст. Уманьск. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. «буковское еврейское общество» составляли 1182 д.; по переписи 1897 г., жителей 3923, изъ коихъ 2298 евр. Мѣстная синагога, по сохранившимся устнымъ преданіямъ, существуетъ болѣе 200, а двѣ молитвенныя школы свыше 100 лѣтъ; въ 1893 г. населенію было запрещено молиться въ школахъ, въ виду того, что онѣ находятся въ меньшемъ, чѣмъ указано въ законѣ, разстояніи отъ православной церкви. Въ 1909 г. имѣлась талмудъ-тора и частное женское училище.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Нед. Хрон. Восхода, 1893, № 9. 8.

Буки бенъ-Іогли—см. Л. Каценельсонъ.

Букки, בקי, сокр. отъ בקיהו.—1) Сынъ Абишуи,Ааронидъ (I Хрон., 5, 31), предокъ Эзры (7, 4). —2) Сынъ Іогли, глава Данова колѣна; одинъ изъ десяти, назначенныхъ въ помощь Іошуѣ и первосвященнику Элеазару при раздѣлѣ западной части Палестины (Числ., 34, 22).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, I, s. v. 1.

Буккіягу, בקיהו—одинъ изъ 24 сыновей храмового пѣвца и музыканта Гемана сопровождавшихъ богослуженіе въ храмѣ игрою на разныхъ инструментахъ (I Хрон., 25, 4 и 13). 1.

Буковина (Bukowina Страна бука), — герцогство, входящее въ цислейтанскую часть Австро-Венгріи, въ средніе вѣка—центръ Молдавіи. Уже въ 16 в. въ лѣтописяхъ находимъ запрещеніе иммиграціи евреевъ. Евр. купцы изъ Польши—особенно изъ Львова—съ большимъ трудомъ проникали въ Молдавію, и потому торговля сосредоточилась въ рукахъ армянъ. Молдавія, платившая съ 1511 г. дань Турціи, стала въ 1711 г. турецкой провинціей. Та часть ея, которая называется Буковиною, была уступлена Австріи Турціей (договоръ 7 мая 1775 г.). Во время русско-турецкихъ войнъ (1768—74 гг.) евреи, преимущественно галиційскіе, и стали появляться въ Б., но съ переходомъ ея къ Австріи военная администрація составила съ высочайшаго разрѣшенія списокъ находившихся въ странѣ евреевъ и разрѣшила оставаться на жительство лишь тѣмъ изъ нихъ, которые занимались земледѣліемъ, ремеслами и крупной торговлей; остальные евреи добровольно, или по принужденію, покинули Б.—Въ 1780 г. насчитывались 2383 евр. Означенный списокъ послужилъ нормой для евреевъ въ отношеніи жительства и занятія дозволенными имъ отраслями промышленности, когда страна перешла въ 1786 году къ гражданскому вѣдомству и стала округомъ Галиціи. Переселеніе изъ Галиціи разрѣшалось лишь тѣмъ евреямъ, которые желали заниматься земледѣліемъ. Между тѣмъ, въ Б. стремились проникнуть и другіе галиційскіе евреи, такъ какъ ея жители были освобождены отъ воинской повинности и не должны были платить столь высокія подати. Въ виду этого власти распорядились о выселеніи всѣхъ евреевъ, прибывшихъ послѣ 1 ноября 1786 г.; прочіе галиційскіе евреи могли получать паспорта лишь на опредѣленное время, необходимое для торговыхъ цѣлей, причемъ должны были соблюдать всѣ правила, обязательныя для чужихъ евреевъ, пріѣзжающихъ въ Галицію. Оставшіеся въ странѣ евреи были лишены права свободнаго выбора новой профессіи и должны были заниматься отраслями, разрѣшенными въ 1783 г. (земледѣліе и ремесла). Были введены особые списки еврейскаго населенія, гдѣ отдѣльно отмѣчались лица, право жительства которыхъ подвергалось нѣкоторому сомнѣнію. Эти строгія правила были впослѣдствіи смягчены толкованіемъ, что въ принципѣ недопущеніе чужихъ евреевъ селиться осталось въ силѣ, но тѣ, кому удалось иммигрировать даже послѣ 1786 г., могли оставаться, если не занимались запрещенными отраслями промышленности (предписаніе заниматься лишь опредѣленными ремеслами толковалось, какъ и въ остальныхъ округахъ Галиціи, въ томъ смыслѣ, что каждый воленъ выбирать одну изъ указанныхъ отраслей), и имъ были выданы особыя печатныя свидѣтельства о терпимости (Duldungsscheine). Иностраннымъ, даже галиційскимъ евреямъ, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій, было запрещено селиться въ Б. (правило это оставалось въ силѣ до 1848 г.). Съ изданіемъ этихъ правилъ буковинскіе евреи дѣлились на двѣ группы: *старожилыхъ*, которые могли доказать, что они сами или ихъ предки поселились въ странѣ до 1786 г., и *новоприбывшихъ*, появившихся послѣ указаннаго года. Въ 1817 г. насчитывалось 682 «старыхъ» и 349 «новыхъ» семействъ. Въ 1821 г. число евреевъ достигло 6077, изъ коихъ 4073 жили въ городахъ и мѣстечкахъ, а 1404 въ селахъ; въ 1826 г. оно возрасло до 7001 и въ 1827 г.—до 7828. Въ 1830 г., когда въ Б. была введена воинская повинность, число евреевъ понизилось до 7726. «Новые» евреи мало отличались отъ «старыхъ», развѣ только тѣмъ, что послѣдніе носили платья цвѣтнаго сукна молдавскаго покроя съ обшивками изъ легкаго мѣха, а первые носили обычную одежду галиційско-польскихъ евреевъ. Изъ Галиціи сюда переселялись многіе хасиды, и цадики устроили свои резиденціи въ Садагорѣ и Боянѣ.—Однимъ изъ главныхъ занятій евреевъ было тогда земледѣліе. Рореръ, авторъ «Versuch über d. jüdischen Bewohner d. österreichischen Monarchie» (Вѣна, 1804), ярый юдофобъ, говоритъ, что въ Б. около Сучавы и Серета имѣются цѣлыя еврейскія общины земледѣльцевъ, которые сами обрабатываютъ поля. Относительно торговой дѣятельности интересны слѣдующія цифры 1820 года: 6 виноторговцевъ, 2 шинкаря, 32 торговца скотомъ, 18 лѣсоторговцевъ и 44 купца. Евреи платили общіе сборы, состоявшіе, главнымъ образомъ, изъ семейнаго налога и подати со скота, первый съ нѣкоторыми дополнительными платежами еще со временъ военной администраціи. Когда въ Галиціи былъ введенъ такъ назыв. Koscherfleischgefälle, Б. была пощажена; былъ, однако, установленъ сборъ съ каждой семьи въ размѣрѣ 20 гульд. (такъ назыв. Postulatsumme): семейный налогъ въ размѣрѣ 5 гульд. и налогъ на кошерное мясо (15 гульд. Koscher fleisch-verzehrungssteuer въ 1824 г.).—Ср.: Franz Meyer, Oester. Geschichte, 2-ое изд., т. II; M. Stöger, Darstellung d. gesetzl. Verfassung d. galiz. Judenschaft, 2 т., Львовъ, 1833; [Wertheimer], Die Juden in Oesterreich, 1842; Ch. d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren und Oesterr-Schlesien mit Rücksicht auf Oesterr.-Ungarn etc., 1895. *М. Балабанъ.* 5.

Буковина въ 19 в.—Начиная съ 30-хъ годовъ 19 в., отношенія вѣнскаго правительства къ буковинскимъ евреямъ измѣняется. При общемъ подъемѣ духа среди австрійскихъ народностей и пробужденіи національнаго самосознанія румынъ на евреевъ начали смотрѣть, какъ на носителей германизма и централистическихъ тенденцій на далекихъ окраинахъ, и всячески ихъ поддерживали. Этотъ взглядъ могъ тѣмъ болѣе укрѣпиться, что именно въ это время побѣдоносное просвѣтительное движеніе для евреевъ шло изъ Берлина и носило явный отпечатокъ нѣмецкой культуры. Еврейское населеніе численно быстро ростетъ, благодаря иммиграціи изъ славянскихъ и румынскихъ странъ; формируется значительная еврейская община въ Черновицѣ, пригласившая извѣстнаго раввина-каббалиста рабби Хаима изъ Могилева-Подольска (автора комментарія къ Библіи «Бееръ Маимъ-Хаимъ» и нѣкоторыхъ респонсовъ); уже въ 1836 г. была открыта еврейская типографія, просуществовавшая до 1860 г. Въ 1846 г. евр. населеніе Б. достигло 11581 чел. (3,12% общаго населенія); въ 1850 г.—1458 (3,82%); въ 1857 г.—29187

(6,38%); въ 1900 г.—96000, при населеніи въ 730,000 (13,17%), причемъ, такъ какъ евреи живутъ преимущественно въ городахъ (въ Черновицѣ 15 тыс. въ 1880 г. и 17,350 въ 1890 г.), они играютъ видную роль въ самоуправленіи этихъ городовъ и, какъ наиболѣе обложенная часть населенія, оказываютъ сильное воздѣйствіе на общія законодательныя учрежденія страны. Поселившіеся въ Б. эмигранты изъ сосѣднихъ странъ исходили изъ среднихъ и низшихъ слоевъ евр. народа. Это обстоятельство способствовало демократизаціи общины и дало возможность руководить ея дѣлами людямъ, дѣйствительно отличавшимся какими-нибудь дарованіями, а не преимуществами по рожденію. Кромѣ того, наличность большого процента выходцевъ изъ Молдавіи и Валахіи въ общемъ умалила строгую религіозность еврейства Б. и сдѣлала его болѣе доступнымъ культурнымъ вліяніямъ. Отсюда понятно, почему изъ всѣхъ восточно-европейскихъ общинъ черновицкая оказалась наиболѣе воспріимчивой къ просвѣтительнымъ вѣяніямъ, шедшимъ изъ Берлина. Въ Б. образовалась первая восточно-европейская община, открыто примкнувшая къ реформатскимъ тенденціямъ мендельсоновской школы, и черновицкій «Tempel» былъ первымъ вызовомъ ортодоксамъ со стороны этихъ новаторовъ. Съ другой стороны, народныя массы, происходившія изъ польскихъ земель, гдѣ раввинизмъ и традиціонные обычаи были еще въ полной силѣ, образовали твердый оплотъ противъ надвигавшихся съ запада реформаціонныхъ тенденцій, и черновицкая община стала ареной ожесточенной борьбы «просвѣщенцевъ» съ «фанатиками», продолжавшейся два десятилѣтія съ лишнимъ и причинившей много вреда развитію и преуспѣянію общинныхъ дѣлъ. Характерной чертой этой борьбы является то, что ни тотъ, ни другой лагерь не отличались сколько-нибудь серьезнымъ теоретическимъ обоснованіемъ своихъ воззрѣній. Буковинское еврейство не дало ни одного болѣе или менѣе крупнаго имени въ литературѣ и это одинаково относится къ обоимъ лагерямъ. «Просвѣщенство» отличалось здѣсь чисто практическимъ, внѣшнимъ характеромъ, а ортодоксія цѣликомъ погрузилась въ хасидизмъ, не имѣвшій въ Б. какого-либо идейнаго содержанія. Буковинскій хасидизмъ представленъ былъ семьею Фридмановъ (р. Израиль изъ Ружина), основавшихся въ Садагорѣ (бл. Черновица) и впервые введшихъ въ культъ цадикизма элементъ разгула. Борьба между партіями велась не на почвѣ ученыхъ и литературныхъ интересовъ, какъ, напр., въ Галиціи и Россіи, а исключительно на почвѣ практической; тутъ перевѣсъ былъ несомнѣнно на сторонѣ просвѣщенцевъ.

Государственное преобразованіе австрійской монархіи шло тогда весьма энергично, и образованнымъ евреямъ открылось широкое поприще для примѣненія силъ и способностей. Правительство явно протежировало просвѣтительному движенію евреевъ, видя въ немъ средство не только къ ассимиляціи евреевъ, но и къ укрѣпленію нѣмецкой культуры на далекой восточной окраинѣ, тѣмъ болѣе, что попытки германизаціи края путемъ переселенія туда коренныхъ нѣмцевъ не дали желанныхъ результатовъ. Нѣмцы и нынѣ (1909) далеко не достигаютъ половины еврейскаго населенія. Евреи, пріобщившіеся къ нѣмецкой культурѣ, съ языкомъ болѣе или менѣе близкимъ къ нѣмецкому и по мѣрѣ распространенія просвѣщенія въ народѣ все болѣе превращающимся въ чисто-нѣмецкій, должны были особенно высоко цѣниться въ краѣ, населенномъ наполовину славянами (русины и поляки) и наполовину румынами и мадьярами. Это хорошо сознавали австрійцы, и еврейская интеллигенція, пользуясь поддержкой властей, захватила въ свои руки бразды общиннаго управленія, равно какъ много видныхъ мѣстъ въ общихъ государственныхъ учрежденіяхъ края. При такомъ положеніи вещей ортодоксіи приходилось при отстаиваніи своихъ консервативныхъ воззрѣній бороться съ неравнымъ оружіемъ, и она замѣтно ослабѣвала. Выгоды просвѣщенія были до того очевидны, что все молодое и жаждущее жизни въ еврействѣ неудержимо устремлялось въ ряды «просвѣщенцевъ»; одно время казалось, что даже наиболѣе крѣпкая твердыня ортодоксальности, домъ Фридмановъ, не удержится: одинъ изъ сыновей садагорскаго цадика, рабби Нахумъ-Беръ, совершилъ побѣгъ изъ дома отца къ знаменитому тогда черновицкому евр. адвокату, стоявшему во главѣ мѣстныхъ реформистовъ. Молодой цадикъ повидимому хотѣлъ поступить въ нѣмецкое училище, но этому намѣренію не суждено было осуществиться и его удалось вернуть въ отцовскій домъ.—Расколъ въ общинѣ продолжался до средины 50-хъ гг. 19 в. Въ это время главнымъ раввиномъ Черновица сдѣлался Л. Е. Иглъ. Придерживаясь строго ортодоксальнаго образа мыслей, онъ однако относился съ уваженіемъ и къ представителямъ новыхъ воззрѣній, стремясь воздѣйствовать на нихъ кротостью и миромъ. Ему удалось объединить разрозненные элементы общины для совмѣстной дѣятельности; съ того времени благоустройство буковинскихъ общинъ растетъ; соотвѣтственно этому усиливается и значеніе ихъ въ глазахъ политическихъ партій края, равно какъ и во мнѣніи еврейскихъ дѣятелей всей Австріи. Еще болѣе способствовали умиротворенію слѣдовавшіе за нимъ раввины Іосифъ Розенфельдъ и Веньяминъ Вейсъ, которымъ рядомъ мирныхъ средствъ удалось склонить многихъ нерелигіозныхъ евр. купцовъ закрывать торговыя и промышленныя заведенія по субботамъ и еврейскимъ праздникамъ, хотя законъ о воскресномъ отдыхѣ, который въ послѣднее время сталъ примѣняться болѣе строго, представлялъ большую помѣху этому. Благодаря дѣятельности этихъ раввиновъ черновицкая еврейская община, слывшая особенно «безбожной», теперь все болѣе возвращается къ «завѣтамъ отцовъ». Этому способствовало и одно новое обстоятельство, рѣзко измѣнившее политическія воззрѣнія евреевъ: когда національная дифференціація въ Австріи приняла ярко выраженный характеръ, буковинскіе евреи оффиціально были причислены къ нѣмецкой національности (еврейская національность оффиціально не была признана въ Австріи, благодаря господствовавшей ассимиляціонной теоріи, по которой еврейство не нація, а лишь вѣроисповѣданіе). Вслѣдствіе этой австрійской политикѣ удалось сохранить и понынѣ (1909) нѣмецкій характеръ края, хотя чистокровные нѣмцы едва достигаютъ 9% общаго населенія. Этотъ союзъ съ нѣмцами оказался весьма выгоднымъ для евреевъ: онъ имъ открылъ широкій путь къ гражданской жизни и къ пользованію ея благами. Благодаря этому союзу буковинскіе евреи достигли высокой степени благосостоянія: они получили доступъ ко всѣмъ государственнымъ должностямъ и гра-

ждансвимъ почестямъ. Б. единственная часть Габсбургской монархіи, гдѣ принципъ равноправія былъ осуществленъ во всей полнотѣ. Съ крахомъ либерализма въ Австріи, положеніе дѣлъ, однако, измѣнилось и здѣсь. На поверхность политической жизни всплываетъ нѣмецкій антисемитизмъ, и въ Б. впервые основывается политическій союзъ христіанскихъ нѣмцевъ. Это подчеркиваніе христіанскаго въ національно-нѣмецкой организаціи произвело удручающее впечатлѣніе на буковинское еврейство. Сначала не вѣрилось, что здѣсь возможенъ серьезный расцвѣтъ антисемитизма, и думали, или по крайней мѣрѣ старались увѣрять другихъ, что это подражаніе реакціоннымъ запятіямъ остальной Австріи должно окончиться полной неудачей. Но когда «реакціонная вылазка» стала находить отзвукъ въ народныхъ массахъ не только нѣмецкихъ, но и румынскихъ, и явно пользовалась поддержкой правительственныхъ круговъ, то началась и серьезная борьба съ надвигающейся реакціей. Руководители еврейской политики въ видахъ уничтоженія реакціоннаго антисемитизма звали избирателей голосовать за крайнихъ лѣвыхъ. Страхъ предъ антисемитизмомъ увлекъ еврейское бюргерство въ лагерь соціалъ-демократіи; однако, вскорѣ ему пришлось испытать разочарованіе: въ Восточной Галиціи разразились погромы и, когда обратились къ соціалъ-демократическимъ депутатамъ, избраннымъ еврейскими голосами, отъ нихъ получился отвѣтъ, вызвавшій негодованіе среди евреевъ: «Wir sind keine Judenschutzpartei». Въ связи съ этимъ отвѣтомъ стоитъ образованіе въ Б. новой партіи, выдвинувшей лозунгъ еврейско-національной политики.

И въ этомъ случаѣ буков. евреи не задавались вопросами насчетъ сущности еврейства, и мало заботились о философской сторонѣ дѣла. Они разрѣшили вопросъ практически: нѣмцы не оправдали ихъ довѣрія; имъ ничего другого не остается, какъ повести свое дѣло собственными силами. И дѣйствительно, «еврейскій политическій союзъ въ Б.» спачала не выставлялъ никакой національной программы, а боролся лишь за сохраненіе тѣхъ позицій, которыя пріобрѣтены въ союзѣ съ нѣмцами. Лишь впослѣдствіи, когда еврейсконаціональное движеніе разлилось по всей Австріи, буковинскіе евреи, приставшіе къ общему теченію, стали задаваться и національными задачами. Въ настоящее время (1909) во главѣ національной политической организаціи въ Буковинѣ находится Бенно Штраухеръ (см.), президентъ еврейской общины въ Черновицѣ, членъ буковинскаго сейма, буковинскаго національнаго комитета (Landesausschuss) и рейхсрата. Благодаря политикѣ Штраухера, буковинское еврейство стало занимать очень видное мѣсто въ политическихъ группахъ края, и при всякихъ комбинаціяхъ евреи играютъ здѣсь очень замѣтную роль. Когда (въ 1907 году) въ парламентъ вступили депутаты-сіонисты изъ Галиціи, представитель Б. присоединился къ нимъ, чтобы вмѣстѣ съ ними создать первый въ мірѣ «еврейскій парламентскій клубъ» съ яркой національной программой. Въ послѣднее время въ буковинскомъ сеймѣ было проведено оффиціальное признаніе еврейской національности, путемъ введенія для евреевъ особаго національнаго кадастра и обезпеченія за ними, наряду съ другими національностями, опредѣленнаго числа депутатовъ въ сеймѣ. Если это рѣшеніе получитъ санкцію центральнаго правительства, оно будетъ имѣть значеніе для всего австрійскаго еврейства, такъ какъ правительство будетъ вынуждено признать еврейскую національность и во всей монархіи со всѣми вытекающими отсюда національными правами, которыхъ такъ страстно добивается въ Б. руководимая Штраухеромъ партія.

Къ началу 20 в. относится расцвѣтъ черновицкой общины и другихъ буковинскихъ городовъ. Возникъ рядъ благотворительныхъ и иныхъ учрежденій, изъ которыхъ отмѣтимъ «Beth Jethomim» (сиротскій домъ), являющійся однимъ изъ наиболѣе благоустроенныхъ въ Европѣ, и «еврейскій народный домъ» въ Черновицѣ, служащій центромъ еврейской національной жизни въ этомъ городѣ. Значеніе евреевъ въ Б. ясно также изъ того, что городъ отвелъ въ центрѣ участокъ земли подъ проектирующійся памятникъ основателю сіонизма Теодору Герцлю и назвалъ его «Площадью доктора Герцля». Пресса почти вся, за исключеніемъ двухъ мелкихъ антисемитскихъ листковъ, находится въ рукахъ евреевъ. Изъ общаго числа 639 студентовъ черновицкаго университета въ 1903/4 учебномъ году евреевъ было 272. Среди учительскаго персонала средней и высшей школы имѣется также видный процентъ евреевъ, не говоря уже объ учителяхъ народной школы. На государственной службѣ находится также не мало евреевъ. Еврей-судья, еврей-податной инспекторъ, еврей-почтмейстеръ или еврей-начальникъ станціи составляютъ обычное явленіе въ Б. Въ городахъ съ большимъ еврейскимъ населеніемъ бургомистръ обыкновенно еврей. Даже въ главномъ городѣ Б., Черновицѣ, бургомистромъ до недавняго времени былъ еврей. Въ 1897 году ректоромъ черновицкаго университета былъ филологъ Исаакъ Гильбергъ. Что касается внутренней жизни, то въ Б. существуетъ рядъ сіонистскихъ кружковъ, объединенныхъ центромъ въ Черновицѣ, а также нѣсколько національныхъ организацій среди студенчества, какъ корпорація «Jüdische Kultur», по иниціативѣ которой и состоялась въ 1908 г. въ Черновицѣ конференція любителей жаргонной литературы. Въ послѣднее время въ Черновицѣ поселился извѣстный писатель Натанъ Бирнбаумъ (см.), вокругъ котораго группируется интеллигентная молодежь. Собственныхъ изданій на евр. языкѣ нѣтъ; таковыя доставляются— Галиціей, а отчасти Россіей и Америкой. Матеріальное благостояніе буковинскихъ евреевъ считается весьма удовлетворительнымъ, благотворительность въ высокой степени развита, и на призывъ во имя обще-еврейскаго дѣла буковинскій еврей всегда горячо откликается.—Ср.: Die Oesterreich-Ungarische Monarchie in Wort und Bild, 1899; Die Juden in Oesterreich, 1908; Völker Oesterreich-Ungarns, Bd. VII, Die Juden, 1883; Czöring, Ethnographie der Oesterreichischen Monarchie, 1857; Schlezer, Staatsanzeigen, 1781; статьи Б. Шварцфельда, въ сборникахъ «Kochewej Izchak», XVIII и XIX, и въ Wertheimers Jahrbuch; E. Dopler, въ Der Strahl, III, Lemberg, 1904. *М. Клейнманъ.* 6.

Статистическія свѣдѣнія. Помимо — Черновица (см. выше), число евреевъ въ городахъ и мѣстечкахъ Буковины. выражается въ цифрахъ таблицы на стр. 85.

Ростъ либеральныхъ профессій у евреевъ за послѣднія три-четыре десятилѣтія выражается такимъ образомъ: юристовъ было въ 1870 г.—8; 1890 г.—45; 1900 г.—82; врачей было въ 1888 г.—34; 1890 г.—46; 1900 г.—92. Изъ 3292 учениковъ ги-

мназій въ 1905 -6 учебн. году было 1351 евр., въ реальныхъ училищахъ на 603 человѣка было 375 евреевъ, въ учительскомъ институтѣ 16 евреевъ при 335 учащихся, въ женскомъ учительскомъ институтѣ 20 евреекъ на 190 христіанокъ, въ ремесленныхъ школахъ 310 евреевъ на 620 не-евреевъ. За время существованія нынѣ дѣйствующей австрійской конституціи Б. была представлена

ГОРОДА.	1880 г.		1890 г.	
	Общ. нас.	Евр.	Общ. нас.	Евр.
Вижница	4.165	3.795	4.730	4.247
Серетъ	7.240	3.122	7.159	3.014
Сучава	10.104	3.750	10.221	3.751
Радауцъ	11.162	3.452	12.895	4.235
Васкуцъ	4.277	781	4.787	790
Кимполунгъ	5.534	799	6.402	1.165
Мѣстечки:				
Садагора	4.836	3.888	4.816	3.708
Стороцинецъ	4.852	1.601	5.674	1.993
Гурагумора	2.959	963	3.502	1.206
Унтеръ-Станести	2.727	690	2.996	909
Боянъ	5.227	781	6.194	938
Дорна-Варта	3.980	494	4.309	739
Усци-Путила	691	80	798	150

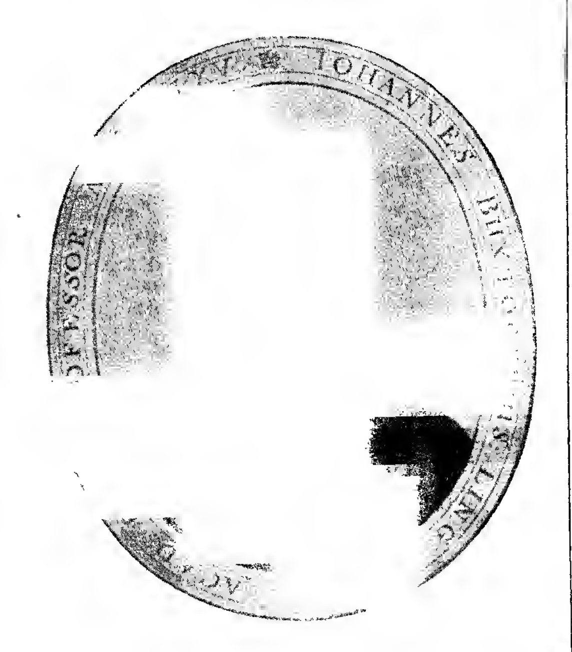
въ рейхсратѣ слѣдующими депутатами-евреями: въ законодательной сессіи 1873 — 1879 гг. Рубинштейномъ, черновицкимъ представителемъ членомъ конституціонной (либеральной) партіи (въ 1878 г. его замѣнилъ Генрихъ Вагнеръ изъ той-же партіи; въ первой законодательной сессіи 1867—1873 гг. отъ Б. не было евреевъ), отъ 1885 до 1891 гг. Вагнеромъ и Поппероиъ, отъ 1891 до 1897 гг. ими-же, а по смерти послѣдняго Д. Титтингеромъ, отъ 1897 до 1900 гг. Штраухеромъ и Титтингеромъ, отъ 1901 до 1906 гг. Розенцвейгомъ и Штраухеромъ. За исключеніемъ націоналиста (впослѣдствіи сіониста) Штраухера, всѣ евр. депутаты примыкали къ нѣмецкимъ либераламъ. Во время выборовъ 1907 г. во главѣ избирательной кампаніи стояли сіонисты; ихъ лозунгъ былъ за національно-еврейскую политику противъ ассимиляціонной; однако, несмотря на энергичную агитацію, имъ удалось провести въ рейхсратъ одного лишь Штраухера отъ перваго Черновицкаго округа; во второмъ округѣ ихъ кандидатъ Нейманъ-Вендель при первомъ турѣ получилъ наибольшее количество голосовъ (2.250), однако, во время перебаллотировки, въ виду нежеланія антисемитовъ голосовать за еврея, избраннымъ оказался соціалъ-демократъ Григоровичъ.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903 (8-я глава посвящена Буковинѣ); Polak, Statistik d. Judenthums, въ Statist. Monatsschr. XV; Zieglauer, Geschichtl. Bilder aus der Bukowina zur Zeit der öster. Militärverwaltung, 1899; Czernowitzer Kalender Czoppá за соотвѣтств. годы; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; Das österreichische Abgeordnetenhaus, 1907; Разсвѣтъ, 1907, май. *С. Л.* 6.

Буковое дерево (Fagus), תאשור. — Судя по Исаіи, 60, 13, это дерево росло на Ливанѣ; вмѣстѣ съ кипарисомъ и сосною на его долю выпала честь служить матеріаломъ при реставраціи храма. У Исаіи-же (41, 19) имѣется пророчество о томъ, что пихта, сосна и Б.-Д. зацвѣтутъ въ безводныхъ пустыняхъ, чѣмъ Господь докажетъ Свою любовь и милосердіе къ бѣднымъ и обездоленнымъ. Слова Іезекіиля (27, 6) בת אשורים מאיי כתים нѣкоторые переводятъ чрезъ «буковыя деревья съ островов Китимъ», читая первыя два слова за одно (см. Раши къ цитированному мѣсту). Подобное чтеніе является наиболѣе правильнымъ, такъ какъ соотвѣтствуетъ смыслу всей фразы, гдѣ рѣчь идетъ о дубѣ, пихтѣ и кедрѣ, изъ которыхъ Тиръ строилъ корабли. Точно также и въ другомъ мѣстѣ Іезекіиля (31, 3) Эвальдъ рекомендуетъ читать вмѣсто אשור—Ассирія—תאשור, «буковое дерево». Между прочимъ названіе תאשור для обозначенія Б.-Д. встрѣчается только въ еврейскомъ языкѣ. Аквила и Θеодотіонъ усматриваютъ въ словѣ транслитерацію. Септуагинта считаетъ תאשור кедромъ (Исаія, 60); Симмахъ и Вульгата колеблются между Б.-Д. (Ис., 41) и сосною (Ис., 60). Пешитто и Саадія подразумѣваютъ подъ Б.-Д. дерево Scharbin, растущее въ Аравіи. Возможно также, что мы имѣемъ дѣло съ Schurmenu ассирійскимъ, которое, какъ явствуетъ изъ одной географической таблицы, считалось наиболѣе характернымъ деревомъ Ливана (Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 101). Въ настоящее время ливанскій шарбинъ (называемый одними кипарисомъ, а другими призываемый за видъ можжевельника) представляетъ видъ сосны, длинныя вѣтви которой идутъ отъ ствола подъ небольшимъ угломъ; на нихъ растутъ мелкія шишки (Seetzen, Reisen, I, 107). I. Löw (Aramäische Pflanzennamen, 387—388) отличаетъ этотъ Juniperus Oxycedrus или Phaenicea отъ сирійскаго Scharwaino, Cupressus sempervirens (въ Таргумѣ—Schurbina, на сирійскомъ языкѣ—Schurbinta); этого различія придерживаются въ настоящее время многіе ученые. Гофманъ (Ueber einige phönikische Inschriften, 21) пытается слить еврейское תאשור съ терминомъ schurbin путемъ цѣлаго ряда исправленій.—Отожествленіе תאשור съ Б.-Д. основывается на передачѣ даннаго слова въ Таргумѣ черезъ eschkero'a, которое, въ полномъ соотвѣтствіи съ сирійскимъ eschkar'a, означаетъ именно Buxus sempervirens (Löw, ibid., 63), а не Buxus longifolia, который, помимо уже низкорослости, не соотвѣтствующей представленію о תאשור, вовсе не встрѣчался въ Финикіи. [J. E. III, 344]. 1.

Буксбаумъ—фамильное имя нѣсколькихъ врачей, практиковавшихъ во Франкфуртѣ на М. въ теченіе 17 и 18 вв.; изъ нихъ болѣе извѣстны: 1) *Аншель Гутманъ* (сынъ Гутмана Вольфа; см. ниже), окончившій гиссенскій университетъ въ 1729 г., ум. въ 1743 г.; 2) *Веніаминъ-Леви* или *Вольфіанъ,* род. во Франкфуртѣ въ 1645 г., ум. въ 1715 г., окончилъ падуанскій университетъ; 3) *Гутманъ Вольфъ,* окончилъ университетъ въ Лейденѣ въ 1697 году, занималъ выдающееся положеніе во франкфуртской общинѣ, ум. въ 1770 г.; 4) *Липманъ,* братъ предыдущаго, окончилъ лейденскій университетъ также въ 1697 г. Будучи заключенъ въ борнгеймскую тюрьму по ложному обвиненію, онъ написалъ въ ней большую книгу по медицинѣ.—Ср.: Kaufmann, Ein Jahrh. einer Frankfurter Aerztefamilie, въ Monatsschr. f. Wiss. u. Gesch. d. Jud., XLI, 128—133; Horovitz, Jüdische Aerzte in Frankf. am M., 33—34; London, Geschichte der jüdischen Aerzte, 124. [J. E. III, 415]. 6.

Буксвейлеръ (Buxweiler)—мѣст. въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евр. община является административнымъ центромъ раввинатскаго округа Б. Въ 1905 г. жителей 3101, изъ нихъ 173 еврея.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Букстoрфъ, Iоганнъ I. («Отецъ» или «Старшій»)—христіанскій ученый, усердно изучавшій раввинскую письменность; род. въ 1564 г. въ Каменѣ (Вестфалія), ум. въ 1629 г. въ Базелѣ. Б. учился въ Марбургѣ и Герборнѣ, гдѣ Іоганнъ Пискаторъ склонилъ его къ изученію еврейскаго языка. Б. закончилъ свое университетское образованіе въ базельскомъ университетѣ, гдѣ



Іоганнъ Бухсторфъ Старшій.

въ 1591 году занялъ каѳедру еврейскаго языка. Задавшись цѣлью основательно изучить Библію, Б. сталъ заниматься Талмудомъ, Таргумомъ и Масорою и, благодаря пріобрѣтенной имъ массѣ книгъ, ознакомился съ еврейской библіографіей. Изданный Б. каталогъ его еврейскихъ книгъ является однимъ изъ первыхъ опытовъ составленія еврейскаго библіографическаго указателя. Съ 1617 г. Б. пользовался услугами двухъ евреевъ, которые были корректорами изданной имъ Библіи и помогли ему также восполнить свое еврейское образованіе; однимъ изъ нихъ былъ Авраамъ бенъ-Эліезеръ Брауншвейгъ (см.). Б. исходатайствовалъ этимъ двумъ своимъ сотрудникамъ особое разрѣшеніе на право проживанія въ Базелѣ, куда съ 1557 г. «евреямъ былъ воспрещенъ въѣздъ на купеческую ярмарку, также *въ другое время*». За присутствіе изъ любопытства и любознательности на обрѣзаніи новорожденнаго сына Авраама Брауншвейга Б. и два другихъ христіанина были оштрафованы на 100 гульденовъ.—Не будучи другомъ евреевъ, какъ явствуетъ изъ «Synagoga Judaica», Б. тѣмъ не менѣе состоялъ въ перепискѣ съ нѣкоторыми нѣмецкими, амстердамскими и даже константинопольскими евреями. Панегиристы Б. утверждали, что сочиненія его находили восторженный пріемъ повсюду въ синагогахъ, и что евреи взирали на него, какъ на оракула во всемъ, что касалось особенно трудныхъ вопросовъ религіи. Это утвержденіе, несомнѣнно, преувеличено. Конечной цѣлью всей литературной дѣятельности Б. было стремленіе обратить евреевъ въ христіанство. Этой именно тенденціей проникнуто первое сочиненіе Б. «Synagoga Judaica», выдержавшее подъ заглавіемъ «Judenschül» (Базель, 1603 (съ добавленіями, 1664) нѣсколько изданій и переведенное на фламандскій и латинскій языки. Уже современники Б. осудили автора книги за поверхностное и проникнутое злобою отношеніе къ разсматриваемому вопросу и за умышленное искаженіе отдѣльныхъ фактовъ. Moréri говоритъ, что эта книга «очень мало разумна», и что авторъ слишкомъ придирается въ ней къ мелочамъ, особенно отмѣчая все, что «можетъ выставить евреевъ смѣшными». Въ 1615 г. Б. приступилъ къ изданію извѣстнаго памфлета «Pugio fidei contra mauros et judeos» («Judendolch») или «Кинжалъ (защита) вѣры» доминиканца Раймунда Мартини. Смерть помѣшала Б. привести въ исполненіе задуманный имъ планъ.—Изъ всѣхъ изданій Б. особенной извѣстностью пользуется его «Biblia Hebraica Rabbinica», въ 2 томахъ (Базель, 1618—1619), содержащая еврейскій текстъ, Масору и разные комментаріи съ приложеніемъ «Tiberias, Commentarius masorethicus» (1620), сочиненіе, которое въ теченіи многихъ лѣтъ считалось лучшимъ въ своемъ родѣ. Наиболѣе выдающимся трудомъ Б. по грамматикѣ является его «Praeceptiones grammaticae de lingua hebraea» (Базель, 1605), впослѣдствіи изданное подъ заглавіемъ «Epitome grammaticae hebraea», затѣмъ выдержавшее еще 16 изданій и переведенное на англійскій яз. Джономъ Дэвисомъ (Лондонъ, 1656). Первымъ лексикографическимъ трудомъ Б. было «Epitome radicum hebraicarum et chaldaicarum» (Базель, 1607, а не 1600), выдержавшее много изданій, въ Базелѣ (1615—1735), Амстердамѣ (1645): Лондонѣ (1646) и т. д. подъ заглавіемъ «Lexicon hebraicum et chaldaicum». Заслуживаютъ вниманія и «Concordantia» Б., составленная на основаніи сочиненій р. Исаака Натана бенъ-Калонимосъ и изданная послѣ смерти Б. сыномъ его, и его словарь «Lexicon chaldaicum-talmudicum», начатый Б. въ 1609 г. и законченный его сыномъ въ 1639 г. Словарь, несмотря на всѣ несовершенства и массу ошибокъ, сталъ необходимымъ пособіемъ для спеціалистовъ; новѣйшее, далеко не образцовое, изданіе его вышло въ 1866 г.—Бухсторфъ также авторъ «Bibliotheca Rabbinica», библіографическ. указателя раввинскихъ сочиненій съ 324 названіями, изложенными въ порядкѣ еврейскаго алфавита; «De abbreviaturis hebraicis» (Базель, 1613, 1640; 1696; 1708) и «Institutio epistolaris hebraica, sive de conscribendis epistolis hebraicis liber cum epistolarum hebraicarum centuria» (Базель, 1610; «Cum append. variarum epistolarum R. Maeimonis et aliorum.... excell. rabbinorum», Базель, 1639), содержащаго свыше ста писемъ, частью напечатанныхъ пунктированнымъ шрифтомъ, частью переведенныхъ на латинскій языкъ съ объясненіемъ отдѣльныхъ терминовъ; письма заимствованы изъ письмовника «Megillat Sefer» (Венеція, 1552), «Iggrot Chelomim» (Аугсбургъ, 1603) и «Majan Gannim» Архевольти (Венеція, 1553). — Ср.: Buxtorf-Falkeisen, Joh. Buxtorf Vater, erkannt aus seinem Briefwechsel, 1860; E. Kautzsch, Johannes B. der Ael-

tere, 1879; Steinschneider, Bibliogr. Handbuch über die theoretische und prakt. Litter. der hebr. Sprache, 1859, 28 и сл.; Fürst, Bibliotheca judaica (масса неточностей), s. v. [J. E. III, 444—446]. 4.

Буксторфъ, Іоганнъ II («Сынъ»)—сынъ предыдущаго, гебраистъ, род. въ Базелѣ въ 1599 г., умеръ тамъ-же въ 1664 году. Б. получилъ образованіе, главнымъ образомъ, въ базельскомъ университетѣ, гдѣ позже занялъ каѳедру еврейскаго яз., которая ранѣе принадлежала его отцу. Полное сходство между жизнью и дѣятельностью отца и сына вошло въ поговорку («non ovum ovo similius, quam Buxtorf pater et filius»—«одно яйцо не похоже на другое болѣе чѣмъ Б.-сынъ на Б.-отца»). Подобно отцу, Б. поддерживалъ сношенія со многими учеными евреями. Авраамъ Брауншвейгъ покупалъ еврейскія книги для Б., который, съ цѣлью пріобрѣтенія нѣкоторыхъ еврейскихъ рукописей и рѣдкихъ книгъ корреспондировалъ рядъ лѣтъ съ Яковомъ Романомъ изъ Константинополя (Б. между прочимъ занимался продажей еврейскихъ книгъ; среди покупателей его числились кардиналъ Ришелье и цюрихскій профессоръ Іог. Генрихъ Готтингеръ). Кромѣ того, Б. поставлялъ книги въ Цюрихскую библіотеку. Въ числѣ корреспондентовъ Б. были, кромѣ названнаго Якова Романа, еще Леонъ Сіо (Siau) изъ Константинополя (впослѣдствіи принявшій христіанство и занявшій должность врача при дворѣ одного трансильванскаго князя), учитель Соломонъ Гай и Флоріо Порто изъ Мантуи (оба они, по порученію Б., покупали для него еврейскія книги въ Италіи), раввинъ Менахемъ Ціонъ, Порто Когенъ изъ Падуи, Манассе б. Израиль, Яковъ Абендана изъ Амстердама (Б. написалъ аппробацію къ его сочиненію «Miklal Jofi»), Іосифъ Дельмедиго и друг.—Б. переиздалъ нѣкоторыя сочиненія своего отца, снабдивъ ихъ примѣчаніями и дополненіями, и закончилъ «Lexicon chaldaicum, talmudicum et rabbinicum» и «Конкорданцію». 19 лѣтъ послѣ смерти своего отца Б. вступилъ въ ученый споръ съ Л. Капеллусомъ по вопросу о древности еврейской пунктуаціи. Вопросъ этотъ по существу своему носилъ чисто историческій характеръ, но имѣлъ также извѣстную догматическую подкладку, а потому обѣ стороны отстаивали свои мнѣнія съ большой страстностью и запальчивостью.—Б.—авторъ книгъ: «De linguae hebraicae origine et antiquitate» (Базель, 1644) и «Florilegium hebraicum continens elegantes sententias, proverbia, apophtegmata» (Базель, 1648). Онъ перевелъ на латинскій яз. «More Nebukim» Маймонида, подъ заглавіемъ «Doctor perplexorum» (Базель, 1629) и поэму Іегуды Галеви, подъ заглавіемъ: «Liber Cosri» (Базель, 1660). Цѣлый рядъ изслѣдованій Б. посвященъ сочиненіямъ Абрабанеля; сюда относятся «De כרת, sive de excitii poena», «De longa vita primorum parentum», «De statu et jure regio», «De Mosis nomine«. Всѣ эти изслѣдованія первоначально вышли отдѣльно, а затѣмъ выпущены въ одномъ сборникѣ подъ заглавіемъ «Dissertationes philologo-theologicae» (Базель, 1662) и частью помѣщены въ «Thesaurus» Уголино (XXV); другія изслѣдованія Б.: «De lepra vestimentorum et aedium», «De poesi veteri hebraica in libris sacris usitata», «De principio anni» и т. д., напечатаны въ видѣ приложенія къ его изданію «Cosri».—Ср.: Rev. ét. juiv., VIII, 74—95, XIII, 260—276, и неизданную корреспонденцію Б., преимущественно письма его къ Готтингеру, въ Базельской и Цюрихской публичныхъ библіотекахъ. [J. E. III, 444]. 4.

Букстарфъ, Іоганнъ III — племянникъ Якова Б., род. въ 1663 г., ум. въ 1732 г. Б. былъ профессоромъ еврейскаго яз. въ Базелѣ и авторомъ «Specimen phraseologiae Veter. Test. hebr.» (Франкфуртъ на М., 1707).—Ср. Herzog, Real-Encyclop., 2 Aufl., III, 51. [J. E. III, 446]. 4.

Букстарфъ, Іоганнъ-Рудольфъ—правнукъ Іоганна Б. I, род. въ Базелѣ въ 1747 г., ум. въ 1815 г. Б. занималъ каѳедру риторики и богословія въ базельскомъ университетѣ (съ 1793). Онъ, какъ и его предки, зналъ еврейскій яз. и читалъ лекціи по библейской археологіи. [J. E. III, 446—7]. 4.

Букстарфъ, Іоганнъ-Яковъ—профессоръ еврейскаго яз. въ базельскомъ университетѣ, сынъ Іоганна Б. II; род. въ 1645 году, ум. въ 1705 г. Какъ видно изъ письма отца его къ Кокцею (Cocceius) отъ 1663 г. (Op. Anecd., II, 738), Б. 18 лѣтъ отъ роду свободно читалъ въ оригиналѣ Библію и Таргумы; однако онъ не былъ знакомъ съ Талмудомъ и сирійскимъ языкомъ. Послѣ смерти Б. богатая еврейская библіотека, стоимостью въ 300 луидоровъ, которую послѣдовательно составили три Букстарфа, отецъ, сынъ и внукъ, была пріобрѣтена Базельской публичной библіотекой, гдѣ она и нынѣ (1909) составляетъ особый отдѣлъ. [J. E. III, 446]. 4.

Букурештеану, Авраамъ-Когенъ—писатель, род. въ Бухарестѣ въ 1840 г., ум. тамъ-же въ 1877 г. Въ молодости Б. былъ актеромъ и выступалъ съ большимъ успѣхомъ; однако, по настоянію, родителей, онъ сталъ заниматься коммерціей. Б. посвящалъ свое свободное время литературѣ, и вскорѣ его сатиры, фарсы, юмористическіе разсказы и пѣсни пріобрѣли большую популярность; особенный успѣхъ выпалъ на долю его пѣсенъ любви «So vezi Mama n'o mai vită», «Gândal meu la tine sboara« и «Cu Chimir», которыя и понынѣ (1909) распѣваются по всей Румыніи. Большинство его пѣсенъ разсѣяны въ различныхъ сборникахъ; имъ были изданы въ 1873 и 1874 гг. лишь двѣ пѣсни «Urdubela si Norocul» и «Buchetul, Culegere de Anecdote». Б.—щедрый жертвователь, преимущественно на палестинскія учрежденія; онъ основалъ общество «Zion», которое подъ назван. «Zion Grand Lodge» вошло въ составъ Бней-Бритъ.—Ср. Schwarzfeld, Abraham Cohen Bucuresteanu, въ Annuarul pentru Israel., X. [J. E. III, 415]. 6.

Букъ (Buk)—небольшой городъ въ Познанской провинціи, находившійся съ давнихъ поръ во владѣніи епископовъ; евреи не пользовались правомъ осѣдлости, но пріѣзжали туда на извѣстные сроки для торговли. Познанскій епископъ исходатайствовалъ въ 1609 г. даже особую привилегію съ цѣлью охраны мѣщанъ отъ евреевъ, посѣтителей ярмарокъ. Лишь съ переходомъ Б. къ Пруссіи евреи стали селиться въ городѣ; въ 1800 г. среди постоянныхъ жителей еще не было евреевъ, а въ 1818 г. ихъ насчитывалось столько, что городъ вынужденъ былъ отложить ярмарку на недѣлю въ виду еврейской Пасхи; въ то время уже существовала община съ раввиномъ (въ 1840 г. насчитывалось 274 евр.); въ 1843 г. возникло училище, а въ 1846—47 годахъ было приступлено къ постройкѣ синагоги. 4 мая 1848 г. евреи подверглись, наравнѣ съ остальными жителями, избіеніямъ со стороны польскихъ повстанцевъ; многіе евреи погибли, остальные оставили городъ, но скоро вернулись подъ охраной прус-

скаго войска (разрушенная синагога была реставрирована).—Въ 1905 г. жителей 3672, изъ нихъ 199 евреевъ; нынѣ (1909)—231 еврей. Бюджетъ общины, входящей въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Познанскаго округа, достигаетъ 4 тысячъ мар. Имѣются училище и благотворит. общества.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen, 1909; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. *B.* 5.

Була (Bulah), **Рафаилъ Моисей бенъ-Іосифъ де**—палестинскій талмудистъ, ум. въ 1773 г. въ Іерусалимѣ, гдѣ былъ раввиномъ и руководилъ іешиботомъ. Сочиненія Б. слѣдующія: 1) «Get Mekuschar», законы о разводѣ (Константинополь, 1767); 2) «Chaje Olam», гомилетика на первую и вторую книги Пятикнижія (ib., 1752) и 3) «Zechut Moscheh», методологія Талмуда и разъясненія законовъ.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 132, II, 52; Chazan, Hamaalot li-Schelomoh, 53б; Лунцъ, Іерусалимъ, I, 129. [J. E. III, 424]. 9.

Була, Соломонъ бенъ-Рафаилъ Моисей де—талмудистъ, сынъ предыдущаго, род. въ Іерусалимѣ, жилъ въ Салоникахъ, гдѣ и умеръ въ 1786 г. Б.—авторъ «Lechem Schelomo» (Салоники, 1795), галахическаго сочиненія въ трехъ частяхъ о пріобрѣтеніи имущества черезъ куплю, о недвижимой собственности и о разводѣ. Другія сочиненія Б. и, между прочимъ, его комментарій на «Туръ» Якова бенъ-Ашеръ не были напечатаны.—Ср. Chazan, Hamaalot li-Schelomoh, 53б. [J. E. III, 424]. 9.

Буланъ—царь хазарскій, принявшій еврейство въ 620 году. О немъ сообщаетъ Іосифъ, «хаганъ» (царь) хазарскій, въ своемъ отвѣтѣ на письмо Хасдаи ибнъ-Шапрута (960), разсказывая, какъ за 340 лѣтъ до его времени одинъ изъ предковъ Іосифа, Буланъ, сталъ царемъ хазаръ. Однажды Господь Богъ явился Б. во снѣ и обѣщалъ ему славу и власть. Послѣ этого Б. направился чрезъ Даранъ (Дарьялъ на Кавказѣ?) къ Арадавилю (Ардебилю), столицѣ Адербиджана, и одержалъ тамъ рядъ крупныхъ побѣдъ. Тогда онъ рѣшилъ принять еврейство. Императоръ Византіи и халифъ, правитель мусульманъ, прислали Б. своихъ пословъ съ богатыми и цѣнными дарами; въ составъ депутацій входили также ученые мужи, хорошо знакомые съ вопросами своей вѣры и долженствовавшіе склонить царя хазарскаго каждый на свою сторону. Однако Б. по личному почину пригласилъ еврейскихъ ученыхъ и выслушалъ доводы представителей трехъ религій. Увидѣвъ, что какъ исламъ, такъ и христіанство зиждутся на основѣ вѣры іудейской, Б. сказалъ, что сами мусульмане и назаряне признаютъ еврейскую религію родоначальницею своихъ вѣрованій, и поэтому сталъ евреемъ. См. Хазары.—Ср.: А. Гаркави, Сообщенія о хазарахъ, въ Евр. Библіотекѣ, VII, 156—159, и VIII, 146 и сл.; idem, Der Name Bulan, въ Jüd. Zeitschr. Гейгера, III, 207; idem, въ Russische Revue, 1874. [J. E. III, 425]. 4.

Буле (בולי, בולאות; отъ греч. βουλή, совѣтъ)—совѣщательная коллегія (Ber. r., VI, 6). Согласно Іер. Нед., III, 38а, и Шебуотъ, III, 34d, на югѣ (въ Іудеѣ) было 24 Б. (судебныхъ палаты) и всѣ онѣ были уничтожены въ наказаніе за присягу всуе (безъ надобности). На это событіе, вѣроятно, намекала старая Барайта, переданная р. Іосифомъ: «И я сломлю гордую крѣпость вашу (Лев., 26, 19)—это іудейскія Б.» (Гит., 37а). Р. Хисда толкуетъ тамъ слово Б. въ смыслѣ «богачи». Это ошибочное объясненіе произошло, по мнѣнію нѣкоторыхъ, оттого, что вавилонскіе талмудисты не знали греческаго происхожденія слова (Levy, Hebr. Wörterb., s. v.); можно, однако, допустить, что слово Б. получило переносное значеніе «богачъ» въ виду того, что на должности члена Б. обыкновенно назначались люди богатые. Производное отъ Б. слово בולייטין (множеств. число отъ βουλευτής—совѣтникъ), которымъ названы въ Echa rab., I, 32, три жившихъ въ Іерусалимѣ во время разрушенія храма крупнѣйшихъ богача, Накдимонъ б. Горіонъ, Б. Цицитъ Гакесетъ и Калба Шебуа, замѣнено въ вавилонскомъ Талмудѣ (Гит., 56а) словомъ עתירי—«богачи» (Іома, 8б; Баикра р., XI; Echa rab., I, 51; 2, 5). См. Прособолъ.—Ср.: Brüll, Jahrb., I, 41; Levy, Neuh. Wörterb., s. v.; Jastrow, Dict., s. v.; Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes, II, 211; Büchler, Das Synhed. in Jerus., s. v., 1902, 18, 57, 232 и сл. *А. К.* 3.

Булей (Boulay)—городъ бывшаго французскаго департамента Мозеля въ Метцскомъ округѣ (нынѣ Германія). Въ 17 в. тамъ жило значительное количество евреевъ; въ 1670 г. нѣкто Рафаилъ Леви, обвиненный въ убійствѣ христіанина съ ритуальной цѣлью, былъ присужденъ къ смертной казни. Въ 18 в. община сильно увеличилась; съ разрѣшенія герцога лотарингскаго, Леопольда, во главѣ синагоги былъ поставленъ особый синдикъ Моисей Алканъ изъ Нанси. Въ 19 в. число евреевъ Б. постепенно уменьшалось, и нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ общины. *Haguen.* 6.

Буллы папскія—см. Папы. 5.

Булонь-сюръ-Мeръ (Boulogne-sur-Mer, латинск. Bononia или Bolonia)—главный городъ округа того-же имени департамента Па-де-Кале (Франція). Община образовалась въ 1870 г.; нынѣ (1909) она насчитываетъ около 100 чел. при общемъ населеніи въ 49000; въ 1873 г. была построена синагога преимущественно на средства англійскихъ евреевъ, посѣщающихъ Б., какъ курортъ. Мѣстные евреи занимаются мелкой торговлей. *Haguen.* 6.

Булонь-сюръ-Сенъ (Boulogne-sur-Seine) — городъ округа Сенъ-Дени въ департаментѣ Сены. Община образовалась въ концѣ 19 в.; недавно построена молельня. Мѣстные евреи живутъ сдачей въ наемъ пріѣзжимъ парижанамъ своихъ дачъ и мелкой торговлей. *Haguen.* 6.

Булъ, בול—древнѣйшее названіе восьмого мѣсяца, считая съ Нисана (Мархешванъ). Имя, несомнѣнно, ханаанейскаго происхожденія, такъ какъ встрѣчается на нѣкоторыхъ кипрскихъ памятникахъ и въ надписи царя финикійскаго Эшмуназара (Corpus inscriptionum semitic., I, 1, №№ 3, 10, 90, гдѣ оно пишется בל). По Таргуму (מיסף אבביא—разрушитель колосьевъ) и Талмуду (Іеруш. Рошъ-Гашана, I, 56д) оно происходитъ отъ נבל—вянуть. По мнѣнію Nowack'а, Б. совпадалъ съ мѣсяцемъ дождей, а по мнѣнію Schlottmann'а—съ мѣсяцемъ новыхъ растеній (יבול отъ בול). Послѣ вавилонскаго плѣненія Б. былъ замѣненъ именемъ «Мархешванъ» (см. Мѣсяцы). Въ Библіи Б. упоминается только одинъ разъ (I кн. Цар., 6, 38), причемъ сообщается, что въ этомъ мѣсяцѣ закончилась постройка Соломонова храма и, такъ какъ во время написанія кн. Цар. это древнее имя было уже забыто, авторъ добавляетъ объясненіе—«который есть восьмой мѣсяцъ» (ibid.). — Ср.: Nowack, Lehrbuch der hebr. Arch., I, 215 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, I, s. v.; Riehm, HBA., II, 1028—1029; Jew. Enc., III, 424. 1.

Булыжники — евр. земледѣльческое поселеніе Павл. вол., Могилевск. у.; на 18 десят. казенной

земли 28 душъ коренного населенія.—Ср. Сбор. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Бунге, Николай Христіановичъ—русскій государственный дѣятель (съ 1887 г. предсѣдатель Комитета министровъ) и экономистъ; род. въ 1823, ум. въ 1895 г. Будучи министромъ финансовъ, Б. выступилъ въ 1882 г. съ рѣзкой и обоснованной критикой выработаннаго гр. Игнатьевымъ законопроекта, направленнаго къ ограниченію евреевъ въ нѣкоторыхъ весьма важныхъ правахъ, и именно благодаря Бунге «Временныя правила» 1882 года осуществили лишь часть репрессивныхъ мѣръ, предположенныхъ гр. Игнатьевымъ.—Ср. Гессенъ, Гр. Игнатьевъ и «Временныя правила», Право, 1908 № 31. 8.

Bund, der—жаргонное періодическое изданіе—см. Бундъ (ниже, стр. 102—104). 6.

«**Бундъ**»—сокращенное названіе «Всеобщаго еврейскаго рабочаго союза (Bund) въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи», социалъ-демократическая организація рабочихъ, занятыхъ преимущественно въ ремесленномъ производствѣ; образовался изъ рабочихъ кружковъ Сѣверо-Западнаго края и Варшавы.

I. *Отъ возникновенія рабочихъ кружковъ до перваго съѣзда Бунда.*—Въ 1886—87 гг. въ Вильнѣ возникли первые пропагандные кружки для подготовки грамотныхъ и сознательныхъ рабочихъ, придерживающихся соціалъ-демократическаго ученія, по типу кружковъ самообразованія. Отчасти въ связи съ пропагандой стали возникать въ Вильнѣ первыя попытки профессіональной организаціи. Внѣшнимъ и случайнымъ толчкомъ къ усиленію профессіональнаго движенія послужило объявленіе виленскаго городского головы въ 1892 г. о томъ, что, по старому закону, еще со временъ царствованія Екатерины II, работа въ ремесленныхъ заведеніяхъ не должна превышать 10 час. въ день. Воспользовавшись этимъ, рабочіе вознамѣрились путемъ стачекъ добиться сокращенія рабочаго дня до законнаго предѣла. Необходимость перехода отъ узкой кружковой теоретической пропаганды къ практической работѣ среди массы на экономической почвѣ была высказана въ 1892 г. на виленскомъ раб. собраніи, впервые праздновавшемъ 1 мая. Руководители, имѣя въ виду способствовать классовой организаціи средняго работника на почвѣ его повседневныхъ нуждъ, встрѣтили противодѣйствіе со стороны рабочаго элемента кружковъ (т.-е. большинства), стоявшаго за старые пріемы дѣятельности, сводившейся къ подготовкѣ сознательныхъ личностей изъ рабочихъ, за которыми послѣдовала бы остальная масса. Такое разногласіе привело къ вопросу о языкѣ: одни отстаивали языкъ кружковой пропаганды—русскій; другіе выдвигали языкъ массовой агитаціи—евр. жаргонъ; эта борьба особенно усилилась въ 1893 г.; рабочіе ушли изъ кружковъ, и работа въ Вильнѣ почти прекратилась, но въ 1894 г. идея массовой экономической агитаціи взяла перевѣсъ и разногласія прекратились. Новое направленіе было въ 1894 г. формулировано въ двухъ рукописныхъ брошюрахъ—«Письмо къ агитаторамъ» (авторъ Лону; разъясняетъ также практическіе вопросы) и «Объ агитаціи» (принципіальнаго характера; въ 1896 г. напечат. въ Женевѣ, съ предисловіемъ П. Аксельрода). Въ 1893 г. экономическое движеніе перешло изъ Вильны въ Варшаву и въ раіонъ кожевеннаго производства—Минскъ и Сморгонь, а въ 1895 году въ Брестъ-Литовскъ и Бѣлостокъ, гдѣ къ тому времени стихійно возникаетъ большая стачка 26000 ткачей, среди коихъ 3000 еврейскихъ, а также въ мелкіе города щетиннаго производства. Движеніе носило лишь экономическій характеръ безъ политической окраски: требованія сводились исключительно къ сокращенію рабочаго дня, который въ чертѣ въ среднемъ равнялся 14 час., мѣстами доходя до 16 и даже 18 ч., и къ увеличенію заработной платы, стоявшей очень низко (въ Вильнѣ, напр., среди чулочницъ, работающихъ на дому, наивысшая плата въ 80-хъ годахъ достигала 16 копеекъ въ день). Рабочіе нерѣдко съ этой цѣлью подавали жалобы фабричнымъ инспекторамъ, иногда губернатору (въ 1894 году Минскъ, Бѣлостокъ и др.), такъ какъ въ то время администрація относилась къ движенію нейтрально. Въ августѣ 1894 г. впервые было выставлено требованіе гражданскаго равноправія для евреевъ; впервые политическіе вопросы были подняты на майскомъ празднествѣ 1895 г. въ Вильнѣ въ рѣчи К. Мартова (Ю. Цедербаума). Въ дальнѣйшемъ Мартовъ формулировалъ и другія теченія въ еврейскомъ рабочемъ движеніи (см. его брошюру «Die naje Epoche», или «Поворотный пунктъ въ исторіи евр. раб. движенія», 1900 и «Der Stodtmagid»). Соціалъ-демократы въ своей дѣятельности среди еврейской массы первоначально не руководились національными мотивами; на движеніе въ чертѣ осѣдлости они смотрѣли, какъ «на придатокъ къ общерусскому рабочему движенію»; но потомъ у нихъ возникла мысль о самостоятельныхъ задачахъ и о созданіи специальной еврейской организаціи; это и было высказано Мартовымъ, указавшимъ также, что «пробужденіе національнаго и классового самосознанія должно идти рука объ руку». На майскомъ празднествѣ 1896 г. уже были выставлены требованія политическихъ свободъ, и съ этого времени со стороны администраціи начинаются преслѣдованія дѣятельности рабочихъ. Политическая агитація, однако, еще долго велась исключительно на почвѣ идей объ экономическомъ улучшеніи положенія рабочихъ. На лондонскомъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ 1896 г. еврейскіе рабочіе были впервые представлены 4 делегатами отъ Варшавы, Вильны, Минска и Сморгони. Въ составъ организацій, дѣйствовавшихъ каждая въ своемъ городѣ, входили: рабочія собранія, объединявшія рабочихъ одного ремесла; группы для періодическихъ чтеній; кружки для саморазвитія; коллегія, завѣдывавшая мѣстной работой, и небольшая группа, завѣдывавшая связями между городами и руководившая всей работой организаціи; изрѣдка происходили общія собранія всѣхъ членовъ мѣстной организаціи (первое—въ 1891 году въ Вильнѣ, 300 чел.).

II. *Періодъ до четвертаго съѣзда.*—Въ 1895 г. въ Минскѣ состоялась конференція виленскихъ и минскихъ дѣятелей по вопросу объ объединеніи; конференція признала необходимымъ создать специальную еврейскую организацію и требовать равноправія. Предстоявшее образованіе общей соц.-демократической партіи въ Россіи дало толчокъ къ созванію перваго съѣзда Б. (сент. 1897) въ Вильнѣ, по иниціативѣ мѣстной группы. Въ съѣздѣ приняли участіе 13 чел., м. пр. редакторы и издатели «Arbeiterstimme» и «Jüdischer Arbeiter», и представители отъ организацій разныхъ городовъ. Необходимость созданія специальной организаціи мотивировалась специальными интересами еврейскихъ рабочихъ, каковы — уничтоженіе еврейскаго безправія и созданіе

литературы на жаргонѣ; общая российская соц.-дем. партія не будетъ въ состояніи заботиться объ этомъ, не будучи знакома съ настроеніями и нуждами еврейскаго пролетаріата. Рѣшено было назваться не партіей, а только организаціей, преслѣдующей задачи агитаціи среди евр. пролетаріата, и принято наименованіе «Всеобщій Евр. Рабоч. Союзъ въ Россіи и Польшѣ»; мѣстомъ центр. ком. назначенъ Минскъ, «Arb.-Stimme» былъ объявленъ центр. органомъ Б. Въ мартѣ 1898 г. состоялся въ Минскѣ первый съѣздъ Российской Соц.-Дем. Раб. Партіи, на которомъ присутствовало три делегата отъ Б. (изъ нихъ одинъ былъ избранъ въ центр. комитетъ партіи); Б. былъ на съѣздѣ признанъ, какъ часть партіи, автономная въ вопросахъ, касающихся спеціально еврейскаго пролетаріата. Б. цѣликомъ принялъ программу партіи, выраженную въ ея «Манифестѣ», которая по вопросу національности устанавливаетъ право каждой націи на самоопредѣленіе. Послѣ образованія Б. къ нему вскорѣ стали присоединяться всѣ дѣйствующія въ чертѣ осѣдлости рабочія группы. Дѣятельность Б. выразилась въ установленіи правильныхъ связей между городами и созданіи новой литературы. Въ іюлѣ 1898 г. полиціей была захвачена центральная типографія въ Бобруйскѣ и арестованы въ разныхъ городахъ 70 членовъ Б.; дѣятельность организацій, однако, не пріостановилась. Образованіе Бунда было крайне несочувственно встрѣчено въ рядахъ Польской Соціалистической Партіи (П. П. С.). Когда варшавскій соц.-дем. ферейнъ, недовольный равнодушіемъ П. П. С. къ вопросу объ агитаціи среди евр. рабочихъ, вскорѣ вошелъ въ составъ Б., то это создало тренія между Б. и П. П. С., и послѣдняя на своемъ IV конгрессѣ въ концѣ 1897 г. приняла резолюцію о томъ, что «программная и организаціонная изолированность Б. ставитъ его въ положеніе непріятеля по отношенію къ намъ». Борьба эта съ теченіемъ времени все сильнѣе обострялась. Въ сентябрѣ 1898 г. въ Ковнѣ состоялся II съѣздъ Б; въ декабрѣ этого года былъ образованъ заграничный комитетъ, издававшій «Jüdischer Arbeiter», оффиц. заграничный органъ Б.; въ дек. 1899 г.—III-й съѣздъ въ Ковнѣ. Усилившіяся въ ту пору административныя преслѣдованія стали существенно затруднять экономическую борьбу; въ Бундѣ былъ возбужденъ вопросъ о перемѣнѣ характера работы и приняты новые методы публичной политической агитаціи—демонстраціи и открытыя выступленія. Несмотря на это, движеніе все еще носило преимущественно экономическій характеръ, и въ связи съ этимъ основой организаціи Б. являлись прежнія стачечныя кассы по профессіямъ для всѣхъ желающихъ добиться экономическихъ улучшеній; лишь постепенно для болѣе сознательныхъ, примыкающихъ къ соц.-демократіи рабочихъ возникли ячейки политической организаціи, примыкавшія къ професс. кассамъ. Въ 1900 г. числилось членовъ кассъ: въ Бѣлостокѣ—1000 ч., въ Вильнѣ—1400 ч., въ Минскѣ—около 1000 ч., въ Гомелѣ—почти 360 ч., среди щетинниковъ—800 ч., среди кожевенниковъ—700 ч.—Ковенскій III съѣздъ, занявшись вопросомъ о соотношеніи между экономическимъ и политическимъ моментами, принялъ резолюцію: «экономическая борьба является лучшимъ средствомъ для улучшенія матеріальнаго положенія рабочихъ и служитъ также школой политическаго воспитанія, но недостаточна, какъ политическое средство». На томъ-же съѣздѣ было предложено замѣнить требованіе гражданскаго равноправія болѣе широкимъ требованіемъ національнаго равноправія, но это мнѣніе не было поддержано съѣздомъ, рѣшившимъ избѣгать всего, могущаго отвлечь вниманіе рабочихъ отъ классовыхъ интересовъ въ сторону національныхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ постановилъ открыть по національному вопросу дискуссію въ «Jüdischer Arbeiter» (въ Евр. Энц., т. I, 359, резолюція ошибочно приписана I съѣзду). Къ концу 1900 г. организаціи Б. имѣлись въ Виленской, Минской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской, отчасти Сувалкской губ., въ Варшавѣ и Лодзи. Работой въ городахъ завѣдывали мѣстные комитеты; съ начала 1899 г. многіе изъ нихъ стали выпускать свои органы; къ срединѣ 1900 года число экземпляровъ этихъ газетъ, включая и центральные органы, превышало 45.000. Общее руководство работой въ Б., особенно-же созданіе и доставка литературы, принадлежали центр. комитету; заграничный комитетъ также завѣдывалъ литературой и денежными средствами. Всего газетъ и брошюръ къ срединѣ 1900 г. обращалось въ Россіи до 82.000 экз., Наивысшимъ органомъ Б. являлся съѣздъ, выбиравшій каждый разъ центральный комитетъ; до 1906 г. представители на съѣздъ избирались не самою массою, а городскими комитетами.

III. *Съ IV съѣзда* (Бѣлостокъ, апрѣль 1901 г.) начинается новый періодъ въ развитіи Б., отличающійся усиленіемъ политическаго элемента и развитіемъ національной программы. Съѣздъ (24 делегата) призналъ «необходимость перейти къ болѣе интенсивной политической агитаціи», самостоятельной, внѣ зависимости отъ агитаціи экономической; по вопросу о стачкахъ, ставшихъ хроническимъ явленіемъ въ чертѣ и поглощавшихъ главныя силы рабочихъ, онъ провелъ границу между оборонительными и наступательными стачками и предостерегъ отъ увлеченія ими. Съѣздъ высказался также противъ экономическаго террора (нападеніе на хозяевъ, фабрич. администрацію и т. п.), который «затемняетъ соц.-дем. сознаніе рабочихъ, понижаетъ ихъ нравственный уровень и дискредитируетъ раб. движеніе», и противъ участія организацій въ террорѣ политическомъ (еще въ 1899 г. Б. выступилъ противъ террора, какъ системы; «Arb.-Stimme», 14). Съѣздъ рекомендовалъ также пользоваться законными путями для обжалованія неправильныхъ дѣйствій правительственной администраціи. Что касается національной программы, то руководствомъ для выясненія ея съѣздомъ послужили дебаты на Брюннскомъ партейтагѣ (см.) австрійской соц.-дем. партіи (сент. 1899 г.) и резолюція, внесенная на партейтагѣ «южно-славянской соц.-дем. партіей», защищавшей такъ назыв. «національную автономію» въ противовѣсъ «территоріальной автономіи». Было предложено усиленно подчеркнуть національный характеръ и немедленно выставить требованіе націон. автономіи, но съѣздъ высказался противъ этого, считая «достаточнымъ въ настоящее время бороться за отмѣну всѣхъ исключительныхъ законовъ противъ евреевъ... избѣгая раздуванія національнаго чувства». Въ связи съ этимъ послѣдовало рѣшеніе, чтобы Б., въ качествѣ представителя евр. пролетаріата, вступилъ въ Росс. Соц.-Демокр. Раб. Партію, долженствующую представлять федеративное соединеніе всѣхъ національныхъ социалъ.-демокр. партій. На съѣздѣ было также впервые высказано отношеніе къ сіонизму, какъ къ движенію, воспламеняющему національное чувство и препят-

ствующему развитію классового самосознанія и принята резолюція о привлеченіи симпатій общества. Обостреніе политическаго настроенія и усилившіяся репрессіи со стороны администраціи привели къ покушенію Герша Лекерта на виленскаго губернатора фонъ-Валя (май 1902 г.); принципіальный противникъ террора, Б. обнаружилъ одно время въ этомъ вопросѣ колебанія: въ воззваніи центр. комитета и въ центр. органѣ (Arb.-Stim., № 27, «Какъ надо отвѣчать ва розги») онъ отчасти оправдывалъ крайніе пріемы борьбы; конференція въ Бердичевѣ (авг. 1902 г.) приняла сходную резолюцію объ «организованной мести», но заграничный комитетъ рѣшительно высказался противъ этого уклоненія; между нимъ и центральн. комитетомъ возникли разногласія по этому вопросу. Б., однако, не пошелъ по пути террора; въ «Arb.-Stimme» (съ 31 ном.) была начата дискуссія по вопросу объ «организованной мести» и черезъ годъ V съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе конференціи. Политическій курсъ, взятый Б. въ эти годы, сказался особенно ясно въ отношеніи къ «Евр. независимой рабоч. партіи» (появилась въ іюлѣ 1901 г. въ Минскѣ, черезъ годъ въ Вильнѣ, а въ 1903 г. въ Одессѣ), проповѣдывавшей чисто-экономическія легализованныя рабочія организаціи и выступавшей противъ политической дѣятельности. Бундъ былъ противъ этой партіи (Arb.-Stimme, №№ 25, 28 и др.) и вообще противъ увлеченій чисто-экономической агитаціей. Новые программные взгляды по національному вопросу, выработанные Б., столкнули его съ Росс. Соц.-Демократической Партіей въ лицѣ газеты «Искра», позже ставшей центр. органомъ партіи. «Искра» въ № 7 выступила противъ новыхъ взглядовъ Б.; въ № 8 въ отвѣтъ появилось открытое письмо Б., защищавшее его взгляды. Въ началѣ 1902 г. Б. выпустилъ брошюру политическаго характера противъ «Искры»: «Къ вопросу о націон. автономіи и преобразованіи Росс. С.-Д. Р. П. на федеративныхъ началахъ» (авторъ Вл. Коссовскій), развившую взгляды Б.: «Національная автономія есть самоуправленіе по вопросамъ языка и культуры»; ими долженъ завѣдывать только «національный организмъ», т. е. «совокупность лицъ, свободно признающихъ свою принадлежность къ одной національности», остальные вопросы не націон. культурнаго характера подлежатъ вѣдѣнію общихъ государственныхъ или мѣстныхъ органовъ. Въ іюнѣ—іюлѣ 1903 г. въ Цюрихѣ состоялся V съѣздъ Б., занявшійся преимущественно вопросомъ объ отношеніи Б., какъ національной организаціи, къ общей партіи и выработавшій уставъ, съ которымъ делегаты Б. должны были явиться на партійный съѣздъ (съѣздъ Б. постановилъ, между прочимъ, бороться съ сіонизмомъ). Въ іюлѣ 1903 г. въ Брюсселѣ состоялся второй съѣздъ Росс. Соц.-Демокр. Раб. Партіи въ составѣ 43 делегатовъ, среди коихъ пять отъ Б.; послѣдніе отстаивали, что «Б. есть соц.-демократическая, неограниченная въ своей дѣятельности какими-либо районными рамками организація еврейск. пролетаріата и входитъ въ партію въ качествѣ его единственнаго представителя» (§ 2 устава); но Л. Мартовъ, поддержанный 12 евреями, членами съѣзда (Троцкій, Дейчъ, Мартыновъ, Лядовъ и др.), выступилъ со стороны партіи противъ федеративнаго принципа Б. Выработанный V съѣздомъ уставъ былъ отвергнутъ и тогда делегація Б. заявила, что—на основаніи инструкцій V съѣзда—Б. выступаетъ изъ Росс. С.-Д. Раб. Партіи (18 августа). Въ дальнѣйшемъ тренія между обѣими организаціями еще болѣе усилились, особенно послѣ того, какъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ былъ основанъ районный комитетъ партіи (іюнь 1904 г.), а организаціи Б. стали распространяться на югъ. Къ срединѣ 1903 г. организаціи Б. имѣлись на югѣ: въ Одессѣ, Кіевской, Черниговской, Подольской, Полтавской губерніяхъ, а также въ Ригѣ, Либавѣ, Митавѣ. На интернаціональномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Амстердамѣ (сент. 1904 г.) делегація Б. состояла изъ 8 лицъ и имѣла 27 мандатовъ отъ 17 комитетовъ, 10 организацій и 60 группъ, представляя до 23000 организованныхъ рабочихъ. Экономическая дѣятельность Б. продолжала выражаться въ организаціи стачекъ и образованіи новыхъ союзовъ, напр., союза приказчиковъ; но все-же доминирующее значеніе имѣла постепенно усиливавшаяся политическая дѣятельность, число экономическихъ стачекъ падало, политическихъ же возрастало. — Въ связи съ погромами въ Кишиневѣ и Гомелѣ въ Бундѣ организовались группы «самообороны», о которыхъ впервые заговорили въ 1902 г. (Arb.-Stimme, № 30 — «Погромъ въ Ченстоховѣ»). Борьба Б. противъ сіонистскаго движенія особенно усилилась съ 1903 г., съ появленіемъ рабочаго сіонизма, «Пойалей Ціонъ» (Arb.-Stimme, № 21—«Четвертый сіон. конгрессъ»; № 29—«Минскій съѣздъ»; № 35—«Шестой конгр.» и т. д.). Въ январѣ 1905 г. Б. участвовалъ въ первой общерусской конференціи соц.-дем. партіи (Рига), принявшей резолюцію о соглашеніи съ либеральными и демократическими партіями и выставившей требованіе «гарантированной закономъ свободы культурнаго развитія для каждой національности». Въ августѣ 1905 г. состоялась вторая общерусская конференція, посвященная вопросу о бойкотѣ выборовъ въ Государственную Думу по положенію 6 августа, и вслѣдъ затѣмъ Б. развилъ агитацію въ пользу бойкота Думы. Всего до VI съѣзда выходили слѣдующіе мѣстные органы: съ 1901 г.—Fraihaits-Glock въ Лодзи и Der Arbeiter въ Поневѣжѣ; съ 1902 г.—Flugblättel въ Лодзи, Вильно, Двинскѣ, Ковно; съ 1903 и 1904 гг.—Flugblättel въ Бердичевѣ, Витебскѣ, Шавляхъ, у щетинниковъ. Заграничный комитетъ сталъ издавать съ февраля 1904 г. «Вѣстникъ Б.» на русск. яз., гдѣ имѣется рядъ статей о націон. вопросѣ: В. Медема (въ 1906 г. вышло въ видѣ брошюры «Соц.-демократія и націон. вопросъ»), В. Коссовскаго, Басина и др. На польск. яз.—«Glos Bundu»—съ мая 1904 г.; съ января 1904 г. выходилъ центральный органъ «Der Bund». Къ 1905 г. однимъ центральнымъ комитетомъ было выпущено свыше 2 милліоновъ печатныхъ страницъ, кромѣ періодическихъ изданій; брошюръ заграничнымъ комитетомъ за это время издано 13 на евр. и 6 на рус. яз.; также «бюллетени» на франц. и нѣм. яз. Доходъ центральнаго комитета приблизительно за послѣдній годъ превышалъ 33000 руб.

IV. *Шестой съѣздъ* состоялся въ октябрѣ 1905 г. въ Цюрихѣ. Б. на немъ былъ представленъ 14 ком. и 6 организаціями. Съѣздъ одобрилъ поведеніе делегаціи Бунда на второмъ съѣздѣ Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что гарантіей противъ національныхъ конфликтовъ является лишь созданіе государственно-правовыхъ учрежденій въ видѣ нетерриторіальной національно-культурной автономіи; для этого требуется «изъятіе изъ вѣдѣнія государства и органовъ мѣстнаго и об-

ластного самоуправленія функцій, связанныхъ съ вопросами культуры (народное образованіе и пр.), и передача ихъ націи въ лицѣ особыхъ учрежденій, мѣстныхъ и центральныхъ, избираемыхъ всѣми ея членами». Съѣздъ высказался противъ требованія возстановленія Польши въ соціалъ-демократической программѣ и противъ учредительныхъ собраній для окраинныхъ областей Россіи, а затѣмъ принялъ рѣшеніе о сіонистско-соціалистическихъ фракціяхъ, подтверждающее необходимость бороться съ сіонизмомъ во всѣхъ его видахъ. — Съ октябрьскихъ событій 1905 г., въ корнѣ измѣнившихъ условія работы, начинается новый періодъ въ развитіи Б., какъ революціонной организаціи: были созданы методы открытаго «захватнаго права» относительно гражданскихъ свободъ и использованія легальныхъ возможностей для политической дѣятельности; открыто выступая, Б., однако, не упразднилъ своей подпольной организаціи. Изъ вопросовъ внутренне - организаціонныхъ выдвинулся вопросъ объ объединеніи съ Росс. С.-Д. Р. Партіей и о реорганизаціи Б.; изъ обще-тактическихъ вопросовъ—объ отношеніи къ Госуд. Думѣ и къ выборамъ, о профессіональныхъ союзахъ, «экспропріаціяхъ» и т. п. Практическая необходимость объединенія въ періодъ политическаго подъема привела къ координированію дѣйствій Б. съ партійными и созданію временныхъ коалицій (Вильно, Рига и мн. друг.). Въ декабрѣ 1905 г. партія предложила Б. созвать междупартійную конференцію по вопросу объ объединеніи; Б. согласился, но конференція не состоялась. Незадолго до партійнаго съѣзда въ Бернѣ была созвана 7-я конференція Б. (мартъ 1906 г.), причемъ делегаты ея были впервые выбраны общими собраніями рабочихъ сходокъ; конференція приняла слѣдующія условія объединенія: неограниченіе дѣятельности Б. районными рамками; сохраненіе своей программы по національному вопросу, принятой на VI съѣздѣ, и автономія въ дѣлахъ внутренней организаціи. Въ апрѣлѣ 1906 года состоялся «объединительный» съѣздъ Росс. С.-Д. Р. Партіи въ Стокгольмѣ, разсмотрѣвшій условія объединенія съ польской с.-д. партіей, латышской и съ Бундомъ. Съѣздъ принялъ проектъ объединительнаго устава для Б. съ пунктомъ о неограниченномъ районѣ, вопросъ же о національной программѣ Бунда съѣздъ оставилъ открытымъ. Послѣ съѣзда въ рядахъ Б. началась оживленная полемика по вопросу о принятіи условій (еженедѣльникъ «Наше Слово»): «меньшинство» было противъ объединенія, «большинство» стояло за принятіе условій. Въ августѣ 1906 г. состоялся въ Лейпцигѣ VII съѣздъ Б., на которомъ присутствовало 68 делегатовъ, представлявшихъ почти 22800 организованныхъ членовъ; кромѣ того, на съѣздѣ присутствовало 26 лицъ съ совѣщат. гол. Съѣздъ нашелъ, что, хотя уставъ объединенія, выработанный Стокгольмскимъ съѣздомъ, неудовлетворителенъ (отсутствіе національно-федеративнаго принципа), однако, надѣясь, что проведеніе принциповъ Бунда ускорится со вступленіемъ его въ партію, внутрь которой Б. переноситъ свою борьбу, съѣздъ принялъ условія объединенія и объявилъ послѣднее состоявшимся. Послѣ съѣзда началось проведеніе въ жизнь на мѣстахъ этого рѣшенія; въ центр. комитетъ партіи вошли два представителя отъ Б.—По вопросу объ отношеніи къ Госуд. Думѣ позиція Б. подвергалась измѣненію. Относительно выборовъ въ первую Думу Б., какъ и почти всѣ революціонныя организаціи въ то время, держался тактики активнаго бойкота; на Стокгольмскомъ съѣздѣ эту тактику защищали представители Б., что и сблизило ихъ съ такъ наз. «большевиками» также по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ. Но уже въ іюнѣ 1906 г. циркуляръ центр. комитета Б. подчеркнулъ важное значеніе Думы и призывалъ вліять на ея лѣвые элементы (отношеніе Б. къ тактикѣ евр. депутатовъ въ Думѣ было рѣзко отрицательное), а VII съѣздъ уже видѣлъ въ созываемой второй Думѣ «опорный пунктъ» для политической дѣятельности и рѣшилъ активно участвовать въ выборахъ. Центр. комитетъ выпустилъ избирательную платформу и директивы, по которымъ для устраненія «черносотеннаго» кандидата допускаются соглашенія Бунда съ не соц.-дем. партіями, причемъ «конституціонно-демократическая партія» предпочитается сіонист.-соціалистической и еврейск.-соціалистической («сеймистской»), вообще же рекомендовалось выступать самостоятельно. Бундомъ были основаны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ соединеніи съ другими с.-д. организаціями, соц.-дем. избирательные комитеты, боровшіеся противъ «еврейскихъ избирательныхъ комитетовъ» междупартійнаго характера; предвыборная борьба въ чертѣ между Б. и др. партіями, особенно сіонистской, приняла мѣстами очень рѣзкій характеръ. Число выборщиковъ отъ Б. достигло 30, но никто изъ нихъ въ Думу не прошелъ. Отношеніе Б. къ тактическимъ лозунгамъ въ связи съ дѣятельностью второй Думы сходилось съ позиціей «меньшевистской» с.-д. фракціи (противъ лѣваго блока въ Думѣ и др.); на Лондонскомъ съѣздѣ партіи (май 1907 г.), по предложенію представителей Б., была принята резолюція, рекомендовавшая с.-д. фракціи во второй Думѣ болѣе внимательное отношеніе къ національному вопросу. Объ отношеніи къ выборамъ въ третью Думу мнѣнія въ рядахъ Б. разошлись, но открытая въ печати дискуссія (Volkszeitung, №№ 377, 379, 380 и 390) склонилась къ участію въ выборахъ. Въ іюлѣ 1907 г. на общепартійной с.-д. конференціи представители Б. выступили вмѣстѣ съ «меньшевиками» противъ бойкота Думы, и конференціей было рѣшено участвовать въ выборахъ, выступать самостоятельно, но, гдѣ нужно, вступать въ соглашеніе: на первой стадіи—только съ партіями лѣвѣе конст.-демократической, на второй—и съ конст.-демократической. Выборщиковъ отъ Б. прошло около 20 чел. Въ ноябрѣ 1907 г. на общепартійной с.-д. конференціи, по поводу тактики въ третьей Думѣ, представители Б. оффиціально отстаивали позицію «меньшевиковъ».—По вопросу о профессіональныхъ союзахъ Б. издавна высказывался противъ организаціи союзовъ нейтральныхъ; VII конференція высказалась за партійные с.-д. союзы и организацію національныхъ секцій внутри общихъ союзовъ. На второй всероссійской конференціи професс. союзовъ (февраль 1906 г.) изъ 18 делегатовъ четверо были представителями бундовскихъ союзовъ.—Въ вопросѣ о такъ называем. «партизанскихъ выступленіяхъ», тактикѣ анархистовъ и «экспропріаціяхъ» Б. рѣшительно высказался противъ нихъ, ведя съ ними борьбу (отчасти VII съѣздъ; Volkszeitung, №№ 7, 19, 118, 149 и мн. др.). По вопросу о погромахъ была принята резолюція протеста на 7-ой конференціи, а лѣтомъ 1906 г.,

по иниціативѣ Б., была созвана конференція революціонныхъ организацій по вопросу о борьбѣ съ погромами.—Послѣ манифеста 17 октября 1905 г. началось широкое развитіе легальной прессы почти исключительно въ Вильнѣ; съ конца декабря ежедневная газета на жаргонѣ—Wecker, по закрытіи—Volkszeitung, позже Hoffnung и др., еженедѣльникъ—Morgenstern, вскорѣ закрытый; на рус. яз.—еженедѣльники: «Еврейскій рабочій» (закрытый послѣ перваго номера), «Наше Слово», послѣ него «Наша Трибуна» (для выборной кампаніи передъ 2 Думой), а также органы по профессіональному движенію. Начиная съ конца 1907 г., существованіе легальной прессы сдѣлалось невозможнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, вообще дѣятельность Б., подъ вліяніемъ измѣнившихся политическихъ условій, приняла прежній подпольный характеръ, и это привело къ созданію нелегальныхъ органовъ (центральный—«Голосъ Б». на жаргонѣ, «Летучій Листокъ» въ Одессѣ, «Der Glock» др.). Одновременно въ дѣятельности Б., какъ и всѣхъ революціонныхъ организацій, наступилъ упадокъ: къ VII съѣзду въ рядахъ Б. числилось около 34000 член. и 274 организаціи, а нынѣ (1909) многія изъ послѣднихъ совершенно не дѣйствуютъ. Общій политическій кризисъ отразился на настроеніи многихъ членовъ Б., особенно интеллигенціи (В. Медемъ, «Письма о евр. раб. движеніи» въ Morgenstern; также «Die Stimme fun Bund»). Профессіональные союзы почти прекратили дѣйствія; къ 1909 г. закрылись союзы: въ Вильнѣ—строительныхъ рабочихъ (800 ч.), чулочницъ (700 ч.), приказчиковъ (1000 ч.), портныхъ (700—800 ч.) и др.; въ Сморгони—кожевенниковъ (1800 ч.); въ Лодзи—печатниковъ, пекарей, текстильныхъ рабочихъ и мн. др.

Б. получалъ помощь отъ заграничныхъ группъ. Въ Швейцаріи съ 90-хъ годовъ существовали студенческія соц.-дем. группы, примыкающія къ Б., сначала въ Бернѣ, а съ 1900 г. и въ другихъ городахъ, съ цѣлью помогать дѣятельности заграничнаго комитета Б.; кромѣ нихъ, возникали и рабочіе ферейны Б.—съ 1901 г. («Kämpfer») въ Парижѣ, такой-же («Wecker») въ Лондонѣ и т. д. Въ декабрѣ 1901 г. происходилъ первый съѣздъ заграничныхъ группъ содѣйствія Б. Въ 1906 г., передъ 7-й конференціей Б., эти группы открыто объявили себя «Объединенной организаціей рабочихъ ферейновъ и группъ содѣйствія Бунду заграницей». По постановленію VII съѣзда эта организація имѣетъ право представительства на съѣздахъ Б. съ правомъ совѣщательнаго голоса. Въ январѣ 1907 г. состоялся VI съѣздъ представителей 15 «группъ содѣйствія» и 2 раб. ферейна.—Въ Америкѣ группы содѣйствія развились самостоятельно и достигли довольно значительныхъ размѣровъ; въ Нью-Іоркѣ возникли сочувствующіе Б. клубы, землячества и общества для оказанія помощи дѣятельности Б. въ Россіи. Помощь эта была, главнымъ образомъ, денежная. Въ декабрѣ 1903 г. состоялся первый съѣздъ всѣхъ секцій Б., и тогда былъ созданъ «Central-Verband бундист. организацій въ Америкѣ». Развѣтвленія Verband'а распространились и по другимъ странамъ Америки (въ Аргентинѣ изъ группъ бундистовъ образовалась организація «Авангардъ», выпускающая свой органъ «Der Avangard»). Въ концѣ 1905 г. бундовскія организаціи въ Америкѣ стали выпускать «Der Kämpfer». Особенно увеличилось число подобныхъ группъ во время октябрьскихъ погромовъ 1905 года. Группы содѣйствія Б-у возникли также въ Южной Африкѣ.—Б. оказалъ большое вліяніе на образованіе отдѣльной евр. соц.-дем. партіи въ Галиціи, принявшей національную программу, сходную съ программой Б.—Ср.: Исторія евр. рабоч. движенія (изд. Союза русс. с.-демократовъ); Дѣятельность Б. за послѣдніе два года (1903) все это также въ Матеріалахъ по истор. евр. рабочаго движенія, I (1906); В. Акимовъ (Махновецъ), Очеркъ развитія соц.-демократіи въ Россіи, изд. О. Поповой (1906); журн. «Жизнь» (Лондонъ), 1902, 2, 3; Arbeiterstimme, 25; Die Hoffnung, 1907, 14 (1906); М. Лядовъ, Исторія Р. С.-Д. Р. П., I и II, Спб. (1906); Пережитое, т. I, Къ возникновенію «Arbeiterstimme»; Минувшіе Годы, 1908, февраль, I съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.; ibid., іюль, II съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.; Мазовецкій-Кульчицкій, Historya polskiego ruchn socyalistycznego w zabrze rosyjskim; то-же на русск. яз. (1903), стр. 222, 225, 231, 265 и др. «Заря» (Женева), 1902, 4, О евр. раб. движеніи; II съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., изд. Б.; О положеніи Б. въ партіи; Еврейскій Рабочій, 1, декабрь, 1905 — резолюціи VI съѣзда Б.; Вторая конференція професс. союзовъ, доклады и протоколы, СПБ., 1906; Леви и Богровъ, Съ береговъ Темзы (по-евр.; Письма о Лонд. съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.); также Четыре рѣчи евр. рабочихъ, Женева, 1894; Объ агитаціи; Борьба П. П. С. противъ Б., 1898; Къ вопросу о націон. автономіи и преобразованіи Р. С.-Д. Р. П. на федеративныхъ началахъ, 1902; Воззваніе къ евр. молодежи, 1901; Къ вопросу о террорѣ; Сіонизмъ или соціализмъ? (на жарг.); Лону, Сіонизмъ (на жарг.); Сіонизмъ и интересы евр. пролетаріата; Сіонистск. демокр. фракція (на русск. яз); А. Гейманъ, Соціалистич. фракціи въ сіонизмѣ, 1906; Мелкобурж. соціализмъ на евр. почвѣ; Медемъ, Соц.-демократія и націон. вопросъ, 1906, изд. «Искры»; Вл. Коссовскій, Вопросы національности, Вильно, 1907; Итоги и перспективы, Москва, 1906—ст. Г. Гейликмана, Націон. вопросъ и пролетаріатъ; Вѣстникъ Жизни, 1906, 9, ст. Викера, Націон. вопросъ и рабочія массы; Матеріалы по исторіи еврейскаго рабочаго движенія, II (не получившіе распространенія), также какъ и Революціонный альманахъ, изд. «Шиповника»; «Искра», 1901—1904; Л. Аксельродъ (Ортодоксъ), Къ національному вопросу, Спб., 1906; Hamoin (1903) 1, ст. Н. С. о Б.; Возрожденіе, 1—4, Лондонъ, (1904); Der jüdische Proletarier, I; сборн. «Серпъ», II; М. Б. Ратнеръ, Эволюція нац. полит. мысли въ русс. еврействѣ; партійные органы, отчеты съѣздовъ и ферейновъ.

И. Чериковеръ. 8.

Бундовская жаргонная литература.—Признанная въ 1892 г. руководителями еврейскихъ рабочихъ кружковъ необходимость перехода отъ узкой кружковой теоретической пропаганды къ практической работѣ среди рабочей массы (см. выше) привела къ тому, что отъ языка кружковой пропаганды—русскаго, пришлось перейти къ жаргону, какъ единственному языку, на которомъ была возможна широкая массовая агитація. Приверженцы послѣдней приступили въ 1893 г. къ изданію агитаціонныхъ и популярно-научныхъ (по соціальнымъ вопросамъ) брошюръ на жаргонѣ, распространявшихся сначала самымъ примитивнымъ образомъ—въ видѣ рукописныхъ списковъ. Первыми брошюрами были: «Vier Reden» (четыре рѣчи, произнесенныя на рабочемъ собраніи 1 мая 1892 года), жаргонный переводъ «Письма къ агитаторамъ» и «Объ агитаціи», популярныя брошюры о рабочемъ днѣ и платѣ, о прибавочной стоимости, о происхожденіи

буржуазіи, о кончинѣ имп. Александра III. Послѣдняя брошюра интересна въ томъ отношеніи, что въ ней подчеркивается не только классовый гнетъ, тяготѣющій надъ евр. рабочими, но и *національный*. Съ расширеніемъ агитаціонной дѣятельности, въ употребленіе вошли (1895 г.) «гектографированные» списки; первая брошюра, отпечатанная на гектографѣ (500 экземпл.), была переведенная съ польскаго «Wos darf jeder Arbeiter wissen un gedenken». Тогда-же было приступлено къ печатанію заграницей въ количествѣ 2—3 тыс. экз. жаргонныхъ революціонныхъ брошюръ, причемъ, въ видахъ ввоза въ Россію, съ внѣшней стороны брошюры имѣли легальный видъ (печаталось: «Дозволено цензурой»), а заглавія носили невинный характеръ; напр., брошюра о праздновaніи перваго мая была озаглавлена: «Gut Jom-tow» (Съ праздникомъ!) о рабочемъ днѣ—«A wikuach über'n Masel» (Споръ о судьбѣ) и т. п. Въ то-же время продолжалось печатаніе на гектографѣ: брошюры «Der Stodt-magid» Мартова (300 экземпляр.), «Edelstein's Streik» и др. Въ 1896 году виленская рабочая группа распространила 6.400 экземпляровъ брошюръ, не считая 1000 экз. перваго номера журнала «Der jüdischer Arbeiter» съ подзаголовкомъ «Der Organ for di Interessen fun di jüdische Arbeiter in Russland», а въ 1897 г. 5 жаргонныхъ брошюръ (11.400 экз.) и два двойныхъ номера журнала «Der jüdischer Arbeiter». Въ томъ-же году была сдѣлана (въ Минскѣ) попытка издать рабочую газету на жаргонѣ «Arbeiter-Blättel» съ извѣстіями изъ рабочей жизни и передовицами на злободневныя темы; газета выпускалась въ 70—80 гектографированныхъ экземплярахъ. Вслѣдъ затѣмъ группа виленскихъ рабочихъ обзавелась примитивнымъ типографскимъ станкомъ, на которомъ отпечатала первый номеръ «Arbeiter-Stimme», ставшей органомъ Бунда. Въ то-же время заграницей продолжалъ выходить, въ видѣ журнальныхъ книжекъ въ 5—8 печатныхъ листовъ, «Jüdischer Arbeiter», предназначаемый для болѣе развитыхъ рабочихъ (вышло 17 номеровъ), а мѣстные комитеты стали издавать въ разныхъ городахъ нелегальные жаргонные органы и летучіе листки (Flugblätter), отъ 1000 до 3000 экземпляровъ каждый номеръ: въ Лодзи: 1) «Fraihaitsglock» (три номера; первый вышелъ въ сентябрѣ 1901 г.); 2) «Flugblatt» (одинъ номеръ въ апрѣлѣ 1902); въ Варшавѣ: «Warschauer Arbeiter» (двадцать номеровъ; первый вышелъ въ іюлѣ 1899 г.); въ Вильнѣ: 1) «Klassenkampf» (шесть номеровъ; первый вышелъ въ сентябрѣ 1898 г.); 2) «Flugblatt»—одинъ номеръ въ сентябрѣ 1902 г.; въ Минскѣ: 1) «Minsker Arbeiter» (шесть номеровъ въ дек. 1900 г.); 2) «Flugblatt»—2 номера. Мѣстные органы выходили также въ Гомелѣ («Kampf» съ сентября 1900 г.), въ Бѣлостокѣ («Bialostoker Arbeiter» съ апрѣля 1899 г.), въ Поневѣжѣ («Der Arbeiter», съ ноября 1901 г.). Летучіе листки изданы: въ Двинскѣ (февраль, 1902), Ковнѣ (1902), Гроднѣ (1901), Бердичевѣ (1903), Витебскѣ (1903) и Шавляхъ (1904). Кромѣ того, выходилъ спеціальный органъ союза щетинниковъ «Der Wecker» (12 номеровъ). Пятый съѣздъ Бунда постановилъ прекратить мѣстные органы; взамѣнъ ихъ сталъ издаваться общедоступный органъ «Der Bund», пользовавшійся большой популярностью; его первый номеръ вышелъ въ январѣ 1904 г. въ количествѣ 6000 экз.; въ такомъ-же количествѣ вышли слѣдующіе 5 номеровъ; седьмой въ—7000 экз., восьмой и девятый—по 8000; слѣдующіе два, вышедшіе въ тяжелые «октябрьскіе дни» 1905 г.—по 30,000 экз. Кромѣ извѣстій изъ партійной жизни, въ газетѣ печатались статьи по соціальнымъ и національнымъ вопросамъ. Этимъ вопросамъ посвящались также спеціальныя брошюры, выходившія заграницей; среди нихъ нѣкоторыя носили чисто агитаціонный характеръ; («A Maase fun vier Brider», «Spinen un Fligen»); по соціально-научнымъ вопросамъ вышли брошюры Маркса (Коммунистическій манифестъ), Лассаля (Основы конституціи), Каутскаго (Эрфуртская программа), брошюры по исторіи революціоннаго движенія, а также біографіи выдающихся революціонныхъ дѣятелей и беллетристическія произведенія («In'm Kampf», «Var'n Sunnenaufgang» и др.). Національному вопросу посвящены брошюры «Di Konstituzie un unsere Forderungen», «Autonomie oder Federazie», «Der Zionism» (Лону), «Der Poel-Zionism» (М. Г.) и др. Для агитаціонныхъ цѣлей въ экстренныхъ случаяхъ издавались прокламаціи. Особенно часто прибѣгали къ нимъ въ періодъ сильнаго политическаго подъема въ 1904—5 гг. Сотни различныхъ прокламацій распространялись какъ мѣстными, такъ и центральнымъ комитетами: первыми въ размѣрѣ отъ 1000 до 20,000 экз. каждая, послѣднимъ—отъ 20,000 до 120,000 экз. Послѣ манифеста 17 октября 1905 г. появился первый легальный бундовскій ежедневный органъ «Der Wecker» съ подзаголовкомъ: «Unser Program is dos Program vun Bund»; черезъ три мѣсяца «Wecker» былъ закрытъ и смѣнившіе его «Volkszeitung» и «Hoffnung» выходили уже безъ подзаголовка. Легальная ежедневная бундовская пресса просуществовала два года; въ это время изъ подполья вышли и прежнія нелегальныя изданія; но съ осени 1907 г. бундовская легальная періодическая печать, въ виду усилившихся репрессій, принуждена была прекратить существованіе, уступивъ мѣсто нелегальнымъ изданіямъ. Послѣ октябрьскаго манифеста явилась возможность издавать въ Россіи легальнымъ образомъ и брошюры соціалистическаго характера, выходившія до тѣхъ поръ исключительно заграницей. Съ октября 1905 г. было издано до 200 брошюръ самаго разнороднаго характера: публицистическія, популярно-научныя, беллетристическія (оригинальныя и переводныя), сборники революціонныхъ стихотвореній, драмы, поэмы и пр.—Бундовская жаргонная литература сыграла крупную роль въ развитіи жаргона и его литературы. Создавъ массоваго сознательнаго читателя, она подготовила почву для нормальнаго развитія національной жаргонной литературы; излагая общіе и научные вопросы въ общедоступной формѣ, она значительно расширила и облагородила жаргонъ и приспособила его къ удовлетворенію культурныхъ потребностей массоваго читателя.—Ср.: Матер. къ евр. рабоч. движенію, 1903; Arbeiterstimme (№ 25, юбилейный); Hoffnung, 1907, сентябрь (юбилейный номеръ къ десятилѣтію Б.). *А. Л.* 7.

Бунемъ—польскій «цадикъ», умеръ въ 1827 году. Б.—ученикъ цадика Якова Исаака, извѣстнаго подъ именемъ «Пшисехскій еврей» (היהודי מפשיסחא), который, за неимѣніемъ мужского потомства, назначилъ Б. своимъ преемникомъ. Б. сыгралъ видную роль въ исторіи польскаго хасидизма; при немъ послѣдній сталъ замѣтно удаляться отъ чудодѣйства и прорицательства и приближаться къ литовско-бѣлорус-

скому хасидизму, девизомъ котораго было חב"ד (мудрость, пониманіе, познаніе). Б., занимаясь долгое время коммерціей, пріобрѣлъ большой житейскій опытъ, изучилъ иностранные языки и обладалъ нѣкоторыми свѣдѣніями по медицинѣ (одно время онъ содержалъ аптеку). Все это, въ связи съ обширными познаніями въ области талмудической и философской литературы (онъ былъ знакомъ съ сочиненіями Маймонида, Іосифа Альбо, Іегуды Галеви и др.), способствовало тому, что Б. занялъ выдающееся положеніе въ хасидскомъ мірѣ. Пользуясь огромнымъ авторитетомъ, онъ не слѣдовалъ слѣпо за своими предшественниками и рѣшилъ оставить роль чудодѣя и посредника между Богомъ и человѣкомъ: онъ не раздавалъ благословеній, не принималъ приношеній отъ посѣтителей, не занимался исцѣленіемъ больныхъ и т. д. Б. былъ первымъ польскимъ цадикомъ, который пытался обосновать хасидизмъ на религіозно-философскихъ началахъ. По его иниціативѣ были вызваны къ жизни разныя «общества», члены которыхъ посвящали свободное время талмудическому и религіозно-философскому ученію. Б. также возставалъ противъ слишкомъ педантичнаго исполненія обрядовыхъ мелочей, противъ сухого формализма, отъ котораго каменѣетъ сердце. Человѣка съ свободной волей и чувствительной душой, по его мнѣнію, нельзя заставить вдохновляться молитвой въ опредѣленный часъ. Время молитвы должно находиться въ зависимости не отъ наступленія извѣстнаго часа, а отъ наличности соотвѣтствующаго настроенія. Вотъ почему пшисехскіе хасиды, послѣдователи Б., молились обыкновенно только въ 11 или 12 часовъ дня и посвящали этому всего нѣсколько минутъ, чтобы молитва не была имъ въ тягость и не выродилась въ простую обрядность. Одна изъ отличительныхъ особенностей системы Б. состояла въ томъ, что онъ старался развивать у своихъ послѣдователей вкусъ къ жизни; его девизъ былъ талмудическій афоризмъ וחי בהמולא שימות בהם (Санг., 74 а), т.-е. предписанія Торы даны для того, чтобы человѣкъ могъ жить благодаря имъ, а не умирать. Вотъ почему Б. былъ противъ постовъ и противъ пессимистическаго взгляда на жизнь, и въ этомъ отношеніи Б. имѣлъ огромное вліяніе на своихъ послѣдователей; пшисехскаго хасида легко узнать по веселому настроенію духа, по чистотѣ и опрятности его одежды и вообще по его движеніямъ, полнымъ жизнерадостности. Такимъ образомъ, польскій хасидизмъ, подъ руководствомъ пшисехскаго цадика, объединилъ все лучшее, что было въ украинско-галиційскомъ хасидизмѣ, съ тѣмъ хорошимъ, что можно было найти въ хасидизмѣ литовско-русскомъ: жизнерадостное настроеніе и восторженная молитва, съ одной стороны, и умозрительное отношеніе къ религіознымъ вопросамъ—съ другой. Приверженцы традиціоннаго раввинизма въ Польшѣ, подобно своимъ единомышленникамъ на Литвѣ, старались всѣми мѣрами препятствовать распространенію хасидизма и прибѣгали даже къ помощи властей, указывая на опасныя послѣдствія, которыя новое ученіе можетъ имѣть для государства. Правительство поручило разслѣдованіе этого дѣла цензору Гопе, крещеному еврею, сыну казимірскаго магида, воспитывавшемуся въ хасидизмѣ; послѣдній представилъ докладъ въ пользу пшисехскаго ученія. Противная сторона не успокоилась и обратилась съ новой жалобой на докладчика, обвиняя его въ недобросовѣстности и подкупности; но, не добившись никакихъ результатовъ, она должна была довольствоваться личными нападками. Ближайшими преемниками Б. были Мендель изъ Томашева и Исаакъ изъ Ворки. Б. составилъ гомилетическій комментарій къ Пятикнижію подъ заглавіемъ קול שמחה.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim, s. v.; Sefer ha-Jobel въ честь Н. Соколова, Варшава, 1904, 335 и сл. *А. Драбкинъ.* 9.

Бунни, בני или בוני.—1) Левитъ, упоминающійся у Нехеміи (9, 4); возможно, что онъ тожественъ съ Б., подписавшимъ вмѣстѣ съ Нехеміей договоръ о неуклонномъ исполненіи провозглашеннаго Эзрой закона (Нех., 10, 16).—2) Левитъ, одинъ изъ храмовыхъ надзирателей (Нех., 11, 15); въ параллельномъ мѣстѣ I кн. Хрон. (9, 14) онъ не упоминается. 1.

Бунцлау (Bunzlau)—уѣздный городъ въ Лигницкомъ округѣ Прусской Силезіи. Евреи жили здѣсь еще въ средніе вѣка, а по одному, впрочемъ, недостовѣрному извѣстію, въ 1190 г. Въ 14 в. они находились въ вѣдѣніи швейдницкаго евр. суда.—Современная община, съ бюджетомъ почти 4 тыс. марокъ, входитъ въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Лигница и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905 г. жителей 15048, изъ нихъ 123 еврея.—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бунцлау (Бумсло), Меиръ бенъ-Эфраимъ Фишель (иначе **Меиръ Фишельсъ**)—раввинъ, род. въ Бунцлау (на еврейско-нѣмецкомъ яз. «Бумсло»), ум. въ 1770 г. въ Прагѣ, гдѣ онъ 40 лѣтъ былъ «рошъ бетъ-динъ» и «рошъ-іешива». Рукописныя сочиненія Б. погибли въ пожарѣ въ 1754 году. Надгробная надпись на могилѣ Б. свидѣтельствуетъ о большомъ уваженіи, которымъ онъ пользовался у современниковъ. Б. славился, какъ проповѣдникъ. У Іезекіила Ландау въ «Noda bi-Jehudah» (Іоре Деа, §§ 72, 82 и 83, 89) помѣщены три рѣшенія Б. по вопросамъ ритуальнымъ, которыя свидѣтельствуютъ о гуманности и истинной учености.—Ср.: Lieben, Galed, 60—61; Walden, Schem ha-Gedolim, s. v. Меиръ. [J. E. III, 428]. 9.

Бунъ, בון—имя, тожественное съ именами **Абунъ Абинъ, Рабинъ**, רבין, אבין, אבון. Всѣ эти названія представляютъ разныя формы правописанія одного и того-же имени, обязанныя своимъ происхожденіемъ различію въ произношеніи палестинскихъ и вавилонскихъ евреевъ (см. статью Абинъ).—1) Палестинскій аморай 4 вѣка. З. Франкль, на основаніи Іеруш. Шекалимъ, IV, 48в, гдѣ въ одной галахѣ упоминаются отдѣльно имена Абунъ и р. Б., полагаетъ, что существовали одновременно два Абуна, одинъ изъ которыхъ назывался сокращенно Б. въ отличіе отъ своего тезки Абуна (Mebo ha-Jeruschalmi, 67б, s. v. ר'בין). Согласно Франклю (ib., s. v. ר' אבון), Б. отправился въ Вавилонію ранѣе того, какъ въ Палестинѣ начались гоненія на евреевъ со стороны римскихъ властей. Грецъ, напротивъ, утверждаетъ, что Рабинъ (р. Бунъ) удалился изъ Палестины вмѣстѣ со многими изгнанниками какъ разъ во время гоненій, въ правленіе римскаго императора Констанція. И, дѣйствительно, въ одномъ мѣстѣ Талмуда упоминается, что Рабинъ прибылъ въ Вавилонію изъ Палестины вмѣстѣ со многими эмигрантами, נחותי (Хулл., 101б; ср. Grätz, Geschichte, IV, Note 29, стр. 455, въ еврейскомъ переводѣ

С. П. Рабиновича, ч. II, стр. 399, примѣч. 2). Въ вавилонскомъ Талмудѣ р. Б. часто приводится вмѣстѣ съ р. Дими (см.), который въ большинствѣ случаевъ расходился съ р. Б. въ передачѣ словъ и мнѣній древнихъ.—Въ палестинскомъ Талмудѣ р. Б. часто передаетъ галахи отъ имени анонимныхъ «тамошнихъ (вавилонскихъ) ученыхъ», רבנ׳ דתמן (Іер. Пеа, VII, 20а; Пес., IV, 31а; Аб. Зара, III, 43б). Р. Б. также передалъ своему сыну, р. Іосе, свѣдѣнія о вавилонскихъ обычаяхъ и эпизоды изъ жизни вавилонскаго эксиларха (Іер. Пес., X, 37б, и Сота, V, 20б; ср. Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, III, 117). Палестинскій Талмудъ разсказываетъ, что однажды р. Б. грозила опасность со стороны римскихъ властей, но онъ спасся чудомъ. Дѣло происходило такъ: р. Б. былъ у римскаго легата и, уходя, повернулся къ легату спиной. Слуги легата хотѣли убить р. Б. за это, но имъ показалось, будто на затылкѣ его появились двѣ огненныя полосы, и они его отпустили (Іер. Бер., V, 9а). Франкль (Mebo ha-Jeruschalmi, 60б, s. v. ר׳אבון) точно не устанавливаетъ, относится ли этотъ разсказъ къ р. Б. или къ Абуну Старшему (палестинскому амораю 3 вѣка). Однако тамъ, гдѣ имѣется вышеприведенный разсказъ, имена амораевъ приведены въ хронологическомъ порядкѣ и, такимъ образомъ, приходится утверждать, что разсказъ относится къ нашему р. Б., а не къ болѣе древнему р. Абуну: его имя помѣщено послѣ именъ р. Іоны и р. Іосе.—2) Б. б. Кагана,—палестинскій амораи 3-го поколѣнія (4 в. христ. эры). Въ концѣ жизни онъ пріобрѣлъ большую извѣстность, такъ что къ нему обращались сами амораи за разрѣшеніемъ сомнѣній въ религіозныхъ вопросахъ (Іер. Моэдъ Кат., I, 81а).—Ср.: Z. Frankl, Mebo ha-Jeruschalmi, Бреславль, 1870, 60б, 67б и 68а, s. vv. ר׳אבון и ר׳בון; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, III, 109 и 117; Grätz, Geschichte, IV, Note 29; Jew. Enc., III, 428. *А. К.* 3.

Буоль-Шауэнштейнъ, Іоганнъ-Рудольфъ, графъ—австрійскій дипломатъ (1763—1834). Будучи президентомъ германскаго союзнаго сейма, Б. при извѣстіи о еврейскихъ безпорядкахъ во Франкфуртѣ на М. 9 и 10 августа 1819 года созвалъ экстренное собраніе, на которомъ предложилъ послать на помощь евреямъ союзныя войска, такъ какъ городская полиція, по его словамъ, не умѣла справиться съ грабителями. — Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Гервинусъ, Исторія 19 в., II, VII. 6.

Бургасъ—портовый городъ въ Восточной Румеліи. Евреи прибыли сюда изъ Ямбола и Карнабата; первое семейство поселилось въ 1879 г. Имѣются синагога, талмудъ-тора и училище для дѣвушекъ, которое содержится Alliance'омъ. Въ 1901 г. жителей 5000, изъ коихъ 643 еврея. — Ср. Bulletin Alliance Israel. Univers. [J. E. III, 343]. 5.

Бургау (**Burgau**, въ евр. источникахъ בורגווא)—баварскій городъ въ уѣздѣ Аугсбургѣ. 24 ноября 1348 г. здѣсь произошло избіеніе евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Бурггаслахъ (**Burghaslach**)—мѣстность въ баварскомъ округѣ Средней Франконіи. Въ 1905 г.—жителей 916, изъ нихъ 102 еврея. Община входитъ въ составъ четвертой раввинской области Швабахъ. Имѣются училище, общество «Талмудъ-Тора» и 2 благотворит. общества. Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бурггаунъ (**Burghaun**) — мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г.—жителей 1250, изъ нихъ 166 евреевъ. Евр. община входитъ въ составъ Фульдскаго раввинскаго округа. Имѣются училище и 4 благотворит. общества.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бургдорфъ—городъ въ Бернскомъ кантонѣ (Швейцарія). Въ 1347 г. упоминается еврей Симонъ изъ Б., ссудившій главѣ церкви Ульриху 40 фунтовъ пфенниговъ. Въ февралѣ 1349 г. Эбергардъ изъ Нибурга изгналъ всѣхъ евреевъ и конфисковалъ ихъ имущество.—Въ 1900 г. насчитывались единичные евреи.—Ср.: Hidber, Schweizergeschichte; Archiv d. histor. Vereins, XII; A. Steinberg, Studien zur Gesch. der Jud. in der Schweiz, 1903. [J. E. III, 429]. 5.

Бургебрахъ (**Burgebrach**)—мѣстность въ баварскомъ округѣ Верхней Франконіи. Евреи упоминаются еще въ 15 в., а незначительная община сохранилась понынѣ (1909). Въ 1763 г. числилось 36 евреевъ, а по переписи 1905 г.—жителей 960, изъ коихъ 27 евр. Община состоитъ въ вѣдѣніи Бамбергскаго раввината.—Ср.: Eckstein, Gesch. d. Jud. im Fürstbistum Bamberg; Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бургейль (**Bourgueil**, латинское **Burgolium**, евр.—בורגיל, בורגוילה, בורגויל, בגורוויל)—городъ бывшей французской провинціи Анжу, нынѣ въ департаментѣ Эндръ-и-Луаръ, родина рабби Авраама, принимавшаго участіе въ синодѣ въ Труа, подъ предсѣдательствомъ р. Тама. Авраамъ б. Азусъ, жившій въ началѣ 17 в. въ Салоникахъ, авторъ талмудическаго сочиненія לחם אבירים, называлъ себя выходцемъ изъ Б. (בן בורגיל). Возможно, что у него подъ Б. слѣдуетъ разумѣть испанскій городъ Бургосъ.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 110; Rev. ét. juiv., IV, 71. 6.

Бургеллернъ (**Burgellern**) — мѣстность въ Баваріи. Евр. община существовала здѣсь до 1699 г., когда, по иниціативѣ бургомистра, толпы окрестныхъ крестьянъ и мѣстныхъ жителей дважды громили евреевъ, послѣ чего послѣдніе покинули Б. О вторичномъ поселеніи ихъ не сохранилось свѣдѣній. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ общины.—Ср. Eckstein, Gesch. d. Jud. im Fürstbistum Bamberg. 5.

Бургель, Авраамъ, ибнъ - (извѣстенъ также подъ названіемъ **Ибнъ-Азузъ**)—салоникскій раввинъ конца 16 и начала 17 вв., ученикъ Самуила ди Медины (רשד״ם). Б.—авторъ לחם אבירים, новеллъ къ трактатамъ Баба Кама, Баба Меція и др. (Венеція, 1605).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Fürst, Bibl. jud., I, 70. *А. Д.* 9.

Бургель (Бургиль), Илія Хай Вита бенъ-Натанъ—раввинъ въ Тунисѣ и авторъ 2-томнаго «Migdanot Nathan». Первая часть (Ливорно, 1778) содержитъ, кромѣ одного сочиненія его отца Натана, комментарій къ тр. Баба Меція и замѣтки къ нѣкоторымъ мѣстамъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ и Ядъ га-Хазаки, а вторая (Ливорно, 1785)—новеллы къ нѣкоторымъ трактатамъ. Въ концѣ книги прибавлено сочиненіе «Schem Olam», глоссы הרא״ש на трактаты Шебуотъ и Мегилла.—Ср. Benjacob, 290. [J. E. III, 429]. 9.

Бургель, Іосифъ—раввинъ въ Тунисѣ, сынъ предыдущаго, род. въ 1791 г., ум. въ 1857 г.; авторъ «Zara de-Josef», о Тосафотъ (Ливорно, 1849) и «Wa-Jiken Josef», респонсы (ib., 1852).—Ср. Benjacob, s. v. [J. E. III, 430]. 9.

Бургель, Натанъ бенъ-Авраамъ—раввинъ въ Тунисѣ ок. 1750 г., ученикъ Исаака Ломброзо; ум. въ Іерусалимѣ въ 1791 г. Б.—авторъ חק נתן, новеллъ и комментарія къ мишнаитскому отдѣлу Кода-

шимъ, къ трактату Гораіотъ и т. д. (Ливорно, 1776—78). Сочиненіе это помѣщено въ виленскомъ изданіи Талмуда 1895—97 гг.—Ср.: D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, Тунисъ, 1893, 42, 60, 65 и др.; [J. E. III, 430]. 9.

Бургиль, Моисей—талмудистъ 16 в., былъ равниномъ въ Боннѣ, авторъ тракт. ויגש יהודה, содержащаго мотивированное рѣшеніе ритуальнаго вопроса о «трефотъ», а въ концѣ трактата, который сохранился въ рукописи, помѣщена замѣтка метцскаго раввина Іосифа Ашкенази, въ опроверженіе мнѣнія Меира б. Гедалія (מהר"ם) изъ Люблина.—Ср. Benjacob, 147. 9.

Бургкундштадтъ (Burgkundstadt)—мѣст. въ баварскомъ округѣ Верхней Франконіи. Въ 1298 г. евреи подверглись избіеніямъ со стороны шаекъ Риндфлейша, однако община ихъ не была разгромлена. Евреи были подвластны бамбергскому епископу, которому платили «Schutzgeld»; главнымъ ихъ занятіемъ являлись денежныя операціи (сохранился списокъ кредиторовъ средины 15 в.). Кладбище, съ давнихъ поръ находившееся на горѣ, служило и для окрестныхъ евреевъ; евреи пользовались имъ на правахъ леннаго владѣнія, уплачивая городу ежегодно 3 гульдена, кромѣ обычныхъ пошлинъ за мертвыхъ—«Todtenzoll»; владѣльцемъ оффиціально числился предсѣдатель хебры-кадиши (въ 1679 г. кладбище было расширено). Въ 1699 г. въ связи съ голодомъ произошелъ въ Б. (какъ и въ другихъ мѣстностяхъ бамбергскаго капитула) погромъ. По переписи 1763 г. числилось 204 еврея. Въ разгаръ революціи 1848 г. произошелъ погромъ евреевъ, прекращенный войсками. По переписи 1905 г. жителей 1639, изъ нихъ 136 евреевъ. Община, входящая въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, является административнымъ центромъ третьяго окружнаго раввината Б.; доходъ отъ общиннаго налога свыше 3 тыс. мар., бюджетъ общины—400 мар. Имѣются училище и благотворит. общества.—Въ непосредственномъ вѣдѣніи общины находятся евреи близкаго Altenkundstadt (въ 1905 г. 65 чел.) и раввината общины въ Ашбахѣ (750 жит., изъ нихъ 90 евр.), Лихтенфельсѣ (4300 жителей, изъ нихъ 97 евр.), въ Кронахѣ (5000 и 61), кромѣ другихъ, менѣе значительныхъ общинъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Eckstein, Gesch. d. Jud. im Markgrafentum Bayreuth; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Бургосъ (בורגיש)—городъ въ Старой Кастиліи, издавна имѣвшій большую культурную еврейскую общину. Въ 1123 году евреи выставили эскадронъ, который храбро боролся противъ Санхо Азнара (Sandoval, Historia de los Reyes de Castilla, 132a, Пампелуна, 1634). Они обязаны были ежегодно платить 2 солида и 1 динарій страннопріимному дому, подаренному кастильскимъ королемъ мѣстной церкви (Florez, España Sagrada, XXVI, 472). Особыя привилегіи и льготы противъ произвола чиновниковъ были даны общинѣ Фердинандомъ III и Альфонсомъ X Мудрымъ; впослѣдствіи онѣ были подтверждены Санхо Храбрымъ въ 1295 г. Эпоха наивысшаго расцвѣта общины продолжалась отъ конца 13 до средины 14 в.; подушная подать достигла тогда 87760 мараведи — если считать по 3 мараведи на голову, то число евреевъ=29250, — а разныя другія подати—22161 мараведи. Кортесамъ, собиравшимся здѣсь въ 1301, 1315 и 1345 гг., приходилось выслушивать жалобы на ростовщичество евреевъ, которые, впрочемъ, занимались торговлей и ремеслами. Въ гражданской войнѣ между королемъ Петромъ Жестокимъ и Генрихомъ де-Трастамаре евреи остались вѣрны королю, своему постоянному покровителю. Они оказали упорное сопротивленіе Генриху, укрѣпившись въ своихъ кварталахъ (juderia). Когда Генрихъ потребовалъ капитуляціи, они отвѣтили, что не могутъ признать надъ собою другого владѣтеля, кромѣ законнаго суверена, за котораго они готовы жертвовать жизнью (Aboab, Nomologia). Эта вѣрность побѣжденному королю вызвала искреннее восхищеніе побѣдителя Генриха, который, тѣмъ не менѣе, согласно христіанскому и еврейскому лѣтописцамъ (Ayala, Cronica, 18 годъ, гл. XXXV; Samuel Zarza, въ Schebet Jehudah, изд. Wiener'a, 131), наложилъ на евреевъ контрибуцію въ 50000 дублоновъ или милліонъ мараведи, что поставило евреевъ въ крайне тяжелое положеніе: они были вынуждены продать вѣнцы и другія украшенія свитковъ Св. Писанія; кто не былъ въ состояніи уплатить контрибуцію, былъ проданъ въ рабство; долги христіанъ евреямъ были объявлены недѣйствительными. Въ день коронаціи Іоанна I, сына Генриха, былъ убитъ въ Б., по приговору раввинскаго суда, Іосифъ Пихонъ, извѣстный сборщикъ податей при Генрихѣ II, какъ «malschin» (доносчикъ). Король, согласіемъ котораго враждебные Пихону евреи заручились, узнавъ о подробностяхъ самосуда, приказалъ убить евреевъ-экзекуторовъ Цулему и Цага, а также главнаго раввина бургосскаго («Merino Rabbi Mayor de la juderia Burgolesa»). Въ томъ-же году король приказалъ, чтобы бургосскіе евреи платили установленную сумму взамѣнъ добровольной доставки платья и постелей для двора. Преслѣдованія 1391 года весьма тяжело отразились на общинѣ; среди лицъ, принявшихъ тогда христіанство, находился богатый и ученый Соломонъ га-Леви, который, принявъ имя Павла де Санта Марія, впослѣдствіи сталъ примасомъ Испаніи и главнымъ врагомъ евреевъ (Б. былъ также родиной Абнера Бургосскаго). Община, прежде состоятельная и значительная, постепенно впала въ нищету, такъ что въ 1474 г. она была въ состояніи платить налогъ лишь въ 700 мараведи. Въ Б. находился знаменитый свитокъ Торы, и богомольцы пріѣзжали осматривать его (Jewish Quart. Review, XIII, 257).— Ср.: кромѣ указанной въ текстѣ литературы, Amador de los Rios, Historia de los judios, II; Grätz, VII и VIII; Kayserling, Christopher Columbus, 107; idem, въ Rev. ét. juiv., XXXVIII. [J. E. III, 431—32]. 5.

Бургреппахъ — мѣст. въ баварскомъ округѣ Нижней Франконіи. Въ 1905 г. 600 жителей, изъ нихъ 190 евр. Община является административнымъ центромъ 2 областного раввината Б. въ округѣ. Имѣются училище и 2 благотворит. учрежденія. Въ 1876 г. былъ основанъ институтъ для подготовки евр. учителей (Israel. Präparandenschule «Talmud Tora») съ капиталомъ ок. 100 тыс. мар.; ежегодный приходъ ок. 25 тыс. мар., расходъ 23 тыс. мар.; учителей 6, учениковъ 52.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бургундія (Bourgogne) — бывшая французская провинція, нѣкогда самостоятельное королевство и герцогство, въ центрѣ Восточной Франціи, нынѣ соотвѣтствуетъ департаментамъ Энъ, Саоны и Луары, Котъ д'Оръ и Іонны.—Время появленія евреевъ въ Б. не поддается точному опредѣленію. Уже подъ 516 г. о нихъ говорится въ Lex Burgundionum; часто упоминается также о ре-

лигіозныхъ обрядахъ и молитвенникахъ евреевъ Б. Посланіе «римскихъ ученыхъ» къ парижскимъ раввинамъ (начала 12 в.) съ похвалой отзывается о бургундскихъ раввинахъ (Luzzato, Beth Haozar, 1—57). Присутствіе евреевъ констатируется въ цѣломъ рядѣ городовъ Б.: Дижонѣ (דיגון), Отюнѣ (אבגוסטה), Авалонѣ (אבלון), Оксеррѣ (אלצורה), Маконѣ (מטישגו), Клюни (קלינו), Шатильонѣ и др. Въ Б. евреи проникли изъ Прованса и Дофинэ, гдѣ они образовали общины еще за сто лѣтъ до христіанской эры. По увѣренію Деппинга, уже въ началѣ 6 в. было много евреевъ во всей Б., тогда включавшей въ себѣ Савойю на югѣ и часть Швейцаріи. Другой французскій писатель, Пинья, такъ характеризуетъ роль бургундскихъ евреевъ въ торговлѣ: «Торговыя суда, принадлежавшія евреямъ изъ Безье, Монпелье, Марселя, Агда и Нарбонны, забирали въ итальянскихъ портахъ товары, высылаемые съ Востока еврейскими купцами, организованными въ видѣ торговыхъ обществъ. Эти товары продавались затѣмъ въ центрѣ Франціи еврейскими купцами Ліона, Макона, Дижона и др. городовъ». Историки Б. отмѣчаютъ существованіе въ 11 в. многочисленныхъ еврейскихъ общинъ, имѣвшихъ свои синагоги, школы и кладбища. Въ Дижонѣ, напр., евреи занимали два спеціальныхъ квартала, въ каждомъ изъ которыхъ было по школѣ. Въ Шатильонѣ существовала очень значительная — вѣроятно, наиболѣе крупная во всей Б.—еврейская община, занимавшая огороженный кварталъ, который назывался «Juiverie».—Подъ владычествомъ римлянъ и въ первую эпоху господства готовъ, до царствованія Хлодвига, положеніе евреевъ въ Б. было благопріятнымъ. Но лишь только католическое духовенство пріобрѣло вліяніе, оно стало притѣснять ихъ. Проповѣдники внушали паствамъ ненависть къ евреямъ. Церковные соборы, состоявшіеся въ Орлеанѣ, въ Клермонъ-Ферранѣ (535 г.), въ Маконѣ (581 г.) и въ Шалонѣ-на-Сонѣ (630 г.), старались довести до минимума общеніе христіанъ съ евреями и постепенно лишать послѣднихъ ихъ гражданскихъ правъ, чтобы принудить ихъ такимъ путемъ къ крещенію. Только при Карлѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ положеніе евреевъ Б., какъ и другихъ частей имперіи, улучшилось. При дворѣ «императора Запада» были евреи даже въ качествѣ пословъ, довѣренныхъ лицъ, врачей и т. д. Но въ 845 г. соборъ, состоявшійся въ Мо, категорически высказался противъ евреевъ; то-же самое сдѣлали соборы Парижа и Метца (въ 888 г.). Это совпало съ эпохой зарожденія феодализма, и евреи Б. не могли уже разсчитывать на покровительство королевской власти, престижъ которой падалъ постепенно все болѣе и болѣе. Феодализмъ низвелъ евреевъ до положенія крѣпостныхъ (serfs). Такъ, хартія герцога Б., Эвда III, въ 1196 г. регулируетъ положеніе еврѳвъ въ этомъ герцогствѣ. Евреи состоятъ на положеніи крѣпостныхъ и принадлежатъ, въ отношеніи имущества и уплаты годичныхъ налоговъ, королю или даже частнымъ лицамъ. Сеньоры вправѣ продавать «своихъ» евреевъ, т.-е. уступать какому-нибудь городу или частному лицу взиманіе съ нихъ ежегодныхъ налоговъ. Герцоги бургундскіе, принимавшіе участіе въ крестовыхъ походахъ, имѣли обыкновеніе дѣлать дары въ пользу церкви, отправляясь въ Св. Землю или возвращаясь оттуда. Но большею частью они это дѣлали за счетъ евреевъ: должники послѣднихъ освобождались отъ уплаты долговъ. Въ 1182 г. король Филиппъ-Августъ изгналъ всѣхъ евреевъ изъ Франціи, но есть основаніе полагать, что герцогъ бургундскій, Эвдъ III, отказался исполнить королевскій приказъ. Впослѣдствіи тотъ-же король снова допустилъ евреевъ на территорію Франціи, регламентировавъ ихъ взаимоотношенія съ христіанами (1206). Нѣсколько позже, въ 1223 г., Людовикъ III подтвердилъ этотъ регламентъ, и герцогиня бургундская, Алиса де Вержи, обязалась соблюдать предписанія даннаго регламента въ отношеніи евреевъ Б. Къ концу 13 в. положеніе евреевъ во Франціи вообще, а въ частности въ Б., сильно пошатнулось. Герцогъ бургундскій, Робертъ II (1272—1305), относился благосклонно къ евреямъ, но послѣ его смерти евреи Б. не избѣгли участи другихъ французскихъ евреевъ и были изгнаны въ силу эдикта Филиппа Красиваго (1306), причемъ имущество ихъ было продано съ аукціона. Что касается ихъ должниковъ, то всѣ долги ихъ были востребованы полностью и поступили въ королевскую кассу. Но вскорѣ этотъ эдиктъ былъ отмѣненъ, такъ что въ 1315 г. евреи вернулись въ Оксерръ, снабженные исключительными привилегіями отъ графа Шалонскаго, а въ 1320 г. въ Дижонѣ опять образовалась значительная община. Во время Черной смерти (1348) въ Б. начались жестокія преслѣдованія евреевъ. Такъ, въ Бонѣ ихъ обвинили въ отравленіи колодцевъ и это вызвало кровавую расправу. Въ Оксеррѣ, по распоряженію герцога Эвда IV, всѣ евреи были заключены въ тюрьму, а имущество ихъ было конфисковано.—Въ теченіе всего 14 в. евреи Б. пользовались нѣкоторымъ покровительствомъ и лишь косвеннымъ образомъ страдали отъ эдиктовъ французскихъ королей объ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ Франціи. При Филиппѣ Смѣломъ, герцогѣ Б., нѣкоторыя еврейскія семейства поселились въ герцогствѣ на основаніи спеціальныхъ привилегій. Однако, въ 1382 г. населеніе, подъ вліяніемъ агитаціи духовенства, стало относиться къ нимъ непріязненно и бургундскіе «штаты» (провинціальное собраніе) потребовали изгнанія всѣхъ евреевъ изъ предѣловъ герцогства. Филиппъ Смѣлый обѣщалъ это сдѣлать, но своего обѣщанія не привелъ въ исполненіе. Въ это время евреи дали ему 3000 фунтовъ, которые ему были нужны для военныхъ цѣлей, послѣ чего Филиппъ еще болѣе расширилъ права евреевъ. Въ данной имъ хартіи заключались между прочимъ слѣдующіе пункты: «Для защиты своихъ интересовъ евреи будутъ имѣть своего покровителя; они освобождаются отъ ношенія позорнаго знака; имъ нельзя отказывать въ хлѣбѣ взамѣнъ денегъ; они могутъ заниматься всѣми профессіями; клятва, произнесенная евреями на основаніи ихъ закона, заслуживаетъ вѣры; евреи могутъ имѣть свое кладбище при условіи уплаты одного золотого франка за каждаго покойника; внутри своей общины они, съ разрѣшенія герцога, могутъ установить налоги». Однако, долгія страданія и преслѣдованія научили евреевъ не слишкомъ вѣрить обѣщаніямъ, и они не спѣшили использовать привилегіи этой хартіи. Напротивъ, они постепенно оставляли Б., въ которой къ 1387 г. насчитывалось уже не болѣе 15 семействъ. Въ 1397 г. Карлъ VI изгналъ евреевъ изъ предѣловъ Б. на вѣчныя времена, освободивъ всѣхъ ихъ должниковъ отъ уплаты долговъ. Очень немногіе евреи рискнули остаться въ Б., гдѣ ихъ жизнь и имущество оказались лишенными всякой законной защиты. Такъ, въ г. Бенье-ле-

Жюифъ евреи оставались до 1431 г., когда они были выселены Филиппомъ Добрымъ, лейбъ-медикомъ котораго былъ еврей Хакинъ изъ Везуля. Эдиктъ Карла VI оставался въ силѣ въ теченіи 4 столѣтій, т.-е. вплоть до революціи. Со времени эмансипаціи французскихъ евреевъ лишь незначительное число ихъ поселилось въ Б.—Въ средніе вѣка въ Б. было нѣсколько выдающихся ученыхъ; извѣстны имена Якара б. Моисей, Товія Эліезера (автора талмудическаго трактата שער הפנים), тосафиста Меира, Симхи Гахазана и т. д. Изъ событій, характерныхъ для духовной жизни евреевъ Б., отмѣтимъ: религіозный диспутъ между еврейскимъ ученымъ и рыцаремъ въ присутствіи папы Иннокентія IV и короля Людовика Св. въ 1245 г. въ Клюни. Въ томъ-же вѣкѣ нѣкій еврей-анонимъ сообщаетъ о существованіи талмудической школы въ Оксеррѣ. Популярный въ странѣ Симеонъ изъ Шатильона, писецъ (סופר) и хазанъ, былъ однимъ изъ тѣхъ тринадцати еврейскихъ нотаблей и ученыхъ, которыхъ инквизиція сожгла на кострѣ въ Труа 24 апрѣля 1288 года — Ср.: Gross, Gallia judaica, 1897; Simonnet, Juifs et lombards, Mémoires de l'Académie de Dijon, 1865; Albert Lévy, Les juifs du duché de Bourgogne, Arch. Isr., 1869; M. A. Gerson, Essai sur les juifs de Bourgogne, 1893; Clément-Janin, Notice sur la communauté isr. de Dijon, 1879; Weil, Matinées du Samedi, Arch. Isr., 1869; Plancher, Histoire de Bourgogne; Courtépée, Hist. du duché de Bourgogne, 1867; Rev. études juiv., V и др.; Depping, Histoire des juifs au moyen âge; Jost, Geschichte der Israeliten, II, 172; Schwab, Histoire des israélites; Laperouse, Histoire de Chatillon, 1837; Is. Loeb, Histoire des expulsions de juifs de France. *Л. Паперинъ.* 6.

Бургштейнфуртъ (Burgsteinfurt) — городъ въ прусской провинціи Вестфаліи. Въ 1905 г. жителей 5441, изъ нихъ евреевъ 152. Евр. община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Имѣются училище и три благотворит. общества.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бургъ (Bourg)—главный городъ французскаго департамента Энъ. Евреи жили въ Б. съ 1277 г. до 1512 г., входя въ составъ савойскихъ евреевъ. Въ 1375 г. Симонъ изъ Б. былъ назначенъ нотаблемъ всѣхъ евреевъ этой области. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Нациен.* 6.

Бургъ (Burg)—городъ въ прусской провинціи Саксоніи. Въ 1905 году жител. 23522, изъ нихъ 65 евреевъ. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ и Союза синагогальныхъ общинъ Саксоніи. Общинный архивъ находится въ центр.-евр. архивѣ въ Берлинѣ.—Ср.: Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteil. des Gesammtarch. der deutsch. Juden, I. 5.

Бургъ, Мено—прусскій маіоръ, род. въ Берлинѣ въ 1789 г., ум. тамъ-же въ 1853 году. Во время Освободительной войны 1813 г. Б. поступилъ добровольцемъ въ гвардію и былъ зачисленъ въ Бреславльскій полкъ; однако, когда его привели къ присягѣ и стало извѣстно его еврейское происхожденіе, командиръ полка вычеркнулъ имя Б. изъ списка добровольцевъ. Благодаря, однако, вмѣшательству прусскаго принца Августа, Бургъ вскорѣ вступилъ въ артиллерію, но начальство отказалось послать его на поле сраженія, несмотря на его неоднократныя просьбы. Въ 1814 году Б. былъ назначенъ на службу въ бреславльскую крѣпость, а по окончаніи войны сдѣлался преподавателемъ въ данцигской временной военной школѣ, откуда въ 1817 г. былъ перемѣщенъ въ Берлинъ. Будучи выдающимся математикомъ, онъ издалъ двѣ книги («Искусство геометрическаго черченія» и «Искусство архитектоническаго черченія»), переведенныя на многіе языки и создавшія ему славу первокласснаго военнаго теоретика. Когда королю было доложено о желательности производства Б. въ чинъ капитана, Фридрихъ-Вильгельмъ III поставилъ условіемъ предварительное крещеніе, ибо «въ военной исторіи Пруссіи не было примѣра, чтобы еврей достигъ этого чина». Б. отказался принять христіанство, выступивъ въ защиту своего права на полученіе капитанскаго чина; король, тронутый «гордостью непреклоннаго еврея» и побуждаемый протежировавшимъ Б. принцемъ Августомъ, подписалъ указъ о производствѣ его въ чинъ капитана; вскорѣ Б. получилъ рядъ военныхъ медалей и даже орденъ Краснаго Орла. Въ 1847 году Б. былъ произведенъ въ маіоры. Въ изданной имъ въ 1854 г. «Geschichte meines Dienstlebens» охарактеризована среда, въ которой Б. провелъ столько лѣтъ; прусское офицерство, антисемитски настроенное съ 80-хъ гг. 19 вѣка, относилось къ своему единственному товарищу-еврею очень дружественно. — Ср.: Wolbe, Ein Lebensbild, 1906; Когутъ, Знаменит. евр., II, 308—309; Jew. Enc., III, 429; Ludw. Geiger, Gesch. der Jud. in Berlin, 197. 6.

Бурдуени (Burdujeni)—мѣстечко Ботошанской губерніи въ Молдавіи (Румынія). Ростъ еврейскаго населенія въ 19 в. выражался слѣдующимъ образомъ: въ 1803 г. было 328 чел., въ 1820 г.—732, въ 1831 г.—294, въ 1838 г.—712, въ 1859 г.—1.140, въ 1899 г. — 2.038. Въ Б. неоднократно происходили еврейскіе погромы, причемъ во время погрома 1907 г. пострадало 446 семействъ, которымъ Alliance Isr. было выдано около 58 тыс. франк.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Bulletin de l'Alliance Isr. Univ., 1907. 6.

Буренинъ, Викторъ Петровичъ—русскій поэтъ и журналистъ (род. 1841 г.); видный сотрудникъ «Новаго Времени», Б. часто въ своихъ фельетонахъ грубо бранилъ евреевъ. См. ст. «Новое Время». 8.

Бурженинъ—пос. Сѣрадзск. у., Калишск. губ.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей въ Ц. Польскомъ, въ которыхъ евреи пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій; по переписи 1897 г. жит. 929, изъ коихъ евр. 229. 8.

Буржъ (Bourges, латинск. Bituricae) — главный городъ французскаго департамента Шеръ. Уже въ началѣ среднихъ вѣковъ здѣсь жили евреи, и въ 568 и 624 гг. дважды была сдѣлана неудачная попытка обращенія ихъ въ христіанство (Gallia christ., II, 13, изд. 1726; Vita Sulpicii, II, гл. 3). За дальнѣйшій періодъ свыше пяти вѣковъ нѣтъ данныхъ о нихъ, и лишь подъ 1185 г. упоминается, что французскій король Филиппъ-Августъ подарилъ своему grandmaitre'у Матье принадлежавшій буржскому еврею Исааку Урадису богатый домъ (см. Catal. des actes de Philippe-Auguste, 121, изд. L. Delisle; Hebr. Bibl., XX, 14). Въ числѣ евреевъ, получившихъ отъ короля въ 1204 году право пребыванія въ Шатле (близъ Парижа), былъ и Бенедиктъ, который въ каталогѣ актовъ Филиппа-Августа за № 890 названъ Benedictus Bituricensis. Судя по тому, что въ королевскихъ податныхъ спискахъ за 1288—1301 гг. часто упоминается о евреяхъ Б. и о сравнительно высокихъ налогахъ, которые они вносили въ государственную кассу, можно заключить, что въ концѣ 13 в. мѣстная евр.

община была и значительна, и богата. 24 января 1310 г. король Филиппъ Красивый далъ своему интенданту слѣдующій приказъ: 1) если за христіаниномъ считается евр. долгъ свыше 20 лѣтъ и если не доказано, чтобы еврей ранѣе изгнанія евреевъ изъ Франціи (1306) требовалъ возврата долга, то считать его недѣйствительнымъ, разъ христіанинъ клянется, что долгъ уже уплаченъ; 2) считать расписками, окончательно урегулировавшими долги евреевъ, всякія упоминанія о взносѣ денегъ, сдѣланныя «in cartulariis judaeorum non susceptis et scriptis ante captionem eorum de littera judaeorum»; 3) если христіанинъ пользуется хорошимъ именемъ, и долгъ не превышаетъ 10 ливровъ, то вполнѣ достаточно клятвы и показанія одного свидѣтеля, чтобы считать уплаченнымъ слѣдуемый еврею долгъ; 4) не подвергать заключенію христіанина, если онъ соглашается дать еврею подъ залогъ часть своего имущества, равную долгу; 5) не подвергать христіанъ, еврейскихъ должниковъ, никакимъ наказаніямъ, пока не будетъ разсмотрѣна ихъ апелляція на рѣшеніе, и постоянно принимать таковую. 10 сентября 1310 г. король напомнилъ своему maitre'у Жану Гедрею, чтобы онъ строго слѣдовалъ приказу 24 января.—Въ Тосафотъ къ тр. Rosch Haschana (24a) авторъ сообщаетъ, что нѣкій р. Илія бенъ-Соломонъ изъ Гургуша (גורגוש), объяснилъ ему происхожденіе разныхъ фазъ луны. По мнѣнію Гросса, нельзя отожествлять גוגוש съ גורגיש, какъ это часто дѣлали, и подъ первымъ именемъ слѣдуетъ разумѣть Б.—בורגוש, согласно Kore ha-Doroth, 15 б.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 110—111; S. Luce, Catal. des documents du tresor des chartres relatifs aux juifs sous le règne de Philippe le Bel, въ Rev. ét. juiv., 1881; Jew. Enc., III, 343—344. 6.

Бурманія, Бартольдъ, Дове—см. Богемія (Евр. Энц. III, 705—706).

Бурштынъ (Bursztyn)—небольшой городъ Восточной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ Львовскую землю, Русскаго воеводства. По переписи 1765 г., въ бурштынскомъ кагалѣ числилось 453 еврея (вмѣстѣ съ подчиненными ему евреями окрестныхъ мѣстностей—501). Нынѣ (въ 1909 г.), при 4438 чел. общаго населен., здѣсь живутъ 2209 евреевъ, изъ которыхъ 300 платятъ общинный налогъ; бюджетъ общины — 8000 кронъ. Имѣются: училище для мальчиковъ съ правами общихъ народныхъ училищъ, на средства фонда барона Гирша, въ собственномъ зданіи (въ 1908 году 160 учениковъ, 3 учителя общихъ предметовъ, 1 евр. предметовъ), профессіональное училище для дѣвушекъ и читальня.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Bericht d. Kuratoriums der Baron Hirsch-Stiftung, 1909; Bericht des Kuratoriums d. Baronin Clara v. Hirsch—Kaiser Jubiläums-Stiftung etc., 1909. *М. Балабанъ.* 5.

బускъ (Busk)—мѣстечко Восточной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Белзскаго воеводства, несмотря на свою близость ко Львову. Еврейск. община существовала еще до 16 в.; она была «прикагаликомъ» Львовскаго кагала. Согласно опредѣленію короля Сигизмунда 1510 г. бускскіе евреи должны были вносить ежегодно 20 флориновъ золотомъ королевской казнѣ чрезъ старшинъ Львовскаго кагала. Въ 1518 г., въ виду набѣговъ татаръ, король освободилъ евреевъ на годъ отъ налога; впредь они должны были платить не золотомъ, а государственной монетой (по 30 грошей въ флоринѣ). Сигизмундъ-Августъ подтвердилъ (24 апрѣля 1564 г.) привилегію, данную бускскимъ евреямъ его отцомъ, и расширилъ ихъ права: имъ разрѣшается покупать участки и дома по всему городу, строить новыя зданія, безпрепятственно продавать ихъ и заниматься крупной и мелкой торговлей по всей Руси и Подоліи; они могутъ убивать и продавать крупный и мелкій рогатый скотъ, «цѣлыми тушами или частями»; они должны пользоваться всѣми правами и льготами наравнѣ съ горожанами въ силу того, что несутъ всѣ государственныя и городскія повинности и обязанности наравнѣ съ послѣдними.—Въ первой половинѣ 18 в. здѣсь утвердилось саббатіанство, и Б. былъ однимъ изъ городовъ, назначенныхъ королемъ Августомъ III для жительства франкистамъ; отсюда происходитъ и сохранившееся до сихъ поръ названіе «Bisker Szabsezwijnykes». Яковъ Франкъ жилъ въ Б. во время львовскаго диспута и съ большей помпой отправился изъ Б. во Львовъ на заключительное засѣданіе диспута (25 авг. 1759 г.).—По переписи 1765 г. числился 481 еврей (включая евреевъ окрестныхъ мѣстностей). Нынѣ (1909) здѣсь живутъ до 2000 евреевъ.—Ср.: Русск.-евр. Арх., т. III, №№ 70, 79, 102 и 163; Liczba głów żydowskich 1765, Arch. kom. hist.; VII. *М. Балабанъ.* 5.

Бускъ—пос. Стопницк. у., Кѣлецкой губ.; до 1862 г. евреямъ было запрещено селиться здѣсь, какъ въ «городѣ подуховномъ», и это строго соблюдалось: въ 1856 г. здѣсь не было ни одного еврея; по переписи 1897 г. жителей 2169, изъ коихъ евр. 895. 8.

Буснашъ (Бузнашъ), Нафтали—глава алжирскихъ евреевъ и государственный дѣятель; род. въ Алжирѣ въ срединѣ 18 в., былъ убитъ 5 іюня 1805 г. Онъ велъ торговлю зерновымъ хлѣбомъ, получивъ на это монополію отъ дея Хасана (см. Бакри). Въ 1800 году Буснашъ былъ назначенъ деемъ Мустафой, которому онъ оказалъ содѣйствіе при занятіи трона, главой алжирскихъ евреевъ; онъ состоялъ также консуломъ Рагузы. Дей фактически передалъ всѣ правительственныя дѣла Буснашу. Онъ, между прочимъ, принималъ консуловъ и разрѣшалъ споры между Алжиромъ и иностранными державами. Однако, янычары и фанатическіе мусульмане неохотно подчинялись приказаніямъ еврея, и Б., послѣ нѣсколькихъ неудавшихся покушеній на его жизнь, былъ умерщвленъ янычаромъ въ дворцѣ дея.—Ср. Bloch, Inscriptions tumulaires. [J. E. III, 443—44]. 6.

Бутенкова—посел. Кобел. у., Полтавск. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., закономъ 10 мая 1903 г. евреямъ предоставлено здѣсь свободное жительство. 8.

Бутрыманьце (Butrymance, Butrymancy)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Трокскаго воеводства. По переписи 1766 г.—282 евр.—Ср. Вил. центр. арх., книга 3633 (бумаги проф. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Трокск. у., Виленск. г.; въ 1847 г. «бутриманское еврейское общество» составляли 666 д.; по переписи 1897 г. жителей 2394, изъ коихъ евр. 1919. Въ 1909 г. имѣлось одно частное евр. училище для мальчиковъ. 8.

Бутрымовичъ, Матвѣй (Butrymowicz, Mateusz Topor)—подстароста, пинскій депутатъ четырехлѣтняго сейма (1788—92), одинъ изъ выдающихся политическихъ дѣятелей и знатоковъ финансоваго положенія Польши. Б. принималъ живое участіе въ обсужденіи еврейскаго вопроса во время сейма. Желая обратить общее внима-

ніе на еврейскій вопросъ, который его сильно интересовалъ, онъ издалъ брошюру анонимнаго автора 1782 года: «Żydzi, czyli konieczna potrzeba reformowania żydów w krajach rzeczypospolitej polskiej, przez obywatela bezimiennego», со своими примѣчаніями, озаглавивъ ее «Sposób nformowania żydow polskich w pożytecznych krajowi obywatelów». Выводы анонимнаго автора, къ которымъ почти всецѣло примыкаетъ Б., таковы: кагалы лишаются автономіи, завѣдывая одними лишь религіозно-обрядовыми дѣлами; евреи должны пользоваться въ оффиціальной и даже частной перепискѣ польскимъ языкомъ и носить польское платье; ихъ слѣдуетъ отстранять отъ аренды шинковъ, но разрѣшать имъ аренду земли, предоставлять право свободнаго передвиженія и пр.; «еврей—говоритъ авторъ—реформированный и уравненный въ правахъ во всѣхъ отношеніяхъ съ христіаниномъ, никогда вреднымъ быть не можетъ»; необходимо, чтобы установился «постоянный и вѣчный союзъ между поляками и евреями», который долженъ быть основанъ на взаимныхъ уступкахъ въ вопросахъ религіи, законодательства и воспитанія. Авторъ клеймитъ обычное презрительное отношеніе къ евреямъ, которыхъ обложили высокими налогами, но лишили гражданскихъ правъ. Б. разошелся съ анонимнымъ авторомъ лишь во взглядѣ на воинскую повинность, не считая возможнымъ заставить евреевъ сейчасъ-же отбывать таковую; онъ предлагалъ ввести натуральную воинскую повинность позже, тогда, когда евреи пріобщатся къ общей культурѣ и почувствуютъ желаніе служить странѣ. Б. часто выступалъ на сеймѣ съ предложеніемъ заняться обсужденіемъ еврейскаго вопроса, но въ первые два года сеймъ былъ отвлеченъ другими дѣлами, такъ что лишь въ 1790 г., когда приступили къ крестьянскому вопросу, тѣсно связанному съ еврейскимъ, была учреждена особая «депутація (комиссія) для еврейской реформы», въ составъ которой вошелъ Б.; въ представленной комиссіи запискѣ «Reforma żydów» онъ привелъ аргументы упомянутаго анонимнаго автора. Впрочемъ, комиссія не двинула разрѣшенія евр. вопроса. Б. 30 дек. 1791 г. снова потребовалъ на сеймѣ, чтобы правительство занялось «несчастнымъ населеніемъ, которое не только не въ состояніи помочь себѣ, но и не знаетъ, на чемъ должно основываться улучшеніе его судьбы». Рѣчь произвела эффектъ: комиссія была реорганизована и принялась за работу; она пришла, однако, къ заключенію, что прежде всего надо ликвидировать кагальные долги, и Б. представилъ въ сеймъ соотвѣтствующій докладъ, прося, чтобы мѣстныя власти составили списки долговъ (см. Сеймъ четырехлѣтній). Б., между прочимъ, выступилъ противъ предложенія объ увеличеніи еврейской подушной подати: «больше пользы принесетъ странѣ устройство судьбы евреевъ, чѣмъ наложеніе неравныхъ и стѣснительныхъ податей». Большинство польскихъ евреевъ относилось тогда отрицательно къ планамъ реформы, угрожавшимъ, по ихъ мнѣнію, традиціи, и одинъ изъ ихъ среды, холмскій раввинъ Гершекъ Іозефовичъ, выпустилъ брошюру «Myśli stosowne do sposobu uformowania żydów polskich do polytecznych krajowi obywatelów», въ которой высказался противъ плана реформы Б., называя его, однако, «великимъ авторомъ» и воздавая должное его гуманности.—Ср.: Wł. Smoleński, Stan i spawa żydów polskich w XVIII w. (отдѣльно и въ Pisma historyczne, 1901, т. II); T. Korzon, Wewnętrzne dzieje polski za Stanisława Augusta, 1897, т. I; М. Вишницеръ, Попытки реформы евр. быта etc., Пережитое, т. I; Э. З—нъ, Изъ исторіи евр. въ Польшѣ, Восходъ, 1897, X; Encykl. powsz. Orgelbr., 1898. *М. В.* 5.

Буттенвизенъ (Buttenwiesen) — деревня въ баварскомъ округѣ Швабенѣ, до 1805 г. входившая въ составъ Бургаускаго маркграфства По мѣстному преданію, еврейск. община образована въ концѣ 17 в. выселенными изъ Гехштедта (Höchstädt въ Пфальцъ-Нейбургѣ) евреями, построившими здѣсь синагогу (разрушена въ 1856 г.). Въ 1905 г. жителей 800, изъ коихъ 180 евр. Имѣются училище и нѣсколько благотворительныхъ учрежденій. Община входитъ въ составъ окружного раввината въ Ихенгаузенѣ. Въ Б. хранится Memorbuch, начатый, по всей вѣроятности, между 1725 и 1735 гг. въ Нейбургѣ и переданный синагогѣ Б. въ 1741 г., когда мѣстные евреи были изгнаны.—Ср.: Louis Lamm, Das Memorbuch in Buttenwiesen, въ Monatsschrift, 1901; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Буттенгаузенъ (Buttenhausen) — деревня въ Вюртембергѣ съ евр. общиной, состоящей въ вѣдѣніи раввината въ Бухау и входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ; бюджетъ свыше 2000 мар.; имѣются училище и 4 благотвор. учрежденія. Въ 1905 г. жител. 664, изъ нихъ 190 евреевъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Буттенгеймъ (Buttenheim) — мѣстность въ Баваріи, въ Бамбергскомъ округѣ. Впервые евреи поселились здѣсь въ 1670 г.; въ 1709 г. числилось одно семейство, а въ 1771—9 (39 душъ), съ имуществомъ въ 2700 гульд.—Въ 1905 г. всего 11 евр.—Ср.: Eckstein, Gesch. d. Jud. im Markgraf. Bayreuth, 1907; idem, Gesch. d. Jud. in Bamberg; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бутцбахъ (Butzbach) — мѣст. въ великомъ герцогствѣ Гессенѣ съ евр. общиной; упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подверглись избіеніямъ въ 1349 г.—Въ 1905 г. жителей 4258, изъ нихъ 108 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Буфарикъ—городъ въ Алжирѣ: имѣется еврейск. община. Въ 1897 г., подъ вліяніемъ агитаціи антисемитски настроеннаго алжирскаго мэра Макса Режиса, въ Б. произошли антиеврейскіе безпорядки. *Л. П.* 6.

Буффало (Buffalo)—главный городъ графства Эри, въ штатѣ Нью-Іоркъ, основанный въ 1801 г. Мордехай М. Ноа (см.) помѣстилъ въ 1825 г. въ одной изъ церквей Б. закладную доску проектированнаго имъ г. Арарата. Евреи—сначала нѣмецкіе—стали появляться въ Б. въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ годовъ. Первой попыткой религіозной организаціи было отправленіе пасхальнаго богослуженія въ 1847 г. Въ концѣ тогоже года возникло «Общество Якобсона», которое, однако, пять лѣтъ спустя распалось (оно пріобрѣло участокъ земли для кладбища, которое съ 1861 г. закрыто). Первая конгрегація, Beth-El, возникла также въ 1847 г.; съ 1850 г. она пріобрѣла синагогу, а въ 1874 г.—новую, гдѣ богослуженіе происходитъ по польскому ритуалу. Нѣмецкіе евреи образовали общину Beth Zion въ 1850 г., которая въ 1864 году вошла въ составъ вновь возникшей реформированной конгрегаціи—Temple Beth Zion Вліяніе послѣдней было весьма значительно. На стѣнахъ синагоги Temple имѣются дощечки съ изреченіями приверженцевъ епископата и баптизма. Проповѣдникъ этой

синагоги неоднократно приглашался въ качествѣ оратора въ главнѣйшія церкви Б. «Общество сестеръ Сіона», организація, возникшая въ 1891 г., руководитъ воспитательными и соціально-переселенческими дѣлами общины; она владѣетъ собственнымъ домомъ (Zion House) въ центрѣ квартала, заселеннаго русскими евреями. Послѣдніе составляютъ значительную колонію съ 5 синагогами. Вмѣстѣ съ Рочестеромъ и Сиракузами Б. содержитъ домъ для сиротъ изъ западныхъ областей Нью-іоркскаго штата. По даннымъ 1907 г., жителей 382000, изъ нихъ евреевъ 10000. [По J. E., III, 423—4]. 5.

Бухара — средне-азіатское ханство со столицей того-же имени, главный центръ ислама и, вмѣстѣ съ Самаркандомъ, старинный разсадникъ мусульманской культуры въ Центральной Азіи. Б-скіе евреи живутъ въ странѣ и городѣ уже съ начала мусульманскаго періода. Нѣкоторые считаютъ бухарцевъ, особенно туркменъ, потомками десяти колѣнъ израильскихъ, но бух. евреи—талмудисты и, вѣроятно потомки вавилонскихъ евреевъ, эмигрировавшихъ на Востокъ послѣ завоеванія Іерусалима римлянами. Ихъ имена доказываютъ, что многіе изъ нихъ прибыли въ Б. черезъ Мервъ, изъ Персіи, а нѣкоторые изъ Хивы. Китайскіе евреи Kai-Fung-Fu (см. Китай) переселились, вѣроятно, изъ Б.: персидскіе заголовки въ ихъ литургіяхъ явно отражаютъ бухарское нарѣчіе. У самихъ бухарск. евреевъ сохранилась легенда, что предки ихъ жили въ различныхъ областяхъ Персіи, главнымъ образомъ, въ Сабсаварѣ, въ двухъ дняхъ пути отъ Мешхеда, и что они были вытѣснены оттуда при Чингисъ-ханѣ (въ 1220 г.) въ Балхъ и Самаркандъ; когда же Самаркандъ былъ разрушенъ при Баби-Мехметъ-ханѣ, побѣдителѣ шаха Аббаса (1598), они прибыли въ Б., гдѣ существовала еврейская колонія; нѣкоторые изъ нихъ эмигрировали отсюда въ Чинъ-Пачинъ (Китай), но скоро прервали сношенія съ родиной, хотя и ведутъ оттуда свою родословную. По другимъ свѣдѣніямъ, бухарск. евреи, языкъ которыхъ указываетъ на персидское происхожденіе, считаютъ себя потомками десяти колѣнъ израильскихъ и отожествляютъ библейскій «Chabor» (II Цар., 17, 6) съ «Бухарой». Въ подтвержденіе этого взгляда ихъ главный раввинъ указалъ извѣстному миссіонеру Вольфу на тожество согласныхъ звуковъ въ слова Хаборъ и Б. (Narrative of the mission of d-r Wolff to Bokhara, 30, Нью-Іоркъ 1845). Согласно тому-же источнику документы, относящіеся къ древнѣйшей исторіи евреевъ до владычества Чингисъ-хана (1218—26), утеряны. За полвѣка до завоеванія Б. монголами, Веньяминъ Тудельскій, во время своего пребыванія въ Персіи, собралъ свѣдѣнія объ евреяхъ, жившихъ на р. Аму-Дарьѣ, и, въ частности, о независимомъ евр. племени, претендовавшемъ на происхожденіе отъ десяти колѣнъ и поддерживавшемъ дружескія отношенія съ кочевыми турецкими племенами Трансоксаніи. Веньяминъ не упоминаетъ о Б., но говоритъ о Самаркандѣ, гдѣ жило 50.000 евр., среди которыхъ были люди, извѣстные богатствомъ и ученостью. Въ Б., несомнѣнно, имѣлось уже въ то время евр. населеніе (ср. Vambéry, Gesch. Bokharas, I, 156), но въ еврейскихъ источникахъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій нѣтъ упоминаній ни о Б., ни о другихъ городахъ Трансоксаніи. Единственный памятникъ умственной дѣятельности б-скихъ евреевъ—интересный словарь Соломона бенъ-Самуилъ (см. Bacher, Ein hebräisch-persisches Wörterbuch aus dem 14 Jahrhundert, 1900). Книга была закончена въ 1338 г. въ Гургангѣ, области, граничащей на западѣ съ Б. Выводы, дѣлаемые на основаніи этой книги о состояніи интеллектуальнаго развитія въ областяхъ, прилегающихъ къ р. Аму-Дарьѣ, конечно, могутъ быть примѣнены и къ Б. Въ 1490 г. пользовался извѣстностью Моисей б. Давидъ, авторъ поэмъ на евр. и персидскомъ языкахъ.—Затѣмъ для Б. проходятъ два столѣтія безъ всякихъ слѣдовъ литературнаго творчества до появленія поэта, извѣстнаго въ не-еврейскихъ кругахъ подъ именемъ Юсуфа-Іегуди (еврей Іосифъ), прославившагося въ Б. въ концѣ 17 и первой половинѣ 18 вв. Въ 1688 г. Юсуфъ-Іегуди (полное имя его было Моллахъ Іосифъ б. Исаакъ) закончилъ доселѣ популярную среди бух. евреевъ поэму «Семь братьевъ» (разсказъ о семи мученикахъ и ихъ матери; ср. II Макк., VII, 1). Онъ умеръ въ преклонномъ возрастѣ въ 1755 г. Юсуфъ-Іегуди и его друзья-поэты Узбекъ, Элиша и Соломонъ, которыхъ называли общимъ именемъ «моллахъ» (ученый), разрабатывали въ персидскихъ поэмахъ евр. сюжеты, но также усердно изучали и персидскую поэзію. Ихъ поэмы были записаны еврейскимъ шрифтомъ, и тѣми-же письменами они транскрибировали для бух. евр. персидскихъ классиковъ—Низама, Гафиза и др., равно какъ переводили персидскими стихами еврейскія стихотворенія, напр., поэмы Израиля Нагары. Персидскій переводъ Пятикнижія, которымъ еще теперь (1909) пользуются бухарскіе евреи, относится, повидимому, къ гораздо болѣе раннему времени и является, вѣроятно, древнѣйшимъ литературнымъ памятникомъ бух. евреевъ (объ Юсуфѣ-Іегуди и другихъ бухарскихъ поэтахъ см. Bacher, въ Zeit. Deut. Morg. Gesellsch., LIII, и въ Jew. Quart. Rev., XIV). Ближайшее затѣмъ лицо, которое должно быть здѣсь упомянуто—Ибрагимъ ибнъ-Абуль-Каира, жившій въ началѣ 19 вѣка, авторъ разсказа о мученичествѣ Худайдада въ Б. въ правленіе эмира Мас'ума. Кромѣ картины мусульманскаго фанатизма, отъ котораго страдали евреи Б., поэма, основанная на фактахъ, даетъ полное представленіе объ ихъ семейной и общественной жизни (изд. акад. Залеманомъ въ Спб., 1897; см. Bacher, Zeit. hebr. Bibl., III, и Zeit. Deut. Morg. Ges., LII; Gottheil, въ Amer. Jour. Semit. Lang., XV, 124). Приблизительно въ концѣ 18 в. прибылъ въ Б. черезъ Іерусалимъ и Багдадъ нѣкій Іосифъ б. Моисей Маймонъ, родомъ изъ Тетуана (называемый поэтому «Mughrebi»). Онъ засталъ б-скихъ евреевъ въ состояніи полнаго невѣжества, равнодушными въ соблюденіи Закона, и произвелъ переворотъ въ ихъ религіозной жизни, выписавъ еврейскія книги изъ Европы. Нынѣ (1909) евреи забыли персидскую литургію и приняли сефардскую изъ Италіи, причемъ они увѣрены, что происходятъ, подобно Маймону, отъ испанскихъ изгнанниковъ 1492 г. Въ 1832 г., слѣдовательно, нѣсколько десятилѣтій спустя послѣ мученичества Худайдада, въ Б. проникъ первый европеецъ и, послѣ вторичнаго посѣщенія города въ 1844 г., далъ болѣе подробныя свѣдѣнія о туземныхъ евреяхъ. Это былъ вышеупомянутый миссіонеръ Вольфъ (см.), который разсказываетъ слѣдующее (l. c., II, 3): «Въ Б. 10.000—евреевъ; большинство ихъ красильщики и торговцы шелкомъ. Они носятъ небольшія шапки, а грудь охватываютъ поясомъ, чтобы ихъ можно было отличить отъ мусульманъ. Ихъ синагога очень старое,

но прекрасно сохранившееся зданіе. Во время моего пребыванія здѣсь эмиръ (Насруллахъ-ханъ, царствовавшій отъ 1826 до 1860 г.; ср. Vambery, l. c., II, 165) разрѣшилъ имъ ремонтировать зданіе, не расширяя его». По словамъ Вольфа, тотъ-же эмиръ часто посѣщалъ домъ главнаго раввина Симхи, присутствуя при богослуженіи въ Кущи, и принимая участіе въ празднествѣ. Вольфъ сообщаетъ также, что въ виду тяжелыхъ притѣсненій, которыя приходилось переносить бух. евреямъ, африканскій еврей, Іосифъ Мограби, прибывшій въ Бухару въ концѣ 18 вѣка, часто восклицалъ: «Господи! Скоро ли настанетъ время, когда послѣдователи Христа овладѣютъ этой страной?» Въ другомъ мѣстѣ Вольфъ говоритъ о четырехъ синагогахъ, сообщая, что евреи платили Багадуръ-хану всего 300 фунт. ст. податей въ годъ. Наконецъ, онъ разсказываетъ объ особой группѣ въ 300 еврейскихъ семействъ, обращенныхъ въ мусульманство, къ которымъ все населеніе относится съ презрѣніемъ и которые заключаютъ браки съ «Gholoom» или персидскими рабами, но не съ узбеками. Въ Б. до сихъ поръ можно встрѣтить тайныхъ евр. изъ Мешхеда. Въ 1849 г. путешественникъ I. I. Веньяминъ II (Acht Jahre in Asien und Afrika, 1859, 173) встрѣтилъ въ Бомбеѣ единовѣрца изъ Б., по имени Машіаха (Мессія), который сообщилъ ему, что около 2500 евр. семействъ живутъ въ Б. и окрестностяхъ, занимаясь торговлей, земледѣліемъ и ремеслами. Они обязаны нашивать на одежду кусокъ старой ткани въ знакъ отличія ихъ отъ мусульманъ.



Бухарская еврейка.

(Съ фотографіи).

Б. стала доступной для европейцевъ въ 1863 г. Вскорѣ затѣмъ начались русскія завоеванія въ Центральной Азіи. Ташкентъ былъ присоединенъ къ Россіи въ 1866 г.; въ 1868 г. былъ осажденъ Самаркандъ, и большая часть б-скаго ханства вошла въ составъ русской Туркестанской области. Въ настоящее время (1909) эмира можно назвать русскимъ губернаторомъ. Занятіе б-ской территоріи русскими принесло евреямъ сравнительную свободу. Въ сочиненіи «Russia in Central Asia in 1889 and the Anglo-russian question» (Лондонъ, 1889, 172) лордъ Кэрзонъ, бывшій вице-король Индіи, посѣтившій Б. въ 1888 г., говоритъ: «Евреи здѣсь народъ замѣчательно красивый съ пріятными чертами и кроткимъ выраженіемъ лица. Замкнутые въ восточномъ гетто и долго подвергаясь жестокимъ преслѣдованіямъ, они до сихъ поръ сохранили въ обязательномъ костюмѣ и во всей внѣшности печать угнетеннаго племени. Голову они брѣютъ, оставляя двѣ длинныя пряди, локонами вьющіяся на вискахъ (пейсы); они носятъ четырехугольныя черныя коленкоровыя шапки, отороченныя каракулемъ, и поясъ вокругъ таліи. Къ своему удивленію, я встрѣтилъ одного, который говорилъ немного по-французски». Францъ ф.-Шварцъ, бывшій съ 1874 по 1890 г. астрономомъ ташкентской обсерваторіи, даетъ цѣнныя свѣдѣнія о бух. евреяхъ въ своемъ «Turkestan, die Wiege der indo-germanischen Völker», 1900; интересны слѣдующіе отрывки: «Въ то время, какъ ростовщичество въ Туркестанѣ всецѣло въ рукахъ индусовъ, бух. евреи занимаются исключительно торговлей и промышленностью...; аптекари и врачи также евреи. Бух. евреи чистоплотны, скромны и вѣжливы, въ общемъ производя болѣе пріятное впечатлѣніе, чѣмъ сарты и узбеки. Въ центрально-азіатскихъ ханствахъ ихъ прежде сильно притѣсняли, а въ независимыхъ областяхъ притѣсняютъ еще и теперь. Какъ прокаженные, они обязаны жить въ особыхъ кварталахъ. Въ Б. ни одинъ еврей не имѣетъ права носить чалму или поясъ; онъ обязанъ опоясываться веревкой и носить мѣховую шапку установленнаго образца. Насколько позволяютъ исключительныя постановленія, евреи предпочитаютъ одѣваться подобно сартамъ, узбекамъ и таджикамъ. Среди нихъ преобладаетъ моногамія, и семьи ихъ обыкновенно многочисленны. Несмотря на гоненія евреи отличаются зажиточностью и уже пріобрѣли въ Ташкентѣ много домовъ, построенныхъ въ европейскомъ стилѣ. Евреи пользуются полной религіозной свободой въ русскихъ областяхъ Центральной Азіи; политическое и соціальное положеніе ихъ таково-же, какъ и всѣхъ прочихъ обывателей. Поэтому они видятъ въ русскихъ безусловно освободителей и при всякомъ случаѣ усердно помогаютъ имъ». Благосостояніе, о которомъ упоминаетъ ф.-Шварцъ, подтверждается, между прочимъ, положеніемъ колоніи, основанной бухарскими евреями въ Іерусалимѣ въ 1893 г. Уже въ 1898 г. колонія насчитывала 179 домовъ, въ томъ числѣ двѣ синагоги и двѣ школы. Она сдѣлалась своего рода интеллектуальнымъ центромъ для оставшихся въ Б. евреевъ: въ Іерусалимѣ напечатаны сочиненія, спеціально предназначенныя для бух. евреевъ, напр., Пятикнижіе и «Богослужебный сводъ» Авраама Аминова, переведенные на персидскій языкъ Симономъ Хахамомъ. Въ предисловіи къ Пятикнижію есть интересныя замѣчанія, касающіяся традиціоннаго персидскаго перевода Пятикнижія, которымъ пользуются бух. евр., и произношенія персидскихъ словъ. — Въ 1897 г. въ городѣ числились 4000 — 5000 евреевъ, а въ ханствѣ 20000, живущихъ въ отдѣльныхъ кварталахъ и носящихъ особый знакъ на платьѣ. Они производили впечатлѣніе людей развитыхъ и отличались гостепріимствомъ. Многіе изъ нихъ не мало путешествовали: одинъ посѣтилъ Китай, а нѣсколько другихъ совершили черезъ Афганистанъ и Хайбаръ путешествіе въ Индію. Многіе бух. евреи побывали въ Москвѣ, въ Парижѣ, нѣкоторые даже въ Лондонѣ. Среди бух. евреевъ нѣтъ богачей, но, повидимому, большинство ихъ живетъ безбѣдно. Нѣкоторые изъ нихъ заняты разведеніемъ хлопка или винограда, другіе—табаководы; многіе занимаются торговлей съ Москвой, обмѣномъ ковровъ на мануфактурныя издѣлія и ввозомъ индійскаго чая изъ Бомбея черезъ Батумъ и Баку. Торговля бухарскимъ хлопкомъ сосредоточена въ рукахъ преимущественно евреевъ и 500000 пудовъ его ежегодно вывозится изъ Б. Большая синагога

въ Б. выстроена лѣтъ 500—600 тому назадъ; она имѣетъ современныя пристройки, напоминающія придѣлы, такъ какъ богослуженіе совершается въ каждой изъ нихъ отдѣльно. Въ синагогѣ есть «гениза» для храненія старыхъ священныхъ свитковъ. Въ 1902 г. главнымъ раввиномъ состоялъ «моллахъ» Хезекія га-Когенъ. — Персидскій діалектъ, на которомъ говорятъ бух. евр., представляетъ нѣкоторыя лексическія и грамматическія особенности: весьма интересны турецкія, въ частности восточно-турецкія слова, главн. обр. въ вышеупомянутомъ «Богослужебномъ сводѣ.» Э. Н. Адлеръ, одинъ изъ авторовъ настоящей статьи, посѣтившій Б. въ 1897 г., вывезъ около семидесяти рукописей изъ Б. и ея окрестностей; одна изъ нихъ на гератскомъ языкѣ; многія содержатъ еврейскую транскрипцію великихъ персидскихъ поэтовъ, напр., Саади, Ями, Низами, и менѣе крупныхъ мѣстныхъ знаменитостей, Туфили, Зерибу изъ Самарканда, Мизахфики.—Ср.: Joseph Wolff, Researches and missionary labors among the jews etc., 2 ed., London, 1835; C. Salemann, Judaeo-Persica: 1. Chudaidad, въ Mémoires de l'Academie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, 7 серія, томъ XLII, 1897; E. N. Adler, The persian jews, their books and ritual, въ Jew. Quart Rev., X, 584 (отд. оттискъ, Лондонъ, 1898); idem, A birds-eye-view of the Transcaspian, въ Contemporary Review, май, 1898; Bacher, Das jüdisch-bucharische Gedicht Chudaidad, въ Z. D. M. G., LII, 197; idem, Der Dichter Jusuf Jehudi und sein Lob Moses', ib., LIII, 389; idem, Die jüdisch-persische Dichterschule von Buchara, ib., 421, 693; idem, Jüdisch-persisches aus Buchara, ib., LV, 241; Vambery, Geschichte Bocharas und Transoxaniens, 2 т., Штуттгартъ, 1872, русскій переводъ О. И. Павловскаго, СПБ., 1873. [По статьямъ W. Bacher'a и E. N. Adlera, въ J. E. III, 292—96]. 5.

Бухарскій еврей, нѣкій Веньяминъ Сетъ (ס"ט) изъ Казалъ-Гара, обратился весною 1802 г. къ Шкловской общинѣ съ древнееврейскимъ письмомъ, въ которомъ сообщаетъ, что бухарскіе евреи впервые узнали отъ туземныхъ купцовъ, ведущихъ торговлю съ Россіей, будто въ «странѣ урусcовъ»—много евреевъ. Въ виду того, что туземные купцы, которыхъ бухарскіе евреи снабжаютъ средствами для веденія торговли, при денежныхъ разсчетахъ часто обсчитываютъ евреевъ, послѣдніе рѣшили лично отправиться въ «города урусcовъ» (בערי אורוס) для производства торговыхъ операцій. Съ этой цѣлью они просятъ русскихъ евреевъ сообщить, не будутъ ли имъ чинить затрудненія при пріѣздѣ въ Россію, гдѣ, какъ имъ передавали, евреевъ притѣсняютъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ корреспондентъ просилъ сообщить, не происходятъ ли русскіе евреи отъ «десяти колѣнъ». Представители Шкловской общины въ декабрѣ 1803 г. уполномочили нѣкоего Илью написать обстоятельный отвѣтъ, который, изъ опасенія, что бухарскіе евреи не разберутъ рукописныхъ буквъ, былъ отпечатанъ in folio въ нѣсколькихъ экземплярахъ и въ такомъ видѣ отправленъ по назначенію (факсимилэ подобнаго экземпляра воспроизведенъ въ «Пережитомъ», т. II). Обрисовавъ положеніе евреевъ въ радужныхъ краскахъ, Шкловская община сообщила бухарскимъ евреямъ, что они могутъ вполнѣ безпрепятственно пріѣхать въ Россію, если запасутся удостовѣреніемъ отъ бухарскаго правительства, что ѣдутъ съ торговой цѣлью. Маршрутъ для поѣздки указанъ при этомъ слѣдующій: изъ Казалъ-Гара черезъ Сунгари, а изъ города Бухары черезъ Киргизскія степи на Оренбургъ. При этомъ дается совѣтъ по прибытіи къ русской границѣ снестись по почтѣ со шкловскими купцами, которые по торговымъ дѣламъ «разъѣзжаютъ по всѣмъ концамъ страны».—Въ срединѣ 19 в., съ улучшеніемъ путей сообщенія, бухарскіе евреи наѣзжали въ Россію не только по торговымъ дѣламъ; благочестивые евреи совершали изъ Бухары паломничества въ Палестину черезъ Одессу.

Въ 1868 году черезъ Одессу въ Палестину проѣхалъ глава бухарскаго іешибота, Іосифъ б. Бабъ, передавшій редактору журнала «Hameliz», Цедербауму, нѣкоторыя свѣдѣнія о современномъ положеніи бухарскихъ евреевъ. Согласно его сообщенію, число евреевъ достигло тогда (въ 1868 году) 7000 душъ; изъ нихъ главная часть жила въ Бухарѣ; незначительныя общины имѣлись также въ городахъ Карши, Гиссарѣ, Керминѣ. Бухарскіе евреи занимались въ то время преимущественно торговлей и выдѣлкой шелковыхъ издѣлій. По размѣру взимаемыхъ съ нихъ налоговъ бухарскіе евреи дѣлились на три разряда: бѣдняки, платящіе три рубля въ годъ, средняго состоянія—6 руб. и состоятельные—12 руб. При этомъ, согласно старому обычаю, сборщикъ податей обязанъ былъ при полученіи налога ударить еврея по лицу. Тогдашній правитель Бухары, Сеидъ-Мозафереддинъ-ханъ, издалъ указъ, воспретившій туземцамъ продавать евреямъ недвижимую собственность.—Разговорный языкъ бухарскихъ евреевъ персидскій, многіе знаютъ и по-турецки, а нѣкоторые говорятъ также по древне-еврейски. Большинство евреевъ строго ортодоксально. Богословскія книги они получали изъ Ливорно, Вѣны и Амстердама. По заявленію Іосифа б. Бабъ, въ то время у бухарскихъ евреевъ встрѣчалось многоженство.—Ср.: Derischat Zion (1806; перепечатана переписка шкловскихъ и бухарскихъ евреевъ); B. Katz, въ Hasman, 1903, III, 9—10; Hameliz, 1868, № 27. — Объ отношеніи русскаго законодательства къ бухарскимъ евреямъ — см. Иностранные евреи.

С. Ц. 8.

Бухарестъ (Bucuresti)—нѣкогда главный городъ Валахіи, съ 1862 г. соединенныхъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, нынѣшняго королевства Румыніи. Первый евр. надгробный памятникъ Б. относится къ 1682 г., однако евреи жили въ Б. гораздо ранѣе: установлено, что въ 1573 г. нѣкто Исаія бенъ-Іосифъ былъ личнымъ секретаремъ господаря Александра II, а въ 1594 г., послѣ жестокаго пораженія, нанесеннаго Турціи валахскимъ господаремъ Михаиломъ Храбрымъ, всѣ б-скіе евреи были перебиты. Опредѣленныхъ свѣдѣній о евреяхъ въ 17 вѣкѣ не осталось; извѣстно только, что временно пребывали тамъ отдѣльные купцы и промышленники, занимавшіеся преимущественно производствомъ винныхъ напитковъ; были и врачи въ очень незначительномъ числѣ. Въ правленіе Константина Бранкована (1689—1714) еврей по прозвищу Salitrariul («добывающій селитру») снабжалъ валахскую армію порохомъ; въ это именно время въ Б. образовалась небольшая еврейская колонія, которой было представлено право самоуправленія съ собственнымъ «старостой» во главѣ; жили евреи въ одномъ предмѣстьѣ города вмѣстѣ съ армянами. Помимо подушнаго налога, они должны были платить еще спеціальный, взимае-

мый со всей корпораціи, причемъ онъ былъ сравнительно много выше налоговъ, платимыхъ другими корпораціями. Въ 1695 г. евреи, по приказанію Бранкована, должны были внести 150 талеровъ на поддержку турецкой арміи въ войнѣ съ Австріей и 100 талеровъ на постройку флота. Въ 1715 г. господарь Стефанъ Кантакузинъ распорядился о разрушеніи синагоги; евреи, видимо, оказали сопротивленіе, такъ какъ въ связи съ этимъ распоряженіемъ возникли безпорядки, во время которыхъ былъ убитъ еврейскій староста. Неизвѣстно, сколько времени имѣло силу распоряженіе господаря; возможно даже, что оно существовало лишь на бумагѣ: очень скоро евреи за большую сумму получили право построить (по нѣкоторымъ даннымъ—ремонтировать) синагогу и совершать богослуженіе.—Благопріятное время наступило для евреевъ съ восшествія на престолъ господаря Николая Маврокордато (1716—1730). Философъ и поклонникъ наукъ и искусствъ, Маврокордато охотно сближался съ образованными людьми и считалъ въ числѣ своихъ друзей константинопольскаго врача Тобіаса Когена и Даніила де Фонсеку, лейбъ-медика султана, лѣчившаго также французскихъ пословъ, съ которыми былъ связанъ личной дружбой. Въ 1719 г. де-Фонсека, по приглашенію Николая Маврокордато, переѣхалъ въ Б., поселился въ княжескомъ дворцѣ и получилъ большое вліяніе на самого господаря. Вскорѣ Маврокордато приблизилъ къ себѣ Ментеха Балли, состоявшаго банкиромъ великаго визиря, и далъ ему всевозможныя привилегіи. При преемникахъ Николая Маврокордато евреи Б. подвергались время отъ времени преслѣдованіямъ; но иногда наступали и свѣтлые дни. Такъ, Константинъ Маврокордато возобновилъ привилегіи молдавскаго хахамъ-баши и распространилъ его власть надъ евреями Валахіи, которымъ далъ право имѣть своего представителя въ Б. (1764). Число евреевъ Б. послѣ Австро-турецкой войны сильно увеличилось, и въ центральной части города была выстроена еще одна синагога. Однако, подъ вліяніемъ іерусалимскаго патріарха Эфраима, пріѣхавшаго въ Б., господарь Александръ Гика распорядился о снесеніи новой синагоги. Когда русскіе, разбивъ армію Гамзы-паши, вступили въ Валахію, евреи получили возможность снова построить вторую синагогу въ Б., но послѣ заключенія Кучукъ-кайнарджійскаго мира она была, по распоряженію Александра Ипсиланти (1774—1782), разрушена. Лишь въ 1787 году евреи добились отъ Петра Маврогени (1786—1789) права построить новую синагогу подъ условіемъ, чтобы она помѣщалась въ предмѣстьѣ города. Во время Русско-турецкой войны 1769—1774 г. евреямъ пришлось перенести много преслѣдованій со стороны янычаръ: каждое пораженіе янычаръ сопровождалось избіеніемъ евреевъ, а въ 1770 г. и чернь произвела еврейскій погромъ; при этомъ много евреевъ погибло, оставшихся же въ живыхъ спасли бояры. Хотя лично Маврогени относился къ евреямъ благосклонно, но, постоянно нуждаясь въ деньгахъ и нигдѣ не находя возможности пополнить свою кассу, онъ произвольно облагалъ евреевъ тяжелыми податями и примѣнялъ самыя жестокія средства, чтобы выжать изъ нихъ нужныя ему суммы. Бухарестскіе портные, мѣховщики, ювелиры—словомъ, всѣ евреи-ремесленники, должны были работать на турокъ, ведшихъ тогда войну противъ Австріи. Чума 1792 г. еще болѣе разорила евреевъ, и безъ того сильно пострадавшихъ во время австрійской оккупаціи 1789—1791 гг. Большинство винокуренныхъ заводовъ, принадлежавшихъ евреямъ, было совершенно закрыто, и правленіе Михаила Сутцо оказалось въ экономическомъ отношеніи безотраднымъ для евреевъ. — Александръ Мурузи принадлежалъ къ наиболѣе фанатическимъ гонителямъ евреевъ: построенную въ 1790 г. синагогу онъ въ 1793 г. велѣлъ разрушить, причемъ евреи не имѣли возможности оказать какое бы то ни было противодѣйствіе. Распоряженіе было понято чернью въ смыслѣ призыва къ буйству, и начались такіе погромы евреевъ, что самъ Мурузи вынужденъ былъ обратить вниманіе администраціи на чрезмѣрныя безобразія черни; впрочемъ, и въ этомъ случаѣ онъ руководился не столько побужденіями гуманности, сколько желаніемъ получить отъ евреевъ большой выкупъ за спасеніе отъ поголовнаго избіенія. Мурузи, въ видѣ доказательства перемѣны своего отношенія къ евреямъ, даже приказалъ наказать палочными ударами и изгнать изъ предѣловъ города христіанина, пытавшагося насильственно крестить одного еврейскаго ребенка. Вскорѣ, однако, правительственныя репрессіи противъ евреевъ возобновились.—При преемникѣ Мурузи правовое положеніе евреевъ улучшилось: господарь Константинъ Гангрели отдалъ въ 1798 г. евреямъ въ аренду участокъ земли, на которомъ они могли построить нѣсколько винокуренныхъ заводовъ; точно также были оказаны мѣры снисхожденія ремесленникамъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ были освобождены отъ налоговъ. Однако, вслѣдствіе чумы, принявшей въ то время характеръ почти эпидеміи, экономическое состояніе евреевъ, несмотря на гуманную политику Гангрели, не измѣнилось къ лучшему. Какъ ни тяжело было жить евреямъ въ Б., число ихъ, однако, въ теченіи 18 в. съ каждымъ годомъ росло, и они мало помалу пріобрѣли вліяніе на ходъ городской жизни. Многіе изъ еврейскихъ ремесленниковъ достигли почетнаго положенія за оказанныя народу услуги; такъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ еврейскій староста былъ «kuyunju pascha» (главой цеха серебряныхъ дѣлъ мастеровъ). Среди евреевъ было не мало выдающихся граверовъ, фабрикантовъ и кружевщиковъ. Нѣкоторые изъ нихъ состояли при господарскомъ дворцѣ и были освобождены отъ всякихъ налоговъ; имѣлись фавориты, вліявшіе на бояръ и на самихъ правителей. Словомъ, фактически евреи Б. въ 18 вѣкѣ, несмотря на рядъ ограниченій, чувствовали себя въ Б. сравнительно хорошо: въ правительственномъ гнетѣ не было систематичности, при частыхъ смѣнахъ господарей почти ежегодно мѣнялось положеніе евреевъ, а погромы носили чисто искусственный характеръ и являлись слѣдствіемъ натравливанія черни на беззащитныхъ людей.

Исторія бухарестской общины въ 19 в.—8 апрѣля 1801 г. чернь, обвиняя евреевъ въ шпіонствѣ и ритуальныхъ убійствахъ, стала громить еврейск. дома; вскорѣ въ городѣ распространился слухъ, что полученъ указъ объ истребленіи евреевъ, и къ черни присоединились солдаты; 128 евреевъ были убиты, большинство евр. домовъ было разграблено, и на улицахъ валялось много тяжело раненыхъ. Александръ Мурузи (вторично вступившій на господарскій престолъ въ 1799 г.), испугавшись этого зрѣлища, а еще болѣе отвѣт-

ственности предъ Портой, присудилъ вожаковъ погрома къ вѣчнымъ каторжнымъ работамъ. Не успѣли евреи оправиться отъ страшной рѣзни, какъ въ 1802 г. они вынуждены были, вмѣстѣ со всѣмъ населеніемъ, поспѣшно оставить Б. въ виду приближенія рущукскаго мятежника Павана-оглу. Когда евреи вернулись въ городъ, противъ нихъ было выставлено обвиненіе въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и Константинъ Ипсиланти, видя невозможность бороться со столь упорно повторяемымъ обвиненіемъ, обратился къ митрополиту съ просьбой приказать всѣмъ священникамъ объявить въ церквахъ о лживости этого обвиненія, распространяемаго лицами, которыя во время безпорядковъ хотятъ нажиться за счетъ евреевъ. Такимъ путемъ въ 1804 г. удалось отвратить отъ евреевъ грозную опасность. Однако, когда началась седьмая Русско-турецкая война (декабрь 1806 г.) и Ипсиланти отказался отъ престола въ моментъ приближенія русской арміи къ Б., чернь, изгнавъ оттуда турокъ, стала при общемъ замѣшательствѣ грабить евреевъ, причемъ многіе изъ нихъ были убиты. Послѣ долгихъ издѣвательствъ евреевъ загнали въ одно мѣсто и дали имъ нѣсколько дней сроку, чтобы сообща рѣшить вопросъ, принять ли христіанство или погибнуть за вѣру. Вступленіе русскихъ въ Б. спасло евреевъ отъ вѣрной смерти. Во время оккупаціи города русскими (1806—1812) положеніе евреевъ было очень тяжело и наиболѣе состоятельные эмигрировали въ Трансильванію, оставшіеся же были вынуждены платить крайне высокіе налоги (впрочемъ, въ этомъ отношеніи и христіане страдали не менѣе евреевъ), не имѣя права въ христіанскіе праздники не только открывать магазины, но и работать на дому. Заготовщики поташа были изгнаны изъ своихъ факторій, и евреямъ было запрещено разносить товары по домамъ. Они жили въ вѣчномъ страхѣ, какъ бы, подъ предлогомъ обвиненія въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью, не начались погромы; желая извлечь изъ нихъ побольше денегъ, русское оккупаціонное правительство арестовало старосту и на его мѣсто назначило нѣмца-католика; позднѣе староста былъ освобожденъ и возвращенъ къ своей должности. Одни лишь русскіе евреи, проживавшіе въ Б., пользовались нѣкоторой свободой и особыми привилегіями. Принцъ Караджа (1812—1818) во время чумной эпидеміи открыто обвинялъ евреевъ въ распространеніи заразы; власти приняли рядъ строгихъ мѣръ противъ нихъ и окончательно разорили массу лавочниковъ и ремесленниковъ. Съ цѣлью увеличить свои доходы и обложить иностранныхъ евреевъ, которые не платили подушнаго налога, Караджа предоставилъ исключительно мѣстнымъ уроженцамъ право устройства еврейскихъ боенъ.—Александръ Суцо (1818—1821) придерживался по отношенію къ евреямъ политики своего предшественника: при немъ они не могли, безъ риска для жизни, появляться на опредѣленныхъ улицахъ; онъ обращался съ ними чрезвычайно грубо, подвергалъ оскорбленіямъ и т. д. Однако, отдѣльные б-скіе евреи пріобрѣли тогда большое вліяніе въ смыслѣ направленія общей политики. Частная жизнь евреевъ была въ то время примѣрной, но общественная изобиловала дрязгами, которыя часто вызывались польскими и русскими раввинами, старавшимися утвердить свой авторитетъ излишней строгостью; ихъ споры носили страстный характеръ, и раввины поочередно изгонялись то одной, то другой партіей. Когда, послѣ смерти Суцо, руководимая Ѳедоромъ Владимиреско гетерія подняла возстаніе, и въ Б. распространилась паника, наиболѣе состоятельные евреи бѣжали въ Кронштадтъ (Трансильванія), другіе же скрылись въ ближайшихъ монастыряхъ; въ торговлѣ наступилъ полный застой и ремесленники очутились на улицѣ безъ заработка и крова; вступленіе гетеристовъ въ Б. ознаменовалось еврейскимъ погромомъ. Послѣдовавшая оккупація города турками сопровождалась невыносимымъ для евреевъ гнетомъ: одно уже ихъ появленіе на улицѣ было сопряжено съ опасностью для жизни. Коммерсанты поспѣшно ликвидировали дѣла и оставляли городъ, ремесленики пѣшкомъ уходили въ сосѣдніе пункты, а оставшіеся подверглись со стороны турецкихъ солдатъ 7 марта 1822 г., послѣ одного военнаго бунта, жестокимъ преслѣдованіямъ, причемъ погибло около 60 (включая и раненыхъ) евреевъ и армянъ. Во второй годъ правленія Григорія Гики (1822—1828) пожаръ уничтожилъ синагогу и 150 домовъ, населенныхъ преимущественно евреями, большинство которыхъ очутилось на улицѣ безъ всякихъ средствъ. Въ томъ-же году австрійскіе евреи сдѣлались предметомъ особой ненависти толпы и подверглись гоненіямъ, причемъ за всякую попытку самозащиты заключались въ тюрьму. Чума снова послужила поводомъ къ антиеврейскимъ мѣрамъ: евреи были объявлены виновниками бѣдствія и изгнаны изъ города; лишь за большую сумму имъ было разрѣшено вернуться. Въ 1827 г. молдавскимъ евреямъ запрещено было селиться въ Б.; это запрещеніе пало, когда русскіе въ 1828 г. заняли княжество и явились въ Б. въ сопровожденіи многихъ молдавскихъ и русскихъ евреевъ; дни русской оккупаціи были для бухарестскихъ евреевъ временемъ сравнительно счастливымъ. Между тѣмъ внутренніе раздоры среди нихъ продолжались попрежнему: приверженцы нѣмецкихъ обрядовъ нападали на португезовъ, уроженцы Россіи ссорились съ прусскими и австрійскими евреями, и партійный духъ господствовалъ въ общинѣ даже тогда, когда она въ 1832 г. была признана оффиціально. Раввины мѣнялись въ зависимости отъ торжества той или иной партіи, и такъ какъ всемогущіе иностранные консулы и бояре имѣли своихъ кандидатовъ въ раввины, то внутренняя борьба осложнялась давленіемъ извнѣ. Лишь въ минуты опасности затихали страсти, какъ это было, напр., въ 1834 г., когда предъ евреями снова пронесся призракъ ритуальныхъ убійствъ и фанатизмъ толпы требовалъ искупительныхъ жертвъ. — Несмотря на эти хроническія бѣдствія, число евреевъ постоянно росло, и нѣкоторые изъ нихъ достигли почетнаго положенія: такъ, ихъ староста былъ избранъ главою цеха жестяниковъ; съ 1839 по 1848 г. кассиромъ префектуры былъ еврей; банкиръ Гиллель Маноахъ, получивъ званіе кавалера, былъ назначенъ членомъ комиссіи, созванной принцемъ въ 1847 г. съ цѣлью улучшенія положенія евреевъ, и въ 1848 г. былъ избранъ въ муниципальный совѣтъ; врачъ Юлій Барашъ (см. Евр. Энц., III, 791—792) былъ въ 1852 г. назначенъ профессоромъ естествознанія и т. д. Среди евреевъ появились домовладѣльцы, помѣщики и собственники крупныхъ виноградниковъ; нѣкоторые ремесленники разбогатѣли и открыли большія мастерскія; существовали и круп-

ные коммерсанты. Въ 40-хъ гг. имъ было разрѣшено строить синагоги, но въ видахъ сокращенія числа евреевъ въ 1845 г. послѣдовало постановленіе, чтобы была построена лишь одна обширная синагога. [По J. E. III, 411—413].

— Въ революціонномъ движеніи 1848 г. бухарестскіе евреи, въ особенности нѣмецкіе эмигранты, приняли очень дѣятельное участіе, за что имъ со стороны вождей оппозиціи были обѣщаны политическія права. На революціонномъ собраніи 21 іюня была принята резолюція, 21-ый пунктъ которой гласилъ: «эмансипація евреевъ и равенство политическихъ правъ для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій». Такой-же параграфъ былъ и въ проектѣ новой конституціи. Но хотя данныя евреямъ обѣщанія не были осуществлены, въ отношеніяхъ населенія къ евреямъ всетаки произошли нѣкоторыя временныя перемѣны къ лучшему и за періодъ 1848—1858 гг. нѣсколько евреевъ были назначены даже на государственныя должности (напр., Бухнеръ инспекторомъ финансовъ), и въ Б. не происходило никакихъ столкновеній между евреями и неевреями. Однако, когда въ 1866 г. въ палатѣ депутатовъ Іоаннъ Братіано предложилъ внести въ конституцію дарованіе политическихъ правъ евреямъ. уроженцамъ Румыніи, и когда Адольфъ Кремье, по просьбѣ бухарестскихъ евреевъ, явился лично, чтобы повліять въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ, толпа, устроивъ предъ палатой шумную демонстрацію, ворвалась затѣмъ въ залъ засѣданій и принудила депутатовъ отказаться отъ пункта объ эмансипаціи евреевъ. Празднуя побѣду, толпа затѣмъ направилась къ новой синагогѣ и разгромила ее, въ старой же произвела рядъ кощунствъ (объ этихъ событіяхъ Кремье послалъ изъ Б. донесеніе Наполеону III). Правительство не приняло никакихъ мѣръ противъ громилъ, и лишь въ особой прокламаціи было заявлено, что безпорядки были устроены врагами страны и что евреямъ не будетъ даровано ни политическихъ, ни иныхъ правъ; одновременно было обѣщано вознаградить бухарестскую общину за понесенные ею убытки, но обѣщаніе не было исполнено, и принцъ Карлъ (впослѣдствіи румынскій король) изъ личныхъ денегъ пожертвовалъ 2 тыс. дукатовъ (около 25 тыс. франк.) на исправленіе синагоги. Съ этого времени наступили для бухарестскихъ евреевъ, какъ и для румынскихъ вообще, черные дни: они не только лишились возможности отдаваться либеральнымъ профессіямъ, но фактически вынуждены были покинуть и школы, гдѣ учителя грубо издѣвались надъ еврейскими учениками. Если антисемитизмъ въ Б. и не принялъ столь безобразныхъ формъ, какъ въ другихъ мѣстностяхъ Румыніи, то это слѣдуетъ приписать только присутствію въ Б. французскихъ, англійскихъ и сѣвероамериканскихъ генеральныхъ консуловъ, которые производили нѣкоторое давленіе на румынское правительство. Однако, когда въ 1897 г. по поводу правительственнаго проекта о замѣнѣ для евреевъ натуральной воинской повинности денежнымъ налогомъ евреи устроили въ Б. собраніе, на которомъ былъ выработанъ протестъ противъ закона, бухарестскіе студенты устроили еврейскій погромъ, причемъ нѣсколько евреевъ были серьезно ранены. Когда сенаторъ Карпъ интерпеллировалъ по этому поводу правительство, министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что причиною погрома было «вызывающее поведеніе евреевъ».—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Lahovary, La question israélite en Roumanie; Sincerus, Les juifs en Roumanie depuis le traité de Berlin, 1901; D'Hauterive, Mémoire sur l'état ancien et actuel de la Moldavie, 1902; Monitorul, 1867; Aus dem Leben König Karls von Rumänien; Loeb, La situation des israélites en Turquie, en Serbie et en Roumanie, 1877; Israel Davis, The jews in Roumania, 2 изд. 1872; Oppenheim, Die Judenverfolgungen in Rumänien, 1872; Les persécutions contre les israélites roumains par un ami de son pays, 1872; G. Le Cler, La Moldo-Valachie, 1866; Soutro, La question israélite en Roumanie, 1867; Bernard Lazare, Les juifs en Roumanie, 1902. *С. Л.* 6.

— *Духовная жизнь бухарестскихъ евреевъ.*— 1848-ой годъ является поворотнымъ пунктомъ въ духовной жизни евреевъ Б. Не только нѣмецкіе и австрійскіе эмигранты, но и уроженцы-евреи поступаютъ въ большомъ количествѣ въ учебныя заведенія и начинаютъ строить образцовыя училища. Богослуженіе въ 50-хъ гг. подверглось модернизаціи, а въ 1857 г. была основана хоральная синагога. Сначала сефардскіе евреи или, какъ ихъ называютъ въ Румыніи, spaniards, составляли вмѣстѣ съ другими одну общину, но въ 1818 г. они выстроили особую синагогу и, пополняясь выходцами изъ Турціи, вскорѣ отдѣлились отъ евреевъ ашкеназскихъ. Въ правленіе Александра Гики они имѣли особое кладбище. Въ моральномъ отношеніи сосуществованіе двухъ отдѣльныхъ общинъ оказало на евреевъ неблагопріятное вліяніе, и съ 1866 г. общины оффиціально уже не признаются. Менѣе многочисленные сефарды удержали свою организацію, ашкеназская же община была распущена; всѣ просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, существовавшія благодаря сборамъ, производимымъ среди евреевъ особыми комитетами, были по распоряженію правительства закрыты; между прочимъ былъ уничтоженъ и соляной налогъ (нѣчто вродѣ коробочнаго сбора), служившій главнѣйшимъ источникомъ общинныхъ доходовъ. У сефардовъ имѣются двѣ синагоги, у ашкеназовъ большое количество моленъ и одна большая синагога (Temple); ихъ раввинъ и проповѣдникъ Бекъ пользуется авторитетомъ; богослуженіе совершается по западному ритуалу. Со времени изданія закона объ исключеніи евреевъ изъ общественныхъ училищъ (1893) въ Б. учреждены шесть элементарныхъ школъ для мальчиковъ и двѣ для дѣвочекъ; кромѣ того, имѣются гимназія, профессіональная школа для мальчиковъ, таковая-же для дѣвочекъ, и торговая школа. Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: госпиталь, двѣ богадѣльни, два погребальныхъ братства и множество мелкихъ обществъ взаимопомощи и помощи бѣднымъ. Сіонистская организація, многочисленная въ 1899—1904 гг., нынѣ (1909) сравнительно слаба. [J. E. III, 413].

— *Статистическія свѣдѣнія о евреяхъ Б.*—Согласно переписи 1820 г. въ Б. было 127 евр. семействъ, платившихъ ежегодныхъ налоговъ 460 левъ. За слѣдующее десятилѣтіе евр. населеніе увеличилось болѣе, чѣмъ въ 4 раза; въ 1831 г. было 594 семейства (2376 челов.), изъ которыхъ 166 были иностранными; въ 1838 году 922 семейства (3688 чел.), изъ нихъ 440 иностранныхъ; въ этомъ-же году перепись впервые упоминаетъ о существованіи одного евр. семейства въ Бухарестской губерніи (собственно Иль-

фовской). О дальнѣйшемъ ростѣ евр. населенія см. слѣдующую таблицу:

Годы.	Число евр.	Евр. мужч.	Евр. женщ.	Число христ.	% евр.
1860	5934	—	—	—	—
1899	40533	19572	20961	235645	14,7

Въ 1860 г. въ городахъ и деревняхъ Бухарестской (Ильфовской) губерніи было 10 евреевъ, въ 1899 г. 221; по отношенію ко всей губерніи евреи составляли въ 1899 г. 7,6%, по отношенію къ населенію губерніи безъ Б. 0,09%; изъ 100 евреевъ губерніи внѣ столицы жили 0,5. Въ 1904 г. торговцевъ въ губерніи было 13115, изъ нихъ 7559 евреевъ (11,8%), а занимавшихся мелкой и средней индустріей (собственно ремесленники) было:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
6450	1496	6588	1240	3838	532

Среди самостоятельныхъ ремесленниковъ были 545 портныхъ и 151 сапожникъ. Группы ремесленниковъ въ Б. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
5231	1477	6212	1235	3477	531

Въ 1899 г. изъ осужденныхъ въ Румыніи 1069 евреевъ за всякаго рода преступленія (2,79% всего количества осужденныхъ) въ Б. были привлечены къ отвѣтственности и не оправданы 136 чел., т. е. 12,7% всѣхъ евр. преступниковъ Румыніи; количество же евреевъ въ Б. по отношенію къ общему числу румынскихъ евреевъ составляло 25,7% (40533 на 195792).—Ср.: Die Juden in Rumänien, Veröffentlichungen des Bureaus für Stat. d. Juden, 1908; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Бухау (**Buchau am Federsee**)—мѣст. въ Вюртембергѣ. Въ 1905 г. 2411 жителей, изъ нихъ евр. 282. Евр. община, одна изъ богатѣйшихъ въ королевствѣ, административный центръ раввинатскаго округа; она входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Существуютъ одиннадцать благотвор. учрежденій и обществъ, училище и отдѣленіе Hilfsverein'a.—Въ заштатной общинѣ Равенсбурга насчитываются всего 41 еврей (жителей 13268).—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бухбиндеръ, Людвигъ-Бернгардъ (псевдон. **Густавъ Клингеръ**)—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1854 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. не получилъ систематическаго образованія и съ раннихъ лѣтъ служилъ въ магазинѣ. Написавъ драму «Am Wahltag» (1874), встрѣченную очень сочувственно, онъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ «Neues Pester Journal» и «Politisches Volksblatt. Особенное развитіе получилъ талантъ Б. съ переѣздомъ въ Вѣну; здѣсь Б. написалъ романы «Vergessen im Armenhause» (1882), «Väter und Söhne» (1885) и «Komödiantengräfin» (2 изд. 1889), создавшіе автору большую популярность. Въ 90-хъ гг. Б. сдѣлался однимъ изъ редакторовъ «Neues Wiener Journal».—Ср.: Brümmer, Lex. der deutsch. Dichter u. Prosaisten d. 19 Jahrh.; Kürschner, Deutsch. Liter.-Kalend., 1908; Jew. Enc., III, 413. 6.

Бухгеймъ, Чарльзъ-Адольфъ—писатель и педагогъ, род. въ Моравіи въ 1828 г., ум. въ Лондонѣ въ 1900 г. По окончаніи философскаго факультета въ Вѣнѣ Б. отправился въ Парижъ, гдѣ изучалъ сравнительную философію, и въ 1852 г. поселился въ Лондонѣ. Въ 1863 г. Б. былъ назначенъ учителемъ нѣмецкаго языка и нѣмецкой литературы въ одномъ лондонскомъ колледжѣ, а съ 1873 года экзаменаторомъ по нѣмецкой литературѣ въ Оксфордѣ и Лондонѣ; въ то-же время Б. состоялъ наставникомъ дѣтей короля Эдуарда VII (тогда принца Уэльскаго). Перу Б. принадлежитъ рядъ педагогическихъ сочиненій, изъ которыхъ отмѣтимъ «First principles of the Reformation», 1883. Имъ было также сдѣлано много переводовъ съ англійскаго языка на нѣмецкій (большая часть Диккенса) и съ нѣмецкаго на англійскій (Гейне и классики).—Ср.: Athenaeum, 1900; The Internat. Year-Book, 1900; The Annual Register, 1900. [J. E. III, 411]. 6.

Бухгольцъ (**Buchholtz**), **Антонъ** — христіанинъ, авторъ «Geschichte der Juden in Riga» (Рига, 1899 г.), цѣннаго труда, основаннаго на архивныхъ матеріалахъ и изданнаго на средства «Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands». 8.

Бухгольцъ, Карлъ-Августъ—писатель, христіанинъ, извѣстный защитникъ эмансипаціи нѣмецкихъ евреевъ, ум. въ Любекѣ въ 1843 г. Будучи вторымъ городскимъ синдикомъ въ Любекѣ, гдѣ вражда къ евреямъ была особенно сильна, Б. выпустилъ брошюру «Ueber die Aufnahme der jüdischen Glaubensgenossen zum Bürgerrecht» (1814, 2-ое изд. 1816), въ которой, опровергая взводимые на евреевъ навѣты, доказывалъ необходимость допущенія ихъ къ пользованію всѣми гражданскими правами. Въ благодарность за эту защиту евреи городовъ Гамбурга, Любека и Бремена избрали Б. своимъ представителемъ на Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 г., гдѣ онъ, вступивъ въ переговоры съ Меттернихомъ и Гарденбергомъ, оказалъ евреямъ не малыя услуги. Вскорѣ евреи тѣхъ-же городовъ отправили Б. во Франкфуртъ на М., гдѣ онъ предъ членами Бундестага доказывалъ пользу дарованія евреямъ гражданскихъ правъ. Въ 1815 г. Б. выпустилъ сборникъ различныхъ законовъ, декретовъ и распоряженій о евреяхъ подъ названіемъ «Actenstücke, die Verbesserung des bürgerlichen Zustandes der Israeliten betreffend» (Штуттгартъ и Тюбингенъ). Въ пространномъ предисловіи къ сборнику Б. краснорѣчиво отстаиваетъ дѣло гуманности и справедливости; предисловіе, написанное въ дни сильнѣйшей реакціи представителемъ одного изъ наиболѣе ярыхъ юдофобскихъ городовъ, считается, благодаря искреннему тону автора, его обширной эрудиціи и неумолимой логикѣ, однимъ изъ лучшихъ произведеній, когда-либо написанныхъ въ защиту евреевъ.—Ср.: Graetz, XI; Sulamith, IX, 92; Fürst, Bibl. jud., XI, 134 [J. E. III, 414]. 6.

Бухгольцъ, П.—раввинъ, род. въ 1837 г., ум. 20 сентября 1892 г. Сперва былъ раввиномъ въ Märisch-Friedland и въ Штаргардѣ (Померанія), а начиная съ 1875 г. главнымъ раввиномъ Фрисландіи (Эмденъ). Б.—авторъ «Die Familie in rechtlicher und moralischer Beziehung nach mosaisch-

talmudischer Lehre» (Бреславль, 1867). Нѣкоторыя его проповѣди изданы имъ самимъ и друзьями. Б. сотрудничалъ въ періодическихъ нѣмецко-еврейскихъ органахъ; изъ статей его заслуживаютъ особаго вниманія: «Historischer Ueberblick über die mannigfachen Codificationen des Halachastoffes» (Monatsschrift, 1864, стр. 201—241) и «R. Azaria Figo und seine Predigtsammlung Binah le-Ittim» (приложеніе къ Isr. Wochenschrift, 1872, №№ 4—9). — Ср.: Lippe, Bibliographisches Lexicon, 58, 59; Der Israelit (Майнцъ), 1892, №№ 79, 80; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, III, 769. [J. E. III, 414]. 9.

Бухенъ (Buchen, прежде Buchheim, въ евр. источникахъ בוכהים)—мѣстность въ вел. герцогствѣ Баденѣ. Евреи жили здѣсь еще въ средніе вѣка и дважды подверглись преслѣдованіямъ: въ 1337 (Армледеровскія шайки) и въ 1349 гг. (Черная смерть). Майнцскій архіепископъ Адольфъ выдалъ бухенскимъ евреямъ въ 1384 г. охранную грамоту. Община сохранилась до нашихъ дней и входитъ нынѣ (1909) въ составъ десятаго раввинатскаго округа въ Мерхингенѣ. Въ 1905 г. жителей 2105, изъ нихъ 68 евр., имѣются три благотворит. учрежденія.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1885; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бухнеръ, Авраамъ—педагогъ и писатель; род. въ 1789 г. При открытіи въ 1826 г. варшавскаго раввинскаго училища Б. былъ опредѣленъ преподавателемъ древне-еврейскаго языка; авторъ сочиненія «Die Nichtigkeit des Talmuds». Б. отличался крайнимъ свободомысліемъ въ религіозныхъ вопросахъ, почему и назначеніе его на эту важную должность, которое не могло не дискредитировать училище въ ортодоксальныхъ кругахъ, приписывалось стараніямъ члена Еврейскаго комитета въ Варшавѣ, патера Кіарини, юдофоба. Перу Б. принадлежатъ: «Kwiaty wschodnie» («Восточные цвѣты», на польск. яз.), легенды и разсказы, 1848; «Doresch tob» (катехизисъ для юношества, 1825); «Ozar laschon ha-kodesch (словарь, 1830); «More lizdakah» (комментарій къ произведенію Маймонида, 1838).—Ср.: Пережитое, I, 229—230; W. Zeitlin, Bibl. hebr., 46—7. 8.

Бухнеръ, Вольфъ—поэтъ, род. въ срединѣ 18 в. въ Бродахъ, ум. около 1810 г. Отецъ Б., Давидъ, извѣстный раввинъ, авторъ богословскихъ трудовъ («Mareh Kohen» и «Nefesch David») далъ сыну обычное религіозное воспитаніе. Б. въ молодые годы много странствовалъ по разнымъ городамъ Австріи, Германіи и Польши. Б. дебютировалъ сборникомъ поэмъ «Sebed ha-Melizah» (1774), за которымъ послѣдовали: «Sebed Tob» (сборникъ стихотвореній, 1794), «Keter Malchuth» (литургическая поэма, 1794; была многократно переиздаваема), «Schire Tehillah» (литургическіе гимны, двѣ части 1797; нѣсколько изданій), «Zachot ha-Melizah» (сборникъ ста двадцати писемъ, 1805, переизданъ въ 1810, затѣмъ въ Вильнѣ въ 1834 г.), «Schir Niflah» (1802) и «Schir Jedidoth» (1810). Бухнеръ, въ отличіе отъ прочихъ современниковъ, сгруппировавшихся вокругъ журнала «Meassif», слѣдовалъ въ своемъ творчествѣ не вообще европейскимъ образцамъ, а національно-еврейскимъ. По формѣ и по содержанію творенія Б. сохранили средневѣковый характеръ. Въ первомъ сборникѣ доминируетъ вліяніе Алхаризи, въ дальнѣйшихъ же его произведеніяхъ образцомъ послужили Ибнъ-Гебироль, Бедерси и другіе средневѣковые поэты. Б. не является, однако, простымъ подражателемъ; въ его религіозныхъ гимнахъ, сохранившихъ національный колоритъ средневѣковой еврейской поэзіи, чувствуется значительный поэтическій подъемъ, и его языкъ, при всѣхъ условностяхъ, отличается образностью и силой. Его «Zachot ha-Melizah», въ свое время пользовавшійся значительной популярностью, представляетъ и понынѣ извѣстный культурно-бытовой интересъ. Письма Б., изданныя «для распространенія знанія библейскаго языка», заключаютъ въ себѣ не мало весьма цѣнныхъ деталей изъ жизни и исторіи конца 18 и начала 19 вв.—Ср.: Schire Tehillah, предисловіе, гдѣ приведена родословная Б.; Zachot ha-Melizah, F. Delitsch, Zur Gesch. d. jüd. Poes., 86; Zeitlin, Bibl. hebr., 47—48. *С. Ц.* 7.

Бухнеръ, Давидъ бенъ-Моисей—видный талмудистъ конца 18 и начала 19 вв. Б. былъ проповѣдникомъ въ Белзѣ (Галиція) и авторомъ слѣдующихъ сочиненій: 1) נפש דוד, собранія галахическихъ новеллъ (Жолкіевъ, 1790); 2) מראה כהן, собранія проповѣдей, произнесенныхъ имъ и отцомъ его, Моисеемъ, по субботамъ и праздникамъ (Жолкіевъ, 1794). Новеллы Б. къ первой части кодекса Туримъ сохранились въ рукописи.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 176 и 598. 9.

Бухнеръ, Моисей бенъ-Іуда-Лебъ Іосифъ—отецъ предыдущаго, раввинъ 18 в., въ Белзѣ (Галиція) и авторъ сборника респонсовъ, новеллъ и проповѣдей, изданныхъ подъ заглавіемъ קרן אור (Жолкіевъ, 1776).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 538. 9.

Буховщина—дер. Вилейск. у., Виленск. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. и евреямъ предоставлено свободное проживаніе въ поселкѣ при дер. Б. 8.

Буцеръ, Мартинъ (M. Butzer или Bucer)—одинъ изъ видныхъ реформаторовъ Германіи въ 16 в., бывшій доминиканецъ. Подобно Лютеру, подъ вліяніемъ котораго во время гейдельбергскаго диспута Б. перешелъ въ лагерь реформаторовъ, Б. относился крайне враждебно къ евреямъ, что высказалъ въ печати; онъ опубликовалъ въ 1539 г. брошюру: «Von den Juden. Ob und wie die under den Christen zu halten sind, ein Ratschlag, durch die Gelerten am Ende dises Büchleins verzeichnet zugericht» (Страсбургъ). Первая часть этого сочиненія, по рѣзкости не уступающаго наиболѣе ярымъ нападкамъ средневѣковыхъ католиковъ, появилась нѣсколько ранѣе въ Касселѣ за подписью Б. и шести другихъ теологовъ подъ заглавіемъ: «Ob christlicher Oberkeit gepüren möge, das sie die Juden unter den Christen zu wonen gedulden, und wo sie zu gedulden, welcher Gestalt und Mass». Эта записка явилась критикой правилъ относительно гессенскихъ евреевъ, предложенныхъ ландграфу Филиппу. Б. между прочимъ настаивалъ, чтобы евреи посѣщали проповѣди христіанскихъ пасторовъ и не имѣли права диспутировать на религіозныя темы. Ландграфъ не одобрилъ этихъ мѣръ и въ письмѣ къ кассельскимъ совѣтникамъ опровергъ мнѣнія теологовъ изреченіями изъ Библіи и Евангелія. Это письмо попало въ руки гессенскихъ евреевъ; они опубликовали его вмѣстѣ съ мнѣніемъ теологовъ, и тогда Б. обратился къ ландграфу съ письмомъ (27 декабря 1538), въ которомъ отстаивалъ свое мнѣніе. Извлеченіе изъ письма напечатано въ вышеупомянутой брошюрѣ. Немного лѣтъ спустя были изданы тяжелыя правила для гессенскихъ евреевъ въ духѣ предложеній Б. (см. Гессенъ, вел. герцогство). Выступленіе Б. вызвало вообще сенсацію; христіане,

читавшіе брошюру, нашли матеріалъ для диспутовъ съ евреями, и это побудило «штадлана» Іосельмана изъ Росгейма написать еврейскую брошюру съ отвѣтами на нападки Б. (она была разослана еврейск. общинамъ). Брошюра Б. появилась вторымъ изданіемъ въ 1562 г.—Ср.: Baum, Capito u. Butzer, Strassburgs Reformatoren, Эльберфельдъ, 1860; Briefwechsel Landgraf Philipps des Grossmütigen von Hessen mit Bucer, изд. Lenz'омъ, 1880, I, 55 и сл.; E. Scheid, Joselmann de Rosheim, Rév. ét. juiv., XIII. *М. В.* 5.

Буцецеа (**Bucecea**)—мѣстечко Ботошанской губерніи, въ Молдавіи (Румынія). Ростъ еврейск. населенія въ 19 в. шелъ слѣдующимъ образомъ: въ 1831 г. 98 чел., въ 1838 г.—172, въ 1859 г.—523, въ 1899 г.—1.281. Во время погрома 1907 г. въ Б. пострадало 282 семейства, которымъ Alliance Isr. оказалъ помощь въ размѣрѣ $31^1/_2$ тыс. франк.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1803; Bulletin de l'Alliance Isr. Univ., 1907. 6.

Бучачъ (**Buczacz**)—уѣздный городъ Юго-восточной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Русскаго воеводства, Галичской земли. Евреи жили въ Б. съ самаго возникновенія города, принадлежавшаго частнымъ владѣльцамъ. 17-ый в. оказался роковымъ для города и евреевъ: вслѣдствіе нападенія Хмѣльницкаго и татаръ и нѣсколькихъ пожаровъ городъ былъ окончательно разрушенъ, причемъ погибла синагога, гдѣ хранились старыя привилегіи евреевъ. Возобновилъ ихъ владѣтель города Стефанъ Потоцкій въ 1699 г. особымъ декретомъ, согласно которому евреи были освобождены отъ всякихъ налоговъ впродолженіи 12 лѣтъ, по истеченіи которыхъ они должны были вносить по талеру съ каждаго дома, выходящаго на улицу, и по ½ талера съ флигеля; евреи навсегда освобождались отъ налоговъ на общественныя учрежденія; они не подлежали городскимъ судамъ, а суду намѣстника бучачскаго замка, съ правомъ апелляціи къ владѣтелю; дѣла между евреями разбираются еврейскими судьями; евреи не обязаны платить на нужды замка и не принуждаются къ барщинѣ; мясники освобождаются отъ убоя свиней на нужды замка, но каждый изъ нихъ долженъ давать (ежегодно) «камень» сала, подстаростѣ же предоставлять еженедѣльно большой кусокъ мяса; при взиманіи городскихъ податей одинъ еврей назначается «цензоромъ» (раскладчикомъ); евреямъ разрѣшается пріобрѣтать дома, устраивать солеварни и бровары, заниматься винокуреніемъ и вести торговлю. Благодаря этимъ льготамъ, еврейск. населеніе быстро увеличилось: по переписи 1765 г. числилось 1055 душъ, а во всемъ округѣ (גליל)—1358. Община занимала видное мѣсто въ воеводствѣ и была одной изъ значительнѣйшихъ послѣ Львова, Бродъ и Жолкіева.—Бучачскіе евреи играли видную роль на кагальныхъ сеймикахъ Русскаго и Брацлавскаго воеводствъ; при дѣленіи области (מדינה) на два административныхъ округа б-кій раввинъ былъ избранъ раввиномъ одного изъ округовъ. Кагалъ былъ сильно задолженъ; въ 1784 г. долги достигали 10675 австр. гульд. или 53375 злот. польск.—Съ переходомъ къ Австріи (1772) Б. былъ включенъ въ Залещицкій округъ; въ 1788 году правительство открыло училище, просуществовавшее, впрочемъ, лишь до 1806 г.—Съ наступленіемъ конституціонной эры въ Австріи Б. снова сталъ играть роль въ жизни галиційскихъ евреевъ. Онъ образовалъ вмѣстѣ съ Сніятыномъ (Sniatyn) и Коломыей выборный округъ; въ виду густоты евр. населенія были избираемы евр. депутаты: д-ръ Ландесбергъ, раввинъ Шрейберъ, вождь галиційскихъ ортодоксовъ, д-ръ Блохъ, редакторъ «Oesterr. Wochenschrift», и адвокатъ Трахтенбергъ, членъ польскаго кола. Согласно реформѣ выборной системы, съ 1907 г. Б. образовалъ вмѣстѣ съ Сніятыномъ одинъ округъ. Кандидатомъ отъ евреевъ выступилъ Натанъ Бирнбаумъ (см.); но, въ виду злоупотребленій со стороны приверженцевъ кандидата польскихъ консерваторовъ, Бирнбаумъ не прошелъ. Городскимъ головой Б. уже 30 лѣтъ состоитъ Абишъ Штернъ.—Въ 19 в. евр. населеніе Б. нѣсколько возросло, хотя процентное отношеніе его къ общему населенію уменьшилось; въ 1870 году жител. 8959, изъ нихъ 6077 евр. (67,9%), а въ 1900 году 11755 и 6730 (57,3%). Въ гимназіи обучалось въ 1908 г. 216 евреевъ на 696 учениковъ. Съ 1892 г. существуетъ училище содержимое на средства фонда бар. Гирша: въ 1893 году—262 ученика, въ 1894 г.—233, въ 1896 г.—268 и въ 1907 г.—180. Уменьшеніе числа учащихся объясняется тѣмъ, что попечительный совѣтъ училищъ бар. Гирша сокращаетъ число школъ и не принимаетъ учениковъ выше установленной нормы.—Торговля въ Б. исключительно въ рукахъ евреевъ.—Въ уѣздѣ числилось въ 1890 г. жит. 113170, изъ нихъ евр. 17066 (15,08%), въ 1900 г.—123704 и 15906 (12,86%). Наиболѣе густо заселены евреями мѣстечки Монастержыска (евр. 2483, жит. 4618) и Потокъ Злотый (1036 изъ 3098).—Ср.: Hauptpassivstand der galiz. Judengemeinden, folio Buczacz, рукопись Краковской академіи наукъ, № 806; Liczba głów żyd., 1765, Arch. kom. hist., VIII; Barącz, Pamiątki buczackie, 1882; Архивная коллекція М. Балабана во Львовѣ; Lewin, Judenverfolgungen im 2-ten Schwedisch-poln. Kriege, 1901; Sprawozdanie rady szkolnej krajowej, 1908; Bericht d. Kuratoriums d. Baron Hirsch-Stiftung, 1909; D. Juden in Oesterreich, 1908. *М. Балабанъ.* 5.

Бучачъ, Авраамъ Давидъ бенъ-Ашеръ Акшель—талмудистъ, родился въ 1770 г. въ Надворнѣ (Галиція), ум. въ 1840 г. въ Бучачѣ. 20-ти лѣтъ отъ роду онъ сталъ раввиномъ въ Гозловичѣ, а въ 1813 году былъ приглашенъ на раввинскій постъ въ Бучачъ. Б.—весьма плодовитый писатель и первоначально былъ проникнутъ исключительно талмудическими воззрѣніями; однако, очутившись среди фанатичныхъ хасидовъ, онъ сильно мучился надъ противорѣчіями между каббалой и Талмудомъ, и подъ вліяніемъ извѣстнаго цадика, р. Леви Ицхака Бердичевскаго (см.), въ концѣ концовъ примкнулъ къ каббалѣ; долгая внутренняя борьба довела Б. почти до умопомѣшательства. Сочиненія Б. слѣдующія: 1) «Daat Kedoschim», коммент. къ Шулханъ-Аруху, отд. Іоре Деа (Львовъ, 1870; 2-е изд., ibidem, 1879); 2) «Dibre Aboth», комментарій на тракт. Аботъ (ib., 1879); 3) «Eschel Abraham», замѣтки къ Шулханъ-Аруху, отд. Орахъ Хаимъ, (ibidem, 1855); 4) «Birkat David», каббалистическій комментарій на книгу Бытія, Жолкіевъ (1766 г., указанный на заглавной страницѣ, не вѣренъ); 5) «Machaseh Abraham», комментарій на прочія книги Библіи (Львовъ, 1871); 6) «Amaroth Tehoroth», объ очищеніи женщинъ послѣ менструаціи, на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ (ibidem, 1878); 7) «Tefillah le-David», о бенедикціяхъ и молитвахъ (ib., 1886; Коломея, 1887); 8) «Tehillah le-David», о Псалмахъ, ib., 1872; 9) «Jad Ramah», комментарій на пасхальную гагаду, изданный внукомъ Б., Симо-

номъ Вурманомъ.—Ср.: предисловіе къ «Daat Kedoschim»; Schmerler, Toledoth Ha-Ra-BaD, Львовъ, 1890. [J. E. III, 415]. 9.

Бучовицъ (**Butschowitz**, по-чешски **Bucovice**)—моравскій городъ. Евр. община считается одной изъ старѣйшихъ въ Моравіи; синагога была построена еще въ 1690 г. Въ Б. засѣдали синоды представителей моравскихъ общинъ въ 1709 и 1720 гг. (постановленія напечатаны у Wolf'a, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren, 1880). Подобно другимъ общинамъ, въ Б. существовала особая еврейская часть города, согласно такъ назыв. Judenseparation 1727 года. Въ 1798 г. Б. былъ включенъ въ списокъ 52 «еврейскихъ общинъ», но въ 1849 г. автономная община добровольно слилась съ остальнымъ городомъ (см. Моравія). Согласно закону 1890 г. евреи Б. образуютъ вѣроисповѣдную общину (Kultusgemeinde), которая содержитъ религіозное училище.—Въ теченіи 19 в. евр. населеніе замѣтнымъ образомъ уменьшилось: въ Judengemeinde 1798—1848 гг. жило установленное число семействъ—78, въ 1848 г. — 566 душъ; въ 1857 году — 536 евр.; 1869—409; 1890—244 и 1900—180 (всего жителей 3204).—Ср.: W. Müller, Urkundliche Beiträge zur Gesch. der mährisch. Judenschaft, 1903; Haas, Die Juden in Mähren, 1908; Wolny, Markgrafschaft Mähren, 1836, II, 1; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (упоминаются 4 еврейскихъ купца Б., посѣтители лейпцигскихъ ярмарокъ въ концѣ 17 в.). *В.* 5.

Бушъ, Исидоръ—писатель, род. въ Прагѣ въ 1822 г., ум. въ Санъ-Луи (Миссури) въ 1898 г.; его дѣдъ со стороны матери, Израиль Генигъ, былъ первымъ евреемъ, удостоеннымъ въ Австріи дворянства (von Hönigsberg; ср. Kompert, Oester. Adelshalle für Israeliten). Б. получилъ хорошее домашнее воспитаніе; онъ встрѣчался въ родительскомъ домѣ съ Л. Цунцомъ, Мих. Заксомъ и др. 15-ти лѣтъ отъ роду онъ поступилъ въ типографію Шмидта въ Вѣнѣ, гдѣ печатались Hebraica, Judaica и Orientalia; подъ его надзоромъ выходилъ Талмудъ. Съ 1842 по 1847 г. Б. издавалъ «Kalender und Jahrbuch für Israeliten», гдѣ помѣщались наилучшія въ то время статьи по еврейской исторіи и наукѣ. Съ приближеніемъ мартовской революціи Б. сталъ увлекаться политикою и принялся за изданіе ряда революціонныхъ листковъ, а также «Organ für Glaubensfreiheit». Впослѣдствіи, чтобы избѣжать наказанія, Бушъ бѣжалъ изъ Вѣны и въ 1849 году прибылъ въ Нью-Іоркъ. Здѣсь онъ открылъ писчебумажный магазинъ и началъ выпускать «Israel's Herald», первый еврейскій еженедѣльникъ въ Соединенныхъ Штатахъ (журналъ выходилъ лишь три мѣсяца; его поддерживала ложа Бней-Бритъ). Вскорѣ Бушъ поселился въ С.-Луи, гдѣ сталъ заниматься коммерческими дѣлами. Когда началась американская междоусобная война и губернаторъ штата Миссури объявилъ себя сторонникомъ рабовладѣльцевъ, Б. былъ однимъ изъ противниковъ политики губернатора, требуя безусловнаго подчиненія Миссури Союзу. Онъ былъ избранъ членомъ «Комитета девяти», на обязанности котораго лежало управлять штатомъ до окончательнаго его присоединенія къ Союзу. Когда генералъ Дж. Чарльзъ Фремонъ занялъ С.-Луи, Б. въ чинѣ капитана былъ назначенъ его адъютантомъ. По выходѣ въ отставку Б. снова поселился въ С.-Луи, гдѣ принималъ дѣятельное участіе какъ въ общей, такъ и въ еврейской жизни города, будучи основателемъ общества «B'ne El», руководителемъ Бней-Бритъ, учредителемъ многихъ благотворительныхъ и воспитательныхъ институтовъ. Избранный въ миссурійское законодательное собраніе, которое рѣшало вопросъ о новой конституціи, Б. энергично защищалъ права негровъ и не только настаивалъ на ихъ освобожденіи, но и требовалъ предоставленія имъ избирательнаго права.—Ср. Wolf, The american jew as patriot, soldier and citizen, 1895. [J. E. III, 442—443]. 6.

Бушъ, Льюсъ (**Lewis**)—американскій офицеръ, ум. въ 1777 г. Б., будучи лейтенантомъ, участвовалъ 9 янв. 1776 г. въ одной изъ первыхъ битвъ войны за освобожденіе, 24-го іюня того-же года онъ получилъ чинъ капитана, а 12 марта 1777 г. былъ произведенъ въ маіоры. Въ битвѣ при Бранфайнѣ, командуя отрядомъ, онъ получилъ смертельную рану.—Ср. Morais, The jews of Philadelphia, 1894; Linne и Egle, Pensylv. Arch., II сер. X, 8, 185, 780, Гаррисбургъ, 1880; Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 1895. [J. E. III, 443]. 6.

Буэносъ-Айресъ (т.-е. «хорошій воздухъ»; собственно Ciudad de Nuestra Senora de Buenos-Ayres)—столица Аргентинской республики. Въ началѣ 20 в. по Jacobs'y (ст. Statistics, Jew. Enc., XI) жит. 800 тыс., изъ нихъ евр. 10 тыс.; имѣются 2 синагоги. См. Аргентина, Америка. 5.

Быкъ, Авраамъ—талмудистъ второй половины 19 в., изъ Могилева Подольскаго, жилъ въ Пресбургѣ, затѣмъ въ Іерусалимѣ. Изъ литературныхъ произведеній Б. изданы: 1) בכורי אביב, глоссы экзегетическаго содержанія и галахическія новеллы (Львовъ, 1873); 2) יסוד אהל מועד, масоретскія и экзегетическія замѣтки по поводу библейскихъ словъ и буквъ, которыя пишутся и не читаются, и наоборотъ, или же читаются не такъ, какъ пишутся (כתובין ולא קריין, קריין ולא כתובין; Львовъ, 1876).—Ср.: Эфрати, Dor we-Dorschaw, 9; Lippe, Bibliograph. Lexic., I, 575. *А. Д.* 9.

Быкъ, Эмиль—выдающійся общественный и политическій дѣятель Галиціи, род. въ 1845 г. въ Яновѣ (близъ Трембовля въ Галиціи), ум. въ 1906 г. въ Вѣнѣ. По окончаніи львовскаго университета въ 1869 г. Б. за два-три года пріобрѣлъ во Львовѣ, въ качествѣ талантливаго адвоката, большую популярность. Въ это время предъ галиційскимъ еврействомъ предстала сложная политическая проблема: между поляками, сторонниками федерализма, и нѣмцами, приверженцами централизма, велась ожесточенная борьба, отъ исхода которой зависѣла дальнѣйшая судьба самой Австріи; съ введеніемъ въ 1873 г. прямыхъ (а не черезъ сеймы) выборовъ въ рейхсратъ голоса многочисленнаго галиційскаго еврейства могли играть крупную роль при рѣшеніи спора о федерализмѣ и централизмѣ. Среди евреевъ не было единства по этому вопросу, и въ то время какъ Симонъ Самельсонъ, президентъ краковской общины и членъ галиційскаго ландтага, ратовалъ за тѣсную связь съ поляками, общество «Schomer Israel» отстаивало необходимость идти заодно съ нѣмцами. На рѣшеніе этого общества оказалъ сильное вліяніе Б. Вступивъ въ него, онъ немедленно предложилъ образовать центральный еврейскій избирательный комитетъ, на обязанности котораго было проведеніе выборовъ въ рейхсратъ подъ нѣмецкимъ, а не подъ польскимъ флагомъ. Будучи секретаремъ комитета, Б. предпринялъ агитаціонную поѣздку по Галиціи и сорганизовалъ евреевъ въ либерально-нѣмецкую партію; той-же

цѣли онъ служилъ и въ «Israelit», однимъ изъ соредакторовъ котораго онъ тогда былъ. Энергія Б. привела въ ужасъ поляковъ, которые стали предлагать ему вступить въ избирательную сдѣлку, но условія Б. оказались непріемлемыми для нихъ; они состояли въ слѣдующемъ: евреи посылаютъ шесть представителей въ парламентъ; кромѣ того, въ округахъ съ значительнымъ евр. меньшинствомъ должны быть выставлены либеральныя, антифедералистическія кандидатуры. Несмотря на агитацію Б., выборы 1873 года въ общемъ оказались не совсѣмъ благопріятными для евреевъ, шедшихъ подъ нѣмецкимъ флагомъ, и ихъ частичное пораженіе (въ Станиславовѣ, Тарнополѣ) подняло шансы противниковъ Б.,



Д-ръ Эмиль Быкъ.

(1845—1906).

агитировавшихъ за сближеніе съ поляками, тѣмъ болѣе, что шляхта стала мстить «измѣнникамъ евреямъ» и приняла противъ нихъ рядъ репрессивныхъ мѣръ. Дальнѣйшія австрійскія событія заставили Б. превратиться изъ горячаго нѣмца-централиста въ столь-же горячаго поляка-федералиста. Этотъ переходъ изъ одного лагеря въ другой послужилъ поводомъ къ страстнымъ нападкамъ на Б., которому бросили въ лицо упрекъ въ измѣнѣ и карьеризмѣ. Однако, эти упреки были незаслуженными: переходъ Б. совершился подъ вліяніемъ рѣзко измѣнившихся политическихъ условій, каковы увлеченіе нѣмцевъ антисемитизмомъ, крахъ либеральной партіи и всеобщее національное оживленіе. Поляки, однако, недовѣрчиво отнеслись къ своему новому адепту, и какъ горячо и краснорѣчиво онъ ни защищалъ «польское дѣло», они дали ему только возможность пройти въ львовскій муниципалитетъ и играть въ немъ, въ качествѣ бюджетнаго докладчика, крупную роль, но не допускали его въ рейхсратъ, полагая, что онъ недостаточно искупилъ свой старый грѣхъ. Однако, въ 1891 г. отношеніе къ нему измѣнилось, и онъ сдѣлался депутатомъ отъ Бродъ въ рейхсратѣ (состоялъ имъ до смерти). Дорогою цѣной купилъ Б. свой депутатскій мандатъ: искренній приверженецъ демократіи и человѣкъ популярный въ широкихъ слояхъ народа, онъ долженъ былъ записаться членомъ того польскаго кола, которое постоянно боролось съ каждымъ демократическимъ движеніемъ, съ каждой прогрессивной реформой; чуткій къ еврейскому горю и преданный еврейству, онъ въ парламентѣ не могъ поднять въ защиту евреевъ голоса даже тогда, когда въ Галиціи разразился рядъ погромовъ, вызвавшихъ негодованіе не однихъ только евреевъ. Его выступленія въ рейхстатѣ по еврейскому вопросу должны были пройти черезъ цензуру польскаго кола, и за рѣчь противъ антисемитскаго депутата Лейхтенштейна ему пришлось принести извиненіе съ парламентской трибуны и заявить, что онъ не намѣренъ былъ оскорблять дворянство. Лишенный возможности проявить себя, въ качествѣ еврея, въ рейхсратѣ, онъ, однако, принималъ горячее участіе въ общественныхъ евр. учрежденіяхъ. Казалось, что съ подъемомъ евр. національнаго чувства въ Галиціи и со внесеніемъ въ него демократическаго духа для Б. былъ одинъ выходъ—примкнуть къ этому новому теченію; но этого Б. не сдѣлалъ: разрушить то, надъ чѣмъ онъ работалъ свыше 25 лѣтъ, ему было слишкомъ тяжело, и онъ продолжалъ служить тѣмъ, которые повели борьбу съ новыми національными движеніями.

При введеніи всеобщаго избирательнаго права въ Австріи возникъ вопросъ объ образованіи національныхъ избирательныхъ курій, и галиційскіе евр. националисты повели агитацію съ лозунгомъ: «евреи—особая нація, а потому они должны имѣть и свою избирательную курію». Противъ этого выступили ассимиляторы съ утвержденіемъ, что евреи должны голосовать не какъ нація, а какъ религіозная группа, слѣдовательно, въ составѣ иной національной куріи; впрочемъ, ассимиляторы вообще были противъ національныхъ курій, требуя лишь опредѣленнаго распредѣленія избирательныхъ округовъ Галиціи въ интересахъ поляковъ, отъ которыхъ они надѣялись получить нѣсколько парламентскихъ мандатовъ. Такова была точка зрѣнія Быка. Противъ него, главнымъ образомъ, и была направлена сіонистско-національная агитація. Въ сравнительно короткое время этой агитаціи удалось поставить на ноги почти все галиційское еврейство. Б., правда, пользовался помощью общепольской печати, прокламировавшей борьбу съ сіонистами, однако она была безсильна противъ напора еврейской печати и даже не сумѣла предотвратить наиболѣе чувствительный для Быка ударъ: въ его-же округѣ (Броды-Злочовъ) сіонисты устроили многолюдный митингъ, который вотировалъ своему депутату недовѣріе «за его позорное и измѣнническое поведеніе въ вопросѣ о національной куріи для евреевъ» и требовалъ отъ него немедленнаго сложенія депутатскихъ полномочій. Тогда Быкъ созвалъ съѣздъ представителей наиболѣе крупныхъ общинъ и вообще еврейскихъ нотаблей, который не замедлилъ издать прокламацію: «Еврейское населеніе Галиціи никогда себя не чувствовало особой націей и не требуетъ для себя національныхъ правъ, а неизмѣнно признаетъ себя интегральной частью польской національности, интересы которой суть и наши интересы. Въ качествѣ вѣроисповѣдной группы со специфическими для себя интересами, мы, однако, надѣемся, что наши братья поляки-христіане дадутъ намъ возможность имѣть и своихъ представителей въ средѣ обще-національной парламентской делегаціи». Эта декларація,

за подписью наиболѣе видныхъ президентовъ общинъ, была своего рода манифестомъ къ еврейскому народу отъ его главарей; кромѣ того, она должна была убѣдить центральное правительство, уже начавшее прислушиваться къ шумнымъ требованіямъ евр. націоналистовъ, что эти требованія исходятъ отъ незрѣлыхъ умовъ, въ то время какъ еврейскіе нотабли и оффиціальные представители общинъ неизмѣнно стоятъ за ассимиляцію. Сіонисты, узнавъ о съѣздѣ, сьорганизовали въ день съѣзда народные митинги, которые выразили недовѣріе делегатамъ, объявили ихъ самозванцами, а весь съѣздъ предательскимъ, и повторили требованія о національной куріи для евреевъ. Эти резолюціи были отосланы на имя министра-президента. Львовскіе сіонисты устроили враждебную Б. демонстрацію. Толпа ворвалась въ залъ засѣданія и сама составила резолюцію отъ имени еврейской общины столицы. На улицѣ тѣмъ временемъ продолжался митингъ съ грозными рѣчами по адресу Б. и его послѣдователей. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Б. скончался въ Вѣнѣ отъ разрыва сердца. Тѣло его было перевезено въ родной городъ, гдѣ предано землѣ съ большими почестями и при сильномъ стеченіи народа. Смерть Б. оплакивалась даже его политическими противниками; единогласно признано, что въ немъ жило отзывчивое евр. сердце.—Ср.: Львовскій «Israelit» за 1870—1875; «Ojczyzna» за эти годы; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; Gustav Kolmer, Parlament verfassung, I Band, 1899; S. R. Landau, Aus Oesterreichisch-Halbasien (въ вѣнской «Wage» 27, 28, 31 за 1898); Landau, Syonizm, 1897; Еженедѣльники «Przyszlość» и «Wschód», 1893—1907; «Tageblatt» за 1905—1907 гг.; Письма изъ Галиціи въ «Еврейской Жизни» и «Разсвѣтѣ» за 1905—1907 гг.

С. Л. и *М. Клейнманъ*. 6.

Быкъ, Яковъ-Самуилъ—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія среди галиційскихъ евреевъ, род. во второй половинѣ 18 в., умеръ въ Бродахъ въ 1831 г. О его жизни имѣются лишь весьма скудныя данныя. Благодаря обширнымъ познаніямъ и незаурядному уму, Б. пользовался большимъ вліяніемъ въ кружкахъ «маскилимъ». Многолѣтняя дружба связывала его съ корифеями еврейск. науки. Н. Крохмалемъ и С. Рапопортомъ. Прекрасный стилистъ, Б. дорожилъ евр. языкомъ, какъ національнымъ факторомъ, «какъ единственнымъ звеномъ, объединяющимъ разсѣянныхъ братьевъ». Ратуя въ своихъ статьяхъ, разбросанныхъ въ «Bikkure ha-Ittim», «Kerem Chemed» и др. изданіяхъ, за распространеніе просвѣщенія и прикладныхъ знаній среди евреевъ, Б. въ то-же время былъ единственнымъ среди маскилимъ той эпохи, который не относился съ презрѣніемъ къ хасидизму, а смотрѣлъ на него, какъ на необходимую реакцію противъ раввинизма, застывшаго въ сухомъ формализмѣ. Когда Т. Федеръ, вѣрный традиціямъ «берлинскихъ просвѣтителей» и ихъ презрительному отношенію къ жаргону, написалъ памфлетъ (1815) противъ Менделя Сатанова (Левинъ), который перевелъ двѣ библейскія книги на «языкъ служанокъ», Б. выразилъ Федеру удивленіе (Kerem Chemed, I, 97), какъ можно относиться презрительно къ языку, на которомъ уже четыреста лѣтъ говоритъ все польское еврейство; долгъ каждаго интеллигента—распространять знанія среди народной массы на томъ языкѣ и нарѣчіи, которые ей доступны; необработанность жаргона не должна быть тому помѣхой, такъ какъ всѣ языки въ первой стадіи развитія были столь-же грубы и необработаны, какъ жаргонъ: лишь съ развитіемъ литературы языкъ облагораживается.—Б. въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ велъ мемуары, въ которыхъ описывалъ современную эпоху, но при жизни не хотѣлъ ихъ опубликовать. Послѣ смерти Б. (въ періодъ первой въ Европѣ холеры) рукописи его погибли во время большого пожара, уничтожившаго часть Бродъ (1835).—Ср.: Kerem Chemed, I, 81; ibid., II, 131—2; Ozar ha-Sifruth, III, 24—32 (переписка Б. съ Рапопортомъ); M. Weissberg, Die neuhebr. Aufkl.-Liter., 43. *С. Ц.* 7.

Быстрица.—1) Пос. Виленск. уѣзда, доступный евреямъ, въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., для свободнаго жительства.—2) Еврейское земледѣльческое поселеніе при вышеназванной Б., основанное въ 1852 году; въ 1898—9 гг. на 209 десятинахъ казенной земли 154 души коренного населенія. — Ср. Сборн. Евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Бытень (Byten)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Виленскаго воеводства, Слонимскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ Б-скомъ кагалѣ числилось 273 евр.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Слоним. у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. «бытенское еврейское общество» составляли 573 д.; по переписи 1897 г. жителей 2682, изъ коихъ евр. 1614. Въ 1909 г. одна талмудъ-тора.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бытія, книга—первая книга Пятикнижія и всей Библіи, называющаяся у евреевъ «Берешитъ», בראשית, по слову, которымъ она начинается. Септуагинта и Филонъ именуютъ ее, соотвѣтственно ея содержанію, Γένεσις (κόσμου)—«происхожденіе» (міра), каковое названіе, совершенно соотвѣтствующее еврейскому «Тольдотъ», תולדות, удержалось за нею въ не-еврейскихъ кругахъ вплоть до настоящаго времени (по-русски: «Бытіе»). Масора раздѣляетъ ее на 91 абзацъ (פרשיות), изъ коихъ 43 носятъ названіе «открытыхъ» (פתוחות), а 48—«закрытыхъ» (סתומות); по другому подраздѣленію, она состоитъ изъ 43 главъ (סדרים) и 29 отдѣловъ (פיסקות) и разбита на 12 субботнихъ чтеній; согласно же дѣленію, заимствованному изъ Вульгаты, распадается на 50 главъ; общее число стиховъ—1534. По содержанію кн. Б. преслѣдуетъ цѣли религіозно-историческія. Начинаясь исторіей міросотворенія, Б. вкратцѣ повѣствуетъ о первобытной исторіи человѣчества и болѣе подробно о древнѣйшей исторіи израильскаго народа, поскольку она отразилась въ жизни патріарховъ Авраама, Исаака и Якова и ихъ потомковъ. Здѣсь уже содержится зерно національно-религіозныхъ идей и израильскихъ учрежденій; книга служитъ какъ бы введеніемъ къ исторіи законодательства этого народа. Въ кн. Б. включены древнѣйшія преданія еврейскаго народа, связанныя въ одно обширное повѣствованіе, причемъ сохранены всѣ особенности ихъ языка и самаго способа передачи.—Весь историческій матеріалъ книги Б. раздѣленъ ея авторомъ на серію «рожденій» или «происхожденій дальнѣйшихъ поколѣній» (תולדות), включая сюда и «рожденіе» вселенной. Этихъ серій всего десять: 1) «рожденіе» земли и неба (2,4 — 4); 2) исторія Адама (5—6,8); 3) Ноя (6,9—9); 4) сыновей Ноя (10—11,9); 5) Сима (11, 10—26); 6) Тераха (Θарры); 11, 27—25, 11); 7) Исмаила (25, 12—18); 8) Исаака (25, 19—35); 9) Исава (36); 10) Якова (37—50).—Во всей книгѣ Б. чувствуется извѣстная планомѣрность, которая, однако, не исключаетъ и

нѣкоторыхъ отступленій и повтореній. Хотя она и придерживается всемірно-исторической точки зрѣнія, вслѣдствіе чего начинаетъ свое повѣствованіе съ сотворенія міра и краткаго обзора возникновенія человѣческаго рода на землѣ, однако, главное вниманіе она удѣляетъ судьбамъ Израиля, какъ народа, впослѣдствіи избраннаго Богомъ, и стремится объяснить его происхожденіе и избранность религіозно-нравственными особенностями его характера. Книга Б. посвящена преимущественно племенной и религіозной исторіи израильскаго народа, но она удѣляетъ также вниманіе тому, что имѣетъ значеніе для исторіи всего человѣчества. Она старается показать, что какъ израильтяне, такъ и всѣ другіе народы, происходятъ по прямой линіи отъ Адама, созданнаго Богомъ, чѣмъ устанавливается братство всѣхъ людей. Не удовольствуясь лишь краткой генеалогіей всѣхъ другихъ извѣстныхъ въ древности народовъ, книга Б. съ особенной любовью останавливается на изображеніи судебъ тѣхъ отдѣльныхъ личностей, которыя служили какъ бы вѣхами въ исторіи происхожденія израильскаго народа. Такими вѣхами являются фигуры Адама, Ноя, Авраама и Исаака. При жизнеописаніи послѣднихъ нѣкоторое вниманіе посвящается и другимъ ихъ потомкамъ, ставшимъ родоначальниками отдѣльныхъ племенъ. Боковая линія, примыкающая къ одному изъ представителей главной линіи, обыкновенно описывается раньше, чѣмъ ближайшій членъ главной линіи, причемъ передаются только такіе факты изъ исторіи боковыхъ линій, которыя важны для прошлаго человѣчества или же для исторіи Израиля. Никогда фактъ не приводится вслѣдствіе одного лишь историческаго или археологическаго его значенія. Въ главной линіи весь интересъ сосредоточенъ на обѣщанномъ Аврааму и Исааку потомствѣ—на Яковѣ, его сыновьяхъ и внукахъ, которые невредимо минуютъ всякія опасности и такія испытанія, въ которыхъ особенно рельефно выступаетъ ихъ религіозный и нравственный характеръ. Странной кажется лишь хронологія первыхъ главъ книги Б. Возрастъ представителей первыхъ 10 поколѣній человѣческаго рода до потопа варьируетъ между 777 (Ламехъ) и 969 гг. (Метушелахъ или Маѳусаилъ); исключеніе составляетъ Энохъ (365 л.). Возрастъ представителей первыхъ 10 поколѣній послѣ потопа варьируетъ между 600 (Симъ) и 148 гг. (Нахоръ). Для чего понадобились детали этой хронологіи, не совсѣмъ понятно. Въ обѣихъ указанныхъ таблицахъ приводятся только имена представителей главной линіи и отмѣчается, сколько лѣтъ было каждому родителю во время рожденія его первороднаго сына, представителя главной линіи (Быт., 5, 1—32; 11, 10—26). Очевидно, что, сложивъ указанныя цифры, мы получимъ, сколько лѣтъ прошло отъ сотворенія Адама до потопа и сколько лѣтъ прошло отъ потопа до Авраама. Но врядъ ли хронологія была единственной цѣлью этихъ таблицъ; для того не было надобности указывать число лѣтъ каждаго послѣ рожденія его первенца (см. Хронологія). Интересны нѣкоторыя варіаціи въ хронологіи кн. Б., встрѣчающіяся въ Септуагинтѣ и въ самарянскомъ Пятикнижіи, которыя, повидимому, были внесены позднѣе съ догматическими цѣлями (см. Dilmann, Exegetisches Handbuch zu Genes., VI Aufl., 110).—Что касается анахронизмовъ, встрѣчающихся, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, въ книгѣ Б., то таковыхъ въ дѣйствительности нѣтъ, и они основываются лишь на неясномъ пониманіи исторіографическихъ принциповъ кн. Б. Такъ, напр., если исторія какого-нибудь поколѣнія не имѣетъ значенія для главной цѣли, она просто заканчивается и отмѣчается смертью послѣдняго члена этого поколѣнія, хотя бы та и не послѣдовала одновременно съ появленіемъ слѣдующаго поколѣнія, на которомъ потомъ исключительно сосредоточивается вниманіе книги. Если принять такую точку зрѣнія, то нѣкоторыя кажущіяся противорѣчія легко найдутъ объясненіе. Подобныя противорѣчія встрѣчаются въ главахъ 11, 32 и 11, 26 и 12, 4; 25, 7 и 25, 26; 21, 5 и 25, 20; 35, 28 (Якову въ это время было 120 лѣтъ) и 47, 9; 37, 2 и 41, 46 и т. п. Событія, изображенныя въ главѣ 38, обнимаютъ промежутокъ времени не въ 23 года—отъ продажи семнадцатилѣтняго Іосифа до прихода внуковъ Іуды въ Египетъ (46, 12), когда Іосифу было 40 лѣтъ (45, 11),—а гораздо больше, такъ какъ выраженіе ויהי בעת ההיא, которымъ начинается эта глава, относитъ событія назадъ къ главѣ 33, 17 (ср. 21, 22; I кн. Цар., 11, 29). Этотъ разсказъ введенъ здѣсь въ видѣ паузы послѣ гл. 37-ой. И повторенія, и ненужные дублеты вовсе не такъ часты въ кн. Б., какъ думаютъ критики; тамъ-же, гдѣ они встрѣчаютя, они всегда вполнѣ гармонируютъ между собою. Такъ, напр., гл. 2-ая Б. не представляетъ повторенія разсказа о міросотвореніи, отличнаго отъ того, какой приводится въ гл. 1-ой; это есть лишь детальная исторія сотворенія человѣка, дающая, въ качествѣ введенія, краткое изложеніе предыдущаго. Точно такъ-же нѣтъ повторенія въ гл. 6—9, гдѣ рѣчь идетъ о потопѣ. Три разсказа объ опасностяхъ, которымъ подвергалась честь Сары и Ребекки (гл. 12, 20 и 26), не суть повторенія, такъ какъ обстоятельства во всѣхъ этихъ случаяхъ различны; 26-ая глава даже отчасти ссылается на главу 20. Разсказъ въ гл. 19-ой, ст. 29, о разрушеніи Содома и Гоморры и спасеніи Лота является лишь краткимъ введеніемъ къ исторіи, которая слѣдуетъ въ дальнѣйшемъ и которая не была-бы понятна безъ стиховъ 14, 23 и 28 гл. 19-ой. Повторныя упоминанія и ссылки на одно и то-же мѣсто (Бетъ-Эль, 28, 19; 35 15), повторныя попытки объяснить одно и то-же мѣсто (Беэръ-Шеба 21, 31; 26, 33; ср. 30, 20 и сл.) или нѣсколько именъ, принадлежащихъ одному и тому-же лицу (26, 34; 27, 46—36, 2), не суть противорѣчія. О перемѣнѣ имени «Яковъ» на «Израиль» не разсказывается 2 раза, ибо стихъ 29 гл. 32-ой содержитъ лишь предсказаніе посланника (ангела) Божія; находящееся здѣсь слово יאמר можетъ быть истолковано, какъ вводное слово, весьма часто примѣняющееся и въ пророческихъ рѣчахъ. Смыслъ стиха таковъ: «Не Яковъ—такъ будетъ сказано (т.-е. въ 35, 10)—будетъ твое имя». Въ разсказѣ о продажѣ Іосифа, въ главѣ 37, стихи 28, 36 не противорѣчатъ стихамъ 25—27, 28 и 39, съ одной стороны, и стихамъ гл. 45, 4—5, съ другой, такъ какъ мидіаниты явились посредниками между братьями и исмаелитами—съ одной стороны, и между послѣдними и Потифаромъ—съ другой. Іосифъ могъ также сказать, что онъ «былъ украденъ», потому что его, дѣйствительно, забрали на пути (40,15).

Цѣлью кн. Б., какъ въ религіозномъ, такъ и въ историческомъ отношеніяхъ, является изображеніе отношенія Бога къ людямъ и отношенія людей къ Богу; она рисуетъ милостивое по-

кровительство Его патріархамъ и излагаетъ обѣщанія, которыя Онъ имъ далъ; она изображаетъ ихъ вѣру въ Него, несмотря на всѣ опасности и испытанія, которымъ они подвергаются; наконецъ, здѣсь находитъ отраженіе противоположное еврейскому антирелигіозное и безнравственное поведеніе египтянъ и ханаанеянъ.

Религіозныя воззрѣнія книги Б. изложены въ ней не отдѣльно, а какъ нѣчто, вытекающее изъ каждаго разсказа: исторія является тутъ не цѣлью, а средствомъ религіознаго поученія. Вмѣсто преподаванія религіозной системы, кн. Бытія описываетъ религіозную жизнь. Такимъ образомъ, книга заключаетъ въ себѣ неисчерпаемый источникъ религіозныхъ идей. Наиболѣе важными изъ нихъ являются идеи о Богѣ, о сотвореніи міра, о цѣнности человѣческой жизни и о праведности патріарховъ. Согласно кн. Бытія, Богъ одинъ создалъ небо и землю (т.-е. міръ) и своимъ Словомъ призвалъ къ Бытію всѣ предметы и живыя существа. За этимъ кардинальнымъ фактомъ наиболѣе выдающимся моментомъ теологіи кн. Б. является умышленное варьированіе имени Божія. Господь называется то «Элогимъ» (אלהים), то «Ягве» или «Іегова» (יהוה). Эти имена употребляются въ кн. Б. далеко не безразлично, хотя нельзя привести къ какой-нибудь простой формулѣ принципъ, которымъ она руководится въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ общемъ можно установить приблизительно слѣдующее: «Ягве» — собственное имя Бога и примѣняется обычно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ *личное* начало Его выдвигается на первый планъ; потому въ связи съ именемъ Ягве употребляются только такія выраженія, которыя носятъ антропоморфическій характеръ: такъ, въ книгѣ Б. говорится о «глазахъ Ягве» (עיני יהוה), «ушахъ Ягве» (אזני יהוה), «рукѣ Ягве» (יד יהוה), «сердцѣ Ягве» (לב יהוה), «устахъ Ягве» (פי יהוה), «гнѣвѣ (собств. носѣ) Ягве» (אף יהוה), но рѣдко упоминается о глазахъ, ушахъ, рукѣ и т. п. Элогима. Подобные антропоморфизмы вводятся только для того, чтобы подчеркнуть личную жизнь и дѣятельность Бога, но они вовсе не представляютъ собою буквальнаго Его очеловѣченія: нигдѣ въ книгѣ Б. не встрѣчается фраза вродѣ «Богъ видитъ своими глазами» или «слышитъ своими ушами» и т. п., что указывало бы на дѣйствительный антропоморфизмъ. Выраженіе «глаза Ягве» указываетъ на знаніе Богомъ того, что можетъ быть постигнуто личной апперцепціей; «гнѣвъ Божій» знаменуетъ собою реакцію нравственной природы Бога на всякое зло и преступленіе и т. д. Ягве, такимъ образомъ, есть *личный* Богъ. Единичная личность или цѣлая нація чаще вступаетъ въ личныя сношенія съ Ягве, чѣмъ съ Элогимомъ. Только Ягве можетъ требовать въ отношеніи себя положительнаго вниманія со стороны человѣка, которое выражается въ моральныхъ поступкахъ и подвигахъ. Помимо этого, Ягве — Богъ, которому угодны молитвы, поклоненія и любовь.—«Элогимъ» же есть общее обозначеніе для сверхчеловѣческаго, надміроваго Существа, бытіе котораго ощущается всѣми людьми. Существо это обладаетъ разумомъ и волей, существуетъ въ мірѣ и надъ міромъ и является конечной причиной всего того, что существуетъ и происходитъ. Ягве — понятіе конкретное; Элогимъ —абстрактное. Ягве—спеціально еврейскій Богъ, Элогимъ — всеобщій; Ягве—личный, Элогимъ—безличный Богъ. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ другого «Элогима», кромѣ «Ягве», такъ какъ «Ягве» именно и есть «Elohim», יהוה הוא האלהים (см. ниже, 1-ое примѣчаніе ст. 151) *). Изъ вышеприведеннаго явствуетъ, что идея о Богѣ въ кн. Б. насквозь проникнута практическимъ религіознымъ духомъ. Богъ разсматривается исключительно съ точки зрѣнія Его отношеній къ міру и человѣку и того интереса, который Онъ проявляетъ къ судьбѣ и дѣяніямъ людей. Онъ руководитъ, обучаетъ и воспитываетъ человѣка. Онъ удѣляетъ первымъ людямъ мѣсто въ Эденѣ, поручаетъ имъ тамъ опредѣленную работу и повелѣваетъ имъ извѣстныхъ вещей не дѣлать. Когда они не исполняютъ Его повелѣній, Онъ ихъ наказываетъ, но все-же не перестаетъ заботиться о нихъ. Точно также, наказывая братоубійцу Каина, Богъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не отказываетъ ему въ покровительствѣ. Жестокость и противоестественные пороки поколѣнія потопа вызываютъ Его скорбь и гнѣвъ; Онъ унижаетъ гордость людей, задумавшихъ воздвигнуть башню, вершина которой достигала бы небесъ; Онъ предаетъ совершенному уничтоженію посредствомъ огня и сѣры преступное населеніе Содома и Гоморры. Всѣ эти наказанія являются либо естественнымъ слѣдствіемъ грѣха (такъ, Ева подчинилась своей страсти, вслѣдствіе чего она и осуждена была сдѣлаться рабою страстей своихъ), либо же эти наказанія соотвѣтствуютъ самому грѣху (напр., люди воздвигаютъ башню съ цѣлью тѣснѣе объединиться, а оказываются разсѣянными и еще болѣе разъединенными; Яковъ стремится властвовать надъ своимъ братомъ, и въ результатѣ вынужденъ смириться передъ нимъ, и т. д.). Съ другой стороны, Богъ благоволитъ къ благочестивымъ, напр., къ Ною, особенно къ Аврааму, за его непоколебимую вѣру (15, 6), за его праведность и благочестіе, которыя онъ внушаетъ своимъ дѣтямъ и домочадцамъ (18, 19). Изъ любви къ Аврааму Господь спасаетъ Лота (19, 29), благословляетъ сына его Исаака (26, 5), его внуковъ и правнуковъ, покровительствуетъ ему во всѣхъ опасностяхъ жизни (Быт., 12, 17; 14, 15; 20, 3; 26; 24; 31). Богъ даетъ порученія людямъ и связываетъ ихъ съ Собою посредствомъ союзовъ и обѣщаній; люди—объекты Его предначертаній, такъ какъ они—творенія рукъ Его.—Не менѣе интересна, чѣмъ теологія книги Бытія, и ея космологія. Весь міръ—созданіе Бога; это положеніе является необходимымъ слѣдствіемъ представленія о Богѣ не только въ книгѣ Б., но и во всей Библіи.—Сначала—сообщается въ кн. Б.—Богъ сотворилъ небо и землю, причемъ не сказано ни-

*) Необходимо замѣтить, что, кромѣ именъ Ягве и Элогимъ, въ кн. Б. гораздо чаще, чѣмъ въ другихъ книгахъ Библіи, употребляется имя Эль-Шаддай, אל שדי (17, 1; 28, 3; 35, 11; 43, 14; 48, 3; 49, 25). Сама Библія свидѣтельствуетъ, что патріархи, до Моисея, вовсе не знали имени «Ягве», такъ какъ Богъ открывался имъ только подъ именемъ «Эль-Шаддай» (Исх., 6,3). Любопытно, что имя Эль-Шаддай употребляется исключительно въ рѣчахъ, приписываемыхъ Богу, или кому-либо изъ патріарховъ, но не въ разсказахъ, ведомыхъ отъ лица автора. Въ другихъ книгахъ имя «Шаддай» встрѣчается чрезвычайно рѣдко, за исключеніемъ поэтической части кн. Іова, гдѣ имени Ягве нѣтъ вовсе, а имѣется только Шаддай; это проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на самое происхожденіе указанной книги (см. Іовъ). *Л. К.*

чего о томъ, какъ былъ выполненъ первоначальный актъ творенія. Вслѣдъ затѣмъ сообщается, что земля представляла пустынный водяной хаосъ («тогу ва-богу», תהו ובהו), надъ которымъ носился духъ Божій и который Богъ раздѣлилъ на небо и землю; послѣднюю Онъ устроилъ и населилъ въ теченіи 6 дней. Живыя существа были созданы Имъ въ опредѣленномъ восходящемъ порядкѣ, отъ неорганическихъ къ органическимъ, отъ несовершенныхъ къ совершеннымъ; вѣнцомъ ихъ явился человѣкъ. Въ самомъ началѣ Богъ создаетъ свѣтъ и время (ночь и день). Далѣе происходитъ раздѣленіе между земнымъ и небеснымъ пространствомъ; когда затѣмъ нижнія воды отступаютъ («собираются въ одно мѣсто»), обнажается суша; земля начинаетъ производить сперва растенія, а затѣмъ и животныхъ, каждое «по роду своему», одаренныхъ способностью размножаться соотвѣтственно ихъ родамъ и видамъ. Такимъ образомъ, каждое органическое созданіе уже съ первыхъ дней творенія было одарено особой природой, которую Создатель намѣревался сохранить безъ измѣненія, въ силу закона наслѣдственности. Свѣтила, созданныя Богомъ на небесахъ, служатъ потребностямъ обитателей земли, для отличія дня отъ ночи, для «знаменій, временъ, дней и лѣтъ» и для освѣщенія земли; большее свѣтило—солнце—предназначено царить днемъ; меньшее — луна—царитъ ночью. Богъ считаетъ всѣ творенія прекрасными (טוב) въ частности, а въ общемъ даже весьма прекрасными (טוב מאד); это значитъ, что они приспособлены къ жизни, соотвѣтствуютъ вполнѣ своей цѣли, гармоничны и пріятны. Книга Б. выражаетъ этимъ оптимистическое довольство міромъ, совершенство Божьяго міропорядка вообще и законченность каждаго существа, созданнаго Богомъ, въ отдѣльности. Простота и возвышенность такой космологіи выгодно выдѣляютъ ее изъ ряда всѣхъ другихъ космогоній, основанныхъ на теогоніи.

Столь-же выгодно отличается и *антропологія* кн. Б. Человѣкъ, вѣнецъ творенія, созданъ по образу Божію. Первый человѣкъ, Адамъ, сотворенъ Богомъ изъ земли («adamah», אדמה). Человѣкъ—дитя земли, изъ которой онъ взятъ и куда онъ возвращается. Земля обладаетъ въ его глазахъ извѣстнымъ моральнымъ величіемъ: онъ служитъ ей, а не она ему. Господь вдохнулъ дыханіе жизни въ ноздри человѣка, котораго Онъ сотворилъ изъ земли. Поэтому та часть человѣка, которая контрастируетъ съ его тѣлесной природой или пополняетъ ее—таковы, напр., духъ, мысль, душа—не земного происхожденія, какъ у животныхъ, а божественнаго, небеснаго. Человѣкъ есть продуктъ (תולדות) земли и неба (2, 4).—Сотворивъ человѣка, Богъ сказалъ: «Не хорошо быть человѣку одному, сотворю ему помощь, соотвѣтствующую ему» (2, 18). Вслѣдъ затѣмъ Богъ создаетъ женщину изъ ребра перваго человѣка, который радостно узнаетъ въ ней «плоть отъ плоти своей, кость отъ кости своей». «Поэтому человѣкъ оставляетъ своего отца и свою мать и прилѣпляется къ женѣ своей, и они становятся одной плотью». Въ этихъ словахъ нашли себѣ выраженіе не только естественныя отношенія мужчины и женщины между собою, но и возвышенная природа брака, при которомъ одинъ помогаетъ другому и дополняетъ его. Продолженіе рода является не цѣлью брака, а слѣдствіемъ его.—Господь далъ человѣку господство надъ землею и надъ всѣми живыми существами, наполняющими ее. Пищей первому человѣку служили исключительно плоды земли, а животнымъ—трава ея (1, 29). Занятіе его заключалось въ обработкѣ и охранѣ эденскаго сада, причемъ права его на этотъ садъ ограничивались только запрещеніемъ ѣсть плоды отъ древа познанія добра и зла. Въ Эденѣ человѣкъ ходилъ нагимъ; чувство стыда пробудилось въ немъ лишь послѣ того, какъ онъ преступилъ повелѣніе Господа.—Всѣ люди на землѣ происходятъ отъ первой пары—Адама и Евы—и, такимъ образомъ, носятъ на себѣ печать Божества, сотворившаго ихъ по образу и подобію Своему. Этимъ положеніемъ устанавливается единство человѣческаго рода. Человѣкъ есть существо, созданное по образу Божію, и всѣ люди родственны между собою. Эти два положенія являются основными и важнѣйшими пунктами всей Библіи.—Вѣтвь, происшедшая отъ братоубійцы Каина, старшаго сына первой пары, становится основательницей осѣдлой культуры; лишь та вѣтвь, родоначальникомъ которой былъ Шетъ (Сиѳъ), пошла по пути развитія религіозной идеи (Ной въ 6, 8). Но за свои жестокости и развратное поведеніе первое человѣчество должно было погибнуть. Новое поколѣніе людей начинается Ноемъ и его сыновьями, и Господь даетъ обѣщаніе никогда впредь не посылать потопа на землю и не губить рода людского; напротивъ, Онъ торжественно обѣщаетъ, что никогда на землѣ уже «не прекратятся посѣвъ и жатва» (8, 22). Онъ благословляетъ Ноя и его потомство, разрѣшаетъ людямъ ѣсть мясо, но запрещаетъ имъ питаться кровью или мясомъ съ кровью: «погубленную кровь (жизнь) Онъ взыщетъ съ человѣка и животнаго». «Кто прольетъ кровь человѣка, кровь того да будетъ пролита человѣкомъ» (9, 6). Богъ, которому поклоняются всѣ Ноахиды, носитъ названіе Элогимъ (9, 1, 6, 8, 12, 16, 17), Ягве поклоняются Симъ и его потомки.—Всѣ народы, разсѣявшіеся по землѣ, разсматриваются, какъ потомки Сима, Хама и Яфета. Генеалогія этихъ народовъ, приведенная въ 10 главѣ кн. Б. и отражающая всю совокупность этнографическихъ свѣдѣній древнѣйшаго времени, не имѣетъ себѣ равной по своему универсализму, связывающему всѣхъ людей какъ-бы союзомъ братства. Это, однако, не исключаетъ особаго благоволенія книги Б. къ тому роду, отъ котораго пошелъ народъ израильскій, познавшій Бога и высшія моральныя велѣнія Его. Вотъ почему книга Б., дойдя до Тераха (Ѳарры), особенно подробно останавливается на израильскихъ патріархахъ. Терахъ, потомокъ Сима и Эбера, имѣлъ трехъ сыновей, изъ которыхъ только одинъ, Авраамъ, былъ предназначенъ для великихъ подвиговъ. По повелѣнію Божію, онъ оставляетъ свою родину (12, 1—4). Богъ неоднократно повторяетъ ему свое обѣщаніе, что потомство его станетъ безчисленнымъ, «какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу морскомъ» (15, 5; 22, 17); что Онъ сдѣлаетъ его родоначальникомъ многочисленныхъ народовъ, что отъ него и Сарры произойдутъ цари и народы (17, 5, 6, 16), что его потомки получатъ въ вѣчное наслѣдіе всю страну Ханаанейскую (13, 14 и сл.; 15, 7; 17, 8) и что до этого Израилю придется въ теченіи 400 лѣтъ выносить тяжкія страданія и рабство на чужбинѣ, послѣ чего онъ уйдетъ оттуда нагруженный богатствами и Господь будетъ судить его притѣснителей (15, 13 и сл.). Въ связи съ этими обѣщаніями Господь

измѣняетъ имена «Аврамъ» и «Сарай» на «Авраамъ» (אברהם—אברם) и «Сара» (שרה—שרי), и устанавливаетъ обрѣзаніе для всѣхъ домочадцевъ Авраама и ихъ потомства, какъ знаменіе союза, заключеннаго между Нимъ и Авраамомъ. Авраамъ познаетъ Ягве (14, 22) [хотя, какъ указано было выше, только подъ именемъ «Эль-Шаддай», которое въ изложеніи книги Б. является тожественнымъ съ именемъ Ягве], воздвигаетъ Ему жертвенники (12, 7, 8; 13, 18), провозглашаетъ имя Ягве (12, 8; 13, 4; 21, 33), проявляетъ непоколебимую вѣру въ Его обѣщанія, несмотря ни на какія обстоятельства его личной жизни, выражаетъ готовность на крупнѣйшія жертвы для Бога, и проявленіемъ величайшихъ добродѣтелей человѣческихъ: безкорыстія, оказанія помощи ближнему въ несчастьи, гостепріимства и любви къ миру — доказываетъ, что онъ въ высшей степени достоинъ божественнаго покровительства.—Изъ двухъ сыновей Авраама старшій, Измаилъ, получаетъ благословеніе отъ Бога и становится отцомъ двѣнадцати князей и родоначальникомъ великаго народа (16, 10; 17, 20; 21, 18). Однако, только Исааку, сыну Сары, суждено наслѣдовать все то, что обѣщалъ Господь Аврааму, въ томъ числѣ и страну Ханаанскую (17, 21; 21, 12). Чтобы удержать Исаака отъ растворенія въ чуждомъ ему племени, Авраамъ избираетъ для него жену среди своихъ родственниковъ (гл. 24). Господь подтверждаетъ Исааку обѣщанія, данныя Имъ Аврааму (26, 3, 24). Исаакъ является достойнымъ сыномъ своего великаго отца, хотя характеръ у него болѣе пассивный. У Исаака два сына—близнецы; старшій, Исавъ, пренебрегаетъ своимъ правомъ первородства и уступаетъ его Якову (25, 33). Онъ—охотникъ; ему суждено жить мечемъ и быть въ подчиненіи у младшаго брата, хотя онъ отъ времени до времени и стремится сбросить съ себя ярмо послѣдняго (27, 40). Онъ называется также «Эдомъ», אדום, и впослѣдствіи это имя переносится на страну въ гористой области Сеиръ, которую онъ покоряетъ. Исавъ любимъ отцомъ, Яковъ же—матерью, Ребеккой. Послѣ женитьбы Исава на хананеянкахъ Исаакъ, введенный въ заблужденіе хитростью Ребекки, благословляетъ Якова вмѣсто Исава, а затѣмъ уже добровольно передаетъ Якову, передъ отправленіемъ послѣдняго въ Харанъ, благословеніе Авраама (28, 4). Такимъ образомъ Яковъ получаетъ отъ Исаака познаніе Ягве, или Эль-Шаддая, котораго онъ самъ поэтому называетъ иногда «страхомъ Исаака», פחד יצחק (31, 42, 53); послѣ долгихъ испытаній и борьбы Яковъ получаетъ новое имя, «Израиль» (ישראל), означающее «поборникъ Божій». Богъ обѣщаетъ ему то-же, что и Аврааму и Исааку (35, 11 и сл.). Когда Яковъ переселяется изъ Ханаана въ Египетъ къ своему сыну Іосифу, Богъ также обѣщаетъ ему сопровождать его и вернуть его потомство обратно въ Ханаанъ въ надлежащее время.—Яковомъ и его 12 сыновьями заканчивается исторія патріарховъ, ибо тѣ семьдесятъ душъ, שבעים נפש, въ сопровожденіи которыхъ Яковъ вступаетъ въ Египетъ, даютъ начало уже цѣлому израильскому народу; сыновьямъ Якова Богъ уже болѣе не является. Никакихъ правилъ религіозной жизни, кромѣ обрѣзанія, кн. Б. не предписываетъ. Патріархи здѣсь представлены въ своей семейной обстановкѣ; ихъ исторія есть, въ сущности, семейная хроника. Отношенія между мужьями и женами, родителями и дѣтьми, братьями и сестрами развертываются здѣсь въ картинахъ, полныхъ типической правды, психологической тонкости, неподражаемой прелести и весьма богаты поучительными и интересными сценами.

Взглядъ критической школы.—Со времени Аструка (см.) новѣйшая критика придерживается того взгляда, что кн. Б. не есть единообразное произведеніе, принадлежащее одному автору, а составлена послѣдовательно цѣлымъ рядомъ авторовъ по многочисленнымъ источникамъ, въ свою очередь носящимъ отчасти составной характеръ, и что она приняла свой настоящій видъ не сразу, а въ теченіи многихъ столѣтій. Что она носитъ *составной* характеръ и въ основаніи своемъ имѣетъ *различные* источники, доказывается, по мнѣнію критиковъ, множествомъ встрѣчающихся въ ней повтореній, противорѣчій и различій въ понятіяхъ, представленіяхъ и языкѣ. Согласно этой точкѣ зрѣнія, слѣдуетъ различать три главныхъ источника, а именно: J, E и P. 1) J (источникъ ягвистскій или просто Ягвистъ) названъ такъ потому, что онъ именуетъ Бога—«Ягве». Въ части, принадлежащей Ягвисту (главнымъ образомъ, въ первобытной исторіи, гл. 2—9, какъ утверждаютъ Будде и др.) существуютъ разныя наслоенія (J^1, J^2, J^3 и т. д.); 2) E, элогистскій источникъ или просто Элогистъ, названъ такъ потому, что вплоть до третьей главы кн. Исх. называетъ Бога исключительно именемъ «Элогимъ». Неизвѣстный редакторъ въ глубокой древности столь тѣсно слилъ оба эти источника (J и E), что не всегда возможно точно разъединить ихъ; и въ этомъ пунктѣ представители новѣйшей библейской критики особенно сильно расходятся между собою; 3) P (Priestercodex) или Священническій кодексъ — названіе третьяго источника, которое дано ему за жреческія тенденціи его автора, также называющаго Бога именемъ «Элогимъ». И здѣсь приходится опять различать нѣсколько наслоеній—P^1, P^2, P^3 и т. д., изъ которыхъ въ кн. Б. имѣется только P^2. Послѣ того, какъ другой редакторъ (Deuteronomist), или авторъ Второзаконія, соединилъ Второзаконіе съ JE, этотъ составной трудъ былъ объединенъ съ P послѣднимъ редакторомъ, который расширилъ всю книгу (послѣдовательность J, E, D, P, однако, не всѣми принята). Книга Б. въ ея настоящемъ видѣ есть созданіе этого послѣдняго редактора, и время ея составленія относится къ 1-му вѣку послѣ Эзры. Источники J, E и P составили матеріалъ для всего Пятикнижія (и даже для слѣдующихъ за нимъ библейскихъ книгъ), о чемъ подробно см. Пятикнижіе.—Подробный анализъ противорѣчивыхъ взглядовъ, высказанныхъ цѣлымъ рядомъ ученыхъ, каковы, напр., Dillmann, Wellhausen, Kuenen, Budde, Cornill и др., и наиболѣе полно воспроизведенный въ «Einleitung zum Hexateuch» Holzinger'а, приводитъ, однако, къ слѣдующимъ серьезнымъ возраженіямъ: 1) нѣтъ ни одного прямого доказательства, которое устанавливало бы предполагаемый критиками фактъ, что Пятикнижіе вообще и кн. Бытія въ частности были составлены изъ различныхъ источниковъ, не говоря уже о томъ, что ни одинъ изъ этихъ источниковъ не сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ; 2) слѣдовательно, критики должны полагаться исключительно на такъ называемую внутреннюю очевидность. Но субъективизмъ, который неизбѣженъ въ такихъ случаяхъ, очень ненадеженъ. Вообще, рисковано примѣнять современные критеріи къ столь древнему,

единственному въ своемъ родѣ произведенію, происхожденіе котораго совершенно неизвѣстно; 3) если даже будетъ доказано, что книга Б. составлена изъ разныхъ источниковъ, всетаки попытка изслѣдовать происхожденіе каждаго стиха и каждой части стиха въ отдѣльности никогда не увѣнчается положительнымъ успѣхомъ: сами критики признаютъ, что процессъ соединенія этихъ различныхъ источниковъ былъ въ высшей степени сложнымъ; 4) если противорѣчія и повторенія, которыя будто бы найдены въ книгѣ, дѣйствительно существуютъ, то это не служитъ рѣшительнымъ доказательствомъ того, что ее составляли не одинъ, а нѣсколько авторовъ; во всемірной литературѣ такихъ противорѣчій и повтореній и въ сочиненіяхъ одного того-же автора имѣется много, да и существованіе такихъ повтореній и противорѣчій никогда еще не было доказано съ достаточной очевидностью *); 5) эта теорія происхожденія кн. Б. въ лучшемъ случаѣ является гипотезой, которая даже не необходима, потому что она основывается на совершенно ложномъ представленіи о господствующихъ идеяхъ, тенденціяхъ и планѣ книги. Предполагая неравномѣрное использованіе послѣднимъ редакторомъ разныхъ частей матеріала, которымъ онъ пользовался, данная теорія оставляетъ безъ вниманія неодинаковую съ точки зрѣнія автора степень важности ихъ. Разница въ использованіи матеріала является доказательствомъ не того, что книга составлена разными лицами, а того, что одинъ и тотъ-же авторъ занимался разными сюжетами и имѣлъ различныя на нихъ точки зрѣнія; 6) этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется и различіе въ языкѣ отдѣльныхъ отрывковъ **). Кромѣ того, критицизмъ въ этихъ случаяхъ попадаетъ въ заколдованный кругъ, доказывая различіе источниковъ несходствами языка, различіе же въ языкѣ несходствомъ источниковъ.— Дѣленіе на различные источники въ частности основано на многочисленныхъ экзегетическихъ ошибкахъ, часто совершенно очевидныхъ и указывающихъ не только на непониманіи духа книги и ея способа повѣствованія, но даже на незнакомство критика съ законами языка; это-же раздѣленіе является, въ свою очередь, наиболѣе серьезнымъ препятствіемъ къ правильному пониманію книги, такъ какъ побуждаетъ ученаго разбирать трудныя выраженія по ихъ источникамъ, вмѣсто того, чтобы стараться раскрыть ихъ смыслъ.—Однако, не взирая на всѣ эти доводы, нельзя отрицать, что различныя части кн. Бытія весьма замѣтно отличаются другъ отъ друга и по своему происхожденію, и по содержащимся въ нихъ понятіямъ. Но такъ какъ тезисъ, что книга даже въ своихъ деталяхъ составлена по одному опредѣленному плану, едва-ли можетъ быть опровергнутъ вышеприведенными доказательствами, можно прійти къ заключенію, что книга Бытія не была составлена по различнымъ письменнымъ источникамъ однимъ или нѣсколькими редакторами, а является произведеніемъ одного автора, который съ должнымъ вниманіемъ, но вполнѣ самостоятельно, записалъ различныя преданія своего народа по однообразному плану. Вѣдь если даже стоять на точкѣ зрѣнія талмудической традиціи, что авторомъ всего Пятикнижія былъ Моисей, всетаки необходимо допустить, что при описаніи предшествовавшихъ ему событій, напр., потопа, вавилонскаго столпотворенія и жизни патріарховъ, Моисей долженъ былъ пользоваться народными преданіями.

Переходя къ исторической достовѣрности кн. Б., необходимо констатировать, что таковая въ большей или меньшей степени отрицается всѣми критиками, за исключеніемъ приверженцевъ теоріи Откровенія въ ея традиціонномъ видѣ. Всѣ сходятся на томъ, что первобытная исторія (гл. 1 — 9) не отвѣчаетъ исторической дѣйствительности. Однако, и въ исторіи патріарховъ не всѣ критики признаютъ наличность исторической дѣйствительности. Отсылая за подробностями къ соотвѣтствующимъ статьямъ, даемъ здѣсь только общій обзоръ главныхъ повѣствованій кн. Б.: a) повѣствованіе о сотвореніи міра не можетъ соотвѣтствовать исторической дѣйствительности по слѣдующимъ причинамъ: 1. объ этихъ событіяхъ не могли сохраниться никакія преданія; 2. разсказъ о міросотвореніи въ шесть дней и въ такой послѣдовательности, какая отмѣчается въ кн. Б., противорѣчитъ даннымъ современной науки относительно образованія небесныхъ тѣлъ въ теченіи громадныхъ періодовъ времени и, главнымъ образомъ, даннымъ о происхожденіи земли, ея организмовъ и положенія ея во вселенной. Народное міровоззрѣніе кн. Б. невозможно согласовать съ современной наукой. Повѣствованіе этой книги представляетъ религіозную теорію о происхожденіи вселенной, аналогичную миѳамъ о сотвореніи міра другихъ народовъ. Вопросъ о времени возникновенія преданія и объ исторіи его развитія является пока спорнымъ.—b) Разсказъ о садѣ Эденѣ (гл. 2, 3)—миѳъ, созданный съ цѣлью отвѣтить на нѣкоторые вопросы религіи, философіи и исто-

---

*) Уже исходная точка библейской критики, т.-е. различіе въ употребленіи именъ Бога—Элогимъ и Ягве, ничего не доказываетъ, ибо первое, какъ множественная форма отъ «Эль» и «Элога», означаетъ Бога вообще, «Ягве» же, какъ и древнее «Шаддай», есть національное имя Бога, употребляемое въ качествѣ имени собственнаго (потому оно въ отличіе отъ «Элогимъ» никогда не встрѣчается съ опредѣлительнымъ членомъ ה). И подобно тому какъ, напр., въ разсказахъ о царѣ Давидѣ иногда употребляется то имя «Давидъ», то просто «царь», въ иныхъ же случаяхъ сочетаніе обоихъ именъ «царь-Давидъ» и никто изъ этого не сдѣлаетъ заключенія о существованіи трехъ различныхъ источниковъ этихъ разсказовъ, точно также не говорятъ за различіе источниковъ различныя формы обозначенія Бога: то именемъ собственнымъ (Ягве), то нарицательнымъ (Элогимъ), а то, и чаще всего, обоими вмѣстѣ (יהוה אלהים), въ особенности, когда эти разныя формы встрѣчаются рядомъ, притомъ даже въ одномъ стихѣ. *Л. К.*

**) Впрочемъ, доказательства, основанныя на различіи стиля, вообще мало убѣдительны въ виду ихъ неопредѣленности и неизбѣжной субъективности въ оцѣнкѣ подлежащихъ фактовъ. Часто бываетъ, что критикъ, мало знакомый съ еврейскимъ языкомъ, сличая два текста и находя, что такое-то слово въ одномъ текстѣ повторяется столько-то разъ, а въ другомъ—столько-то, дѣлаетъ на основаніи этого чисто механическаго изслѣдованія выводъ о различіи въ стилѣ; между тѣмъ другой, глубоко проникнутый духомъ языка и самъ имъ хорошо владѣющій, никакой разницы здѣсь не усматриваетъ. *Л. К.*

ріи культуры. Его происхожденіе трудно установить. Нѣкоторое сходство съ нимъ имѣетъ миѳъ о раѣ, встрѣчающійся въ вавилонскомъ повѣствованіи о Гильгамешѣ.—c) Разсказы о Каинѣ и Авелѣ и родословныя каинитовъ и шетитовъ остатки легендъ, историческая основа которыхъ болѣе не можетъ быть установлена. Необычайная продолжительность жизни, которая приписывается шетитамъ, противорѣчитъ даннымъ опыта. Сходныя черты находимъ въ древне-вавилонскихъ сказаніяхъ о 10 первыхъ царяхъ, жившихъ ранѣе потопа, но тамъ цифры значительно больше. — d) Разсказъ о потопѣ является легендой, которая встрѣчается у многихъ народовъ. Она восходитъ къ одному вавилонскому прототипу, сохранившемуся донынѣ. Эта легенда, можетъ быть, основывается на воспоминаніяхъ о большой сейсмическо-циклонической катастрофѣ, которая дѣйствительно имѣла мѣсто, но могла носить только частичный характеръ.—e) Таблица народовъ является попыткой опредѣлить генеалогическое соотношеніе народовъ, извѣстныхъ автору 10 гл. книги Б., но она отнюдь не обнимаетъ всего рода человѣческаго. Конечно, эта генеалогія, не соотвѣтствуя дѣйствительности, въ древности, вѣроятно, была общепринята. — f) Повѣствованія о патріархахъ представляютъ національныя легенды. Авраамъ, Исаакъ и Яковъ являются идеализированными олицетвореніями израильскаго народа, его колѣнъ и родовъ. Нынѣ невозможно установить, основываются ли эти разсказы на какихъ-нибудь воспоминаніяхъ о дѣйствительно историческихъ личностяхъ, или нѣтъ. Вообще идея о происхожденіи народа отъ одного семейства и одного родоначальника не согласуется съ выводами современной науки, по которымъ народъ образуется изъ соединенія разныхъ семействъ. Утверждаютъ также, будто повѣствованія о патріархахъ являются блѣдными отраженіями какихъ-то религіозныхъ или астральныхъ миѳовъ; но первое недостаточно доказано, второе же совершенно лишено научнаго основанія.—Ср. *Комментаріи*: Calvin, In Librum Geneseos commentarius, изд. Hengstenberg, Berl., 1838; J. Gerhard, Commentarius super Genesin, Jena, 1637; Van Bohlen, Die Genesis historisch-kritisch erläutert, Königsberg, 1832; Friedrich Tuch, Halle, 1838; 2 изд. (Arnold und Merk), 1871; C. F. Keil, Leipzig, 1878; Franz Delitzsch, Neuer Commentar zur Genesis, 1887; M. Kalisch, 1858; Комментарій A. Knobel'я, пересмотрѣнный Dillmann'омъ, 1892; S. P. Lange, 2 изд. 1877; E. Reuss, La Bible, 1897; E. H. Brown, 1871; R. Payne Smith (Ellicot's Commentary, 1882); G. I. Spurell, Notes on the hebrew text of the Book of Genesis, 1887; M. Dods, The book of Genesis, 4 изд. 1890; A. Tappehorn, Erklärung der Genesis (въ римско-католич. духѣ), 1883; Strack, Kurzgefasster Commentar (Strack-Zöckler), 1894; Holzinger, Kurzer Handkommentar, изд. Marti, 1898; H. Gunkel, Handkommentar zum Alt. Test., изд. Nowack'a, 1901.

Критика: Astruc, Conjectures sur les mémoires originaux, dont il paraît, que Moyse s'est servi pour composer le livre de la Génèse, Bruxelles, 1753; Karl David Ilgen, Die Urkunden des ierusalemischen Tempelarchivs, etc.: I: Urkunden des Ersten Buches von Moses, Halle, 1798; F. Bleck, De libro Geneseos origine atque indole historica, Bonn, 1836; Stähelin, Kritische Untersuchungen über die Genesis, Basel, 1830; H. Hupfeld, Die Quellen der Genesis und die Art ihrer Zusammensetzung, Berlin, 1853 (этотъ трудъ легъ въ основаніе современной теоріи источниковъ, т.-е. взгляда, что кн. Б. составлена изъ трехъ самостоятельныхъ произведеній; см. выше); E. Böhmer; Liber Geneseos Pentateuchicus, Halle, 1860; idem, Das erste Buch der Thora, Uebersetzung seiner drei Quellenschriften und Redactionszusätze mit kritischen, exegetischen und historischen Erörterungen, ib., 1862; T. Nöldeke, Untersuchungen zur Kritik des Alt. Test., Kiel, 1809; I. Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, въ Jahrbücher für deutsche Theologie, XXI, XXII, 3-е отдѣльное изданіе 1899; Karl Budde, Die biblische Urgechichte, Giessen, 1883; Kautzsch und Socin, Die Genesis mit äusserer Unterscheidung der Quellen, 1888, 1891; D. W. Bacon, Pentateuchical analysis, въ Hebraica, IV, 216—243; V, 7, 17, The genesis of Genesis, Hartford, 1892; E. C. Bissel, Genesis printed in colours (перев. Kautzsch-Socin), Hartford, 1892; E. I. Fripp, The composition of the Book of Genesis, 1892; C. I. Ball, Genesis, 1896 (критическій текстъ въ краскахъ, въ Sacred Books of the Old Testament, изд. Haupt); библейскія введенія Kuenen'a, Cornill'a, Strack'a, Driver'a и König'a; введенія Holzinger'a, къ Hexateuch'у, 1893, и Steuernagel'я, 1901; A. Westphal, Les sources du Pentateuque, Paris, 1888, 1892; W. E. Addis, The documents of the Hexateuch, translated and arranged in chronological order, 1893, 1898; J. E. Carpenter ad G. Harford Battersby, The Hexateuch, 1900.

Антикритика: C. H. Sack, De usu nominum Dei יהיה et אלהים in Libro Geneseos, Bonn, 1821; H. Ewald, Die Composition der Genesis kritisch untersucht., 1823; E. W. Hengstenberg, Autenthie des Pentateuchs, Berlin, 1836, 1839 (I, 181—414 заключаетъ въ себѣ выдающійся разборъ значенія именъ Бога); M. Drechsler, Die Einheit und Echtheit der Genesis, 1838 (въ немъ содержится и Nachweis der Einheit und Planmässigkeit der Genesis); F. H. Ranke, Untersuchungen über den Pentateuch, Erlangen, 1834—40; I. H. Kurtz, Die Einheit der Genesis, 1846; C. Keil, Ueber die Gottesnamen im Pentateuch, въ Zeitschrift für lutherische Theologie und Kirche, 1851, 215—280; J. Halevy, Recherches bibliques, I, 1895; W. H. Green, въ Hebraica, V, VI, VII; idem, The unity of Genesis; E. C. Bissel, The Pentateuch, Its origin and structure, 410—475, New-Jork, 1885 (включаетъ большую библіографическую литературу о Пятикнижіи); Hoffmann, Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, Berlin, 1904. — На русскомъ языкѣ: К. И. Лучицкій, Хронологія книги Б. отъ сотворенія міра до Авраама, Христ. Чт., 1844, III, 112—140; Школа фрагментистовъ и ея попытки опровергнуть цѣлость и единство книги Б., Духовн. Бес., 1862, 17; Арх. Ѳеодоръ, О міротвореніи, изъясненія первой главы кн. Б. СПБ., 1862; Ѳ. М. Матвѣевъ, Опытъ приложенія научныхъ знаній къ библейскому сказанію о міротвореніи, Журн. Мин. Нар. Просв., 1888, 12; А. Архангельскій, Библейская космогонія, Правосл. Собес., 1889, 7; С. Глаголевъ, Новая теорія о происхожденіи міра, Прав. Обозр., 1889, 1; С. Петровскій, Клинообразная запись о потопѣ (гл. 6—8 книги Б.), Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1889, 7—8; А. Гаркави, О значеніи родословной народовъ въ 10 гл. книги Б. въ ряду другихъ подобныхъ документовъ, Вѣстн. Рус. Евр., 1872, 5; idem, О географическомъ распредѣленіи наименованій потомковъ Ноевыхъ въ генеалогической

таблицѣ народовъ, Труды V-го Археолог. съѣзда въ Тифлисѣ, Москва, 1887, 101—103; idem, О первоначальномъ обиталищѣ семитовъ, индоевропейцевъ и хамитовъ, 1872. [Ст. W. Jacob'a и Hirsch'a въ J. E. V, 599—611 съ дополнен. *Л. К.*]. 1.

Быхава (Bychawa)—въ эпоху польскаго владычсства мѣстечко Любельскаго воеводства. По переписи 1765 г.—413 свр., а въ 1787 г.—193 изъ 606 душъ общаго числа населенія. — Ср. Arch. Kom. hist., VII, VIII. 5.

Быхова—пос. Люблинск. у.; при переходѣ края къ Россіи христіанское общество утверждало, будто посадъ имѣетъ привилегію противъ допущенія евреевъ, но этотъ актъ не сохранился и русское правительство не препятствовало евреямъ селиться въ Б. Въ 1856 г. насчитывалось 340 христ. и 638 евреевъ; по переписи 1897 г. жител. 2034, изъ коихъ евр. 1507. (Арх. матер.). 8.

Быховскій, Владиміръ—крещеный еврей. Въ брошюрѣ «Разборъ письма г. Кремье» (Спб., 1875) говоря объ извѣстномъ письмѣ А. Кремье, помѣщенномъ въ «Голосѣ» (1875 г., № 94; см. Евр. Энцикл., I, стр. 948—9), Б. заявлялъ, что евреи не имѣютъ основаній требовать отмѣны черты осѣдлости (хотя самъ Б. констатируетъ, что черта осѣдлости, ставя евреевъ въ ненормальное экономическое положеніе, понижаетъ ихъ нравственность). Въ брошюрѣ «Слово правды по поводу обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови» (Спб., 1880) Б. убѣжденно доказывалъ ложность подобныхъ навѣтовъ. Б. сотрудничалъ въ 70-хъ годахъ въ «Голосѣ», тогда отрицательно относившемся къ евреямъ. 8.

Быховъ или **Старый Быховъ**—въ эпоху польскаго владычества городъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта, упоминается въ спискѣ городовъ, гдѣ евреи подвергались избіеніямъ въ дни Хмѣльницкаго. Впослѣдствіи они оказали поддержку польскому полководцу Гроховскому, плѣненному русскими въ 1662 г., освѣдомляя поляковъ о состояніи Гроховскаго. Когда городъ снова перешелъ къ Польшѣ, евреи получили (въ 1669 г.) отъ короля Михаила привилегію на имя быховскихъ евреевъ Исаака и Авраама Вольфовичей, по которой они освобождались отъ повинностей въ теченіи 20 лѣтъ, въ виду «крайняго разоренія жителей отъ казацкихъ и московскихъ нападеній». Быховскій пинкосъ погребальнаго братства имѣетъ записи отъ 1673 г. Съѣздъ «Бѣлорусской синагоги» происходилъ въ 1670 г. Особую привилегію община получила отъ владѣтеля, Михаила Сапѣги, въ 1758 г.—По переписи 1766 г. въ Б-мъ кагалѣ числилось 887 евр. Въ 1772 г. городъ перешелъ къ Россіи.—Ср.: Регесты и надписи, I; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго); Марекъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1903. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Могилевской губ. Онъ былъ назначенъ въ 1796 г. уѣзднымъ городомъ, затѣмъ оставленъ за штатомъ, но въ 1802 г. снова сдѣланъ уѣзднымъ. Съ 1784 по 1805 гг. число евреевъ-мѣщанъ, при совершенномъ отсутствіи купцовъ, колебалось между 873 и 1244 (въ податныхъ книгахъ христіане-мѣщане отмѣчены лишь въ 1787 г. въ числѣ 132). По ревизіи 1847 года, еврейскія общества уѣзда представлены цифрами, указанными далѣ. Въ 40-хъ годахъ 19 в. христіане составляли 2% населенія Б., такъ что изъ нихъ нельзя было, кромѣ бургомистра, выбрать еще одного ратмана; вслѣдствіе этого, въ видѣ исключенія, высочайше было разрѣшено избрать обоихъ

Евр. общества въ 1847 г.	Муж.	Женщ.	Всего.
Быховское	1545	1501	3046
Журавичское	560	500	1060
Пропойское	281	240	521
Га(е?)йшинское	183	135	318
Дацковское	117	105	222
Ново-Быховское	352	208	560
	3038	2689	5727

ратмановъ изъ евреевъ (Второе Собр. Закон., № 18727); по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей 124820, изъ коихъ евр. 11352, въ томъ числѣ въ Б. жит. 6381, евр. 3037. Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ м. Новый Быховъ: жит. 2255, изъ коихъ евр. 490; м. Гейшинъ: жит. 1079, евр. 318; м. Дашковка: жит. 1228, евр. 392; м. Журавичи Старые: жит 2439, евр. 1606; м. Пропойскъ: жит. 4351, евр. 2304.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ уѣздѣ и городѣ являются торговля (главнымъ образомъ, продуктами сельскаго хозяйства) и изготовленіе одежды; въ уѣздѣ земледѣліемъ кормится ок. 900 душъ (евр. земледѣльческія поселенія: Старый Бычь, Сморки, Міотичи, Дроздино, Вилятичи и Рекшъ).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Словарь Брокгаузъ-Ефрона; Перепись 1897 г.; Насел. мѣста Р. И.; Арх. матер. 8.

Бышевъ (Byszew, Byszów)—въ эпоху польскаго владычества городъ Кіевскаго воеводства и повѣта; долго (отъ начала 17 в.) былъ собственностью Харленскихъ. Евреи стали селиться въ 1721 г. Въ архивѣ владѣльцевъ города въ Пашкоце сохранился любопытный документъ; нѣкій Ицко Озеровичъ объявляетъ, что добровольно принимаетъ подданство въ Б. у Іосифа Харленскаго, причемъ принесъ ему присягу на вѣрность въ синагогѣ. Въ 1774 г. владѣтели ввели ярмарки. По переписямъ числилось евреевъ въ 1765 г. во всемъ кагалѣ 170 (въ самомъ Б. 142), въ 1774 г.—133 (92), въ 1778 г.—138 (96) и въ 1784 г.—160 (114; 31 домъ).—Въ 1768 г. гайдамаки напали на дворъ и монастырь, но нѣтъ свѣдѣній о томъ, пострадали ли также евреи.—Ср.: Słownik geograficzny, I; Арх. Юго-Зап. Россіи, V, II. 5.

— Нынѣ—мѣстечко Кіевск. уѣзда; по ревизіи 1847 года «бышевское евр. общество» составляли 485 душъ; по переписи 1897 г. жителей 3532, изъ коихъ евр. 597.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣдность, *въ Библіи*.—Несмотря на то, что цѣлый рядъ нормъ библейскаго законодательства былъ направленъ къ уничтоженію Б. въ израильскомъ народѣ, послѣдняя, однако, стала распространяться съ началомъ государственнаго строя израильтянъ. Главными причинами Б. у древнихъ евреевъ были, несомнѣнно, неурожай и война, которые особенно тяжко отражались на такой земледѣльческой странѣ, какъ Палестина. Позднѣе, съ усложненіемъ экономической жизни народа, земля, главный источникъ существованія израильтянина начинаетъ концентрироваться огромными массами въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ, возникаютъ большіе латифундіи, и Б. становится, какъ у всякаго народа, хронической болѣзнью Палестины. Для понятія «бѣдный» въ Библіи существуетъ нѣсколько обозначеній: עני—собственно бѣдный, אביון—нуждающійся, רש — обѣднѣвшій, דל—пришедшій въ упадокъ, מך — опустившійся

(מך)—нуждающійся въ помощи и т. п. Изъ всѣхъ этихъ опредѣленій явствуетъ, что подъ бѣдняками разумѣлись люди не только лишенные всякихъ средствъ къ существованію, но и временно нуждающіеся. И дѣйствительно, въ разрядъ бѣдныхъ входили: берущіе взаймы, обращающіеся за благотворительностью и поступающіе въ услуженіе изъ-за бѣдности. Въ основаніи отношенія къ Б. Библіей положены прежде всего требованія милосердія. «Если будетъ среди тебя нищій, אביון, кто-либо изъ братьевъ твоихъ, то ты не ожесточай своего сердца и не замыкай руки предъ нищимъ братомъ своимъ. Но широко открой (פתח תפתח) ему свою руку и дай ему взаймы по мѣрѣ его нужды, въ чемъ онъ нуждается» (Второз., 15, 7—8). Этотъ нравственный императивъ базируетъ на убѣжденіи законодателя, что никогда на землѣ не перестанетъ существовать бѣдность, и потому тѣмъ болѣе необходимы милосердіе и состраданіе во взаимоотношеніяхъ людей (ibid., 11). Всякое отступленіе отъ этихъ нормъ есть грѣхъ, חטא, и достойно наказанія (ibidem, 9). Идея состраданія къ бѣдному и обездоленному занимаетъ особенно видное мѣсто въ пророческой литературѣ: и жертвы, и молитвы, и посты ничтожны въ глазахъ Бога, если они не сопровождаются дѣяніями, направленными къ облегченію участи сирыхъ и бѣдныхъ (Ис., 58, 6 и сл.; ср. Миха, 6, 8; Іовъ, 31, 16—20; 29, 14, 15). Еще полнѣе гуманный взглядъ на Б. выраженъ въ позднѣйшей литературѣ притчей и въ Псалмахъ: «Милующій бѣднаго даетъ Богу взаймы, Онъ же и заплатитъ должное» (Притчи, 19, 17).—«Лучше бѣдный, шествующій путемъ невинности, нежели богатый, идущій путемъ кривымъ» (ib., 28, 6)—«Мудръ въ своихъ глазахъ человѣкъ богатый, но умный бѣднякъ обличитъ его» (ibid., 28, 11).—Псалмопѣвецъ рекомендуетъ судьямъ: «Судите бѣднаго сироту, страждущему и нищему оказывайте справедливость, спасайте бѣднаго и нуждающагося, изъ рукъ нечестивыхъ исторгайте ихъ и т. д.» (Пс., 82, 3, 4). Но наряду съ этими чисто нравственными побужденіями Библія признаетъ за бѣднякомъ и право, законно фиксированное, на извѣстныя доли имущества, принадлежащаго людямъ состоятельнымъ. Такъ, Моисеевъ законъ устанавливаетъ цѣлый рядъ различныхъ наименованій налоговъ съ продуктовъ земли въ пользу бѣдныхъ, сиротъ и вдовъ (см. Благотворительность у древн. евр., Евр. Энцик., IV, 21—32). — Ср.: Riehm, HBA, I, 113—114; Hamburger, Realencyclopädie, s. v. Arme; Nowack, Lehrb. d. hebr. Arch., I, 356—357 (Armenrecht); Попеченіе о бѣдныхъ у древнихъ евреевъ, Воскр. Чтеніе, 1868—1869. XXXII, II, 750; Н. Голубовъ, Защита меньшей братіи въ Моисеевомъ законодательствѣ, Русск. Еврей, 1883, 49. 1.

Въ талмудической литературѣ.—Въ галахѣ разныя степени Б. разсматриваются съ точки зрѣнія права человѣка на частную и общественную благотворительность; для полученія этого врава вовсе не требуется, чтобы человѣкъ дошелъ до крайней нищеты; достаточно, если ему угрожаетъ нужда въ ближайшемъ будущемъ. Мишна устанавливаетъ: «Кто владѣетъ 200 зузъ (динаріевъ), не долженъ пользоваться тѣмъ, что оставляется на поляхъ подъ видомъ לקט שכחה ופאה, равно какъ «бѣдной десятиной» (см. Благотворительность). Если же имѣется менѣе 200 зузъ, то можно взять хоть 1000 въ одинъ пріемъ. Тотъ, у кого 50 зузъ въ торговомъ оборотѣ, тотъ ничего не имѣетъ право взять» (М. Пеа, VIII, 8).—Въ агадѣ Б. разсматривается, какъ общественное явленіе, и разными агадистами оцѣнивается различно, смотря по личнымъ воззрѣніямъ и общественному положенію каждаго. Одни смотрятъ на Б., какъ на неизбѣжное зло, которое врядъ-ли исчезнетъ даже въ мессіанское время (Шабб., 151б), другіе, напротивъ, видятъ въ Б. симптомъ несовершенства общественнаго строя, которое можетъ быть исправлено. Общее мнѣніе таково, что Б. постигаетъ одинаково благочестивыхъ, и нечестивцевъ. Такъ, р. Исмаилъ говорилъ о Б., что она—«колесо, вращающееся въ мірѣ» т.-е. сегодня одни наверху (въ богатствѣ), а другіе внизу (въ Б.), завтра же наоборотъ (тамъ-же). Когда р. Іосифъ утверждаетъ, какъ общее правило, что «ученый никогда не впадаетъ въ бѣдность», ему на основаніи печальной дѣйствительности возразили: «Вѣдь мы видимъ, что ученые бѣдствуютъ!»—«Да, они впадаютъ въ бѣдность, но имъ не приходится нищенствовать» отвѣтилъ р. Іосифъ (тамъ-же). Р. Хія сказалъ однажды женѣ своей: «Когда къ тебѣ придутъ нищіе, подай имъ скорѣе кусокъ хлѣба, дабы и другіе не заставляли долго ждать твоихъ дѣтей, если бы имъ пришлось побираться».—Когда жена замѣтила ему съ упрекомъ: «Неужели ты проклинаешь дѣтей моихъ?», «О нѣтъ, отвѣтилъ онъ, но судьба — вращающееся колесо» (тамъ-же). Другой таннай, р. Эліезеръ Гакаппаръ былъ такого-же мнѣнія о Б., хотя и признавалъ значеніе молитвы для предотвращенія Б.: «Человѣкъ долженъ всегда взывать къ Божьей милости противъ этого зла ибо, если онъ не дошелъ до Б., то до нея можетъ дойти его сынъ, если же не сынъ, то внукъ» (тамъ-же).—«Однажды тираннъ Руфъ спросилъ р. Акибу: «Если вашъ Богъ любитъ бѣдныхъ, отчего Онъ самъ не даетъ имъ на жизнь?»—На это р. Акиба отвѣтилъ: «Чтобы, благодаря милостынѣ, которую мы имъ даемъ, спасти насъ отъ Страшнаго суда».—«Но, возразилъ Руфъ, именно за это вы подлежите суду. Представь себѣ, что нѣкій князь разсердился на своего раба и, заточивъ его въ тюрьму, повелѣлъ не давать ему ни ѣсть, ни пить; и вотъ приходитъ человѣкъ и кормитъ его; развѣ не разсердится на него князь? А вы вѣдь называете себя рабами Божьими».—«Да, отвѣтилъ р. Акиба, но мы также сыны Божьи, какъ сказано: «Вы сыны Господа Бога вашего» (Второз., 14, 1). И если князь разсердится на сына и броситъ его въ тюрьму и кто-нибудь придетъ и накормитъ и напоитъ его, князь навѣрно будетъ ему благодаренъ» (Б. Батра, 10а).—Нѣкоторые думали, что Б. не только не порокъ, но даже украшеніе. Въ Талмудѣ (Хаг., 9б) имѣется любопытное изреченіе: «Бѣдность такъ же къ лицу Израилю, какъ красная сбруя бѣлому коню, ибо она смягчаетъ сердце и смиряетъ гордость».—Б. иногда разсматривается, какъ средство къ обрѣтенію лучшаго удѣла въ загробномъ мірѣ, и желать избавиться отъ такой Б. считается преступнымъ. Объ этомъ сохранилась слѣдующая талмудическая легенда: Р. Іохананъ и р. Илфа изучали вмѣстѣ Тору и сильно бѣдствовали. Однажды они порѣшили бросить свои занятія и взяться за торговлю, чтобы избавиться отъ Б. Но имъ случилось сидѣть подъ полу-развалившеюся стѣною, и р. Іохананъ услышалъ, какъ одинъ духъ говорилъ другому: «Свалимъ эту стѣну на нихъ и убьемъ ихъ за то, что они оставляютъ вѣчную жизнь и заботятся

о жизни преходящей». Тотчасъ-же р. Іоханапъ рѣшилъ вернуться къ Торѣ и остаться бѣднякомъ, во исполненіе стиха (Второзакон., 15, 11): «Бѣдный не исчезнетъ съ лица земли» (Таан., 21а). Здѣсь Б. не является наказаніемъ за какія-нибудь грѣховныя дѣла, а есть естественное слѣдствіе изученія Торы, несовмѣстимаго съ мірскими дѣлами, дающими богатство. Вотъ почему въ Талмудѣ имѣется изреченіе: «Относитесь бережно къ дѣтямъ бѣдняковъ, ибо отъ нихъ изойдетъ Тора» (Нед., 81а). Объ извѣстномъ р. Ханинѣ бенъ-Доса разсказывается, что онъ, находясь въ крайней нуждѣ, однажды по настоянію жены помолился Богу, чтобы Онъ облегчилъ его бѣдственное положеніе. Тогда онъ увидѣлъ, какъ съ неба спускается ножка золотого стола, а ночью во снѣ было дано объясненіе, что это—ножка того золотого стола, за которымъ возсѣдаетъ каждый праведникъ въ раю. Р. Ханина не хотѣлъ использовать при жизни то, что ему было уготовано на томъ свѣтѣ, и снова помолился Богу, чтобы Онъ принялъ обратно золотую ножку и оставилъ его въ прежней Б., что и свершилось (Таан., 25а). Эта легенда подтверждаетъ выше приведенную мысль, что Б. часто считается въ Талмудѣ какъ-бы залогомъ болѣе блаженной загробной жизни.—Въ противоположность приведеннымъ мнѣніямъ, иные талмудисты были далеки отъ того, чтобы считать Б. благомъ. Они рекомендуютъ человѣку дѣлать все, чтобы не впасть въ нищету. Такъ, р. Акиба говоритъ: «Сдѣлай свои праздники буднями (безъ дорогихъ яствъ и напитковъ), лишь-бы не нуждаться въ людской помощи» (עשה שבתך חול ואל תצטרך לבריות; Пес., 112а), а р. Меиръ требуетъ, чтобы каждый обучалъ своихъ дѣтей какому-нибудь ремеслу (М. Кидд., IV, конецъ, и Кидд., 82аб), такъ какъ ремесленникъ никогда не доходитъ до полной нищеты. Съ другой стороны, позднѣйшіе амораи, особенно вавилонскіе, усматриваютъ въ Б. слѣдствіе судьбы или «звѣзды» (מזל), и человѣкъ бываетъ богатъ или бѣденъ, смотря по тому, въ какой (астрологическій) часъ, день или мѣсяцъ онъ родился. Такъ, Равва говоритъ: «Дѣти, жизнь и пропитаніе зависятъ не отъ заслугъ, а отъ звѣзды, במזלא» (Моэдъ Катонъ, 28а). Р. Элеазаръ б. Педатъ былъ очень бѣденъ; однажды онъ такъ ослабѣлъ отъ голода, что погрузился въ глубокій сонъ. Въ это время къ нему пришли его коллеги и замѣтили, что онъ плачетъ во снѣ. Когда Элеазаръ проснулся, они его спросили, отчего онъ плакалъ. Р. Элеазаръ отвѣтилъ, что онъ во снѣ спросилъ у Бога, доколѣ ему придется страдать въ этомъ мірѣ отъ Б.? «Мой сынъ Элеазаръ,—отвѣтилъ Богъ,—развѣ ты хотѣлъ бы, чтобы Я весь міръ пересоздалъ сызнова для того, чтобы твое рожденіе могло совпасть съ «часомъ» достатка» (דמתילדת אפשר בשעתא דמזוני?). Этого р. Элеазаръ конечно не пожелалъ и остался бѣденъ» (Таанитъ, 25а). Эта легенда основана на повѣрьи, что Б. или богатство человѣка зависятъ отъ счастливой или несчастной звѣзды, подъ которой онъ родился (ср. Шаббатъ, 156а), въ связи съ чѣмъ находится и взглядъ, что Б. предопредѣляется еще до рожденія человѣка ангеломъ, входящимъ по поводу этого въ соглашеніе съ Богомъ (Нидда, 16б). Существуетъ, однако, мнѣніе, и притомъ господствовавшее, повидимому, въ Палестинѣ, что «ключъ къ достатку» находится исключительно въ рукахъ Божіихъ, а не въ рукахъ ангела-посредника (Таан., 2б). Во всякомъ случаѣ всѣ талмудисты сходятся въ томъ, что Б. не служитъ непремѣнно наказаніемъ, ниспосланнымъ человѣку небомъ за его грѣхи. *А. Карлинъ.* 3.

Бѣжецкъ—уѣздн. гор. Тверской губ.; по переписи 1897 г. жителей 9450, изъ нихъ евреевъ 83 (въ 1867 г. насчитывалось 82 евр.); въ уѣздѣ около 250 тыс. жител., евр.—2. 8.

Бѣжунь (Biezun, Biezunia)—въ эпоху польскаго владычества городъ Плоцкаго воеводства. По переписи 1765 г.—172 еврея.—Ср.: Liczba głów żyd., 1765; Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—пос. Серпецк. у., Плоцк. губ. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, съ 1823 г. по 1862 г. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ; въ 1856 г. насчитывалось христ. 1275, евр. 790 (бюджетъ божнич. дозора достигъ въ 1856 г.—193 рубл., въ 1861 г.—242). По переписи 1897 г. жителей 2892, изъ нихъ евреевъ—95. 8.

Бѣла (Biala)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Брестъ-Литовскаго воеводства и повѣта того-же имени. Какъ видно изъ постановленія областного пинкоса Ваада главныхъ литовскихъ общинъ (§ 89), Б. входила въ составъ округа Брестскаго кагала. Согласно раскладкѣ поголовной подати 1705 г. на евреевъ Б. съ арендаторами приходилось 510 злотыхъ.— Ср. Регесты и надписи, II. 5.

— Нынѣ—(**Бяла**)—уѣздный городъ Сѣдлецкой губ. Согласно привилегіи 1 августа 1621 г., евреямъ было дозволено имѣть здѣсь тридцать домовъ; въ 1841 г. въ Б., принадлежавшей къ Подляской губ. насчитывалось жителей 3588, изъ коихъ евр. 2220 (имѣлись двѣ камен. синагоги); въ 1856 г. Б. принадлежала къ Люблинск. губ.—1333 христ. и 2561 евр. (бюджетъ божнич. дозора достигъ въ 1849 г.—555 рубл., въ 1853 г.—673, въ 1859 г.—889). По переписи 1897 года, въ уѣздѣ жителей 76687, изъ коихъ евр. 16658, въ томъ числѣ въ Б.: жител. 13090, евр. 6549 (прав. 3345, катол. 2961). Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ: пос. Кодень: жит. 2772, изъ коихъ евреевъ 1057; пос. Ломазы: жит. 3183, евреевъ 1793; пос. Пищакъ: жителей 1938, евр. 886; пос. Россошъ: жит. 1929, евр. 590; пос. Славатыче: жит. 2769, евр. 1707; б. гор. Тересполь: жит. 4107, евр. 2573. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ города и уѣздѣ являются торговля и изготовленіе одежды. — Ср.: Перепись 1897 г.; Насел. мѣста Росс. Имп.; Стат. табл., 1842 Арх. матер. 8.

Бѣлая—дер. Плещеницкой вол., Борисовск. у., Минск. губ.; евр. земледѣльческое поселеніе, основано въ 1846 г. 25 семействами на арендованной землѣ; къ 1897—8 г. осталось на 21 десятинахъ 24 души кореннаго населенія.—Сборн. Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Бѣлая Вака—посел. Виленск. у.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., послѣ 1903 г. стала доступной для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Бѣлая Церковь (Bialacerkiew, по-еврейски שדה לבן)—въ эпоху польскаго владычества городъ Кіевскаго воеводства и повѣта. Еврейскіе лѣтописцы Натанъ Ганноверъ (Jawen Mezulah) и Самуилъ Февусъ (Tit ha-Jawen), а также московскій дьякъ Григорій Кунаковъ сообщаютъ о рѣзнѣ евреевъ Б.-Ц. въ дни Хмѣльницкаго (Февусъ говоритъ о погибшихъ 600 еврейск. семей-

ствахъ). По другимъ, однако, свѣдѣніямъ, евреи появились здѣсь впервые въ 1721 г. и число ихъ быстро возросло, такъ что, по переписи 1765 г., во всемъ кагалѣ насчитывалось 1876 душъ, а въ самой Б.-Ц. 1457. Городъ и крѣпость подверглись нападенію гайдамаковъ въ 1768 году, причемъ евреи, вѣроятно, понесли уронъ, ибо «люстрація» того-же года отмѣчаетъ въ Б.-Ц. только 223 евр.; число ихъ увеличилось, впрочемъ, въ ближайшіе годы: въ 1774 г.—978 въ кагалѣ (615 въ Б.-Ц.), въ 1778 г.—1126 (674), въ 1784 г.—1633 (930; 210 домовъ) и въ 1787 г.—1747 (1077; 230 домовъ). Комиссія, производившая перепись 1778 г., отмѣтила, что всѣ бѣдные и менѣе состоятельные евреи оставили городъ и неизвѣстно, гдѣ поселились; тѣмъ не менѣе подать оказалась большей, чѣмъ при прежней переписи (1765).—Ср.: Регесты и надписи, I; Słownik geograficzny, I; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Jew. Enc., III. *В.* 5.

— Нынѣ — мѣстечко Васильковск. у., Кіевск. губ.; присоединенная въ 1793 г. къ Россіи, Б.-Ц. была въ 1797 г. уѣзднымъ городомъ, а потомъ преобразована въ мѣстечко. Въ 1797 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ: купцовъ 19, мѣщанъ 1972 (христіанъ этихъ сословій не было зарегистрировано вовсе), а по другимъ даннымъ—2026 мужч. и 1935 женщ.; по ревизіи 1847 г., «бѣлоцерковское евр. общество» составляли 6665 чел.; перепись 1897 г. зарегистрировала жит. 35378, изъ коихъ евр. 18720. Въ 1849 г. было учреждено казенное училище I разряда. Въ 1909 г. здѣсь, помимо казеннаго училища, частныя: пять мужскихъ и три женскихъ и талмудъ-тора. — Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. мѣста Р. И.; Арх. мат. 8.

Преобладающія занятія евреевъ- торговля и ремесла. Имѣется нѣсколько хлѣбныхъ складовъ, принадлежащихъ евреямъ. Ремесленныхъ мастерскихъ чрезвычайно много, чуть не въ каждомъ домѣ имѣется одна или нѣсколько мастерскихъ. По оффиц. даннымъ, которыя несомнѣнно ниже дѣйствительныхъ, въ 1904 г. въ Б. насчитывалось 250 мастерскихъ (800 раб.); особенно много портныхъ (250) и сапожниковъ (200), работающихъ на уѣздъ. Подавляющее большинство ремесленниковъ—евреи, и конкурренція настолько значительна, что заработная плата рабочаго опускается до 60 к., ниже средней по губерніи. Имѣется и фабрично-заводская промышленность. За исключеніемъ нѣкоторыхъ обширныхъ предпріятій, она вся находится въ рукахъ евреевъ. Почти всѣ заведенія мелкія. На всѣхъ 20—30 фабрикахъ оборотъ не превышаетъ 300—400 тысячъ, а число рабочихъ 250—300. Общее участіе Б. въ эконом. жизни губерніи характеризуется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ сравненіи съ другими ст. Юго-зап. ж. д., расположенными въ Кіевской губ., Б. даетъ наибольшій желѣзнодор. грузооборотъ (главнымъ образомъ хлѣбные продукты).—Ср.: Памятная книжка Кіевской губ. на 1909 г.;—Адресъ-Календарь Юго-Зап. Края на 1907 г.; Обзоръ Кіевской губ. за 1907 г.; Сборникъ Евр. колониз. общ. *А. Г—ъ.* 8.

Бѣлгорай (Biłgoray)—въ эпоху польскаго владычества городъ Любельскаго воеводства. Полчища Хмѣльницкаго устроили рѣзню среди евр. населенія. Авторъ лѣтописи «Zuk ha-Ittim» сообщаетъ, что тогда погибли всѣ евреи Б. Однако, по переписи 1765 г.—числилось 661 евр.—Ср.: Регесты и надписи, т. I; Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ Б. (**Билгорай**)—уѣздн. городъ Люблинск. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, Б. съ 1823 г. по 1862 г. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ; въ 1841 г. жителей 4745, изъ нихъ евреевъ 1637 (имѣлись три дерев. синагоги); въ 1856 г. христ. 3364, евр. 1708. Бюджетъ божн. дозора достигалъ въ 1843 г.—140 рубл., въ 1855 г.—350 руб. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. 96332, изъ нихъ евр. 8958, въ томъ числѣ въ Б.: 5846 жит. и 3486 евр. (правосл. около 1000, катол. ок. 1300). Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ пос. Кретовъ: жит. 1375, изъ нихъ евр. 736; пос. Тарноградъ: жит. 5139, евр. 1635; пос. Юзефовъ: жит. 1115, евр. 820. Въ 1907 г. въ уѣздѣ и Б. были оффиціально зарегистрированы 2 синагоги, 10 молитвенныхъ домовъ и 7 раввиновъ. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ являются въ уѣздѣ—торговля, въ городѣ—обработка дерева (кормится свыше 1000 чел.).—Ср.: Стат. таблицы, Спб., 1842; Перепись 1897 г.; Насел. мѣста Р. И.; Арх. мат. 8.

Бѣлгородъ—уѣздный городъ Курской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей ок. 175 тыс., изъ нихъ евр. 527; въ томъ числѣ въ Б. жит. ок. 27 тыс., евр. 486. Въ 1907 г. имѣлась одна молельня въ частномъ помѣщеніи. 8.

Бѣлградъ—столица Сербіи, въ 1522—1826 г. (до 1767 г. крѣпость) находилась во владѣніи турокъ, за исключеніемъ трехъ промежутковъ времени (1688, 1718—39, 1788—9), когда она принадлежала Австріи. Евр. община существовала здѣсь, вѣроятно, еще до турецкаго владычества. Значительное число евреевъ поселилось—это точно установлено—въ правленіе Солимана Великолѣпнаго, благодаря вліянію Іосифа Наксосскаго при дворѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ въ своихъ респонсахъ современникъ, салоникскій раввинъ Самуилъ б. Моисей де Медина.—Община развивалась до конца 17 вѣка мирно и успѣшно. Въ очень давнее время была устроена типографія, выпустившая много книгъ. Въ 1658 году главнымъ раввиномъ состоялъ Симха Когенъ. Нѣсколько лѣтъ позже на этотъ постъ былъ назначенъ 25-лѣтній Іосифъ Алмоснино (см.), пережившій тяжкія бѣдствія общины во время осады города въ 1688 году императорскими войсками; послѣ взятія города много евреевъ было продано въ рабство, но затѣмъ выкуплено представителями другихъ общинъ, о чемъ хлопоталъ переселившійся въ Германію Алмоснино.—Когда Б. вновь былъ завоеванъ австрійцами въ 1788 г. многіе евреи переселились въ сосѣдніе города, но и послѣ обратнаго перехода Б. къ туркамъ, евреямъ не стало лучше: нѣкоторые были заключены въ тюрьму, вслѣдствіе чего другіе покинули Б. Во время войнъ Сербіи съ Турціей въ 1808—1813 гг. часть евреевъ погибла, другіе потеряли свое имущество, синагога же была разрушена. Бѣдствія возобновились, когда въ 1862 г. городъ былъ бомбардированъ изъ цитадели (остававшейся въ рукахъ турокъ до 1867 года). Число евреевъ достигло тогда 2000 чел., съ изданіемъ же законовъ, стѣснившихъ торговыя права, цифра эта понизилась до 1000 (1867). Они жили въ то время въ гетто. Въ Русско-турецкую войну (1877—78) отличились б-скіе евреи врачи Самуилъ Попсъ и Самуилъ Брюлль, Веньяминъ Руссо, въ аттакѣ на Гамаду—Михаилъ Озеръ. Послѣдній состоялъ офицеромъ въ эскадронѣ Бѣлградскаго департамента, участвовалъ въ восьми сраженіяхъ и за отличіе при Шуматоваты былъ произведенъ въ бригадиры. Другой еврей, Авраамъ Озеръ, былъ

членомъ сербскаго парламента въ 1877 г. Евр. населеніе увеличилось въ 1880 г. до 2.000 чел.—Культурное состояніе б—ской общины значительно поднялось съ тѣхъ поръ, какъ на постъ главнаго раввина сефардской общины былъ приглашенъ извѣстный ученый, д-ръ С. Бернфельдъ, пользовавшійся большимъ вліяніемъ и при королевскомъ дворѣ.—Ср.: Isid. Loeb, Situation des israélites de Turquie, Serbie et Roumanie, 1877; Kayserling, Bibl. españ.-port.-judaica, 1870, 10; Andree, Zur Volkskunde: Jacobs, Jew. Year-Book 1900. [По J. E. II, 657]. 5.

Бѣленькій, Гиршъ Шмеръ—литераторъ и общественный дѣятель; род. въ Витебскѣ въ 1878 г., ум. въ Петербургѣ въ 1905 г. Въ юношескіе годы принималъ участіе въ сіонистскомъ движеніи, затѣмъ отдался организаціи рабочихъ артелей, особое значеніе которыхъ подчеркивалъ въ спеціальныхъ статьяхъ. Б. принималъ участіе въ евр. изданіяхъ «Volkzeitung», «Frauenwelt», «Jud» и жаргонной энциклопедіи (прекратившейся на четвертомъ выпускѣ). Статистическій трудъ Б. «Обзоръ десятилѣтней дѣятельности Общества распр. просв. между евр.», законченный имъ незадолго до смерти, остался неизданнымъ. 7.

Бѣлецкій, Алексѣй—авторъ труда «Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе императора Николая I» (Спб., 1894), который онъ написалъ, будучи помощникомъ попечителя виленскаго учебнаго округа, пользуясь архивнымъ матеріаломъ изъ канцеляріи округа. Въ 1892 г. Б. представилъ часть труда, въ видѣ записки, министру народнаго просвѣщенія, но ей не было дано хода. 8.

Бѣлики—посел. Кобелякск. у., Полт. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. было послѣ 1903 г. открыто для свободнаго жительства евреевъ. 8.

Бѣлиловка (Białółowka, Bilolowka, Bilylówka)—въ эпоху польскаго владычества г. Кіевскаго воеводства, Кіевскаго повѣта. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1719 г.; въ 1766 г. были введены двухнедѣльныя ярмарки. По переписямъ числилось евреевъ въ 1765 г. во всемъ кагалѣ 205 (въ Б. 124), въ 1773 г.—309 (197), въ 1778 г.—316 (222; 6 евр. семействъ переселились на русскую территорію, а дома ихъ при ревизіи найдены были пустыми), въ 1784 г.—425 (287; 74 дома), а въ 1887 г.—350 (229; 69 домовъ).—Ср.: Słownik geograficzny, I; Baliński-Lipiński, II, 616; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II. 5.

Бѣлиловка — мѣст. Бердичевск. у. По ревизіи 1847 г., «бѣлиловское евр. общество» составляли 1008 душъ; по переписи 1897 г. жителей 4851, изъ нихъ евр. 2223.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣлиничи (Białynicze)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1695 г. здѣсь происходилъ съѣздъ «Бѣлорусской синагоги». Въ инвентарѣ населенныхъ недвижимыхъ имуществъ повѣта, подлежащихъ обложенію разными сборами, въ 1717 г. значатся 11 еврейскихъ домовъ. По переписи 1766 года въ бѣлиницкомъ кагалѣ —270 евреевъ.—Ср.: Регесты и надписи, т. II (печатается; Вил. центр. архивъ, кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *В.* 5.

Бѣлица (Bielica)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Виленскаго воеводства, Лидскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ бѣлицкомъ кагалѣ и подчиненныхъ ему сосѣднихъ мѣстностяхъ—288 евреевъ.—Ср. Виленскій центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

—Нынѣ—мѣст. Лидск. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «бѣлицкое евр. общество» составляли 544 души; по переписи 1897 г. жителей 1686, изъ коихъ евр. 679.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣлица—предмѣстье Гомеля, прежде уѣздн. городъ Могилевской губ. По податнымъ книгамъ численность торгово-промышленнаго класса въ уѣздѣ представлена нижеслѣдующими цифрами:

Годы	купцы		мѣщане	
	христ.	евр.	христ.	евр.
1783	1	30	276	838
1784	16	66	297	847
1787	13	32	289	908
1897	51	51	724	646
1801	55	46	891	842
1805	92	38	851	850

При первыхъ городскихъ выборахъ, въ которыхъ приняли участіе евреи, состоявшихся въ 1784 г., въ Б. были избраны евреи: одинъ на должность бургомистра, двое на должности ратмановъ.—По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»:

	муж.	женщ.	всего
Бѣлицкое	805	747	1552
Гомельское	1143	1230	2373
Вѣтковское	510	474	984
Хальчинское	144	109	253
Поддобрянское	243	238	481
Носовицкое	209	173	382
Антоновское	138	123	261
	3192	3094	6286

Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Арх. матер.; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 208. 8.

Бѣлковскій, Григорій Александровичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ Одессѣ въ 1865 г.; начавъ свое образованіе въ хедерѣ, онъ завершилъ его (1889) на юридическомъ факультетѣ новороссійскаго университета (въ Одессѣ). Ему было предложено остаться при университетѣ, но «къ принятію этого предложенія воспрепятствовало религіозное исповѣданіе Б.» (журн. сов. Новор. унив. 1889 г.). Съ 1893 г. по 1897 г. Б. занималъ каѳедры римскаго права и политической экономіи въ софійскомъ университетѣ (Болгарія), а потомъ сталъ заниматься въ Петербургѣ литературой и адвокатской дѣятельностью. Въ 80-хъ годахъ, въ эпоху погромовъ, жертвой которыхъ палъ его отецъ въ Одессѣ, Б. примкнулъ къ національному движенію; онъ работалъ въ палестинофильскихъ студенческихъ кружкахъ «Nes Ziono» и «Ezra», а позже, съ выступленіемъ Герцля, принялъ участіе въ организаціи перваго сіонистскаго конгресса и явился весьма дѣятельнымъ делегатомъ ряда позднѣйшихъ конгрессовъ. Б.—одинъ изъ авторовъ устава Евр. колоніальнаго банка, Національнаго фонда и др. Съ 1899 г. понынѣ (1909 г.) онъ состоитъ членомъ руководящаго большого сіонистскаго Исполнительнаго комитета (А.-С.) и до VII конгресса завѣдывалъ работами петербургскаго сіонистскаго раіона. Б. написалъ много статей и брошюръ, посвященныхъ пропагандѣ сіонизма («Чартеръ», «Евр. колон. банкъ» и др.), а также вопросамъ русско-еврейской жизни; сотрудничая въ «Восходѣ», «Будущности», «Разсвѣтѣ» и др.,

Б., между прочимъ, написалъ въ сборникѣ Евр. колонизац. общества статьи о положеніи евр. ремесленниковъ внѣ черты и книгу о евреяхъ въ Сибири. *С. Г—нъ.* 8.

Бѣловаръ (Bjelovar или Belovar)—главный городъ комитата того-же имени въ Хорватіи (Венгрія). Находясь въ предѣлахъ Военной Границы, Б. до 1868 г. не былъ доступенъ евреямъ, и лишь съ разрѣшенія военныхъ властей они могли въ немъ проводить одинъ день. Въ 1877 г., по инииціативѣ Флейшмана, въ Б. организовалась община, до 1880 г. насчитывавшая 12 семействъ. Въ 1881 г. была построена синагога, на которую христіане Б. пожертвовали 500 флорин., а городскія власти—6000 кирпичей. Число евреевъ стало быстро увеличиваться и къ 1882 г. достигло 80 членовъ. Въ Б. имѣется, помимо Chebra Kadischa, нѣсколько благотворительныхъ учрежденій.—Ср. Grünwald (первый раввинъ въ Б.), Zur. Gesch. d. jüd. Cultusgemeinde Belovar, 1882. 6.

Бѣлоглавекъ, Германъ — австрійскій антисемитъ, род. въ 1861 г. Будучи предсѣдателемъ ферейна приказчиковъ, Б. велъ въ Вѣнѣ агитацію противъ еврейскихъ коммерсантовъ. Въ 1890 году онъ основалъ «Wiener kaufmännische Blätter» и организовалъ въ Австріи рядъ христіанско-соціальныхъ отдѣловъ ферейна приказчиковъ. Въ 1897 г. Б. былъ избранъ отъ пятой куріи Вѣны въ члены рейхсрата, гдѣ, впрочемъ, не игралъ видной роли и былъ извѣстенъ лишь, какъ одинъ изъ наиболѣе рѣзкихъ антисемитовъ.—Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Восх., 1901; Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Бѣлогородка—мѣст. Заславл. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «бѣлогородецкое евр. общество» составляло 1066 душъ; по переписи 1897 г. жителей 5438, изъ нихъ евреевъ 1846.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣлозерскъ—уѣздный городъ Новгородской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 86.906, изъ нихъ евр. 116, въ томъ числѣ въ городѣ жит. 5015, евр. 107. 8.

Бѣлозорки—мѣст. Кременецк. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «бѣлозорское евр. общество» составляли 360 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2905, изъ коихъ 1070 евр.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣлополь (Bialopol, Bil pil)—въ эпоху польскаго владычества городъ Кіевскаго воеводства, Кіевскаго повѣта. По переписямъ числилось евреевъ въ 1765 г. въ кагалѣ 176 (въ Б. 122), въ 1773 г.—152 (94), въ 1778 г.—197 (127), въ 1784 г.—292 (221; 51 домъ) и въ 1787 г.—293 (220; 50 домовъ).—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II. 5.

Бѣлополье—мѣст. Бердич. у., Кіевск. г. По ревизіи 1847 г. «бѣлопольское евр. общество» составляли 1237 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2619, изъ нихъ 1141 евр.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Бѣлоруссія.—Процессъ образованія еврейскихъ общинъ въ трехъ бѣлорусскихъ губерніяхъ (Минской, Могилевской и Витебской) начинается не ранѣе 16 вѣка. Правда, движеніе евреевъ изъ Польши на Востокъ замѣчается и въ 15 в.: встрѣчаются откупщики таможенныхъ и другихъ сборовъ въ Минскѣ, Полоцкѣ и даже за предѣлами Бѣлоруссіи—въ Смоленскѣ. Однако, піонеры 15 в. нигдѣ не успѣли оставить слѣды осѣдлой общинной жизни. Прерванное на короткое время изгнаніемъ евреевъ изъ Литвы (въ 1495 г.), движеніе на Востокъ возобновилось съ особой энергіей въ началѣ 16 вѣка. Особую дѣятельность въ колонизаціи Б. проявила Брестская община: въ 1506 г. выходцы изъ этого города основали первую въ предѣлахъ теперешней Минской губ. еврейскую общину — Пинскую; въ 1539 г. уже встрѣчаются въ той-же губерніи общины Клецкая и Новогрудская. Главную роль въ образованіи новыхъ поселеній въ Б. сыграли крупные брестскіе арендаторы и откупщики мытъ и сборовъ. Въ нач. 16 в. особенно извѣстенъ Михель изъ Бреста, братъ Авраама Іозефовича. Нѣкоторые изъ нихъ охватывали своими откупными операціями почти всю Б. Содержа въ наиболѣе важныхъ пунктахъ цѣлый штатъ евреевъ-служащихъ, откупщики выговаривали для себя и своихъ подчиненныхъ полное освобожденіе отъ подсудности мѣстнымъ христіанскимъ судьямъ. Таково было начало еврейскаго поселенія во многихъ бѣлорусскихъ городахъ: въ Полоцкѣ (здѣсь евреи жили уже въ 1563 году, когда они подверглись избіенію во время похода Іоанна Грознаго), Минскѣ, Витебскѣ, Могилевѣ, Оршѣ и др. Однако, это поселеніе долгое время оставалось юридически не оформленнымъ: тамъ жили евреи, но не было еврейскихъ общинъ въ смыслѣ юридическихъ лицъ. Христіане-горожане всячески препятствовали евреямъ пріобрѣтать недвижимость, обзаводиться постоянными синагогами («божницами»), кладбищами и всѣмъ прочимъ, что придаетъ поселенію характеръ прочной осѣдлости. Постепенное пріобрѣтеніе права на устройство постоянныхъ синагогъ и кладбищъ, на покупку плацовъ для постройки домовъ и лавокъ и т. п. начинается лишь въ концѣ 16 в. и становится особенно замѣтнымъ въ первыя десятилѣтія 17 в. Въ протоколахъ литовскихъ еврейскихъ Ваадовъ или сеймовъ 1623 и 1628 гг. уже встрѣчается цѣлый рядъ поселеній, входящихъ въ составъ нынѣшнихъ трехъ бѣлорусскихъ губерній: Клецкъ, Пинскъ, Минскъ, Новогрудокъ, Слуцкъ, Туровъ, Ляховичи, Брагинъ, Несвижъ, Копыль, Могилевъ, Орша, Полоцкъ. Изъ этого перечня видно, что евреи, колонизируя Б., успѣли къ тому времени занять, главнымъ образомъ, западную часть нынѣшней Минской губ.; Могилевская и Витебская были заселены еще мало. Въ прочихъ мѣстахъ восточныхъ окраинъ Б. были разбросаны отдѣльныя мелкія еврейскія группы, фигурировавшія въ сеймовыхъ протоколахъ подъ общимъ именемъ «жителей Руси» (יושבי רוס); такимъ образомъ зерно будущей еврейской общины уже въ то время существовало въ Витебскѣ (право постройки синагоги на собственномъ плацу дано около 1630 года); то-же самое замѣчается и въ Мстиславлѣ (намекъ на существованіе синагоги имѣется въ 1639 году), въ Смолянахъ, Чериковѣ и др. Ко времени Хмѣльницкаго (1648) значительное еврейское населеніе существуетъ въ Быховѣ и Гомелѣ. Эпоха казацкаго возстанія и послѣдовавшаго за нимъ московскаго похода на Польшу на нѣкоторое время задержала ростъ еврейск. населенія въ Б. Отряды Хмѣльницкаго истребили евреевъ въ южныхъ окраинахъ Б-іи (Гомель), а походъ Алексѣя Михайловича довершилъ разореніе прочихъ евр. общинъ. Въ предѣлахъ почти всей Б. еврейское населеніе какъ бы исчезло: часть была истреблена (между прочимъ, Могилевская рѣзня 1655 г.), часть вынуждена была принять христіанство, многіе были взяты въ плѣнъ (витебскіе евреи), прочіе же спаслись бѣгствомъ; имущество было расхищено, недвижимость во многихъ мѣстахъ конфискована (Могилевъ, Полоцкъ, Витебскъ). Значительное участіе въ разореніи евреевъ приняли горожане-христіане, воспользовавшіеся случаемъ изба-

виться отъ конкуррентовъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ евреи постепенно стали возвращаться на прежнія мѣста, послѣ же Андрусовскаго договора (1667) начинается возстановленіе старыхъ общинъ и устройство новыхъ. Въ 80-хъ годахъ жизнь уже входитъ въ нормальную колею: отстраиваются синагоги, возстановляются кладбища и возобновляется общественная и личная дѣятельность (къ этому, именно, времени относится большинство сохранившихся протокольныхъ книгъ общинныхъ кагальныхъ и погребальныхъ братствъ наиболѣе старинныхъ евр. поселеній Б.: Слуцкая протокольная книга погребальнаго братства, Витебская кагальная, Горецкая кагальная, Быховская книга погребальнаго братства, Полоцкая книга погреб. братства и др.). Многія общины успѣли получить новыя привилегіи. Благодаря арендѣ у помѣщиковъ корчемъ и другихъ статей (מחיות), каждая община (кагалъ) образовала въ окрестностяхъ (סביבות) новые выселки, оставляя ихъ, согласно тогдашней схемѣ, въ своемъ подчиненіи (прикагалки). Въ началѣ 18 столѣтія еврейская колонизація почти дошла уже до русской границы: такъ, Витебская община раздвинула свою территорію до Велижа, а Мстиславская—до Хославичей и Шумятичей. Во время шведскихъ войнъ нѣкоторыя бѣлорусскія общины пострадали въ экономическомъ отношеніи отъ постоевъ, контрибуцій и даже грабежей (Мстиславль и особенно Витебскъ). Послѣдующее образованіе общинъ въ Б. (какъ вообще въ Польшѣ и Литвѣ) было связано главнымъ образомъ съ систематической борьбой колоній (прикагалковъ) съ метрополіями (кагалами) за самостоятельность. Эта борьба тянулась вплоть до присоединенія Б. къ Россіи (1772). Каждый прикагалокъ, по мѣрѣ роста, обыкновенно начиналъ добиваться права за извѣстное денежное вознагражденіе имѣть собственное кладбище (таковы, напр., договоры Бобруйска съ Паричами, Креславки съ Друей и др.), а затѣмъ постепенно оспаривалъ у своей метрополіи всѣ прочія формы зависимости (духовную и финансовую). Паденіе общееврейской литовской организаціи (Ваада или сейма) въ 1766 г. и послѣдовавшій вмѣстѣ съ раздѣлами Польши распадъ организацій отдѣльныхъ округовъ (גליל; см. ниже) ускорилъ эмансипацію прикагалковъ. Въ послѣдніе годы 18 в. евреи имѣли въ Б. уже рядъ самостоятельныхъ общинъ, расположенныхъ болѣе густо въ Минской и Могилевской и рѣже въ Витебской губерніи, особенно въ сѣверной ея части.

Судя по протоколамъ литовскихъ еврейскихъ сеймовъ, въ 20-хъ годахъ 17 вѣка почти вся Б. находилась подъ юрисдикціей Бреста. Исключеніе составляли лишь нѣкоторыя поселенія въ западной части Минской губ. (Клецкъ, Ляховичи, Брагинъ, Туровъ), считавшіяся подъ властью Пинска. Ваадъ литовскихъ общинъ вынесъ въ 1687 г. слѣдующую резолюцію по вопросу о разграниченіи сферы вліянія трехъ верховныхъ литовскихъ общинъ (Бреста, Гродны и Пинска): всѣ евр. общины и поселенія, основанныя до 1655 г. и находившіяся подъ началомъ Бреста, остаются и впредь подъ этимъ началомъ; поселенія же, основанныя послѣ 1655 года, имѣютъ право, по своему усмотрѣнію, избрать себѣ въ качествѣ суверена любую изъ трехъ верховныхъ общинъ. Это рѣшеніе фактически однако не измѣнило положенія, и главная часть Б. осталась въ исключительномъ вѣдѣніи Бреста. Лишь въ началѣ 18 вѣка г. Слуцкъ добился полной самостоятельности и даже самъ сдѣлался верховнымъ городомъ для немногихъ ближайшихъ поселеній. Территорія, подчиненная Бресту, по своей обширности нуждалась въ дѣленіи на болѣе мелкія административныя единицы. Появились округи. Изъ поселеній значительной части Минской губ. въ послѣдніе годы 17 в. былъ образованъ, такъ назыв. Верхній округъ (גליל עליון или גליל עליון סביב ק"ק מינסק). Въ срединѣ 18 в. въ него входило до 40 общинъ (Паричи, Долгиновъ, Смиловичи, Пуховичи и др.). Во время раввината Рафаила Гамбурга (въ 50-хъ г. 18 в.) резиденція этого округа находилась въ Смиловичахъ. Могилевская и восточная часть Витебской губ. составляли такъ наз. מדינת רוסיא или «Бѣлорусскую синагогу». Западная часть Витебской губ. (мѣстность вокругъ Креславля и часть «Инфлянтіи») относилась къ Вижунскому округу, т.-е. одному изъ трехъ округовъ, входившихъ въ составъ Жмуди (Вижуны, Кейданы и Биржи). Дѣла каждаго округа, выходившія изъ компетенціи отдѣльныхъ кагаловъ, рѣшались на окружныхъ сеймикахъ, продолжавшихъ собираться до 80 гг. 18 в., т.-е. даже послѣ паденія Ваада главяыхъ евр. общинъ Литвы. Верховной инстанціей по дѣламъ почти всей Б. (за исключеніемъ Пинскаго и Слуцкаго округовъ) являлся Брестъ; дѣла же общееврейскаго характера вершились Ваадомъ Литвы, т.-е. представителями верховныхъ общинъ (въ 18 вѣкѣ ихъ было 5: Брестъ, Гродно, Слуцкъ, Пинскъ и Вильно). Съ 20 годовъ 18 в. отдѣльные кагалы стали тяготиться властью какъ верховныхъ общинъ, такъ и окружныхъ инстанцій. Жалобы кагаловъ на налоговое бремя и злоупотребленія доходили до трибунала Вел. Кн. Литовскаго. Въ 40-хъ годахъ изъ-подъ власти Бѣлорусской синагоги вышли Шкловъ и Копысь. Слѣдуетъ отмѣтить, что и съ паденіемъ власти литовскаго Ваада верховныхъ общинъ прежнее дѣленіе на округа продолжало еще нѣкоторое время существовать. При раскладкѣ поголовной подати Б. въ самые послѣдніе годы существованія литовскаго Ваада дѣлилась на слѣдующіе фискальные раіоны: 1) «Бѣлорусская синагога» (Могилевская и восточная часть Витеб. губ.) платила по реестру Слуцкаго сейма 1761 г. 16500 злот.; 2) Полоцкъ вмѣстѣ съ Ушачемъ и Дисной 3000 зл.; 3) Округъ вокругъ Минска (4260 зл.); 4) г. Минскъ, выдѣленный въ особую фискальную единицу (1000 зл.); 5) Пинскъ вмѣстѣ съ Ляховичами и Клецкомъ (2840 злот.); 6) Слуцкъ вмѣстѣ съ Глускомъ и Копылемъ (2420 зл.); 7) Новогрудокъ, выдѣленный въ особую платежную единицу (300 зл.) и 8) Друя, имѣвшая прикагалки на правомъ берегу Зап. Двины и платившая поголовную подать особо отъ своего Вижунскаго округа (750 зл.). Переходъ Б. въ русское подданство положилъ конецъ и послѣднему остатку прежней общееврейской организаціи—дѣленію на округа. Связь между общинами пала; вмѣсто представительства объединенныхъ извѣстной территоріей общинъ появилось множество самостоятельныхъ кагаловъ, дѣйствующихъ каждый на свой страхъ и рискъ.—Ср.: Русско-евр. Арх., тт. I—III: Регесты и надписи, т. I; Областной пинкосъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы (1623—1761), печатается въ приложеніяхъ къ «Еврейской Старинѣ», 1909, т. I; пинкосы отдѣльныхъ бѣлор. общинъ (Витебска, Горокъ, Полоцка, Быхова, Холмеча, Бобруйска, Креславля, Смиловичей и др.); Бершадскій, Литовскіе евреи; Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1894. *П. Марекъ.* 5.

— Присоединеніе въ 1772 г. Бѣлоруссіи впервые поставило предъ Россіей вопросъ о евреяхъ, какъ русскихъ подданныхъ. До того времени евреи проживали въ Россіи, какъ гости или какъ тайные пришельцы. При императрицахъ Аннѣ Іоанновнѣ и Елисаветѣ Петровнѣ принимались мѣры къ полному изгнанію евреевъ изъ Малороссіи. Екатерина II не питала какихъ-либо непріязненныхъ чувствъ къ евреямъ, но, разрѣшивъ въ 1762 г. иностранцамъ водворяться въ Россіи, сдѣлала исключеніе для евреевъ, ибо опасалась возстановить противъ себя общественное мнѣніе. Однако, въ Бѣлоруссіи многотысячное еврейское населеніе представляло столь крупное государственно-экономическое значеніе, что правительство, при всемъ желаніи, не могло бы освободить новый край отъ евреевъ (да и некуда было ихъ переселить), и Екатерина II въ манифестѣ о присоединеніи Бѣлоруссіи торжественно признала ихъ русскими подданными. Бѣлоруссія была раздѣлена на двѣ губерніи—Могилевскую и Полоцкую, впослѣдствіи переименованную въ Витебскую, но нерѣдко евреи названныхъ губерній объединялись въ оффиціальныхъ актахъ подъ именемъ «бѣлорусскіе» (напр., «О разрѣшеніи, на какомъ основаніи бѣлорусскіе евреи могутъ быть допускаемы къ шоссейнымъ работамъ», Вт. Полн. Собр. Зак., № 3813) и въ теченіе многихъ лѣтъ евреевъ обѣихъ губерній связывала нѣкоторая общность судьбы; несмотря на то, что бѣлорусскіе евреи находились въ такихъ-же правовыхъ и экономическихъ условіяхъ, какъ евреи другихъ губерній, присоединенныхъ къ Россіи при позднѣйшихъ раздѣлахъ Польши (между прочимъ и въ Минской, обычно признаваемой принадлежащей къ Бѣлоруссіи), правительство порою спеціально занималось вопросомъ о евреяхъ Могилевской и Витебской губерній; такъ, въ 1823 г. послѣдовалъ указъ о томъ, чтобы евреи обѣихъ губерній переселились изъ уѣздовъ въ города и мѣстечки, а въ 1835 г. правительство разсматривало вопросъ о правахъ бѣлорусскихъ евреевъ въ уѣздахъ (см. также Вт. Полн. Собр. Зак., №№ 13032 и 20584).—Слѣдуетъ отмѣтить, что крестьяне бѣлорусскихъ губерній вслѣдствіе разнообразныхъ обстоятельствъ находились въ исключительно тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, и вотъ чѣмъ объясняется, что оба сенатора—Державинъ (см.) и Барановъ (см.)—въ разное время посѣтившіе Б. съ цѣлью улучшить положеніе крестьянъ, будучи лишены возможности высказаться по поводу основной причины бѣдствія, крѣпостного строя, вынуждены были признать виновниками печальнаго положенія крестьянъ почти единственно евреевъ, и въ обоихъ случаяхъ записки сенаторовъ вызвали въ правительствѣ ложное представленіе о вредоносности экономической дѣятельности евр. населенія вообще (см. Бѣлорусская, Витебская и Могилевская губ.). *Ю. Г.* 8.

Бѣлорусская губернія была образована въ 1798 г. (1799?) изъ Могилевской и Полоцкой (Витебской) губерній и раскассирована въ 1802 г. на Бѣлорусско-Могилевскую и Бѣлорусско-Полоцкую губерніи; хотя по окладнымъ книгамъ Бѣлорусская губернія уже не значилась въ 1802 г., существованіе ея въ это время подтверждается опредѣленіемъ сената 27 января 1802 г. по дѣлу о жалобѣ евреевъ Бѣлорусской губерніи на губернское правленіе, принуждавшее ихъ переселяться въ города; опредѣленіе сената было послано «Бѣлорусскому губернскому правленію» (при образованіи этой губерніи уѣздные города Бабиновичи, Быховъ, Дрисса, Климовичи, Копысь, Рѣжица и Суражъ были превращены въ «упраздненные», т.-е. лишены уѣздовъ). Въ 1799 г. въ губерніи числилось купцовъ: христ. 1224, евр. 563; мѣщанъ: христ. 16521, евр. 16856. Въ 1800 г. населеніе возросло до 23926, согласно слѣдующей таблицѣ, извлеченной изъ подлинной окладной книги:

УѢЗДЫ.	Купцы		Мѣщане	
	христ.	евр.	христ.	евр.
Витебскій	380	40	3219	1251
Полоцкій	372	54	1831	1968
Городецкій	48	21	285	426
Велижскій	108	8	2061	381
Невельскій	95	7	982	495
Себежскій	53	10	502	398
Люцинскій	31	9	348	573
Динабургскій	88	23	295	725
Сѣнненскій	—	—	—	1612
Оршанскій	4	20	505	1529
Могилевскій	117	61	2818	3613
Чаусовскій	6	38	732	1146
Мстиславскій	1	50	933	1967
Чериковскій	7	16	680	1572
Рогачевскій	6	43	317	1176
Бѣлицкій	53	57	895	831
Упраздненные города.				
Дрисса	16	—	173	697
Рѣжица	29	3	179	534
Суражъ	4	4	420	408
Лепель (въ 1799 г.)	—	—	131	558
Климовичи	—	15	419	93
Копысь	—	91	585	349
Быховъ	—	—	—	1244
Бабиновичи	5	57	85	938
Итого	1423	627	18264	23926 *)
Сбора уплачено	10962 р. 70 к.	7710 р. 88½ к.	46573 р. 20 к.	111734 р. 42 к.

*) Крещеныхъ: въ Витебскѣ 4, въ Полоцкѣ 7.

Ср.: Гессенъ, Евреи въ Россіи, 455-6 (ср. тамъ-же таблицу названій губерній); Арх. матеріалъ (Департаментъ окладныхъ сборовъ). *Ю. Г.* 8.

Бѣлостокскій погромъ, продолжавшійся съ 1 по 3 іюня 1906 г., поглотившій много еврейскихъ жертвъ—свыше 70 убитыхъ и около 80 раненыхъ, среди коихъ были младенцы, женщины и старики—и доставившій въ добычу погромщикамъ 3 завода, 120 торговыхъ помѣщеній и болѣе 100 квартиръ, выдѣлился съ внѣшней стороны въ мартирологѣ русскихъ евреевъ тѣмъ, что это былъ единственный погромъ, на который открыто реагировало организованное русское общественное мнѣніе въ лицѣ Государственной Думы. Сейчасъ-же по полученіи телеграфныхъ извѣстій о начавшемся погромѣ 49 депутатовъ внесли 2 іюня въ Думу заявленіе о срочномъ запросѣ министру внутр. дѣлъ: «населеніе (еврейское)—говорилось въ заявленіи—въ ужасѣ взываетъ къ помощи Госуд. Думы, опа-

саясь, чтобы, какъ это неоднократно происходило при прежнихъ погромахъ, со стороны мѣстныхъ властей и злостной агитаціи не сдѣлана была попытка представить пострадавшихъ виновниками постигшаго ихъ бѣдствія». Запросъ и срочность его были поддержаны рядомъ ораторовъ (Набоковъ, Петербургъ; Левинъ, Вильна; Жуковскій, Гродненской губ.; Рыжковъ, Екатериносл. губ.; Понятовскій, Волын. губ.; М. Ковалевскій, Харьк. губ.; Аладьинъ, Симб. губ.; Парчевскій, Калишской губерніи — говорилъ отъ имени депутатовъ Царства Польскаго; Котляревскій, Сарат. губ.; Родичевъ, Тверск. губ.; Поярковъ, Волын. губ.; Мантерисъ, Кѣл. губ.). Набоковъ, обративъ вниманіе на возможность распространенія погромовъ, отмѣтилъ, между прочимъ, что при многихъ прежнихъ погромахъ «администраціи отнюдь не удалось сбросить съ съ себя подозрѣніе въ томъ, что эта одновременность возникновенія погромовъ объясняется либо ихъ организованностью, либо, въ лучшемъ случаѣ, бездѣйствіемъ правительственной власти»; Рыжковъ предложилъ Думѣ настоять на томъ, чтобы для разслѣдованія погрома была назначена слѣдственная коммиссія, въ которую вошли бы и представители Думы, а Аладьинъ указалъ, что Дума можетъ воспользоваться принадлежащей ей прерогативой и немедленно послать на мѣсто событія одного или двухъ представителей Думы. Предложенная формула «принимая заявленіе о запросѣ по поводу бѣлостокскихъ событій и поручая комиссіи по изслѣдованію незакономѣрныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ произвести таковое изслѣдованіе путемъ собранія свѣдѣній немедленно на мѣстѣ, Гос. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ» была принята единогласно, и въ тотъ-же день такъ назыв. «Комиссія 33-хъ» командировала въ Бѣлостокъ депутатовъ Щепкина, Араканцева и Якубсона. При проѣздѣ депутатовъ чрезъ Гродно собралось много народу и всѣ просили депутатовъ опросить бѣжавшихъ сюда отъ погрома, вслѣдствіе чего Араканцевъ остался въ Гродно и записалъ показанія нѣкоторыхъ свидѣтелей. Въ Бѣлостокѣ депутаты требовали отъ свидѣтелей, чтобы они давали только вполнѣ достовѣрныя показанія, точно указывая, что видѣли сами и что слыхали отъ другихъ; добытый такимъ путемъ матеріалъ далъ возможность депутатамъ выяснить нѣкоторыя стороны погрома, о которомъ они повѣдали 10 іюня Комиссіи 33-хъ, а затѣмъ Гос. Думѣ въ засѣданіяхъ 22 и 23 іюня (нѣкоторыя подробности сообщилъ въ засѣданіи 26 іюня депутатъ Пустошкинъ, Симб. губ., по собственной инціативѣ посѣтившій Бѣлостокъ). Согласно докладу парламентской комиссіи, о предполагавшемся погромѣ ходили слухи за нѣсколько дней до 1 іюня и его связывали съ таинственнымъ убійствомъ бѣлостокскаго полиціймейстера Деркачева на Суражской ул., гдѣ была сосредоточена евр. анархистская организація; полиціймейстеръ хорошо относился къ евреямъ и противодѣйствовалъ приставу Шереметову, вызывавшему въ евр. населеніи озлобленіе противъ полиціи; тѣмъ не менѣе, былъ пущенъ слухъ, будто Деркачевъ умерщвленъ евреями и это-то явилось причиной раздраженія полиціи противъ евреевъ; благопріятную почву для погрома создали и разнообразные реакціонные общественные элементы, мнившіе, что борьба съ евреями есть борьба съ освободительнымъ движеніемъ; среди гарнизона распространялись прокламаціи соотвѣтствующаго содержанія. 1 іюня должны были состояться католическая и православная процессіи, но еще за два дня въ одномъ полку, какъ сообщалось въ докладѣ парламентской комиссіи, солдатамъ стало извѣстно, что 1 іюня во время процессіи евреями будетъ брошена бомба. Слухъ о погромѣ всячески распространялся. Представители мѣстнаго еврейскаго общества ходатайствовали предъ властями о принятіи предупредительныхъ мѣръ, но власти были вооружены противъ еврейскаго общества, повиннаго, будто, въ томъ, что анархисты стрѣляли въ полицію и метали бомбы. Въ широкихъ христіанскихъ кругахъ, даже въ сферѣ фабричнаго труда, какъ было засвидѣтельствовано въ засѣданіи бѣлостокской думы, никакой вражды къ евреямъ не существовало.—1 іюня во время процессіи что-то произошло—были ли то выстрѣлы, или какое-то шипѣніе, этого очевидцы точно не могли выяснить—и тогда сейчасъ-же появились войска. Раздалась стрѣльба и начался погромъ. Въ теченіе 1 іюня чернь грабила еврейскія лавки и расхищала товары, солдаты же обстрѣливали улицы, когда появлялись евреи; послѣдніе избивались и на вокзалѣ, несмотря на присутствіе здѣсь властей. 2 іюня полиція указывала дома, гдѣ сосредоточились евреи, и эти дома осыпались пулями; въ это время погибли многіе евреи какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ. Многочисленные провокаторскіе выстрѣлы также служили солдатамъ сигналами. Губернаторъ прибылъ въ Бѣлостокъ, но рѣшительно ничего не сдѣлалъ для подавленія безпорядковъ.—На основаніи матеріала, собраннаго командированными депутатами, Комиссія признала, что «во 1-хъ, никакой племенной, религіозной или экономической вражды между христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ города Бѣлостока не существовало; во 2-хъ, нескрываемая вражда къ евреямъ существовала только у полиціи и внушалась также войскамъ на почвѣ обвиненія евреевъ въ участіи въ освободительномъ движеніи; въ 3-хъ, погромъ былъ подготовленъ заранѣе и объ этомъ задолго было извѣстно какъ администраціи, такъ и самому населенію; въ 4-хъ, ближайшій поводъ къ погрому былъ также заранѣе пріуготовленъ, предсказанъ властями и посему онъ не можетъ быть разсматриваемъ, какъ вспышка религіознаго или національнаго фанатизма; въ 5-хъ, дѣйствіе войскъ и гражданскихъ властей во время погрома представляется явнымъ нарушеніемъ установленныхъ на сей предметъ законовъ, а равно и правилъ 7-го февраля 1906 года; это было систематическое разстрѣливаніе мирнаго еврейскаго населенія, не исключая женщинъ и дѣтей, подъ видомъ усмиренія революціонеровъ, ибо никакихъ революціонныхъ дѣйствій какъ толпы, такъ и отдѣльныхъ лицъ, которые дали бы основаніе для принятія мѣръ къ усмиренію, не установлено; въ 6-хъ, гражданскія и военныя власти не только бездѣйствовали..... но во многихъ случаяхъ, въ лицѣ низшихъ агентовъ, производили его сами въ видѣ убійствъ, истязаній и грабежей; въ 7-хъ, оффиціальныя донесенія, въ изложеніи причинъ, поводовъ и хода событій (о стрѣльбѣ въ войска и христіанское населеніе, о революціонныхъ нападеніяхъ и т. п.) не соотвѣтствуютъ дѣйствительности». Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія выработала слѣдующій проектъ запро-

совъ: первый — «министру внутреннихъ дѣлъ привлекаются ли къ судебной отвѣтственности гродненскій губернаторъ и чины полиціи г. Бѣлостока: одни за обнаруженное ими бездѣйствіе власти, а другіе за содѣйствіе къ погрому и непосредственное въ немъ участіе?»; второй—«министру военному: а) извѣстно ли ему, что еще до введенія военнаго положенія въ г. Бѣлостокѣ высшія мѣстныя военныя власти фактически устранили гродненскаго губернатора и исправляющаго должность полиціймейстера отъ исполненія ихъ обязанностей и приняли таковыя на себя, вопреки существующимъ узаконеніямъ? б) извѣстно ли также ему, что... вызванныя въ городъ войска предоставляемы были въ распоряженіе низшихъ полицейскихъ служителей и, какъ по указанію этихъ послѣднихъ, такъ даже и частныхъ лицъ, разстрѣливали мирныхъ жителей?..» Рядъ ораторовъ въ засѣданіяхъ Думы 26, 27 и 29 іюня всесторонне выяснили характеръ бѣлостокскаго погрома, причемъ, въ виду общаго политическаго положенія, было признано излишнимъ обращаться къ правительству съ запросомъ, и въ засѣданіи 7 іюля была принята (съ поправками и дополненіями) формула перехода, предложенная конституціонно-демократической партіей; она гласила, что отвѣтственность за погромъ падаетъ не только на мѣстные, но и на центральные органы, что погромы поддерживаются безнаказанностью должностныхъ лицъ, что правительственное сообщеніе замолчало истину и что единственнымъ средствомъ предупрежденія дальнѣйшаго распространенія погромовъ является «немедленное преданіе суду всѣхъ отвѣтственныхъ за нихъ должностныхъ лицъ безъ различія ранга и положенія и немедленный выходъ министерства въ отставку».—Дѣло о погромѣ слушалось 16 мая—8 іюня 1908 г. въ г. Бѣлостокѣ выѣздной сессіей Гродненскаго окружнаго суда съ участіемъ сословныхъ представителей. Изъ привлеченныхъ въ качествѣ обвиняемыхъ 44 лицъ 8 скрылись, остальныя явились въ судъ. Предъявивъ подсудимымъ обвиненіе въ томъ, что они «изъ вражды религіозной и племенной къ евреямъ и изъ экономическихъ къ нимъ отношеній, дѣйствуя соединенными усиліями, учиняли насилія надъ нѣкоторыми евреями.., похищеніе и истребленіе и повреждение имущества означенныхъ евреевъ и вторженіе въ ихъ дома и квартиры», обвинительный актъ стремился объяснить погромъ революціонной дѣятельностью евреевъ, озлобившей прочее населеніе и разногласіями по вопросу о забастовкахъ (на эту точку зрѣнія сталъ и представитель государственнаго обвиненія на судѣ). Повѣренные гражданскихъ истцовъ были лишены возможности выяснить, при какихъ условіяхъ возникъ и развился погромъ, такъ какъ имъ было отказано въ вызовѣ указанныхъ ими многочисленныхъ свидѣтелей; тѣмъ не менѣе на судѣ было документально установлено, что почти всѣ дѣла о политическихъ преступленіяхъ евреевъ, на которыя ссылался обвинительный актъ, были прекращены до суда, и что между еврейскимъ и остальнымъ населеніемъ ни религіозной, ни экономической розни не существовало. Судъ приговорилъ 15 подсудимыхъ къ заключенію въ тюрьмѣ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на разные сроки, остальныхъ же оправдалъ; гражданскіе иски были оставлены безъ разсмотрѣнія.—Одинъ изъ повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ, присяжный повѣренный А. Гиллерсонъ, былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ томъ, что, выступая въ судѣ, «публично произнесъ рѣчь, завѣдомо для него возбуждающую вражду рабочаго класса противъ состоятельнаго класса населенія и служилой среды чиновниковъ, а также завѣдомо для него возбуждающую къ ниспроверженію существующаго въ Россіи образа правленія и общественнаго строя»—исключительный въ исторіи русской адвокатуры случай привлеченія адвоката къ отвѣтственности за рѣчь въ судѣ.—Ср.: Государственная Дума. Стенографическіе отчеты. 1906 годъ. Сессія первая. (Спб., Государственная типографія, 1906); Дѣло о погромѣ въ Бѣлостокѣ 1—3 іюня 1906 г. Обвинительный актъ, судебное слѣдствіе и рѣчи повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ, прис. повѣр. Р. Л. Вейсмана, Г. Д. Скарятина и А. И. Гиллерсона, Спб., 1909, второе изданіе (напечатанное безъ перемѣнъ съ перваго изданія, задержаннаго цензурой по выходѣ въ свѣтъ и освобожденнаго отъ ареста въ мартѣ 1909 г.); номера «Восхода» за іюнь 1906 г. (№ 23, почти всецѣло посвященный погрому, и заключавшій, между прочимъ, статью Ан—скаго «Варѳоломеевскіе дни въ Бѣлостокѣ», былъ конфискованъ) и другія періодич. изданія того времени. (См. также: Антисемитизмъ въ Россіи. Погромы).

Ю. Г. 8.

Бѣлостокъ (Białystok) — въ эпоху польскаго владычества городъ Подляսскаго воеводства, Бѣльской земли, возникшій въ 1749 г. Есть извѣстіе, что послѣдній владѣтель города, воевода графъ Браницкій, пригласилъ евреевъ селиться въ домахъ и лавкахъ, спеціально для нихъ построенныхъ; онъ также построилъ для нихъ деревянную синагогу. Перепись 1765 г. отмѣтила въ Б—скомъ кагалѣ 761 евр.—Ср.: Ha-Kol, № 41 и сл.; Liczba głów żyd., Arch. kom. hist., VIII; [J. E. III, 448—49 съ дополн.]. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Гродненской губ. (въ 80 верст. отъ Гродно), значительный фабричный пунктъ. Присоединенный къ Россіи въ 1807 г. по Тильзитскому договору въ составѣ Бѣлостокской области, Б. въ 1808 г. сталъ административнымъ центромъ Бѣлостокскаго повѣта, а въ 1842 г. преобразованъ въ уѣздный городъ. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе въ уѣздѣ было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

Евр. общества	мужч.	женщ.	всего.
Бѣлостокское	3190	3524	6714
Гродковское	216	238	454
Гоніондзское	597	740	1337
Заблудовское	1029	1136	2165
Кнышинское	487	498	985
Суражское	109	121	230
Тростянское	430	468	898
Хорощанское	340	361	701
Ясеновское	435	516	951
	6833	7602	14435

Въ 1861 г. насчитывалось 17485 евр., 7 синагогъ и 26 моленъ—въ томъ числѣ въ Б.: 11873 души, 2 синагоги и 16 мол. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей 206615, изъ нихъ евр. 59547, правосл. ок. 41 тыс., катол. ок. 97 тыс., въ томъ числѣ въ Б. жит. 66032, евр. 41905, правосл. около 8 тыс., катол. около 13 тыс.— Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не

менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ: з. г. Гоніондзъ: жит. 3436, изъ коихъ евр. 2056; м. Городокъ: жит. 3209, евр. 2513; м. Заблудово: жит. 3772, евр. 2621; з. г. Кнышинъ: жит. 3864, евр. 1878; колон. Незбудка (Михайлово): жит. 3147, евр. 1033; мѣст. и кол. Супрасль: жит. 2459, евр. 466; з. г. Суражъ: жит. 1599, евр. 368; м. Тростяны: жит. 2313, евр. 2276; м. Хорошъ: жит. 2464, евр. 827; м. Ясеновка: жит. 1565, евр. 1154.—Въ Б. имѣются: три синагоги—двѣ реформированныя, одна עדת ישורון возникла въ 1802 г. (въ синагогѣ хранятся старинные богослужебные предметы и Тора 1800 г.); два кладбища со старѣйшей могилой 1779 г. и съ братской могилой убитыхъ во время погрома 1905 г.; погребальное братство, возникшее въ 1821 г.; пріютъ 1852 г.; богадѣльня 1872 г.; «Линатъ Гацедекъ», «Биккуръ Холимъ» 1880 г.; больница 1882 г.; дешевая столовая 1901 г.; ремесленное училище 1902 г.; три талмудъ-торы (одна съ 1872 г.); училища: два казенныхъ, народное мужское, частное мужское, четыре частв. женскихъ; общество приказчиковъ съ 1901 г.; библіотека (свыше 3000 посѣтителей). Коробочный сборъ достигаетъ 75000 руб.—30 іюля 1905 г. въ Б. произошло волненіе, во время котораго солдатами было убито 35 и ранено около 40 евреевъ, а 1906 годъ былъ ознаменованъ въ Б. еще болѣе кровопролитнымъ событіемъ; см. Бѣлостокскій погромъ, также Погромы.—Ср.: Насел. м. Р. И.; М-нъ, Устр. евр. общ.; Восходъ, 1905, №№ 32, 33, 35; Арх. и анкетн. матер. 8.

Старая синагога въ Бѣлостокѣ.

(Съ фотографіи).

— Съ 1845 г. въ окрестностяхъ города начали появляться суконныя фабрики, и Б., находящійся въ центрѣ этой фабричной дѣятельности, сталъ быстро развиваться и выросъ въ значительный фабричный городъ. Въ 1857 году въ немъ было всего 7 фабрикъ и 9 заводовъ съ производствомъ въ 325 тысячъ, а теперь (1909)—нѣсколько сотъ фабрикъ и заводовъ съ производствомъ въ 5 милліоновъ рублей и съ 6000 рабочихъ. Въ промышленности Бѣлостокскаго раіона дѣятельное участіе принимаютъ мѣстечки, прилегающія къ Б. Въ связи съ этимъ главнымъ занятіемъ населенія Б. и мѣстечекъ въ уѣздѣ является промышленность и торговля. Въ Б. и его окрестностяхъ имѣется до 400 фабрикъ (много мелкихъ), занятыхъ обработкой волокнистыхъ веществъ (суконныя, шерстопрядильни, красильни, отдѣлка шерсти). По количеству предпринимателей евреи составляютъ около 90%, но ихъ фабрики почти исключительно ручныя, плохо оборудованныя, съ незначительнымъ количествомъ рабочихъ. Въ суконной промышленности евреи встрѣчаются только въ качествѣ ткачей въ ручныхъ ткацкихъ заведеніяхъ; на другихъ же фабрикахъ съ механическими двигателями (напр., занятыхъ обработкой шерсти и т. п.) евреи-рабочіе совершенно отсутствуютъ. Вознагражденіе въ ткацкихъ заведеніяхъ (большинство ихъ имѣетъ только 30—40 станковъ, помѣщенія грязны, темны и тѣсны) очень низкое: мужчины получаютъ при 12-часовомъ рабочемъ днѣ въ среднемъ 6 руб. въ недѣлю, дѣвушки за шпульнями 1½—2 рубля въ недѣлю. Есть и мелкія ткацкія, съ 3—5 станками; онѣ принадлежатъ «лонкетникамъ», посредникамъ между фабрикантомъ и рабочими. Ручныхъ ткацкихъ въ Б. насчитываютъ до 200. Въ Б. и окрестностяхъ есть 7 фабрикъ по производству искусственной шерсти, но на нихъ нѣтъ евр. рабочихъ. Значительное развитіе получила въ Б. также фабрикація шерстяныхъ одѣялъ (такихъ фабрикъ 14); въ этой отрасли преобладаетъ ручное ткачество и здѣсь можно встрѣтить евреевъ-рабочихъ, трудъ которыхъ оплачивается лучше, чѣмъ трудъ простыхъ ткачей. Бѣлостокскія фабрики изготовляютъ драпъ для верхнихъ вещей, трико, шевіотъ, касторъ, одѣяла, платки, фланель, также шляпы, бархатъ, плюшъ и шелкъ. Всего въ Бѣлостокскомъ раіонѣ около 10 тыс. рабочихъ, изъ нихъ евреевъ-ткачей свыше 2½ тысячъ.—Изъ числа уѣздныхъ фабричныхъ пунктовъ Городокъ имѣетъ свыше 10 суконныхъ фабрикъ съ 400 рабочихъ, изъ которыхъ около 300 евреи, преимущественно ручные ткачи; ткачество развито наряду съ фабриками и въ мелкихъ ткацкихъ заведеніяхъ (около 10), и на дому, а также у «лонкетниковъ» (8—10); въ этихъ мелкихъ ткацкихъ много малолѣтнихъ; нужда въ заработкѣ заставляетъ дѣтей рано бросать хедеръ и браться за работу въ самомъ юномъ возрастѣ. По строю экономической жизни относится къ Бѣлостокскому промышленному раіону и близлежащій зашт. городъ (Сокольскаго у.) Васильковъ: и здѣсь евреи на фабрикахъ, грязныхъ и тѣсныхъ, заняты лишь ручными работами; въ Васильковѣ до 30 ткачей, имѣющихъ по 2 станка и работающихъ на дому съ помощью сына или

наемнаго ткача. Характерно, что развитіе фабричной промышленности не только не повлекло за собою уменьшенія числа ремесленниковъ, но, повидимому, даже содѣйствовало ихъ росту. Въ Б. съ пригородами, по даннымъ Евр. кол. общества, около 7000 ремесленниковъ; изъ нихъ около 30% ткачей и до 40% портныхъ и сапожниковъ Въ Б. 40% евр. населенія (16148) имѣютъ самостоятельный заработокъ (обычно лишь ок. 20% живутъ своимъ трудомъ). Съ 1901 г. функціонируетъ ссудосберегат. товарищество (размѣръ пая 10 руб.), имѣвшее въ 1905 году 1776 членовъ съ паевымъ капиталомъ въ 17760 р.; вкладовъ было на сумму ок. 90.000 руб.; ссудъ выдано около 67000 р.; члены т-ва исключительно евреи; при «Линатъ-гацедекѣ» (обществѣ пособія бѣднымъ съ утвержденнымъ уставомъ) существуетъ касса ссудъ ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ, которой общество ежегодно ассигнуетъ спеціальный капиталъ.—Ср.: Первая перепись 1897 г.: Гродненская губ.; Насел. мѣста Росс. Имп.; Сборникъ матер. объ экон. пол. евреевъ въ Россіи, изд. Евр. кол. общ., 2 тома; Марголинъ, Кредитныя коопераціи; Бруцкусъ, Профессіональный составъ еврейск. населенія въ Россіи; Энц. слов. Брокгаузъ-Эфрона; И. Хорошъ, По промышл. центрамъ черты осѣдл., Восходъ, 1901, III—IV, VI—VIII, X—XII. *Я. Ш.* 8.

Бѣлый—уѣздн. городъ Смоленской губ. Въ 1897 г. въ у. жителей ок. 165 тыс., изъ нихъ евр. 560; въ томъ числѣ въ Б. жит. 6952, изъ коихъ евр. 287. Главное занятіе среди евреевъ въ уѣздѣ торговля строительнымъ матеріаломъ въ городѣ—изготовленіе одежды.—Ср. Перепись 1897 г. 8.

Бѣлыничи—м. Могилевск. у. и губерніи. По, ревизіи 1847 г. «бѣлыничское евр. общество» составляли 1087 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2215, изъ коихъ евреевъ 1063. Имѣются (1909)., два кладбища (одно закрытое), четыре молельни- возникшія лѣтъ 60—70 назадъ: Старосельская-Миснагидская, Любавичская и Хасидская; библіотека (съ 1909 г.). Старый пинкосъ сгорѣлъ. Коробочный сборъ достигаетъ 200 рублей.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ.; Анкетн. данныя. 8.

Бѣлынковичи—евр. земледѣльческое поселеніе Климовичск., у., Могил. губ.; на 25 десятинахъ 49 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Бѣльскъ (Bielsk)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Равскаго воеводства, Равской земли. Перепись 1765 г. отмѣтила въ Бѣльск. кагалѣ 164 еврея.—Ср. Liczba głów żyd., Arch. kom. hist.. VIII. 5.

Бѣльскъ (Bielsk)—въ эпоху польскаго владычества главный городъ Бѣльской земли, входившей въ составъ Подляшскаго воеводства (до 1569 г. принадлежалъ Литвѣ). О существованіи здѣсь синагоги говорится въ документѣ 1542 г.: еврей Есно Шломичъ произнесъ очистительную присягу въ присутствіи откомандированнаго королевскимъ судомъ дворянина въ томъ, что не убилъ ни одного нѣмца. Въ 1564 г. въ Б. происходилъ ритуальный процессъ: сборщикъ податей крупнаго откупщика Исаака Бородавки былъ обвиненъ въ убійствѣ христіанской дѣвочки изъ Нарева; несчастный былъ казненъ, несмотря на повторныя увѣренія въ своей невинности. По этому поводу была издана грамота Сигизмунда-Августа, чтобы впредь обвиненія въ убіеніи христіанскаго ребенка или оскверненіи св. Даровъ разсматривались королемъ на «вальномъ» сеймѣ «при полномъ составѣ королевской рады».—Ср.: Регесты и надписи, т. I; Русск.-евр. Арх., тт. I и II; Гаркави, О синагогахъ и молитвенныхъ домахъ въ Россіи, Восходъ, 1894, III. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Гродненск. губ. Присоединенный къ Россіи въ 1807 г. въ составѣ Бѣлостокской области, преобразованъ въ 1842 г. въ уѣздн. городъ, причемъ съ его уѣздомъ соединенъ Дрогичинскій. Первые евр. поселенцы Б. были преимущественно выходцы изъ м. Орля (евреевъ въ Б. въ 1808 г. 64 мужч., въ 1816 г. 94 души), вслѣдствіе чего бѣльскіе евреи были приписаны къ Орлянскому кагалу; въ 1839 г. они ходатайствовали объ образованіи Бѣльскаго кагала, обязуясь принять на себя часть долга орлянскаго кагала (свыше 4000 руб.), но могилевское римско-католическое эпархіальное вѣдомство, въ качествѣ кредитора, воспротивилось такому дробленію долга; въ 1843 году они возобновили свою просьбу въ виду разныхъ злоупотребленій Орлянскаго кагала, но мѣстныя власти высказались противъ этого, во избѣжаніе затрудненій во взысканіи податей и недоимокъ; новое ходатайство 1848 года объ отдѣленіи отъ Орлянскаго общества также было оставлено безъ удовлетворенія.—По ревизіи 1847 г., евр. населеніе уѣзда было представлено слѣдующими цифрами

Евр. общества.	Мужч.	Женщ.	Всего.
Орлянское	2062	2376	4438
Бѣльское	139	159	298
Клещельское	5	1	6
Боцковское	1101	1475	2576
Дрогичинское	84	97	181
Семятичское	1529	1853	3382
Немировское	62	78	140
Цѣхановецкое	902	1152	2054
	5884	7191	13075

Въ 1861 г. насчитывалось въ уѣздѣ 7770 евреевъ (4 синагоги и 13 молеленъ), изъ коихъ въ Б. 1256 (3 молел.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. ок. 165000, изъ нихъ евр. 24529 (прав. 80000, католик. 60000), въ томъ числѣ въ Б.: жит. 7464, изъ нихъ евр. 4079. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ: м. Боцьки: жит. 2636, изъ нихъ евр. 1409; з. г. Брянскъ: жит. 4087, евр. 2374; з. г. Дрогичинъ: жит. 1707, евр. 784; з. г. Клещели: жит. 2013, евр. 710; д. Лойки: жит. 519, евр. 175; з. г. Мельникъ: жит. 1485, евр. 442; з. г. Наревъ: жит. 1434, евр. 601; м. Немирово: жит. 765, евр. 157; м. Орля: жит. 3003, евр. 2310; м. Семятичи: жит. 6151, евр. 4638; м. Цѣхановецъ: жит. 5569, евр. 3743.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ въ Б. и уѣздѣ являются изготовленіе одежды и торговля. Въ Б. имѣется казенное смѣшанное училище и талмудъ-тора.—Ср.: Перепись 1907 г.; Насел. м. Р. И.; Семеновъ, Геогр.-стат. словарь; М-нъ, Устр. евр. общ.; Анкетн. и арх. матер. 8.

Бѣльцы—уѣздн. городъ Бессар. губ., присоединенной къ Россіи въ 1812 г., былъ преобразованъ изъ мѣстечка въ уѣздн. городъ Ясскаго у., въ 1887 г. переименованнаго въ Бѣлецкій. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ было три «еврейскихъ, общества»: Бѣлецкое—1792 д., Фолештское—2478

Скулянское—624. Въ 1861 г. насчитывалось въ Б. 3920 евр. (1 спнагога и 7 молел.), а въ уѣздѣ 5896 евр. (3 синаг. и 8 молел.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 211448, изъ коихъ евр. 27304,—въ томъ числѣ въ Б. жит. 18478, изъ коихъ евр. 10348. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: кол. Александрены: жит. 1253, изъ коихъ евр. 1190; с. Бутешты-Ставро I: жит. 674, евр. 108; кол. Валялуй-Владъ: жит. 1349, евр. 1318; с. Корнешты: жит. 2689, евр. 552; послк. Пырлица: жит. 722, евр. 494; м. Рышконовка: жит 3246, евр. 2247; м. Скуляны: жит. 3375, евр. 1555; пслк. Унгены: жит. 1693, евр. 997; м. Фолешты: жит. 6672, евр. 4518. Распространеннымъ занятіемъ въ Б. и уѣздѣ являются изготовленіе одежды и торговля; въ уѣздѣ, кромѣ того, земледѣліе (см. Бессарабская губернія), а также частная дѣятельность и служба (поденщики). Въ Б. имѣются талмудъ-тора и частное евр. мужское училище.—Ср.: Семеновъ, Геогр.-стат. словарь; М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Перепись 1897 г.; Арх. и анкетн. матер. 8.

Бѣлявы—пос. Ловичск. у., Варш. губ.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, гдѣ евреи всегда пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій; по переписи 1897 г. жит. 626, изъ коихъ 136 евр. 8.

Бѣржникъ (Bierznik)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Витебскаго воеводства, Гродзеньскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ—94 еврея.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Бѣчъ (Biecz)—мѣст. въ Западной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества административный центръ особаго староства. По декрету короля Сигизмунда-Августа 15 марта 1569 г., Б. пользовался привилегіей «de non tolerandis judaeis»: евреямъ было запрещено пріобрѣтать въ собственность участки въ городѣ и внѣ города и выставлять для продажи товары въ базарные дни, такъ какъ евреи съ основанія города не имѣли въ немъ осѣдлости. Перепись 1765 г. отмѣчаетъ 31 еврея.—Современная община возникла послѣ 1860 года въ виду упраздненія всѣхъ привилегій «de non tolerandis». По даннымъ 1880 г. жителей 2450, изъ нихъ 284 евр.; по переписи 1900 г. въ Бѣчской судебной области, обнимающей Бѣчъ съ окрестными мѣстностями, жит. 28976, изъ нихъ евр. 1472; въ самомъ Б. общее число жител. 3461, изъ нихъ евр. 554.—Ср.: Русск.-евр. арх., т. III, № 175; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 236; Spis żydow wojew. Krak. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograf., I; Oesterr. Statistik, LXIII. *М. Балабанъ.* 5.

Бѣшенковичи (Bizenkowice) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Полоцкаго воеводства. По переписи 1766 г. въ Бѣшенковицскомъ прикагалкѣ числилось 325 евреевъ (см. Бешенковичи).—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Бэмъ, Авраамъ—см. Беймъ, Соломонъ. 4.

Бэмъ, Моисей—врачъ. Въ 1740 г. Б. былъ приглашенъ евр. общиной Гальберштадта на должность городского врача и за 175 талеровъ въ годъ обязался безплатно лѣчить всѣхъ нуждающихся евреевъ. Вскорѣ Б. пріобрѣлъ имя выдающагося врача, и къ нему стали обращаться не только евреи, но и христіане; въ 1747 г. онъ отказался отъ полученія жалованія съ евр. общины. Множество легендъ и анекдотовъ, циркулировавшихъ въ Гальберштадтѣ и связанныхъ съ именемъ Б., доказываетъ его большую популярность. Сохранилось много еврейскихъ писемъ Б., въ которыхъ онъ осуждалъ употребленіе амулетовъ и чрезмѣрно быстрыя похороны; эти письма свидѣтельствуютъ, что Б. былъ хорошимъ гебраистомъ, знатокомъ раввинской литературы и тонкимъ діалектикомъ.—Ср. Auerbach, Gesch. der israelit. Gemeinde Halberstadt, 111—116, 1866. [J. E. III, 291]. 6.

Бюдингенъ (Büdingen).—1) Мѣстечко въ Верхнемъ Гессенѣ. Евреи, жившіе здѣсь еще въ 14 в., подверглись въ 1337 г. избіеніямъ со стороны Армледеровскихъ шаекъ.—Въ началѣ 20 в. жителей ок. 3400, евреевъ до 160. Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и содержитъ религіозное училище. Имѣется благотворительный ферейнъ.—2) Деревня въ Лотарингіи съ евр. общиной, состоящей въ вѣдѣніи Метцскаго раввината и входящей въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—жит. 382, изъ нихъ 92 еврея.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindev., 1907. 5.

Бюдингеръ, Максъ—историкъ, сынъ Моисея-Мордехая Б. (см.), род. въ Касселѣ въ 1828 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. По окончаніи университета въ Берлинѣ въ 1851 г. Б. въ качествѣ привать-доцента сталъ читать лекціи по всеобщей исторіи въ марбургскомъ университетѣ; такъ какъ его еврейское происхожденіе мѣшало ему занять мѣсто профессора, онъ вскорѣ покинулъ университетъ; затѣмъ онъ издалъ нѣсколько выдающихся историческихъ работъ по исторіи Баваріи, Богеміи, Австріи, Англіи и Россіи. Въ 1861 г. Б. занялъ мѣсто профессора въ цюрихскомъ университетѣ, а послѣ принятія христіанства онъ съ 1872 по 1902 г. былъ профессоромъ всеобщей исторіи въ Вѣнѣ. Въ 1887 г. онъ былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Работы Б. отличаются большой эрудиціей, ясностью мысли и глубиною содержанія; нѣкоторыя его произведенія считаются классическими. Помимо многочисленныхъ трудовъ по всеобщей исторіи (напр., Oest. Gesch. bis zum Ausgange des XIII Jahrh.; Uebers. aus Nestors russ. Annalen, 1861 и др.) Б. принадлежитъ честь открытія многихъ поддѣлокъ мнимыхъ памятниковъ древне-чешскаго языка.—Ср.: Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Kürschner, Deutscher Liter.-Kalender, 1902; La Grande Encycl.; Когутъ, Знамен. евреи, II, 166. [J. E. III, 420]. 6.

Несомнѣнно, наибольшее вниманіе среди трудовъ Бюдингера останавливаетъ на себѣ его единственная, касающаяся еврейства работа «Egyptische Einwirkungen auf hebräische Culte» (Египетскія вліянія на еврейскіе культы). На основаніи изученія всѣхъ доступныхъ ему источниковъ авторъ приходитъ къ выводу, что указанныя вліянія были двухъ родовъ: положительныя и отрицательныя. Къ первымъ относится рядъ установленій, будто бы неизвѣстныхъ евреямъ до-египетскаго періода (напр., обрѣзаніе, установленіе жречества, ритуальныя предписанія о чистомъ и нечистомъ и т. п.); ко вторымъ, по мнѣнію Б., принадлежатъ всѣ постановленія, касающіяся чистаго монотеизма Ягве, нѣкоторыя особенности жертвоприношенія, отсутствіе строго-опредѣленныхъ правилъ о погребеніи, какъ результатъ отрицанія загробной жизни и безсмертія души и т. п. Удивительно, впрочемъ, что рядомъ съ этими во всякомъ случаѣ остроумными гипотезами,

такой солидный ученый, какъ Б., серьезно повторяетъ старинную сказку о томъ, что исшедшіе изъ Египта евреи представляли собственно ничто иное, какъ толпу прокаженныхъ, удаленныхъ благочестивыми фараонами сперва изъ общенія со здоровыми элементами народонаселенія (въ каменоломни), а затѣмъ бѣжавшихъ оттуда, чтобы въ пустынѣ организовать самостоятельную общину, построенную на началахъ, діаметрально противоположныхъ тѣмъ, что были распространены въ Египтѣ. Моисей и Ааронъ, по мнѣнію Б., отнюдь не братья и не родственники, а представители двухъ жреческихъ семействъ изъ Геліополя-Она. Колѣно Левіино возникло гораздо позже остальныхъ колѣнъ израильскихъ и явилось политическою единицею, созданною изъ сборныхъ, частью египетскихъ элементовъ. Объясненіе самаго имени Моисея, которое сопоставляется съ египетскимъ именемъ «Осарсифъ» (у Манеоона), конечно не представляетъ, при этихъ условіяхъ, ничего необычайнаго.—На трудѣ Б., вышедшемъ въ 1873 г., ясно сказались два момента: вліяніе раціоналистической библейской экзегетики въ духѣ Ватке (см.) и первые отзвуки знакомства съ раскопками въ Вавилоніи, давшими впослѣдствіи такой обильный, захватывающаго интереса матеріалъ и уже успѣвшими создать капитальные труды Э. Шрадера, подъ очевиднымъ вліяніемъ котораго находился Б. Если работа послѣдняго можетъ быть названа скорѣе остроумною и оригинальною, чѣмъ строго-научною, она все-таки важна 1) какъ знаменіе времени, сбрасывающаго съ себя путы традиціи, и 2) какъ примѣръ самостоятельности въ области научныхъ изслѣдованій. Жаль лишь, что многіе затронутые авторомъ вопросы, изъ которыхъ нѣкоторые имѣютъ первостепенную важность, скорѣе остались намѣченными, чѣмъ разсмотрѣнными, и не потому, чтобы авторъ не имѣлъ возможности разобрать ихъ, а оттого, что ему вообще былъ присущъ не столько научный духъ, сколько склонность къ ученому дилеттантизму. 4.

Бюдингеръ, Моисей-Мордехай—педагогъ, род. въ Майдорфѣ (деревня въ Гессенѣ) въ 1783 г., ум. въ Касселѣ въ 1841 г. Поступивъ двѣнадцатилѣтнимъ мальчикомъ въ услуженіе къ мелкому еврейскому торговцу, Б. позже сдѣлался шохетомъ, хазаномъ и учителемъ евр. языка въ родномъ городкѣ; въ то-же время онъ изучалъ общіе предметы и въ 1820 г. поступилъ въ марбургскій университетъ, котораго по недостатку средствъ не могъ окончить. Въ 1824 г. Б. былъ назначенъ главнымъ учителемъ въ евр. педагогической семинаріи въ Касселѣ и очень скоро пріобрѣлъ значительную извѣстность не только какъ педагогъ, но и какъ проповѣдникъ; рѣчи его на религіозно-философскія темы собирали въ большой синагогѣ массу слушателей. Въ 1830 г. марбургскій университетъ далъ ему степень д-ра философіи за книгу «Leitfaden beim Unterrichte der Religion», а правительство назначило его членомъ раввината. Сочиненіе Б. «Derek Emunah oder die Kleine Bibel» (1823) въ теченіе долгаго времени было принято въ качествѣ учебника во многихъ еврейско-нѣмецкихъ школахъ. Нѣкоторыя изъ проповѣдей Б. были изданы; лучшія вошли въ сборникъ «Zehn geistliche Reden», 1821.—Ср.: Steinheim, Moses Mordechai Büdinger, Lebensbeschreibung eines israelitisch. Schulmannes, Altona, 1844. [J. E. III, 421]. 6.

Бюжэ (Bugey) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Энъ. Въ 1275 г. тамъ жили евреи, пострадавшіе отъ фанатизма толпы, руководимой нѣсколькими представителями высшаго католическаго духовенства. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ евр. общины. *Haguen.* 6.

Бюзенсъ (Buseins, лат. Busi[?]i)—городъ французскаго департамента Авейронъ. Респонсы Соломона бенъ- Адретъ упоминаютъ о раввинѣ р Барухѣ изъ בוזל נאש, בוזש.אי, בוזלנא, который около 1300 г. считался выдающимся талмудистомъ. Въ талмудическомъ сочиненіи «Likkute Amarchel» (вѣнское изданіе, 34) говорится о р. Барухѣ изъ בונמי. Весьма вѣроятно, что подъ בונמי слѣдуетъ разумѣть Б., и этотъ р. Барухъ то самое лицо, о которомъ говорятъ вышеназванные респонсы. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ евр. общины.—Gross, Gallia jud., 106—107. 6.

Бюкебургъ (Bückeburg) — городъ въ нѣмецкомъ княжествѣ Шаумбургъ-Липпе. Въ 1905 г. жит. 6000, изъ нихъ евр. 102. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Имѣются религіозное училище и два братства. — Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бюкси или **Бюзи** (Buxi, Busi) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Соны и Луары. Въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ Б., и въ одномъ инвентарѣ о конфискованныхъ у евреевъ въ началѣ 14 в. богатствахъ указана и община Б., охарактеризованная, какъ лишь незначительный евр. центръ. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ евр. общины. *Haguen.* 6.

Бюль (Bühl)—городъ въ вел. герцогствѣ Баденѣ. Первыя точныя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1593 г., когда 2 еврея получили охранительныя грамоты на 10-лѣтній срокъ. Впослѣдствіи тамъ отмѣчаются и другіе евреи, но всѣ они были выселены въ началѣ 17 в. (см. Баденъ, III, 653). Въ теченіе 30-лѣтней войны евреи опять водворились въ Б., а въ 1700 году числилось 14 семействъ. Съ 1699 г. бюльскій еврей состоялъ однимъ изъ трехъ старѣйшинъ (Judenschultheiss). баденскихъ евреевъ. Евр. лавочники Б. платили за привезенные товары пошлину—два крейцера акциза съ каждаго гульдена проданнаго товара. Число евреевъ увеличилось въ 18 в., несмотря на запрещеніе дальнѣйшаго притока евреевъ (1740); въ это время Б. былъ уже одной изъ главнѣйшихъ общинъ маркграфства (впослѣдствіи великаго герцогства). Для проѣзжающихъ нищихъ евреевъ община наняла особый домъ (1770).—Нынѣ (1909) община—административный центръ третьяго раввинатскаго округа въ Баденѣ, въ составъ котораго входятъ 16 общинъ, включая отдѣленія таковыхъ, съ 579 евреями. По переписи 1905 г. жит. 3489, изъ нихъ 208 евреевъ. По даннымъ 1907 г. имѣются 4 благотворит. общества.—Ср.: I. A. Zehnter, Zur Gesch. der Juden in der Markgrafschaft Baden-Baden, Zeitschr. für Gesch. des Oberrheins, XI; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. der Jud., 1908, V. 5.

Бюнде (Bünde)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи. Въ 1905 г. жит. 5102, изъ коихъ 106 евр. Община (съ бюджетомъ свыше 2000 марокъ) завѣдуетъ религіознымъ училищемъ; въ ея вѣдѣніи находятся также немногочисленные евреи окрестныхъ мѣстностей.—Ср. Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бюргель на Майнѣ (Bürgel am M.)—городъ въ провинціи Штаркенбургѣ великаго герцогства Гессенъ. Евреи живутъ здѣсь еще съ 17 в., а можетъ быть и раньше. Община возникла въ 1689 г.; сохранившіеся акты датированы однако

не ранѣе 1728 г. До постройки синагоги въ 1823 г. евреи собирались на молитву въ замковой комнатѣ (Turmstube), которой одно время пользовались и евреи Оффенбаха.—Въ 1905 г. жит. 5607, изъ нихъ 131 еврей. Община состоитъ въ вѣдѣніи вел.-герцогскаго Оффенбахскаго раввината и входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Имѣются религіозное училище и благотворительныя учрежденія. Общинный архивъ переведенъ въ Общій архивъ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ, гдѣ ему составлена опись.—Ср.: Mitteilungen d. Gesammtachivs d. deutsch. Jud., I; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *B.* 5.

Бюргеръ, Гуго (собственно **Люблинеръ**)—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1846 г. По смерти отца, Б. вмѣстѣ съ матерью поселился въ Берлинѣ, гдѣ получилъ хорошее воспитаніе и въ возрастѣ 17 лѣтъ написалъ рядъ небольшихъ комедій, изъ которыхъ «Nur nicht romantisch» имѣла большой успѣхъ. Несмотря на желаніе его матери, чтобы онъ продолжалъ литературную дѣятельность, Б. съ 1866 г., переставъ писать, занялся торговлей и для изученія ткацкаго дѣла побывалъ въ Бельгіи, Франціи и Италіи. Подъ вліяніемъ новыхъ и разнообразныхъ впечатлѣній Б. снова взялся за перо и на этотъ разъ имѣлъ громадный успѣхъ. Его трехактная комедія «Der Frauenadvocat» была поставлена во многихъ нѣмецкихъ театрахъ, и Б. сдѣлался любимѣйшимъ драматургомъ берлинской публики. Съ 1875 по 1891 г. онъ написалъ около 15 пьесъ, и всѣ онѣ имѣли шумный—порою, правда, мимолетный—успѣхъ; нѣкоторыя изъ нихъ написаны въ сотрудничествѣ съ П. Линдау и Г. фонъ-Мозеромъ. Пьесы Б. собраны въ «Theater» (1876) и «Dramatische Werke» (1882, 3 т.т.). Кромѣ того, онъ написалъ двѣ новеллы подъ общимъ названіемъ «Berlin im Kaiserreich», изъ которыхъ первая за короткое время выдержала 6 изданій. Въ талантѣ Б. всего болѣе цѣнятся умѣніе въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать психологію представителя любого общественнаго класса, а также глубокое знаніе современной жизни со всѣми ея сложными проблемами; особенно удается автору изображеніе недостатковъ и пороковъ современнаго общества. Однако, его пьесы нерѣдко страдаютъ неестественностью дѣйствія; съ внѣшней стороны онъ подражаетъ французской техникѣ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, I, 531 (s. v. Люблинеръ); Brümmer, Lex. der deutschen Dichter u. Prosaisten d. 19 Jahrh. (s. v. Lubliner); Jew. Enc., III, 430; Gr. Encycl.; Meyer, Konver.-Lex.; Kürschner, Deutsch. Liter.-Kalend., 1908. 6.

Бюргеръ, Теодоръ (литературный псевдонимъ **Даніила Пиллитца**)—раввинъ и проповѣдникъ въ Сегединѣ (Венгрія) въ 1843—47 гг. и авторъ книги «Der Talmud und die Perfectibilität des Mosaismus vom Standpunkte der Reform», гдѣ онъ категорически высказывается противъ авторитета Талмуда. Книга въ свое время произвела сенсацію. Псевдонимъ автора былъ раскрытъ, и Б. вынужденъ былъ покинуть постъ раввина. Въ 1849 г. Б. издалъ молитвенникъ «Andachtsstunden für Israeliten beiderlei Geschlechtes». — Ср. Immanuel Löw и Sig. Kuliniy, A Szgedi Zsidók. [J. E. III, 430]. 9.

Бюренъ (Büren).—1) Деревня въ округѣ Цесфельдѣ (Coesfeld) въ Вестфаліи, гдѣ евреи въ 1349 г. подверглись преслѣдованіямъ (въ евр. рукописяхъ בורא).—2) Окружный городъ въ Вестфаліи; въ 1905 г. жит. 2930, изъ нихъ 63 еврея.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бюснакъ, Вилліамъ-Бертранъ—писатель, род. въ Парижѣ въ 1832 г., происходитъ изъ арабской семьи, родственникъ Галеви. Въ молодости Б. служилъ въ таможнѣ, а затѣмъ сдѣлался директоромъ театра Athénée, для котораго написалъ рядъ опереттъ и фарсовъ. Въ 80-хъ гг. Б. спеціально занимался передѣлкой романовъ Золя въ театральныя пьесы; изъ нихъ «Западня» (1881) и «Нана» (1882) имѣли успѣхъ.—Ср. La Grande Enc. 6.

Бютовъ (Bütow)—городъ въ прусской провинціи Помераніи, въ Кеслинскомъ округѣ. Въ 1905 г. жител. 7109, изъ нихъ 255 евр. (включая евр. окрестныхъ мѣстностей). Община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, имѣетъ бюджетъ въ суммѣ свыше 3 тыс. мар.; существуютъ благотворительныя учрежденія, религіозное училище, общество евр. исторіи и литературы «Concordia» (28 членовъ),—Ср. Handb. jüdisch. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бютцовъ (Bützow)—старый промышленный городъ въ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинскомъ, извѣстный университетомъ, основаннымъ здѣсь въ 1760 г. и перенесеннымъ въ 1789 г. въ Ростокъ. Оріенталистъ Тихзенъ, одинъ изъ видныхъ профессоровъ новаго университета, утверждалъ, что въ его время существовала «Judenstrasse», между тѣмъ какъ сами евреи жили тогда на другой улицѣ города. Названія Judenstrasse и Judenwall показываютъ, что евреи жили здѣсь издревле, еще до изгнанія ихъ изъ Мекленбурга въ 1492 г. (см. Мекленбургъ). Въ 1905 г. жителей 5600, изъ нихъ 32 еврея.—Ср.: Donath, Gesch. d. Jud. in Mecklenburg, 1874; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бюхлеръ, Адольфъ—австрійскій историкъ-богословъ, род. въ 1867 г. въ Прикопѣ (Венгрія). 20-ти лѣтъ онъ поступилъ въ будапештскую семинарію, одновременно занимаясь въ университетѣ философіею подъ руководствомъ Гольдцигера и Кармана. Позже онъ перешелъ въ бреславльскую семинарію, а въ 1890 г. окончилъ лейпцигскій университетъ. Степень д-ра философіи Б. получилъ за диссертацію «Zur Entstehung der hebräischen Accente», впослѣдствіе напечатанную въ «Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wissenschaften» (1891). Годъ спустя Б. удостоился раввинскаго диплома въ Будапештѣ, куда онъ возвратился для окончанія своего спеціально богословскаго образованія. Въ 1892 г. Б. поѣхалъ въ Оксфордъ, гдѣ подъ руководствомъ своего дяди А. Нейбауэра составилъ очеркъ «The reading of the Law and Prophets in a triennal cycle» (Jew. Quart. Rev., 1893, IV). Вскорѣ затѣмъ Б. получилъ приглашеніе въ вѣнскую еврейско-богословскую семинарію, гдѣ занялъ каѳедру еврейской исторіи, Библіи и талмудической письменности. Изъ многочисленныхъ трудовъ Б. слѣдуетъ отмѣтить: «Die Priester u. der Cultus im letzten Jahrzent des Tempelbestandes», Вѣна, 1895 (критику нѣкоторыхъ его тезисовъ см. Ритуальная чистота); «Die Tobiaden und die Oniaden» (1899); «Das grosse Synhedrion in Jerusalem und das Beth-Din in der Quaderkammer des jerusalemischen Tempels» (1902); «Sepphoris» Вѣна, 1908. Кромѣ того, перу Б. принадлежитъ цѣлый рядъ статей и изслѣдованій главнымъ образомъ по исторіи разрушенія второго храма (въ Jew. Quart. Rev., Rev. ét. juiv., Monatsschrift etc.), обратившихъ на себя всеобщее вниманіе оригинальностью взглядовъ и глубокою эрудиціею автора. Однимъ изъ любопытнѣйшихъ новѣйшихъ трудовъ Б. является его «Der galilä-

ische Amhaarez», Вѣна, 1906. Въ настоящее время Б. живетъ въ Лондонѣ и состоитъ при Jewish College, ставъ въ нѣкоторомъ родѣ преемникомъ своего покойнаго руководителя А. Нейбауэра, умершаго у него на рукахъ. [J. E. XII, 414 съ дополн.]. 4.

Бюхлеръ, Александръ — историкъ и раввинъ, сынъ раввина Пинеса Б. изъ Моора, род. въ Фюлекѣ (Венгрія) въ 1869 г. Б. окончилъ будапештскую семинарію и университетъ въ 1893 г. и въ 1897 г. былъ избранъ раввиномъ Кестели. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ по исторіи евреевъ въ Венгріи, помѣщенныхъ въ «Magyar Szidó Szemle» и въ «Oesterreich. Wochenschrift». Кромѣ того, онъ написалъ слѣдующія произведенія: «Поселеніе евреевъ въ Европѣ въ 16 и 17 вв. съ подробнымъ изученіемъ исторіи венгерскихъ евреевъ», 1893 (на мадьярскомъ языкѣ); Schai Lamoreh, kolel Miktebe Chakme Israel, 1895 (на евр. яз.) и «Исторія евреевъ въ Будапештѣ», 1901 (на мадьярск. яз.). Б. состоялъ постояннымъ сотрудникомъ Jewish Encycl., и его перу принадлежатъ въ ней статьи Budapest, Hyngary и др. [J. E. III, 414]. 6.

Бюшенталь, Липманъ-Мозесъ — нѣмецко-еврейскій писатель и поэтъ, ум. въ 1818 г., на 34-мъ году жизни въ Берлинѣ. Муза Б. отражала всю его страдальческую жизнь. Вѣра въ людей, покорность волѣ Провидѣнія, надежда на лучшую жизнь за гробомъ—вотъ обычное содержаніе стихотвореній Б., отличающихся изящной формой. Б. прекрасно владѣлъ еврейскимъ языкомъ и былъ въ состояніи одно и то-же стихотвореніе столь совершенно написать на двухъ языкахъ, что порою нелегко отличить оригиналъ отъ перевода. Кромѣ стиховъ, появившихся въ періодическихъ изданіяхъ, напр.: Rheinische Blätter, Zeitblüthen, Leuchte, Sulamith, Naami, Der deutsche Jugendfreund, Jedidjah и др., Б. составилъ также нѣсколько ученыхъ изслѣдованій на древне-еврейскомъ яз.—Ср. Zunz, Jedidjah, I, 265. *А. Д.* 6.

Бяла (Biała) — уѣздный городъ Западной Галиціи; въ эпоху польскаго владычества входилъ въ составъ Краковскаго воеводства, Липницкаго староства. По переписи 1765 г. 212 евр.; люстраторы, отмѣтивъ значительные сборы съ евреевъ, указали, что городъ лишится этихъ доходовъ въ виду декрета ассесорскихъ судовъ о выселеніи евреевъ изъ староства. Неизвѣстно, состоялось ли выселеніе евреевъ.—Въ 70-хъ годахъ 19 в. жителей ок. 6600, евр. 260. Въ 1900 г. жит. 8256, изъ нихъ евреевъ 1088 (13,2%).—Въ уѣздѣ жит. 101492, изъ нихъ 6783 евр. (6,68%).—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska; Spis żydow woj. Krakowskiego, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Die Juden in Oesterreich, 1908. *В.* 5.

Бялачевъ—*пос.* Опоченск. у., Радомской губ. Хотя Б. и не имѣлъ привилегіи на недопущеніе евреевъ, тѣмъ не менѣе онъ, какъ гласитъ одинъ оффиціальный документъ, былъ «свободенъ отъ жительства евреевъ»; въ 1856 г. здѣсь не было ни одного еврея (791 христ.), но позже, вѣроятно послѣ отмѣны въ 1862 г. всѣхъ ограниченій относительно жительства, евреи стали селиться; по переписи 1897 г. жител. 1239, изъ коихъ евр. 189 (Арх. матер.). 8.

Бяликъ, Хаимъ-Нахманъ—выдающійся поэтъ; род. въ 1873 г. въ деревнѣ Рады (Волынск. губ.). Отецъ Бялика, мечтатель-неудачникъ, принужденъ былъ, для прокормленія семьи, содержать корчму. Живописная, лѣсистая мѣстность, гдѣ протекло раннее дѣтство Б., зародила въ впечатлительномъ ребенкѣ глубокое пониманіе природы и чувство нѣжной любви къ ней, которыми проникнуто все творчество Б. Общеніе съ природой не прекратилось также съ переѣздомъ семьи въ Житоміръ, гдѣ она поселилась на окраинѣ города, на живописныхъ берегахъ Тетерева. Лишившись въ семилѣтнемъ возрастѣ отца, Б. провелъ полное тяжелыхъ лишеній дѣтство, которое онъ съ щемящей грустью описалъ въ поэмѣ «Schirati» (Моя муза). Жизнерадостный отъ природы мальчикъ, отданный на воспитаніе своему суровому, строго-ортодоксальному дѣду, подвергался за каждую шалость суровой карѣ. Б. рано обнаружилъ склонность къ мечтательности и, лишенный возможности развлекаться обычными забавами дѣтей, съ тѣмъ большимъ увлеченіемъ отдавался игрѣ своего воображенія. Въ свободное отъ ученія время любимымъ занятіемъ Б. было забыться въ укромномъ уголкѣ, за городомъ, въ созерцаніи природы. Эти рѣдкія радостныя минуты дѣтства Б. впослѣдствіи описалъ въ одной изъ лучшихъ своихъ «Пѣсенъ свѣта»—въ «Zohar», и затѣмъ въ высокохудожественной поэмѣ «Habrecho» (Прудъ). Б. проявилъ раннюю умственную зрѣлость и уже на двѣнадцатомъ году читалъ средневѣковыя философскія сочиненія Кузари, Море Небухимъ и др. Особенно увлекался Б. каббалистическими и хасидскими книгами, которыя давали обильную пищу его фантазіи и поэтическому чувству. Когда Б. исполнилось 13 лѣтъ, онъ оставилъ хедеръ и принялся за самостоятельное изученіе Талмуда въ бетъ-гамидрашѣ. Заброшенный на окраинѣ города бетъ-гамидрашъ по буднямъ никѣмъ не посѣщался, и чувство одиночества, испытанное въ мрачномъ зданіи этой школы, нашло впослѣдствіи яркое выраженіе въ поэзіи Бялика.

Случайно подвернувшіяся сочиненія новоеврейской литературы возбудили въ Б. жажду знанія и онъ поѣхалъ въ воложинскій іешиботъ, предполагая, что тамъ преподаются также общіе предметы. Убѣдившись въ своей ошибкѣ, Б. послѣ кратковременнаго увлеченія богословской наукой сталъ заниматься самообразованіемъ. Изъ ново-еврейской литературы особенное впечатлѣніе произвели на него появившіяся тогда первыя статьи Ахадъ-Гаама (см.), оказавшаго наибольшее вліяніе на міровоззрѣніе Б., который благоговѣйно величаетъ его своимъ «учителемъ» и «путеводной звѣздой» (см. стихотвореніе «Le-Achad ha-Am»). Б. сталъ безъ посторонней помощи изучать русскій языкъ и первой прочитанной имъ русской книгой были стихотворенія Фруга. Онъ тогда-же написалъ свое первое національно-сіонистское стихотвореніе «El Zipori» (Моей птичкѣ), которымъ дебютировалъ въ еврейской литературѣ (Pardes, I). Чтобы пополнить свои знанія, Б. переѣхалъ въ Одессу, гдѣ жилъ въ крайней нуждѣ. Вѣсть о болѣзни дѣда заставила его вернуться въ Житоміръ и лишила его надежды когда нибудь выбиться въ люди. Яркимъ отраженіемъ пережитого поэтомъ являются стихотворенія этого періода: «Mischut bamerchakim» (Послѣ скитанія на чужбинѣ), «Bitschuwati» (Мой возвратъ) и «Hirhure lailah» (Ночныя думы). Послѣ смерти дѣда (въ 1891 г.) Б. нѣкоторое время торговалъ лѣсомъ, а позже переѣхалъ въ Сосновицы, гдѣ сталъ заниматься уроками, посвящая досугъ литературѣ. За нѣжно-грустнымъ «Basade» (Въ полѣ) и бодрымъ «Birchat am» (При-

вѣтъ землепашцамъ въ Палестинѣ), послѣдовала нашумѣвшая поэма «Hamatmid» (Прилежный), послѣ граціозно-музыкальныхъ «Gamade lail» (Ночные карлики), появилось его грозно обличительное «Achen chazir ha-Am» (Народъ—травѣ засохшей подобенъ), произведшее огромное впечатлѣніе. Популярность Б. быстро возростала, и, по предложенію группы видныхъ литератовъ, Б. переѣхалъ въ Одессу, гдѣ первое время состоялъ преподавателемъ въ основанномъ обществомъ «Hachinuch» образцовомъ хедерѣ. Совмѣстно съ Равницкимъ и Бенъ-Ціономъ (см.) Б. основалъ издательство «Moria», въ которомъ редактировалъ книги для дѣтей. Въ то-же время Б. принималъ близкое участіе въ журналѣ Ахадъ



Х. Н. Бяликъ.
(1903).

Гаама «Haschiloach», гдѣ, кромѣ цѣлаго ряда стихотвореній, помѣстилъ разсказъ «Mischelanu» и обширную бытовую повѣсть «Arje Baal ha-Guf», одну изъ наилучшихъ въ этомъ жанрѣ въ еврейской литературѣ (вышла отдѣльнымъ изданіемъ въ 1905 г.). Въ 1903 г. Б., послѣ кишиневскаго погрома, поѣхалъ въ Кишиневъ и подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ видѣнной имъ картины разрушенія написалъ потрясающую поэму «Bair ha-Haregah» (Въ градѣ избіенія), появившуюся впервые, по цензурнымъ условіямъ, подъ заглавіемъ «Massa Nemirow»—Немировская хроника; поэма сдѣлала Б. популярнѣйшимъ поэтомъ новѣйшей еврейской литературы. Съ 1904 г. Б. редактируетъ беллетристическій отдѣлъ журнала «Haschiloach», продолжая въ то-же время дѣятельность въ изданіи «Moria», гдѣ, между прочимъ, принимаетъ участіе въ составленіи хрестоматій и книгъ для дѣтскаго чтенія. Въ 1908—9 гг. Б., совмѣстно съ Равницкимъ, выпустилъ въ двухъ томахъ собраніе лучшихъ талмудическихъ легендъ въ популярной и общедоступной формѣ (Sefer ha-Agadah). Въ 1909 г. Б. посѣтилъ Палестину, гдѣ еврейское населеніе чествовало его съ большой торжественностью, какъ національнаго поэта. Стихотворенія Б. впервые изданы въ 1902 г. (изд. Тушія) въ двухъ небольшихъ выпускахъ, а въ 1908 г.—въ одномъ томѣ. Многія изъ нихъ переведены на русскій и на другіе языки. Поэма «Bair ha-Haregah» переведена самимъ авторомъ на жаргонъ и вмѣстѣ съ другой поэмой «Dos lezte Wort», издана подъ общимъ заглавіемъ «Vun Zaar un Zorn» (1906).

Б. вполнѣ вѣрно опредѣляетъ себя, говоря: «Искра, въ глубинѣ моего сердца сокрытая, | вся *моя* она, ни у кого не заимствовалъ ее». Б.—наиболѣе самобытный и въ то-же время наиболѣе національный поэтъ ново-еврейской литературы. Даже въ тѣхъ немногихъ стихотвореніяхъ перваго періода, въ которыхъ еще замѣтны вліяніе и манера поэтовъ предыдущей эпохи, индивидуальность Б. проявляется вполнѣ рельефно. Уже въ «Al saf bet hamidrasch», послѣднія строфы котораго напоминаютъ разсудочную риторику старой поэтической школы, и въ поэмѣ «Hamatmid», гдѣ мѣстами слышатся обличительныя ноты Л. Гордона противъ гнета мертвой буквы и застывшей обрядности, вполнѣ явно звучитъ одинъ изъ основныхъ мотивовъ поэзіи Б.: тоска по утраченной цѣльности жизни стараго еврейства съ его глубокой вѣрой въ свою великую миссію и беззавѣтной любовью къ традиціямъ прошлаго. Какъ сынъ «переходной эпохи» съ ея богатой галлереей раздвоенныхъ мятущихся душъ, являющихся жертвами рокового столкновенія стараго съ новымъ, Б., тоскуя по цѣльной гармоничной жизни, безстрашно обнажаетъ весь трагизмъ еврейской національной жизни своей эпохи. Онъ подчеркиваетъ весь ужасъ сознанія безцѣльности этихъ національныхъ мукъ и страданій, «лишенныхъ ореола святости»—«и жертвы ваши—напрасныя жертвы! Ни я, ни вы не вѣдаемъ, зачѣмъ и во имя чего вы погибли, и нѣтъ смысла въ вашей смерти, какъ нѣтъ смысла въ вашей жизни». И въ этой національной трагедіи Б. видитъ не только «великое страданіе», но и «великій позоръ»; къ чувству скорби и жалости у поэта примѣшивается чувство презрѣнія къ «битымъ рабамъ», въ которыхъ безпримѣрная національная катастрофа не въ силахъ зажечь огонь негодованія, вызвать протестъ противъ великой несправедливости. И чтобы заклеймить дряблость и безсиліе своего поколѣнія, мягкая и нѣжная лирическая муза Б. превращается въ музу гнѣва и презрѣнія, достигающую потрясающей силы въ «Bair ha-Haregah», самомъ мрачномъ произведеніи ново-еврейской литературы. У Б. національные мотивы тѣсно переплетаются съ общечеловѣческими; ассимиляцію онъ клеймитъ не потому только, что она является измѣной родной націи: онъ видитъ въ ней разрушительный элементъ, опустошающій человѣческую душу. И глубокой, доходящей до отчаянья скорбью вѣетъ отъ мощныхъ строфъ поэта, гдѣ онъ безпощадно обнажаетъ эту великую трагедію человѣческой личности, это «Божье наказаніе» («Achen gam se mussar Elohim»). Въ противовѣсъ раздвоеннымъ, обезличеннымъ людямъ, которымъ Б. бросаетъ въ лицо свое гнѣвное пророческое «послѣднее слово», поэтъ въ изумительной по своей красотѣ поэмѣ «Messei Midbar» рисуетъ грозно-спокойныхъ въ своемъ неукротимомъ протестѣ «мертвецовъ пустыни». И чѣмъ меньше поэтъ находитъ гармоніи въ жизни, тѣмъ болѣе приковываетъ его вниманіе природа; въ ней онъ ищетъ то, чего не находитъ среди людей своего поколѣнія. Отсюда его фанатическое обожаніе природы, страстное

проникновеніе ея красотой и мощью. Тоскуя въ мрачномъ гетто по свѣту и простору, Б. становится восторженнымъ пѣвцомъ солнца и слагаетъ цѣлый циклъ бодрыхъ и радостныхъ «Пѣсенъ свѣта» («Zaphririm», «Im pethichat hachalon», «Paame-abib», «Im Schemesch», «Zohar»). Онъ слагаетъ гимны и зимѣ («Mischire ha-choref»), потому что отъ ея морознаго дыханія, по мнѣнію поэта, человѣкъ становится смѣлѣе, сильнѣе и жизнерадостнѣе.

Въ такой-же степени, какъ въ гнѣвно-обличительныхъ твореніяхъ національное гармонично сливается съ общечеловѣческимъ, такъ въ чисто лирическихъ стихотвореніяхъ Б. личныя душевныя переживанія тѣсно переплетаются съ національными мотивами. То является къ поэту муза, облаченная въ трауръ, и скорбитъ объ его безотрадной долѣ (Bejom setaw), то припадаетъ онъ къ сырой землѣ съ потрясающимъ воплемъ: «О скажи мнѣ, мать-земля, отчего ты и мнѣ, жаждущему и изнывающему, не протягиваешь грудь свою?», то жалуется на горькую свою жизнь, «жизнь голоднаго пса, прикованнаго цѣпью» («Kochab nidach»), или скорбитъ о томъ, что Господь «далъ ему въ руки посохъ и сказалъ: Иди!» («Hirhure laila»); всюду личное горе неразрывно слито съ національнымъ. Съ особенной яркостью проявляется національный характеръ творчества Б. въ наиболѣе интимныхъ стихотвореніяхъ, въ пѣсняхъ любви. Хотя циклъ этихъ пѣсенъ сравнительно обширенъ, Б. вполнѣ правъ, заявляя, что онъ «одной только пѣсни не зналъ— пѣсни юности и любви». Воспитанный въ традиціяхъ стараго еврейства съ его исключительной духовностью и пренебреженіемъ ко всему чувственному и земному, Бяликъ, столь рвущійся къ свѣту и всестороннему проявленію жизни, видитъ въ порывѣ страсти нѣчто низменное, «грѣховное», оскверняющее душу (см. стихотвореніе «Haeinajim harcheboth, «Алчныя очи»; русскій переводъ въ «Евр. Жизни», 1904, X).—Романтико-мистическій духъ средневѣковой каббалы съ ея тоской по Божеству въ модернизированномъ видѣ проявляется въ лучшихъ лирическихъ стихотвореніяхъ Б. И для него любовь—это томленіе по идеалу, по возвышенному и прекрасному. Этому томленію по безплотному «чистому и святому» образу посвящены такіе высоко художественные образцы еврейской лирики, какъ «Hachnissini», «Ajech», «Michtav katon», «Im dimdume ha-Chama». Скорбя о чрезмѣрныхъ напрасныхъ жертвахъ, приносимыхъ еврейскимъ народомъ на алтарь отвлеченной идеи, самъ. Б., однако, весь проникнутый идеями и традиціями стараго іудаизма, не въ силахъ освободиться отъ идеала подвижничества и мечтаетъ о великой искупительной жертвѣ во имя свѣтлой, но абстрактной идеи. Раздвоенность эпохи сказывается на самомъ поэтѣ, на его безсиліи произвести синтезъ плоти и духа: небесное и земное остаются для него двумя враждебными мірами. Поэтому центральная фигура поэмы «Megillath Esch» («Огненная хартія», русскій, мало удачный переводъ въ «Евр. Жизни», 1906, VIII—IX), «свѣтлоглазый юноша», въ уста котораго поэтъ влагаетъ свои сокровенныя мысли, «страшно боится самаго себя», боится «хаоса» собственной души: «Увидѣлъ я душу свою и она одновременно черна и бѣла, смѣсь свѣта со тьмой; я сердце свое узрѣлъ—оно и пещера змѣиная, и гнѣздо орлиное». Б. играетъ важную роль въ усовершенствованіи еврейскаго языка и стихотворныхъ формъ. По богатству красокъ, удивительной гибкости и силѣ стиха Б. не имѣетъ себѣ равнаго въ ново-еврейской литературѣ. Ранѣе въ еврейской поэзіи преобладалъ библейскій языкъ, Б. же съ большимъ искусствомъ ввелъ въ нее и послѣдовавшія за библейскимъ періодомъ формы, чѣмъ значительно расширилъ запасъ словъ и понятій, сдѣлалъ языкъ болѣе современнымъ и несравненно болѣе гибкимъ.—Ср.: J. Klausner, Haschiloach, 1902, XII; его-же, Achiassaf, 1903; Г. Красный, Х. Бяликъ, поэтъ-націоналистъ, Будущность, 1902, №№ 18, 19, 20; D. Frischmann, Haolam, 1907, № 25; С. Нигеръ, Евр. Міръ, 1908, VIII. *С. Цинбергъ.* 7.

Бяло—пос. Равск. у., Петроков. губ.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреямъ было предоставлено жительство безъ какихъ-либо ограниченій. По переписи 1897 г. жит. 2051, изъ нихъ евр. 1469. 8.

Бялоблоцкій, Христіанъ-Германъ-Фридрихъ—принявшій христіанство богословъ, род. въ 1799 г. въ Паттензенѣ, близъ Ганновера, ум. въ 1868 г. Въ 1824 году, послѣ защиты диссертаціи «De legis Mosaicae abrogatione», Б. былъ удостоенъ степени доктора теологіи. Перу его принадлежитъ рядъ богословскихъ изслѣдованій; кромѣ того, слѣдующія сочиненія его имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Лѣтопись р. Іосифа б. Іошуа Меира Сефарди» (переводъ «Dibre Hajamim» Іосифа Когена; вышелъ въ изданіи лондонскаго Oriental Translation Fund, 1834—36, 2 тома); «Ozar ha-Schoraschim, Lexicon radicum hebraicorum» (на древне-еврейскомъ и латинскомъ языкахъ, Лондонъ, 1843); «Sefer ha-Schoraschim», словарь еврейскихъ корней (на евр. и англ. язык., тамъ-же).—Ср.: Winer, Handbuch der theologischen Literatur, I, 409; McClintoc and Strong, Cyclopaedia, XI, Supplem., 484; Zedner, Auswahl historischer Stücke aus hebräischen Schriftstellern, 55; Fürst, Bibl. jud., I, 115. [J. E. III, 138]. 4.

Бялобржеги—посадъ Радомск. уѣзда и губерніи; принадлежитъ къ числу 246 поселеній въ Ц. Польскомъ, въ которыхъ евреи всегда пользовались жительствомъ безъ всякихъ ограниченій. Въ 1861 г. бюджетъ божнич. дозора равнялся 225 рубл. По переписи 1897 г. жит. 2307, изъ коихъ евр. 1534. Имѣются: молельня (бетъ-гамидрашъ), съ 1865 г.; хасидская молельня съ 70-хъ годовъ 19 в.; кладбище и погребальное братство съ 1853 г. (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Бялый Камень (Bialy Kamien)—мѣстечко Злочовскаго уѣзда въ Галиціи; въ эпоху польскаго владычества входилъ въ составъ Львовской земли Русскаго воеводства. По переписи 1765 г. въ Б. и подчиненныхъ кагалу окрестныхъ мѣстностяхъ числилось 345 евреевъ. Нынѣ (1909) всего жителей въ Б. и предмѣстьяхъ 6873, изъ нихъ 3414 евреевъ. Б. горѣлъ нѣсколько разъ; въ 1902 г. совершенно выгорѣлъ. Въ теченіи 10 лѣтъ существовало трехклассное училище на средства фонда бар. Гирша, посѣщавшееся свыше 100 учеников. Послѣ пожара 1902 года училище упразднили за неимѣніемъ помѣщенія. Плательщиковъ общинной подати (1909) 326; бюджетъ (въ 1907/08 г.) — 3200 кронъ. *М. Б.* 5.

В

Ваадъ «четырехъ странъ или областей» (также Сеймъ или Синодъ, по-евр (ועד ארבע ארצות)—центральный органъ автономнаго еврейскаго общиннаго самоуправленія въ Польшѣ, дѣйствовавшаго съ средины 16 до половины 18 вв.

Возникновеніе и первоначальное развитіе.—Значительное число еврейскаго населенія въ Польшѣ и его важное значеніе для торгово-промышленной жизни страны, въ связи съ его національной обособленностью, являются причинами того, что польскіе евреи образовали особый классъ, пользовавшійся широкой автономіей въ области общиннаго управленія и духовной жизни, автономіей, сосредоточенной въ образцовой общинной организаціи. Еврейская община съ ея административными, юридическими, религіозными и благотворительными учрежденіями составляла автономную единицу. Терминъ «кагалъ» означалъ и общину, и общинную администрацію; оба понятія были тожественны. Административныя функціи кагала—распредѣленіе государственныхъ и общинныхъ налоговъ, завѣдываніе благотворительными учрежденіями и т. д.—исполнялись выборными кагальными старшинами (seniores, פרנסים), между тѣмъ какъ на раввиновъ (doctores judaeorum) возлагалась забота о религіозныхъ и юридическихъ дѣлахъ. Необходимость установленія солидарности между кагалами и раввинами разныхъ мѣстностей сперва осуществилась въ юридической области. Раввинскій судъ руководствовался въ своихъ рѣшеніяхъ нормами талмудическаго законодательства; но эти нормы часто допускали различныя толкованія, и потому являлась надобность созывать собранія раввиновъ для выясненія спорныхъ пунктовъ. Исходя изъ основного принципа самоуправленія—права быть судимыми лицами своего народа, а не чужими—евреи должны были создать, въ дополненіе къ низшимъ общиннымъ судамъ, высшую апелляціонную инстанцію. Необходимость подобнаго высшаго суда сказывалась особенно тогда, когда возникали спорные вопросы между кагалами или между частнымъ лицомъ и кагаломъ. Въ такихъ случаяхъ въ опредѣленные сроки устраивались періодическіе раввинскіе съѣзды. Въ первой половинѣ 16 в. эти съѣзды происходили во время многолюдныхъ ярмарокъ. Главнымъ сборнымъ пунктомъ служила ярмарка въ Люблинѣ (יריד לובלין), гдѣ жилъ отецъ польскаго раввинизма, р. Шахна, ученикомъ котораго былъ знаменитый Моисей Иссерлесъ. Сюда, еще въ царствованіе Сигизмунда I, съѣзжались раввины и разбирали гражданскія тяжбы «согласно своему закону». Самъ король въ грамотѣ 1533 г. охарактеризовалъ одно изъ такихъ рѣшеній, какъ рѣшеніе высшаго суда для евреевъ (Русско-Евр. Арх., I, № 152). Раввины и кагальные старшины разныхъ областей Польши и Литвы (פרנסי המדינה ;דייני הארץ, Isserles, Responsa, №№ 63, 64, 73; относятся къ періоду 1550—58) принимали участіе въ періодическихъ сессіяхъ Люблинскаго высшаго суда, на которыхъ обсуждались также вопросы духовнаго свойства, касавшіеся всего польскаго еврейства; такъ, напр., раввины и «роше-іешиботъ» (ректоры талмудическихъ школъ) трехъ странъ (שלש מדינות)—Польши, Руси и Литвы—санкціонировали печатаніе вавилонскаго Талмуда въ Люблинѣ (1559—80), подъ условіемъ, чтобы экземпляры изданія употреблялись во всѣхъ школахъ (эта аппробація—«haskamah»—была напечатана на заглавныхъ страницахъ отдѣльныхъ трактатовъ для общаго свѣдѣнія). Здѣсь уже намѣчена классификація участниковъ Люблинскаго съѣзда по тремъ областямъ: изъ Польши Великой и Малой, вмѣстѣ), Литвы (тѣснѣе связанной съ Короной послѣ Люблинской уніи 1569 г.) и Руси (т.-е. Подоліи, Волыни и Галиціи или Червонной Руси). Эти «ярмарочные съѣзды» составили ядро великой центральной организаціи, прочно установившейся въ послѣднюю четверть 16 в. подъ названіемъ «Ваадъ областей» (ועד הארצות). Широкая автономія польскихъ евреевъ вызвала необходимость въ такомъ учрежденіи, которое могло бы служить не только высшей инстанціей въ юридическихъ и религіозныхъ вопросахъ, но также центральнымъ совѣщательнымъ и законодательнымъ органомъ для регулированія дѣятельности всѣхъ мѣстныхъ установленій. Вотъ почему люблинскіе ярмарочные съѣзды превратились въ правильныя періодическія собранія представителей кагаловъ и стали генеральными сеймами, «Congressus judaicus» или «Sejm» въ польскихъ документахъ. Если возникновеніе Ваада и было вызвано насущными потребностями и условіями внутренняго развитія польскаго еврейства, то все-же слѣдуетъ имѣть въ виду и внѣшніе факторы, обусловившіе и упрочившіе существованіе этой единственной въ своемъ родѣ общееврейской организаціи, факторы фискальнаго характера. Еще Сигизмундъ I пытался централизовать сборъ еврейскихъ податей, назначивъ для сего Михеля Іозефовича и Авраама Богемскаго. Съ введеніемъ поголовной подати во 2-й половинѣ 16 в., правительство сперва пыталось взимать таковую въ отдѣльныхъ общинахъ, но послѣ неудачныхъ опытовъ сеймъ всей Польши («walny») постановилъ поручить подскарбію въ согласіи съ такъ наз. «шафарами» (сборщиками податей) установить общую сумму еврейскихъ налоговъ. Раскладка этой общей суммы (15.000 пол. зл. для евреевъ въ «Коронѣ» и 15.000 пол. зл. для евр. Вел. Кн. Литовскаго) по кагаламъ была возложена на представителей общинъ, которые для этой цѣли стали собираться періодически. «Такъ-то возникъ В., если и не по прямому приказанію правительства, то во всякомъ случаѣ съ его согласія, и руководители В., раввины и парнесы, рѣшили сдѣлать эти съѣзды постоянными и обсуждать на нихъ всѣ вопросы національной и

религіозной жизни. Можно полагать, что не впродолженіе года и не десяти лѣтъ развилась эта автономная организація, но, благодаря привычкѣ и обычаю, утвердившимся во мнѣніи евреевъ и въ глазахъ правительства, въ теченіи одного или двухъ поколѣній» (Раббиновичъ въ еврейск. пер. Греца). Не отрицая, такимъ образомъ, медленнаго эволюціоннаго пути въ исторіи возникновенія В., приходится приписать существованіе его, главнымъ образомъ, фискальнымъ цѣлямъ, а не съѣздамъ раввиновъ на люблинскихъ ярмаркахъ. Ярмарочные съѣзды явились той организаціей, которой правительство поручало дѣло раскладки и взиманія податей, а эта дѣятельность упрочила съѣзды и придала имъ характеръ вліятельной общественной организаціи.— Общее обозначеніе «Ваадъ областей», ועד הארצות, мѣняется въ соотвѣтствіи съ числомъ областей, представленныхъ на съѣздѣ. Въ болѣе раннихъ актахъ часто встрѣчается опредѣленіе «Ваадъ трехъ областей» наряду съ названіемъ «Ваадъ четырехъ областей». Въ ту-же эпоху съѣзды, сравнительно рѣдко, назывались Ваадами пяти областей, т.-е. Великой Польши, Малой Польши, Руси, Литвы и Волыни (ср. Liva ben Bezalel, Netibot Olam, Прага, 1596, гл. IX, гдѣ приводятся рѣшенія Ваада пяти областей 1587 г.).—Среди предсѣдателей В. въ концѣ 16 в. особенно извѣстенъ Мордехай Яффа, гродненскій и познанскій раввинъ, авторъ цѣлаго ряда комментаріевъ на Шулханъ-Арухъ подъ общимъ именемъ «Lebuschim»; Грецъ приписываетъ ему даже организацію института В. Съ теченіемъ времени упрочилось названіе «Ваадъ четырехъ областей», какъ видно изъ документовъ 17 в. Четыре области посылали своихъ представителей: Великая Польша (столица Познань), Малая Польша (Краковъ), Червонная Русь (Подолія и Галиція со столицей Львовомъ) и Волынь (главный городъ Острогъ или Кременецъ). Литва имѣла періодическое или чрезвычайное представительство при Ваадѣ до 1623 г., когда образовался особый «Ваадъ главныхъ общинъ литовскаго края» (см. Литовскій Ваадъ), функціонировавшій самостоятельно. Въ такомъ кристаллизованномъ состояніи Ваадъ четырехъ областей описанъ авторами средины 17 вѣка, наприм., Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеромъ (въ его автобіографіи «Megillat Ebah», гдѣ рѣчь идетъ о Ваадѣ 1635 года) и лѣтописцемъ Натаномъ Ганноверомъ («Jewen Mezulah, Венеція, 1653). Послѣдній говоритъ слѣдующее: «Собраніе представителей (פרנסים) четырехъ областей имѣло засѣданіе два раза въ годъ на люблинской ярмаркѣ, между Пуримомъ и Пасхой, и на ярмаркѣ въ Ярославѣ (Галиція) въ мѣсяцѣ Абѣ или Элулѣ. Собраніе представителей четырехъ областей напоминало Синедріонъ, нѣкогда засѣдавшій въ гранитной палатѣ іерусалимскаго храма (לשכת הגזית). Они творили судъ надъ всѣми евреями польскаго королевства, издавали охранительныя предписанія и обязательныя постановленія (תקנות) и по своему усмотрѣнію налагали взысканія. Всякое трудное дѣло представлялось на ихъ судъ. Чтобы облегчить себѣ работу, представители четырехъ странъ выбирали (особую комиссію) такъ называемыхъ «областныхъ судей» (דייני מדינה), которые разбирали имущественные споры; сами же они (въ полномъ составѣ) разсматривали дѣла уголовныя, дѣла о хазакѣ (право владѣнія и давность) и прочія трудныя тяжбы». Это свидѣтельство современника характеризуетъ эпоху расцвѣта дѣятельности Ваада за періодъ 1600—1648 гг. Пинкосъ В., въ которомъ записывались принятыя рѣшенія, не сохранился, и сомнительно, будетъ ли онъ когда-либо найденъ; пока имѣются только семь отдѣльныхъ листовъ изъ пинкосовъ Ваада въ Ярославѣ за 1654—1671 гг. (см. отд. иллюстрацію—факсимиле одного листа). Однако, въ рукописныхъ кагальныхъ пинкосахъ сохранилось значительное число копіи рѣшеній Ваада. Часть опубликована въ старыхъ раввинскихъ сочиненіяхъ, респонсахъ и т. д., другія рѣшенія были изданы въ послѣднее время съ рукописей въ монографіяхъ по исторіи польско-русскихъ евреевъ. На основаніи этого матеріала, рукописнаго и печатнаго, возможенъ довольно подробный очеркъ организаціи и дѣятельности В.

Организація.—Сперва В. собирался ежегодно въ Люблинѣ во время большихъ весеннихъ ярмарокъ, начинавшихся съ католическаго праздника Громнице въ февралѣ и продолжавшихся около мѣсяца. Съ начала 17 в. вторымъ сборнымъ пунктомъ сталъ галицкій городъ Ярославъ, гдѣ главныя ярмарки происходили въ концѣ лѣта. Были и другіе сроки, напр., въ мѣсяцѣ Сиванѣ, «Zillone świątki» (Троица) и Кислевѣ, въ день Симона и Іуды (а также въ день праздника св. Станислава—1 мая). Въ эпоху расцвѣта своей дѣятельности В. собирался дважды въ годъ: передъ Пасхой, въ Люблинѣ, и передъ осенними праздниками, въ Ярославѣ. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ засѣданія В. происходили и въ иное время и—рѣдко—въ другихъ мѣстахъ: въ Тышовцѣ, Пинчовѣ, Пршеворскѣ въ Галиціи, Ленчнѣ, Белжицѣ (1635), Ополѣ (нынѣ посадъ Новоалекс. уѣзда, Люблинской губ.), Рычыволѣ (нынѣ Радомской губ.), Константиновѣ (קאסטנטין) и въ мѣстности, обозначаемой въ евр. источникахъ שלי״ץ. Весьма усиленную дѣятельность В. развилъ послѣ катастрофъ 1648—55 гг.—рѣзни Хмѣльницкаго и Шведскихъ войнъ, когда общинный строй, сильно поколебленный во многихъ частяхъ Польши, нуждался въ реорганизаціи. Въ теченіи второй половины 17 в. засѣданія В. происходили разъ или два раза въ году, чаще въ Ярославѣ, чѣмъ въ Люблинѣ. Въ 1671 г. было рѣшено не собираться болѣе въ самомъ Ярославѣ, потому что это было «опасное и вредное мѣсто», а въ 10 миляхъ отъ города; впослѣдствіи это рѣшеніе было отмѣнено.

Число участниковъ В. точно опредѣлить нельзя. Натанъ Ганноверъ говоритъ въ вышеупомянутой лѣтописи (1653), что парнесы избирались каждымъ кагаломъ—по одному делегату—и что, кромѣ этихъ кагальныхъ представителей, въ засѣданіяхъ В. участвовали 6 важнѣйшихъ раввиновъ Польши. Изъ кагальныхъ пинкосовъ видно, однако, что лишь главнѣйшіе кагалы каждой области или страны посылали своихъ делегатовъ. Метрополіи (Познань, Краковъ, Львовъ и Острогъ) «четырехъ областей» посылали по два (было постановлено посылать одного бывшаго делегата и одного «новаго», дабы онъ могъ научиться обязанностямъ «парнеса» В.) или даже болѣе делегатовъ. Число подписей на рѣшеніяхъ колеблется между 15 и 25; впрочемъ, часто имѣются подписи однихъ только 6 раввиновъ. Полное число делегатовъ, вмѣстѣ съ раввинами, повидимому, достигало 30.—Въ 18 в. дѣятельность В. стала все болѣе и болѣе ограничиваться; нерѣдко засѣданія происходили съ длинными промежутками и, въ большинствѣ случаевъ, въ Ярославѣ. Одинъ изъ послѣднихъ важныхъ съѣздовъ

состоялся въ Ярославѣ въ 1753 году, когда между прочимъ былъ обсужденъ знаменитый споръ между Эмденомъ и Эйбеншютцомъ о саббатіанскомъ движеніи, причемъ Эйбеншютцъ былъ признанъ причастнымъ къ ереси. Въ 1764 году Польскій сеймъ распорядился объ упраздненіи В. (Pol. Leg., VII, 50), чѣмъ и закончилась его дѣятельность. Раздѣлъ Польши измѣнилъ всю кагальную систему и создалъ условія, неблагопріятныя для существованія такихъ автономныхъ организацій, какимъ являлся В.

Дѣятельность В. можетъ быть раздѣлена на 1) *законодательную*, 2) *административную*, 3) *юридическую* и 4) *духовно-культурную*.—*Законодательная* дѣятельность В. состояла въ выработкѣ опредѣленныхъ правилъ и предписаній для разныхъ учрежденій самоуправленія въ Польшѣ и въ изданіи чрезвычайныхъ предписаній, вызванныхъ требованіями момента. Таковыми были рѣшенія въ Тышовцахъ въ 1583 г. о выборѣ кагальныхъ старшинъ и раввиновъ въ еврейскомъ кварталѣ безъ вмѣшательства мѣстныхъ христіанскихъ властей. Ваады 1587, 1590, 1635 и 1640 гг. категорически запретили добиваться раввинскаго поста путемъ подкупа кагаловъ или ходатайства предъ польскими властями. Ваады 1671, 1677 и др. годовъ запретили арендовать у поляковъ недвижимое имущество и другія доходныя статьи безъ вѣдома кагала, къ которому данный еврей причисленъ; купцамъ Ваадъ вмѣнялъ въ обязанность обходиться съ нееврейскими торговцами честно и не позволять себѣ незаконныхъ дѣйствій, дабы не вызывать недовольства населенія и правительства. В. неоднократно издавалъ постановленія относительно банкротовъ. Наиболѣе характернымъ является регламентъ Ваада 1607 г., направленный къ урегулированію экономической и религіозной жизни; онъ содержитъ правила для кредитныхъ операцій и мѣры для обузданія ростовщичества; регламентъ былъ составленъ, по порученію В., люблинскимъ раввиномъ Іошуею-Фалкъ Когеномъ (предсѣдательствовавшимъ на В.) и впослѣдствіи былъ имъ изданъ въ комментаріи къ Хошенъ Мишпатъ, «Sefer Meirat Enaim» (сокращено קונטרס הסמ״ע).—*Административная* дѣятельность В. была очень тѣсно связана и часто тожественна съ законодательной. В. принималъ необходимыя мѣры для улучшенія общаго положенія польскихъ евреевъ или для предотвращенія грозившей всѣмъ евреямъ опасности. Онъ посылалъ своихъ уполномоченныхъ («штадлановъ») въ Варшаву во время сессіи сейма въ цѣляхъ представленія интересовъ еврейства предъ правительствомъ и делегатами. Здѣсь, благодаря переговорамъ, деньгамъ и подаркамъ, исходатайствовались новыя привилегіи и предупреждались законодательныя ограниченія. В. имѣлъ для этого особый фондъ изъ суммъ, вносившихся каждой изъ «четырехъ областей». Особое рвеніе проявляли штадланы во время коронаціонныхъ сеймовъ, когда, согласно обычаю, отъ каждаго новаго короля ждали подтвержденія правъ и привилегій, данныхъ его предшественниками, и когда нужно было быть на стражѣ, дабы побѣдить антиеврейскія настроенія и вліянія на сеймѣ. В. порою не удавалось предотвратить репрессивныя мѣры; тогда онъ старался своимъ авторитетомъ внушить общинамъ строгое исполненіе правительственныхъ распоряженій. Такъ, въ 1580 г. послѣдовало постановленіе правительства, запретившее евреямъ брать въ откупъ государственныя пошлины и другія доходныя статьи въ Великой и Малой Польшѣ и въ Мазовіи. Объявляя объ этомъ, В. присовокупляетъ, что «люди, жаждущіе наживы и обогащенія посредствомъ обширныхъ арендъ, могутъ навлечь на многихъ великую опасность». В. заботился также о томъ, чтобы евреи не поселялись въ мѣстахъ, запрещенныхъ имъ для жительства. Такія приказанія читались публично во всѣхъ синагогахъ съ угрозой херема (отлученія) ослушникамъ. В. издавалъ многія приказанія также съ цѣлью прекращенія внутреннихъ раздоровъ въ общинахъ, требуя подчиненія кагальной дисциплинѣ и преслѣдованія тѣхъ, кто своими вредными занятіями возбуждаетъ недовольство правительства и нееврейскаго населенія. Однако случалось, что постановленія В. не приводились въ исполненіе и правительству приходилось поддерживать его авторитетъ. Такъ, напр., «еврейскіе коронные старшины» жаловались въ 1687 г. отъ имени ярославскаго Ваада, что въ виду уклоненія отъ платежа податей многихъ евреевъ, которые пользуются покровительствомъ пановъ и даже королевской канцеляріи и не признаютъ авторитета «коронныхъ старшинъ», послѣдніе не могутъ нести отвѣтственность за поступленіе подати; тогда послѣдовалъ указъ короля противъ «такого замѣшательства и безпорядка», подъ угрозою тяжелыхъ каръ вмѣнившій кагаламъ въ обязанность подчиниться авторитету В. и признавать его раскладку податей, какъ и юрисдикцію. Оставаясь строго въ предѣлахъ существующихъ государственныхъ законовъ, В. былъ неутомимъ въ борьбѣ противъ нарушенія законныхъ правъ евреевъ со стороны мѣстной администраціи и судебныхъ учрежденій; онъ апеллировалъ къ высшимъ инстанціямъ: главному трибуналу, сейму, высшимъ сановникамъ и королю. Особенно энергично боролся Ваадъ съ такими навѣтами, подсказанными религіознымъ фанатизмомъ и предразсудками, какъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ, оскверненіе св. Даровъ и пр. В. заботился также о томъ, чтобы государственныя подати евреевъ не повышались несправедливо и чтобы онѣ правильно распредѣлялись по четыремъ областямъ или «странамъ» Польши; дальнѣйшее распредѣленіе въ областяхъ и кагалахъ было дѣломъ областныхъ Ваадовъ и кагальныхъ управленій. В. былъ отвѣтственъ передъ правительствомъ за правильное поступленіе податей и состоялъ въ сношеніяхъ съ подскарбіемъ (или даже въ подчиненіи ему); послѣдній между прочимъ опредѣлялъ, когда слѣдуетъ созывать сеймъ (см. Levin, выписки изъ познанскаго архива, въ Neue Materialien zur Gesch. d. Vierländersynode, II, 38).

В. пользовался очень обширными *юридическими* полномочіями; главнымъ образомъ онъ былъ занятъ разборомъ нерѣдко многолѣтнихъ споровъ; возникавшихъ между сосѣдними кагалами относительно границъ юрисдикціи; въ зависимости отъ послѣдней находился вопросъ о суммѣ податей, какую долженъ былъ вносить тотъ или другой кагалъ. Въ обязанности В. входило также разграниченіе сферы вліянія кагальныхъ судебныхъ округовъ, опредѣленіе компетенціи нижняго и верховнаго раввинскихъ судовъ и передача разбора дѣлъ тому или другому. Въ этомъ отношеніи В., въ общемъ, и его раввинская коллегія, въ частности, служили высшей инстанціей для всѣхъ польскихъ евреевъ. Копіи документовъ В., сохранившіяся въ кагаль-

ныхъ пинкосахъ, состоятъ преимущественно изъ подобныхъ юридическихъ постановленій.

Духовно-культурная дѣятельность В. имѣла главной задачею укрѣпленіе іудаизма и установленіе общей внутренней дисциплины, какъ средства національнаго единенія евреевъ. Вскорѣ послѣ своего возникновенія В. постановилъ (1594), что еврейскія книги, печатаемыя въ Польшѣ (В. 1696 г. далъ санкцію тремъ типографіямъ: въ Краковѣ, Люблинѣ и Жолкіевѣ; ввозъ древне-евр. книгъ изъ заграницы въ Польшу въ интересахъ жолкіевской типографіи былъ запрещенъ В. въ 1699 г.) могутъ выходить лишь съ разрѣшенія раввиновъ, которые снабжали сочиненіе своею аппробаціей (гаскама). Важныя изданія одобрялись раввинами во время засѣданій В. Послѣдній издавалъ также правила и программы для училищъ (хедеровъ и іешиботовъ). Съ цѣлью сохранить въ народѣ нравственно-религіозный и національный духъ, В. опубликовывалъ суровыя правила. Въ упомянутомъ регламентѣ Люблинскаго съѣзда 1607 г. В. предписалъ между прочимъ строгое соблюденіе ритуальныхъ законовъ о пищѣ и запретилъ пить вино съ христіанами въ харчевняхъ, дабы не прослыть опороченнымъ членомъ общины и не лишиться права быть избраннымъ на кагальныя должности; одежда евреевъ должна отличаться покроемъ отъ христіанской; слѣдуетъ соблюдать скромность въ одеждѣ, особенно женщинамъ; надо заботиться о цѣломудріи женщинъ, преимущественно въ деревняхъ, гдѣ семьи евр. арендаторовъ разбросаны среди христіанъ и пр., и пр. Въ первой половинѣ 18 вѣка В. повелъ усиленную борьбу съ саббатіанствомъ, которое распространилось среди польскихъ евреевъ и было источникомъ франкистскаго движенія, приверженцы котораго приняли католицизмъ (въ 1759 г.) благодаря преслѣдованіямъ со стороны единовѣрцевъ. Стоя такимъ образомъ на стражѣ раввинизма, В., повидимому, готовился для борьбы съ зародившимся хасидскимъ движеніемъ; однако, именно въ этотъ моментъ В. долженъ былъ прекратить свою дѣятельность. Уже въ 20-хъ годахъ 18 в. стали раздаваться голоса въ пользу упраздненія «огульнаго» обложенія евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ — органа, установленнаго для этой цѣли, Ваада. Куявскій сеймикъ поручилъ въ 1729 г. посламъ на всеобщемъ сеймѣ Короны предложить, чтобы отнынѣ евреи были обложены поголовно: «послы должны добиваться этого, такъ какъ они (евреи) сами сознаются, что старшины ихъ притѣсняютъ и обременяютъ». Эти ходатайства были повторены въ 1736 г. И вотъ генеральная конфедерація, предшествовавшая избранію Станислава-Августа, рѣшила ввести подушную подать. Правительство мотивировало свое постановленіе тѣмъ, что прежде, когда евреи огульно платили подать, взималась гораздо большая сумма, чѣмъ при взносѣ подати каждымъ евреемъ въ отдѣльности, и что, кромѣ поголовнаго, кагаломъ производились еще другіе сборы на общественныя нужды, что крайне обременяло евр. населеніе. Правительство разсчитывало, что при новой податной системѣ отъ евреевъ поступитъ большая сумма, что ихъ платежеспособность скрывалась отъ правительственныхъ органовъ. Впредь евреи должны были вносить подати черезъ кагальныхъ старшинъ въ казначейство; послѣдніе теряли такимъ образомъ важную функцію по распредѣленію налоговъ и правительство болѣе не считало нужнымъ поддерживать авторитетъ кагала. Высшіе органы самоуправленія—Ваадъ и областные съѣзды—утратили свое значеніе; они были признаны лишними и даже вредными и потому были упразднены.—Вышеприведенныя со словъ депутатовъ куявскаго сеймика жалобы евреевъ на В. имѣютъ извѣстное основаніе. В. не являлся настоящимъ народнымъ представительствомъ. «Делегаты В. не избирались для этой цѣли общинами, но вербовались изъ раввиновъ и старшинъ главныхъ общинъ, изъ среды нотаблей и вліятельныхъ лицъ» (Дубновъ). Однако, и при этой несовершенной, олигархической организаціи работа В. много содѣйствовала установленію прочнаго общественнаго строя и усиленію дисциплины въ польскомъ еврействѣ.—Въ десятилѣтіе послѣ 1764 г. раввины собирались по старому обычаю на ярмаркахъ и принимали разныя рѣшенія: въ Абѣ 1767 г., въ Пилицѣ (вблизи Кракова) и въ Хенцинахъ; въ Пилицѣ присутствовалъ извѣстный львовскій раввинъ Хаимъ Рапопортъ. Въ 1772 г. въ Бродахъ былъ объявленъ херемъ на хасидовъ въ присутствіи представителей «безконечно многихъ общинъ» (Jost, Gesch. d. Judent. und seiner Sekten, III,193).—Слѣдуетъ еще указать, что В. вліялъ на еврейскую общественную жизнь и за предѣлами Польши, хотя это вліяніе не представляется столь значительнымъ, какъ полагали раньше. Въ Бреславлѣ (см.), гдѣ скоплялось много евр. купцовъ изъ Польши, В. долгое время назначалъ раввиновъ, а на съѣздахъ въ Ярославѣ въ 1682 и 1683 гг. обсуждался споръ амстердамской ашкеназской общины съ раввиномъ Давидомъ Лида, причемъ парнесамъ общины было приказано признать Давида раввиномъ въ виду того, что возбужденныя противъ него обвиненія лишены всякаго основанія.—Акты и рѣшенія В. составлялись обыкновенно на раввинскомъ языкѣ, между тѣмъ какъ документы, предназначенные для оповѣщенія въ синагогахъ (такъ назыв. כרוזים), писались на евр. жаргонѣ. Приводимъ два образца такихъ документовъ въ оригиналѣ и въ переводѣ. Первый документъ—декретъ 1678 г., которымъ В. постановилъ предоставить Тыкоцинскому или Тиктинскому кагалу имѣть постояннаго представителя при В. (документъ заимствованъ изъ стараго рукописнаго пинкоса города). Второй документъ — часть воззванія, изданнаго В. въ Ярославѣ въ 1671 г. о необходимости прекратить раздоры, возникшіе среди евреевъ Холмскаго округа (взятъ изъ сохранившихся листковъ пинкоса Ваада).

I.

היום הזה מלאנו בקשת קציני מנהיגי הקהלה' ק"ק טיקטין יצ"ו מה
שמבואר בדף... שהציעו לדבריהם בענין היות להם מנהיג משלהן דד"א
(ד' ארצות) יצ"ו לעולם נעניגו להם ראשינו להיות לק"ק הנ"ל תמיד
בכל ועד דד"א יצ"ו מנהיג קבוע לדורי דורות ובאופן המבואר בדף..
ושוב כנ"ל בדף דהאידנא. כ"ד האלופים הקצינים.רוזני ד"א יצ"ו היום
יום ד' ד' סיון תל"ח לפ"ק פה לובלין.

(Переводъ: «Сегодня мы исполнили просьбу старшинъ Тыкоцинскаго кагала, упомянутую на страницѣ... имѣть представителя на Ваадѣ четырехъ странъ. Мы согласились съ ихъ требованіемъ имѣть представителя отъ нынѣшняго дня, по способу, изложенному на страницѣ. . . . . и опять на страницѣ сегодяшняго дня. Вотъ слова Ваада четырехъ областей. Сегодня, среда, 4 Сивана 5438 г. въ Люблинѣ»).

II.

האלופים הקצינים והרוזנים מנהיגי הארצות יצ"ו [illegible] אזין מודיע.
סאתר דז זיך ניפוי' האט דז אזו [illegible] שערורי' און מחלוקת האט זיך

דער וועקט אין גליל חעלם דז כמעט ראש גליל ווער אויף גיגאננין
און חלילה מזיק גיוועזין מעמד ומצב הכלל שאריה ישראל און איז
פרקריגט גיווארין כמה אלפים אזו האבין רוזני ד״א יצ״ו דיא זאך פר
זיך גינומן און האבן גישטראפט דיא לייט דיא ראש האבין אן גיהובן
און דיא דא האבן איין חלק דראן גיהט וועלכי דז מען ניט וויל פירט
זיין מפני הכבוד. ומאחר דז זיך זילכי זכין דרוועקן אין קהלות דז
לייט מכן קנוניות וקשרים בעו״ה די״ניט זיין דרהורט גיווארין און
זיין עובר אויף חרמות קרמונים און זיין מחריב ריא קהלות, און איבר
זילכי מעשים קאן מען ניט יוצא זיין ידי חובות כרגא דמלכא און
קהלות וגלילות שולדינין זיך דריבר בייא פריצים און גלחת וואש
אייטל סכנת נפשות איז . . . אזו גיבן ראשי רוזני קציני מנהיגי ד״א
יצ״ו רשות ומקל ורצועה לראשי הגלילות ולראשי הקהלות דז זיא
זאלין רודף זיין זילכי לייט און שטראפין מיט חרפות (חרמות?) און
קנסות ותפיסות אפילו בדיני גוים און אל דיא הוצאות זאלין זיין מכיס
קישרי קשרים . . . און די זעלבינגן לייט זאלין כל ימיהם קיין התמנות
האבין אין אירי קהלה או גליל און קיין חזקה . . . מאחר דז זי ניט
האבין רחמנות אוף זיך זעלבשט און איבר דער קהלה אדר גליל און
אויף דעם כלל . . . און זיא גידענקין ניט דז מיר זיין שפל און מאוס
ומיאוס בעיני האומות. מכין זילכי לייט נאך גאר דז מיר בעו״ה זיין
שפל ונבזה. אז ידוע איז דז שרים רבים דירן פון זילכי זכין . . . ע״כ
זאל איטלכר משים על לב זיין ניט צו גיין אין זילכי דרכים רעים
וילכו בדרך טובים. און דער כרוז איז איין גישריבן גיווארין בפנקס
דד״א יצ״ו בתוקף פס״ד גמור.

(Переводъ: «Главари Ваада доводятъ до свѣдѣнія: въ виду того, что въ Холмскомъ округѣ возникли ссоры и распри, которыя едва не явились гибельными для всего округа, и не подорвали благосостоянія всего Израиля, причемъ истрачено изъ-за нихъ много тысячъ—представители Ваада четырехъ областей наказали зачинщиковъ и участниковъ, имена которыхъ не разглашаются изъ уваженія къ ихъ положенію. Если въ общинахъ творятся подобныя дѣла, люди устраиваютъ неслыханные подвохи и интриги, нарушаютъ старинные запреты и приводятъ общины къ разрушенію, и подобныя неурядицы препятствуютъ исполнять обязанности правильной уплатой королевскихъ налоговъ, вслѣдствіе чего цѣлыя общины и округа впадаютъ въ долги дворянству и духовенству, что грозитъ большой опасностью... главари и представители Ваада четырехъ странъ предоставляютъ полное право старшинамъ округовъ и общинъ преслѣдовать подобныхъ людей и наказывать ихъ херемомъ, штрафами, заточеніями и даже предавать ихъ коронному суду, а расходы возложить на зачинщиковъ. Эти люди должны навсегда быть лишены права занимать какія-либо должности въ общинѣ или округѣ, не могутъ также пользоваться правомъ хазаки...., потому что они не имѣютъ жалости ни къ самимъ себѣ, ни къ общинѣ или округу, ни ко всему еврейству..... и они забываютъ, насколько мы ничтожны и презрѣнны въ глазахъ другихъ народовъ. Подобные люди особенно насъ унижаютъ; извѣстно вѣдь, какъ много толковъ вызываютъ въ высшихъ сферахъ подобныя дѣла. Поэтому пусть каждый старается идти по правильному пути и не совершаетъ ничего предосудительнаго. Воззваніе это внесено въ пинкосъ Ваада четырехъ областей»).

— Прилагаемый образецъ (см. отд. иллюстрацію) точная репродукція листа пинкоса Ваада четырехъ областей. Подлинникъ содержитъ вышеупомянутое рѣшеніе Ваада въ Ярославѣ (сент. 1671 г.); такъ какъ засѣданія В. происходили не въ самомъ Ярославѣ, а въ 10 миляхъ отъ него, то окончательное рѣшеніе относительно мѣста слѣдующаго засѣданія было отложено до съѣзда В. весною въ Люблинѣ. Слѣдуютъ 14 подписей представителей В. изъ Кракова, Познани, Львова, Люблина, Лудмыра (Владиміра-Волынска, Пшемысла и др.). О подлинности подписей свидѣтельствуетъ различіе почерковъ, причемъ ясно, что это не копія. Документъ заимствованъ изъ немногихъ сохранившихся листовъ стараго пинкоса Ваада четырехъ областей, найденныхъ въ Дубно и нынѣ составляющихъ собственность С. М. Дубнова.

Источники и литература.—Рукописные источники: фрагменты первоначальнаго пинкоса Ваада четырехъ странъ (семь листовъ), содержащіе акты, 1654—71; рѣшенія В., скопированныя въ кагальномъ пинкосѣ Тыкоцина (28 документовъ, 1621—1700); пинкосъ главныхъ общинъ Литвы, 1623—1761 (цѣликомъ печатается въ «Еврейской Старинѣ» съ 1909, I) и разные другіе пинкосы, хранящіеся въ архивахъ научныхъ обществъ и у частныхъ лицъ; печатные источники: Kunteres ha-Sema, Зульцбахъ, 1692; N. Hannower, Jewen Mezulah, Венеція, 1653; Lipmann Heller, Megillat Eba, Бреславль, 1818; раввинскія сочиненія 17 и 18 вв., особенно респонсы, гдѣ встрѣчаются рѣшенія В. или ссылки на таковыя; Wettstein, Kadmonijot mi-Pinkese Krakow, въ Ozar ha-Sifrut, IV; А. Гаркави, приложеніе חדשים גם ישנים къ евр. переводу Греца, т. VII, Варшава, 1899; idem, Ha-Assif, VI, 155—163, ib., 1894; S. Buber, Ansche Schem, приложеніе, 1895; L. Lewin, Neue Materialien zur Gesch. d. Vierländersynode, I и II, Франкфуртъ н. М., 1905 и 1906; Aron Freimann, Rabbi David Lida wehiztadkuto b'bcejr Eissek, въ ספר היובל по поводу 25-лѣтія литерат. дѣятельности Соколова, 1904; Dembitzer-Kelilat Jofi, 1893; id., Michtebe Bikkoret, Ozar ha-Sifrut, IV, 193—254.—Grätz, Gesch., 3-е изд., X; А. Гаркави, Историческіе очерки Синода четырехъ странъ, Восходъ, 1884, II и IV; С. П. Рабиновичъ (שפ״ר) въ евр. перев. Греца, VII—VIII, passim; С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1893—94; idem, Евр. исторія, II, 306—07, 318—19, 363, 413; idem, Всеобщая ист. евреевъ, III, 122—125, 305—08; idem, ועד ארבע ארצות בפלין ויחוסו אל הקהלות, въ ספר היובל, 1904; M. Schorr, Organizacya żydów w Polsce, Львовъ, 1899; idem, Центральные съѣзды евр. общинъ въ Польшѣ, Восходъ, 1901, I и II (перев. съ польскаго); M. Brann, Gesch. d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 228; A. Pawiński, Dzieje ziemi Kujawskiej; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Ländern, 1909, 73—80. [Ст. С. Дубнова въ Jew. Enc., IV, 304—08 съ дополн. *М. В.*]. 5.

Ваани Тефиллати (Пс., 69, 14)—молитва передъ чтеніемъ главы изъ Пятикнижія при предвечернемъ богослуженіи (минха) въ субботу. Мелодія В.-Т. у ашкеназовъ сходна съ той, которою поются всѣ молитвы при минхѣ въ субботу и въ частности съ мелодіей «У-ба ле-Ціонъ», за которой В.-Т. слѣдуетъ. Болѣе сложная и изящная мелодія сопровождаетъ пѣніе В.-Т. въ праздничные дни при выниманіи свитковъ Торы изъ Кивота. [J. E. XII, 454]. 9.

Вааса, царь Израильскій—см. Баеша.

Вавельбергъ, Ипполитъ—банкиръ и филантропъ; род. въ 1843 г., ум. въ 1901 г. Окончивъ реальную гимназію въ Варшавѣ, В. поступилъ въ 1861 г. въ Ново-Александрійскій политехническій институтъ, но въ виду его закрытія правительствомъ перешелъ въ берлинскую коммерческую академію. Возвратившись на родину, В. работалъ нѣкоторое время въ банкирской конторѣ своего отца, а въ 1869 г. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ основалъ собственный банкирскій домъ. Успѣшныя финансовыя операціи доставили ему крупное

состояніе, и В. въ короткое время сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ банкировъ Ц. Польскаго. В. принадлежалъ къ поколѣнію, выросшему въ эпоху реформъ Вѣлепольскаго, лозунгомъ которыхъ было равноправіе евреевъ. Еврейскіе общественные дѣятели того періода были одновременно и лучшими гражданами Польши, гармонически сочетая долгъ къ своимъ единовѣрцамъ съ любовью къ странѣ. Признавая евреевъ не націей, а вѣроисповѣдной группой, В. стремился къ тому, чтобы евреи слились съ поляками и чтобы послѣдніе шли имъ навстрѣчу. Вотъ почему значительную часть своего состоянія В. пожертвовалъ на польскія филантропическія цѣли. Можно утверждать, что въ Польшѣ нѣтъ такой области филантропіи, нѣтъ такого культурно-общественнаго учрежденія, которыя не обязаны были бы его щедрой матеріальной поддержкѣ. В. вѣрилъ, что самый фактъ подобныхъ пожертвованій въ пользу польскаго общества со стороны еврея сниметъ съ евреевъ обычное обвиненіе ихъ поляками въ исключительности, а евреевъ склонитъ къ сближенію съ поляками. Чтобы доказать историческую связь между евреями и поляками, В. учредилъ при львовскомъ университетѣ премію за сочиненіе по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Однако В. самъ убѣдился, что онъ не достигъ своей цѣли (его лично считали за поляка), и это его глубоко печалило. Въ 80-хъ годахъ Вавельбертъ сталъ интересоваться и непосредственными нуждами еврейской массы. Избранный въ члены правленія петербургской общины, Комитета общества распростр. просвѣщенія, Временнаго комитета ремеслен. и землед. фонда, онъ сталъ принимать близкое участіе въ удовлетвореніи евр. нуждъ. Когда въ 1891 г. возникло Евр. колонизаціон. общество, В. явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ его членовъ.—В. состоялъ однимъ изъ 15 членовъ тайнаго «Польскаго информаціоннаго бюро», единственной въ свое время среди русскихъ поляковъ политической организаціи. Болѣе крупныя пожертвованія В. внесъ на слѣдующія цѣли: лѣтнія колоніи для болѣзненныхъ дѣтей, ремесленный музей, дешевыя квартиры для рабочихъ въ Варшавѣ, образцовое среднее техническое училище имени Вавельберга и Ротванда, дешевыя изданія сочиненій Мицкевича, Сенкевича, Элизы Оржешко, Пруса, Библіотеку промышленности, новый еврейскій госпиталь въ Варшавѣ, ремесленныя мастерскія при еврейской общинѣ въ Варшавѣ, земледѣльческую школу для евреевъ въ Ченстоховѣ.—Ср.: Восходъ, 1901, № 57; Israelita, 1901; Kraj, 1901; Частные источники. *М. С—ва.* 8.

Ваверн (Wawern или Tawern)—деревня въ прусской Рейнской провинціи съ небольшой синагогальной общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. жит. 400, изъ нихъ евреевъ 79.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вавилонія (Βαβυλωνία, בבל)—страна въ Передней Азіи, получила свое имя отъ города Вавилона (см.). Библія не дѣлаетъ строгаго различія между городомъ Вавилономъ и страною В., въ томъ и другомъ случаяхъ употребляя имя בבל. Иногда Библія называетъ В. Синнеаромъ (שנער), а въ эпоху послѣ изгнанія—ארץ כשדים («страна халдеевъ»). У самихъ вавилонянъ существовало нѣсколько названій для ихъ страны; такъ, очень долгое время она называлась «Кардуніашъ»; сначала касситы (см. ниже) именовали такимъ образомъ одну часть В., но впослѣдствіи это имя стало примѣняться ко всей странѣ; затѣмъ В. стали называть двойнымъ именемъ «Сумеръ и Аккадъ», удержавшимся еще отъ прежнихъ несемитическихъ обитателей этой страны, причемъ Сумеръ относился къ южной части В., Аккадъ же—къ сѣверной. Въ ново-вавилонскій періодъ названіе Аккадъ упрочивается за всей В. и выраженія, вродѣ «царь Аккада», «воинство Аккада» имѣютъ въ виду страну В.—Границы древней В. были слѣдующія: на югѣ—Персидскій заливъ, на западѣ—Аравійская пустыня, на востокѣ—рѣка Тигръ, на сѣверѣ—Ассирія. Защищенная съ юга моремъ, а съ запада пустыней, В. была открыта съ сѣвера и востока. Отсюда было произведено первое нашествіе касситовъ и эламитовъ, на долгое время захватившихъ власть надъ В.—Главные города страны раздѣлялись на двѣ группы—сѣверную и южную; послѣдняя находилась вблизи моря. Наиболѣе южнымъ городомъ былъ Эриду, нынѣшній Abu Schahrein, расположенный на берегу Евфрата, недалеко отъ Персидскаго залива. Къ западу отъ Abu-Schahrein'a высится земляной валъ Мукейръ, отмѣчающій мѣстоположеніе древняго Ура. Между Тигромъ и Евфратомъ, къ сѣверо-западу отъ Ура, лежалъ городъ Ларсамъ или Ларса, нынѣшній Сенкере, а еще западнѣе отъ послѣдняго городъ Эрехъ, остатки котораго погребены подъ холмами Варка. Къ востоку отсюда, на рукавѣ Шатъ-эль-Хаѣ, холмы Телль-Лохъ (Телло, Telloh) обозначаютъ мѣстонахожденіе древнѣйшаго города Сирпурла или Лагаша, какъ онъ назывался впослѣдствіи. Наконецъ, къ значительнымъ южнымъ городамъ относятся также Исинъ и Мару, мѣстонахожденія которыхъ съ точностью еще не удалось установить. Сѣверная группа городовъ состояла изъ собственно Вавилона, лежавшаго на Евфратѣ, вблизи нынѣшняго Хиллеха (см. Вавилонъ), Борсиппы, надъ которой высятся холмы Бирсъ-Нимруда, и расположенной вблизи Вавилона, къ юго-западу, Куты, нынѣшняго Телль-Ибрагима; къ сѣверо-востоку отъ Вавилона лежалъ городъ Сиппаръ, теперешній Абу-Хаббахъ; помимо нихъ, въ древности еще были извѣстны города Кишъ и Ниппуръ, нынѣшній Нифферъ (наиболѣе южный городъ всей группы). Къ этой-же группѣ принадлежалъ городъ Агаде, но его мѣстоположеніе съ достовѣрностью не установлено.—Нынѣшнее состояніе В. рѣзко отличается отъ ея состоянія въ древности. Всѣ древніе писатели описываютъ В., какъ одну изъ плодороднѣйшихъ странъ въ мірѣ, даровавшую населенію обильнѣйшіе урожаи; въ настоящее же время, вслѣдствіе полной запущенности земли или небрежной обработки ея, она, почти на всемъ своемъ протяженіи, превратилась въ пустыню, выдѣляя лишь по берегамъ рѣкъ небольшія плодородныя полосы. Еще и понынѣ (1909) видны остатки каналовъ и водопроводовъ, которыми древніе обитатели страны отводили воду изъ большихъ рѣкъ для орошенія полей; подобными сооруженіями была изрѣзана вся В., что и являлось первой и главнѣйшей причиной ея плодородія.

Древнѣйшимъ, хотя едва-ли первобытнымъ населеніемъ В. были сумерійцы, народъ несемитической расы; онъ былъ покоренъ семитами, вторгшимися въ Месопотамію въ періодъ великаго передвиженія народовъ по Передней Азіи. Осѣвъ здѣсь, семиты заимствовали у предшествовавшихъ имъ обитателей-сумерійцевъ часть ихъ религіозныхъ вѣрованій, внѣшнюю культуру

и даже характеръ письма. Новое населеніе, именно та часть его, которая заняла южный край Месопотаміи, примыкающій къ Персидскому заливу, и получило названіе «вавилоняне». О языкѣ В. см. Ассирія.—Религію свою вавилоняне, какъ уже было сказано, отчасти заимствовали у сумерійцевъ, которые, повидимому, достигли значительной степени культурности. Уже въ древнѣйшихъ памятникахъ сумеро-вавилонскихъ царей встрѣчаются болѣе или менѣе пространныя молитвы, которыя впослѣдствіи перешли черезъ вавилонянъ къ ассирійцамъ, считавшимъ ихъ священными, вѣроятно, благодаря древности сумерійскаго языка, на которомъ онѣ были составлены. Жрецы включили сумерійскіе гимны и молитвы въ ассирійское богослуженіе, причемъ, чтобы сдѣлать ихъ понятными народу, снабдили ихъ подстрочными ассирійскими переводами. Эти двухязычные гимны и молитвы представляютъ главный источникъ нашихъ свѣдѣній о вавилоно-ассирійской и отчасти сумерійской религіи. Какъ во всѣхъ древнихъ религіяхъ, и въ вавилонской боги являлись олицетвореніями силъ природы. Вся природа, во всѣхъ ея проявленіяхъ, обожествлялась. Вавилонскія вѣрованія являются политеизмомъ par excellence. Всюду, по мнѣнію вавилонянъ, находились божества, враждебно или благосклонно настроенныя къ людямъ, подверженныя человѣческимъ страстямъ и, подобно людямъ, одаренныя мыслью и рѣчью. Вавилоняне представляли себѣ однихъ боговъ въ формѣ людей, другихъ—въ видѣ животныхъ, а нѣкоторыхъ въ формѣ чудовищъ, соединявшихъ въ себѣ черты и тѣхъ и другихъ. Боги отличались отъ человѣка только своей сверхчеловѣческой силой, но дара всемогущества они были лишены. Каждый городъ имѣлъ своего собственнаго бога который являлся для мѣстныхъ жителей величайшимъ изъ божествъ. Тотъ фактъ, что чужестранныя божества легко принимались въ вавилонскій пантеонъ и получали тамъ почетныя мѣста наряду съ мѣстными божествами, объясняется не только смѣшаннымъ характеромъ вавилонскаго населенія, но и отсутствіемъ строгой іерархіи вавилонскихъ боговъ и извѣстной универсальностью ихъ характера. Во главѣ вавилонскаго пантеона стояла, какъ и во главѣ ассирійскаго, могущественная тріада боговъ: Ану, богъ небесъ, Белъ, богъ земли и Эа, богъ бездны (ада). Къ этимъ тремъ божествамъ близко примыкала другая тріада, состоявшая изъ двухъ боговъ свѣта и одного бога атмосфернаго пространства; то были Синъ, богъ луны, Шамашъ (שמש) богъ солнца, и Рамманъ, богъ бури, грома и молніи. Всѣ эти божества имѣли собственные города, посвященные исключительно ихъ культу. Такъ, напр., центромъ культа Ану былъ городъ Эрехъ, Бела—Ниппуръ, Эа—Эриду. Древнѣйшимъ мѣстомъ культа Сина былъ Уръ, хотя наряду съ нимъ значительнымъ храмомъ, посвященнымъ тому-же богу, считался и храмъ Харранскій; города Ларса и Сиппаръ считались главными центрами культа божества солнца. Мѣстнымъ богомъ города В. былъ Мардукъ, מרדך, значеніе котораго возростало по мѣрѣ того, какъ городъ сталъ центромъ В., такъ что съ теченіемъ времени Мардукъ сталъ отожествляться даже съ Беломъ (см. Евр. Энц., IV, 66—67). Близостью Борсиппы къ столицѣ—Вавилону—объясняется тѣсная связь между Набу (נבו), богомъ Борсиппы, и Мардукомъ, помощникомъ и слугою котораго считался Набу. Богъ Нинибъ, имя котораго нѣкоторые читаютъ «Адаръ»,



Развалины города Вавилона. (Изъ Pierrot и Chipiez).

признавался богомъ солнца, въ частности «восточнаго солнца» (Jeremias); въ качествѣ «западнаго солнца» онъ назывался «Машъ». Божествомъ огня, игравшаго столь значительную роль въ церемоніяхъ вавилонянъ, считался издавна сынъ Ану. Нуску; Нергалъ, центръ культа котораго находился въ Кутѣ (כותא), былъ богомъ войны и преисподней. Богини въ общемъ занимали въ вавилонскомъ пантеонѣ менѣе видное мѣсто, чѣмъ боги. Уже имена большинства ихъ указываютъ на то, что онѣ представляли лишь дополненія къ своимъ су-



Голова древне-сумерійской статуи временъ вавилонскаго царя Гудеи

(приблизительно за 4000 л. до Р. Хр.).

пругамъ-богамъ. Такъ, жена Ану называлась Анату, супруга Бела—Белитъ и др. Совершенно въ сторонѣ отъ прочихъ богинь стояла могущественнѣйшая Иштаръ (עשתרות). Она представлялась въ двухъ видахъ и носила при этомъ два имени, отличаясь въ каждомъ случаѣ и своей генеалогіей. Въ качествѣ богини войны она подъ именемъ Ануниту особенно почиталась въ Аккадѣ и Сиппарѣ; въ роли же богини любви она обозначалась именемъ Белитъ-Илани (владычица боговъ), причемъ особенно почиталась въ храмѣ Эана въ Эрехѣ. Въ легендахъ ея имя часто связывается съ именемъ Думузу-Таммуза (תמוז), мужа ея въ молодости, по смерти котораго она спустилась въ подземный міръ, чтобы отыскать его (ср. миѳы о Прозерпинѣ и Адонисѣ, Орфеѣ и Евридикѣ). Грубый антропоморфизмъ вавилонянъ, однако, не помѣшалъ имъ усмотрѣть въ нихъ и болѣе абстрактныя черты, которыя дѣлали ихъ символами извѣстныхъ идей и представленій. Такъ, напр., возвращеніе Таммуза и Иштаръ на землю должно было символизировать ежегодное возвращеніе весны. Помимо того, каждое явленіе природы, несмотря на все ея многообразіе, связывалось съ отдѣльнымъ божествомъ. Такъ, Шамашъ представлялъ солнце въ цѣломъ, но отдѣльныя проявленія его могущества связывались также съ другими божествами. Нергалъ, богъ войны, олицетворялъ въ своемъ лицѣ и солнечный зной, и полдень; Нинибъ—восходъ и заходъ солнца на горизонтѣ, а другъ людей, Мардукъ,—умѣренную теплоту утра и весну. Точно также каждая планета связывалась съ какимъ-нибудь великимъ божествомъ, тогда какъ звѣзды изображали меньшія божества.

Культъ вавилонскихъ божествъ былъ довольно сложенъ. Главными, вѣрнѣе, единственными хранителями культа были жрецы, которые пользовались большимъ вліяніемъ и играли весьма значительную роль въ жизни государства. Храмы или «зиккураты» сооружались въ формѣ уступовъ, число которыхъ никогда не превышало семи. Планъ этихъ храмовъ въ частностяхъ своихъ видоизмѣнялся въ зависимости отъ характера культа мѣстнаго божества. Въ общемъ же капища представляли рядъ комнатъ, окружавшихъ главный дворъ, гдѣ возвышался жертвенникъ бога. Главной частью каждаго храма, находящей полное объясненіе въ астральномъ характерѣ вавилоно-ассирійской религіи, служила храмовая пирамида или башня, о которой часто упоминается въ надписяхъ; къ вершинѣ ея, гдѣ въ ковчегѣ помѣщалось изображеніе бога, которому посвящался храмъ, вела лѣстница. Лучше всего сохранились открытые въ прошломъ столѣтіи храмы-башни въ Варкѣ и Мукейрѣ. Великій храмъ въ Вавилонѣ назывался E-Sagila; онъ служилъ центральнымъ мѣстомъ культа Мардука; въ Харанѣ главнымъ храмомъ считался E-chul-chul, посвященный богу Сину, и т. д. При каждомъ вавилонскомъ храмѣ состояли жрецы, на обязанности которыхъ лежало поддерживать культъ и хранить всѣ преданія, связанныя съ мѣстнымъ божествомъ. Храмы находились подъ особымъ покровительствомъ царей, принимавшихъ ближайшее участіе въ ихъ постройкѣ, на что иногда тратили часть получаемой ими военной добычи. Что же касается жрецовъ, то они пользовались регулярными и опредѣленными приношеніями молящихся и доходами отъ храмовыхъ земель. Вліяніе жреческаго сословія на народъ было тѣмъ сильнѣе, что жрецы не только являлись представителями бога на землѣ, но и принимали живѣйшее участіе въ жизни страны. Жрецы считались наиболѣе ученымъ и авторитетнымъ классомъ; въ ихъ рукахъ находились также астрологія и астрономія, которыя въ древности были почти неразлучны и достигли особенно высокой степени развитія въ В., по справедливости считающейся колыбелью астрологіи. Здѣсь впервые были созданы такъ называемыя «предсказательныя» таблицы, основанныя на толкованіи различныхъ положеній созвѣздій, вліявшихъ, по мнѣнію вавилонянъ, на судьбы людей. Такія таблицы въ большомъ количествѣ были найдены въ библіотекѣ Сарданапала (ассир. Ашшурбанипалъ). Но В. считается также родиною астрономическихъ наблюденій, поражающихъ и еще нынѣ своей точностью и научностью. Въ болѣе древнихъ текстахъ часто встрѣчаются въ концѣ астрологическихъ предсказаній или бюллетеней весьма краткія сообщенія о чисто фактическихъ наблюденіяхъ надъ небесными

явленіями: соединеніями планетъ, восходомъ и закатомъ свѣтилъ, а равно надъ направленіями вѣтровъ и дождей. Это были зачатки чистой астрономической науки у древнихъ вавилонянъ. Большихъ успѣховъ достигла астрономія въ періодъ ново-вавилонскій и позже; отъ этого времени сохранились двѣ категоріи таблицъ—записи наблюденій и счетныя таблицы. Изъ нихъ явствуетъ, что вавилонскіе жрецы знали о періо-



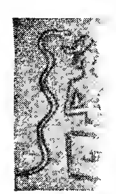
Статуя вавилонскаго царя Гудеи изъ Теллоха.
(Музей Лувра).

дичности затменій и умѣли предсказывать время, когда затменія будутъ наблюдаться въ В.; имъ были извѣстны созвѣздія Зодіака, которыя у нихъ носили соотвѣтственно почти тѣ-же названія, что и у насъ; они опредѣляли даты противостояній съ солнцемъ звѣздъ эклиптики, гелическіе восходы и заходы планетъ и различныя ихъ положенія относительно солнца, гелическіе восходъ и закатъ Сиріуса и начальные моменты астрономическихъ временъ года; они обладали также двумя вполнѣ разработанными системами астрономическихъ вычисленій, двумя большими системами лунныхъ вычисленій, равно какъ нѣсколькими системами наблюденія планетъ, наконецъ установлено, что древніе вавилоняне имѣли представленіе объ ариѳметическомъ рядѣ числъ, пользовались двумя системами счисленія—десятичной и пятидесятиричной—и своеобразной цифирной системой. Большого развитія достигла также и медицина, которая была въ древней В. тѣсно связана съ астрологіей, что доказывается нѣкоторыми отрывками глиняныхъ таблицъ, найденныхъ, правда, въ библіотекѣ Сарданапала, но носящихъ на себѣ печать весьма глубокой древности. Обычно же врачеваніе производилось въ древней В. путемъ волшебныхъ формулъ, заклинаній, молитвъ и разныхъ таинственныхъ церемоній. Подобные пріемы примѣнялись особенно къ душевнымъ болѣзнямъ, которыя всегда приписывались вліянію злыхъ духовъ или вѣдьмъ.

Всѣ легенды и миѳы древней В. носятъ астральный характеръ. На основаніи матеріала, найденнаго при раскопкахъ въ В. и въ Телль-эль-Амарнѣ (Египетъ), а также множества таблицъ, которыя были открыты въ библіотекѣ Ашшурбанипала, можно заключить, что въ В. существовала миѳологическая литература еще за 2000 лѣтъ до Р. Хр. Однако, Бецольдъ полагаетъ, что въ настоящее время трудно опредѣлить, были ли всѣ найденные въ вышеназванной библіотекѣ тексты записаны въ столь отдаленную эпоху и не представляютъ ли они позднѣйшую стадію развитія миѳовъ. Главное, что интересуетъ насъ въ древне-вавилонской миѳологіи, это миѳы о сотвореніи міра и о потопѣ. Оба они имѣютъ нѣкоторыя точки соприкосновенія съ аналогичными-же преданіями въ Библіи (подробно см. Сотвореніе міра и Потопъ). Миѳъ о потопѣ представляетъ собственно лишь часть великаго національнаго вавилонскаго эпоса и входитъ въ него въ видѣ одиннадцатой пѣсни. Главный герой поэмы, Гильгамешъ, выступаетъ въ образѣ царя древняго города Эреха и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ роли судьи преисподней, а также является ежегодно вновь воскресающимъ божествомъ солнца. Поэма повѣствуетъ о путешествіи Гильгамеша на «Островъ блаженныхъ» и о томъ, какъ онъ въ пути встрѣтилъ своего предка Утнапиштима, вавилонскаго Ноя, который разсказываетъ ему о потопѣ и о своемъ собственномъ чудесномъ избавленіи. Вавилонская легенда объ Адапѣ, въ отрывочномъ видѣ найденная въ ниневійской библіотекѣ, но сохранившаяся въ подробной редакціи на одной изъ Амарнскихъ таблицъ, говоритъ о стремленіи этого «потомка человѣчества» къ достиженію вѣчной жизни и о потерѣ ея; это нѣсколько напоминаетъ библейское сказаніе о раѣ (см.). Затѣмъ до насъ дошли полумиѳическіе разсказы о великихъ древне-вавилонскихъ царяхъ, напр., о Дунги, Хаммураби, Навуходоноссорѣ I и о Саргонѣ I, причемъ разсказы о послѣднемъ весьма сильно напоминаютъ библейское повѣствованіе о нахожденіи Моисея фараоновой дочерью въ тростникахъ Нила. Существуютъ также указанія на то, что у древнихъ вавилонянъ существовалъ животный эпосъ; наиболѣе обширные отрывки изъ него повѣствуютъ о мудрости орла, коварствѣ змѣи и т. п. Давно уже было установлено, что вавилонскія поэтическія произведенія писались, какъ и еврейскія, не строго размѣренными стихами; характерной особенностью ихъ является только дѣленіе на стихи и полустишія. Вавилонскіе писцы, переписывая ихъ, обыкновенно предварительно тщательно раздѣляли текстъ, а затѣмъ заносили обѣ половины въ разные столбцы. Недавно, однако, обнаружилось (Zimmern), что, помимо этого дѣленія, каждый стихъ еще распадался на опредѣленное число акцентированныхъ слоговъ или ритмическихъ удареній.

Вся исторія В., какъ и Ассиріи, разработана на основаніи разобранныхъ въ прошломъ столѣтіи

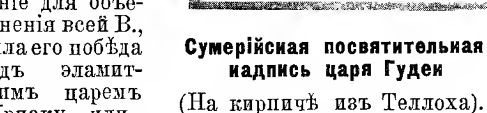
клинообразныхъ надписей историческаго содержанія, которыя могутъ быть провѣрены и дополнены библейскими извѣстіями и свѣдѣніями, почерпнутыми изъ греческихъ источниковъ. Особенно цѣнны найденные въ библіотекѣ Ашшурбанипала (Сарданапала) историческіе тексты, относящіеся къ древнѣйшимъ вавилонскимъ князьямъ или царямъ; эти тексты являются, повидимому, копіей съ древнихъ оригиналовъ, или даже представляютъ переводы съ сумерійскаго языка на ассирійскій. Къ документамъ этого рода относятся вообще исторіографическія, хронографическія и хронологическія надписи. Три чрезвычайно важныхъ документа сохранила намъ ниневійская библіотека. Первый содержитъ лѣтопись древне вавилонскихъ царей. Несмотря на то, что этотъ памятникъ дошелъ до насъ въ чрезвычайно отрывочномъ видѣ, въ немъ имѣются важныя данныя по исторіи древнѣйшихъ вавилонскихъ династій. Затѣмъ громадное значеніе для исторіи В. имѣетъ такъ называемая «Синхронистическая исторія», текстъ которой удалось возстановить по нѣсколькимъ обломкамъ глиняныхъ таблицъ. Въ сжатой лѣтописной формѣ этотъ памятникъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о взаимоотношеніяхъ Ассиріи и Вавилоніи вплоть до начала 15 столѣтія до Р. Хр. Третій, наконецъ, это—собраніе такъ называем. коммерческихъ записей или договоровъ, текстовъ юридическаго содержанія и т. п.



Вавилонская печать-цилиндръ, вѣроятно изображающая грѣхопаденіе.

Начало древне-вавилонской исторіи теряется въ сѣдой старинѣ, о которой извѣстно очень мало. Наши свѣдѣнія восходятъ приблизительно къ 5-му тысячелѣтію до Р. Хр. Въ это далекое время и сѣверная, и южная В. состояли изъ цѣлаго ряда самостоятельныхъ царствъ или княжествъ, изъ которыхъ каждое имѣло свой отдѣльный религіозный культъ. Это были города, имѣвшіе собственныхъ, самостоятельныхъ правителей (т. наз. патеси), причемъ свѣтская и духовная власть, повидимому, соединялась въ одномъ лицѣ. Изъ нихъ уже весьма рано выдвинулся южно-вавилонскій городъ Сирпурла (или Сирбулла) съ правителями Калабисханиу и его потомками. Противниками и соперниками ихъ были цари Киша (около Эреха). Предметомъ постоянныхъ раздоровъ служила область Кишадъ-Эдини («побережье Эдена»), которая была расположена около Эриду, т.-е. въ мѣстѣ, гдѣ находился библейскій рай. Знаменитѣйшими царями сѣверной В. являются: Саргонъ I Аккадскій и его сынъ Нарамсинъ; послѣдняго позднѣйшія вавилонскія преданія (надпись царя Набонида) относятъ къ 3750 г. до Р. Хр. Но наряду съ семитомъ Саргономъ цѣлый рядъ надписей на конусахъ, статуяхъ, цилиндрахъ, колоннахъ и глиняныхъ таблицахъ указываетъ на исторію сумерійцевъ, поселившихся здѣсь ранѣе семитовъ и успѣвшихъ достигнуть, повидимому, высокой степени цивилизаціи. Упомянутыя надписи сообщаютъ, какъ о древнѣйшихъ вавилонскихъ властителяхъ, о царяхъ-первосвященникахъ (патеси) города Лагаша (см. выше). Древнѣйшимъ царемъ Лагаша (или Сирпурлы) считаютъ Урукигина; за нимъ слѣдуетъ рядъ другихъ правителей, изъ которыхъ замѣчателенъ царь Гудеа, предпринявшій удачный походъ на эламитовъ, жившихъ на обширной равнинѣ къ востоку отъ В. (см. Эламъ). Приблизительно въ то-же время, совпадающее со смертью Саргона I Аккадскаго, выдвигается городъ Уръ (אור כשדים), откуда, по библейскому разсказу, Терахъ (Ѳарра) вывелъ Авраама, Сарру и Лота, дабы они переселились въ землю Ханаанскую (Быт., 11, 31). Правители Ура, изъ коихъ намъ лишь двое извѣстны по имени—Ургура и Дунги I—въ знакъ своего владычества надъ В. приняли, кромѣ титула «царей Ура», еще названіе «царей Сумера и Аккада», т.-е. сѣверной и южной В. Ихъ смѣнила династія «царей Исина», нѣкоторыя имена которыхъ (напр., Ишме-Даганъ—«богъ Даганъ внялъ») носятъ семитическій характеръ. За ними слѣдуютъ династія, основанная царемъ Гунгуну, и династія властителей города Ларсама, при которой произошло значительное нашествіе эламитовъ на В. (2300 л. до Р. Хр.). Въ эпоху царствованія второй Урской династіи городъ Вавилонъ сразу выдвигается, занимаетъ независимое положеніе съ собственнымъ царемъ и отдѣльной системой управленія. Однако, долгое время вліяніе его не идетъ далѣе его собственныхъ границъ. Только подъ властью энергичнаго и мудраго царя Хаммураби, сына Синмубаллита, В. стала обширнымъ государствомъ, въ составъ котораго вошли всѣ до того времени самостоятельные города Месопотаміи (см. Хаммураби). Онъ принадлежалъ уже къ арабской, западно-семитической династіи. Важнѣйшимъ дѣяніемъ Хаммураби, имѣвшимъ громадное значеніе для объединенія всей В., была его побѣда надъ эламитскимъ царемъ Ириаку или Ири-Синомъ, послѣднимъ царемъ Ларсы, вассаломъ котораго долгое время былъ самъ Хаммураби. Этотъ Ириаку изъ Ларсы, по всей вѣроятности, тотъ самый Аріохъ, царь Элассара (אריוך מלך אלסר), о которомъ разсказывается въ 14 гл. кн. Бытія. Такимъ образомъ Хаммураби былъ современникомъ патріарха Авраама, потому что послѣдній одержалъ побѣду надъ Аріохомъ Элассарскимъ. Нѣкоторые думаютъ, что Амрафелъ, царь сеннаарскій, который также фигурируетъ въ этомъ библейскомъ разсказѣ, есть не кто иной, какъ самъ Хаммураби. — Какъ полагаютъ, непосредственно за тою династіей, къ которой принадлежалъ знаменитый Хаммураби, слѣдуетъ рядъ касситскихъ (эламитскихъ) царей, правившихъ В. свыше пятисотъ лѣтъ (ок. 1700—1200).

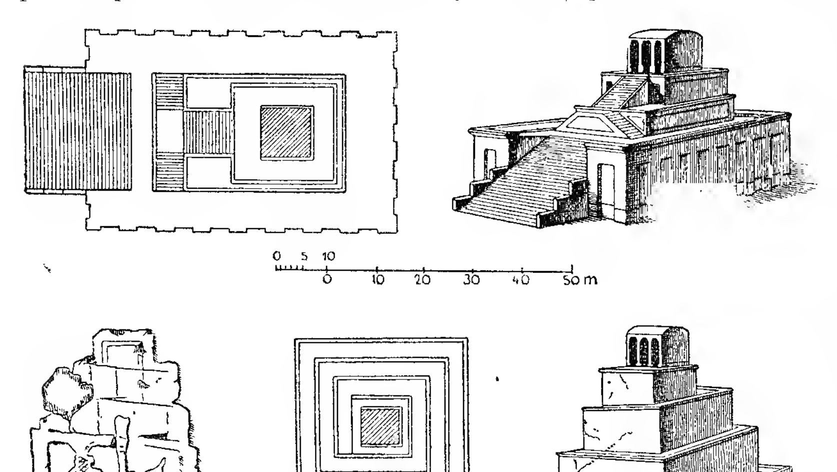




Сумерійская посвятительная надпись царя Гудеи

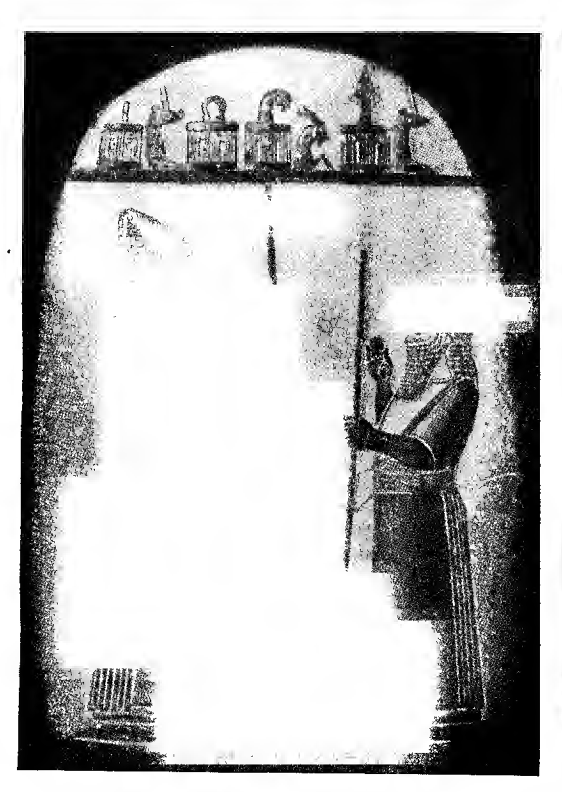
(На кирпичѣ изъ Теллоха).

Спустившись съ горныхъ высотъ, окружающихъ Мидію и Эламъ, касситы (Kaschschu) быстро овладѣли страной и подчинили ее себѣ. Насколько извѣстно, они впослѣдствіи не были изгнаны изъ В., а постепенно слились съ ея прежнимъ населеніемъ. Царей этой такъ называемой третьей династіи было 36; но немногочисленныя свѣдѣнія сохранились только объ ея первыхъ и послѣднихъ правителяхъ въ вавилонскомъ спискѣ царей. Наиболѣе значительнымъ изъ правителей этой династіи считаютъ Агу или Агукакрими. При немъ власть В. простиралась далеко на западъ и востокъ, что явствуетъ изъ его обширнаго титула, въ коемъ Агу называетъ себя «царемъ касситовъ и аккадійцевъ, царемъ обширной страны Вавилона, царемъ Падана и Алмана, правителемъ и владыкою четырехъ странъ свѣта». Послѣдній титулъ свидѣтельствуетъ, что царь Агу владѣлъ, по крайней мѣрѣ, частью Сиріи. Къ той-же династіи принадлежали также царь Калимма-Синъ и Бурнабуріашъ II, извѣстный по письмамъ, найденнымъ въ Телль-эль-Амарнѣ. При послѣднемъ изъ этихъ царей начинаетъ возрастать вліяніе Ассиріи; при ассирійскомъ же царѣ Бельнирари (ок. 1300 г. до Р. Хр.) часть В. перешла даже во власть ассирійцевъ, а дальнѣйшія завоеванія въ этомъ направленіи были сдѣланы Салманассаромъ I (ок. 1290 г.). Сынъ послѣдняго, Туклатининибъ, одержалъ побѣду надъ вавилонянами, уже ослабленными эламитскимъ царемъ Кидинхутрудасомъ и, завладѣвъ Вавилономъ, вывезъ оттуда въ Ассирію храмовыя сокровища и правилъ В. посредствомъ намѣстниковъ въ теченіи семи лѣтъ (около 1238—1231 гг.). Слѣдующимъ двумъ вавилонскимъ правителямъ удается на время укрѣпить В. и водворить въ ней порядокъ, но при ассирійцѣ Ашшурдаянѣ (около 1170 г.) В. снова теряетъ нѣсколько пограничныхъ городовъ, которые ассирійскій царь присоединяетъ къ своимъ владѣніямъ. Какъ полагаютъ, при этомъ-же ассирійскомъ царѣ правленіе въ В. перешло къ новой, опять-таки семитической династіи (4-ой) изъ Паше, смѣнившей, такимъ образомъ, касситскую (ок. 1177 г.). Изъ царей этой династіи выдвигается Небухаднецаръ I, נבוכדנצר (Набукудурріуссуръ) или Навуходоносоръ (ок. 1145—1122 гг.), одержавшій побѣду надъ Эламомъ и совершившій весьма удачный походъ въ Сирію. Ему посчастливилось на весьма короткое время вернуть В. къ прежней высотѣ, но при его преемникахъ ассирійскій царь Тиглатпалассаръ I (ок. 1125—1105 гг.) завоевалъ нѣсколько сѣверо-вавилонскихъ городовъ, въ томъ числѣ самый Вавилонъ, и принудилъ вавилонскаго царя признать его гегемонію. Нѣсколько ранѣе этого (1107) вавилонскій царь Мардукъ-Надинъ-Ахе завоевалъ нѣсколько ассирійскихъ пунктовъ и увезъ въ Вавилонію изображенія боговъ, которыя были возвращены Сеннахерибомъ лишь 418 лѣтъ спустя (689).—За династіей Паше въ В. вновь слѣдуютъ касситскіе цари. Отъ этого времени сохранился ассирійскій списокъ эпонимовъ, изъ котораго явствуетъ, что Ададнирари II Ассирійскій (ок. 910) г. одержалъ надъ В. рядъ побѣдъ. При Набупалидинѣ (ок. 890—856 гг.) В. пользуется нѣкоторымъ спокойствіемъ, такъ какъ этотъ правитель жилъ въ мирѣ съ ассирійскими царями Ашшурнасирпаломъ III (883—859) и Салманассаромъ II (858—824). Въ это время впервые встрѣчается въ надписи имя Халду (Халдея), которое дается В. При Ададнирари III (811—783) мы уже застаемъ В. тѣсно слитой съ Ассиріей, и таковой она остается почти безъ перерыва до возникновенія Ново-вавилонскаго государства. Только въ царствованіе Саргона (721—705 до Р. Хр.) царю вавилонской области Битъ-Іакинъ Мардукпалидину (библейскій Меродахъ или Меродахъ-Баладанъ, מראדך בלאדן כן בלאדן מלך בבל Исаія, 39, 1; ср. II кн. Цар., 20, 12) удается овладѣть вавилонскимъ престоломъ и удержаться на немъ въ теченіи 12 лѣтъ (ок. 721—710). Но въ концѣ концовъ Саргонъ побѣждаетъ его и союзниковъ и смѣщаетъ его съ престола, такъ что въ теченіи четырехъ лѣтъ (709 — 705) Саргонъ самъ является царемъ В. Послѣ смерти Саргона, когда на ассирійскій престолъ вступаетъ его сынъ Сеннахерибъ (704 — 681), Мардукпалиддинъ снова на короткій срокъ (9 мѣсяцевъ) захватываетъ вавилонскій престолъ (703). Къ этому времени, повидимому, относится упоминаемое въ Библіи (II Цар. 20, 12—19, и Исаія, 39) посольство царя къ царю Хизкіи іудейскому съ письмами и подарками. Сеннахерибъ одержалъ побѣду вадъ Мардукпалиддиномъ и сдѣлалъ царемъ В. нѣкоего Белибни (702—700). Повидимому, этимъ мятежный духъ В. не былъ окончательно сокрушенъ, такъ какъ въ 689 г. Сеннахерибъ снова воюетъ противъ города Вавилона, овладѣваетъ имъ и разрушаетъ его до основанія. Отъ 689 до 681 г., т.-е. вплоть до самой смерти Сеннахериба, ни въ Вавилонской лѣтописи, ни въ Птолемеевомъ канонѣ не значится ни одного вавилонскаго царя. Зло, причиненное городу Вавилону Сеннахерибомъ, по-



Реконструкція системъ вавилонскихъ построекъ.

старался исправить сынъ его Ашурахиддинъ (אסר-חדו, 680—668; см. Евр. Энцикл., III, 256), который отстроилъ городъ и, по справедливости, могъ назваться, между прочимъ, также царемъ вавилонскимъ. Наслѣдовавшій ему Ашшурбанипалъ (греч. Сардапапалъ, евр. Аснапаръ, 668—626; Эзра, 4, 10; см. Евр. Энцикл., II, 302—303), извѣстенъ своей глубокой любовью къ древне-вавилонскимъ наукамъ и искусству; благодаря ему собственно, и сохранились тѣ тысячи глиняныхъ табличекъ, которыя составили его библіотеку и на основаніи которыхъ мы можемъ въ настоящее время возстановить почти все далекое прошлое В. Послѣ смерти Ашшурбанипала Ассирія начинаетъ склоняться къ упадку. Этимъ



Изображенія на вавилонскомъ пограничномъ камнѣ.

Вавилонскій царь Мардукпалиддинъ (Меродахъ-Баладанъ Библіи) даетъ въ 714 г. до Р. Хр. одному изъ своихъ сановниковъ въ ленное владѣніе разныя земли. Надъ тіарою царя двустрочная надпись: «Изображеніе Меродахъ-Баладана, царя вавилонскаго» (Берлинскій Музей).

пользуется халдей неизвѣстнаго происхожденія по имени Набупалуссуръ (Набопалассаръ; согласно Птолемееву канону, правилъ въ 625—605 гг.), легко овладѣваетъ В. и провозглашаетъ себя царемъ ея съ титуломъ царя Вавилона, Сумера и Аккада. Его дѣятельность направлена, главнымъ образомъ, на украшеніе Вавилона и на покореніе Ассиріи. Послѣднее онъ совершаетъ при помощи мидійцевъ. Ниневія падаетъ послѣ двухлѣтней осады (607), причемъ Набопалассаръ получаетъ Месопотамію и Сирію. Но послѣднюю захватилъ египетскій фараонъ Нехо и Набопалассаръ поручилъ сыну своему Набукудурріуссуру (т.-е. «богъ Набу, огради мою корону») или Навуходоноссору, воевать съ Нехо. Фараонъ разбивается въ боѣ при Каркемишѣ (605) и Сирія присоединяется къ В. Тѣмъ временемъ умираетъ Набопалассаръ и Навуходоноссоръ (604—562), который является основателемъ такъ называем. Ново-вавилонскаго царства, становится преемникомъ его. Въ правленіе послѣдняго городъ Вавилонъ былъ отстроенъ съ такимъ небывалымъ блескомъ, что сталъ однимъ изъ самыхъ пышныхъ центровъ древности. Въ 597 г. Навуходоноссоръ выступилъ противъ іудейскаго царя Іоакима, который вскорѣ послѣ объявленія войны умеръ; сынъ его Іехонья послѣ трехмѣсячнаго царствованія былъ уведенъ въ плѣнъ въ Вавилонъ вмѣстѣ со всѣмъ дворомъ и вельможами Іудеи. Навуходоноссоръ тогда назначилъ царемъ Іудеи Седекію (597—587), но впослѣдствіи и онъ отказался платить дань, и послѣ двухлѣтней осады Іерусалимъ былъ взятъ и разрушенъ, а храмъ сожженъ и наступило Вавилонское плѣненіе (см.). Изъ другихъ походовъ Навуходоноссора извѣстно, что онъ также осаждалъ Тиръ въ теченіи 13 лѣтъ, пока не принудилъ его къ платежу дани, хотя окончательно и не завоевалъ его, побѣдилъ кедарейскихъ арабовъ, о чемъ сообщаетъ пророкъ Іеремія (49, 28—33). Ему наслѣдовалъ сынъ его, слабый и безвольный Эвиль-Меродахъ (אויל מרדך, по вавилонски Амиль-Мардукъ), правившій отъ 561—560 г. до Р. Хр. Онъ былъ вскорѣ низложенъ своимъ шуриномъ Нериглиссаромъ (по вавил. Нергалшаруссуромъ, 566—559); повидимому, послѣдній былъ однимъ изъ тѣхъ двухъ сановниковъ Навуходоноссора, которые носятъ имя Нергалшарецера (נרגל שראצר) у пророка Іереміи, 39, 3. Нериглиссара смѣнилъ сынъ его Лабасимардукъ, но былъ скоро устраненъ послѣднимъ вавилонскимъ царемъ Набонидомъ (по вавил. Набунаидъ, 559—539), который напоминалъ скорѣе ученаго, чѣмъ правителя великой монархіи. Отличаясь религіозностью и любовью къ старинѣ, онъ почти всю свою дѣятельность сосредоточилъ на реставраціи различныхъ древныхъ храмовъ въ Сиппарѣ, Ларсѣ, Урѣ и другихъ городахъ В., весьма тщательно открывалъ и возстанавливалъ имена и время ихъ основателей и обновителей. Какъ видно, онъ въ послѣдніе годы своего царствованія сошелъ съ ума (что послужило основаніемъ для разсказа о помѣшательствѣ Навуходоноссора въ кн. Даніила) и тогда въ управленіе государствомъ вступилъ сынъ его Бильшаруссуръ (בלשצר у прор. Даніила, Валтасаръ въ Септуагинтѣ; см. Еврейск. Энцикл., IV, 80—84). Въ 547 г. Набонаидъ вступилъ въ союзъ съ лидійскимъ царемъ Крезомъ противъ персидскаго царя Кира (Кураса, כורש въ Библіи, царя Паруи въ надписяхъ), совершавшаго въ то время побѣдоносные походы по всей Малой Азіи.—Побѣдивъ лидійцевъ, Киръ двинулся на В., разбилъ между Описомъ и Сиппаромъ войска Набонида и безпрепятственно вступилъ въ Вавилонъ. «Таммуза 16-го—читаемъ въ одномъ отрывкѣ второй части вавилонской лѣтописи подъ 539 г.—Угбару (у Даніила, 6, 1, онъ называется Даріемъ Мидійцемъ), намѣстникъ Гути (къ востоку отъ В.) и воины Кураса (Кира) безъ боя вступили въ Вавилонъ» (ср. Исаію, 45, 1 и 2). См. Вавилонское плѣненіе. Со взятіемъ Вавилона Киромъ исторія В., какъ самостоятельной державы, кончается. Страна уже болѣе никогда не достигала независи-

мости. Правда, при послѣдующихъ царяхъ (напр., при Даріи Гистаспѣ) дѣлаются попытки къ возстанію и отложенію В. отъ Персидской монархіи, но всѣ онѣ подавляются, и В. остается въ подчиненіи у персовъ до Александра Македонскаго (см.).—Ср.: *Для исторіи* В.: Tiele, Babylonisch-assyrische Geschichte, Gotha, 1886—1888; Delitzsch, Wo lag das Paradies? 1881; Delitzsch und Mürdter, Geschichte Babyloniens und Assyriens, 1891; Hugo Winckler, Gesch. Babylon. u. Assyriens, 1892; Robert W. Rogers, History of Babylonia and Assyria, 2 т., 1900.—*Сборники надписей:* E. de-Sarzec, Decouvertes en Chaldée, 1884 и сл.; The Babyl. Exped. of the Univ. of Pennsylvanie, издан. Hilprecht'омъ, 1893; Cuneiform texts from babylonian tablets etc. in the British Museum, 1896 и сл.; Schrader, Keilinschr. Bibl., особенно III.—*Религія:* Jastrow, Religion of Assyria and Babylonia (D. G. Lyon'а весьма цѣнный крит. разборъ, въ New World, за мартъ 1899 г.); Sayce, Hibbert Lectures (безсистемны); Jensen, Kosmologie der Babylonier.—*В. и Библія:* Schrader, Die Keilinschr. und das Alte Testam., 1903; I. M. Price, The monuments and the Old Test., 1900; Ball, Light from the East, 1899; Jeremias, Das Alte Test. im Lichte des Alten Orients, 1906.—*Энциклопедіи:* ст. King'а въ Encycl. Bibl. Black'а и Cheyne, т. I, 419—454; ст. Шрадера въ HBA. Riehm'а. I, 175—175; J. E., II, 401—403.—*На русскомъ языкѣ:* Астафьевъ, Древности вавилоно-ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ, 1882; его-же, статьи въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1876, 12; 1878, 1; 1879, 6; Деличъ, Библія и Вавилонъ, русск. пер. бар. А. А. Нольде, СПБ., 1908, 4 изд.; Гоммель, Исторія древняго Востока, пер. Г. Генкеля, 1905; Бецольдъ, Ассирія и Вавилонія, пер. Г. Генкеля, 1904; М. Корелинъ, Ассирійскій народъ и его боги-покровители, Москва, 1896; Г. Генкель, О раскопкахъ въ Месопотаміи, Вѣстн. Самообраз., 1903, 1473 и сл.; А. Сэйсъ, Ассиро-вавилонская литература, 1879; Ш. В., Религіозные символы древнихъ вавилонянъ, Ж. М. Нар. Пр., 1881, XI; Л. Рагозина, Исторія Вавилоніи, 1904. *Г. Красный.* 1.

— *Въ Талмудѣ и раввинской литературѣ.*—Талмудъ указываетъ на всѣ вавилонскія мѣстности, въ которыхъ жили евреи, но не всегда мѣстоположеніе приводимыхъ тамъ географическихъ названій можетъ быть точно установлено. Мѣстности, упомянутыя во II книгѣ Царствъ (17,6), какъ пункты, въ которыхъ поселились изгнанники Израильскаго царства, вѣроятно, не были единственными, которые были заселены евреями. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстностей можно смѣло отожествить съ тѣми, въ которыхъ жили евреи въ по-библейскую эпоху; такъ, р. Абба баръ-Кагана, комментируя вышеупомянутое мѣсто II книги Царствъ «И переселилъ израильтянъ въ Ассирію, и поселилъ ихъ въ Халахѣ и на Хаворѣ, рѣкѣ Горанской и въ городахъ мидійскихъ», утверждаетъ, что: а) Халахъ (חלח)—Халванъ (согласно правильному чтенію) или Холванъ, какъ онъ еще и нынѣ называется арабами. Сирійцы также считаютъ его тожественнымъ съ Chalah (R. Payne Smith, Thesaurus Syriacus, col. 1277). По Абульфедѣ, онъ находится на разстояніи пяти дней пути отъ Багдада. И евреи, и сирійцы употребляютъ это имя для обозначенія всей провинціи Калахены. — б) Хаворъ (חבור) — тоже самое, что Гадіабъ (Адіабене).—в) Негаръ-Гозанъ (т.-е. рѣка Гозанъ) тожественъ съ Гинзакомъ или, какъ его называютъ Страбонъ и Птолемей, Газой, Газакой или Ганзакой, большимъ городомъ на берегу озера Урміи (Ritter, Erdkunde, IX, 774).—г) «Города мидійскіе» это—Хамаданъ (древняя Экбатана) и близкіе къ нему города (חמדן וחברותיה). По мнѣнію другихъ, подъ «городами Мидіи» подразумѣвались Негавендъ, ניהוונד, и сосѣдніе пункты къ югу отъ Хамадана (Кид., 72а; Іеб., 16б и сл.); Ганзака упоминается также въ другомъ мѣстѣ, какъ одинъ изъ отдаленнѣйшихъ пунктовъ, гдѣ жили настоящіе евреи, ведшіе свое происхожденіе отъ палестинскихъ изгнанниковъ. Такъ утверждалъ Равъ; Самуилъ же считалъ Nahvwan, נהר יואני (см. Ritter, Erdkunde, IX, 418) наиболѣе дальнимъ предѣломъ еврейскихъ поселеній въ В. (см. Ber. rab., XVI).—По направленію къ сѣверу («сверху») Равъ называетъ границей בגדא ואוונא, мѣстность на Тигрѣ, которую З. Кассель принимаетъ за Багравену, упоминаемую Птолемеемъ, область, лежащую къ востоку отъ истоковъ Тигра. Когутъ и Берлинеръ относятъ это имя къ Окбари и Аванѣ, двумъ городамъ на восточномъ берегу этой рѣки. Самуилъ придаетъ территоріи поселенія евреевъ меньшіе размѣры, называя Москэну, מושכני, наиболѣе дальнимъ ея предѣломъ. Къ югу («внизъ») вдоль Тигра поселеніе евреевъ, по Самуилу, доходило до Апамеи, אפמייא, въ Месенѣ. Къ сѣверу на рѣкѣ Евфратѣ Равъ упоминаетъ крѣпость Тулбакни, תולבקני, какъ предѣлъ поселенія евреевъ; это ничто иное, какъ Тильбенкане, упоминаемое Птолемеемъ. Самуилъ называетъ одинъ пунктъ дальше къ сѣверу «мостомъ черезъ Евфратъ», который вѣроятно тожественъ съ извѣстнымъ «Zeugma» на этой рѣкѣ, какъ видно изъ сообщенія р. Іоханана (тамъ-же). То былъ стратегически важный пунктъ на границѣ Коммагены, называемой въ настоящее время (1909) «Биръ».—Эта обширная территорія еврейскихъ поселеній обнимала много округовъ, носившихъ въ талмудической письменности слѣдующія названія: а) בבל (Вавилонъ), наиболѣе частое обозначеніе, имѣющее, однако, въ виду скорѣе область, лежащую между обѣими рѣками въ томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ сходятся особенно близко другъ съ другомъ. Такъ, въ Талмудѣ говорится, что Вавилонъ окруженъ Евфратомъ, съ одной стороны, и Тигромъ, съ другой (Эруб., 22б). Терминъ «Golah» часто примѣнялся къ Вавилоніи въ этомъ ея болѣе тѣсномъ смыслѣ; а такъ какъ Пумбадита—городъ, имѣвшій первенствующее значеніе для евреевъ—былъ расположенъ именно въ этой области, то имя Golah употреблялось и для обозначенія Пумбадиты (Рошъ-Гаш., 23б). Въ этой области были расположены знаменитые города: Вавилонъ, Борсиппа, Селевкія и Ктесифонъ, часто упоминаемые талмудистами; въ арабскую эпоху достигъ также извѣстности находящійся здѣсь городъ Багдадъ; значительнымъ городомъ была тутъ и Нагардея. Эта область получила также библейское поэтическое названіе «Сеннааръ», значеніе котораго толкуется различно (Beresch. rab., XXXVII). Для отличія отъ Палестины Вавилонія называлась «заграницею», «чужею страною» (Ядаимъ, IV, 3; Іеруш. Шекалимъ, II, 47b).—б) בין הנהרות («Междурѣчье», Киддушинъ, 72а). Греческое названіе «Месопотамія», возникшее послѣ Александра Македонскаго, имѣетъ тожественное значеніе (Ber. rab., XXX, XLIV, LX). Въ этой области былъ расположенъ значительный городъ Низибисъ, называвшійся по-евр. Нацибинъ, какъ онъ именовался у ассирійцевъ и именуется еще и теперь; этотъ край строго раз-

личается отъ Golah или собственно Вавилоніи (Сангедр., 32б). Такъ какъ Ниневія была разрушена задолго до талмудической эпохи, то сомнительно, чтобы Ниневія, упомянутая въ Талмудѣ (Таанитъ, 14б), какъ имѣющая жителей евреевъ, могла быть прославленнымъ городомъ того-же имени. Вѣроятнѣе, что подъ талмудическою Ниневіей слѣдуетъ разумѣть весь ниневійскій округъ (ср. Шабб., 121б, гдѣ названіе Ниневія употреблено наряду съ Адіабеной). Ассемани (Bibliotheca Orientalis Clementino-Vaticana, III, 2 p. LXV) упоминаетъ объ одномъ крещеномъ евреѣ изъ Ниневіи въ четвертомъ столѣтіи. — в) חבל ימא (Кидд., 72а; Іер. Кидд., IV, 65d; Beresch. r., XXXVII), что въ переводѣ означаетъ «морской округъ». Названіе, вѣроятно, служило для обозначенія мѣстности близъ Персидскаго залива восточнѣе Шатъ-эль-Араба. Округъ считался «вѣнцомъ» Вавилоніи. Р. Папа, однако, прилагаетъ это имя къ мѣстности Ворать (не Евфратъ), примыкающей къ Борсиппѣ, относя, такимъ образомъ, слово «морской» къ озеру Бахръ-Неджеедзъ. Значительнымъ торговымъ городомъ къ востоку отъ Тигра и близъ моря былъ Хараксъ, который носитъ въ талмудической письменности имя «Haras» и отожествляется съ библейскимъ Эрехомъ (Monatsschrift, XXXIX, 58). Библейскій Аккадъ отожествляется съ Кашкаромъ (Smith, l. c., col. 1843). Въ этомъ оживленномъ торговомъ округѣ, по словамъ Талмуда (Кидд., 72а), жили также кутейцы или самаряне. — г) מש (Мешанъ, у греческихъ и латинскихъ авторовъ «Mesene», что равнозначуще Месопотаміи); этотъ край славился своей торговлей. Онъ былъ расположенъ западнѣе Шатъ-эль-Араба и сѣвернѣе Персидскаго залива и въ немъ находились Верхняя и Нижняя Апамеи. Здѣсь былъ расположенъ также Форани-Мешанъ, обширный городъ, отожествляемый талмудистами съ Рехоботъ-Иръ въ кн. Быт., 10 (Іома, 10а). «Месена» составляла часть древней провинціи Халдеи. Терминъ Халдея не былъ распространенъ у евреевъ. Для обозначенія всѣхъ этихъ округовъ можно было пользоваться названіемъ «Вавилонія» въ широкомъ смыслѣ, какъ именемъ собирательнымъ. Въ Палестинѣ, несомнѣнно, пользовались, слѣдуя библейскому примѣру, также терминомъ «Эберъ га-Нагаръ» (по ту сторону рѣки) для того-же обозначенія (Аботъ р. Натанъ, версія B, II, 47; Арухъ, s. v. עבר, III). Нѣсколько хвастливое обозначеніе Вавилоніи, какъ «страны Израильской» (XVI, 3), было принято Закуто (см. Юхасинъ, 245б) и нѣкоторыми современными ему писателями. Множество городовъ Вавилоніи носило у евреевъ самыя разнообразныя прозвища (см. Graetz, Messene, 25, и Jastrow, Dict., 167).

Провинціи подраздѣлялись оффиціально и въ обыденной жизни на меньшіе округи, отдѣленные другъ отъ друга многочисленными каналами. Отсюда служба «блюстителей каналовъ» (см. ниже). Такой округъ назывался parbar (פרבר); имя это встрѣчается и въ Библіи (I Хрон., 26, 18): такъ, упоминаются Вавилонъ и его округъ, Нагардея и ея округъ (Кетуб., 54а); существовали безъ сомнѣнія и другіе округи, называвшіеся Наресъ, Сура, Пумбадита, Негаръ-Пекодъ, Махуза и др., каждый съ особенностями въ діалектѣ жителей и отличіями въ мѣрахъ и вѣсахъ (Беца, 29а, Эрубинъ, 29б). Одинъ изъ вышеупомянутыхъ каналовъ назывался «еврейскимъ» (Nahr-al-jahudi; Strack, Die alte Landschaft Babylonien, I, 42).

Въ виду того несомнѣннаго факта, что евреи жившіе въ Вавилоніи, начиная съ извѣстнаго плѣненія и даже съ паденія Израильскаго царства, были болѣе чистаго расоваго происхожденія, чѣмъ евреи палестинскіе, первые считали себя, въ особенности послѣ паденія Іерусалима, настоящимъ Израилемъ и свои традиціи и обычаи, отличавшіеся отъ палестинскихъ, признавали болѣе древними, чѣмъ обычаи и установленія родины. Этимъ отличительнымъ чертамъ между палестинскимъ и вавилонскимъ еврействомъ придавалось особое значеніе и имъ дорожили. Вавилонскій Талмудъ повторно замѣчаетъ: «Это для насъ (вавилонянъ), а это для нихъ (жителей Палестины)» הא לן והא להו (Киддуш., 29б). Такія выраженія, какъ «здѣсь» и «тамъ», «на востокѣ» и «на западѣ», употребляются для объясненія различій въ обычаяхъ. Послѣднія выраженія особенно часто встрѣчаются у масоретовъ при провѣркѣ библейскихъ текстовъ и сличеніи различныхъ варіантовъ ихъ, но они попадаются и при указаніи менѣе важныхъ различій въ обрядовыхъ и правовыхъ установленіяхъ, особенно во времена гаоновъ; подобныхъ различій одинъ современный ученый насчиталъ около 73 (I. Müller, Chilluf Minhagim). Иного характера были разногласія между вавилонскимъ и палестинскимъ Талмудами, извѣстныя уже гаонамъ, всегда предпочитавшимъ «нашъ Талмудъ» (вавилонскій) и перенесшимъ поэтому изученіе вавилонскаго Талмуда въ Европу, гдѣ онъ сталъ главнымъ авторитетомъ для всего современнаго еврейства. Впрочемъ, эта независимость отъ Палестины и палестинскаго авторитета не была пріобрѣтена вавилонскимъ еврействомъ сразу, но устанавливалась постепенно. Такъ, эксилархъ р. Гуна, безъ сомнѣнія, какъ и многіе другіе до и послѣ него, былъ похороненъ въ Палестинѣ по его собственной просьбѣ (Іеруш. Кетуб., XII, 35а), между тѣмъ какъ позднѣе старались доказать, что В. въ этомъ отношеніи равна Палестинѣ (Кетуб., 111а). «Подобно тому, какъ не слѣдуетъ оставлять Палестины, чтобы поселиться въ В., не слѣдуетъ оставлять и В., чтобы поселиться въ другихъ странахъ», сначала сравнительно скромно гласило изреченіе; затѣмъ стало общепризнаннымъ правиломъ, что «жить въ В. то-же, что жить въ Палестинѣ» (тамъ-же); наконецъ, распространился даже взглядъ, что «оставить Вавилонъ это—преступить заповѣдь» (тамъ-же, 110б). Главѣ пумбадитской академіи р. Гунѣ приписывается изреченіе: «Съ тѣхъ поръ, какъ Равъ прибылъ въ В., мы постановили въ бракоразводныхъ дѣлахъ считать себя равными Палестинѣ» (Гиттинъ, 6а). Обмѣнъ научной мысли между обѣими странами поддерживался многими амораями, путешествовавшими туда и обратно; таковы, напр., были р. Дими и р. Зеира. Вавилонскіе ученые справедливо считали себя выше своихъ палестинскихъ коллегъ, не избѣгнувъ, впрочемъ, насмѣшекъ за это со стороны послѣднихъ (Зебах., 15а). О р. Зеирѣ говорили, что онъ постился сто дней, чтобы позабыть вавилонскую Гемару (Баба Мец., 85а), а р. Іеремія постоянно упоминаетъ о «безтолковыхъ вавилонянахъ» (Іома, 57а). Мишна (Іома, VI, 4) сообщаетъ объ исключительной грубости, которую вавилонскіе евреи проявляли относительно проводника «козла отпущенія», а также, что вавилонскіе священники ѣли козла Дня всепрощенія въ сыромъ видѣ (Мишна Менах., XI, 7). Они ѣли хлѣбъ съ какой-то густой кашей, такъ

что р. Зеира говорилъ, что «глупые вавилонцы ѣдятъ хлѣбъ съ хлѣбомъ» (Недаримъ, 49б; Беца, 16а). Нѣкоторые считали невозможнымъ довѣрить генеалогическую традицію нагардейцамъ или, по другой версіи, вавилонцамъ вообще (Песах., 62б). Въ Палестинѣ ученые назывались «Рабби», между тѣмъ какъ въ В. они носили титулъ «Равъ», что, быть можетъ, является лишь результатомъ разницы въ діалектѣ. Въ В., наконецъ, народъ говорилъ гораздо правильнѣе и съ болѣе выразительной интонаціей, чѣмъ въ Палестинѣ. Когда еврейскій языкъ былъ еще разговорнымъ въ Палестинѣ—по крайней мѣрѣ въ ученыхъ кругахъ — народъ въ Вавилоніи уже усвоилъ арамейскую рѣчь, благодаря близости арамейско-сирійскихъ областей. О Гиллелѣ имѣются ясныя указанія, что онъ говорилъ на арамейско - вавилонскомъ или таргумическомъ нарѣчіи (Аботъ рабби Натанъ, XII, 55, editio Schechter). Это нарѣчіе, главнѣйшимъ литературнымъ памятникомъ котораго служитъ вавилонскій Талмудъ, находилось въ тѣсномъ родствѣ съ языкомъ туземцевъ, на которомъ и теперь говорятъ мандейцы. Персидскій языкъ никогда не былъ роднымъ языкомъ для вавилонскихъ евреевъ; изъ него евреи заимствовали лишь немного словъ, нѣсколько, быть можетъ, болѣе, чѣмъ изъ греческаго (Levias, A grammar of Aramaic idiom etc. in the Babylonian Talmud, Cincinnati, 1900, pp. 3, 237). Рабби Іосифъ (четвертое столѣтіе) спрашиваетъ: «Почему мы говоримъ по-арамейски въ В.? Нашимъ языкомъ долженъ бы быть или языкъ священный (еврейскій), или персидскій» (Сота, 49б),—замѣчаніе, которое доказываетъ, что вавилонскіе евреи не говорили на персидскомъ языкѣ. Конечно, встрѣчаются сотни персидскихъ, или—правильнѣе—пехлевійскихъ словъ въ вавилонскихъ текстахъ, и амораи перваго и второго поколѣній, напр., Равъ или р. Іуда, часто пересыпаютъ свои изреченія персидскими словами. Однако, число послѣднихъ въ еврейско-вавилонскомъ нарѣчіи не столь уже значительно, какъ утверждаютъ нѣкоторые (напр., Когутъ въ своемъ Aruch completum и Шоръ, въ He-Chaluz, VIII). Въ еврейскихъ заклинаніяхъ употреблялся арамейскій языкъ; гаоны писали свои респонсы только по-арамейски даже въ арабскую эпоху, что видно по сочиненіямъ гаоновъ Шериры и Гая. Во время послѣднихъ господствующимъ, разговорнымъ языкомъ служилъ, конечно, арабскій, и Саадія—правда, не вавилонянинъ по рожденію—называетъ арамейскій языкъ «языкомъ нашихъ отцовъ» (Коммент. къ Sefer Jezirah, 45); слѣдовательно, при Саадіи-Гаонѣ арамейскій языкъ уже пересталъ быть живымъ языкомъ. Еврейскій языкъ, конечно, удержался и въ В., какъ всюду, въ видѣ литературнаго языка; караимы особенно охотно писали на еврейскомъ языкѣ, правда, очень плохомъ.

Хотя В., или Иракъ, была густо населена евреями, населеніе всегда было смѣшаннымъ, и съ теченіемъ времени не-еврейскіе элементы стали преобладающими. Некультурные парояне не могли, конечно, оказать вліяніе на евреевъ въ религіозномъ отношеніи; иначе, однако, обстояло дѣло съ персами, и до сихъ поръ остается предметомъ спора, въ какой мѣрѣ религія Зороастра повліяла на іудаизмъ, какъ библейскій, такъ и по-библейскій (см. Авеста и Библія и Авеста и Талмудъ, а также Kohut, Ueber die jüdische Angelologie u. Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus, Leipzig, 1866; Stave, Einfluss des Parsismus auf das Judentum, Haarlem, 1898; Г. Генкель, О вліяніи маздаизма на развитіе іудаизма, Восходъ, 1899). Талмудъ и Мидрашъ часто говорятъ о персахъ. Р. Нахманъ, предсѣдатель въ судилищѣ эксиларха, былъ хорошо знакомъ съ персидскими законами (Шеб., 34б); въ Талмудѣ упоминается, между прочимъ, объ одномъ персидскомъ документѣ (Гиттинъ, 19б; ср. Баба Меція, 108а). Персы были достаточно проницательны, чтобы высоко цѣнить еврейскіе законы; еврейскій солдатъ нашелъ книгу на еврейскомъ языкѣ въ персидскомъ казнохранилищѣ (Санг., 97б). Персидскія шаровары, специфически-персидское одѣяніе, упоминается, по мнѣнію нѣкоторыхъ, нѣсколько разъ въ Талмудѣ (Абода Зара, 2б; Мегилла, 11а; Кидд., 72а). Интересно также упоминаніе о персидскихъ праздникахъ (Іеруш. Абода Зара, I, 39с) и о томъ, что персы цѣлуютъ другъ другу руку, а не въ губы (Танхума, изд. Бубера, VI, 100). Только во время возрожденія маздаизма при Сассанидахъ преданные своей возстановленной религіи фанатики геберы (חברי) и преслѣдовали вавилонскихъ евреевъ за нѣкоторые еврейскіе обряды, не допустимые съ точки зрѣнія парсизма (см. Авеста и Талмудъ). Однако и мандейцы, жившіе въ южной Вавилоніи, недружелюбно относились къ евреямъ (W. Brandt, Die mandäische Religion, Leipzig, 1889; Lagarde, Mittheilungen, IV, 143; въ еврейскихъ источникахъ объ этомъ свѣдѣній нѣтъ). Кромѣ персовъ и мандейцевъ, внутри страны и по окраинамъ ея (Нидда, 47а; Киддушинъ, 72а) жили арабы, называвшіеся также исмаильтянами и набатейцами; отношенія къ нимъ, въ виду общности происхожденія, въ началѣ должны были быть дружественными. Но все это измѣнилось, когда арабы стали хозяевами страны: они обращались плохо, если не жестоко, со всѣми жителями не-мусульманами. Христіане терпѣли отъ нихъ больше, чѣмъ евреи, тогда какъ между евреями и христіанами установились сносные отношенія. Гай-гаонъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ несторіанскимъ католикосомъ. Единственнымъ изъ этихъ народовъ, который оказалъ дурное вліяніе на іудаизмъ, былъ мандейскій; его воздѣйствію несомнѣнно должно быть приписано много суевѣрій, а также вѣра въ магію, слѣды чего столь часто встрѣчаются въ Талмудѣ. Доказательствомъ тому служатъ магическія чаши, бывшія въ употребленіи у евреевъ и у мандейцевъ. Впервые ихъ нашелъ Layard (Discoveries, 509); послѣ него ихъ находили неоднократно. Американская экспедиція въ Ниппуръ открыла ихъ въ большомъ количествѣ (Stubbe, Jüdisch-babylonische Zaubertexte, Halle, 1885, 8; Lidzbarsky, Ephemeris für semitische Epigraphik, 1900, 89; Americ. Journ. of Archaeology, 1900, IV, 482). Несомнѣнно, вліяніе арабовъ было сильнѣе, но оно ограничивалось областью науки и не вторгалось въ сферу религіи.

В. была всегда плодородной страной, а ея продукты обильны и разнообразны. Какъ еврейскіе, такъ и не-еврейскіе авторы говорятъ о томъ, что она славилась финиковыми пальмами (Песах., 87б и слѣд.). Кедры ввозились туда изъ Палестины (Echa rabbati, I, 4). Въ В. ввозилась также разнаго рода съѣдобная саранча (Іеруш. Таанитъ, IV, 69б). Оливковаго масла въ В. не было; вмѣсто него употреблялось сезамное, кунжутное (Шаббатъ, 26а). Производство льняныхъ издѣлій было широко распро-

странено (Таанитъ, 29б); также выдѣлывалась особая вавилонская пурпурная ткань (Beresch. r., LXXXV, Midrasch Tanchuma Mischpatim, 17), въ торговлѣ хорошо извѣстная подъ именемъ «Babylonicum». Эти издѣлія вывозились евреями въ Александрію. Вавилонскіе евреи разумѣется, принимали участіе въ иностранной торговлѣ, которая въ наиболѣе раннюю эпоху сосредоточивалась въ Селевкіи и Ктесифонѣ. Въ болѣе позднее время, когда Багдадъ сталъ выдающимся торговымъ пунктомъ, въ немъ бывали ярмарки, на которыхъ евреи принимали дѣятельное участіе (Когутъ, Aruch, VI, 10). Здѣсь существовалъ особый еврейскій кварталъ съ «еврейскимъ мостомъ» (Ялкутъ, IV, 1045, 11; см. Багдадъ). Еще въ настоящее время торговля въ тѣхъ мѣстахъ находится, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ, особенно въ Бассорѣ (Ritter, Erdkunde, X, 180). Благодаря своему трудолюбію, евреи были богаты, въ особенности въ Махузѣ (Gutschmid, Kleine Schriften, V, 677). Но, несмотря на то, что они не были ограничены въ своихъ торговыхъ предпріятіяхъ (Гиттинъ, 58б), евреи не гнушались и такого низшаго рода труда, какъ очистка каналовъ. Вавилонскій Талмудъ приводитъ всѣ виды ручного труда, которыми занимались евреи, даже ихъ выдающіеся ученые. Отношеніе ихъ къ земледѣлію не столь выяснено, но достовѣрно установлено, что между евреями были и сельскіе хозяева. Талмудъ приводитъ интересный фактъ, что палестинскіе евреи отдавали одну треть своего ежегоднаго приношенія (Терума) «въ пользу В., Мидіи, дальнихъ провинцій и всего Израиля» (Іеруш. Шекалимъ, III, 47в). Въ В. не было строительнаго камня (Мидр. Tehillim, XXIV, 10); поэтому для построекъ употреблялся кирпичъ, производствомъ котораго занимались евреи.—Вавилонскіе евреи строили красивыя синагоги и школы; первыя сооружались обыкновенно за городомъ (Баб. Батра, 51а) и при нихъ былъ страннопріемный пріютъ (Пес., 101). Ученые одѣвались съ бо́льшимъ изяществомъ и въ обращеніи были болѣе надменны, чѣмъ палестинскіе (Шабб., 145б). Климатъ Вавилоніи былъ настолько здоровъ, что утверждали, будто тамъ вовсе не бываетъ проказы (Кетуб., 77б).

Наиболѣе раннія свѣдѣнія изъ исторіи вавилонскихъ евреевъ имѣются въ скудныхъ сообщеніяхъ Библіи. Нѣкоторые не вполнѣ надежные источники стараются пополнить эти свѣдѣнія легендами и преданіями; напр., такъ назыв. «Малая Хроника» (Seder Olam Zutta) даетъ какъ будто непрерывную генеалогію «князей изгнанія» (Rosche Galutah), восходящую до царя Іехоніи, считая самого Іехонію однимъ изъ таковыхъ «князей» (A. Neubauer, въ Mediaeval jewish chronicles, I, 19б). Утвержденіе «Малой Хроники», будто Зерубабель возвратился въ Палестину въ греческій періодъ, нельзя, конечно, считать исторически точнымъ. Установленнымъ можно считать лишь то, что потомки царя Давида занимали высокое положеніе среди своихъ собратьевъ въ В. Въ эпоху возстанія Маккавеевъ эти палестинскіе потомки царскаго дома переселились въ Вавилонію, какъ видно изъ не вполнѣ яснаго замѣчанія Макризи (у De Sacy, Chrestomathie arabe, I, 10; см. Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, II, 396). Лишь со времени Александра Македонскаго начинаютъ доходить до западнаго міра точныя свѣдѣнія относительно евреевъ на Востокѣ. Войско Александра заключало въ себѣ много евреевъ, изъ религіозныхъ соображеній отказавшихся принять участіе въ возобновленіи разрушеннаго храма Бела въ Вавилонѣ (Josephus, Contra Ap., I, 22). Блестящая побѣда Селевка Никатора (къ обширной имперіи котораго принадлежала и В., одержанная имъ въ 312 г. до Р. Хр.), надолго была признана евреями и сирійцами началомъ новаго лѣтосчисленія, называющагося מני שטרות (aera contractuum), т.-е. эрой контрактовъ (см. Абода Зара, 10а, и Рапопортъ, Erech Millin, стр. 73). Эта эра стала оффиціальнымъ началомъ лѣтосчисленія пароянъ и подъ названіемъ «греческой» продолжала существовать на Востокѣ еще долго послѣ того, какъ уже была оставлена на Западѣ (см. «Письмо» Шериры-Гаона, изд. А. Нейбауэра, стр. 28). Объ основаніи Никаторомъ города Селевкіи на рѣкѣ Тигрѣ упоминается въ Midrasch Tehillim, IX, 8; объ этомъ разсказываетъ также «Малая Хроника». Крупная побѣда, одержанная, по словамъ II кн. Маккав., 8, 20, евреями надъ галатійцами въ В., относится, повидимому, ко времени Селевка Каллиника или Антіоха III. Послѣдній поселилъ значительное число вавилонскихъ евреевъ въ качествѣ колонистовъ въ своихъ западныхъ владѣніяхъ съ цѣлью парализовать революціонныя тенденціи, тревожившія тѣ края (Іосифъ Флавій, Древности, XII, 3,4). Митридатъ (174—136 до Р. Хр.) покорилъ около 160 г. провинцію Вавилонію и, такимъ образомъ, евреи впродолженіи четырехъ столѣтій находились подъ властью пароянъ.—Еврейскіе источники не содержатъ свѣдѣній о пароянскомъ вліяніи, даже самое названіе «пароянинъ» не встрѣчается въ нихъ, если не считать того, что подъ словомъ «פרסי» (персъ) иногда подразумѣвается «пароянинъ». Армянскій принцъ Санатрокъ (Sanatroces) изъ царскаго дома Арсакидовъ упоминается въ «Малой Хроникѣ», какъ одинъ изъ преемниковъ Александра (Великаго). Среди другихъ азіатскихъ правителей римскій рескриптъ въ пользу евреевъ дошелъ и до Арсака (II Маккав., 15, 22), неизвѣстно только, какого именно. Вскорѣ послѣ этого сирійскій царь Антіохъ Сидетъ предпринялъ походъ противъ пароянъ вмѣстѣ съ іудейскимъ княземъ Гирканомъ I; когда союзныя арміи побѣдили пароянъ (въ 129 г.) у р. Заба (Lykos), царь сдѣлалъ дневку на двое сутокъ въ виду того, что на эти дни пришлись еврейская суббота и Пятидесятница (Іосифъ Флавій, Древности, XIII, 8,4). Въ 40 г. до хр. эры слабохарактерный іудейскій царь Гирканъ II попалъ въ руки пароянъ, которые передали его Антигону, а тотъ отрѣзалъ ему уши съ цѣлью сдѣлать его непригоднымъ къ первосвященству. (Флавій, Древн., XIV, 13, 10; Іуд. война, I, 13, 9). Впослѣдствіи, когда Иродъ достигъ власти, онъ, остерегаясь назначить на постъ первосвященника какого-нибудь представителя знати, нарочно послалъ въ Вавилонъ за нѣкіимъ Ананелемъ, простымъ священникомъ, и поручилъ ему первосвященство (Древн., XV, 2, 4).—Вообще въ религіозныхъ дѣлахъ вавилоняне, какъ и вся діаспора, находились въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ въ зависимости отъ Палестины. Они предпринимали паломничества въ Іерусалимъ на время праздниковъ, и нѣкій вавилонскій еврей даже принесъ первые плоды своей страны въ Іерусалимъ (Халла, IV, 11; см. Мехилту къ Второзакон., 14, 23, изд. Гофмана); впрочемъ, этотъ случай остался единичнымъ. Шерира-Гаонъ, хотя и сильно любитъ свою вавилонскую родину, признаетъ однако, что, когда въ Палестинѣ уже процвѣтали

Синедріонъ и школы, въ В. ихъ еще не было, фактъ, повидимому, подтверждающійся тѣмъ, что вавилонскіе евреи направлялись въ Палестину для религіознаго обученія, какъ то случилось, напр., съ Гиллелемъ. Но по мнѣнію «Малой Хроники» эксиларxи уже въ этомъ періодѣ имѣли своихъ придворныхъ ученыхъ (см. также Isaac Halévy, Doroth ha-Rischonim, III). Какую свободу дѣйствій пареяне предоставляли евреямъ, видно изъ факта расцвѣта маленькой еврейской разбойничьей вотчины Нагардеи (см. Асинай и Анилай, Евр. Энцикл., III, 268). Еще болѣе замѣчательно обращеніе въ еврейство царя вавилонской области Адіабены (см.). Эти примѣры показываютъ не столько терпимость, сколько слабость пареянскихъ царей. Вавилонскіе евреи не участвовали въ борьбѣ съ Веспасіаномъ вмѣстѣ со своими палестинскими братьями за общее дѣло, но лишь только римляне при Траянѣ начали войну противъ пареянъ, они дали римлянамъ почувствовать свою ненависть къ разрушителямъ Іудейскаго государства (Eusebius, Hist. Eccl., IV, 2), и если римляне не стали хозяевами В., то это должно быть въ значительной мѣрѣ приписано сопротивленію вавилонскихъ евреевъ. Филонъ (Legatio ad Cajum, § 36) говоритъ о значительномъ числѣ евреевъ, живущихъ въ Вавилоніи, которое несомнѣнно возросло, благодаря иммиграціи послѣ разрушенія Іерусалима. То обстоятельство, что Іерусалимъ съ давнихъ поръ привыкъ ожидать помощи съ Востока (Барухъ, IV, 36—37; Псалмы Соломоновы, XI), и что римскій прокураторъ Петроній былъ вполнѣ увѣренъ въ томъ, что вавилонскіе евреи окажутъ, въ случаѣ насилія надъ іудеями, ихъ братьями, дѣйствительное заступничество, вполнѣ объясняютъ фактъ, что послѣ паденія Іерусалима В. стала настоящимъ оплотомъ еврейства. Поѣздки р. Акибы въ Нагардею и Газаку (Beresch. r., XXXIII) находились, вѣроятно, въ связи съ приготовленіями къ возстанію Баръ-Кохбы (Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, 1823, 70), и можно считать установленнымъ, что евреи діаспоры поступали въ ряды войскъ Баръ-Кохбы («Golah и Саадія ибнъ-Данонъ въ «Пеерь Гадръ», № 225; см., однако, Акиба, Евр. Энц., I, 620 и сл.). Ошибочно утвержденіе «Юхасина» (лондонское издан., 245б), что Баръ-Кохба велъ войну противъ римлянъ въ Месопотаміи: оно—лишь отголосокъ борьбы при Траянѣ. Неудача Баръ-Кохбы, безъ сомнѣнія, увеличила число еврейскихъ бѣглецовъ въ В. Въ постоянныхъ столкновеніяхъ между пареянами и римлянами евреи имѣли полное основаніе возстать противъ римлянъ, разрушителей ихъ святилища, и принять сторону пареянъ, своихъ покровителей. Возможно, что признаніе такого рода услугъ, оказанныхъ вавилонскими евреями и, въ особенности, домомъ Давидовымъ, побудило пареянскихъ царей возвысить «князей изгнанія», бывшихъ до тѣхъ поръ немногимъ болѣе собирателей государственныхъ налоговъ, до сана дѣйствительныхъ князей. Такимъ образомъ, ихъ многочисленные еврейскіе подданные получили центральное, облеченное властью правленіе, которое обезпечивало имъ безмятежное развитіе собственныхъ внутреннихъ дѣлъ. Первые ясные слѣды существованія сана «князя изгнанія», которыми располагаетъ исторія, относятся именно къ этому періоду (ок. 135 г. по Р. Хр.) и первымъ рошъ-галутою былъ Нахумъ или Нахунья. Около 140 г. христіанской эры Хананья, племянникъ р. Іошуи, переселился въ В. и основалъ школу въ «Негаръ-Пекодѣ» или «Негаръ-Пекорѣ» (вѣроятно, такъ названъ по имени извѣстнаго пареянскаго вождя Пакора). Вслѣдъ за подавленіемъ возстанія Баръ-Кохбы и прекращеніемъ сообщенія съ Палестиной р. Хананья приступилъ къ составленію календаря, что до тѣхъ поръ было исключительной прерогативой палестинскаго патріарха. Стремленіе къ религіозной независимости было, конечно, пріятно рошъ-галутѣ. Тогда палестинскій патріархъ отправилъ двухъ посланцевъ въ В. съ протестомъ противъ этого; особенный эффектъ произвела ѣдкая рѣчь одного изъ нихъ, который, между прочимъ, сказалъ, что Нахуньѣ (рошъ-галутѣ) слѣдовало бы построить другой алтарь и Хананья, какъ левитъ, сталъ бы играть предъ нимъ на арфѣ, перефразируя извѣстный стихъ (Миха, 4, 2), онъ иронически закончилъ: «Теперь изъ *Вавилоніи* выйдетъ ученіе и слово Божіе изъ Негаръ-Пекора». Этого увѣщанія было достаточно, чтобы вернуть народъ къ благоразумію и подавить расколъ въ зародышѣ. Данный эпизодъ произвелъ большое впечатлѣніе на народъ, такъ что о немъ сохранилось нѣсколько сообщеній (Берахотъ, 63а; Іеруш. Недаримъ, 40а; Іеруш. Сангедринъ, 19а). Іуда бенъ-Батира, имѣвшій коллегію въ Низибисѣ, также повліялъ на Хананью, чтобы тотъ оставилъ свою затѣю; интересно, что школа Хананьи была признана въ Палестинѣ весьма компетентной (Сангедринъ, 32б). Натанъ—сынъ или братъ эксиларха—былъ въ то время вице-предсѣдателемъ палестинскаго Синедріона. Начиная съ этого періода, учащаются случаи достиженія талантливыми вавилонцами высокаго положенія въ Палестинѣ. Вавилонцы хорошо сознавали свое превосходство, и одинъ вавилонскій амораи выразился по этому поводу: «Когда Тора была позабыта во Израилѣ, пришелъ Эзра изъ В. и возстановилъ ее; когда она была опять позабыта, пришелъ вавилонецъ р. Гиллель и возобновилъ ее, а когда она была въ третій разъ позабыта, пришли и возстановили ее р. Хія съ сыновьями» (Сукк., 20а). Это нѣсколько хвастливое замѣчаніе упускало изъ виду то, что оба, и р. Гиллель, и р. Хія, хотя и вавилонцы по рожденію, пріобрѣли свои познанія въ палестинскихъ школахъ. Тотъ фактъ, что Абба Арика (обыкновенно называемый «Равомъ»), племянникъ р. Хіи, учился въ Палестинѣ, былъ чреватъ важными послѣдствіями для вавилонскихъ евреевъ, ибо Равъ былъ интимнымъ другомъ послѣдняго пареянскаго царя Артабана IV (209—226).

Персидскому народу снова суждено было пріобрѣсти вліяніе на ходъ всемірной исторіи. Артарксерксъ I (Ардеширъ I) зимою 226 г. уничтожилъ власть Арсакидовъ и сталъ родоначальникомъ знаменитой династіи Сассанидовъ. Въ отличіе отъ пареянскихъ властителей, тяготѣвшихъ въ языкѣ и религіи къ эллинизму, Сассаниды содѣйствовали возстановленію персидскаго вліянія въ жизни народа, покровительствуя языку пэхлеви и ревностно обновляя старую религію Заратустры. Основанная на огнепоклонничествѣ, послѣдняя теперь, въ виду явнаго покровительства правительства, стала фанатичною. Конечно, отъ этого пострадали какъ христіане, такъ и евреи; однако, послѣдніе, живя болѣе компактными массами, не были столь подвержены жестокимъ гоненіямъ, какія выпали на долю менѣе сплоченныхъ христіанъ. Отношеніе перваго Сассанида, Ардешира I, къ движенію противъ христіанъ и евреевъ не вполнѣ выяс-

нено. Гиббонъ (Decline and fall of the Roman empire, ch. VIII) разсказываетъ, что Ардеширъ преслѣдовалъ и христіанъ, и евреевъ, ссылаясь на авторитетъ Созомена (кн. II, гл. 1); между тѣмъ слова Созомена относятся къ однимъ только христіанамъ. Противъ подобнаго рода утвержденія говоритъ и свидѣтельство Ибнъ-Дауда, что во дни Ардешира евреи и персы были въ дружескихъ отношеніяхъ, какъ и во дни царя Сапора. Кассель полагаетъ, что евреи пользовались при Ардеширѣ расположеніемъ персовъ; Грецъ также ничего не знаетъ о преслѣдованіяхъ въ правленіе Ардешира. Однако, «Малая Хроника» утверждаетъ, хотя и не въ соотвѣтственной связи, что «персы достигли власти въ 245 году послѣ разрушенія іерусалимскаго храма и устроили гоненіе на евреевъ». Въ одномъ мѣстѣ «Юхасина» (лондонское изданіе, 93а) это событіе отнесено къ эпохѣ эксиларха Нехеміи, именно къ 175 году послѣ разрушенія храма. Сообщеніе это далеко не ошибочно (Lazarus, въ Jahrbücher Brüll'я, X, 95) и заслуживаетъ полнаго довѣрія, только вмѣсто 175 слѣдуетъ читать 165 г., что соотвѣтствуетъ 233 г. общепринятой эры, седьмому году послѣ перехода власти къ персамъ. Нѣкоторыя талмудическія сообщенія, относящіяся къ тому времени, подкрѣпляютъ данное мнѣніе. Такъ, р. Кагана говоритъ: «До сихъ поръ персы (пареяне) дозволяли евреямъ чинить смертную казнь, нынѣ же этого больше не разрѣшаютъ» (Баба Кама, 117а). Евреи болѣе не назначались смотрителями каналовъ («роше-нагаре») и не допускались къ придворной службѣ (такъ называем. гезирпата, персидское—gezir paiti); впрочемъ, евреи полагали, что они отъ этого только выигрываютъ (Таанитъ, 20а). Смотрители каналовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ были и сборщиками податей, вызывали такой ужасъ среди населенія (какъ это картинно описано въ тр. Сангедр., 25б), что евреи были очень рады избавиться отъ подобной должности. Упоминается о тюремщикѣ (зандукна, Таан., 22а), но онъ, вѣроятно, находился на службѣ у эксиларха. Когда р. Іоханану, наиболѣе чтимому амораю въ Палестинѣ, принесли извѣстіе, что маги («хабринъ»—геберы; см. выше) появились въ В. и завоевали ее, онъ испугался и упалъ въ обморокъ, предчувствуя горькую участь, которая постигнетъ его вавилонскихъ собратьевъ; когда же ему сказали, что они охотно берутъ взятки, онъ сразу успокоился (Іебамотъ, 63б). Персы чинили препятствія евреямъ во всѣхъ дѣлахъ, касавшихся убоя скота, общественныхъ бань и кладбищъ (тамъ-же) *). Въ извѣстные персидскіе праздники гебры запрещали евреямъ зажигать огонь въ домахъ (Сангедринъ, 74б; ср. Scheeltoth di r. Achai, § 42); они не допускали исключенія даже для больныхъ (Гиттинъ, 17а). Когда Рабба баръ-баръ-Хана заболѣлъ и у него изъ дома «хаберъ» унесъ свѣчи, онъ, говорятъ, воскликнулъ: «Всемилосердый Боже, или подъ твоимъ кровомъ, или подъ кровомъ дѣтей Исава (Рима)»! Противоположность этого мнѣнія взгляду р. Хіи, считавшаго особою милостью Божіей, что евреи нашли въ В. убѣжище отъ Рима, объясняется тѣмъ, что только съ появленіемъ геберовъ настали въ В. плохія времена (тамъ-же). На вопросъ патріарха Іегуды II, обращенный къ Леви о характерѣ вавилонскихъ жителей, тотъ отвѣтилъ, что персы подобны войску дома Давидова, а «хабринъ» (маги-гебры) подобны демонамъ ада (Кидд., 72а). Однако, въ войскахъ яовыхъ персовъ евреи, хотя, можетъ быть, и нѣсколько позже, встрѣчались въ качествѣ вольнонаемныхъ солдатъ (Санг., 97б.; однако, мюнхенская рукопись читаетъ здѣсь רומי, Римъ, вмѣсто פרס).—Насколько сильно было впечатлѣніе, которое могущественный Ардеширъ произвелъ на воображеніе евреевъ, можно судить по такъ называем. Апокалипсису Иліи (изд. Іеллинека, въ Beth Hamidr., III, 66), который относится, вѣроятнѣе всего, къ войнѣ Ардешира съ римлянами (Jew. Quart. Rev., XIV, 360). Еретикъ Мани, основатель манихеизма, появился въ то-же время; его казнь при Сапорѣ упоминается Ибнъ-Даудомъ, безъ сомнѣнія потому, что манихеизмъ оказалъ нѣкоторое вліяніе на іудаизмъ.

Незадолго до побѣды Сассанидовъ среди вавилонскихъ евреевъ возникло сильное стремленіе къ основанію школы, которая сдѣлала В. центромъ еврейства болѣе, чѣмъ на тысячелѣтіе. Можно точно опредѣлить, когда оно началось: Шерира и его послѣдователи (ср. «Седеръ Танаимъ ве-Амораимъ» въ версіи «Machzor Vitry», стр. 482) считаютъ годомъ возвращенія Рава изъ Палестины 530-ый годъ эры Селевкидовъ, т.-е. 219 г. христ. эры, или, по Ибнъ-Дауду 3979 г. отъ сотворенія міра (см. Абба-Арика). Казалось, что палестинская ученость истощила себя составленіемъ Мишны, и перенести этотъ законченный трудъ въ В. стало дѣломъ легкимъ. Когда Равъ возвратился въ В., онъ уже засталъ академію въ Нагардеѣ подъ руководствомъ мало извѣстнаго р. Шилы, который носилъ титулъ «рошъ-сидра». Послѣ смерти р. Шилы Абба-Арика, по скромности уступивъ ему академію въ Нагардеѣ, самъ основалъ подобное-же учрежденіе въ Сурѣ (близъ Матъ-Мехасіи). Нагардея, давнишній центръ еврейской осѣдлости въ В., достигла выдающагося положенія благодаря знаменитому учителю Маръ Самуилу, а потомъ, когда послѣ смерти Рава (въ 247 году) блескъ Суры потускнѣлъ, Нагардея впродолженіи семи лѣтъ оставалась единственной еврейско-вавилонской академіей («метибта»). Начиная съ этого періода исторія евреевъ въ В., до тѣхъ поръ темная, становится вполнѣ ясной (см. Академіи вавилонскія, Евр. Энцикл., I, 592—596). Масса преданій, ревностно охранявшихся въ вавилонскихъ академіяхъ, содержитъ цѣлый рядъ датъ и фактовъ, освѣщающихъ ихъ внутреннюю жизнь. Рошъ-галутой въ то время, повидимому, былъ Маръ Укба или Натанъ Укбанъ (ок. 210—240 гг); предсѣдателемъ суда состоялъ нѣкій Карна. Именно съ того времени эксилархи, считаясь съ господствовавшимъ въ народѣ чувствомъ уваженія

*) Причина, почему персы притѣсняли евреевъ въ этихъ трехъ пунктахъ, объясняется законами зороастризма. Авеста запрещаетъ подъ страхомъ смертной казни зарывать мертвыхъ въ землю, такъ какъ это будто бы оскверняетъ ее, и предписываетъ выставлять покойниковъ за городомъ на съѣденіе хищнымъ птицамъ и звѣрямъ. Затѣмъ запрещается ритуально нечистому человѣку не только окунаться въ воду (что оскверняетъ послѣднюю), но даже подходить близко къ ней; вотъ почему персы препятствовали евреямъ въ устройствѣ бассейновъ для очищенія отъ ритуальной нечистоты. Наконецъ, маздаизмъ предписываетъ приносить отъ каждаго зарѣзаннаго животнаго извѣстную часть въ жертву огню, каковое требованіе евреи считали равносильнымъ принужденію къ идолопоклонству. *Л. К.*

къ учености, стали заботиться столько-же объ углубленіи знанія, сколько о пріобрѣтеніи власти, приближаясь въ этомъ отношеніи къ палестинскимъ патріархамъ. Царь Сапоръ I (240—271) удостаивалъ Самуила такой интимной дружбы, что послѣдняго самого иногда называли «царемъ Сапоромъ». Самуилъ въ свою очередь очень любилъ персовъ. Онъ—авторъ знаменитаго изреченія «Законъ государства—законъ» (דינא דמלכותא דינא, Баба Батра, 54б); этимъ нужно руководствоваться въ жизни, причемъ, конечно, имѣются въ виду гражданскія дѣла. И даже тогда, когда его государь военными обстоятельствами былъ вынужденъ убить 12,000 евреевъ въ Масагѣ Каппадокійской (Кесареѣ), Самуилъ былъ готовъ защищать его (Моэдъ Катонъ, 26а). При Сапорѣ началась ожесточенная борьба съ римлянами изъ-за обладанія богатыми побережьями Евфрата, густо населенными евреями. Р. Іохананъ мѣтко замѣтилъ, что «Холванъ, Адіабена и Нисибисъ—три ребра, которыя, по описанію пророка Даніила, звѣрь держалъ въ зубахъ и то глоталъ, то выплевывалъ» (Киддушинъ, 72а; см. кн. Дан., 7, 5). Персы проникли до самой середины римской территоріи, пока Оденатъ, князь Пальмиры, не двинулся противъ нихъ и не отобралъ всѣхъ ихъ завоеваній (261). Разные талмудическіе тексты говорятъ о нѣкоемъ Папѣ баръ-Нацоръ, котораго З. Кассель и Грецъ отожествляютъ съ Оденатомъ, а Нёльдеке (тамъ-же, стр. 22, прим. 2) считаетъ братомъ Одената. О Зеновіи, женѣ Одената, совершенно ясно упоминается въ Талмудѣ. Согласно не-еврейскимъ авторамъ, Оденатъ проникъ лишь до Ктесифона, между тѣмъ какъ еврейскіе источники (Шерира, «Малая Хроника» и «Седеръ Таннаимъ») приписываютъ разрушеніе Нагардеи Папѣ баръ-Нацоръ (см. Г. П. Хаесъ, היהודים בתדמור, Гамилоахъ, XIV, 547—549). Самуила тогда уже не было въ живыхъ; его дочери были взяты въ плѣнъ, ученики же бѣжали въ Шеканцибъ, Шелху и Махузу. Нагардея перестала быть главнымъ центромъ еврейской жизни, хотя академія ея и продолжала существовать. Многіе ученые бѣжали также въ Пумбадиту, ставшую отнынѣ на цѣлое тысячелѣтіе мѣстопребываніемъ наиболѣе знаменитой, послѣ Суры, вавилонско-еврейской школы.—Евреи, какъ видно, пользовались послѣ этого покоемъ въ продолженіи полустолѣтія, срокомъ, конечно, ничтожнымъ для огромной тогда производившейся ими умственной работы. Христіанскіе авторы безъ основанія обвиняли евреевъ въ томъ, что по ихъ наущенію были умерщвлены по приказанію *Сапора II* (310—382) двадцать два епископа, что въ дѣйствительности было лишь однимъ изъ проявленій его гнѣва за то, что христіане питали симпатіи къ Риму (Созоменъ, II, 8; Burkhardt, Die Zeit Constantins des Grossen, 2-ое изд., 1880, стр. 90). «Малая Хроника» разсказываетъ, что, когда р. Гуна былъ эксилархомъ, а Рабба главой академіи, Сапоръ пошелъ на Низибисъ и покорилъ его. О гоненіи противъ евреевъ упоминается, какъ имѣвшемъ мѣсто въ 313 г. (Theophanes, изд. De Boor, стр. 25), но Сапоръ былъ тогда еще ребенкомъ. Рабба баръ-Нахмани, глава академіи въ Пумбадитѣ (ум. въ 331 г.), палъ жертвою гоненія. Его обвинили въ томъ, что 12,000 учениковъ, которые собирались два раза въ году для обычныхъ занятій («калла»; см. Академіи вавилонскія, Евр. Энцикл., I, 595—596), дѣлали это только во избѣжаніе уплаты податей (см. Баба Меція, 86а). Рабба бѣжалъ и пропалъ безъ вѣсти послѣ долгихъ скитаній по мѣстности, называвшейся Агма (топь, болото? см. Шерира, тамъ-же, стр. 31). Его преемники, р. Іосифъ Слѣпой и Равва (слѣдовавшій за Аббаіи) пользовались благосклонностью царицы-матери Ифры Гурмизъ (Баба Батра, 8а и 10б; Таанитъ, 24б; Нидда, 20б; Зебахимъ, 116б), что, впрочемъ, не помѣшало заключенію Раввы по пустому обвиненію въ тюрьму (Берахотъ, 56а). Рабба и, еще болѣе, его ученики Аббаіи и Равва считаются основателями талмудической діалектики, практиковавшейся въ Пумбадитѣ. Послѣ предсѣдательствовавшихъ Аббаіи и р. Іосифа лишь весьма короткое время, во главѣ Пумбадиты сталъ знаменитый Равва; въ его дни это была единственная уцѣлѣвшая въ В. еврейская академія, ибо академія Суры тогда уже перестала существовать. Впрочемъ, р. Папа основалъ черезъ нѣкоторое время близъ Суры новую школу въ Нарешѣ, которую потомъ перенесли сюда, гдѣ она при р. Аши достигла высокаго развитія.

Въ рѣшительной войнѣ, которую предпринялъ императоръ Юліанъ и въ которую были вовлечены Месопотамія и собственно В., евреи, не взирая на дружелюбное отношеніе къ нимъ римскаго властелина, стали, надо полагать, на сторону своего монарха. Небольшой городокъ Бирта, который Созоменъ (III, 20) называетъ Битрой, былъ оставленъ жителями-евреями, и въ отмщеніе за это римляне сожгли его.

Та-же участь постигла и болѣе значительный городъ Фирузъ-Шабуръ (Pyrisabora), который также имѣлъ значительное еврейское населеніе. Махуза близъ Ктесифона, родина Раввы, гдѣ находилась и его академія, также была превращена въ пепелъ, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ со многими другими городами, населенными евреями. Другихъ крупныхъ послѣдствій для евреевъ эта римская кампанія, по всей вѣроятности, не имѣла, такъ какъ еврейскіе источники объ этомъ ничего не упоминаютъ. Юліанъ высказалъ свое уваженіе евреямъ въ Харранѣ (Charrae), когда посѣтилъ этотъ городъ для присутствованія на мистеріяхъ (Bar-Hebraeus, Chronicum Syriacum, ed. Kirsch, I 65). Изъ преемниковъ Сапора *Іездигердъ I* (397—417, по Justi; 399—420, по Nöldeke) не былъ враждебно настроенъ къ евреямъ. Конечно, тотъ фактъ, что главы академіи, р. Амемаръ въ Нагардеѣ, Маръ Зутра въ Пумбадитѣ и р. Аши въ Сурѣ, подверглись грубому обхожденію со стороны гофмаршала, когда дожидались аудіенціи во дворцѣ (Кетуботъ, 61а, согласно установленному Рапопортомъ въ «Erech Millin», стр. 35, болѣе правильному чтенію), не говорятъ въ пользу особенно большого дружелюбія. Гуна б. Натанъ, которому Іездигердъ поправилъ высоко сидѣвшій поясъ, обратившись при этомъ къ нему съ нѣсколькими лестными словами—милость, которую высоко цѣнилъ даже знаменитый р. Аши (Зебахимъ, 19а)—безъ сомнѣнія, былъ въ то время эксилархомъ, хотя Грецъ и держится другого мнѣнія. Этотъ случай, вѣроятно, произошелъ въ молодые годы монарха; позже царь сталъ большимъ фанатикомъ въ дѣлахъ религіи и въ 414 г. устроилъ жестокое гоненіе на христіанъ. Талмудъ (Гиттинъ, 59а) разсказываетъ, что Гуна б. Натанъ подчинилъ себя р. Аши, а Шерира къ этому прибавляетъ сообщеніе, что «ригле» (публичныя празднества, устраиваемыя эксилархомъ) были перенесены въ Матъ-Мехасію (Суру), родину р. Аши. Это доказываетъ, что Нагардея

уже перестала быть резиденціей рошъ-галуты и что Сура стала политическимъ центромъ еврейской В. При р. Аши, соединявшемъ въ своемъ лицѣ знатность и ученость (Сангедринъ, 36а), санъ главы академіи сдѣлался почти столь-же почетнымъ, какъ санъ эксиларха. — *Барамъ V* (420—438) не притѣснялъ евреевъ. Вѣроятно, его именно время имѣетъ въ виду Ѳеодоретъ (II, 264), когда говоритъ, что В. была заселена евреями (Lagarde, Mittheilungen, IV, 145). Его преемникъ *Іездигердъ II* (438—457) воздвигъ гоненіе на евреевъ, по своей жестокости превзошедшее всѣ другія бѣдствія, которыя до него евреи терпѣли въ Иракѣ. Оно было предвѣстникомъ еще болѣе тяжкихъ невзгодъ. Въ 456 году (когда умерли оба ректора Сурской академіи, р. Нахманъ б. Гуна и р. Рехумай или Нехумай изъ Пумбадиты) царь издалъ указъ, запрещавшій соблюденіе субботы. Его ранняя смерть помѣшала дальнѣйшимъ преслѣдованіямъ. Еврейскія хроники сообщаютъ, что вслѣдъ за молитвами главы академій, Мара баръ р. Аши, Іездигердъ II былъ проглоченъ змѣей; согласно мѣстнымъ преданіямъ, внезапная смерть, дѣйствительно, постигла Іездигерда I, и евреи лишь приписали ее своему гонителю Іездигерду II. Это гоненіе, вѣроятно, было вызвано подстрекательствомъ маговъ, такъ какъ пять лѣтъ раньше произошли гоненія и на христіанъ и манихеянъ (Rev. ét. juives, XXXVI, 296). Къ этому періоду долженъ быть отнесенъ извѣстный разговоръ между Амемаромъ и однимъ магомъ (Сангедринъ, 39а).—Второй сынъ и преемникъ Іездигерда, *Фирузъ* или *Перозъ* (Perozes, 459—486), продолжалъ преслѣдованія въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Евреи Испагани были обвинены въ томъ, что они живьемъ содрали кожу съ двухъ маговъ (Hamza, изд. Gosswaldt, 56) и половина еврейскаго населенія Испагани была умерщвлена, а дѣти были отданы огнепоклонникамъ. Но и въ В. продолжались гоненія. Фирузъ «Нечестивый» (Хуллинъ, 62б) предалъ смерти эксиларха Гуну Мари, сына Маръ-Зутры I; евреи, подпавшіе подъ непосредственную власть персовъ, пережили мучительный 468-ой годъ, который въ Талмудѣ названъ «Годомъ разрушенія міра» (Brüll, Jahrb., X, 118). Съ этого по 474 годъ послѣдовалъ цѣлый рядъ жестокихъ преслѣдованій, напр., разрушеніе синагогъ, запрещеніе изученія еврейскаго Закона, насильственное водвореніе еврейскихъ дѣтей въ храмѣ огнепоклонниковъ, заключеніе и казнь Амемара б. Маръ Янука и Машаршіи. Возможно, что и разрушеніе Суры (Шаббатъ, 11а) относится къ этому времени. Махзоръ Витри (стр. 483) утверждаетъ, что Фирузъ кончилъ жизнь насильственной смертью (вслѣдствіе землетрясенія?) въ 483 году, или правильнѣе, въ 486 году. Въ 501 г. умеръ Рабина, послѣдній изъ амораевъ; слѣдующіе за ними учителя назывались сабореями. Составленіе и обнародованіе Талмуда, начатыя р. Аши, были закончены Рабиной, хотя возможно, что и сабореи участвовали въ этой работѣ. Записываніе юридическаго матеріала и традицій, раньше запрещавшееся, несомнѣнно, является слѣдствіемъ страха предъ постоянно, возраставшими гоненіями: не представлялось болѣе достаточно надежнымъ ограничиваться устной передачей высокоцѣннаго матеріала въ академіяхъ; письмо должно было передать его потомству въ прочно установленномъ видѣ. Другимъ важнымъ результатомъ этихъ гоненій было переселеніе вавилонскихъ и персидскихъ евреевъ въ Индію подъ руководительствомъ Іосифа Раббана.

Царствованіе *Балаша* (*Вологеза*) не отмѣчено какими-либо событіями, касающимися евреевъ, но за долгое правленіе *Кобада* или *Кавада* (обычно 490—531; по Nöldeke, 488—531) жизнь вавил. евреевъ сложилась очень печально. Около 501 года появился Маздакъ, основатель зендицизма, коммунистическое ученіе котораго объ общности имущества и женъ должно было вызвать ужасъ какъ среди христіанъ, такъ и среди евреевъ. Все подтверждаетъ, что Маздакъ былъ уроженцемъ Ирака; его ученіе имѣло тамъ особый успѣхъ. Зендицизмъ долженъ былъ сдѣлать жизнь невыносимой, особенно для евреевъ, которые ревностно охраняли чистоту семейной жизни. Чтобы сломить гордость персидскихъ магнатовъ, царь Кобадъ сталъ адептомъ новой религіи и, хотя былъ свергнутъ ими, но, вернувшись къ своему престолу при помощи простонародья, остался ярымъ приверженцемъ новой вѣры. Къ счастью, евреи въ то время имѣли энергичнаго эксиларха Гуну V, которому удалось до нѣкоторой степени защитить своихъ единовѣрцевъ отъ этого зла. Когда онъ въ 508 г. умеръ, представителемъ эксилархата на время малолѣтства сына его былъ назначенъ его шуринъ Пахда, который впослѣдствіи не захотѣлъ уступить санъ эксиларха законному наслѣднику, по достиженію имъ совершеннолѣтія. Пахда былъ, однако, окончательно устраненъ царемъ, благодаря стараніямъ дѣда 15-лѣтняго наслѣдника—Маръ-Ханины, главы академіи (около 511 г.). Въ это время іудаизмъ былъ, повидимому, сильно тѣснимъ зендицизмомъ, и потому юный эксилархъ Маръ Зутра II собралъ вооруженный отрядъ изъ четырехсотъ человѣкъ для защиты семейной жизни евреевъ. Ему удалось удержать свою независимость впродолженіи семи лѣтъ и собирать налоги даже съ не-еврейскаго населенія Ирака. Рѣшительныя мѣры, принятыя царемъ, положили конецъ этому маленькому еврейскому государству: Маръ Зутра II въ возрастѣ всего двадцати двухъ лѣтъ и его престарѣлый дѣдъ Маръ Ханина были распяты на мосту Махузы, еврейской столицы (520); сынъ Маръ Зутры, еще ребенокъ, Маръ Зутра III, былъ отвезенъ въ Палестину, гдѣ сдѣлался «рошъ-пирка» (главой школы). Кобадъ (а по Грецу—преемникъ его Хозрой-Нуширванъ) ввелъ добавочный налогъ и обложилъ всѣхъ евреевъ и христіанъ въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ подушною податью (Justi, ук. соч., стр. 370), слѣдуя здѣсь, безъ сомнѣнія, примѣру римлянъ. Армія Кобада, выступившая противъ византійцевъ, заключала въ себѣ, однако, много евреевъ, которымъ позволено было не участвовать во время Пасхи въ военныхъ дѣйствіяхъ, изъ чего можно заключить, что преслѣдованіе евреевъ было не повсемѣстнымъ (Bar Hebraeus, op. c., 85).

Столѣтіе между царствованіемъ Кобада и появленіемъ арабовъ въ В. очень бѣдно историческими извѣстіями. Послѣдняя дата, которая упоминается въ вавилонскомъ Талмудѣ, 521 годъ. (Сангедр., 97б; см. Meor Enajim, 43; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, 2-е изд., 56). Начиная съ этого времени, имѣются свѣдѣнія только объ отдѣльныхъ ученыхъ—сабореяхъ, и то лишь скудныя. Упоминаются р. Рехумай, р. Іосе, р. Аха изъ Бе-Хатима близъ Нагардеи, Рабай изъ Роба и другіе.

Шерира считаетъ необходимымъ отмѣтить, что они всѣ умерли рано. Рабай считался уже однимъ изъ гаоновъ (титулъ этотъ съ того времени сталъ носить глава Сурской академіи, а позже также ректоръ академіи Пумбадитской). Сабореи продолжали невозбранно учительствовать при Кобадѣ и Хозроѣ Нуширванѣ (531—578), властелинѣ, котораго любили какъ персы, такъ и арабы и который хорошо относился къ евреямъ. При Гормизѣ IV (578—590), когда наступилъ «конецъ владычеству персовъ», какъ выражается Шерира, гоненія опять возобновились: академіи были закрыты и многіе ученые переселились изъ Пумбадиты въ Фирузъ-Шабуръ близъ Нагардеи, такъ какъ послѣдній находился подъ владычествомъ арабовъ (около 581 года). Поэтому евреи способствовали возстанію, поднятому Барамомъ Чубиномъ противъ Гормиза, какъ разсказываетъ Ѳеофилактъ Симокатта (томъ VII, стр. 318, боннское изд.). Законный правитель, Хозрой Парвезъ (590—628) отстоялъ свои права на тронъ Сассанидовъ, и евреи могли свободно возобновить академическую дѣятельность безъ боязни потерпѣть наказаніе за то, что приняли сторону бунтовщика. Въ войнѣ, которую этотъ царь велъ противъ Византіи, полководецъ Шахръ-Барзъ взялъ Іерусалимъ (615) и, повидимому, отдалъ христіанъ во власть евреевъ. Такимъ образомъ, евреи въ послѣдній разъ стали въ дружескія отношенія къ персамъ. Съ паденіемъ владычества послѣднихъ прекратилась и блестящая эра исторіи евреевъ въ В.—Ср.: J. Fürst, Kultur und Litteraturgeschichte der Juden in Asien, Leipzig, 1849; A. Berliner, Beiträge z. Geographie u. Etnographie Babyloniens's im Talmud und Midrasch, Berlin, 1883; W. Bacher, Agada der babylonischen Amoräer, Budapest, 1878; F. Lazarus, Die Häupter der Vertriebenen, въ Brülls Jahrbücher, X., Frankfurt am Main, 1890. З.

— *Внутренняя жизнь евреевъ Вавилоніи въ талмудическій періодъ.*—Источники пропитанія евреевъ въ В. были весьма разнообразны; главными профессіями были земледѣліе, ремесленный трудъ, торговля и промышленность; жители долинъ занимались хлѣбопашествомъ, виноградарствомъ и огородничествомъ, рыли каналы для орошенія своихъ полей и сооружали запруды и плотины отъ наводненій (Гитт., 60б), занимались скотоводствомъ (несмотря на то, что талмудистами въ Палестинѣ послѣднее занятіе осуждалось), рыболовствомъ и птицеводствомъ. Среди ремесленниковъ встрѣчались плотники, кузнецы, золотыхъ дѣлъ мастера, ткачи (вавилонскія ткани чрезвычайно славились), красильщики, портные (Берах., 63а מחטא דתלמינא), сверлильщики жемчуга, однимъ словомъ, представители всякаго рода производствъ, отъ кожевниковъ до парфюмеровъ, равно какъ всевозможные чернорабочіе, напр., гребцы, кормчіе, носильщики, дровокаты и дровосѣки и даже наемные воины (Санг., 97б). Торговля также служила источникомъ пропитанія для многихъ евреевъ; ихъ торговыя сношенія простирались по всей странѣ и далеко за ея предѣлами. Ленъ и шерсть, пшеница и вино транспортировались на лодкахъ по судоходнымъ рѣкамъ въ порты и на ярмарки. Многіе евреи отправлялись съ товарами въ дальнія страны, производители сикеры, мѣстнаго напитка, разсылали свой продуктъ по городамъ; существовали также мелкіе торговцы, лавочники, коробейники, которые, впрочемъ, не пользовались уваженіемъ (Іебам., 24б), затѣмъ посредники-комиссіонеры, получавшіе комиссіонныхъ 4% (Баба Меція, 51б), врачи, фельдшера, землемѣры (тамъже 107б), писцы и нотаріусы. Мѣнялы производили операціи съ переводами на разные города. Торговыя сдѣлки, запродажныя записи и условія составлялись въ судѣ, заносились въ книги за подписью свидѣтелей, которая удостовѣрялась судьею.

Большинство еврейскаго населенія В. жило, однако, въ бѣдности; земледѣльцы, несмотря на свои усердные труды, еле прокармливались; не только арендаторы чужой земли, но и мелкіе землевладѣльцы терпѣли нужду (Баба Меція, 77б). Изнемогая подъ тяжестью разныхъ налоговъ и подъ гнетомъ правительственныхъ сборщиковъ, владѣльцы часто не выдерживали и бросали свою недвижимость (ib., 39б). Болѣе благопріятно было положеніе ремесленниковъ, о чемъ свидѣтельствуетъ поговорка «Семь лѣтъ голодъ свирѣпствуетъ въ странѣ, а къ ремесленнику въ дверь не заглянетъ» (Санг., 29а). Но наибольшимъ благосостояніемъ пользовались купцы: они жили въ полномъ достаткѣ, нерѣдко даже въ богатствѣ; встрѣчались между ними очень крупные богачи, владѣльцы обширныхъ угодій; нѣкоторые изъ нихъ завоевали себѣ видное положеніе и были близки къ правительственнымъ сферамъ. Между богачами были рабовладѣльцы, которые очень снисходительно обращались съ своими рабами и рабынями, нерѣдко за хорошее поведеніе отпуская ихъ на волю. Нѣкоторые изъ рабовъ, получивъ свободу, женились на дочеряхъ еврейскихъ родителей; впрочемъ, подобныя семейства клеймились, какъ отверженныя (משפחות פסולות), съ которыми обычно не вступали въ родственныя связи. Евреи города Вавилона считались особенно чистаго происхожденія, отличались изысканною рѣчью, тонкимъ обращеніемъ и приличными манерами, скромностью и степенностью, и вступать съ ними въ родственныя связи считалось особенной честью. По темпераменту вавилонскіе евреи отличались жизнерадостностью и общительностью; у нихъ существовала поговорка «Или жизнь въ обществѣ, или смерть» (Таанитъ, 23); они любили музыку и пѣніе (Сота, 48а), особенно праздники они проводили въ радости и весельѣ (Шабб., 145а), нерѣдко даже участвуя въ шумныхъ пиршествахъ, устраиваемыхъ ихъ нееврейскими сосѣдями, чѣмъ навлекали на себя негодованіе законоучителей. Суббота праздновалась весьма торжественно; обыкновенно на чествованіе этого дня шли даже послѣднія деньги (Эруб., 49а), хотя вообще вавилонскіе евреи не любили тратиться на пищу и предпочитали ей красивое платье (Баба Меція, 52а). Палестинскіе евреи часто съ пренебреженіемъ говорили о вавилонскихъ евреяхъ; имя «вавилонецъ» служило у нихъ синонимомъ легкомысленнаго и суевѣрнаго человѣка (Іома, 66а); они не упускали случая выставлять ихъ уродами. Многочисленныя поговорки вавилонскихъ евреевъ, сохранившіяся въ Талмудѣ, обнаруживаютъ удивительное остроуміе и юморъ. Вавилоняне, впрочемъ, отличались и большой набожностью: Тору они очень уважали (Макк., 22б); ежедневно утромъ и вечеромъ посѣщали домъ молитвы (Берах., 8а), по субботамъ собирались слушать чтеніе Торы съ объясненіями и переводомъ на арамейскій языкъ; особенно многолюдны были предпраздничныя собранія, когда законоучители объясняли народу значеніе предстоящаго праздника, и относящіеся

къ нему законы. Кромѣ того, въ то-же время весною и осенью собирались и ученики академіи для обычныхъ курсовъ Талмуда (см. выше). Такимъ образомъ нѣсколько разъ въ годъ происходили многотысячныя собранія; извѣстно, что однажды—вѣроятно, арендаторами и сборщиками податей—былъ учиненъ доносъ на проповѣдника, что онъ часто отрываетъ 12000 чел. отъ ихъ обычныхъ занятій, вслѣдствіи чего тѣ лишены возможности исправно платить подати (Баба Меція, 86; см. выше).

Во главѣ общины подобно тому, какъ это было въ Палестинѣ, стояли семь представителей (שבעה טובי העיר), которые завѣдывали всѣми ея дѣлами, религіозно-общественными, просвѣтительными и благотворительными учрежденіями. Наиболѣе важныя дѣла рѣшались въ собраніи всей общины (Мегилла, 27а) или при участіи ученаго, который, вѣроятно, слѣдилъ за правильнымъ теченіемъ общинной жизни и носилъ титулъ חבר עיר (ib., 27а). На обязанности представителей общины лежало наблюденіе за правильностью мѣръ и вѣсовъ, установленіе цѣнъ на предметы первой необходимости и поденной платы рабочимъ, сооруженіе и содержаніе въ исправности городскихъ стѣнъ для защиты отъ нападенія кочевниковъ, назначеніе и содержаніе привратниковъ и городового гонца (פרש העיר) для сношеній съ правительственными учрежденіями (Мегилла, 27а), сооруженіе синагогъ, изготовленіе свитковъ Торы, назначеніе учителей и завѣдываніе благотворительными учрежденіями. Вавилонскіе евреи отличались гостепріимствомъ; при синагогѣ находился страннопріимный домъ для неимущихъ прохожихъ (Песах., 10а). Посѣщеніе синагоги выдающимся человѣкомъ ознаменовывались зажженіемъ значительнаго числа свѣчей. (Берах., 53а).—Ср.: Berliner, Beiträge zur Geographie u. Ethnographie Babyloniens; N. Getzow, Al Naharoth Babel, Варшава, 1887, 56.

А. Драбкинъ. 3.

— *Гаонейско-мусульманскій періодъ.*—Магометанство спачала обнаружило большую узость кругозора и нетерпимость по отношенію къ другимъ религіямъ. Существенной чертой мусульманской государственной политики было—воевать противъ евреевъ и христіанъ, не менѣе чѣмъ противъ зороастрійцевъ, до тѣхъ поръ, пока они не будутъ вынуждены платить дань. Кромѣ подушнаго налога (джизія), арабы взимали налогъ и съ недвижимаго имущества (хараджъ). Первый халифъ, Абу-Бекръ, послалъ знаменитаго воина Халида противъ Ирака, и, говорятъ, еврей по имени Кaабъ аль-Ахбаръ укрѣпилъ духъ этого вождя, предсказавъ ему успѣхъ (Weil, Gesch. der Chalifen, I, 34). Евреи, надо полагать, содѣйствовали успѣхамъ арабовъ, такъ какъ они слишкомъ натерпѣлись отъ послѣднихъ персидскихъ царей, отъ арабовъ же они могли ожидать болѣе мягкаго обращенія. Нѣсколько такихъ услугъ, должно быть, обезпечили эксиларху Бостанаю милость Омара I, который отдалъ ему въ жены дочь побѣжденнаго Сассанида Хозроя II, какъ разсказываютъ Өеофанъ и Авраамъ Закуто. Еврейскіе источники, какъ, напр., «Seder ha-Doroth», передаютъ легендарное сказаніе о Бостанаѣ, имѣющее много общихъ чертъ съ разсказами о героѣ Маръ Зутрѣ II, о которомъ уже было упомянуто (см. Бостанаи, Евр. Энцикл., IV, 839—841). Во всякомъ случаѣ изъ этихъ разсказовъ видно, что Бостанаи, родоначальникъ послѣдующей династіи эксиларховъ, былъ человѣкъ выдающійся и получилъ отъ побѣдоносного арабскаго полководца нѣкоторыя важныя привилегіи, напр., право носить кольцо съ печатью, что обычно считалось исключительнымъ преимуществомъ мусульманъ. За Омаромъ и Османомъ послѣдовалъ Али (656), сторону котораго въ борьбѣ съ его соперникомъ Моавіей приняли евреи. Али сдѣлалъ городъ Куфу въ Иракѣ своей столицей и туда прибыли евреи, которые были изгнаны изъ Аравіи (около 641 г.). Возможно, что благодаря именно этимъ иммигрантамъ арабскій языкъ столь быстро утвердился среди евреевъ В., чему способствовало и то, что большая часть населенія Ирака была арабскаго происхожденія. О взятіи Фирузъ-Шабура халифомъ Али, гдѣ по преданію жило 90.000 евреевъ, упоминается еврейскими лѣтописцами. Маръ Исаакъ, глава Сурской академіи, воздалъ почести халифу и получилъ отъ него привилегіи.

Близость двора сообщала вавилонск. евреямъ въ нѣкоторомъ родѣ центральное положеніе по отношенію ко всему халифату и, такимъ образомъ, В. продолжала быть центромъ еврейской жизни. Глубоко почитаемыя многовѣковыя учрежденія эксилархата и гаоната—главы академій уже достигли тогда виднаго вліянія—представляли тогда высшій авторитетъ, который охотно признавала вся діаспора. Къ несчастью, эксилархи и гаоны слишкомъ скоро стали соперничать между собой. Нѣкій Маръ Янка, состоя въ близкомъ родствѣ съ эксилархомъ, преслѣдовалъ пумбадитскихъ ученыхъ съ такимъ ожесточеніемъ, что нѣкоторые изъ нихъ были вынуждены бѣжать въ Суру (Шерира, тамъ-же, 35), чтобы уже не вернуться до самой смерти своего преслѣдователя (въ 730 г.). «Эксилархатъ въ арабскій періодъ былъ выставленъ на продажу» (Ибнъ-Даудъ). Но въ арабскихъ легендахъ рошъ-галута («рас-ал-галутъ») остается высокочтимымъ лицомъ и объ одномъ изъ нихъ разсказывается, что онъ былъ духовидцемъ (Goldziher, въ Rev. ét. juives, VIII, 27). О другомъ рошъ-галутѣ арабы сообщаютъ, что онъ былъ преданъ смертной казни послѣднимъ изъ омейядовъ Мерваномъ ибнъ-Могаммедъ (745—750). Мессіанскія надежды питались угнетеніемъ извнѣ. Халифъ омейядъ *Омаръ II* (717—720) преслѣдовалъ евреевъ. Онъ отдалъ слѣдующій приказъ своимъ губернаторамъ: «Не разрушайте ни церкви, ни синагоги, ни храма огнепоклонниковъ, но не дозволяйте имъ строить новые храмы» (Weil, Gesch. der Chalifen, I, 583). О болѣе серьезныхъ гоненіяхъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось, но есть основаніе утверждать, что они происходили. И вотъ появился въ Сиріи (около 720 г.) лже-Мессія, котораго Грецъ называетъ Сереномъ, а въ респонсахъ «Schaare Zedek» (24б, № 10)—שריע, въ не-еврейскихъ источникахъ-же—Северъ (см. Bar Hebraeus, Chronicon Syriacum, стр. 123; Payne-Smith, Thesaurus Syriacus, col. 2549); приверженцы его были приняты обратно въ лоно еврейства, по постановленію гаона Натронаи б. Нехемія изъ Пумбадиты (Респонсы «Schaare Zedek», №№ 7—10). Другой Мессія, Обадія-Аллахъ абу-Иса, съ оружіемъ въ рукахъ возсталъ въ Испагани, но сильные Абассиды, династія которыхъ достигла около того времени (750) власти, вскорѣ положили конецъ этому Мессіи «Изъ-за рѣки». Секта исавитонъ, какъ и юдганитовъ—названныхъ по имени основателя Юдгана (Іуды)—и другія небольшія секты, возникшія въ то время, всѣ впослѣдствіи раство-

рились въ караимствѣ (см.). Послѣднее обязано своимъ происхожденіемъ, по крайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ, борьбѣ за постъ эксиларха. Ананъ б. Давидъ, жившій, по всѣмъ вѣроятіямъ, въ городѣ Багдадѣ, незадолго до того основанномъ (758), и потому склонный къ либеральнымъ взглядамъ на жизнь, господствовавшимъ при дворѣ халифа Альмансора, былъ забаллотированъ при выборахъ эксиларха. Вскорѣ послѣ этого онъ окончательно публично отрекся отъ раввинизма и основалъ секту караимовъ (см. Ананъ б. Давидъ, Евр. Энцикл., II, 398—404). Десять лѣтъ спустя, снова благодаря раздорамъ, эксилархъ Натронаи бенъ-Хабибаи былъ вынужденъ эмигрировать въ Африку (773). Исаакъ Искави II (около 800 г.) получилъ отъ Гаруна ар-Решида (786—809) подтвержденіе на право оффиціальной печати (ср. Lazarus, въ Jahrbücher Брюлля, X, 177). Во дворецъ могущественнаго Гаруна явились послы отъ императора Карла Великаго; однимъ изъ участниковъ посольства былъ еврей Исаакъ (Pertz, Monumenta Germaniac historica, I, 190, 353). Карлъ (вѣроятно, Карлъ Лысый), говорятъ, просилъ «царя В.» прислать ему человѣка царскаго происхожденія, и въ отвѣтъ на это халифъ послалъ ему р. Макира (Juchasin, 84б). То былъ первый шагъ къ установленію общенія между вавилонскими евреями и европейскими общинами. Несмотря на то, что утверждаютъ, будто законъ, требовавшій, чтобы евреи носили желтый знакъ на платьѣ, исходилъ отъ Гаруна (Weil, тамъ-же, II, прим. 1) и что онъ требовалъ строгаго соблюденія не отличающихся вѣротерпимостью законовъ ислама, блестящее развитіе, достигнутое арабской культурой за время царствованія Гаруна, должно было благотворно отразиться и на евреяхъ. Вотъ почему стремленіе къ наукамъ стало замѣтно среди вавилонскихъ евреевъ при Гарунѣ и его преемникахъ, особенно при Альмамунѣ (813—833). Подобно арабамъ и евреи были ревностными двигателями науки, и своими арабскими переводами греческихъ и латинскихъ авторовъ оказали существенное содѣйствіе ихъ сохраненію. Они предавались религіозно-философскимъ занятіямъ («каламъ»), въ общемъ придерживаясь ученія мотазилитовъ и признавая свободу человѣческой воли («кадръ»). Въ противовѣсъ просвѣтительнымъ тенденціямъ мотазилитовъ, въ то-же время возникла мистическая система. Іосифъ б. Абба, который учительствовалъ въ пумбадитской академіи, былъ мистикомъ и претендовалъ на общеніе съ пророкомъ Иліей. Кромѣ религіозной розни среди евреевъ-раввинистовъ, велась постоянная борьба съ караимами. Послѣдніе желали имѣть эксилархомъ нѣкоего караима Даніила, въ то время какъ раввинисты настаивали на кандидатурѣ Давида б. Іуда (825). Когда халифъ Альмамунъ, которому приходилось разрѣшать подобнаго рода споры также между сирійскими христіанами, далъ понять, что онъ во всемъ этомъ дѣлѣ умываетъ руки, кандидату раввинистовъ не стоило особаго труда одержать верхъ надъ своимъ противникомъ-караимомъ. Подобныя столкновенія въ концѣ концовъ могли лишь содѣйствовать окончательному упадку значенія эксилархата.—Арабское правительство дѣлало тѣмъ временемъ все, что могло, чтобы окончательно принизить евреевъ. Всѣ «невѣрные»—маги, евреи и христіане—должны были, по приказанію Альмутаваккиля, носить особый знакъ; богослужебныя зданія ихъ были конфискованы и превращены въ мечети; они были лишены права занимать общественныя должности и принуждены были платить халифу, въ видѣ налога, десятую часть стоимости своихъ домовъ (ок. 850; Weil, тамъ-же, II, 354). Одинъ приказъ халифа Альмутаделя (892—902) ставитъ евреевъ, какъ государственныхъ рабовъ послѣ христіанъ (Assemani, ук. соч., III, 1, 215). Какъ сильно упала роль эксилархата, видно изъ того, что Укба, одинъ изъ лучшихъ эксилархов, былъ послѣ продолжительнаго правленія низложенъ гаономъ Когенъ-Цедекомъ изъ Пумбадиты (917). Такъ разсказываетъ современникъ Натавъ вавилонскій, который передалъ потомству много цѣнныхъ фактовъ, относящихся къ этому періоду и сохраненныхъ Закуто въ «Juchasin». Съ другой стороны, пумбадитскіе гаоны, въ виду того, что округъ ихъ заключалъ въ себѣ столицу Багдадъ, скоро достигли положенія, которое дѣлало ихъ равными ихъ сурскимъ коллегамъ. Сурскій гаонъ Маръ Амрамъ прославился составленіемъ порядка молитвъ,—свой «молитвенникъ» («Siddur») онъ послалъ въ Испанію. Но блестящему періоду литературной дѣятельности гаоновъ положили начало Цемахъ б. Палтой I, изъ Пумбадиты (872—890), отрывки талмудическаго словаря котораго сохранились до сихъ поръ. Нахшонъ изъ Суры написалъ руководство къ составленію календаря, что представляетъ первое уклоненіе въ сторону отъ спеціальной области Талмуда, изученіе котораго было до тѣхъ поръ единственнымъ занятіемъ гаоновъ. Необходимо прибавить, что цѣлая плеяда гаоновъ оставила респонсы, т.-е. отвѣты по разнымъ религіознымъ вопросамъ, съ которыми къ нимъ обращалась вся діаспора.—Вслѣдъ за промежуткомъ въ нѣсколько лѣтъ, въ продолженіи котораго шла борьба между сторонниками эксиларха и гаономъ Когенъ-Цедекомъ, стремившимся къ совершенному упраздненію эксилархата, племянникъ низложеннаго Укбы, Давидъ б. Заккай (920—940) былъ назначенъ эксилархомъ, и Когенъ Цедекъ II вынужденъ былъ признать его. Проигравъ въ борьбѣ съ эксилархатомъ, этотъ честолюбивый глава Пумбадитской академіи долженъ былъ стать свидѣтелемъ возвышенія и развитія Сурской академіи, которой онъ оказывалъ сильное противодѣйствіе и которая достигла при Саадіи небывалаго блеска. Саадія (см.), призванный изъ Египта въ Суру, такъ какъ въ послѣдней не было ученаго съ достаточнымъ талмудическимъ авторитетомъ, былъ 14 лѣтъ (928—942) гаономъ въ Сурѣ, и эта его дѣятельность должна быть особенно поставлена ему въ заслугу. Его столкновенія съ караимами составили лишь одну сторону всеобщей полемики, царившей тогда въ Иракѣ среди послѣдователей различныхъ религій. Въ девятомъ столѣтіи былъ въ ходу парсійскій полемическій памфлетъ («Shikand gumanic Vijar»), направленный противъ евреевъ и христіанъ (Darmsteter, Rev. ét. juives, XVIII, 4). Сабаріешу, Якобитскій священникъ десятаго вѣка изъ Мосула, устроилъ диспутъ съ однимъ еврейскимъ мудрецомъ (Assemani, op. c., III, 1541; ср. Steinschneider, Polemische Literatur, стр. 85). Точно такъ-же мусульманскіе писатели (напр., Алькинди), начиная съ девятаго столѣтія, не прекращали своихъ нападокъ какъ на евреевъ, такъ и на христіанъ (Steinschneider, тамъ-же, стр. 112). Пришлось, такимъ образомъ, много воевать со внѣшними врагами. Но и внутри еврейства борьба не прекращалась. Два халифа,

Альмуктадиръ и Кагиръ, явились посредниками въ спорахъ между эксилархатомъ и гаонатомъ, послѣдствіемъ чего было то, что оба учрежденія много потеряли въ своемъ вліяніи. Давидъ б. Заккай успѣшно держался противъ своего брата Іошуи, котораго Саадія объявилъ эксилархомъ, а позже Саадія сталъ на сторону гаона, который былъ за этотъ промежутокъ времени изгнанъ въ Багдадъ. Сыномъ и преемникомъ Давида былъ Іуда, но онъ оставался въ должности лишь семь мѣсяцевъ. Саадія съ нѣжной заботливостью относился къ малолѣтнему сыну Іуды, но послѣдній былъ убитъ при разгромѣ, устроенномъ мусульманами. Эксилархатъ долженъ былъ оставаться вакантнымъ (около 940 г.), пока болѣе спокойныя времена не допустили искусственнаго его оживленія. Имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія, что Хизкія, внукъ Давидова сына Іуды, одно время былъ эксилархомъ; по другимъ же свѣдѣніямъ онъ былъ лишь гаономъ въ Пумбадитѣ. До него Пумбадитская академія имѣла нѣсколько крупныхъ представителей. Ааронъ ибнъ-Сарджадо (Sargado), состоятельный багдадскій купецъ, противникъ Саадіи, съ большимъ успѣхомъ исполнялъ обязанности гаона въ Пумбадитѣ (943—960). Менѣе значительнымъ оказался Неемія, сынъ Когенъ-Цедека. Но въ лицѣ Шериры (968—1000) и его сына Гая или Гайи вавилонскіе евреи обрѣли двухъ представителей гаоната, не имѣвшихъ равныхъ себѣ по блеску, который они придали своему высокому сану. Однако, оба эти уважаемые сановники стали жертвами клеветническихъ извѣтовъ, переданныхъ халифу Алькадиру, вѣроятно, при содѣйствіи ученыхъ, которые считали себя оскорбленными ихъ пренебрежительнымъ отношеніемъ. Оба гаона были заключены въ тюрьму, но въ концѣ концовъ выпущены на свободу, послѣ чего уже состарившійся Шерира отказался отъ своей должности въ пользу сына Гая, исполнявшаго обязанности гаона до 1038 г. Послѣ его смерти на этомъ посту два года оставался вышеупомянутый Хизкія (1038—1040); послѣ того, какъ онъ былъ убитъ, пумбадитскій гаонатъ прекратился совершенно, просуществовавъ 800 лѣтъ.—Послѣдній сурскій гаонъ былъ Самуилъ б. Хофни, тесть Гая. Онъ выдавался своей литературной дѣятельностью. Когда онъ въ 1034 г. умеръ, сурскій гаонатъ сталъ вырождаться все больше и больше и, наконецъ, незамѣтно и безъ борьбы окончилъ свои дни. Ибнъ-Даудъ видитъ особую заботливость Провидѣнія въ томъ, что вавилонско-еврейская ученость была пересажена въ Европу. Четверо ученыхъ, посланныхъ на Западъ собирать средства для содержанія академій, были захвачены на Средиземномъ морѣ адмираломъ Кордовскаго халифа, но все же, послѣ тяжелыхъ испытаній, сдѣлались основателями раввинскихъ академій въ Александріи, Кайруанѣ, Кордовѣ и, вѣроятно, также въ Нарбоннѣ. Такимъ образомъ, В. потеряла свое центральное значеніе для еврейства. Это мѣсто послѣ нея заняли растущія общины Испаніи, куда переселились также вышеупомянутые двое сыновей несчастнаго Хизкіи. Общее вліяніе, которое В. оказало на еврейство, охарактеризовано Луццато (אגרות שד״ל, стр. 865) слѣдующимъ образомъ: «Западъ получилъ писанный и устный Законъ отъ В. Въ В. было положено начало пунктуаціи и акцентуаціи, такъ-же какъ піуту, ритму и метрикѣ. Даже философія возникла тамъ, ибо часто упоминаемый, но малоизвѣстный Давидъ га-Бабли или Альмокамецъ, жившій ранѣе Саадіи, считается древнѣйшимъ еврейскимъ философомъ. Величайшій, если и не старѣйшій, пайтанъ Элеазаръ Калиръ, жившій въ восьмомъ столѣтіи, по всей вѣроятности, былъ также вавилонцемъ. Правда, заявляетъ Луццато, что и ересь была вавилонскимъ продуктомъ, ибо къ караимамъ слѣдуетъ причислить еще противника Саадіи, Хиви аль-Бальхи, персидскаго еврея, который въ болѣе широкомъ смыслѣ слова также является вавилоняниномъ» (талмудическое обыкновеніе называть западныхъ евреевъ «маарбайи», палестинцами, и всѣхъ восточныхъ евреевъ «мадинхайи», вавилонцами, продолжало существовать еще долго). Однако, одна особенность вавилонянъ не привилась среди евреевъ другихъ странъ, а именно система надстрочной пунктуаціи, такъ назыв. вавилонской или ассирійской (см. С. Пинскеръ, מבוא אל הנקוד האשורי והבבלי, Вѣна, 1863), которую, по преданію, изобрѣлъ караимъ Аха изъ Ирака (см. Margoliouth, въ Proc. Soc. Bibl. Archaeology, 1893, 190). Къ обширной литературной дѣятельности вавилонскихъ евреевъ слѣдуетъ отнести, кромѣ вавилонскаго Талмуда, и Таргумъ Онкелоса, нѣкоторые Мидраши, «Halachoth Gedoloth» и хорошо извѣстныя творенія гаоновъ Ахи изъ Шабхи, Амрама, Саадіи, Шериры, Гая, Хофни и другихъ. Вавилонская ученость, всегда высокая со временъ Рава, проявлялась въ оригинальныхъ твореніяхъ лишь до конца этого періода, а затѣмъ совершенно исчезла.—Ср.: A. Kaminka, Literatur d. geonäischen Zeit у Winter-Wünsche, II; Th. Nöldeke, Gesch. der Perser u. Araber z. Zeit der Sassaniden, Leyden, 1879; F. Justi, Gesch. des alten Persiens, Berlin, 1879; G. Weil, Gesch. d. Chalifen, I—III; Ritter, Erdkunde, X; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 1895. 4.

В., однако, и позже продолжала пользоваться почетомъ у евреевъ всѣхъ странъ. Много путешествовавшій Эльдадъ га-Дани (9 в.) сообщаетъ, что абиссинскіе евреи въ своихъ молитвахъ за братьевъ діаспоры ранѣе всѣхъ упоминаютъ «мудрецовъ В.» (Цемахъ Гаонъ, у А. Эпштейна, אלדד הדני, стр. 8). Подобнаго-же рода молитва, יקום פורקן, хотя и успѣла потерять значеніе, еще по сей день читается въ синагогахъ многочисленныхъ еврейскихъ общинъ. Р. Палтіель изъ Каира пожертвовалъ тысячу золотыхъ на вавилонскія школы (Mediaeval jew. chronicles, II, 128), безъ сомнѣнія, согласно обычаю, господствовавшему повсюду, гдѣ жили евреи. Въ 1139 г. Авраамъ ибнъ-Эзра посѣтилъ Багдадъ, и возможно, что въ то время эксилархатъ былъ возстановленъ (см. его комментарій къ Захаріи, XII, 7). Веньяминъ изъ Туделы и Петахья изъ Регенсбурга даютъ описаніе Вавилона въ концѣ двѣнадцатаго столѣтія; путешествіе Іегуды ал-Харизи относится къ нѣсколько болѣе позднему времени. Веньяминъ нашелъ семь тысячъ евреевъ въ Мосулѣ, лежащемъ на Тигрѣ противъ древней Ниневіи; во главѣ ихъ стоялъ р. Заккай, происходившій изъ дома Давидова. Онъ видѣлъ также р. Іосифа Бурджа (Бурханъ) аль-Фулька, придворнаго астронома сельджукскаго султана Сайфеддина. Петахья («Путешествія» въ русс. пер.) нашелъ тамъ двухъ «наси» (князей) изъ дома Давидова. Не-еврейскіе жители платили правительству подать въ размѣрѣ золотого динарія, тогда какъ евреи вносили лишь полдинарія, другую же половину его отдавали обоимъ князьямъ. Въ другомъ мѣстѣ Пета-

хія говоритъ, что каждый еврей въ В. платилъ подушную подать въ одну золотую монету главѣ академіи (въ Багдадѣ?), такъ какъ правитель (халифъ) не требовалъ никакихъ налоговъ. Евреи жили тогда въ Вавилоніи мирно и спокойно. Проѣзжая черезъ многіе города, въ которыхъ еврейское населеніе доходило до двухъ, десяти и даже пятнадцати тысячъ, Веньяминъ достигъ Багдада, резиденціи халифа. Въ то время халифъ (иначе эмиръ аль-муманинъ) считался лишь духовнымъ главой государства; настоящія государственныя функціи исполняли сельджукскіе князья. «Халифъ», говоритъ Веньяминъ, «благосклонно относится къ евреямъ, онъ читаетъ и говоритъ на нашемъ святомъ языкѣ». Въ Багдадѣ жило тогда около тысячи евреевъ и существовало десять школъ, которыя перечисляются, каждая съ собственнымъ предсѣдателемъ. Во главѣ ихъ стоялъ эксилархъ Даніилъ бенъ-Хисдай. Это доказываетъ, что эксилархатъ былъ возстановленъ и, если судить по дальнѣйшему описанію Веньямина, мало утратилъ изъ своего прежняго блеска. Петахья же упоминаетъ объ одной только академіи въ Багдадѣ и объ одномъ лишь должностномъ лицѣ, стоявшемъ во главѣ ея; о какомъ-либо эксилархѣ онъ ничего не знаетъ. Нашествіе монголовъ, повидимому, привело Багдадъ къ разоренію и единственная значительная община, извѣстная Альхаризи (Макамы, 12, 18, 24, 46), была въ Мосулѣ. Пройдя городъ Вавилонъ, Веньяминъ достигъ мѣстности, населенной двадцатью тысячами евреевъ. Тамъ ему показали домъ пророка Даніила. Оба путешественника разсказываютъ много народныхъ преданій о гробницѣ Даніила въ Сузѣ (см. Cambridge Bible, Daniel, p. XXI), синагогѣ Іезекіила и гробницахъ отдѣльныхъ талмудистовъ. Эти преданія, значительная часть которыхъ сохранилась въ тѣхъ мѣстахъ до нынѣ (1909), свидѣтельствуютъ о большой легковѣрности вавилонскихъ евреевъ, недостаткѣ, который они раздѣляютъ со своими мусульманскими сосѣдями. Альхаризи воспѣваетъ гробницу Іезекіила въ своей 53-ей макамѣ. Нибуръ видѣлъ эту могилу въ 1765 г.; его увѣряли, что и въ то время она ежегодно посѣщалась многими сотнями евреевъ (Ritter, op. c., X, 264). Веньяминъ дошелъ до Куфы, гдѣ жили семь тысячъ евреевъ, и посѣтилъ также академическіе города Суру и Пумбадиту. Въ лежащей въ развалинахъ Нагардеѣ Петахья нашелъ еврейскую общину, а въ знаменитомъ Низибисѣ тогда жило всего восемьсотъ евреевъ. Онъ сообщаетъ, что «наси» Дамаска былъ рукоположенъ академическимъ главой В., изъ чего видно, что страна еще занимала преобладающее мѣсто у евреевъ мусульманскаго міра. Багдадскій гаонъ Самуилъ б. Али га-Леви не колебался публично объявлять себя противникомъ Маймонида. Два столѣтія спустя, около 1380 г., въ В. жилъ князь Давидъ б. Ходайя, который заступился за нѣмецкаго раввина Самуила Шлеттштадта. Этотъ князь велъ свой родъ не отъ Бостанаи, а отъ палестинскихъ патріарховъ (N. Coronel, חמשה קונטרסים, Вѣна, 1864, 110). Существовалъ также эксилархатъ въ Сиріи при египетскомъ султанѣ въ 13 и 14 вв., мѣстонахожденіе котораго было въ Дамаскѣ; и эксилархъ Іиша изъ Дамаска (1288) шелъ рука объ руку съ эксилархомъ Давидомъ въ Мосулѣ и другими раввинскими авторитетами В. (т.-е. Багдада) въ отпорѣ, данномъ ими антимаймонистамъ (Chemdah Genuzah, 21б; Kerem Chemed, III, 170).—Временное волненіе въ жизни евреевъ халифата было вызвано появленіемъ Давида Алроя, который въ качествѣ Мессіи называлъ себя Менахемомъ б. Соломонъ (см. Алрой, Евр. Энцикл., II, 15—17).

Халифатъ быстро близился къ гибели въ виду возраставшаго могущества монголовъ. Послѣдніе не дѣлали различія, какъ замѣчаетъ Bar Hebraeus, между язычниками, евреями и христіанами, и ихъ великій моголъ Кубалай былъ справедливъ къ евреямъ, служившимъ въ его арміи (Марко Поло, Путешествія, II, гл. 6). Хулагу, разрушитель халифата (1258) и покоритель Палестины (1260), относился терпимо къ евреямъ и христіанамъ. Впрочемъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ дни грозныхъ военныхъ дѣйствій евреи вмѣстѣ съ другими очень много терпѣли. При монгольскихъ правителяхъ священнослужители всѣхъ религій были освобождены отъ подушной подати; сообщеніе мусульманскихъ писателей, что евреи были лишены этой привилегіи, невѣрно (Vambéry, Geschichte Bokharas, Stuttgart, 1872, I, 156). Ахмедъ, второй сынъ Хулагу, принялъ исламъ, однако, его преемникъ Аргунъ (1284—91) ненавидѣлъ мусульманъ и дружелюбно относился къ евреямъ и христіанамъ. Его главнымъ совѣтникомъ былъ еврей Саадъ-ад-Даула, врачъ изъ Багдада (D'Ohsson, Histoire des Mongoles, кн. III, гл. II, 31; Weil, Geschichte der islamitischen Völker, 381). Послѣ смерти великаго хана и убіенія его еврейскаго фаворита мусульмане напали на евреевъ, и Багдадъ сдѣлался свидѣтелемъ настоящей рѣзни между гражданами. Ханъ Гайкату имѣлъ еврейскаго министра финансовъ, Решида ад-Даула (Bar Hebraeus, I, 632). Ханъ Газанъ также принялъ исламъ и относился къ евреямъ недружелюбно. То-же можно сказать и объ египетскомъ султанѣ Насрѣ, который также правилъ въ Иракѣ и установилъ еще болѣе ограниченій для евреевъ (Weil, тамъ-же, стр. 19 и 398). Свирѣпые монголы снова опустошили мѣстности, населенныя евреями, въ 1393 г., когда Тимуръ взялъ Хиллехъ, Бассору и Текритъ-Багдадъ,Васитъ, послѣ упорнаго сопротивленія (Weil, тамъ-же, 427). Послѣ различныхъ превратностей Месопотамія и Иракъ перешли въ руки османовъ, когда султанъ Сулейманъ II отнялъ въ 1534 г. Тавризъ и Багдадъ у персовъ,; съ тѣхъ поръ В. съ небольшими перерывами осталась подъ турецкимъ владычествомъ.—Относительно послѣднихъ, ближайшихъ столѣтій имѣются лишь скудныя извѣстія, мало пригодныя для исторіи. Предсѣдатель синагоги въ «Вавилонѣ» (Багдадъ?) привезъ свитокъ Торы изъ Палестины въ Багдадъ въ 1333 г. (Isaac Chelo, y Carmoly, Itinéraires). Свитокъ, принадлежавшій прославленному Моисею б. Ашеръ, былъ принесенъ, какъ говорятъ, «вавилоняниномъ», караимомъ Ябецомъ б. Соломонъ, по всей вѣроятности, въ періодъ турецкаго владычества (ספיר אבן, стр. 14в). В. съ тѣхъ поръ погибаетъ для исторіи еврейства.—Ср.: Cassel, Juden, въ Ersch and Gruber, Encyklopädie, серія II, томъ XXVII; I. H. Weiss, דור דור ודורשיו, I—III, Wien, 1871—1883; Isaak Halevy, ודורות הראשונים, т. I, ч. 3-я, стр. 47 и сл., ч. 2-я, стр. 224 и сл.; М. Д. Юделевичъ, ספר נהרדעא; חיי היהודים בזמן התלמוד, Вильна, 1907; S. Funk, Die Juden in Babylonien, 200—500, 2 тома, 1902, 1908; S. Krauss, въ Jew. Enc., II, 403—415. 5.

Вавилонская башня—см. Вавилонское столпотвореніе. 1.

Вавилонская мантія, אדרת שנער, *въ Библіи*—родъ одежды, упоминающейся въ связи съ исторіей Ахана (см.). Она была похищена послѣднимъ во время взятія Іерихона и спрятана, несмотря на повелѣніе предавать уничтоженію все, что будетъ найдено (Іош., 7, 16 и сл.). Очевидно, она высоко цѣнилась. То, что это платье было вывезено изъ Вавилоніи, представляется возможнымъ, такъ какъ этимъ лишній разъ подчеркивается существованіе торговыхъ сношеній между Вавилоніей и Палестиной, которыя, какъ извѣстно изъ другихъ источниковъ, начались еще задолго до эпохи Іошуи. Труднымъ представляется только опредѣлить, какого именно рода одѣяніе подразумѣвалось подъ выраженіемъ אדרת שנער; изъ II кн. Цар. (2, 8) можно лишь заключить, что то была верхняя одежда вродѣ плаща. [J. E. II, 415]. 1.

Вавилонское плѣненіе, גלות בבל.—Этимъ именемъ обыкновенно обозначаютъ непродолжительный, но весьма важный по своимъ послѣдствіямъ періодъ въ исторіи еврейскаго народа, продолжавшійся отъ перваго насильственнаго переселенія Навуходоноссоромъ значительной части народа въ Вавилонію (597 до хр. эры) до возвращенія части изгнанниковъ на родину подъ предводительствомъ Зерубабеля (538 до хр. эры). Начало В.-П. на 11 лѣтъ предшествовало разрушенію Іудейскаго царства, также сопровождавшемуся изгнаніемъ нѣкоторой части народа въ Вавилонію.

I. Изгнаніе.—Пришедшее въ упадокъ Іудейское царство очутилось въ 7-мъ вѣкѣ на перепутьи между двумя могущественными государствами, оспаривавшими другъ у друга господство надъ тогдашнимъ міромъ: между древнимъ, но еще достаточно сильнымъ Египтомъ, съ одной стороны, и недавно только возникшимъ нововавилонскимъ царствомъ, съ другой. Сохранить дольше полную независимость становилось для Іудеи совершенно невозможнымъ: необходимо было пристать къ одной изъ воюющихъ сторонъ. Вопреки настойчивымъ совѣтамъ пророка Іереміи, іудейскій царь вступилъ въ союзъ съ Египтомъ, который издавна славился, какъ ненадежный и коварный союзникъ, и оказался таковымъ и на этотъ разъ. Разгнѣванный Навуходоноссоръ, взявъ Іерусалимъ, увелъ іудейскаго царя Іехонію въ плѣнъ вмѣстѣ со всѣми его воинами и вельможами и вмѣсто него возвелъ на престолъ его дядю Седекію. Чтобы лишить послѣдняго возможности поднять оружіе противъ Вавилона, онъ переселилъ туда также всѣхъ іудейскихъ «мастеровъ и слесарей», החרש והמסגר, пощадивъ, однако, храмъ и столицу. Это было первое такъ назыв. «Іехоніево плѣненіе» גלות יכניה.—Слабохарактерный Седекія не долго, однако, сохранилъ вѣрность вавилонскому побѣдителю; поддавшись совѣтамъ вельможъ и лжепророковъ, тяготѣвшихъ къ Египту, онъ поднялъ знамя послѣдняго возстанія. Смѣлыя и грозныя предсказанія Іереміи, что городъ будетъ разрушенъ и храмъ сожженъ, лишь навлекли на него народный гнѣвъ, но бѣды не предотвратили. Въ своей наивной вѣрѣ народъ не могъ допустить мысли, чтобы Ягве отдалъ свой храмъ на посрамленіе. Однако, предсказанія пророковъ сбылись, и послѣ разгромленія Іерусалима виновники возстанія были казнены, царь же, предварительно ослѣпленный, въ оковахъ былъ отведенъ въ плѣнъ, а съ нимъ вмѣстѣ лучшая часть населенія, уцѣлѣвшая отъ меча, чумы и голода. Это было второе «Седекіево плѣненіе». Однако, жестокій, но дальновидный Навуходоноссоръ вовсе не думалъ положить конецъ существованію Іудеи. Онъ удалилъ изъ страны лишь вельможъ и воиновъ, которые могли угрожать его политическимъ планамъ, и оставилъ нетронутымъ земледѣльческій классъ, который, освободившись отъ поработившихъ его вельможъ, могъ бы теперь зажить новой жизнью, хотя не блестящей въ политическомъ, но зато выгодной въ экономическомъ отношеніи, еслибы не случилось новаго несчастья. Поставленный Навуходоноссоромъ намѣстникъ Іудеи Гедалья былъ измѣннически убитъ однимъ изъ потомковъ царскаго дома, и остатки народа, опасаясь гнѣва Навуходоноссора, удалились въ Египетъ, насильственно увлекая съ собою пророка Іеремію, умолявшаго ихъ не покидать родины. Кромѣ этого, по даннымъ, имѣющимся въ книгѣ пророка Іереміи (52, 30), черезъ 5 лѣтъ послѣ разрушенія Іерусалима послѣдовало третье «плѣненіе» (въ числѣ 745 человѣкъ), вѣроятно, въ наказаніе за убійство Гедальи (Grätz, Geschichte, II², Note, 9 *). Такимъ образомъ въ Іудеѣ замерла всякая жизнь и это продолжалось до возвращенія на родину перваго отряда изгнанниковъ при покорителѣ Вавилона, Кирѣ. И это возвращеніе также предсказано было Іереміей въ связи съ предвидѣннымъ имъ паденіемъ Вавилона. Не указывая на какія-либо реальныя основанія своего предвидѣнія, пророкъ почти съ точностью опредѣлилъ время возрожде-

*) Общее число переселенныхъ въ Вавилонію іудеевъ не поддается опредѣленію, въ виду того, что имѣющіяся въ источникахъ данныя отчасти недостаточны, отчасти противорѣчивы. Во II кн. Цар., 24, 14, число жертвъ перваго плѣненія опредѣляется въ 10.000 челов.—7000 воиновъ, 1000 мастеровъ-слесарей и, вѣроятно, 2000 князей и пр. Численность второго плѣненія, которое, несомнѣнно, было наиболѣе многолюднымъ, не указана, а о третьемъ плѣненіи не упоминается вовсе. Въ книгѣ Іереміи (гл. 52) для упомянутыхъ трехъ плѣненій приводятся цифры: 3023, 832 и 745 съ общимъ итогомъ—4600. Эта цифра, независимо отъ того, что противорѣчитъ даннымъ II кн. Царствъ, вообще поразительно ничтожна, особенно, если вспомнить, что число іудеевъ, вернувшихся 50 лѣтъ спустя съ Зерубабелемъ, достигло 42360 человѣкъ, а послѣднее число, можетъ быть, составляло только незначительную часть всѣхъ жившихъ тогда въ Вавилоніи іудеевъ. Грецъ (ibid.) удачно устраняетъ указанное противорѣчіе, предполагая, что авторъ 52-ой главы не касается жителей Іерусалима, а говоритъ только о числѣ плѣнныхъ изъ іудейскихъ провинцій. Но попытку Греца опредѣлить число переселенныхъ второго плѣненія нужно признать неудачной; принимая во вниманіе обычный коэффиціентъ роста населенія (0,5%), онъ по числу вернувшихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ 50 лѣтъ спустя вычисляетъ первоначальное число изгнанниковъ; независимо отъ допущенной имъ ошибки (онъ вычисляетъ ростъ населенія по правиламъ простыхъ процентовъ, между тѣмъ какъ оно въ дѣйствительности увеличивается по счету сложныхъ процентовъ), весь трудъ является напраснымъ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, остается неизвѣстное, которое не можетъ быть опредѣлено, именно число іудеевъ, оставшихся въ Вавилоніи послѣ возвращенія части евреевъ на родину.

нія Іудеи, а именно по истеченіи 70 лѣтъ отъ основанія Вавилонскаго царства (Iерем., 29, 10). Въ дѣйствительности начало возрожденія Іудеи наступило на два года раньше (покореніе Ниневіи и основаніе Вавилонскаго царства Набопалассаромъ относится къ 606 г., а покореніе Вавилона Киромъ къ 538 г.). Если же считать, какъ это сдѣлали впослѣдствіи, періодомъ В.-П. время отъ разрушенія іерусалимскаго храма (586) до его возстановленія (516) въ шестомъ году царствованія Дарія II (Эзра, 6, 15), то получится періодъ ровно въ 70 лѣтъ. Впрочемъ, пророкъ Іеремія, отношеніе котораго къ храмовому богослуженію было болѣе чѣмъ равнодушнымъ, наврядъ ли связалъ свое предсказаніе съ судьбой храма.

II. Положеніе изгнанниковъ.—Позднѣйшая агада рисуетъ В.-П. обыкновенно въ видѣ мрачной темницы, полной горя и страданій, а царя Навуходоноссора изображаетъ жестокимъ тираномъ, называя его не иначе, какъ «нечестивцемъ, сыномъ нечестивца и потомкомъ нечестивца Немврода» (Пес., 94а). Изъ библейскихъ источниковъ получается другое представленіе о В.-П. Страданія, конечно, существовали, но они были не матеріальнаго, а нравственнаго характера, и заключались исключительно въ тоскѣ по родинѣ. Первая партія изгнанниковъ («Іехоніево плѣненіе») не легко мирилась съ жизнью на чужбинѣ и мечтала о скоромъ возвращеніи на родину, все надѣясь на помощь Египта. Эти чаянія поддерживались цѣлымъ рядомъ лжепророковъ, какъ въ Вавилоніи, такъ и въ Іудеѣ (Іеремія, 28 и 29), предсказывавшихъ, что вавилонское иго продолжится не болѣе двухъ лѣтъ. Только два великихъ пророка ясно понимали дѣйствительное положеніе вещей: оставшійся на родинѣ Іеремія и изгнанный вмѣстѣ съ Іехоніей Іезекіилъ. Въ рѣчахъ послѣдняго и нашло себѣ выраженіе то глухое отчаяніе, которое овладѣло изгнанниками, когда вмѣстѣ съ паденіемъ Іерусалима окончательно рушились всѣ ихъ надежды. «Изсохли кости наши, пропала надежда наша, погибли мы»—жаловались пророку разсѣянные по полю скелеты въ извѣстномъ его видѣніи (Іезек., 37, 11). Но это было только нравственное страданіе; экономическое же положеніе изгнанниковъ отнюдь не напоминало рабства. Прежде всего имъ разрѣшалось свободно владѣть землею и обрабатывать ее. Іеремія въ своемъ посланіи къ нимъ пишетъ между прочимъ: «Стройте дома и живите въ нихъ, разводите сады и ѣшьте ихъ плоды, размножайтесь тамъ, а не умаляйтесь, и заботьтесь о благосостояніи того града, куда Я васъ переселилъ, ибо отъ его благополучія зависитъ и ваше благополучіе» (Іер., 29, 5—7). Мало того, изгнанникамъ предоставлялась полная свобода выбора мѣста жительства, а это дало имъ возможность селиться группами или колоніями, члены которыхъ были связаны между собою узами землячества и назывались по тѣмъ іудейскимъ городамъ, изъ которыхъ они вышли (Эзра, 2, 22—34), что, между прочимъ, служило однимъ изъ факторовъ, предохранившихъ изгнанниковъ отъ ассимиляціи (см. ниже). Изъ того обстоятельства, что многіе язычники впослѣдствіи приняли іудейскую религію, вытекаетъ, что отношенія туземцевъ къ іудеямъ отнюдь не были враждебными. Хорошій примѣръ въ этомъ отношеніи дали народу сами цари, сначала вавилонскіе, а впослѣдствіи и персидскіе. Нельзя считать разсказы о Даніилѣ и его товарищахъ сплошной легендой. Почетное положеніе бывшаго іудейскаго царя Іехоніи при вавилонскомъ дворѣ и такое-же положеніе Эзры, а въ особенности Нехеміи при персидскомъ, доказываютъ, что евреи умѣли снискать себѣ благосклонность не только окружающей массы, но и царей. Однако, это благосклонное отношеніе какъ правителей, такъ и народа, къ переселенцамъ измѣнилось, повидимому, къ худшему подъ конецъ существованія Вавилонскаго царства. Этимъ объясняются, съ одной стороны, тѣ жалобы на преслѣдованія враговъ и призывы къ мести, которые встрѣчаются у пророковъ и псалмопѣвцевъ того времени, а съ другой, чувство злорадства, обнаруживаемое нѣкоторыми пророками при паденіи Вавилона, вопреки выше приведенному завѣту Іереміи «стремиться къ благополучію города, куда евреи были переселены» (Ис., 47, 5; 42, 7, 22; 49, 9; Іерем., 50, 34; 51, 33, 35; Псалм., 102; тамъ-же, 137; ср. Grätz, Gesch., 11², 48—51).

III. Культурное состояніе.—За 133 года до разрушенія Іерусалима ассирійскими царями Салманассаромъ и Саргономъ разрушено было Израильское, такъ наз. десятиколѣнное царство, населеніе котораго было насильственно уведено въ сѣверную часть Мессопотаміи. Вопреки ходячей, поддерживаемой многими историками легендѣ о полномъ раствореніи 10 колѣнъ въ другихъ народахъ и безслѣдномъ исчезновеніи ихъ съ лица земли, можно считать доказаннымъ, что они не исчезли, а большинство ихъ слилось съ позже ихъ пришедшими въ Месопотамію іудеями въ одинъ народъ израильскій (см. Десять колѣнъ израилевыхъ). Ассиро-вавилонское плѣненіе представляетъ первый во всемірной исторіи примѣръ внѣдренія одной народности въ организмъ другой, численно болѣе сильной и матеріально болѣе могущественной, безъ того, однако, чтобы первая растворилась въ послѣдней, ассимилировалась съ нею. Это тѣмъ болѣе удивительно, что въ силу извѣстнаго культурно-историческаго закона процессъ амальгамаціи между двумя соприкасающимися народностями совершается тѣмъ легче, чѣмъ ближе онѣ одна къ другой въ этнографическомъ отношеніи. Между тѣмъ евреи сумѣли среди родственныхъ имъ семитовъ не только отстоять свою племенную индивидуальность, сохранить родной языкъ и родную литературу, но и довели послѣдніе до небывалаго расцвѣта. Первенствующую роль въ этомъ отношеніи играла, конечно, религія, но не столько благодаря особенностямъ культа и обрядовъ, сколько вслѣдствіе идейнаго содержанія пророческаго слова. Нѣтъ сомнѣнія, что весьма важное изолирующее, а, слѣдовательно, и консервирующее вліяніе имѣли обрядъ обрѣзанія и соблюденіе субботы, которая, вопреки мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, несомнѣнно существовала у евреевъ еще до В.-П. (ср. Амосъ, 8, 5; Ос., 2, 13; Ис., 1, 13; Іер., 17, 21—24; Плачъ, 2, 6). Что касается другихъ элементовъ обрядовой религіи, то въ сущности они сводились тогда лишь къ двумъ категоріямъ: жертвоприношеніямъ и соблюденію правилъ ритуальной чистоты. Можно полагать, что упраздненіе культа жертвоприношеній было для большинства изгнанниковъ очень чувствительной утратой и вызывало въ ихъ душѣ горькую скорбь. Однако, въ источникахъ нѣтъ слѣдовъ какихъ-либо попытокъ къ возстановленію жертвеннаго культа въ Вавилоніи, хотя бы въ видѣ семейныхъ алтарей (במות), какіе сооружались повсюду въ Палестинѣ споконъ вѣковъ до реформы Осіи. При томъ обиліи боговъ и алтарей,

которыми переполнена была древняя Вавилонія, сооруженіе частныхъ алтарей въ честь Ягве врядъ-ли запрещалось царской властью. Но тутъ и сказались, съ одной стороны, вліяніе Торы, строго воспрещающей всякое жертвоприношеніе внѣ избраннаго Богомъ мѣста, а съ другой, вліяніе пророковъ, безпрестанно убѣждавшихъ народъ, что Ягве вовсе не нужны жертвы. Еслибы Іеремія и всѣ другіе пророки не предсказали разрушенія храмовъ Бетъ-Эля и Іерусалима, то эти событія могли бы вселить въ массѣ сомнѣніе во всемогущество Ягве, не сумѣвшаго отстоять посвященные Ему храмы отъ разрушенія. Но такъ какъ эти событія были недвусмысленно предсказаны, то они должны были служить въ глазахъ вѣрующей массы убѣдительнымъ доказательствомъ того, что Богу, дѣйствительно, не нужны ни алтари, ни жертвы, а лишь чистое сердце и добрыя дѣла. И если евреямъ, для сохраненія національной индивидуальности, полезно было чѣмъ-нибудь отгородить себя отъ окружающихъ народовъ, то это достигалось не отличными отъ другихъ жертвенными обрядами, а полнымъ отсутствіемъ послѣднихъ. Правила ритуальной чистоты, касающіяся ѣды, питья и вообще всѣхъ мелочей повседневной жизни, могли бы, дѣйствительно, играть весьма важную роль въ смыслѣ изолированія еврейскаго племени отъ окружающей массы (см. Ритуальная чистота), но въ виду крайней сложности этихъ правилъ и трудности ихъ исполненія на чужбинѣ, они врядъ-ли соблюдались изгнанниками, хотя, можетъ быть, изъ-за этого послѣдніе сильно сокрушались душою. Это видно изъ того, что пророкъ Іезекіилъ выставляетъ вынужденное употребленіе народомъ нечистаго хлѣба на нечистой вражьей землѣ, какъ особое наказаніе Божіе (4, 13).

IV. Пророкъ Іезекіилъ.—Главная роль въ предохраненіи еврейскаго народа отъ растворенія во время В.-П. должна быть приписана пророкамъ. По имени, правда, извѣстны только два пророка изгнанія: Нахумъ изъ Элкоша (см.), пророчествовавшій въ Ниневіи еще до паденія Іудеи, и Іезекіилъ, начавшій свою пророческую дѣятельность на 5-мъ году послѣ Іехоніева плѣненія и продолжавшій ее приблизительно до 570 г. Но въ настоящее время считается несомнѣннымъ фактъ существованія въ періодъ В.-П. многихъ другихъ пророковъ, имена которыхъ не сохранились и нѣкоторыя произведенія которыхъ впослѣдствіи были присоединены къ книгамъ извѣстныхъ издавна пророковъ; таковы, напр., такъ наз. Исаія II или иначе «Великій Анонимъ», котораго считаютъ авторомъ второй части кн. Исаіи, начиная съ 40-й главы; затѣмъ неизвѣстный авторъ 50-ой и 51-ой главъ книги Іереміи и нѣкоторые другіе. Однако, при отсутствіи данныхъ о внѣшней формѣ дѣятельности пророковъ изгнанія, судить о ней возможно лишь по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются о дѣятельности Іезекіила. Пророкъ произносилъ свои поученія у себя въ домѣ, который служилъ мѣстомъ собранія для всѣхъ желающихъ слушать слово Божіе. Этими собраніями народъ сильно интересовался. Сосѣди, стоя у дверей своихъ домовъ, переговаривались между собою, приглашая другъ друга пойти послушать слово Божіе (Іез., 33, 30). Но суровый и пессимистически настроенный пророкъ мало довѣряетъ искренности своей аудиторіи. Онъ думаетъ, что народъ приходитъ къ нему вовсе не для полученія назиданія, а просто для того, чтобы поразвлечься и поболтать другъ съ другомъ. «Они приходятъ къ тебѣ, какъ на народное сборище, разсаживаются предъ тобою и слушаютъ твои слова, но не исполняютъ ихъ, ибо уста ихъ заняты любовными пѣснями, а сердца—корыстными дѣлами. И ты для нихъ—словно пѣвецъ любовныхъ пѣсенъ съ красивымъ голосомъ, хорошо поющій. Да, они слушаютъ твои рѣчи, но не исполняютъ ихъ» (тамъ-же, 31, 32). Это суровое осужденіе пророкомъ своихъ слушателей относилось, вѣроятно, только къ молодежи; главными же его слушателями были старѣйшины народа. Пророкъ иногда отмѣчаетъ въ началѣ главы, въ чьемъ присутствіи произнесена была подлежащая рѣчь, въ присутствіи ли старѣйшинъ іудейскихъ, זקני יהודה (гл. 8), или старѣйшинъ израилевыхъ, זקני ישראל, т.-е. представителей десяти колѣнъ (гл. 14 и 20). Весьма вѣроятно, что именно домъ Іезекіила и служилъ мѣстомъ свиданія представителей двухъ долго враждовавшихъ между собою частей еврейскаго народа, которыя на чужбинѣ поняли все безуміе своей вражды и, помирившись, слились воедино. Со времени раздѣленія царствъ названіе «Израиль» присвоено было исключительно 10 колѣнамъ; никогда іудеи не назывались этимъ именемъ ни въ историческихъ книгахъ, ни въ рѣчахъ пророковъ. Въ первыхъ пророчествахъ Іезекіила также замѣчается эта противоположность; однако послѣ паденія Іерусалима названіе «Іуда» (יהודה) у него мало по малу исчезаетъ, замѣняясь именемъ «Израиль» (ישראל) даже въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ только о іудеяхъ. Съ тѣхъ поръ имя «Израиль» утвердилось за вернувшимися въ Палестину, какъ позднѣйшими пророками, такъ и лѣтописцами. И сами евреи, какъ въ библейской литературѣ, такъ и въ талмудической, присвоили себѣ исключительное наименованіе «Израиль», которое ранѣе принадлежало только десятиколѣнному царству. Такъ какъ «старѣйшины» Израиля встрѣчаются въ домѣ Іезекіила рядомъ съ старѣйшинами іудейскими и такъ какъ Іезекіиль былъ первымъ, который назвалъ іудеевъ именемъ Израиля, то можно заключить, что именно Іезекіилъ и содѣйствовалъ примиренію старыхъ враговъ и сліянію «Іуды» и «Израиля» въ одинъ народъ, такъ что съ тѣхъ поръ эти оба имени стали синонимами (см. Десять колѣнъ израильскихъ).

V. Исторіографія.—Ближайшимъ послѣдствіемъ примиренія Іуды съ Израилемъ и общенія ихъ между собою была возможность возникновенія общей народной исторіи. Существуетъ позднѣйшее указаніе на то, что еще основатель института пророковъ, Самуилъ, и его ближайшіе ученики, Натанъ и Гадъ, занимались составленіемъ лѣтописей царствованія Давида (II кн. Хрон., 29, 29). Съ раздѣленіемъ народа на два царства въ дѣятельности созданной Самуиломъ школы долженъ былъ наступить кризисъ. Были и позже «лѣтописи царей іудейскихъ» и «лѣтописи царей израилевыхъ», но не стало общей народной исторіи, какъ не стало общаго народнаго самосознанія; обѣ части народа какъ бы потеряли воспоминаніе о своемъ дѣтствѣ и объ юности. Авторъ кн. Царей, несомнѣнно, іудей по происхожденію, какъ видно изъ его симпатій къ Давидовой династіи, закончилъ свой трудъ въ Вавилоніи не ранѣе 25-ти лѣтъ послѣ разрушенія Іерусалима (разсказъ объ эксъ-царѣ Іехоніи). Для этого труда онъ пользовался лѣтописями царей іудейскихъ и израильскихъ, на которыя онъ постоянно ссылается и которыя

онъ, безъ всякаго сомнѣнія, имѣлъ предъ глазами. Это вытекаетъ изъ его почти стереотипной фразы, которой онъ заканчиваетъ описаніе каждаго царствованія: «Прочія же дѣла царя такого-то, и войны, которыя онъ велъ, и подвиги, которые онъ совершилъ, или города, которые онъ строилъ, записаны въ лѣтописной книгѣ царей израилевыхъ (или царей іудейскихъ)». Успѣхи новѣйшей ассиріологіи доказали, что событія, описываемыя въ книгахъ Царей, не измышлены авторомъ, а соотвѣтствуютъ даннымъ клинописныхъ памятниковъ, хотя иногда получаютъ тамъ нѣсколько иное освѣщеніе. Было бы непонятно, какимъ образомъ лѣтописи разрушеннаго 160 лѣтъ тому назадъ царства попали въ руки іудейскаго исторіографа, если не допустить, что Израиль въ изгнаніи, подобно Іудѣ, не порвалъ со своимъ прошлымъ и сохранилъ въ цѣлости значительную часть своихъ національныхъ святынь; когда же впослѣдствіи бывшіе враги, встрѣтясь на чужбинѣ, помирились, они также стали обмѣниваться своимъ духовнымъ достояніемъ, и такимъ образомъ получился матеріалъ для общей народной исторіи. Весьма вѣроятно, что интеграція всѣхъ пяти книгъ Моисея въ одно цѣлое совершилась также въ Вавилоніи. Критическая школа принимаетъ, что Тора Моисея, найденная, согласно II книгѣ Царей (22, 8 и дальше), въ храмѣ, въ царствованіе Осіи, заключала въ себѣ одно Второзаконіе. Но, вполнѣ признавая древность всѣхъ книгъ Моисея — въ пользу чего имѣются весьма вѣскія доказательства, — мы имѣемъ основаніе думать, что историческія части Пятикнижія сохранились не у іудеевъ, а у израильтянъ. Циклъ разсказовъ объ Іосифѣ, его сновидѣніяхъ и страданіяхъ, его праведности и мудрости и рядомъ съ этимъ нѣсколько обидный разсказъ объ Іудѣ и Тамарѣ— все это какъ-бы подтверждало право Эфраима на первенство въ еврейскомъ народѣ; затѣмъ названіе «Вратъ небесныхъ», данное Яковомъ Бетъ-Элю (Быт., 28, 17), также могло предоставить израильскому храму преимущество предъ Іерусалимомъ. Все это даетъ поводъ думать, что книги, содержащія эти разсказы и подобные имъ, сохранились скорѣе у эфраимитовъ, чѣмъ у іудеевъ, и только въ Вавилоніи, когда старые споры о первенствѣ были забыты, онѣ были соединены со Второзаконіемъ въ одно цѣлое.

V. Пророки и псалмопѣвцы Вавилонскаго плѣненія.—Ближайшимъ практическимъ слѣдствіемъ развитія исторіографіи было поднятіе народнаго самосознанія и, слѣдовательно, предохраненіе его отъ грозившей ему ассимиляціи. Ту-же цѣль преслѣдовала и пророческая поэзія, принявшая теперь, подъ вліяніемъ тоски по родинѣ, несвойственный ей ранѣе мягкій, элегическій тонъ. То-же этическое содержаніе, что и прежде, то-же бичеваніе всякой неправды, то-же стремленіе возбудить въ народѣ любовь къ высшимъ идеаламъ добра; только форма пророческой рѣчи стала теперь иной—болѣе нѣжной, болѣе задушевной, и къ содержанію ея прибавилось явное стремленіе ободрить народъ, внушить ему надежду на лучшее будущее. Эта перемѣна тона замѣчается уже у Іезекіила. Сурово и грозно звучало его слово, обращенное къ собратьямъ по изгнанію, пока тѣ лелѣяли надежду на помощь отъ Египта и на скорое возвращеніе на родину, вмѣсто того, чтобы углубиться въ самое себя, сознать свою грѣховность и стремиться къ исправленію. Но какъ только пришла ошеломляющая вѣсть о паденіи Іерусалима, Іезекіилъ сразу измѣнился, и суровый пророкъ нашелъ у себя достаточно мягкихъ словъ, достаточно яркихъ образовъ, чтобы поднять упавшій духъ своихъ собратьевъ. Овладѣвшая народомъ тоска по родинѣ искала себѣ выраженія въ душевныхъ изліяніяхъ псалмопѣвцевъ и рѣчахъ пророковъ-утѣшителей, въ лирикѣ которыхъ народное творчество достигло небывалой ранѣе силы. Это объясняется тѣмъ, что катастрофа постигла народъ въ цвѣтѣ его лѣтъ: его политическая жизнь прервалась не вслѣдствіи старческаго маразма, а насильственно, онъ палъ лишь жертвой географическаго положенія своей родины, очутившейся на пути сильныхъ завоевательныхъ теченій; поэтому тѣ заложенныя въ немъ творческія силы, которыя не успѣли развернуться на родинѣ, должны были найти себѣ выходъ на чужбинѣ.

Въ извѣстномъ Псалмѣ «На рѣкахъ вавилонскихъ сидѣли мы и плакали» пѣвцы разсказываютъ, что они повѣсили тамъ на ивахъ свои арфы, наотрѣзъ отказавшись пѣть пѣсни сіонскія въ чужой землѣ (Пс., 137, 4). Эти слова, конечно, надо признать не болѣе, какъ поэтической метафорой. Именно на рѣкахъ вавилонскихъ возникъ и развился новый родъ поэтическаго творчества, именуемаго «псалмомъ». На молитвенныхъ собраніяхъ «печальниковъ Сіона» (Абелей Ціонъ; см.), вѣроятно, впервые раздались душевныя изліянія Асафа, Гемана и Корахидовъ, которыя стали впослѣдствіи молитвами для всего культурнаго человѣчества. Псалмопѣвчество родственно по духу пророческому слову, лишь по своей формѣ представляя его дальнѣйшее развитіе. Пророкъ говоритъ отъ имени Бога въ первомъ лицѣ, обращаясь къ народу. Псалмопѣвецъ говоритъ часто то-же самое въ первомъ-же лицѣ, однако, уже отъ себя и обращаясь къ Богу. Нѣтъ сомнѣнія, что очень многіе изъ сохранившихся въ Библіи Псалмовъ весьма древняго происхожденія (пѣсни Моисея, пѣснь Деборы, нѣкоторые Псалмы Давида, Іезекіи и др.); однако, широкое развитіе и большое распространеніе псалмопѣвчество получило въ Вавилоніи и по возвращеніи евреевъ въ Палестину было перенесено туда левитами, гдѣ оно надолго пережило пророческое слово. Есть, правда, указаніе на то, что въ Израильскомъ царствѣ псаломъ, сопровождаемый инструментальной музыкой, издавна входилъ въ составъ храмового богослуженія въ Бетъ-Элѣ. Пророкъ Амосъ (5, 23) говоритъ: «Устрани отъ Меня шумъ твоихъ пѣснопѣній, и игру твоихъ арфъ пусть не услышу Я», но въ Іудеѣ, въ до-вавилонскій періодъ, псаломъ врядъ-ли былъ существеннымъ элементомъ храмового богослуженія: ни у древнихъ пророковъ, ни въ кн. Царей нѣтъ ни малѣйшаго намека на это. Правда, авторъ книги Хроникъ, жившій незадолго до Александра Македонскаго, приписываетъ организацію музыкальной части богослуженія царю Давиду, причемъ считаетъ Асафа, Гемана и другихъ современниками Давида. Ко времени этого автора указанный институтъ существовалъ уже давно, и онъ не могъ представить себѣ, чтобы такое симпатичное установленіе отсутствовало или было неизвѣстно въ древности. Одинъ изъ псалмовъ Асафа, напр., начинается такъ: «Народы, о Боже, вступили въ наслѣдіе Твое, осквернили храмъ Твой святой, превратили Іерусалимъ въ груду развалинъ» (Пс., 79). Очевидно, что такихъ словъ не могъ произнести современникъ Давида.

Главный мотивъ весьма многихъ Псалмовъ—

тоска по осиротѣлой родинѣ и страстное желаніе и надежда вернуться къ ней. Одинъ изъ Кораховъ, напр., поетъ: «Какъ лань стремится къ истокамъ водъ, такъ стремится душа моя къ Тебѣ, о Боже. Душа моя жаждетъ Бога, Бога живого. О, когда же приду я, когда же явлюсь я предъ лицомъ Его? Слезы мои стали хлѣбомъ для меня днемъ и ночью. Когда мнѣ говорятъ ежедневно: гдѣ же Богъ твой? что же сокрушаешься, душа моя, чего унываешь ты? Надѣйся на Бога, что буду еще славить Его, моего Бога и спасителя» . . . «О, ты—Богъ крѣпости моей? Почто ты отринулъ меня? Почто хожу я мрачный отъ притѣсненія врага? Ниспошли же мнѣ свѣтъ Твой и правду Твою; пусть руководятъ мною и пусть приведутъ меня на святую гору Твою и въ обитель Твою» (Пс., 42, 43).

Подобныя лирическія изліянія служили, однако, не только для удовлетворенія душевныхъ потребностей самихъ пѣвцовъ, но часто сочинялись съ прямою цѣлью дать народу готовыя молитвенныя формулы, которыми онъ могъ бы пользоваться въ минуты подходящаго настроенія. Въ заголовкѣ одного анонимнаго Псалма сказано: «Молитва для смиреннаго, когда онъ, унывая, изливаетъ предъ Богомъ печаль свою». Что этотъ Псаломъ принадлежитъ періоду В.-П., видно изъ слѣдующихъ словъ псалмиста, обращенныхъ къ Богу: «О, возстань и сжалься надъ Сіономъ! Пора помиловать его, давно пора. Ибо возлюбили рабы Твои камни его и прахъ его имъ дорогъ сталъ» и т. д.—Псалмы служили однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ пропаганды въ народѣ идеи возвращенія на родину. Съ теченіемъ времени значительная часть переселенцевъ, слѣдуя вышеприведенному совѣту Іереміи, упрочила свою осѣдлость, построила дома, насадила сады, а благодатная почва Месопотаміи вознаграждала ихъ трудъ благосостояніемъ. Старая родина была забыта. «Каждый идетъ своей дорогой, каждый ищетъ своей корысти» (Ис., 56, 11—12). И когда послѣ 50-лѣтняго періода В.-П. начали приходить вѣсти о побѣдахъ Кира, и прозорливые люди, предвидя паденіе Вавилона, стали надѣяться на возвращеніе на родину, пророку пришлось съ горечью воскликнуть: «Почему, когда Я пришелъ, нѣтъ никого? Почему, когда призываю, никто не отвѣчаетъ? Или коротка Моя рука для искупленія, или нѣтъ во Мнѣ силы для спасенія?». Впрочемъ, рядомъ съ подобными людьми, которыхъ на современномъ языкѣ назвали бы ассимиляторами, существовалъ классъ людей подъ названіемъ «печальниковъ Сіона» אבלי ציון, которые въ годовщины печальныхъ событій (ср. Захар., 7, 3), а, можетъ быть, и по субботамъ, устраивали народныя собранія, распѣвая на нихъ соотвѣтственные Псалмы. Этими собраніями печальниковъ Сіона собственно и положено было начало институту синагогъ, въ которыхъ молитвенное богослуженіе стало замѣнять теперь жертвенное. Для народной массы, которой трудно было подняться до религіозныхъ воззрѣній пророковъ, молитва служила лишь временнымъ суррогатомъ жертвеннаго культа. Въ одномъ Псалмѣ, несомнѣнно, относящемся къ періоду В.-П., поется: «Открой, Господи, уста мои, и пусть языкъ мой возвѣститъ славу Твою. Вѣдь Ты не желаешь закланія и даровъ, ко всесожженіямъ не благоволишь Ты. Жертва Богу—сокрушенный духъ; разбитаго и угнетеннаго сердца Ты, Боже, не отринешь. Яви же Сіону благоволеніе Твое, возстанови стѣны іерусалимскія; тогда пожелаешь Ты жертвъ праведныхъ, тогда и быковъ вознесутъ на Твой алтарь» (Пс., 51, 17—21). Псалмистъ, явно не сочувствующій жертвенному культу, дѣлаетъ, однако, въ послѣднихъ стихахъ уступку воззрѣніямъ массы, чтобы представить ей возвращеніе въ Іерусалимъ болѣе желаннымъ. Впрочемъ, въ то время нѣкоторые изъ пророковъ, напр., Іезекіилъ, стояли на почвѣ Моисеева закона, отвергавшаго жертвенный культъ только внѣ избраннаго Богомъ мѣста. Врядъ-ли это объясняется тѣмъ, что Іезекіилъ происходилъ изъ жрецовъ: Іеремія вѣдь также былъ жреческаго происхожденія и, тѣмъ не менѣе, со всей свойственной ему горячностью отвергалъ жертвенный культъ. Счастливое и мирное существованіе объединеннаго Израиля на горахъ Израильскихъ, урегулированный жертвенный культъ въ центральномъ храмѣ и основанное на началахъ справедливости теократическое управленіе—таковы надежды, вдохновлявшія этого пророка; выше этого не поднимались ни мечты, ни идеалы его. О какой-либо особенной международной роли, о какой-нибудь всемірной миссіи Іезекіилъ, въ противоположность древнимъ пророкамъ, нигдѣ ничего не говоритъ. Отношеніе его къ инородцамъ выражается лишь въ томъ, что въ своемъ проектѣ будущей конституціи онъ полагаетъ отводить пришельцамъ такіе-же дароные участки земли по жребію, какъ и кореннымъ израильтянамъ (Іез., 47, 22), такъ что въ покровительствѣ иноземцамъ онъ идетъ даже далѣе Моисеева закона.

Съ совсѣмъ иными идеалами выступилъ подъ конецъ В.-П. другой пророкъ, такъ наз. Исаія II. Онъ отличается отъ Іезекіила не только глубиною мысли и высотою полета своихъ надеждъ на будущее Израиля, но и особеннымъ изяществомъ рѣчи. Кто былъ этотъ «Великій Анонимъ», гдѣ жилъ онъ—неизвѣстно; мы знаемъ только, что онъ жилъ во времена Кира, котораго называетъ по имени, былъ знакомъ съ ученіемъ Зороастра, съ которымъ онъ полемизируетъ (см. Авеста и Библія), и, несмотря на значительное разстояніе, отдѣлявшее его отъ древнихъ іудейскихъ пророковъ, вполнѣ сохранилъ лучшія ихъ традиціи. Вліяніе окружающей среды прошло мимо него, нисколько не затемнивъ ни чистоты его роднаго языка, ни чистоты его монотеистическихъ убѣжденій. Подобно древнимъ пророкамъ, онъ относится совершенно равнодушно къ обычнымъ тогда формамъ богослуженія. Онъ даже не видитъ необходимости въ возстановленіи іерусалимскаго храма, считая лучшимъ храмомъ Божіимъ смиренное человѣческое сердце. Вотъ, что говоритъ онъ отъ имени Ягве: «Небеса—Мой престолъ, а земля—подножіе къ ногамъ Моимъ. Гдѣ же домъ, что Мнѣ вы построите и гдѣ мѣсто, достойное Моего пребыванія?.... Лишь на то взираю Я: на смиреннаго, сокрушеннаго духомъ и благоговѣющаго предъ словомъ Моимъ» (Ис., 66, 1—2). Евреи въ Вавилоніи не только пользовались личной свободой, но и имѣли право владѣть рабами, чѣмъ люди богатые пользовались, повидимому, въ широкихъ размѣрахъ. И вотъ пророкъ, касаясь молитвенныхъ собраній въ установленные для поста дни, между прочимъ, говоритъ: «Развѣ такой постъ Мнѣ любезенъ, когда человѣкъ плоть свою изнуряетъ и гнетъ, какъ тростникъ, главу свою?.... О, нѣтъ, вотъ постъ Мнѣ любезный: расторгнуть неправды узы, разорвать оковы рабства, дать свободу угнетеннымъ и иго всякое сокрушить» (Ис., 58,

5—6). — Исаію отличала отъ древнихъ пророковъ та особенно нѣжная тоска по Сіону, которая придаетъ такую прелесть его восторженной рѣчи. Это даже не тоска, а скорѣе сладостное волненіе влюбленнаго въ ожиданіи скораго свиданія со своей возлюбленной. Пророкъ такъ и рисуетъ «дщерь Сіона» въ образѣ юной красавицы, печальной и одинокой, покинутой мужемъ и дѣтьми. Въ трепетномъ ожиданіи предстоящаго свиданія онъ мысленно бесѣдуетъ съ нею, отыскивая всевозможныя ласкательныя слова, чтобы утѣшить ее; онъ рисуетъ предъ нею ожидающую ихъ новую жизнь въ самыхъ свѣтлыхъ краскахъ и будитъ въ ея душѣ наиболѣе благородныя надежды, ибо его любовь—чужда эгоизма; ему хотѣлось бы, чтобы вмѣстѣ съ нимъ былъ счастливъ весь міръ. Пророчествуя дщери Сіона благоденствіе, миръ и нравственное совершенствованіе, онъ хочетъ, чтобы эти блага стали удѣломъ и всѣхъ другихъ народовъ. Его національное самолюбіе вполнѣ удовлетворяется тѣмъ, что источникомъ этихъ благъ будетъ его любимый народъ. «Возстань, освѣтись, ибо взошла твоя заря, и слава Господня надъ тобою возсіяла. Вотъ мракъ покрываетъ землю, и народы окутаны туманомъ; надъ тобою же возсіяетъ Господь, и слава Его на тебя проявится. И будутъ шествовать народы въ свѣтѣ твоемъ и цари—въ лучезарномъ твоемъ сіяніи» (Ис., 60, 1—3).—Для того времени это была уже черезчуръ смѣлая мечта, которая могла вызвать въ нѣкоторыхъ слушателяхъ чувство недовѣрія. Но пророкъ этимъ не смущается; уже въ первой, вступительной рѣчи своей олицетворяя вдохновляющую его надежду, онъ обращается къ ней, какъ греки обращались обыкновенно къ своимъ Музамъ: «На высокую гору взойди, благовѣстница Сіона, подними мужественно свой голосъ, благовѣстница Іерусалима, подними, не бойся! Скажи городамъ Іудеи: вотъ вашъ Богъ!» (Ис., 40, 9).

VI. Прозелитизмъ.—Гордая и благородная мечта Исаіи II тогда не могла осуществиться; она была далека отъ реальнаго воплощенія даже въ лучшую пору господства Маккавеевъ и преобразилась въ мессіанскую идею, которая съ теченіемъ времени приняла характеръ сухой религіозной догмы, лишенной всякой активной энергіи. Однако, для современниковъ эта мечта имѣла глубокое этическое значеніе. Связывая осуществленіе идеаловъ правды и добра съ надеждой на столь желанное народу возвращеніе на родину, пророки и псалмопѣвцы тѣмъ самымъ дѣлали болѣе близкими эти идеалы сердцу народа. Рисуя политическое возрожденіе Израиля в связи съ духовнымъ обновленіемъ всего человѣчества, они тѣмъ самымъ сдѣлали для него обязательнымъ стремленіе къ самоусовершенствованію. Народъ, который предназначается стать свѣточемъ народовъ, долженъ прежде всего самъ явиться достойнымъ источникомъ свѣта.—Неизвѣстно, былъ ли тогдашній Израиль, по этической своей жизни, дѣйствительно достоинъ той великой роли, которую сулили ему пророки, но его чистый культъ и семейное цѣломудріе не могли не импонировать развращеннымъ ассиро-вавилонскимъ племенамъ и не вызывать среди нихъ тяготѣнія къ іудаизму. Въ партіи вернувшихся въ Іудею вмѣстѣ съ Зерубабелемъ оказались 652 человѣка, не сумѣвшихъ сказать, происходятъ ли они отъ Израиля (Эзра, 2, 59). Но изъ того, что пророки и псалмопѣвцы столь часто говорятъ о предстоящемъ присоединеніи къ религіи Ягве многочисленныхъ племенъ и языковъ (Зах., 8, 20—23; 14, 16; Цефанія [Софонія], 3, 9; Псал., 86, 9; 97, 6—7; 102, 23; 117, 1; 148, 11), затѣмъ изъ того, что «Великій Анонимъ» нашелъ нужнымъ взять подъ свою защиту прозелитовъ и отстаивать ихъ духовное равноправіе съ кровными сынами Израиля (Ис., 56, 3, 6, 7), можно заключить, что общее число прозелитовъ было гораздо болѣе 652 человѣкъ. Въ написанной тамъ-же, но нѣсколько позже, книгѣ Товита впервые высказывается даже мысль что Богъ разсѣялъ Израиль между народами только для того, чтобы среди нихъ проповѣдывалась вѣра во единаго Бога (Товитъ, 8, 5). Ни политическимъ могуществомъ, ни пышностью культа изгнанники не могли импонировать окружающимъ. Въ сущности никакого культа у нихъ и не было, если не считать скромныхъ молитвенныхъ собраній и бесѣдъ пророковъ у себя на дому. Но именно это отсутствіе обычныхъ аттрибутовъ культа должно было вызвать удивленіе сосѣдей. Послѣднимъ евреи должны были прежде всего казаться какими-то странными безбожниками, и тѣ, дѣйствительно, очень часто говорили о нихъ съ насмѣшкой: «Гдѣ же ихъ Богъ?» (Пс., 79, 10; 115, 2; Іоиль, 2, 17). Ѣдкія насмѣшки вызывали въ обиженныхъ отповѣди, критику языческихъ вѣрованій и разъясненіе сущности еврейскаго богопониманія. Отсюда элементъ апологетики у пророковъ и псалмопѣвцовъ. Лучшіе образцы апологетики встрѣчаются опять-таки у «Великаго Анонима», рѣчь котораго становится ѣдкой и полной уничтожающихъ сарказмовъ, какъ только онъ касается разбора языческихъ вѣрованій и культа (примѣры: Исаія, 44, 9—20; 46, 6—7).—Тяготѣніе язычниковъ къ еврейству еще болѣе окрыляло мечты пророковъ и псалмистовъ. Признаніе Ягве всѣми народами земли, которое отодвигалось древними пророками къ концу дней, באחרית הימים (Исаія, 2, 2—4; Мих., 4, 1—4), казалось имъ близкимъ къ осуществленію; для этого нужно только, чтобы евреи заняли почетное мѣсто въ средѣ другихъ народовъ, чтобы они стали свободной націей на свободной землѣ своихъ предковъ. При этомъ политическія событія сложились именно такъ, что могли поддерживать подобныя надежды.

VII. Конецъ Вавилонскаго плѣненія.—Величіе Вавилоніи, созданное мудрымъ и твердымъ правленіемъ Навуходоноссора, со смертью послѣдняго (562) пошатнулось. Его сынъ Эвиль-Мордахъ, такъ милостиво относившійся къ бывшему іудейскому царю Іехоніи, царствовалъ только 2 года и въ 560 г. былъ свергнутъ съ престола своимъ шуриномъ Нериглисаромъ, которому въ 556 г. наслѣдовалъ его малолѣтній сынъ Лобосомардохъ, немедленно-же убитый, и престолъ занялъ одинъ изъ заговорщиковъ—Набонидъ. Въ его правленіе Киръ, царь Персіи и Элама, побѣдивъ въ 550 г. мидійскаго царя Астіага, распространилъ свои владѣнія до границъ Лидіи. Царь лидійскій, Крезъ, въ виду угрожавшей ему опасности, заключилъ оборонительный союзъ съ Набонидомъ (547), но, не дожидаясь помощи союзника, выступилъ противъ Кира. За эту торопливость Крезъ заплатилъ своей короной; Киръ же распространилъ свое владычество на всю Малую Азію до береговъ Эгейскаго моря (546).—Очередь дошла и до Вавилоніи. Напряженно-радостное настроеніе еврейскихъ изгнанниковъ нашло яркое выраженіе въ рѣчахъ двухъ пророковъ: Іереміи II (главы 50 и 51) и Исаіи II; послѣдній назвалъ Кира прямо «Мессіей», т.-е. «помазанникомъ

Божіимъ», и не нашелъ ничего обиднаго для національнаго самолюбія еврейскаго народа въ томъ, что его спасителемъ является не національный герой, а язычникъ. Разъ Ягве—Богъ всѣхъ людей, разъ Онъ одинъ опредѣляетъ судьбы всѣхъ народовъ, то не все ли равно, кого Онъ изберетъ орудіемъ Своей воли? (Ис., 45, 12, 13).—Въ 538 году наконецъ получено было разрѣшеніе Кира на возвращеніе іудеевъ на родину. Это знаменательное событіе лѣтописецъ излагаетъ слѣдующими словами: «А въ первый годъ Кира, царя персидскаго, когда исполнилось слово Господне (сказанное) устами Іереміи, возбудилъ Господь духъ Кира, царя персидскаго, и онъ повелѣлъ объявить по всему царству своему словесно и письменно слѣдующее: Такъ говоритъ Киръ, царь персидскій: всѣ царства земли отдалъ мнѣ Ягве, Богъ небесный, и Онъ возложилъ на меня построить Ему домъ въ Іерусалимѣ, что въ Іудеѣ. Кто изъ васъ, изъ всего народа Его (желаетъ), да будетъ Богъ его съ нимъ, и пусть онъ идетъ въ Іерусалимъ, что въ Іудеѣ, и строитъ домъ Ягве, Бога Израиля, того Бога, что въ Іерусалимѣ. И всѣ оставшіеся на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ жилъ, пусть они, жители того мѣста, снабдятъ его серебромъ, золотомъ, (всякимъ) имуществомъ и скотомъ, кромѣ доброхотныхъ даявій для дома Божія, что въ Іерусалимѣ» (Эзра, I, 1—5; II Хрон., 36, 22).—Нѣтъ никакого основанія сомнѣваться ни въ исторической достовѣрности самаго факта, ни даже въ подлинности приведеннаго документа. Киръ былъ правитель набожный и справедливый и старался угодить не только всѣмъ подвластнымъ ему народамъ, но и ихъ богамъ. Будучи самъ послѣдователемъ Зороастра, какъ видно изъ Исаіи, 45, 7, онъ, однако, возстановилъ всѣ храмы боговъ покоренныхъ имъ народовъ и съ особеннымъ уваженіемъ относился къ высшему вавилонскому богу Мардуку, какъ явствуетъ изъ найденнаго цилиндра Кира (ср. A. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte d. alten Orients, 55, 534, 572). Неудивительно, поэтому, что Киръ называетъ Бога небесъ именемъ «Ягве», а не именемъ «Агура-Мазда». Съ его точки зрѣнія Ягве былъ столько-же богъ іерусалимскій, сколько Мардукъ—богъ вавилонскій. Затѣмъ вообще не слѣдуетъ переоцѣнивать важности этого факта, впослѣдствіи сыгравшаго столь крупную роль въ судьбахъ еврейскаго народа и даже всего человѣчества. Вѣдь для того времени это не было освобожденіемъ или «исходомъ» евреевъ. Это было не больше, какъ разрѣшеніе нѣкоторымъ подданнымъ переселиться изъ одной провинціи царства въ другую, тому-же царю принадлежащую область; царь Киръ далъ разрѣшеніе лишь на постройку храма, а отнюдь не на учрежденіе автономнаго государства. Нѣтъ причины сомнѣваться въ подлинности другого документа, найденнаго, по словамъ кн. Эзры (6, 3—5), въ Экбатанѣ. Если, согласно послѣднему документу, Киръ отнесъ расходы по постройкѣ іерусалимскаго храма на счетъ царской казны, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго: вѣдь и возстановленіе храмовъ въ честь Мардука и другихъ боговъ также производилось на счетъ казны. Съ политической точки зрѣнія Киру было даже весьма полезно переселеніе евреевъ въ Палестину. Вся Передняя Азія была уже въ его рукахъ и для того, чтобы навсегда укрѣпить за собою свои завоеванія, Киру оставалось только завладѣть Египтомъ, этимъ исконнымъ соперникомъ всѣхъ восточныхъ монархій. Д. Хвольсонъ (О вліяніи географич. положенія Палестины на судьбы евреевъ, Сборникъ Будущности, 1901) выяснилъ важную роль гористой Іудеи въ соперничествѣ восточной монархіи съ Египтомъ. Кто владѣлъ этой маленькой страной, тотъ былъ господиномъ политическаго положенія. Для Кира, стало быть, было весьма выгодно имѣть въ Палестинѣ благодарное и преданное ему земледѣльческое населеніе, которое могло бы доставлять провіантъ его войску при военныхъ дѣйствіяхъ противъ Египта. О возвращеніе изгнанниковъ на родину см. Зерубабель.—Ср.: Graetz, Gesch., II; Wellhausen, Israelitische u. jüdische Geschichte, 4 Aufl., 148—161; Каценельсонъ, Вавилонское плѣненіе, Восходъ, 1901; его-же, Религія и политика въ исторіи древнихъ евреевъ, Сборникъ Будущности, 1902; І. Клауснеръ, Historia Israelith, 1909 (на евр. яз., стр. 92—129). *Л. К.* 3.

Вавилонское столпотвореніе, מגדל בבל, *въ Библіи*.—Сообщеніе о томъ, какъ была воздвигнута вавилонская башня, изложено слѣдующимъ образомъ (Быт., 11, 1—9): сначала весь родъ людской говорилъ на одномъ языкѣ и составлялъ одинъ народъ. Передвигаясь съ востока на западъ, онъ спустился въ долину Синнеаръ, שנער, недалеко отъ Евфрата, и тамъ поселился на продолжительное время. Мягкая, глинистая почва побудила поселенцевъ воздвигнуть изъ кирпичей городъ и башню, עיר ומגדל, съ цѣлью воспрепятствовать ихъ собственному разсѣянію и нарушенію племенного единства. Здѣсь они задумали построить памятникъ, который служилъ бы объединяющимъ ихъ всѣхъ центромъ. Тогда съ небесъ спускается самъ Ягве разузнать о столь необычной дѣятельности. Боясь, какъ-бы удачное выполненіе проекта не подвигнуло людей на еще болѣе смѣлыя предпріятія, Онъ рѣшаетъ «смѣшать» ихъ рѣчь, дабы люди не понимали другъ друга. Затѣмъ Онъ ихъ разсѣиваетъ по всему лицу земли, и они прекращаютъ дальнѣйшую постройку. Мѣсто это получило названіе «Бабель», בבל, потому что здѣсь Господь смѣшалъ, בלל, однообразный языкъ земли, разбивъ его на множество нарѣчій.—Этотъ наивный разсказъ, вѣроятно, принадлежитъ къ тому-же циклу легендъ, что и сказаніе о раѣ. Оба отличаются наивнымъ міросозерцаніемъ и антропоморфическимъ характеромъ. Чтобы избѣгнуть неблагочестивыхъ мыслей, могущихъ возникнуть при чтеніи этихъ библейскихъ повѣствованій, уже Филонъ (De confusione linguarum) рекомендовалъ толковать ихъ исключительно аллегорически.

— *Взглядъ критической школы.* — Разсказъ о башнѣ состоитъ изъ двухъ частей: изъ преданія, какъ былъ построенъ городъ Вавилонъ и какъ произошло дѣленіе людей на различныя племена, говорящія на разныхъ языкахъ и живущія въ различныхъ странахъ. Сознанію первобытнаго человѣка долженъ былъ казаться проклятіемъ тотъ фактъ, что онъ не въ состояніи понять своего сосѣда. Поэтому-то и могъ возникнуть (въ частности среди сѣверныхъ семитовъ) миѳъ съ объясненіемъ причины подобнаго проклятія. Что этотъ миѳъ существовалъ не только у евреевъ, но и у многихъ другихъ древнихъ народовъ и носитъ міровой характеръ, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. У грековъ была распространена легенда о великанахъ, воздвигшихъ Оссу на Пеліонъ, а Пеліонъ на Олимпъ, съ тѣмъ, чтобы добраться до небесъ; за это

Зевсъ поразилъ ихъ молніей, и работа ихъ была уничтожена. Любопытно, что уже Юліанъ Отступникъ считалъ миѳъ заимствованнымъ у евреевъ. Эѳіопская варіація его, изложенная въ кн. Юбилеевъ, гл. 10 (Kautzsch, Pseudepigr., 59), пространно повторяетъ библейскій разсказъ, внося нѣкоторыя новыя детали. У народа, пришедшаго изъ страны Араратъ въ страну Сиинеаръ, возникаетъ желаніе воздвигнуть башню до небесъ, и онъ начинаетъ жечь кирпичи и скрѣплять ихъ асфальтомъ, который добывается въ синнеарскихъ источникахъ. Работа его продолжается 43 года, когда «Владыка-Богъ» рѣшаетъ, наконецъ, помѣшать довести ее до конца. Для этого Онъ обращается къ ангеламъ со слѣдующей рѣчью: «Смотрите, вотъ народъ, который уже началъ дѣйствовать по своему желанію; отнынѣ ничто не покажется ему невозможнымъ и недостижимымъ. Спустимся же и смѣшаемъ его языкъ, дабы никто не понималъ рѣчи другого; тогда они разсѣются по разнымъ мѣстамъ (городамъ) и раздѣлятся на различные народы, и не будетъ у нихъ царить одинъ общій разумъ до Суднаго дня». Рѣшеніе свое Онъ привелъ въ исполненіе и не только создалъ многоязычіе, но и послалъ ураганъ, который разрушилъ башню.—Въ третьей Сивиллиной книгѣ по поводу той-же легенды разсказывается, какъ люди, говорившіе на одномъ языкѣ, захотѣли добраться до «звѣзднаго неба», для чего въ Ассирійской землѣ стали строить высокую башню; но «Безсмертный» посылаетъ бурю, которая разрушаетъ ее, и люди, ранѣе дружные, вступаютъ въ ожесточенную борьбу между собою. Происходитъ дѣленіе на народы и государства, и надъ міромъ воцаряются Кроносъ, Титанъ и Япетосъ (Theophilus ad Autolycum; ср. Kautzsch, Pseudep., 187 и сл.). Александръ Полигисторъ относитъ эту легенду къ борьбѣ титана Прометея съ Кроносомъ, прибавляя, что боги разрушили башню и дали каждому отдѣльный языкъ. Полагаютъ, что и въ исторіи Беросса (см.) имѣлась легенда о В.-С. Историкъ Эвполемъ сообщаетъ, что Вавилонъ былъ первымъ городомъ, построеннымъ послѣ потопа. Населеніе его, состоявшее изъ гигантовъ, воздвигаетъ башню, которая, по волѣ Бога, разрушается, гиганты же разсѣиваются по всему лицу земли (Eusebius, Praep. ev., 9, 17). Армянскій историкъ Моисей Хоренскій также приводитъ данный миѳъ и сообщаетъ, что башня была разрушена ураганомъ, который развѣялъ неизвѣстныя слова, внесшія среди людей раздоръ и ссоры. Любопытно, что и въ древней Мексикѣ существовала аналогичная еврейской легенда. Она повѣствуетъ, что одинъ изъ уцѣлѣвшихъ отъ потопа великановъ въ память о своемъ спасеніи воздвигъ пирамидальный холмъ изъ кирпичей на горѣ Тлалокъ въ Холулѣ. Когда боги увидѣли, что вершина его достигаетъ облаковъ, они ниспослали на него огонь, сжегшій часть пирамиды, вслѣдствіе чего она осталась не законченною.—Даже среди дикарей озера Нгами, какъ сообщаетъ Ливингстонъ, существуетъ схожая легенда. Поэтому тѣмъ удивительнѣе представляется фактъ, что подобнаго миѳа не существовало у самихъ вавилонянъ. Правда, въ «Chaldäische Genesis» Smith-Delitzsch'a дѣлается попытка доказать существованіе аналогичной легенды у вавилонянъ, но она признана въ настоящее время несостоятельной (Schrader, KAT., 396; Jeremias, ATLAO., 286). Въ связи съ этимъ падаетъ, конечно, и гипотеза Штаде, будто еврейскій лѣтописецъ использовалъ въ данномъ случаѣ какой-то вавилонскій письменный документъ, содержавшій этотъ миѳъ. Правы, повидимому, тѣ, которые утверждаютъ, что подобное преданіе уже потому не могло ни существовать, ни возникнуть у вавилонянъ, что оно, въ сущности, умаляло ихъ гордость и національное достоинство и накладывало печать проклятія на ихъ страну, тѣмъ болѣе, что и самое названіе Вавилона—Bab-ili, означающее «Врата Божіи», исключаетъ какое бы то ни было предположеніе о томъ, чтобы вавилоняне связывали съ нимъ представленіе о разрушеніи и гибели. Неправильнымъ слѣдуетъ считать мнѣніе, будто тенденція легенды чисто религіозная и лишена всякаго историческаго значенія. Сводить ее къ простому протесту противъ астральной религіи, какъ дѣлаетъ, напр., Jeremias, уже оттого невозможно, что она, вѣдь, повторяется и у такихъ народовъ, которые были далеки отъ единобожія. Повидимому, миѳъ скорѣе всего явился отголоскомъ какого-то великаго сейсмическаго явленія, имѣвшаго такое-же распространеніе, какъ и потопъ, и удержавшагося поэтому въ сознаніи почти всего человѣчества.

Гдѣ-же находилась та башня, о которой повѣствуетъ Библія? Нѣкоторые ученые считаютъ данный вопросъ неразрѣшимымъ; однако, уже весьма рано были дѣлаемы попытки установить ея мѣстонахожденіе, хотя бы приблизительно. Веньяминъ Тудельскій, путешествовавшій около 1160 г. по Р. Хр. отожествлялъ это мѣсто съ холмомъ, называющимся у арабовъ Бирсъ-Нимрудъ и сложеннымъ, по его разсказу, изъ кирпича. Въ 16 вѣкѣ Бальби и Ральфъ Фитшъ и въ 17 в. Джонъ Картрайтъ описали въ качествѣ вавилонской башни кирпичный холмъ большой высоты, въ 6 или 7 миляхъ къ западу отъ Багдада, извѣстный подъ именами Телль-Нимрудъ или Akarkuf (Delitzsch, Wo lag das Paradies? 208; Peters, Nippur, I, 188 и сл.). Въ 18 в. Піетро делла-Валле считалъ мѣстомъ нахожденія башни холмъ Babil, вблизи Хиллеха, но впослѣдствіи Рассамъ доказалъ, что тамъ находились знаменитые висячіе сады. Въ 19 в. Ричъ и Керъ-Портеръ вновь выдвинули предположеніе о Бирсъ-Нимрудѣ, которое было принято многими учеными. Наконецъ, послѣдняя точка зрѣнія на этотъ вопросъ, принадлежащая Чейну (Cheyne), заключается въ томъ, что на мѣстѣ древней башни былъ воздвигнутъ самъ Вавилонъ. Въ частности же башня есть зиккуратъ великаго храма Эзагила, представленный въ настоящее время (1909), согласно Гоммелю, Телль-Амраномъ. Какой изъ выше изложенныхъ взглядовъ является наиболѣе правильнымъ, наукѣ едва-ли удастся когда-нибудь установить. Трудность заключается въ томъ, что отъ этого событія, если оно даже и случилось, не осталось, да и не могло остаться, никакихъ реальныхъ слѣдовъ, на основаніи которыхъ можно было бы точно опредѣлить мѣсто катастрофы.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. bibl., I, 410—413; Schrader, KAT³, 396; Delitzsch, Wo lag das Paradies? 207 и сл.; Hommel, Geschichte Assyriens und Babyloniens, 1885; Jeremias, ATLAO., 277 и сл.; Riehm, HBA, I, 175 (ст. Шрадера); Budde, Biblische Urgeschichte (критическій анализъ 11 гл. кн. Бытія въ связи съ различными варіантами легенды); комментаріи Дильманна, Гольцингера и Штрака; J. E., II, 397. *Г. Кр.* 1.

— *В.-С. въ агадической литературѣ.* — Въ Мидрашахъ приводится нѣсколько преданій съ цѣлью объяснить истинную причину вави-

лонскаго столпотворенія и стремленій его строителей. Таннаитская традиція усмотрѣла въ этомъ поступкѣ мятежъ противъ Бога (Mechilta Mischpatim, 20, изд. Вейсса, 107; Bereschith rab., XXXVIII, 9). Послѣдній Мидрашъ приводитъ слѣдующую рѣчь строителей башни, названныхъ «поколѣніемъ разсѣянія», דור הפלגה.—«Онъ—Господь—говорили они—не имѣлъ права избрать для собственнаго мѣстопребыванія высшій міръ, предоставивъ нижній намъ; итакъ, построимъ башню и на вершинѣ ея воздвигнемъ идола, держащаго въ рукѣ мечъ съ угрозою противъ Бога» (Beresch. rab., XXXVIII, 7; Танх., изд. Бубера, Ноахъ, XXVII и сл.). Столпотвореніемъ люди думали бросить вызовъ не только Богу, но и Аврааму, который призывалъ ихъ къ покаянію и къ вѣрѣ въ Единаго Бога. По другому толкованію, выраженіе דברים אחדים («одно нарѣчіе») слѣдуетъ понимать въ смыслѣ דברים חדים т.-е. «острыя» или дерзостныя слова, сказанныя людьми о Богѣ, но не приведенныя въ Библіи. Говорили, что, такъ какъ черезъ каждыя 1656 лѣтъ (согласно Seder Olam, между сотвореніемъ міра и потопомъ прошло именно столько времени) небеса содрогнутся въ своихъ основаніяхъ и снова затопятъ водами землю, люди и хотятъ ихъ укрѣпить колоннами, дабы предупредить вторичный потопъ (Beresch., rab., loc. cit.; Танх, loc. cit.; ср. Флавій, Древн., I, 4, § 2). Нѣкоторыя лица этого грѣшнаго поколѣнія порывались даже сразиться съ Богомъ на небесахъ (Санг., 109а и мѣсто изъ Сивиллиныхъ книгъ, III, 100, приведенное у Флавія, loc. cit.). На это безумное желаніе подвигло ихъ то обстоятельство, что стрѣла, пущенная ими въ небесную твердь, упала назадъ, забрызганная кровью; народъ тогда повѣрилъ, что онъ дѣйствительно можетъ отважиться вступить въ бой съ небожителями (Sefer ha-Jaschar, Noach, изд. Ливорно, 12б). Согласно Флавію и Pirke r. Elies., XXIV, воздвигнуть башню побудилъ своихъ современниковъ, главнымъ образомъ, Нимрудъ (Немвродъ), тогда какъ другіе раввинскіе источники указываютъ, что онъ, напротивъ, отдѣлился отъ строителей (ср. Ginzberg, Haggada bei den Kirchenvätern, 88, 89).—Шестьсотъ тысячъ человѣкъ (Sefer ha-Jaschar, 12а) были заняты постройкой у башни въ теченіи 43 лѣтъ (кн. Юбилеевъ, X; см. выше). Она уже достигла такой высоты, что понадобился цѣлый годъ времени на доставку строительнаго матеріала съ земли на вершину; вслѣдствіи этого послѣдній сталъ цѣниться такъ высоко, что люди плакали и кричали, когда срывался или разбивался кирпичъ, но оставались совершенно равнодушными, если падалъ и убивался человѣкъ. Они стали безсердечны къ слабымъ и больнымъ, которые не могли или отказывались имъ помогать въ ихъ тяжелой работѣ; даже женщинъ они насильно привлекали къ ней (греческій Апокалипсисъ Баруха, III). Сначала Господь далъ имъ продолжать ихъ безбожное дѣло, ожидая, когда они сами постигнутъ ужасъ своего дерзостнаго неповиновенія (Beresch. rab., loc. cit.; Tanch., loc. cit.; Mech. Beschallach, Schirah V), но все было напрасно. Тогда Онъ смѣшалъ ихъ языкъ (сначала они говорили всѣ по еврейски), что не только прервало ихъ дальнѣйшую совмѣстную работу, но и было причиной смерти многихъ, ибо, получая отъ своего непонимающаго товарища камень вмѣсто просимаго цемента, разгнѣванный человѣкъ убивалъ его тутъ-же этимъ камнемъ (Sefer ha-Jaschar, 12б). Часть строителей была превращена въ обезьянъ, злыхъ духовъ, демоновъ и привидѣнія (Сангедр., loc. cit.; греч. Апокал. Баруха, II), а остальные были разсѣяны по лицу земли. Мощная башня была развѣяна ураганомъ (Сивил., loc., cit.; Флавій, loc. cit.; Mech. Beschallach, 4 изд. Weiss, 37); по другому преданію, одна треть ея была сожжена огнемъ, другая треть провалилась въ землю, а послѣдняя часть осталась на землѣ (Санг., loc. cit., Beresch. rab., loc. cit., VIII). Чтобы представить невѣроятную высоту башни, преданіе разсказываетъ, что стоявшему на вершинѣ ея развалинъ даже величайшія пальмы казались величиною съ кузнечиковъ. Позднѣе это указаніе преданія относили къ развалинамъ какой-то башни близъ Борсиппы.—Хотя поколѣніе столпотворенія было грѣховнѣе того, которое погибло отъ потопа, послѣднее, однако, было наказано суровѣе потому, что состояло изъ убійцъ и развратниковъ, тогда какъ первое было въ сущности поколѣніемъ мирнымъ и доброжелательнымъ. Миръ же въ глазахъ Бога имѣетъ столь великое значеніе, что Онъ щадитъ даже идолопоклонниковъ до тѣхъ поръ, пока они живутъ въ мирѣ.—Ср. Ginzberg, Die Haggada bei den Kirchenvätern, 88, 91—94. [J. E. II. 396]. З.

Вавилонъ, בבל (Септуагинта Βαβυλών)—главный городъ Вавилоніи (см.) и въ теченіи долгаго времени столица государства, занимавшаго большую часть долины между Тигромъ и Евфратомъ. Этотъ городъ въ вавилонскихъ надписяхъ носитъ нѣсколько именъ; наиболѣе употребительными изъ нихъ являются: «Ka-dingira», «Babu-ili» («Врата бога» или «боговъ»), «Tintir» («Сѣдалище жизни») и «E» или «E—ki» («Домъ»). Еврейское преданіе сопоставляетъ его съ городами «Эрехъ, Аккадъ и Калне» (Быт., 10, 10) и, такимъ образомъ, относитъ его къ глубокой древности. Время возникновенія В., не можетъ быть исторически установлено. Объ этомъ нѣтъ свѣдѣній въ древнѣйшихъ сохранившихся вавилонскихъ памятникахъ. Только около 1650 г. до хр. эры онъ, какъ полагаютъ, впервые упоминается въ одной исторической надписи царя Агукакриме, который возстановилъ капища Мардука и Сарпанитъ въ храмѣ Эзагила. Но, повидимому, В. еще задолго до этого времени былъ значительнымъ центромъ политической жизни. Сначала онъ по своему значенію не выдѣляется среди многихъ другихъ городовъ Вавилоніи, но затѣмъ начинаетъ быстро возвышаться, и въ результатѣ исторія Вавилоніи можетъ быть, въ сущности, сведена къ исторіи В. — Развалины, которыя отожествляются съ древнимъ В., лежатъ въ 50 миляхъ южнѣе Багдада, на восточномъ берегу Евфрата, между 44° и 45° восточной долготы и 32° и 33° сѣв. широты. раскинувшись на пространствѣ свыше пяти миль, Онѣ состоятъ изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ отдѣловъ: а) Наиболѣе сѣверная часть ихъ представляетъ громадный холмъ площадью въ 120.000 кв. футовъ, достигающій 64 ф. высоты. Въ настоящее время (1909) онъ носитъ названіе «Babil» или «El-Maglûbeh»; неподалеку высятся руины нѣкогда грозной стѣны. Найденныя подъ холмомъ остатки гидравлическихъ сооруженій дѣлаютъ возможнымъ отожествленіе его съ знаменитыми висячими садами Семирамиды. Нынѣ холмъ «Babil» изслѣдуется одной германской экспедиціей.—b) Недалеко расположенъ холмъ подъ именемъ «Mujellibeh»; въ этомъ мѣстѣ, по мнѣнію Рассама, долженъ былъ находиться

дворецъ, построенный Набополассаромъ и Навуходоноссоромъ.—c) Третья часть носитъ названіе «El-Kasr», что буквально означаетъ «замокъ»; согласно преданію, циркулирующему среди мѣстныхъ арабовъ, холмъ названъ такъ потому, что тамъ находился дворецъ Навуходоноссора. Дѣйствительно, кирпичи, найденные подъ холмомъ, носятъ печать этого царя. Нынѣ, благодаря раскопкамъ германскихъ изслѣдователей, достовѣрно установлено, что «El-Kasr» скрываетъ въ нѣдрахъ остатки знаменитаго дворца великаго царя.—d) Сейчасъ-же къ югу отъ «El-Kasr» и почти рядомъ съ нимъ разбросаны развалины «Amran ibn-Ali», названныя такъ по имени одного мусульманскаго святого, могила котораго здѣсь находится. Онѣ лежатъ, какъ теперь установлено, именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ возвышался древній великій храмъ «E-sagila».—e) Недалеко отъ деревни Джумтуны расположены небольшіе холмы; въ одномъ изъ нихъ было найдено много дѣловыхъ табличекъ, клинообразныя надписи которыхъ указываютъ, что тамъ нѣкогда находились торговыя заведенія сыновей Эгиби.—Помимо главныхъ развалинъ, имѣется еще множество мелкихъ группъ ихъ; связь между ними пока еще трудно установима. Въ настоящее время (1909) и онѣ сдѣлались предметомъ серьезнаго изученія.

Геродотъ (I, 178—187) весьма детально описалъ В. По его разсказамъ, городъ занималъ обширную площадь въ 480 стадій ($55^1/_2$ миль) въ периметрѣ. Его окружалъ ровъ, наполненный водой, а надъ нимъ въ видѣ вала, возвышалась стѣна, въ 200 локтей вышины и 500 локтей ширины. Верхній край ея былъ превращенъ въ улицу, по которой свободно могли разъѣзжать колесницы, не опасаясь столкновенія. Внутри города были красивыя улицы, вдоль которыхъ возвышались трехъ- и четырехъ-этажные дома. Самымъ большимъ и великолѣпнымъ зданіемъ въ Вавилонѣ считался храмъ Белъ-Мардука, построенный въ видѣ башни, по сторонамъ которой вели лѣстницы. О висячихъ садахъ у Геродота вовсе не упоминается.—Описаніе В. у Ктесія (цитируется Діодоромъ Сицил., 2, 7 и сл.) значительно отличается отъ того, которое дано у Геродота. Согласно Ктесію, окружность города имѣла 360 стадій (около $41^1/_3$ миль), да и прочія измѣренія у него гораздо меньше приведенныхъ Геродотомъ. По словамъ Ктесія, висячіе сады занимали огромную площадь.—Лучшее описаніе В., сдѣланное на вавилонскомъ языкѣ, было составлено по повелѣнію Навуходоноссора. Разсказъ о постройкахъ, воздвигнутыхъ по его приказанію, даетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и полную картину состоянія самого города въ его время. Она почти вполнѣ совпадаетъ съ данными Геродота, и это лишній разъ подтверждаетъ фактъ, что Геродотъ былъ непосредственно знакомъ съ городомъ В., а отнюдь не писалъ о немъ по наслышкѣ. Напротивъ, сообщенія Ктесія о В. имѣютъ гораздо менѣе точекъ соприкосновенія съ вавилонскимъ сообщеніемъ. Между прочимъ, и въ вавилонскомъ описаніи города совершенно не упоминается про висячіе сады. Слѣдовательно, Ктесій былъ введенъ въ заблужденіе, и, очевидно, сады были дѣломъ рукъ ассирійскихъ царей. Исторію В. см. Вавилонія.

В. занимаетъ видное мѣсто въ литературѣ и жизни еврейскаго народа. Правда, въ литературныхъ еврейскихъ памятникахъ въ большинствѣ случаевъ не всегда возможно отличить городъ В. отъ страны Вавилоніи, ибо и тотъ, и другая называются בבל; однако, въ нѣкоторыхъ случахъ указанія на городъ столь ясны, что ихъ ни въ коемъ случаѣ нельзя смѣшать съ тѣми библейскими мѣстами, гдѣ рѣчь идетъ о Вавилоніи. Въ кн. Бытія имѣются два указанія на городъ В. (Быт., 10, 10); въ первомъ случаѣ онъ упоминается въ качествѣ одного изъ городовъ сиинеарскихъ (Сиинеаръ—Вавилонія); въ другомъ о немъ идетъ рѣчь въ связи со столпотвореніемъ и смѣшеніемъ языковъ, когда В., собственно, и получилъ свое имя (בבל отъ בלל—смѣшивать; см. Вавилонское столпотвореніе). Далѣе, В. упоминается (II Цар., 17, 24) въ качествѣ мѣста, откуда Саргонъ вывелъ плѣнныхъ, чтобы поселить ихъ въ Самаріи; вавилонскіе выходцы ввели здѣсь, между прочимъ, культъ бога Суккотъ-Бенотъ (II Цар., 17,30; ср. Амосъ, 5, 26). Послѣ паденія Самаріи В. играетъ уже незначительную роль въ исторіи еврейскаго народа, уступая мѣсто все болѣе усиливающейся Ассиріи во главѣ съ Ниневіей, которая подчиняетъ себѣ Палестину вплоть до возникновенія Ново-вавилонской или Халдейской имперіи. Подъ властью Навуходоноссора II В. снова становится могущественнымъ городомъ, и, въ качествѣ центра той державы, которая разрушила Іудею, весьма часто упоминается въ послѣдующихъ книгахъ. См. Ассирія, Ассиріологія и Библія, Вавилонія.—Данныя объ изслѣдованіяхъ развалинъ В. можно найти въ History of Babylonia and Assyria—Robert W. Rogers'a; болѣе подробныя описанія современнаго состоянія развалинъ имѣются въ слѣд. трудахъ: John P. Peters, Nippur, New-Iork, 1897; Eduard Sachau, Am Euphrat und Tigris, Leipzig, 1900; топографія города весьма детально разсматривается въ ст. Baumstark'a «Babylon», помѣщенной въ Real-Encyclopädie der klassischen Alterthumswissenschaft, Pauly-Wissowa, II, 1896; Delitzsch, Babylon—монографія, вошедшая въ составъ серіи Mittheilungen der Deutsch. Orient. Gesellschaft, и цѣлый рядъ другихъ сообщеній того-же общества; F. H. Weissbach, Das Stadtbild von Babylon, 190 ; Jastrow, The temple and palace of Nebuchadnezzar, въ «Magazine» Гарнера, апрѣль 1902 г. [J. E. II, 399—400]. 1.

Вавилоняне, בני בבל—такъ называются жители Вавилоніи у Іезекіила (23, 15, 17); греческая версія переводитъ υἱοὶ Βαβυλῶνος (сыны Вавилона) относя ихъ къ населенію одного только города Вавилона. Напротивъ, у Эзры, 4, 9, В. (по арам. בבליא) переводится уже черезъ Βαβυλώνιοι. Однако, нѣтъ сомнѣнія, что въ томъ и другомъ случаяхъ рѣчь идетъ о жителяхъ страны Вавилоніи, а не города Вавилона. Что это дѣйствительно такъ, явствуетъ и изъ вышеприведенной цитаты Іезекіила (23, 15), въ которой сказано: «Вавилоняне, בני בבל, родина которыхъ Халдея, בשדים». Объ этнографіи см. Вавилонія. 1.

Вавъ (ו)—шестая буква евр. алфавита. Слово В., повидимому, значитъ «гвоздь» или «крюкъ», съ чѣмъ согласуется и форма буквы въ финикійскомъ алфавитѣ. Произношеніе его соотвѣтствуетъ произношенію русскаго «В». Въ грамматическомъ отношеніи «Вавъ» принадлежитъ къ группѣ буквъ הו״י, которыя въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ буквъ еврейскаго алфавита, бываютъ то согласными, то гласными, и въ качествѣ послѣднихъ называются «покоющимися», נחים נסתרים, т.-е. не слышимыми въ произношеніи, хотя бы и принадлежали къ корню

слова. Вавъ бываетъ «покоющимся» послѣ долгихъ гласныхъ звуковъ «у» и «о». Въ силу указаннаго характера этой группы буквъ и въ виду отсутствія гласныхъ знаковъ въ древне-семитическомъ алфавитѣ, эти буквы стали употребляться въ качествѣ гласныхъ и называются «ороографическими». Ороографическое «В» служитъ для обозначенія звуковъ «о» и «у». Такъ какъ эти ороографическія буквы были введены въ еврейское письмо не сразу, а лишь мало-помалу, то въ Св. Писан. одно и то-же слово, напр., «Доръ» (поколѣніе), пишется то съ буквой ו — דור, то безъ нея—דר. Въ первомъ случаѣ слово называется масоретами «полнымъ», מלא, во второмъ случаѣ — «недостаточнымъ», חסר (см. Масора). «Вавъ» въ началѣ слова произносится, какъ русская согласная «В», исключая тѣхъ случаевъ, если послѣ него слѣдуетъ буква съ знакомъ «шева» (т.-е. безгласная); тогда оно произносится, какъ русская гласная «у» (напр., въ словѣ ותכח); такую-же вокализацію В. получаетъ, когда за нимъ слѣдуетъ одна изъ губныхъ פ,מ,ב, причемъ слово находится не въ концѣ стиха. Въ качествѣ перваго звука глагольныхъ корней «Вавъ» очень часто замѣняется буквой «י»; напр., въ глаголѣ ילד (jalad—родить) «В» обнаруживается въ будущ. врем. страд. залога, אולד (jwaled—я буду рожденъ). Грамматическая роль ו въ качествѣ префикса, суффикса и вставки—весьма разнообразна. Въ общемъ роль эта сводится къ слѣдующимъ категоріямъ: 1) въ началѣ слова или въ началѣ предложенія ו служитъ «союзомъ» и соотвѣтствуетъ русскимъ союзамъ: и, но, же, и т. д.; въ этихъ случаяхъ оно называется ו׳החבור. — 2) Въ началѣ глаголовъ В. имѣетъ свойство превращать прошедшее время въ будущее и будущее въ прошедшее; это «превращающее В», ו׳המהפך. — 3) Въ трехбуквенныхъ глаголахъ ו служитъ для обозначенія причастія страдательнаго залога, напр., כתב (katab) = —писать; כתוב (katub)—писанный.—4) Въ качествѣ ороографическаго ו оно вставляется въ срединѣ цѣлаго ряда двухбуквенныхъ глаголовъ, дополняя ихъ такимъ образомъ до 3-буквеннаго типа; напр., שוב (возвратиться), хотя прошедшее время этого глагола — שב (онъ возвратился). Эти глаголы называются обыкновенно נחי ע״ו, глаголами со скрытой средней буквой ו. — 5) Оно служитъ въ глаголахъ прошедшаго и будущаго времени суффиксомъ для обозначенія множественнаго числа, напр, שמר (Schamar=хранить, שמרו; Schamru=они хранили).—6) Въ именахъ существительныхъ ו служитъ суффиксомъ для обозначенія принадлежности предмета третьему лицу; напр. בגד (Beged)=платье; בגדו (Bigdo)= =его платье, во множ. числ. בגדיו (Begadow)=его платья. Числовое значеніе ו=6.—Ср.: Jew. Enc., XII, 477; Monatsschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judenth., 1885, 93; Д. Хвольсонъ, Покоющіяся буквы הוי״ в древне-евр. ороографіи, 1881. *Л. К.* 4.

Вагбъ ибнъ-Мунаббигъ (Абу-Абдалла ас-Санааин аль-Джимари)—мусульманскій собиратель еврейскихъ преданій изъ Джимара (Іеменъ), ум. 90 лѣтъ отъ роду, причемъ годъ его смерти указывается арабскими писателями различно (725, 728, 732 и 737 послѣ Р. Хр.). Отецъ В., Мунаббигъ, принялъ исламъ при жизни пророка, хотя въ соч. «Аль-Тибръ аль-Маслукъ» (изд. 1306 г. геджры) указывается, будто только его сынъ В. перешелъ въ мусульманство. Остальные біографы В., включая Аль-Навави и Ибнъ-Халликана, не упоминаютъ объ его еврейскомъ происхожденіи. Знакомство В. съ еврейск. преданіями и рядъ сочиненій его по этому вопросу заставили многихъ считать В. евреемъ, хотя всѣ приводимыя свѣдѣнія В. могъ пріобрѣсти и отъ своего учителя Ибнъ-Аббаса. О В. сообщается, будто онъ прочелъ болѣе 70 книгъ и былъ талантливымъ разсказчикомъ («рави») событій изъ жизни Магомета и библейскихъ дѣятелей. Магометане въ общемъ относились съ довѣріемъ къ повѣствованіямъ В., хотя нѣкоторые (напр., Ибнъ-Халдунъ) и упрекаютъ его въ «беззастѣнчивой лжи» (ср. Notices et extraits des manuscripts, XX, ч. I, 361; De Slane, Ibn-Challikan, III, 673, прим. 2). Изъ сочиненій В. слѣдуетъ упомянуть его «Кисасъ аль-Анбійя» и «Китабъ аль-Израилійатъ» (Хаджи-Хальфа, IV, 518; V, 40). Первое представляетъ сборникъ разсказовъ о библейскихъ лицахъ, причемъ сюжеты заимствованы изъ еврейскаго фольклора и переработаны въ мусульманскомъ духѣ. Подобно Ибнъ-Аббасу и Кабу аль-Ахбару, В. служилъ источникомъ для историковъ Табари, Масуди и др. Утерянное «Kitab al Israiliyat» или «Книга о еврейскихъ дѣлахъ», очевидно, представляла сборникъ еврейскихъ повѣстей, большинство которыхъ включено компиляторомъ въ сборникъ «Арабскія ночи», гдѣ, дѣйствительно, встрѣчается много сказокъ съ еврейскимъ колоритомъ, причемъ нѣкоторыя, напр., «Ангелъ смерти», приписываются Вагбу. Иллюстраціей освѣдомленности В. въ еврейской религіи можетъ служить мнѣніе его о «Шехинѣ» (по-арабски «Сакина»). Согласно Аль-Баггави въ «Маалимъ аль-Танцилъ» (Goldziher, Abhandlungen zur arabischen Philologie, I, 182, 1896), В. считалъ Шехину духомъ Божіимъ. Табари, упоминая (I, 544) о томъ, что евреи иногда брали съ собой въ походъ священный Кивотъ Завѣта (ср. I кн. Сам., 4, 4 и сл.), цитируетъ В., утверждающаго со словъ нѣкоторыхъ евр. авторитетовъ, будто Шехина пребываетъ въ Кивотѣ въ образѣ кошки, и что израильтяне всякій разъ, когда изъ Кивота раздавалось мяуканье, были увѣрены въ предстоящей побѣдѣ надъ врагами. —Ср.: V. Chauvin, La récension égyptienne des Mille et une Nuits, 31—32, 50 изд.; Ибнъ-Халликанъ, франц. переводъ De Slane, III, 671 sqq.; Hammer-Purgstall, Literaturgesch. der Araber, II, 177 sqq.; Brockelmann, Gesch. der arabischen Literat., I, 64; Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, § 14. [J. E. XII, 455] 4.

Вагебъ, והב (את) (въ рукописяхъ и греческихъ версіяхъ אתוהב)—очевидно, мѣстность въ странѣ Аморейской, вблизи Моаба. Кн. Числъ (21, 14) помѣщаетъ ее гдѣ-то въ «Суфѣ», סופה. До сихъ поръ не удалось установить топографію В., тѣмъ болѣе, что уже въ древнѣйшихъ переводахъ Библіи данное мѣсто возбуждало сомнѣнія. Такъ, Вульгата и Аквила переводятъ выраженіе את והב בסופה—«sicut fecit in mari rubro», т.-е. «такъ онъ поступилъ въ Красномъ морѣ». Неясность этого текста заставляетъ предполагать, что или вся фраза искажена переписчиками, или слово והב—видоизмѣненная форма какого-нибудь другого слова (זהב?).—Ср. Black and Cheyne, Encycl. bibl., IV, 5245. 1.

Вагенеръ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Германъ—прусскій политическій дѣятель. Ставъ въ 1849 г. во главѣ ежедневной газеты «Neue Preussische Zeitung» (нынѣ извѣстный «юнкерскій» органъ «Kreuzzeitung»), В. повелъ рѣзкую кампанію противъ эмансипаціи евреевъ, въ особенности, когда октроированная конституція 1850 г. гарантировала

евреямъ одинаковыя съ христіанами права; подъ вліяніемъ его агитаціи прусскіе министры стали особыми циркулярами ограничивать евреевъ въ правахъ.—Антисемитизмъ В. носилъ чисто христіанскій характеръ: евреямъ онъ ставилъ въ вину, главнымъ образомъ, то, что они не христіане. *С. Л.* 6.

Вагензейль, Іоганнъ-Христофоръ—нѣмецкій гебраистъ (христіанинъ), род. въ Нюренбергѣ въ 1633, ум. въ Альтдорфѣ въ 1705 г. Въ 1667 г. В. сталъ профессоромъ исторіи въ Альтдорфѣ, вскорѣ перейдя тамъ-же къ чтенію лекцій по восточнымъ языкамъ (1674—1697); послѣ этого вплоть до самой смерти онъ занималъ каѳедру церковнаго права. Знакомствомъ съ др.-еврейскимъ языкомъ В. былъ обязанъ преимущественно Эноху Леви, около 1670 г. переселившемуся изъ Вѣны въ Фюртъ. Съ особенною охотою В. занимался изданіемъ анти-христіанскихъ сочиненій разныхъ еврейскихъ писателей и съ этою цѣлью даже предпринималъ большія путешествія, разыскивая соотвѣтствующій матеріалъ. Результатомъ этой его дѣятельности явился сборникъ «Tela ignea Satanae sive arcani et horribiles judaeorum adversus Christum, Deum et christianam religionem libri» (Altdorf, 1681), въ составъ котораго вошла и апологія «Chizzuk Emunah» караима Исаака бенъ-Авраамъ Трокскаго. Будучи на основаніи изученія книги «Toledoth Jeschu» глубоко убѣжденъ въ томъ, будто евреи, дѣйствительно, позволяютъ себѣ поносить христіанство, В. обратился къ монархамъ Европы съ воззваніемъ «Denunciatio christiama de blasphemiis judaeorum in Jesum Christum» (ibid., 1703), требуя принятія строгихъ мѣръ противъ евреевъ. Несмотря на то, что В. разсчитывалъ на особенно благосклонный пріемъ своего «Доноса» со стороны протестантскихъ государей и думалъ, что послѣдніе проявятъ болѣе усердія въ обращеніи своихъ еврейскихъ подданныхъ въ христіанство, онъ тѣмъ не менѣе былъ ярымъ противникомъ насильственнаго крещенія и подобныхъ мѣропріятій и даже посвятилъ спеціальное изслѣдованіе опроверженію обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ.—Кромѣ вышеназванныхъ книгъ, В. написалъ еще: «Hoffnung der Erlösung Israels» (Leipzig, 1705; 2-ое изд. Altdorf, 1707) и собраніе мелкихъ сочиненій подъ общимъ заглавіемъ «Benachrichtigungen wegen einiger die gemeine Jüdischheit betreffenden Sachen». Эта коллекція содержитъ въ себѣ слѣдующіе трактаты: 1) «Quomodo cum judaeo in colloquio, forte fortuno nato, agendum»; 2) «Judacos non uti sanguine Christiano»; 3) «Quomodo usura judaeorum averti possit»; 4) «De precatione judaica Olenu»; 5) «Denunciatio christiana de blasphemiis (см. выше); 6) «Apologia»; 7) «Denunciatio ad magistratus christianos de juribus eorum a judaeis violatis»; 8) «An christianus salva religione judaeo die sabbati inservire possit». В. написалъ также: «Exercitationes sex varii argumenti» (Альтдорфъ, 1698); Belehrung der jüdisch-deutschen Red-und Schreibart» (2 изд., Кенигсбергъ, 1699); «Disputatio circularis de judaeis» (Альтдорфъ, 1705); «Rabbi Moses Stendals nach jüdischer Redeart vorlängst in Reimen gebrachte Psalmen Davids» (Лейпцигъ, 1700). Перу В. принадлежитъ изданіе талмудическаго тракт. Сота съ латинскимъ переводомъ (1674).—Ср.: Wolf, Bibl. hebr., II, 1046; Grätz, 3 изд., X, 274—276; Fürst, Bibl. jud., III, 489; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2711—2713. [J. E. XII, 455]. 4.

Вагнеръ, Адольфъ—извѣстный политико-экономъ, профессоръ берлинскаго университета; род. въ 1835 г. Будучи противникомъ либерально-манчестерской доктрины, В. въ концѣ 70-хъ гг. сталъ поддерживать попытку А. Штеккера организовать христіанско-соціальную партію съ антисемитскимъ направленіемъ. Имя В. придало агитаціи антисемитовъ научный характеръ, и долгое время В. считался теоретикомъ нѣмецкаго антисемитизма; впрочемъ, не ограничиваясь одними лишь политико-экономическими разсужденіями въ примѣненіи къ антисемитизму, онъ участвовалъ и въ организованныхъ Штеккеромъ собраніяхъ. Однако, когда антисемитское движеніе вылилось, съ одной стороны, въ грубо-демагогическую форму, а, съ другой, въ рядъ еврейскихъ погромовъ, В. открыто выступилъ противъ антисемитовъ, заявивъ, что для антисемитизма съ научной точки зрѣнія не можетъ быть оправданія: это или простое заблужденіе, или безсовѣстный маневръ политикановъ. Свое участіе въ антисемитскомъ движеніи В. объяснялъ юношескимъ увлеченіемъ; однако, если съ общественной точки зрѣнія быть антисемитомъ значитъ либо ошибаться, либо лицемѣрить, то съ индивидуальной точки зрѣнія антисемитизмъ можетъ быть, по мнѣнію В., оправданъ. В.—антисемитъ-индивидуалистъ, и причина его вражды къ евреямъ носитъ эстетическій характеръ: («еврейское лицо, евр. акцентъ и т. д. мнѣ непріятны, я евреевъ и не люблю, но все, выходящее за предѣлы этого чувства, кореящагося въ эстетикѣ арійца, я считаю уже недозволеннымъ»).—Ср. Bahr, Der Antisemitismus, 1895. 6.

Вагнеръ, Василій Алексѣевичъ—крещеный еврей, родоначальникъ русскаго дворянскаго рода. В. пользовался покровительствомъ всесильнаго въ свое время графа Алексѣя Разумовскаго, у котораго состоялъ чѣмъ-то вродѣ управителя; 19 марта 1745 г. В. былъ возведенъ, вмѣстѣ со своими дѣтьми, въ потомственное дворянское достоинство съ назначеніемъ «состоять при управленіи домомъ» Разумовскаго, причемъ было высочайше повелѣно записать В. въ герольдію, въ «дворянскій списокъ», и изготовить соотвѣтствующую грамоту. Впослѣдствіи В. состоялъ генералъ-адъютантомъ при А. Разумовскомъ.—Ср. Князь Н. Голицынъ, Исторія русск. законодат. о евреяхъ, стр. 51. 8.

Вагнеръ, Вильгельмъ-Рихардъ—извѣстный нѣмецкій композиторъ (1813—1883), антисемитъ. Взгляды В. на еврейство не только разбросаны во многихъ его сочиненіяхъ (напр., «Modern», 1878; «Erkenne dich selbst», 1881; «Heldentum und Christentum», 1881), но и изложены въ особой, брошюрѣ «Das Judentum in der Musik» (рус. пер. 1908), вызвавшей обширную литературу на различныхъ языкахъ. Впервые она была напечатана въ видѣ статьи въ 1850 г. въ «Neue Zeitschrift für Musik». Шестнадцать лѣтъ спустя статья была издана отдѣльно въ видѣ письма къ обратившейся къ Вагнеру Мухановой - Нессельроде съ вопросомъ, почему критика нападаетъ на его творенія. Отвѣтъ гласилъ: «во всемъ виноваты евреи». Они мстятъ ему за его юдофобство!

Интересно отмѣтить, что Лихтенберже все-таки не считаетъ В. обыкновеннымъ антисемитомъ. Намъ кажется необходимымъ показать, говоритъ онъ, что Вагнеровскую точку зрѣнія отнюдь не должно смѣшивать съ точкой зрѣнія большинства антисемитовъ. Въ самомъ дѣлѣ, для послѣднихъ евр. вопросъ прежде всего—вопросъ экономическій. В. же упрекаетъ евреевъ вовсе

не въ томъ, что они лучше, чѣмъ христіане, примѣняютъ на практикѣ жизненную конкурренцію, а за то, что они обладаютъ сильно развитымъ инстинктомъ эгоистической борьбы за существованіе, тѣмъ инстинктомъ, который онъ считаетъ пагубнымъ и который онъ желалъ бы искоренить въ человѣческомъ сердцѣ. Слѣдовательно—полагаетъ Лихтенберже—В. не нападаетъ на евреевъ, какъ индивидуумовъ, а обрушивается на евр. инстинктъ, разумѣя подъ нимъ то, несомнѣнно, вѣчно-человѣческое стремленіе, которое заставляетъ человѣка эгоистично желать для себя матеріальныхъ благъ не ради удовлетворенія непосредственныхъ нуждъ, а ради удовольствія обладать и быть сильнымъ.—Вотъ почему В. не приходитъ, какъ антисемитъ, къ необходимости крестоваго похода противъ іудаизма. Онъ призываетъ всѣхъ людей соединить свои силы для возрожденія какъ евреевъ, такъ и христіанъ. Это толкованіе антисемитизма В. не мѣняетъ въ общемъ факта недоброжелательнаго его отношенія къ евреямъ. Оно даетъ лишь ключъ къ объясненію, почему В. могъ всеже дружить съ нѣкоторыми евреями. Такъ, онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ извѣстнымъ фабрикантомъ Бернгардомъ Лезеромъ. Но этотъ еврей былъ ярымъ вагнеристомъ, однимъ изъ первыхъ основателей «Общества Вагнера», и Байрейтскаго театра. И Мейерберъ пользовался глубокими симпатіями В., когда послѣдній нуждался въ его помощи. Это явствуетъ не только изъ «Автобіографіи» В., но также изъ его писемъ. Его опера «Ріензи» была принята для постановки въ Дрезденѣ только потому, что В. считали ученикомъ автора «Роберта». Что касается «Летучаго Голландца», то В. сообщаетъ въ своей автобіографіи, что послѣ неоднократныхъ отказовъ поставить оперу, онъ отправилъ ее къ Мейерберу въ Берлинъ и благодаря ему она была съ «удивительной быстротой» принята дирекціей придворнаго театра. Любопытно участіе Гейне при окончательной обработкѣ сюжета «Летучаго Голландца». Только послѣ того, какъ В. имѣлъ личныя объясненія съ Гейне по поводу этого вопроса онъ приступилъ къ окончательной разработкѣ либретто. Не лишено также интереса, что и евр. издатель Шлезингеръ протежировалъ В., опять-таки по рекомендаціи Мейербера. Когда нужда В. достигла въ Парижѣ крайнихъ предѣловъ, Мейерберъ устроилъ его въ качествѣ сотрудника въ «Gazette musicale» и поручилъ ему рядъ музыкальныхъ арранжировокъ. В. считалъ, правда, эту работу для себя унизительной, но она спасла его отъ голодной смерти. В. открыто признается въ своей автобіографіи, что въ его тяжелое парижское время «Мейерберъ былъ единственной его опорой». Однимъ изъ наиболѣе близкихъ къ В. лицъ былъ еврей Германъ Леви (мюнхенскій придворный капельмейстеръ), которому В. поручилъ разучиваніе и первую постановку своего «Парсифаля» въ 1882 г. Несмотря, такимъ образомъ, на то, что, «искренно чуждаясь какого-бы то ни было сближенія съ евреями и при реальномъ столкновеніи съ ними не переставая чувствовать по отношенію къ нимъ самую искреннюю антипатію», онъ весьма многимъ обязанъ былъ евреямъ, обладающимъ такой «непріятной для глазъ наружностью». В. ненавидѣлъ однако не только евреевъ, «ругавшихъ» его новшества, но и христіанъ-французовъ, не оцѣнившихъ его твореній, и вообще всѣхъ, осмѣлившихся не признавать его.—Ср.: В. Стасовъ, Жидовство въ музыкѣ (по Рих. Вагнеру) СПБ. Вѣдом., 1869, іюль; День, 1869, 18; Nase listy, 21 марта 1869; Neue freie Presse, 9 März, 1869; Debatte, 23 Mai, 1869; Beilage zur «Allgemeinen Zeitung» 1870; Leitis, Das Judentum in der Musik; Wagner-Encyklopädie Глазенапа; Heinrich Ehrlich, Dreissig Jahre Künstlerleben; Анри Лихтенберже, Рихардъ Вагнеръ, какъ поэтъ и мыслитель, Русск. Еврей, 1883, № 11 и 1884, № 30; Jüdisches Literaturblatt, 1883, März; Joseph Engel, Rich. Wagners: Das Judentum in der Musik; eine Abwehr; E. M. Oettinger, Offenes Billetdoux an Richard Wagner, 1869. *Ник. Бернштейнъ.* 6.

Ваддингтонъ, Вильямъ-Анри—французскій государственный дѣятель, род. въ 1826 г., ум. въ 1894 г. Будучи министромъ иностранныхъ дѣлъ, В. явился уполномоченнымъ Франціи на Берлинскомъ конгрессѣ въ 1878 г., гдѣ и внесъ 24 іюня извѣстное предложеніе о необходимости уравненія въ правахъ евреевъ въ Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Румыніи. Въ теченіи всего конгресса В. неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ и считался, одновременно съ Биконсфильдомъ, лучшимъ ихъ защитникомъ (см. Берлинскій конгрессъ). — Ср.: Французская желтая книга, 1879 и 1880 гг.; Drumont, La France juive, I, 449—452. 6.

Вадовице (**Wadowice**) — уѣздный городъ въ Западной Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Краковскаго воеводства. До 1860 года евреямъ запрещено было жить здѣсь на основаніи декрета Августа III, 1754 (быть можетъ, это—подтвержденіе болѣе ранней грамоты). Съ 1860 г. въ В. стала образовываться община. Еврейское населеніе, достигшее въ 1880 г. 404 человѣкъ, возросло въ 1900 г. до 950 (16,4% общаго населенія).—Въ уѣздѣ по переписи того-же года всего жит. 107383, изъ нихъ евреевъ 3741 (3,49%).—Ср.: Slownik geograf., XII; M. Balaban, Żydzi w Austryi za panowanie Franciszka Józefa, I, 1909; Jud. in Oesterreich, 1908. *В.* 5.

Вадъ-Рашковъ—мѣст. Сорокск. у., Бессар. губ.; по ревизіи 1847 года 22 евр. семейства; по переписи 1897 г. жит. 4.641, изъ коихъ евр. 3.237. Въ 1909 году одно женское частное евр. училище.—Ср. Насел. мѣста Р. И. 8.

Вадъ-эль-Аришъ—область египетскихъ владѣній въ сѣверной части Синайскаго полуострова, примыкающая къ южной границѣ Палестины и входившая въ составъ древней Палестины; нынѣ, несмотря на выгодную для земледѣлія почву и хорошій климатъ, В. заселена весьма рѣдко вслѣдствіе отсутствія воды и засухъ (рѣчка Калатъ-эль-Ариши въ сѣверной части области обычно высыхаетъ въ недождливое время года). Въ 1902 г. В. заинтересовались сіонисты и другіе сторонники евр. земледѣльческой колонизаціи. Въ виду того, что В. входилъ въ составъ т. наз. «большой» Палестины (Palestina u. Nachbarländer), въ октябрѣ 1902 г., по иниціативѣ Девиса Тритча, сіонистскій Actions-Comittée началъ вести переговоры черезъ Т. Герцля и своего лондонскаго представителя Гринберга съ британскимъ правительствомъ, подъ протекторатомъ коего находится Египетъ, о колонизаціи В.-А. Англійское правительство отнеслось благосклонно къ предложенію Герцля и направило его съ соотвѣтственными рекомендаціями къ египетскому хедиву и своему министру лорду Кромеру. Отправившійся въ Египетъ Гринбергъ встрѣтилъ принципіальное сочувствіе, послѣ чего, по со-

глашенію египетскаго правительства и сіонистской организаціи, въ В. была отправлена экспедиція для изслѣдованія. Экспедиція—въ составѣ инжен. Кесслера, полковника Гольдшмидта, инж. Стефенса, архитектора Марморека, проф. Лорана, агрономовъ С. Соскина и д-ра Гиллеля Іоффе и представителя египетскаго межевого вѣдомства Гюмфрейса, прибыла въ началѣ февраля на Синайскій полуостровъ и работала около двухъ мѣсяцевъ. Тѣмъ временемъ сіонистская организація снова отправила своихъ представителей (Герцля и Гринберга) въ Египетъ и тамъ совмѣстно съ представителемъ египетскаго правительства и лордомъ Кромеромъ были выработаны основы «чартера» на еврейскую колонизацію В. Египетское правительство въ оффиціальной бумагѣ извѣстило сіонистскій Actions-Comittée, что оно соглашается съ основами проекта, предоставлявшаго евреямъ область на основахъ самоуправленія.—Вернувшаяся экспедиція привезла отчетъ о невозможности колонизаціи В. или другой области Синайскаго полуострова, такъ какъ послѣдній бѣденъ водой. Колонизація В. возможна, по мнѣнію изслѣдователей, лишь послѣ предварительнаго искусственнаго орошенія области, путемъ проведенія воды изъ Нила (подъ Суэцкимъ каналомъ). Помимо того, что это требовало крупныхъ затратъ, египетское правительство не соглашалось на подобный опытъ съ источникомъ своего богатства—Ниломъ, и послѣ долгихъ переговоровъ весной 1903 г. вопросъ о колонизаціи евреями былъ рѣшенъ отрицательно.—Ср. Fillips Commercial Atlas, 1905; Стенографическій отчетъ о VI сіонистскомъ конгрессѣ. *С. Г—нъ.* 6.

Важони (**Vazsonyi**), **Вильгельмъ** (**Вильмошъ**)—венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1868 г. Еще будучи студентомъ, В. обратилъ на себя вниманіе, когда среди товарищей выступалъ противъ дуэлей, а на публичныхъ собраніяхъ въ защиту института смѣшанныхъ браковъ съ признаніемъ государствомъ евр. религіи равноправной съ христіанскими исповѣданіями. Въ 1894 г. В. основалъ первый въ Будапештѣ демократическій клубъ, находя черезчуръ умѣренной политику партіи независимыхъ, руководимой Кошутомъ. Вскорѣ онъ былъ избранъ въ члены будапештскаго муниципалитета и занялъ въ немъ, въ качествѣ лидера оппозиціи, выдающееся положеніе. Въ 1900 г. В. основалъ политическій еженедѣльникъ «Ui Század« (Новый Вѣкъ) съ рѣзко демократической, но не соціалистической программой; въ то-же время онъ учредилъ во многихъ городахъ демократическіе клубы съ цѣлью подготовленія парламентскихъ выборовъ въ духѣ своей программы. Въ 1901 г. онъ былъ избранъ въ парламентъ отъ Будапешта и былъ въ немъ единственнымъ демократическимъ представителемъ; однако, въ большинствѣ случаевъ онъ голосовалъ за-одно съ приверженцами Кошута. Въ 1905 г. В. выставилъ свою кандидатуру въ парламентъ противъ министра торговли Іеронима и одержалъ верхъ, что послужило тогда предметомъ оживленныхъ обсужденій. В. почти единственный венгерскій депутатъ-еврей, не подчинявшійся въ евр. вопросѣ указаніямъ либеральной партіи и выступавшій совершенно самостоятельно противъ антисемитовъ. Перу В. принадлежитъ нѣсколько политическихъ изслѣдованій на венгерскомъ языкѣ по вопросу объ автономіи, централизаціи и децентрализаціи, о преимуществахъ разныхъ избирательнымъ системъ и о предѣлахъ права veto въ венгерской конституціи.—Ср.: Stuam, Ovszàggyülesi Alman, 1901—1906; Восходъ, 1901; Pal. Lex., XVIII. [По J. E. XII, 403—404]. 6.

Вазунгенъ (**Wasungen**)—городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенскомъ. Жившіе здѣсь евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1298 году (гоненія Риндфлейша). Нынѣ (1909) въ В. нѣтъ общины.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вайги Эребъ, ויהי ערב («И былъ вечеръ»)—библейскій текстъ, чтеніе котораго (въ праздникъ Симхатъ Тора) сопровождается нѣкоторой модуляціей обыкновеннаго речитатива; вслѣдъ за послѣднимъ отдѣломъ Пятикнижія прочитывается повѣствованіе о сотвореніи міра, въ которомъ сообщеніе о каждомъ днѣ творенія заканчивается словами В.-Э. «И былъ вечеръ, и было утро» (Быт., 1, 5, 8, 13, 19, 23, 31). Чтецъ, доходя до В.-Э., каждый разъ пріостанавливается и послѣ пѣнія всею общиною повторяетъ этотъ текстъ. Мелодія В.-Э. нѣсколько напоминаетъ военный кличъ. [J. E. XII, 478]. 9.

Вайдагуньядъ—венгерскій городъ комитата Гуньядъ. Въ 1900 г. жителей 4.419, изъ которыхъ 149 евреевъ (3,4%).—Ср. Veszprémy, A magyar orszagi zsidóságról, 1907. 6.

Вайзата, ויזתא—одинъ изъ сыновей Гамана (Эсѳ., 9, 9). Имя это отличается нѣкоторой странностью въ орѳографіи, такъ какъ какъ оно всегда пишется чрезъ длинное «вавъ», ו, и весьма короткое «зайнъ», ז. Полагаютъ, что это слѣдъ корректированія книги въ глубокой древности. Бенфей полагаетъ, что мы имѣемъ дѣло съ видоизмѣненною формою персидскаго имени Wahyazdâta, означающаго «Даръ добраго» (*Бога*) и соотвѣтствующаго еврейскимъ именамъ «Матанья», מתניה, или Натанеель, נתנאל. В. былъ повѣшенъ вмѣстѣ съ остальными братьями, когда обнаружились коварные происки Гамана..—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, III, 617; Black and Cheyne, Encycl. bibl., IV, 5245. 1.

Вайзъ, Ааронъ (**Wise**)—американскій раввинъ, сынъ главнаго раввина въ Эрлау (Венгрія), Іосифа Гирша Вейсса (Weiss), род. въ 1844 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1896 г., еврейское образованіе получилъ въ талмудическихъ школахъ и эйзенштадтской семинаріи (д-ра Гильдесгеймера), а общее—въ лейпцигскомъ и галлескомъ университетахъ. В. оказалъ содѣйствіе Бернарду Фишеру при пересмотрѣ лексикона Буксторфа и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ былъ директоромъ школъ въ Эрлау. В., принадлежа къ ультра-ортодоксальной партіи, занималъ должность секретаря въ обществѣ «Schomere ha-Dath», для усиленія средствъ котораго даже предпринялъ изданіе еженедѣльника на жаргонѣ. Въ 1874 г. В. переселился въ Америку и сталъ тамъ сначала раввиномъ въ бруклинской общинѣ «Beth Elohim», а затѣмъ при нью-іоркской синагогѣ «Rodeph Schalom». В.—авторъ учебника «Beth Aharon»; онъ также составилъ молитвенникъ для членовъ своей общины. Нѣкоторое время В. состоялъ издателемъ нью-іоркскаго «Jewish Herald» и «Boston Hebrew Observer», одновременно сотрудничая въ ежегодникахъ «Еврейской ассоціаціи раввиновъ въ Америкѣ» и другихъ періодическихъ органахъ. В. былъ однимъ изъ основателей американско-еврейской богословской семинаріи и первымъ вице-предсѣдателемъ совѣщательнаго при ней комитета раввиновъ.—Ср.: American Jewess, май, 1896, 482—487; Markens, Hebrews in America, 305—306. [J. E. XII, 540]. 9.

Вайзъ, **Лео**—издатель, род. въ Албани въ

1849 г. Съ 1875 г. сталъ издавать еврейско-американскіе журналы: «Deborah» (до 1890 г.), «Jewish Annual» (1884—1892 гг.), «Chicago Israelite» (съ 1885 года) и «American Israelite» въ Цинциннати. В. издалъ также сочиненія своего отца, Исаака Мейра В.; перу его принадлежитъ рядъ статей, преимущественно публицистическаго характера. [J. E. XII, 542]. 6.

Вайзъ, Стефенъ-Самуилъ—американскій раввинъ, род. въ Будапештѣ въ 1862 г., сынъ Аарона В., образованіе получилъ въ Нью-Іоркѣ въ колумбійскихъ колледжѣ и университетѣ; раввинскіе предметы изучалъ подъ руководствомъ Готтгейля, Когута и другихъ. Въ 1893 г. В. занялъ мѣсто раввина въ нью-іоркской конгрегаціи «Bnei Jeschurun». Въ 1900 г. онъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ конгрегацію «Beth Israel» въ Портлэндѣ (Орегонъ). В. былъ первымъ секретаремъ американской федераціи сіонистовъ и членомъ международнаго сіонистскаго исполнительнаго комитета (1899). Въ 1903 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ по надзору за дѣтскимъ трудомъ. В. издалъ арабскій оригиналъ трактата по этикѣ Соломона ибнъ-Гебироля «Усовершенствованіе нравственныхъ качествъ» (תקון מדות הנפש, Нью-Іоркъ, 1902) и «Beth Israel Pulpit». [J. E. XII, 543]. 9.

Вайикра рабба.—Въ собраніи гомилетическихъ комментаріевъ къ Пятикнижію Моисея и къ т. наз. «Пяти свиткамъ», извѣстномъ подъ общимъ именемъ «Мидрашъ рабба» (или «рабботъ»), комментарій къ третьей книгѣ Моисея (Вайикра) является сравнительно древнимъ. Языкъ и композиція книги указываютъ, по мнѣнію Zunz'a, на то, что сочиненіе это возникло въ срединѣ 7 вѣка и что родиной его является Палестина. «Значительная доля содержанія имѣетъ своимъ источникомъ болѣе древніе агадическіе сборники, заключавшіе отчасти толкованія, отчасти историческія повѣствованія». В.-Р. представляетъ сборникъ изъ 37 статей, פרשיות, составленныхъ на такое-же число темъ изъ третьей книги Моисея. «Каждая изъ этихъ статей исходитъ изъ опредѣленнаго библейскаго текста, примѣняетъ содержаніе его къ толкованію какого-нибудь стиха изъ неисторическихъ Агіографовъ, иногда варьируя его примѣненія къ разнымъ стихамъ Агіографовъ или Пророковъ, не удаляясь, однако, отъ первоначальнаго текста» (Zunz). Авторъ В.-Р. былъ знакомъ съ сборникомъ «Берешитъ рабба» и часто пользовался имъ, измѣняя, сокращая или расширяя его гомилетическія комментаріи. Въ противоположность книгѣ «Берешитъ рабба», содержащей отчасти толкованія, характерныя для тогдашняго преподаванія Торы въ школахъ (для дѣтей) и синагогахъ (для взрослыхъ), В.-Р. заключаетъ въ себѣ исключительно проповѣди, почти въ той-же формѣ, въ какой онѣ произносились тогда различными агадическими учителями. Необходимо однако обратить вниманіе на то, что третья книга Моисея почти не содержитъ повѣствовательнаго матеріала, чѣмъ съ самаго начала опредѣляется различіе между Берешитъ рабба и В.-Р. Независимо отъ этого, слѣдуетъ также принять во вниманіе, что къ кн. Левитъ имѣется древній Мидрашъ подъ названіемъ «Сифра» (см.) и, хотя послѣдній по преимуществу галахическаго характера и ставитъ себѣ цѣлью показать, какимъ образомъ та или другая талмудическая галаха вытекаетъ изъ соотвѣтственнаго библейскаго текста, онъ иногда содержитъ также нѣкоторые агадическіе элементы, въ силу чего и не могъ остаться безъ вліянія на В.-Р. Въ общемъ послѣдняя написана въ стилѣ «Песикты» (см.) и отличается отъ нея только тѣмъ, что содержитъ рѣчи на темы, пригодныя для любого момента, а не исключительно для праздничныхъ дней или чѣмъ-нибудь замѣчательныхъ субботъ. Рядомъ съ разсужденіями на спеціальныя темы, имѣющія лишь историческое значеніе, напр., о Скиніи завѣта (два раза, гл. I), о жертвоприношеніи (гл. IX), о проказѣ (гл. XV) и т. д., мы находимъ въ В.-Р. также проповѣди, касающіяся вопросовъ, имѣющихъ непосредственный интересъ и для современной жизни, напр., о святости законовъ (гл. XXIX), о клятвопреступленіи (гл. VI), о клеветникахъ (гл. XVI), о благотворительности (гл. XXXVI) и т. д. Внѣшняя форма сборника повсюду одна и та-же. Проповѣдникъ обыкновенно начинаетъ разсужденія краткимъ введеніемъ, פתיחתא, имѣющимъ исходнымъ пунктомъ какой-нибудь стихъ соотвѣтствующаго отдѣла Торы; напр., первый отдѣлъ (къ Лев., 1, 1) начинается такъ: «Рабби Танхумъ, сынъ Ханилаи, началъ (פתח) свою рѣчь такъ», и цитируя стихъ «Благословите Господа, о послацы Его!» (Псалмы, 103, 20), ораторъ гомилетически разбираетъ, идетъ ли рѣчь объ ангелахъ или о пророкахъ. Толкованіе приведеннаго стиха совершается на различные лады, для чего приводятся тексты изъ другихъ мѣстъ Библіи, а равно агадическія изреченія ихъ праучителей или даже народныя поговорки (въ гл. I, напр., сказано: «народная пословица гласитъ: Если ты мудрость пріобрѣлъ, чего не достаетъ тебѣ? Если же ты мудрости не пріобрѣлъ, то что же ты пріобрѣлъ?»). Рѣчь оживляется такимъ путемъ, получая характеръ бесѣды двухъ учителей, изъясняющихъ и дополняющихъ другъ друга. Отъ одной темы собесѣдники переходятъ къ другой, но лишь постольку, поскольку онѣ находятся въ извѣстной связи между собою. Внѣшне однако получается впечатлѣніе, будто ораторъ совсѣмъ удалился отъ темы. Мимоходомъ затрагиваются предметы, кажущіеся далекими отъ центральной проблемы, которые однако способствуютъ тому, что рѣчь пріобрѣтаетъ болѣе интереса и привлекательности. Въ концѣ концовъ проповѣдь возвращается къ исходному тексту: «И воззвалъ Господь къ Моисею....». Тутъ, однако, еще не слѣдуетъ настоящая тема; начинается второе введеніе къ толкованію этой главы: Рабби Аббагу выступаетъ съ текстомъ изъ Гошеа, также подходящимъ къ интересующей оратора темѣ, опять въ томъ-же родѣ, какъ въ первомъ введеніи. Затѣмъ слѣдуетъ третье введеніе рабби Абина, который выступаетъ со стихомъ изъ Псалмовъ, и уже тогда начинается обстоятельное обсужденіе самой темы—значеніе Скиніи, какъ мѣста встрѣчи Бога съ Моисеемъ или Бога съ народомъ Израилевомъ.

То, что каждая проповѣдь обсуждаетъ только одинъ стихъ данной главы, легко объясняется тѣмъ, что ораторъ вовсе не имѣетъ въ виду дать экзегетическое или хотя бы гомилетическое толкованіе даннаго отдѣла, но желаетъ произнести проповѣдь на опредѣленную тему, которую подходящимъ образомъ можно связать съ даннымъ текстомъ Библіи. Только 8 (въ старой редакціи 9) проповѣдей имѣютъ вступительную формулу: «Рабби такой-то началъ, פתח»; остальныя начинаются просто формулой: «Вотъ то, что говоритъ Священное Писаніе, ה"ד», или: «Вотъ то, что сказано въ Священномъ Писа-

ніи, ד"הח...» Въ остальномъ форма проповѣди во всѣхъ отдѣлахъ одинакова. То, что рѣчь начинается, большей частью, текстами изъ Агіографовъ (только двѣ начинаются текстами изъ Пророковъ), объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что именно эти книги еще не нашли примѣненія при богослуженіи (за исключеніемъ «свитковъ», которые, однако, по палестинскому канону, не всѣ принадлежали къ Агіографамъ); ораторы, повидимому, заботились о включеніи въ кругъ своихъ разсужденій новаго матеріала.

Трудно сказать, вошли ли проповѣди въ сборникъ цѣликомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были произнесены. Но если даже допустить, что онѣ подверглись обработкѣ, то во многомъ всетаки, несомнѣнно, сохранился первоначальный характеръ рѣчи. Это видно изъ того, что ораторъ иногда приводитъ нѣчто такое, что вызываетъ у него-же восклицаніе: «Я не могу не удивляться!», אתמא, а затѣмъ истолковываетъ приведенный фактъ посредствомъ другого текста изъ Библіи. Часто ораторъ приводитъ народныя поговорки большею частью на сиро-халдейскомъ нарѣчіи, на которомъ изъяснялась тогда народная масса. Въ общемъ же языкъ чисто древне-еврейскій, съ примѣсью новыхъ, незнакомыхъ, но все же вполнѣ хорошихъ древне-еврейскихъ словъ и словообразованій. Помимо отдѣльныхъ словъ и словосочетаній, встрѣчаются мѣткіе и очень удачные обороты рѣчи. Поэтому представляется вполнѣ достовѣрнымъ, что ораторъ произносилъ свои проповѣди именно въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ сохранились, и что народъ, говорившій обыкновенно на сиро-халдейскомъ языкѣ, хорошо понималъ его. Конечно, тѣ мѣста, которыя ораторъ дословно приводитъ изъ палестинскаго Талмуда, изложены на преобладающемъ въ послѣднемъ сиро-халдейскомъ діалектѣ; иногда изъ палестинскаго Талмуда приводятся мѣста дословно, но въ другой редакціи, отличающейся отъ общеизвѣстной формы, изъ чего можно заключить, что въ тѣ времена палестинскій Талмудъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользовался иною формою выраженія. Вавилонскій Талмудъ также не былъ чуждъ автору; это видно изъ того, что онъ пользуется иногда словами, встрѣчающимися исключительно въ этомъ Талмудѣ. Обыкновенными же источниками его служатъ древнѣйшіе сборники, напр., Мехилта, Сифре, Сифра, Песикта, Берешитъ рабба, откуда онъ иногда выписываетъ съ небольшими измѣненіями пространныя цитаты. Допустимо, что онъ пользовался также и другими древними агадическими сборниками, оставшимися неизвѣстными; ибо въ то время, когда подобные гомилетическія рѣчи были распространены, различные въ Палестинѣ «учителя агады», רבנן דאגדתא, составляли замѣтки, отчасти вошедшія въ старыя книги Мидраша.

Содержаніе проповѣдей проникнуто мыслью, что вся мораль и вся житейская мудрость заключаются въ Торѣ; необходимо только правильно понимать ея изреченія. Отношенія человѣка къ Богу, Божіе провидѣніе, справедливое, божеское воздаяніе за всякое человѣческое дѣяніе, цѣнность человѣческой жизни, безсмертіе души, мѣсто Израиля въ человѣчествѣ, его великіе предки, его исторія, его положеніе въ настоящее время, его надежда на великое будущее, затѣмъ высокая цѣнность Торы и ея божественныхъ завѣтовъ, пророки, еврейскіе наставники въ ихъ этическомъ значеніи — вотъ тѣ темы, которыя разрабатываетъ В.-Р., хотя и безъ опредѣленной системы. Форма рѣчи всюду проста, доступна народу; языкъ живой, затрагивающій душевныя струны; тонъ отличается мягкостью. Очень часто встрѣчаются сравненія, משלים, взятыя изъ народной жизни или изъ области государственныхъ учрежденій. Сравненія эти почти всегда подходящи и красивы, нѣкоторыя заключаютъ даже много поэтическихъ элементовъ. Этотъ агадическій сборникъ замѣчателенъ также тѣмъ, что въ немъ почти совершенно отсутствуютъ жалобы на гоненія, которымъ подвергались евреи; отсюда можно заключить объ удовлетворительномъ отношеніи между еврейскимъ и не-еврейскимъ (тогда въ Палестинѣ христіанскимъ) населеніемъ. Иногда встрѣчаются фиктивныя бесѣды между евреями и иновѣрцами или же между ангеломъ-хранителемъ Израиля и ангелами-хранителями другихъ народовъ. Всѣ эти бесѣды носятъ невинный характеръ, безъ всякаго оттѣнка ожесточенія, столь часто встрѣчающагося, напр., въ Песиктѣ. Скорбь о мукахъ, испытываемыхъ евреями за исполненіе божественныхъ заповѣдей (В.-Р., XXXII), заимствована изъ Песикты и имѣетъ преимущественно теоретическое значеніе.—В.-Р. цитируется приблизительно съ 11 столѣтія и сильно использована въ позднѣйшемъ Мидрашѣ.—Ср.: Zunz, Gottesdienstliche Vorträge (2-е изд.), 191 sqq., Theodor, въ Monatsschrift, 30, 500—510; Weiss, Dor Dor wedorschaw, III, 261. *С. Бернфельдъ.* 3.

Вайсъ, Исаакъ - Меиръ — американскій раввинъ, сторонникъ реформы, издатель и писатель, род. въ Штейнгрубе (Богемія) въ 1819 г., ум. въ Цинциннати въ 1900 г., сынъ учителя, получилъ образованіе въ Прагѣ и тамъ-же званіе раввина (отъ бетъ-дина, состоявшаго изъ Рапопорта, Самуила Фрейнда и Е. І. Тевелеса). Въ 1843 г. В. занялъ мѣсто раввина въ Радницѣ (Богемія), въ 1846 г. эмигрировалъ въ Соединенные Штаты и въ томъ-же году занялъ постъ раввина общины «Бетъ-Эль» въ Албани (шт. Нью-Іоркъ). В. немедленно приступилъ къ введенію реформы въ богослуженіи (а именно, произнесеніе проповѣдей на англійскомъ языкѣ, конфирмація, смѣшанный хоръ и устройство общихъ семейныхъ ложъ). В. считалъ возможнымъ сопричислить даже женщинъ къ «миньяну». Реформы В. вызвали протестъ среди членовъ конгрегаціи, такъ что въ 1850 г. приверженцы В. выдѣлились въ особую общину «Анше Эметъ». В. оставался въ Албани до 1854 г., когда принялъ приглашеніе на раввинскій постъ въ Цинциннати, въ конгрегаціи «Bene Jeschurun». В. отличался замѣчательными организаторскими способностями; цѣлый рядъ американско-еврейскихъ учрежденій возникъ благодаря его энергіи. Въ 1847 году, по иниціативѣ Макса Лиліенталя, былъ учрежденъ бетъ-динъ, игравшій роль совѣщательнаго бюро для конгрегацій; членами его состояли, кромѣ инициатора, В. и двое другихъ. Въ собраніе членовъ бетъ-дина В. представилъ рукопись молитвенника, который, подъ названіемъ «Minhag America», предполагался къ общему введенію въ Америкѣ. При этомъ В. подробно объяснилъ важность введенія подобнаго молитвенника. На кливлэндской конференціи 1855 г. съ этой цѣлью былъ избранъ комитетъ изъ трехъ лицъ: В., Ротенберга и Калиша. Составленный В. молитвенникъ былъ одобренъ, изданъ подъ названіемъ «Minhag America » и введенъ въ употребленіе въ большинствѣ Западныхъ и Южныхъ Штатовъ. В., однако, не переставалъ стремиться

къ объединенію всѣхъ американскихъ конгрегацій и охотно согласился на замѣну даже въ своей общинѣ молитвенника «Minhag America» «Union Prayer Book'омъ» (союзный молитвенникъ), изданнымъ «Центральной конференціей американскихъ раввиновъ». Въ 1864 г. В. приложилъ много труда къ созданію «Союза американскихъ общинъ», который прекратилъ бы религіозную анархію. На страницахъ основаннаго имъ журнала «The Israelite» (1854) В. упорно отстаивалъ эту идею, которая осуществилась лишь въ 1873 г., когда въ Цинциннати образовался «Союзъ американско-еврейскихъ конгрегацій» (Union of american hebrew congregations). Наряду съ этимъ Вайсъ неустаяно стремился къ учрежденію богословскаго института. Въ своихъ «Reminiscences» онъ яркими красками изображаетъ неподготовленность лицъ, которыхъ онъ засталъ на раввинскомъ посту. Въ 1875 году возникъ въ Цинциннати «Союзный еврейскій институтъ» (Hebrew Union College), первый выпускъ котораго состоялся черезъ 8 лѣтъ. Сдѣланная В. на конференціи въ Кливлэндѣ (1855) первая попытка къ объединенію различныхъ направленій среди американскаго еврейства оказалась безрезультатной; она, напротивъ, лишь усилила рознь между В. и его приверженцами, съ одной стороны, и раввинами восточныхъ штатовъ, съ другой. Въ 1881 году В. предложилъ на обсужденіе «Раввинскаго литературнаго общества» проектъ учрежденія еврейскаго синода, не получившій осуществленія. Въ 1889 году, наконецъ образовалась «Центральная конференція американскихъ раввиновъ», президентомъ которой былъ избранъ Вайсъ.—Въ 1857 году, при заключеніи новаго договора между Соединенными Штатами и Швейцаріей, В. отправился въ качествѣ предсѣдателя делегаціи въ Вашингтонъ, чтобы выразить протестъ противъ ратификаціи договора въ виду того, что въ Швейцаріи американскіе евреи не пользуются равноправіемъ. Въ Цинциннати В. занималъ должность раввина въ конгрегаціи «Bnei Jeschurun» и президента въ «Hebrew Union College», издавалъ журналы «American Israelite» и «Deborah» и состоялъ членомъ совѣта цинциннатскаго университета. В.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: The history of the israelitish nation from Abraham to the present time, Албани, 1854; The essence of judaism, Цинциннати, 1861; The origin of christianity and a commentary on the Acts of the Apostles, 1868; Judaism, its doctrines and duties, 1872; The martyrdom of Jesus of Nazareth: a historico-critical treatise on the last chapter of the Gospel, 1874; The cosmic God, 1876; History of the hebrews second commonwealth, 1880; Judaism and christianity, their agreements and disagreements, 1883; Pronaos to Holy Writ, 1891 и т. д. Кромѣ того, В. авторъ ряда повѣстей, печатавшихся въ «Israelite» и вышедшихъ затѣмъ отдѣльной книжкой. В. писалъ повѣсти и на нѣмецкомъ языкѣ въ «Deborah». Онъ-же авторъ двухъ театральныхъ пьесъ.—Ср. I. M. Wise, Reminiscences, переводъ съ нѣмецкаго, изд. Давида Филипсона, Цинциннати, 1901; Selected writings of Isaac M. Wise съ біографіей Давида Филиппсона и Луи Гроссмана, ib., 1900; The American Israelite, 1854—1900, passim, и юбилейный номеръ отъ 30 іюня 1904 г. [J. E. XII, 541]. 9.

Вайхулу («И были окончены», Быт., 2, 1—3)—заключительные три стиха въ повѣствованіи о сотвореніи міра, уже въ талмудическую эпоху вошедшіе въ составъ молитвъ кануна субботы (Шаб., 119б). Послѣ тихаго чтенія «Шемоне-эсре» въ пятницу вечеромъ читается громко В.; молящіеся должны при этомъ стоять (Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 268,7). Молитва В. произносится и дома передъ совершеніемъ вечерняго «киддуша» (см.). Канторы имѣли обыкновеніе показывать свое искусство при пѣніи В., такъ что мелодія молитвы изъ обыкновеннаго речитатива, которымъ читаютъ Тору, постепенно приняла современную вычурную форму. [J. E. XII, 478]. 9.

Вакхидъ—полководецъ сирійскаго царя Деметрія и «правитель страны, находящейся за рѣкой» Евфратомъ. Деметрій послалъ его въ 161 г. до Р. Х. съ большимъ войскомъ въ Іудею, чтобы возвести священника Алкима въ санъ первосвященника (I Макк., 7,8—9). Миролюбивые хасидеи довѣряли ему и Алкиму, утверждавшимъ, что они прибыли съ мирными намѣреніями; Алкимъ и поклялся въ этомъ. Но, вопреки клятвѣ, Алкимъ и его помощники-сирійцы чрезвычайно жестоко умертвили шестьдесятъ хасидеевъ (7, 16). Оставивъ Іерусалимъ, В. устроилъ рѣзню въ Бецетѣ (Бетцеха; по Флавію, Древн., XII, 10, 2, Βηϑζηϑώ или Βηϑζήϑω, בית זיתא) и, поручивъ страну Алкиму, возвратился къ царю (I Макк., 7, 19—20). Когда, однако, другое сирійское войско, подъ командой Никанора, было разбито Іудой Маккавеемъ (7,26—50), Деметрій снова послалъ В-а и Алкима въ Іудею (апрѣль 161 г. до Р. Хр.), на этотъ разъ съ войскомъ въ двадцать тысячъ пѣхоты и двѣ тысячи конницы. Въ Элеасѣ (Лаисѣ) онъ встрѣтился съ Іудой, у котораго изъ трехъ тысячъ солдатъ осталось только восемьсотъ. Хотя Іуда и обратилъ въ бѣгство правое крыло сирійскаго войска, которымъ командовалъ самъ В., онъ, однако, потерпѣлъ полное пораженіе отъ лѣваго крыла войска В. и былъ убитъ (9, 1—18). Послѣ этого В. предоставилъ эллинистамъ и ихъ ставленнику Алкиму господство въ Іудеѣ; преслѣдуемые сторонники Маккавеевъ (9, 25—27) съ Іонатаномъ во главѣ, бѣжали за Іорданъ. В. напалъ на нихъ тамъ въ субботу, но на этотъ разъ потерпѣлъ пораженіе и потерялъ тысячу человѣкъ (9,43—49). Онъ вернулся въ Іерусалимъ и укрѣпилъ, съ цѣлью покоренія евреевъ, не только Акру (см.), но также Іерихонъ, Эммаусъ, Бетъ-Хоронъ, Бетъ-Эль, Тамнату (Тимну), Фаратонъ (פרעתון), Тефонъ (повидимому, תפוח), Газару (גזר) и Бетъ-Цуръ (9, 50—52). Скоро послѣ этого Алкимъ умеръ, и В., сдѣлавъ неудачное нападеніе на Іонатана, возвратился къ царю. Но, побуждаемый эллинистами, онъ въ третій разъ двинулся противъ іудеевъ. Однако, будучи разбитъ нѣсколько разъ Симономъ, братомъ Іуды и Іонатана, онъ заключилъ вынужденный миръ съ Іонатаномъ и удалился (9, 58—73; Флавій, Древ., XII, 10, 13; XIII 1).—Утвержденіе Флавія, что В. былъ человѣкомъ жестокимъ отъ природы (Іуд. война, I, 1, 2—3), а также сообщеніе, будто онъ былъ убитъ Маттатіей, ошибочны. Въ сирійскомъ переводѣ первой книги Маккавеевъ В., вслѣдствіе ошибки въ транскрипціи, называется Бикріемъ, а въ еврейскомъ варіантѣ исторіи Ханукки (Megillath Antiochus) онъ именуется Багрисъ или Богоръ (см. Meg. Ant., изданіе Gaster'а), что, по мнѣнію Бахера, является испорченнымъ отъ בכרים.—Ср.: Schürer, Gesch., I³, 216—217 221—226; Grätz, Gesch., III⁴, 2, 7, 13, 15; Jellinek, Beth Hamidr., I, 142; VI, 4; Payne-Smith, Thesaurus Syriacus, col. 518; Rev. ét. juives, XXX, 218, прим. 6. [J. E. II, 416]. 2.

Валаамъ—см. Билеамъ.

Валабрегъ (אלוביריגא)—начиная съ 13 в., фамилія многихъ французскихъ евреевъ, заимствованная отъ мѣстности того-же названія вблизи Нима; она и теперь еще нерѣдко встрѣчается въ Провансѣ. Изъ носителей имени В. наиболѣе извѣстны: 1) *Авраамъ бенъ-Іосифъ Ашеръ В.* — раввинъ въ Туринѣ первой половины 18 вѣка. Въ коллекціи респонсовъ, собранныхъ Авраамомъ Сегри (рукописный кодексъ въ петербургскомъ Азіатскомъ музеѣ), находится актъ (§ 21), на которомъ подписался В.; тамъ-же имѣются и его письма (§ 111, 118) на еврейскомъ и итальянскомъ языкахъ.—Ср.: С. Виперъ, Mazkeret Rabbane Italie, въ Daat Kedoschim, 40; Revue des ét. juives, IX, 216.—2) *Ашеръ бенъ-Моисей В.*—вѣроятно, врачъ, жилъ въ серединѣ 15 в. Въ 1468 г. В. изготовилъ переводъ съ латинскаго на еврейскій языкъ очень распространеннаго сочиненія Гюи де Хауліака, озаглавленнаго Chirurgia Parva Guidonis. Переводъ остался въ рукописи, которая находится въ Ліонской библіотекѣ, № 12.—3) *Израиль В.*—французскій талмудистъ первой половины 14 в., жилъ, повидимому, въ Тарасконѣ и былъ въ числѣ тѣхъ немногихъ евреевъ, которые остались во Франціи послѣ изгнанія евреевъ въ 1306 г.—Ср.: Schaare Zion, въ Berliner's Magazin; Gross, Gallia judaica, 25.

А. Драбкинъ. 9.

Валабрегъ (**Valabregue**, провансальское **Oałbregue**, латинское **Volobreca**, еврейское אליבורגה, לומברוג, ואלאברוג)—деревня въ Нимскомъ округѣ французскаго департамента Гаръ. Въ одномъ латинскомъ документѣ (см. Camille Arnaud, Essai sur la condition des juifs en Provence, 1879, стр. 22) упоминается имя Ротелюса изъ Валабрега, жившаго около 1299 г. въ Тарасконѣ. Израиль изъ В., ученикъ рабби Иммануила Тарасконскаго, жилъ здѣсь въ началѣ 14 вѣка и былъ извѣстенъ, какъ авторъ многихъ цѣнныхъ сочиненій. Въ В. жили евреи и въ теченіи 16, 17 и 18 вв.; на югѣ Франціи фамилія В. была очень распространена среди евреевъ; мнѣніе Леба, что подъ нѣкіимъ Алборгой (Alborga), принявшимъ христіанство во время избіенія евреевъ въ Барселонѣ въ 1391 году, слѣдуетъ разумѣть еврея изъ В., оспаривается Гроссомъ, указывающимъ, что Алборга испанскаго или арабскаго, а не французскаго происхожденія.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 25—27; Rev. ét. juiv., XII, 197—200; IV, 67; IX 216; Bardinet, Juifs du Comtat Venaissin. 6.

Валабрегъ, Альбенъ—драматургъ, род. въ Карпентрасѣ (Франція, деп. Воклюзъ) въ 1853 г. и происходитъ изъ извѣстной евр. семьи, давшей рядъ общественныхъ дѣятелей и благотворителей. В. выступилъ впервые въ 1879 г. трехъактной комедіей въ прозѣ (La veuve Chapuzot), которая прошла съ большимъ успѣхомъ въ Парижѣ. Съ тѣхъ поръ онъ написалъ значительное число комедій и водевилей, отличающихся веселостью и остроуміемъ, совершенно во французскомъ духѣ. Съ 1892 года В. состоитъ театральнымъ критикомъ еженедѣльника «Illustration».—Ср.: Jew. Enc., XII, 395; Vapereau, Diction. des contemp.; Larousse, Dict., supplem., II. *Л. П.* 6.

Валабрегъ, Антони—поэтъ и публицистъ, двоюродный братъ Альбена В., род. въ Эксѣ (деп. Устьевъ Роны) въ 1844 г., ум. въ 1900 г. Валабрегъ началъ свою литературную дѣятельность въ 1867 г. въ журналѣ «L'Artiste» и «Le Parnasse contemporain», гдѣ появились его первыя стихотворенія. Позже онъ помѣщалъ критическія статьи въ журналахъ «L'Art», «La Revue bleue» и др. Нѣкоторыя его сочиненія вышли отдѣльными томами.—Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, 1891. *Л. П.* 6.

Валабрегъ, Жюль—юристъ, род. въ 1843 г. въ Карпентрасѣ (департам. Воклюзъ). Въ 1879 году В. былъ назначенъ помощникомъ мэра шестого парижскаго округа, затѣмъ до 1893 г. былъ maître des requêtes при государственномъ совѣтѣ (conseil d'Etat), членомъ суда въ Парижѣ, а въ 1906 г. назначенъ предсѣдателемъ апелляціонной палаты въ Парижѣ. 6.

Валабрегъ, Мордехай-Жоржъ—французскій генералъ, род. въ 1852 г. въ Карпентрасѣ (департаментъ Воклюзъ). По окончаніи политехнической школы и Ecole d'application de l'artillerie et du génie, В. состоялъ нѣкоторое время на дѣйствительной службѣ и въ чинѣ капитана поступилъ въ 1878 году въ высшую военную школу. Въ 1881 г. былъ назначенъ начальникомъ артиллерійскаго и военно-инженернаго училища въ Версалѣ, откуда вскорѣ былъ переведенъ въ Парижъ и назначенъ секретаремъ комиссіи для изслѣдованія новыхъ изобрѣтеній, касающихся военно-морского дѣла. Въ 1884 г. В. командовалъ 11-мъ артиллерійск. полкомъ, а въ 1886 г. былъ назначенъ ординаріемъ при военномъ министрѣ генералѣ Буланже. Въ 1898 г. В. получилъ чинъ подполковника, въ 1902 г. полковника и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ начальникомъ артиллерійской и инженерной военной школы. Въ разгарѣ борьбы министерства Комба съ клерикально-реакціоннымъ духомъ арміи В. былъ назначенъ начальникомъ штаба (chef du cabinet) генерала Андре, сдѣлавшагося, вслѣдствіе этого назначенія, предметомъ особенныхъ нападокъ шовинистовъ и націоналистовъ; при военномъ министрѣ Берто В. оставался въ своей должности и лишь при паденіи министерства Комба В. получилъ, въ чинѣ бригаднаго генерала, командованіе 12-ой дивизіей артиллеріи; тогда же онъ былъ назначенъ начальникомъ высшей военной школы и членомъ техническаго комитета при военномъ министерствѣ. [J. E. XII, 395, съ дополн.]. 6.



Валабрегъ, Мордехай Жоржъ.

Валакъ—см. Балакъ.

Валансъ (**Valence**, провансальское **Valensa**, еврейск. וולינציאה)—главный городъ французскаго департамента Дромы, нѣкогда столица графства Валантинуа (Valentinois, וולטינויש, וולטניש). Анонимный путешественникъ средины 13 в. называетъ В. פלנצי, не упоминая о существованіи тамъ евреевъ. По мнѣнію Гросса, впервые въ В. появились евреи въ 1323 г., когда они были изгнаны изъ Венессенскаго графства. Въ 1330 г. валанскій епископъ Гильомъ де-Руссильонъ привлекъ въ В. большое количество евреевъ, давъ имъ значительныя привилегіи. Въ 1441 г. было 18 семействъ, вносившихъ ежегодно епископу

Іоганну изъ Пуатье по одному золотому флорину; по его приказанію евреи носили отличительный знакъ. Когда Дофинэ, куда входилъ и В., сдѣлалось владѣніемъ короля, первые дофины относились благосклонно къ евреямъ, подтвердили прежнія привилегіи, между прочимъ, право повсемѣстной торговли и даже занятія ссудой денегъ, пригласили всѣхъ желавшихъ здѣсь поселиться евреевъ занять опредѣленныя мѣста и обѣщали имъ полное уравненіе въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Былъ даже отданъ приказъ не препятствовать евреямъ селиться повсемѣстно въ графствѣ или покидать его предѣлы; лишь въ смыслѣ обложенія евреи были поставлены въ худшія условія, чѣмъ другіе жители. Несмотря на всѣ эти привилегіи, число евреевъ въ В. постепенно уменьшалось и съ 16 в. о нихъ свѣдѣній нѣтъ. Изъ средневѣковыхъ ученыхъ талмудистовъ извѣстенъ тосафистъ Іомъ-тобъ изъ פלנש; Гроссъ полагаетъ, что подъ פלנש слѣдуетъ разумѣть испанскій городъ Валенсію и что въ В. не было ни одного ученаго; не слѣдуетъ смѣшивать В.—ווליניציא, съ итальянскимъ городомъ Валенціей—ווליינצה.—Ср. Gross, Gallia judaica, 204 Jew. Enc., XII, 395; Valbonais, Histoire du Dauphiné, 1721; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 1834; Olivier, Dissertat. historique sur la ville de Valence, 301; Rev. ét. juiv., IX. 6.

Валансьенъ (Valenciennes) — главный городъ округа того-же имени въ Сѣверномъ департаментѣ Франціи. Еврейская община существуетъ съ 60 гг. прошлаго вѣка; нынѣ (1909) она насчитываетъ до 30 семействъ, при населеніи свыше 34 тысячъ. Евреи занимаются мелкой торговлей. До отдѣленія церкви отъ государства (1906) В. входилъ въ Лилльскій консисторіальный округъ. *Haguen.* 6.

Валантиней — деревня французскаго департамента Ду. Еврейская община возникла въ 1870 г., когда здѣсь поселились нѣкоторые евреи изъ Лотарингіи и Эльзаса. Занятія мѣстныхъ евреевъ состоятъ, главнымъ образомъ, въ продажѣ скота. *Haguen.* 6.

Валахія—юго-западная часть нынѣшняго Румынскаго королевства. Евреи живутъ здѣсь съ незапамятныхъ временъ, однако, до начала 19 в. въ очень незначительномъ количествѣ: въ 1729 г. въ пяти округахъ Малой В. было всего 4 еврея; перепись 1820 г. отмѣтила въ В., помимо Бухареста (см.), небольшую евр. общину въ Краевѣ, гдѣ существовалъ даже еврейскій староста, а также въ Плоешти, Питешти и Тирговиштѣ. Въ 1831 г., при населеніи въ 1.650.000, было 829 евр. семействъ, т.-е., считая по 4 человѣка на семейство, 3316 чел. или 0,20% всего населенія; изъ нихъ 270 семействъ находились подъ иностранной защитой. Почти все евр. населеніе жило въ Бухарестѣ и въ наиболѣе крупныхъ центрахъ; въ деревняхъ было менѣе 10 семействъ. Въ 1838 г., при населеніи въ 1.800.000, было евр. семействъ 1490 или (считая на семейство по 4 челов.) 5.960 душъ; по отношенію ко всему населенію евреи составляли 0,33%; изъ 1.490 семействъ 553 находились подъ иностранной защитой. Наиболѣе населенными центрами были: Бухарестъ—922 семейства; округа: Браила—117, Дольжи—114, Прахова—97, Рымникъ—85, Власка—54, Арджишъ—41, Мехединцы—13, Бузео—13 и Яломица—13. Усиленный ростъ евр. населенія побудилъ валахскихъ господарей издать рядъ законовъ, ограничивавшихъ право пребыванія евреевъ въ В.: такъ, въ 1835 г. отъ вновь поселявшихся евреевъ требовали паспорта; вскорѣ и имѣвшимъ паспорта разрѣшалось проживать въ городахъ В. не долѣе одного мѣсяца. Во время переписи 1838 г. вышло распоряженіе объ изгнаніи тѣхъ евреевъ, которые не могли указать источникъ своихъ доходовъ. Въ 1849 г. министръ внутреннихъ дѣлъ распорядился выселить изъ деревень въ теченіе 14 дней всѣхъ евр. арендаторовъ, кабатчиковъ и содержателей постоялыхъ дворовъ. Всѣ эти распоряженія пали лишь въ 1862 г., когда произошло объединеніе В. съ Молдавіей. Въ 1860 г., при населеніи въ 2.400.921 чел., было 9.234 еврея; за 20 лѣтъ общее населеніе ежегодно увеличивалось на 1,5%, евр. на 2,5%; въ деревняхъ жило менѣе 100 чел., остальные находились въ городахъ, причемъ, помимо Бухареста, Браилы (см.), лишь въ Плоешти, Цетитъ-Вилѣ, Краевѣ, Джіурджіу, Питешти и Турнулъ-Северинѣ жило болѣе 100 человѣкъ. Въ 1899 г. населеніе В. по вѣроисповѣднымъ группамъ было представлено въ слѣд. видѣ:

правосл.	евреи.	катол.	прот.	магом.	друг.
2.536.158	60.760	44.093	13.570	2.186	2.750

Евреи составляли 2,25% всего населенія. Въ губернскихъ городахъ В. жило 58.815 евреевъ, при общемъ населеніи въ 494.182, т.-е. евреи здѣсь составляли 11,9%; въ не-губернскихъ городахъ было 1.049 евреевъ, при населеніи въ 68.423 или 1,5%; въ деревняхъ было 2.096.912 человѣкъ, изъ нихъ евреевъ 896 или 0,04%. Изъ 60.760 евреевъ В. лишь 207 считаются румынами евр. религіи (mosaici), остальные отнесены либо къ категоріи evrei (не иностранцы, а евреи, находящіеся подъ защитою Румыніи), либо къ иностраннымъ подданнымъ. Въ слѣдующихъ округахъ жило свыше 500 евреевъ: Ильфовъ (Бухарестъ), Браила, Яломица, Телеорманъ, Дольжи, Мехединцы, Арджишъ, Прахова, Бузео и Рымникъ (всего въ В. 17 округовъ или губерній).—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Urechia, O statistica a Tarii Romanesti din 1820, Бухар., 1887; Recensamint general al populatiunei Romaniei din Dec. 1899 съ вступит. статьею Леонида Колеско, 1901; Die Juden in Rumänien, 1908 (Veröff. des Bureaus für Stat. d. Juden). *С. Л.* 6.

Валдай—уѣздн. гор. Новгородск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей ок. 95 тыс., изъ коихъ евр. 198; въ томъ числѣ въ В. жит. 2.907, евр. 34. 8.

Валеа-Реа—мѣстечко въ губерніи Бакау (Молдавія, Румынія). Евреи впервые поселились здѣсь между 1831 и 1838 гг. Въ 1859 г. всего жителей было 351, изъ нихъ 196 евреевъ; въ 1899 г. 267 евреевъ.—Ср. Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Валегоцулово—мѣст. Александр. у., Херс. губ. По переписи 1897 г. жит. 9.301, изъ нихъ 1.865 евр.—21 марта 1882 г. здѣсь произошли антиеврейскіе безпорядки. — Ср. Русскій Еврей, 1882, № 14. 8.

Валей, Симонъ—писатель, композиторъ и общественный дѣятель, род. въ 1827 г. въ Лондонѣ, ум. тамъ-же въ 1875 г. 17-ти лѣтъ В. сталъ помѣщать статьи по экономическимъ вопросамъ въ лондонскомъ «Times», а съ 1858 г. сотрудничалъ въ «Daily News» (нѣкоторыя изъ его статей, помѣщенныхъ въ «Daily News», впослѣдствіи вышли отдѣльнымъ изданіемъ). В. пользовался

вліяніемъ въ торгово-промышленныхъ сферахъ Лондона и былъ оффиціальнымъ представителемъ англійской торговой палаты въ Булони (Франціи). Первое музыкальное произведеніе В., «L'Agreggio» (1848) было написано для фортепіано; за нимъ послѣдовали оркестровыя вещи; имъ составлены также гимны для субботнихъ и праздничныхъ дней; гимны эти въ теченіи многихъ лѣтъ пѣлись въ West London Synagogue. —Cp.: Nat. Biogr.; Gross. Dict. of music and musicians. [J. E. XII, 460]. 6.

Валей, Яковъ—профессоръ-юристъ, род. въ Лондонѣ въ 1819 г., ум. тамъ-же въ 1873 г. В. поступилъ въ 1842 г. въ сословіе адвокатовъ, будучи однимъ изъ первыхъ въ Англіи евреевъ, получившихъ это званіе. Въ теченія 10 лѣтъ В. занимался нотаріальнымъ дѣломъ и вмѣстѣ съ Давидсономъ опубликовалъ большой трудъ о прецедентахъ въ нотаріатѣ (впослѣдствіи В., въ виду заслугъ въ этой области, былъ назначенъ нотаріальнымъ совѣтникомъ при королевской канцеляріи). Въ 1853 году В. занялъ каѳедру политической экономіи въ лондонскомъ университетѣ, былъ избранъ въ университетскій сенатъ и состоялъ секретаремъ политико-экономическаго и статистическаго обществъ. Валей принималъ также дѣятельное участіе во многихъ евр. благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ: онъ былъ первымъ предсѣдателемъ «Англо-еврейскаго общества» (см.) и сиротскаго дома, членомъ комитета совѣта опекуновъ и т. д. Наибольшей его заслугой въ этой области является объединеніе лондонскихъ синагогъ; неоднократно В. выступалъ съ протестомъ противъ преслѣдованій евреевъ на континентѣ Европы и въ 1872 г. написалъ къ книгѣ Девиса «Jews in Rumania» рѣзкое по адресу румынскаго правительства предисловіе.—Cp. Dict. of nat. biogr. [J. E. XII, 459—460]. 6.

Валенсія (Valencia, по-евр.—בלינציה) — столица прежняго королевства того-же имени. Въ эпоху арабскаго владычества въ В. существовала значительная и богатая евр. община. За крупныя услуги, оказанныя евреями при взятіи въ 1238 г. сильно укрѣпленнаго города, Яковъ I Арагонскій подарилъ нѣкоторымъ изъ нихъ дома, прежде принадлежавшіе маврамъ, а также земельные участки въ городѣ и его окрестностяхъ. Кромѣ нихъ, дома и земли были пожалованы ювелирамъ, купцамъ и мѣняламъ, между ними Астрюку изъ Тортозы (безъ сомнѣнія, тому самому, который обладалъ земельной собственностью на островѣ Маіоркѣ). Въ 1239 г. король назначилъ евреямъ болѣе удобный кварталъ для жительства; въ 1390 году гетто («Juderia») было окружено высокой стѣной, снабженной тремя воротами, которыя на ночь запирались. Главныя ворота находились при входѣ въ длинную улицу, тянувшуюся черезъ все гетто, близъ площади «De la Figuera» (Higuera), гдѣ нынѣ находится монастырь св. Теклы. Другія ворота «D'Exarea» замыкали конецъ длинной улицы гетто, а третьи вели къ площади «De la Olviera», нынѣ «De Comedias». Это нововведеніе встрѣтило сильнѣйшую оппозицію, особенно со стороны доминиканцевъ, ибо ихъ церковь такимъ образомъ совершенно изолировалась. Въ другихъ отношеніяхъ евреи пользовались въ теченіи долгаго времени полной свободой; они были подчинены лишь городскому бальи, представителю правительства. Въ теченія нѣсколькихъ десятилѣтій главнымъ бальи состоялъ р. Іуда (Jehudano), довѣренное лицо короля. Евреямъ разрѣшалось занимать общественныя должности, но они не должны были судить христіанъ; въ 1283 г. эта льгота была существеннымъ образомъ ограничена: король Петръ постановилъ, чтобы евреи не занимали должностей, связанныхъ съ юрисдикціей надъ христіанами. Кромѣ того, евреи допускались къ присягѣ въ качествѣ свидѣтелей только въ дѣлахъ на суммы, не превышавшія 5 суэльдовъ (Sueldos). Была введена особая формула присяги на каталонскомъ языкѣ, схожая съ формулой, установленной для барселонскихъ евреевъ (Amador de los Rios, Hist. de los judios, I, 576 и сл.). Евреямъ было запрещено рѣзать скотъ на общественной бойнѣ и съ нихъ взималась особая плата за съѣстные припасы, торговлю и т. д. Крупные еврейскіе промышленники и купцы возбуждали въ дворянахъ и мѣщанахъ завистъ богатствомъ и роскошью своихъ жилищъ и нарядовъ. Съ 1370 г. стали раздаваться нареканія по поводу того, что евреи строили дома внѣ гетто, и хотя евреи торжественно засвидѣтельствовали, что на это послѣдовали согласіе короля и разрѣшеніе королевы, которая взимала съ этихъ домовъ подати, король, тѣмъ не менѣе, постановилъ, чтобы евреи жили только въ гетто.—Внутренними дѣлами общины, «aljama», управляла коллегія депутатовъ или старшинъ («adelantados»), которая съ королевскаго разрѣшенія построила въ 1264 г. школу. Вблизи еврейской улицы находилась большая синагога и по сосѣдству ея меньшая. Еврейское кладбище помѣщалось внѣ гетто, но внутри городской стѣны, и къ нему вели «Еврейскія ворота» (Puerto de los judios).

Страшный годъ Севильской рѣзни (1391) внезапно положилъ конецъ цвѣтущей общинѣ, насчитывавшей 5 тыс. человѣкъ. Въ послѣдней трети 14 вѣка городъ во всѣхъ отношеніяхъ опустился. Дворяне разоряли свои имѣнія, чтобы удовлетворить наклонностямъ къ роскоши. В., этотъ дивный садъ Испаніи, сталъ въ то время убѣжищемъ бродягъ и бездѣльниковъ всей страны. Днемъ открыто происходили грабежи и даже убійства; въ эту эпоху полной анархіи евреи, напуганные извѣстіемъ о рѣзнѣ въ Севильѣ (1391), обратились за охраной къ властямъ и городскому совѣту, которые и приняли энергичныя мѣры для ихъ защиты. Однако, въ полдень воскресенья 9 іюля 1391 года, толпа въ 40—50 подростковъ собралась на торговой площади и устроила процессію съ флагами и крестами. Она направилась къ главнымъ воротамъ гетто у площади «De la Figuera» и съ криками «Вотъ идетъ севильскій архидіаконъ Фернандъ Мартинесъ, онъ всѣхъ васъ выкреститъ» пыталась проникнуть въ гетто. Евреи спѣшно замкнули ворота и въ свалкѣ одинъ подростокъ получилъ ударъ. Тогда дворяне и мѣщане, рыцари и духовенство, пріѣзжіе и городская чернь вмѣстѣ хлынули къ гетто. Напрасно инфантъ донъ Мартинъ, герцогъ Монбланша, пытался отразить толпу. Послѣ отчаяннаго сопротивленія евреевъ чернь ворвалась въ гетто. Послѣдовала ужасная рѣзня: 230 евр. (по другому источнику—нѣсколько сотъ) были убиты, дома разграблены. Очень многіе спасли жизнь крещеніемъ. Донъ Самуилъ Абрабалли, одинъ изъ богатѣйшихъ евреевъ В., пригласилъ въ качествѣ крестнаго отца маркиза де-Ломбана и принялъ имя «Alfonso Fernandez de Villanova», по названію имѣнія маркиза. Другой богачъ, Іосифъ Абаримъ, также крестился. Послѣ ката-

строфы власти напрягли всѣ усилія, чтобы наказать громилъ. Было предписано возвратить городскому правленію награбленное имущество. Муниципальный совѣтъ требовалъ примѣрнаго наказанія виновныхъ, но въ виду того, что въ дѣлѣ были замѣшаны наиболѣе вліятельныя семейства города, процессъ тянулся долго, и въ концѣ концовъ король Іоаннъ I (Хуанъ) даровалъ амнистію всѣмъ участникамъ погрома. Гетто не было возстановлено. Община была разгромлена, большая синагога превращена въ монастырь, молельня—въ часовню. Евреи не смѣли появляться въ городѣ безъ разрѣшенія байли—и то на срокъ не долѣе 8 дней. Только въ окрестныхъ мѣстностяхъ S. Thomas, S. Andres и S. Esteban они могли пребывать временно.—Въ В. жили нѣсколько выдающихся ученыхъ, между ними извѣстный поэтъ-философъ Соломонъ ибнъ-Гебироль, который здѣсь и умеръ, и Іосифъ Каспи. Авторитетный Исаакъ б. Шешетъ былъ нѣсколько лѣтъ раввиномъ въ В., а Амрамъ бенъ-Натанъ Эфрати, занимавшій этотъ постъ въ теченіи 40 лѣтъ, былъ широко извѣстенъ ученостью. Нѣкоторые евреи приняли отъ В. имя «Valensi» или «Alvalensi», какъ, напр., Самуилъ бенъ-Авраамъ Валенси (1435—87), ученикъ р. Исаака Кампантонса.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los judios, I, 404, 413 и сл.; II, 18 и сл., 363 и сл.; III, 400, 411; Jacobs, Sources; Isaac ben Scheschet, Responsa, №№ 371, 387, 485; V. Boin, Historia de la ciudad de Valencia, I, 440 и сл. (о рѣзнѣ); посланіе Хасдая Крескаса о преслѣдованіяхъ 1391 г., въ Schebeth Jehudah, изд. Wiener'a, 128 и сл.; Francisco Danvila, El robo dela Juderia de Valencia en 1391; Boletin de la real Academia de Historia, VIII, 358 и сл., XVI, 435; Rev. ét. juiv., XIII, 239 и сл.; планъ гетто, ibidem, XIV, 264 и сл.; Grätz, 4-ое изд., VIII; Дубновъ, Всеобщ. ист. евр., II, 506. [Ст. M. Kayserling'a, въ Jew. Enc., XII, 395—97]. 5.

Валентинъ, Габріель-Густавъ—физіологъ, род. въ Бреславлѣ въ 1810 г., ум. въ Бернѣ въ 1883 г. Защищенная имъ въ 1832 г. диссертація, явившаяся первымъ изслѣдованіемъ тканей (микроскопическимъ), обратила на себя вниманіе физіолога Пуркинье, въ сотрудничествѣ съ которымъ В. въ 1834 г. выпустилъ извѣстную работу «Beobachtungen über Flimmerbewegung». Въ слѣдующемъ году появились двѣ его книги «Handbuch der Entwickelungsgeschichte» и «Darstellung der Entwickelung der Pflanzen und der Tiergewebe», послѣдняя (написана первоначально на латинск. языкѣ) была премирована парижской академіей наукъ. Несмотря на это и на ходатайство Александра ф.-Гумбольдта, В. не только не могъ добиться каѳедры въ Бреславлѣ, но получилъ отказъ на просьбу работать въ качествѣ ассистента въ физіологическомъ институтѣ. Въ 1836 г. онъ получилъ приглашеніе отъ бернскаго университета занять каѳедру физіологіи; въ отвѣтъ на это В. послалъ заявленіе, что онъ еврей, и только послѣ вторичнаго приглашенія далъ окончательный утвердительный отвѣтъ. Когда онъ пріобрѣлъ европейскую извѣстность, тюбингенскій университетъ въ 1845 и 1846 гг. приглашалъ его вернуться въ Германію, предлагая ему занять каѳедру въ качествѣ ординарнаго профессора, но В. не пожелалъ покинуть бернскаго университета, гдѣ онъ читалъ лекціи въ теченіи 80 семестровъ. Въ 1850 г. В. хлопоталъ предъ Большимъ Совѣтомъ бернскаго кантона о натурализаціи; противъ него поднялась тогда сильная агитація, но его просьба была всетаки удовлетворена: В. былъ первымъ евреемъ, добившимся отъ Совѣта натурализаціи въ Бернѣ. Перу его принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по физіологіи; между прочимъ, онъ первый указалъ способъ опредѣленія количества крови въ организмѣ человѣка; онъ также открылъ, вмѣстѣ съ своимъ учителемъ Пуркинье, такъ назыв. мерцательныя движенія; изъ его сочиненій на русскій языкъ переведены «Начальныя основанія физіологіи человѣческаго тѣла», 1849, 2-ое изд. 1851. Почти всѣ его произведенія выдержали по нѣскольку изданій и переведены на разные языки. В. съ 1836 г. издавалъ «Repetitorium für Anatomie und Physiologie». Онъ прекрасно владѣлъ древне-еврейскимъ языкомъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ его писемъ, въ свое время хранившихся у физіолога Н. Бакста.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 204—205; Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 133—134; Hirschfeld, Gallerie berühmter Kliniker etc., 1877. 6.

Валерій Гратъ—прокураторъ Іудеи отъ 15 до 26 года по Р. Х., преемникъ Аннія Руфа и предшественникъ Понтія Пилата. Подобно другимъ прокураторамъ, онъ назначилъ первосвященниковъ: Исмаила, сына Фаби, около 15—16 г., Элеазара, сына Анана, ок. 16—17 г., Симона, сына Камита (קמחית), ок. 17—18 г., и Іосифа, называемаго Каіафой, который упоминается и въ Евангеліи, около 17—36 г.—Ср.: Іосифъ Флавій, Древн., XVIII, 2, 2; Schürer, Geschichte, I³, 387, и II³, 218. 3.

Валеріо, Самуилъ бенъ-Іуда—талмудистъ, врачъ и писатель 16 в., жилъ въ Мореѣ (מוריאה, Греція); имъ составлены сочиненія: 1) Jad ha-Melek», комментарій на кн. Эсѳирь, оконченный, согласно предисловію, 10 Адара 1579 г. на о-вѣ Корфу и изданный въ Венеціи 1586 г.; 2) «Chazon la-Moed», комментарій къ Даніилу, законченный, какъ значится въ предисловіи, 21 Шебета 1580 г. въ деревнѣ Хамандритѣ (въ 6 часахъ пути отъ города Патраса), изданный въ Венеціи въ 1580 г. и въ извлеченіи помѣщенный въ амстердамскомъ изданіи раввинской Библіи (1724—27).—Сочиненія В. по изложенію имѣютъ большое сходство съ произведеніями Абрабанеля, сафедскаго современника В., Моисея Алшеха (см.) и многихъ другихъ комментаторовъ; подобно имъ, и В., приступая къ объясненію стиха, сперва приводитъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые, какъ онъ предполагаетъ, могли бы возникнуть у читателя, и тутъ-же даетъ отвѣты на нихъ. По своему содержанію комментаріи В. носятъ философскую окраску. В. обнаруживаетъ большую эрудицію въ Талмудѣ и его толкованіяхъ, въ экзегетикѣ, въ трудахъ еврейскихъ и арабскихъ философовъ, въ классической и медицинской литературѣ; онъ весьма часто цитируетъ философовъ, особенно Аристотеля. Въ «Chazon la-Moed» (34б) онъ полемизируетъ съ Леономъ Баньолемъ (Герсонидъ) по вопросу о пріостановленіи движенія солнца у Іошуи. Въ предисловіи къ книгѣ упоминается о господствовавшемъ въ его странѣ обычаѣ читать кн. Даніила въ періодъ времени отъ 9 Аба до праздника Кущей.—Кромѣ упомянутыхъ комментаріевъ, В. написалъ еще слѣдующія книги: «Pi Chacham», «Emek ha-Bacha» (упоминаются въ «Jad ha-Melek», 33б) и «Beth ha-Malkuth» (ib., 34б). Какъ видно изъ его комментарія на кн. Даніила (л. 111), въ 1580 г. были гоненія на евреевъ со стороны мѣстнаго населенія, такъ что трижды въ теченіи года имъ

приходилось искать убѣжища въ горахъ. Сочиненія В. «Emek ha-Bacha», «Pi Chacham» и «Beth ha-Malkuth» сохранились въ рукописи.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, 967; idem. Litteraturblatt des Orients, VI (1845), 566, 606; Nepi-Ghirondi, 331; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2494; предисловія къ «Jad ha-Melek» и «Chazon la-Moed». *А. Д.* 9.

Валесроде, Людвигъ (собственно **Когенъ**, извѣстенъ также подъ псевдонимомъ **Эмиль Вагнеръ**)—писатель, сынъ музыканта Іосифа Когена изъ Валесроде, род. въ Альтонѣ въ 1810 г., ум. въ Людвигсбургѣ въ 1888 г. Еще будучи студентомъ, В. обратилъ на себя вниманіе статьями въ Morgenblatt'ѣ, рѣзко выступая противъ прусскаго правительства. Въ 1841 г. онъ сталъ читать въ Кенигсбергѣ публичныя лекціи на политическія темы (впослѣдствіи опубликованы отдѣльнымъ изданіемъ—«Glossen und Randzeichnungen zu Texten aus unserer Zeit») Въ 1843 г. В. выпустилъ брошюру «Unterthänige Reden», за которую былъ приговоренъ къ году тюремнаго заключенія. Въ 1846 г. В. сталъ редактировать юмористическо-сатирическій еженедѣльникъ «Die Glocke» и за рядъ статей долженъ былъ подвергнуться девятимѣсячному тюремному заключенію. Въ 1850 г. В. былъ избранъ членомъ кенигсбергскаго муниципалитета, но, въ виду возбужденія противъ него ряда процессовъ за статьи въ «Die Glocke», онъ въ 1854 г. бѣжалъ изъ Кенигсберга и редактировалъ въ Гамбургѣ, сообща съ Карломъ Волькгаузеномъ, журналъ «Kompass». Въ 1862 г. В. основалъ въ Берлинѣ еженедѣльникъ «Der Fortschritt», но изъ-за цензурныхъ соображеній перенесъ свое изданіи сначала въ Готу, а позже въ Штуттгартъ. Особенный успѣхъ имѣли его «Demokratische Studien», въ которыхъ участвовали Л. Бамбергеръ, Карлъ Грюнъ, Лассаль, Карлъ Фогтъ и др. Изъ отдѣльныхъ книгъ В. отмѣтимъ: «Der Storch von Nordenthal», 1857, 2 изд. 1881; «Lose Blätter», 1869; «Humoristischer Fremdenführer durch Königsberg», 1840. Кромѣ того, В. перевелъ въ стихахъ сочиненія Шекспира, 1840.—Ср.: Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter und Prosaisten d. 19 Jahrh.; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 107—108. 6.

Валетонъ, Іошуа (**Valeton**)—проф., живетъ въ Утрехтѣ (Голландія); написалъ рядъ трудовъ по библейской экзегетикѣ и исторіи религіи. Среди нихъ особенно замѣчательны: «Vergänhe und Ewiges un Alt. Testam.», 1895; «Amos und Hoschea», 1898; «Christus und das Alte Testament», 1996; «De Psalmen», 3 т. 1901—1905; «Voorlezinger over Jesaja, Jeremia, Ezechiel, II» Iesaja, 2 изд. 1908.—Ср. Wer ist's, 1909. 1.

Вали, Исаакъ-Леви бенъ-Самуилъ—итальянскій ученый 17 в., раввинъ въ Веронѣ (1664), ум. въ Моденѣ въ 1680 г., авторъ «Lechem ha-Panim», новеллъ къ кодексу І. Каро (рукопись въ коллекціи бар. Гинцбурга). Кромѣ того, его респонсы помѣщены въ сборникахъ р. Самуила Абоаба (Debar Schemuel, 87), Менахема Азаріи де Фано (151) и др. По утвержденію Непи-Геронди, отъ В. остался въ рукописи сборникъ респонсовъ. Подпись В. встрѣчается въ рукописномъ сборникѣ документовъ петербургскаго Азіатскаго музея (§ 123).—Ср.: Gherondi, Toledoth Gedole Israel, 129; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 140, № 385; С. Винеръ, Mazkeret Rabbane Italie, въ Daat Kedoschim, 73. *А. Д.* 9.

Вали (**Валле**), **Моисей-Давидъ** — итальянскій раввинъ и писатель, род. въ Падуѣ, ум. тамъ же въ 1777 г. В., будучи выдающимся каббалистомъ, читалъ вмѣстѣ съ Израилемъ Іезскіей Тревесомъ и Яковомъ Хазакомъ лекціи въ падуанскомъ кружкѣ «Mebakesche Adonai». Лекціи эти, между прочимъ, посѣщалъ и Моисей Хаимъ Луццато, который, такимъ образомъ, сталъ заниматься каббалой подъ руководствомъ Вали. В. написалъ полемическое сочиненіе противъ христіанства подъ названіемъ «I sette giorni della verita» (въ 7 частяхъ). Кромѣ того, В. составилъ на еврейскомъ яз. 70 «тиккунимъ» на Второз., 34, 12. Между 1721—1767 гг. В. написалъ 8 объемистыхъ томовъ на еврейскомъ языкѣ (Алманци, №№ 269—276), содержащихъ, главнымъ образомъ, комментарій на всю Библію. Рукописи еще не изданы. Эфраимъ Луццато въ сонетѣ «Ele Bene ha-Neurim» (№ 50 собранія его поэмъ) съ похвалой отзывается о лекціяхъ Вали и Тревеса.—Ср.: Kerem Chemed, III, 119, 130, 131; Steinschneider, Hebr. Bibl., VI, 49—50. [J. E. XII, 397]. 9.

Валкъ—уѣздн. гор. Лифляндск. губ. Въ 1861 г въ В. было зарегистрировано лишь 2 еврея. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей ок. 120 тыс., изъ коихъ 1.388 евр.; въ томъ числѣ въ В. жит. 10.922, евр. 380. Въ 1907 г. въ В. и уѣздѣ имѣлись всего два оффиціальныхъ молитвенныхъ дома. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является изготовленіе одежды. 8.

Валлдорфъ (**Walldorf**).—1) Мѣст. въ велик. герцогствѣ Баденѣ съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи Гейдельбергскаго окружнаго раввината. Евреи живутъ здѣсь съ начала 18 в.; въ 1746 г. они имѣли своего сборщика податей. Въ 1905 г. жит. 3909, изъ нихъ 113 евреевъ.—2) Мѣст. въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенѣ съ небольшой евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. жит. 1880, изъ нихъ 70 евреевъ. Имѣется ферейнъ евр. ремесленниковъ.—Ср.: Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Löwenstein, Gesch. d. Jüd. in d. Kurpfalz, 1898. 5.

Валлдюрнъ (въ 12 и 13 вв. **Dorne**, въ еврейскихъ источникахъ דורנא, позже וואלטורן)—деревня въ Баваріи, въ провинціи Нижней Франконіи. Жившіе здѣсь въ средніе вѣка евреи подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ: въ 1298 году (отъ шаекъ Риндфлейша) и въ 1349 г. (Черная смерть). Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ евр. общины. — Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Валле (**Vallet**), **Альбертъ-Шарль**—франц. художникъ, род. въ Валансьенѣ (Сѣверный департаментъ) въ 1852 г.; состоитъ директоромъ высшей муниципальной художественно-скульптурной школы; изъ его картинъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ «Le Samedi dans le Nord»; лучшими его работами считаются: «La Seine à Vaux» (находится во французскомъ министерствѣ финансовъ) и «Soleil et pluie» (пріобрѣтено государствомъ для музея).—Ср. Catal. des Salons за рядъ лѣтъ. 6.

Валлендаръ (**Wallendar**) — небольшой городъ прусской Рейнской провинціи. Сохранились документальныя данныя о евреяхъ, жившихъ здѣсь въ 18 вѣкѣ (такъ назыв. «Kameraljuden») и платившихъ налогъ архіепископской казнѣ. Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. жит. 4365, изъ нихъ 185 евреевъ. Имѣются женское общество и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: G. Liebe, Rechtl. u. wirtschaftl. Zustände der Jud. im Erzbistum Trier, West. Zeitschr., XII; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Валлентинъ, Исаакъ—писатель, род. въ Бельгіи въ 1793 г., ум. въ Лондонѣ въ 1868 г. В. основалъ первый въ Англіи еврейско-англійскій

журналъ, сначала имѣвшій небольшой успѣхъ, но впослѣдствіи вызвавшій въ жизнь существующій и нынѣ (1909) «Jewish Chronicle»; В. принадлежитъ также инціатива въ составленіи общеупотребительныхъ въ Англіи календарей; первый былъ имъ выпущенъ въ 1848 г. подъ названіемъ «The hebrew Almanach and Calendar» (выходитъ и нынѣ по той-же приблизительно программѣ). В. принималъ активное участіе въ учрежденіи литературнаго общества въ Лондонѣ, а также во многихъ евр. благотворительныхъ учрежденіяхъ.—Ср. Jacobs and Wolf, Bibl. anglo-jud., 1321. [J. E. XII, 398]. 6.

Валлерштейнъ, Авраамъ бенъ-Ашеръ—раввинъ въ Шнейттахѣ (Schnaittach, Баварія) въ 18 в., авторъ: 1) «Maamar Abraham» (Фюртъ, 1757), сборника проповѣдей на все Пятикнижіе; 2) «Zera Abraham» (ib., 1761), этики въ 18 главахъ по библейскимъ и раввинскимъ источникамъ и 3) «Machaseh Abraham» (ib., 1761), алфавитнаго указателя къ Шулханъ-Аруху. Оба послѣднихъ сочиненія В. изданы одной книгой.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 711; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 279. [J. E. XII, 460]. 9.

Валлерштейнъ, Антонъ—композиторъ, скрипачъ и піанистъ, род. въ Дрезденѣ въ 1813 г., ум. въ 1892 г. въ Женевѣ. Уже въ раннемъ возрастѣ В. выступалъ въ качествѣ виртуоза-скрипача; въ 1829 г. онъ сталъ членомъ дрезденской придворной капеллы. Въ своихъ концертахъ В. имѣлъ всегда большой успѣхъ, благодаря блестящей техникѣ и красивому тону. Въ 1832 г. онъ перешелъ въ ганноверскую придворную капеллу, гдѣ оставался до 1841 г., въ то-же время занимаясь частной музыкально-педагогической дѣятельностью. Въ 1858 г. онъ переселился въ Дрезденъ и всецѣло посвятилъ себя преподаванію музыки. В. написалъ около 300 номеровъ легкой музыки (танцы), а также нѣсколько романсовъ и варіацій для скрипки съ оркестромъ.—Ср.: Риманъ, Музык. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. словарь. 6.

Валлихъ (Wallich, евр. ולך)—имя нѣмецко-еврейской семьи, члены которой жили, вѣроятно, первоначально въ Италіи. Прозвище В. происходитъ отъ славянскаго «волохъ», «влохъ», или нѣмецкаго «welsch», «wälsch»—чужеземецъ, иностранецъ (ср. респонсы Якова Вейля, № 147). Первые извѣстные представители семьи—Іосифъ б. Меиръ, врачъ, и Моисей-Іошуа Валлихъ, жившіе въ Вормсѣ въ 16 в. Документъ, относящійся къ пріобрѣтенію Іосифомъ бенъ-Меиръ В. рукописей Раши и Рамбама (Вормсъ, 1605), подписанъ Іосифомъ, его двумя сыновьями, врачами Эліезеромъ и Соломономъ, и 13 другими членами семьи В. (среди нихъ врачи Моисей б. Лезеръ и Моисей б. Моисей Іошуа, прозванный «Weibelin»). Многіе врачи изъ семьи В. выдвинулись въ Германіи въ 18 вѣкѣ. Наиболѣе извѣстны изъ нихъ слѣдующіе (16—18 вв.):

Авраамъ б. Исаакъ В.—род. въ Метцѣ. Онъ окончилъ въ 1655 г. падуанскій университетъ, получивъ дипломъ съ отмѣткой «maxima cum laude». Въ 1657 г. поселился въ Франкфуртѣ на М. въ качествѣ практикующаго врача. В.—авторъ медицинскаго сочиненія «Sefer Refuoth» (онъ его назвалъ также «Harmonia Wallichis medica»; опубликовано послѣ смерти автора во Франкфуртѣ въ 1700 г.), въ которомъ пытался доказать, что душевныя болѣзни соотвѣтствуютъ тѣлеснымъ недугамъ и что ихъ слѣдуетъ лечить тѣмъ-же способомъ, что и всѣ прочія болѣзни; авторъ выступаетъ въ своемъ трудѣ то какъ врачъ, то какъ моралистъ.

Айзикъ бенъ-Моисей Авраамъ В.—сынъ Іосифа б. Меиръ, жилъ въ Вормсѣ въ 16 и 17 вв. (ум. въ 1632 году), гдѣ состоялъ парнесомъ общины. Онъ собиралъ произведенія разныхъ поэтовъ и самъ написалъ сборникъ стихотвореній. Въ Бодлеянѣ хранится рукопись изъ коллекціи Кармоли (№ 298), содержащая собраніе евр.-нѣм. народныхъ стихотвореній (обработано Феликсомъ Розенбергомъ, 1888; ср. Zeit. für Gesch. der Juden in Deutschland, II, 232—296, III, 14), которыя, вѣроятно, собраны Айзикомъ В., такъ какъ заключительное стихотвореніе помѣчено его именемъ.

Викторъ В. — врачъ, род. въ Марсели въ 1863 г., занимался медицинской практикой въ Парижѣ и написалъ нѣсколько трудовъ по медицинѣ, между прочимъ: «De la pneumonia pendant la grossesse etc.» (Парижъ, 1889 и 1891).

Иммануилъ В.—врачъ, род. въ 1793 г. въ Копенгагенѣ, гдѣ окончилъ медицинскій факультетъ (1819); впослѣдствіи В. переселился въ Петербургъ, гдѣ занимался медицинской практикой. Авторъ и переводчикъ нѣкоторыхъ медицинскихъ трудовъ на датскомъ языкѣ.

Иммануилъ-Вольфгангъ В. — врачъ, род. въ Кобленцѣ въ 1770 г.; окончилъ іенскій университетъ (первый еврей), защитивъ диссертацію «De vi vestimentorum in corpus humanum». В. состоялъ окружнымъ судебнымъ и тюремнымъ врачемъ въ Рейнской и Мозельской провинціяхъ; въ 1805 г. переселился въ Вѣну, гдѣ былъ членомъ медицинскаго факультета и разныхъ ученыхъ обществъ. Въ 1800 г. онъ издалъ переводъ сочиненія Портала «Anleitung z. Einimpfung von Blattern». За работу «Dringendes Wort über die jetzige gefahrvolle Kinderkrankheit, die häutige Bräune» (Wien, 1810, 1816, 1818) онъ удостоился отъ императора Александра I награжденія бриллiантовымъ перстнемъ.

Іуда бенъ-Авраамъ В.—жилъ во Франкфуртѣ на М. въ 17 и 18 вв.; написалъ слѣдующія сочиненія: «Dimjon ha-Refuoth» или «Harmonia Wallichis medica animae et corporis» (Франкф. н. М., 1700), евр.-нѣмецкій компендій книги его отца «Sefer Refuoth», дополненный трактатомъ о лихорадкѣ у дѣтей; «Zori-ha-Schamajema» (латинское заглавіе: Theriaca coelestis Wallichiana; нѣмецкое: Himmlischer Theriak), ibidem, 1713; отъ этой книги сохранились только нѣмецкое предисловіе и первая евр. глава, остальное сгорѣло; «Dankfest» (ib., 1716) по случаю рожденія австрійскаго эрцгерцога Леопольда—написано на нѣмецкомъ языкѣ еврейскимъ шрифтомъ.

Менахемъ Манлинъ бенъ-Іосифъ Соломонъ В.—врачъ, жилъ въ Кобленцѣ, ум. въ 1687 г.; авторъ 1) комментарія къ ברייתא דמלאכת המשכן; 2) זכר צדיקים; 3) толкованія на Мехилту и 4) каббалистическаго комментарія къ שיר היחוד (поэма о единобожіи). Рукописи послѣднихъ трехъ сочиненій находятся у одного частнаго лица въ Берлинѣ (ранѣе въ Краковѣ), а комментарій къ Барайтѣ у М. Страшуна въ Вильнѣ. Комментарій къ Мехилтѣ составленъ въ 1683 г.; изъ предисловія племянника и ученика автора, Исаака Айзика б. Симонъ В. явствуетъ, что Менахемъ написалъ также обширное сочиненіе о Маймонидѣ, ставшее жертвою огня во время осады Кобленца французами въ 1688 г., и что комментарій къ Барайтѣ сохранился не цѣликомъ (утеряны первыя 2½ главы). 9.

Христофоръ В.—писатель, принялъ христіан-

ство, жилъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. въ Лейпцигѣ и Дрезденѣ; авторъ—«Die Meyrische Synagoge zu Greifswalde», молитвенника для еврейскаго юношества и описанія богослужебныхъ принадлежностей (Грейфсвальдъ, 1711; Брауншвейгъ, 1715), переводчикъ Bibliotheca Rabbinica Саббатая б. Іосифъ (рукопись гамбургской библіотеки, № 317) и многихъ рукописныхъ трудовъ, хранящихся въ лейпцигской университетской библіотекѣ.—Ср.: H. Schultze, Gesch. der Familie Wallich, Monatsschrift, 1905; A. Berliner, въ Hebräische Bibl., VII, 82—83; Jul. Fürst, Biblioth. jud., III; Steinschneider, Catal. Bodl., coll. 1377—1378, 2308; Carmoly, Histoire de médecins juifs, 207, 260; Horovitz, Jüdische Aerzte, 30—32; Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 116. Jew. Enc., XII, 460; Rev. ét. juives, IX, 117; Biographisches Lexicon hervorragender Aerzte, изд. Gurill и Hirsch, 1888; Kallisen, Medizinisches Schriftstellerlexicon; Брокгаузъ-Эфронъ, Энцикл. словарь. *А. Д.* 5.

Валлихъ, Моисей бенъ-Элеазаръ—составитель вышедшаго въ 1687 г. (Франкфуртъ) жаргоннаго сборника притчъ «Sefer Meschalim», заимствованныхъ изъ «Mischle Schualim» Берехьи га-Накдана и «Maschal ha-Kadmoni» Исаака ибнъ-Сагула; книга снабжена многочисленными гравюрами—портретами баснописцевъ и другихъ выдающихся лицъ. По мнѣнію Штейншнейдера, она тожественна съ пользовавшимся большой популярностью сборникомъ «Kuh-Buch» (см. Авраамъ бенъ-Маттатіасъ); авторъ статьи въ Jew. Enc. утверждаетъ противное.—Ср.: Jew. Enc., XII, 461; Steinschneider, Safrut Israel, 404; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, VI. 7.

Валлихъ, Натанъель или **Натанъ-Вольфъ**—извѣстный датскій ботаникъ и врачъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1787 г., ум. въ 1854 г. Въ 1806 г. В. выдержалъ экзаменъ при королевской хирургической академіи и въ томъ-же году былъ назначенъ врачемъ датской колоніи въ Фридриксмагорѣ, а съ 1815 года, когда колонія перешла къ англичанамъ, В. состоялъ директоромъ ботаническаго сада въ Калькуттѣ. Въ 1828 году В. привезъ въ Лондонъ богатую ботаническую коллекцію, состоявшую изъ 8000 различныхъ видовъ индійскихъ растеній, и познакомилъ ученый міръ съ почти неизвѣстной до него растительностью Непала, описанной въ сочиненіи «Tentamen florae Nepalensis» (Калькутта, 1824—26). Кромѣ этого трактата и большого труда «Plantae asiaticae rariores»—въ трехъ томахъ in folio съ 300 гравированными на мѣди таблицами (Лондонъ, 1829—32)—В. написано не мало этюдовъ по его спеціальности. Въ концѣ жизни онъ руководилъ экспедиціей для изслѣдованія провинціи Ассама съ цѣлью ознакомленія съ мѣстными чайными плантаціями.—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. слов.; Biographisches Lexicon hervor. Aerzte; Kallisen, Mediz. Schriftstellerlex. *А. Д.* 6.

Валсъ, Рафаилъ (**Valls, Raphael**) — испанскій марранъ; былъ сожженъ по приговору инквизиціи въ Пальмѣ на островѣ Маіоркѣ 6 мая 1691 г., какъ раввинъ такъ назыв. chuettas (чуэта), каковыми были также его ученикъ Рафаилъ Теронги и сестра послѣдняго, Каталина Теронги, оба приверженцы еврейства. Народные поэты Маіорки вспоминаютъ этихъ мучениковъ въ стихахъ, которые еще до сихъ поръ распѣваются женщинами острова.—Ср.: A. de Castro, Historia de los judios en España, 214 и сл.; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 183 и сл. [J. E. XII, 398]. 5.

Валтасаръ—см. Бельшацаръ. 1.

Валтасаръ, имя Даніила—см. Бельтшацаръ. 1.

Валуа (**Valois**, латинск. **Valesia**)—бывшее графство въ Иль-де Франсѣ, соотвѣтствуетъ нынѣшнему департаменту Уазы. Король Филиппъ IV купилъ около 1299 г. у своего брата, графа В., всѣхъ евреевъ, жившихъ на его землѣ, чтобы обложить ихъ податью.—Ср.: Depping, Histoire des juifs au moyen âge, 227; Rev. ét. juiv., XV, 252; Gross, Gallia judaica, 190. 6.

Валуевъ, Петръ Александровичъ, графъ—выдающійся русскій государств. дѣятель (1814—1890). Состоя въ 1861—68 гг. министромъ внутр. дѣлъ и членомъ Еврейскаго комитета, а въ 1878—81 гг. предсѣдателемъ комитета министровъ, В. приходилъ въ близкое соприкосновеніе съ вопросами еврейской жизни. В. былъ благопріятно настроенъ къ евреямъ; онъ склонялся въ пользу облегченія ихъ правового положенія, но былъ далекъ отъ какихъ-либо твердыхъ, рѣшительныхъ шаговъ въ этомъ направленіи. Въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1861, 62 и 63 гг. В. свидѣтельствовалъ, что его министерство заботится «о постепенной отмѣнѣ ограниченій, препятствующихъ сближенію ихъ (евр.) съ господствующимъ населеніемъ»; вмѣстѣ съ тѣмъ В. указывалъ на необходимость предоставить евреямъ-ремесленникамъ право повсемѣстнаго жительства, что являлось смѣлымъ шагомъ при извѣстномъ въ то время отрицательномъ отношеніи государя къ смягченію законовъ о чертѣ осѣдлости. В. проявилъ извѣстный либерализмъ и при разработкѣ новаго городового положенія: по его проекту (не получившему силы закона въ виду его ухода изъ министерства), евреи должны были пользоваться бо̀льшими правами въ городскомъ самоуправленіи, нежели это было предоставлено дѣйствовавшими узаконеніями. Однако, въ такомъ мелкомъ вопросѣ, какъ о предоставленіи правъ государственной службы лѣкарямъ, не получившимъ ученыхъ степеней, В. оказался въ оппозиціи къ своимъ либеральнымъ товарищамъ по кабинету (см. Евр. Энц., т. I, стр. 819). Отрицательное отношеніе В. къ казеннымъ евр. училищамъ, существовавшимъ на особые принудительные сборы съ евреевъ, вызывалось желаніемъ предоставить еврейскому населенію свободу въ дѣлѣ образованія дѣтей, а также надеждой, что послѣднія будутъ учиться въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Ср.: Русскіе люди о евреяхъ, 22—23; Георгіевскій, По вопросу о мѣрахъ относительно образованія евреевъ (докладъ Высшей комиссіи), 160—162; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 276—8. *Ю. Г.* 8.

Валь, Морицъ-Калманъ—писатель, род. въ Зондерсгаузенѣ (Германія) въ 1829 г., ум. въ 1887 г. В. изучалъ восточные языки въ Лейпцигѣ подъ руководствомъ Юл. Фюрста и Флейшера, совершенствовался въ Англіи и Франціи и учредилъ въ Эрфуртѣ свободную школу изученія языковъ. Перу В. принадлежитъ рядъ сочиненій по сравнительному языковѣдѣнію; изъ его работъ заслуживаютъ вниманія: «Beiträge zur vergleichenden Parömiologie»; «Das Sprichwort in der hebräisch-aramäischen Literatur»; «Das Sprichwort der neueren Sprachen». [J. E. XII, 456]. 4.

Валь, Саулъ (**Шауль**) **Юдичъ**—крупный общественный дѣятель и легендарный польскій король, род. въ Падуѣ ок. 1541, ум. въ Брестъ-Литовскѣ ок. 1617 г. (по Бершадскому—въ началѣ 20-хъ годовъ 17 в.). В. происходилъ изъ ученой семьи, родоначальникъ которой былъ извѣстный талмудистъ и философъ р. Іуда Минцъ, эми-

грировавшій въ Падую изъ Германіи. Дѣдъ В., р. Меиръ, переселившійся изъ Каценелленбогена (въ Нассаускихъ владѣніяхъ) въ Италію (его жена происходила изъ семьи Минцъ), сталъ раввиномъ Падуи и былъ извѣстнѣйшимъ раввинскимъ авторитетомъ своего времени. Его сынъ, отецъ В., былъ также раввиномъ Падуи. В. получилъ свѣтское образованіе въ Италіи и затѣмъ отправился въ Польшу, чтобы усовершенствоваться въ талмудическихъ наукахъ. Здѣсь онъ женился и поселился въ Брестъ-Литовскѣ, гдѣ сперва занимался преподаваніемъ Талмуда; позже онъ разбогатѣлъ и сталъ круинымъ откупщикомъ (какъ произошла эта перемѣна въ жизни В., не выяснено): король Стефанъ Баторій выдалъ ему (17 мая 1578 г.) привилегію на добываніе соли изъ источниковъ и на исключительную продажу ея по всей Литвѣ (В. уже обладалъ въ то время капиталомъ въ 100 тыс. руб. на наши деньги). Вскорѣ мы его встрѣчаемъ среди старшинъ Брестскаго кагала въ роли его повѣреннаго, В. велъ дѣло евреевъ съ мѣщанами относительно участія ихъ въ четвертой части городскихъ доходовъ. Въ 1589 г. онъ былъ возведенъ Сигизмундомъ III въ званіе «королевскаго слуги». Достигнувъ высокаго положенія, Валь исходатайствовалъ въ 1593 г. для Брестскаго кагала грамоту относительно евр. суда, являвшагося единственно компетентнымъ учрежденіемъ въ дѣлахъ между евреями (см. Брестъ-Литовскъ). Въ томъ-же году Сигизмундъ III разрѣшилъ ему открыть воскобойню въ собственномъ домѣ. Въ послѣдній разъ о В. упоминается въ оффиціальныхъ документахъ подъ 1596 г., когда онъ отъ имени евреевъ и мѣщанъ хлопоталъ объ освобожденіи ихъ отъ уплаты «стараго мыта» съ товаровъ, провозимыхъ черезъ брестскую таможню. Впрочемъ, такъ какъ есть предположеніе, что В. умеръ въ 20-хъ годахъ 17 вѣка, то, быть можетъ, благодаря его-же вліянію, брестская община получила въ 1622 г. отъ Сигизмунда III разрѣшеніе поднять крышу синагоги, въ видахъ безопасности отъ пожара, и построить новую богадѣльню на мѣстѣ сгорѣвшей. Таковы скудныя фактическія свѣдѣнія о жизни В. Легенда же повѣствуетъ, что, когда послѣ смерти Баторія паны не могли придти къ соглашенію относительно выбора новаго короля, что должно было произойти въ назначенный для выборовъ день, они рѣшили, дабы не нарушать закона, избрать королемъ на одну ночь, до утра, Валя; новый король сейчасъ-же вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей и велѣлъ занести въ книги разныя льготы евреямъ, вродѣ напр.: «убійца еврея наказывается точно такъ же, какъ за убійство дворянина». Кромѣ этой краткой версіи легенды, называющей В. «великимъ человѣкомъ» и гдѣ «элементъ чудеснаго намѣченъ лишь слегка» (рѣчь идетъ еще о красавицѣ дочери В.), имѣются болѣе обширныя. Согласно одной изъ нихъ, князь Николай Радзивиллъ Черный въ молодости велъ безпутный образъ жизни и причинилъ много горя евреямъ, но на старости вздумалъ покаяться, съ каковой цѣлью отправился къ папѣ въ Римъ; тотъ обѣщалъ ему прощеніе, если онъ въ теченіи 3 лѣтъ будетъ странствовать, какъ нищій, и питаться хлѣбомъ и водою. Во время своихъ странствованій князь прибылъ совершенно безъ средствъ въ Падую, и, уставъ, присѣлъ противъ дома раввина Самуила Іуды. Случилось, что вѣтеръ распахнулъ одежду князя, и раввинъ увидѣлъ гербъ, который Радзивиллъ носилъ подъ рубищемъ. Раввинъ попросилъ князя къ себѣ и, узнавъ о его высокомъ положеніи и крайней нуждѣ, предложилъ ему необходимыя деньги и просилъ погостить у него. Увидѣвъ въ домѣ портретъ красиваго молодого человѣка, сына раввина, давно уже отправившагося въ Польшу, князь обѣщалъ отцу отыскать его на роднинѣ. Возвращаясь домой, Радзивиллъ распорядился, чтобы всѣ раввины встрѣчали его съ учениками при проѣздѣ чрезъ города. Въ Брестѣ князь узналъ Саула, принялъ на себя заботу о его дальнѣйшемъ воспитаніи и женилъ его на дочери брестскаго еврея Друкера. Свадьба была отпразднована съ большой помпой: пріѣхали многіе польскіе и литовскіе магнаты, а также евреи; изъ Падуи прибыли родители Саула. Магнатовъ удивили большія познанія молодого В., пробывшаго послѣ свадьбы 5 лѣтъ въ домѣ Радзивилла. Между тѣмъ умеръ польскій король, и въ Варшавѣ собрались магнаты для новыхъ выборовъ. Прибылъ и Радзивиллъ съ В. По закону на время междуцарствія избирался «президентъ», обязанный ѣхать съ избраннымъ королемъ въ Краковъ; на этотъ постъ предполагали назначить Радзивилла, но тотъ отказался и рекомендовалъ В., котораго магнаты и привѣтствовали кликами «Да здравствуетъ президентъ Шауль Валь!». Нѣсколько мѣсяцевъ В. былъ президентомъ, но затѣмъ просилъ освободить его отъ этихъ обязанностей, въ виду того, что ему приходилось по субботамъ заниматься государственными дѣлами. Тогда былъ избранъ новый король Сигизмундъ, съ которымъ В. отправился въ Краковъ, дабы возложить на него корону. Къ этому слѣдуетъ прибавить сообщеніе одного изъ потомковъ В. (Каценелленбогена): Сигизмундъ пожаловалъ В. золотую цѣпь съ гербомъ; В. выхлопоталъ, чтобы синагоги могли строиться выше обыкновенныхъ домовъ (онъ дѣйствительно далъ деньги на постройку женской синагоги въ память жены своей Деборы), чтобы евреи могли заниматься ремеслами и брать въ аренду города и фольварки, наконецъ, право быть судимыми еврейскимъ судомъ; умирая, В. распорядился, чтобы продали его золотую цѣпь и деньги роздали бѣднымъ, причемъ родственники не должны пріобрѣтать ее. По другому сообщенію, В. «употреблялъ по своимъ собственнымъ дѣламъ печать съ изображеніемъ льва, держащаго въ лапѣ двѣ скрижали съ заповѣдями, написанными латинскими буквами: на одной отъ I до V, на другой—отъ VI до X. Эта печать сохранилась у потомковъ В. Въ государственныхъ же дѣлахъ В. употреблялъ другую печать съ изображеніемъ льва, вѣнчающаго короною одноглаваго орла, обращеннаго въ правую отъ льва сторону; внизу имѣлась какая-то итальянская надпись» (то-же лицо сообщаетъ, что, когда въ 1838 г. была разрушена синагога, нашли мраморную доску съ надписью: «Власть имущій Шауль, сынъ Соломона Іуды изъ Падуи, соорудилъ женскую синагогу въ память Деборы, дочери ...укера»). Имѣются еще и другія версіи этого преданія. Народная фантазія сосредоточилась на этой личности, олицетворявшей благополучіе польско-литовскаго еврейства въ эпоху расцвѣта до Хмельничины, «и не одинъ еврейскій ребенокъ, засыпая подъ эту чудную повѣсть, видѣлъ себя королемъ польскимъ, а неудачникъ утѣшался тѣмъ, что «счастіе столь-же непрочно, какъ царствованіе Шауля Валя» (поговорка нѣмецкихъ евреевъ). Бершадскій (см.), анализировавшій преданіе въ сопоставленіи о В. съ правовымъ положеніемъ

евреевъ на Литвѣ въ концѣ 16 в., пришелъ къ заключенію, что «легенда выражаетъ лишь въ краскахъ и образахъ реальные историческіе факты. Шауль Валь—это лишь опорный пунктъ, вокругъ котораго группируются опредѣленія литовскаго права о евреяхъ. Реально—Шауль Валь не былъ ни коронованъ, ни возведенъ на польскій престолъ, но, въ переносномъ смыслѣ, избраніе Сигизмунда на польскій престолъ было избраніемъ Шауля Валя. Съ точки зрѣнія легенды, Шауль Валь даруетъ евреямъ права, которыя даютъ имъ возможность жить счастливо, т.-е. не нуждаться матеріально и удѣлять досугъ дѣламъ благочестія, молитвы и талмудической науки. Въ дѣйствительности же восшествіе короля Сигизмунда III на польскій престолъ даетъ польскимъ и литовскимъ евреямъ именно все то, что по легендѣ получено ими отъ короля Шауля Валя».

Имя В. происходитъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, отъ нѣмецкаго слова «Wahl» (выборъ), или отъ польскаго «wół», перевода евр. שור (Шоръ), названія семьи талмудистовъ, съ которой В. вступилъ въ свойство (по первоначальной версіи легенды красивая дочь В. была выдана за 70-лѣтняго вдовца, брестскаго раввина Шора). Вернштейнъ (Mekor ha-Schem Wahl, Haschiloach, 1899, VI, 478—9) утверждаетъ, однако, что имя Валь происходитъ отъ польскаго названія Италіи «Woloch», т.-е. даетъ толкованіе, на правильность котораго указалъ еще Бершадскій. Родъ В. сохранился понынѣ. Габріель Риссеръ (см.)—потомокъ В. по мужской линіи.—Преданіе о В. использовано и въ беллетристической литературѣ. А. Бернштейнъ приводитъ ее въ своемъ разсказѣ «Mendele Gibbor». Авторъ опирался на устныя преданія, разсказанныя ему бабушкой, которая съ гордостью говорила о своемъ происхожденіи отъ В.: «Wir sennen (sind) von königlichem Geblüt». Легенда жива въ народѣ, о ней сохранились пѣсни, и въ репертуарѣ жаргоннаго театра имѣется пьеса на тему объ «Eintagskönig'ѣ» Шаулѣ Валѣ.—Ср.: Hirsch Edelmann, Gedullat Saul, Лондонъ, 1854 (собраніе версій легенды и свѣдѣній о В. на древне-евр. языкѣ); I. Caro, Das Interregnum Polens im J. 1587, Гота, 1861, прил. I, 129 и сл., гдѣ впервые указано на Jerosolomitana peregrinatio Nicolai Christophori Radzivili (о странствованіяхъ Радзивилла); М. А. Гецельтенъ, По поводу легенды etc. (устныя преданія), Разсвѣтъ, 1880 41; С. А. Бершадскій, Еврей—король польскій, Шауль Юдичъ Валь изъ Бреста-Литовскаго, преемникъ Стефана Баторія (истор. легенда), Восходъ, 1889, кн. I—V; Ph. Bloch, Sage von Saul Wahl, dem Eintagskönig v. Polen, Zeitschrift der histor. Gesellschaft für die Provinz Posen, 1889, IV (авторъ, подобно Бершадскому, видитъ въ легендѣ изображеніе минувшаго благополучія, хотя и не имѣлъ подъ рукой матеріала, позволившаго Бершадскому выяснить историческое ядро преданія).
М. Вишницеръ. 5.

— Потомки В. приняли фамилію Каценелленбогенъ, которую носили его предки. Слѣдующія лица являются прямыми потомками по старшей линіи: Меиръ Каценелленбогенъ, раввинъ въ Брестѣ; Моисей К., раввинъ въ Холмѣ; Саулъ К., раввинъ въ Бродахъ, Холмѣ и Пинчовѣ; Моисей К., раввинъ въ Подгайцѣ и Ансбахѣ; Пинхасъ К., раввинъ въ Лейпникѣ; Яковъ К., раввинъ въ Эттингенѣ; Эліезеръ К. или Риссеръ, раввинъ въ Гамбургѣ, и Габріель Риссеръ.—Одинъ изъ потомковъ Валя—Моисей Самуилъ или Моисей б. Самуилъ—переселился въ срединѣ 18 в. изъ Познани въ Англію; отъ него происходятъ: раввины Гартъ Ліонъ и сынъ его Гиршель; лордъ-мэръ Бенжаменъ Филипсъ; семейство де-Валь или Самуэль; семейство де-Ворлесъ; сэръ Юліанъ Гольдшмидтъ; семейство Когенъ и Вагъ; семейство Бенасъ и Барнетъ въ Ливерпулѣ и нѣсколько представителей англійской аристократіи.—Ср.: Eisenstadt, Daat Kedoschim; Edelmann, Gedullat Schaul; Literaturblatt, 1890, 143. *А. Драбкинъ.* 5.

Вальбонъ (**Valbonne**)—мѣстность въ старинномъ графствѣ Бресъ, нынѣ въ департаментѣ Энъ. Во время Черной смерти (1348) здѣсь происходило избіеніе евреевъ; съ тѣхъ поръ въ В. евреи болѣе не жили (развѣ только временно, не оставивъ никакихъ слѣдовъ въ документахъ).—Ср. Leon Brunschwig, въ Rev ét. juiv., XVI.
Haguen. 6.

Вальвазонъ, **Іомъ-Тобъ** — венеціанскій поэтъ 17 вѣка. Изъ стихотвореній В. наиболѣе извѣстны: 1) הד אורים (Венеція, 1662), по случаю торжества открытія синагоги въ Венеціи въ 1662 г. (1 Тебета); каждая строфа заканчивается отзвукомъ послѣдняго слова строфы; напр.,

במעון אלהים זה   שרפים באו
לראות יקר גדלו   וכן תמהו   מה הוא
מקדש ד׳ הוא   וטור כל טוהר
בנוי לתלפיות   בהדרו זוהר   זו הר
הר זה ימינו   קנתה לנצח
מי זה יהללו   בכל קול פצח   פה צח

2) שירי ברוך (Венеція, 1685), стихотворенія по случаю вѣнчанія проповѣдника Бенедикта (Баруха) Алфарима (Гальперина), внука Симона Луццато, гдѣ (строфа 5) имѣется соната, составленная на трехъ языкахъ, еврейскомъ, итальянскомъ и португальскомъ. У Гальберштамма сохранилась элегія В. на смерть Азаріи Фигу, подписанная יוט.—Ср. Monatsschrift f. d. Gesch. u. Wissensch. d. Judenthums, 1899, 421, 1900, 238.
А. Драбкинъ. 9.

Вальдбергъ, **Моисей**—ясскій банкиръ 2-й половины 19 вѣка, знатокъ Талмуда и авторъ книги בך היא דרכה של הורה полемическаго содержанія, направленной противъ критическихъ изслѣдованій М. Г. Пинелеса (ערכה של תורה), гдѣ доказывается, что талмудистами искаженъ смыслъ Мишны. Сочиненіе В. состоитъ изъ двухъ частей (1-я изд. во Львовѣ, 1864, 2-я въ Яссахъ, 1868).—Ср.: Zeitlin, Bibl. post-Mendels., s. v.; Ch. Lippe, Bibliograph. Lexic., I, 515. *А. Д.* 9.

Вальдбергъ, **Самуилъ** — братъ предыдущаго, галиційскій раввинъ 2-й половины 19 в., авторъ слѣдующихъ трудовъ: 1) עטרת שושנים (Львовъ, 1854), изслѣдованій къ 45-му Псалму по случаю бракосочетанія австрійскаго императора Франца-Іосифа I; 2) דרכי השינויים (Львовъ, 1870), систематическаго изложенія измѣненій библейскихъ выраженій и цѣлыхъ стиховъ у талмудистовъ въ галахическихъ и агадическихъ цѣляхъ; 3) דברי שמואל (Краковъ, 1889), галахически-критическихъ изслѣдованій, замѣтокъ по талмудической методологіи и пропедевтикѣ, равно экзегетическихъ глоссъ къ агадѣ. — Ср.: приведенныя сочиненія; Ch. Lippe, Bibliogr. Lexicon, I и III, s. v.; Zeitlin, Bibl., s. v. *А. Д.* 9.

Вальдекъ (**Waldeck**)—самостоятельное княжество въ Сѣверо-западной Германіи. Въ срединѣ 18 в. здѣсь насчитывалось нѣсколько евр. семействъ. Въ началѣ 19 в. число евреевъ стало рости, но это вызвало въ 1810 г. репрессивныя

мѣры. Положеніе евреевъ оставалось тяжелымъ до 1848 г., когда они получили равноправіе. Къ тому времени ихъ насчитывалось около 700 душъ. По переписи 1905 г. жителей 57.766, изъ нихъ 696 евреевъ. Наиболѣе значительныя общины находятся въ Корбахѣ (2.900 жит., изъ нихъ 122 еврея) и въ Вильдунгенѣ (3.261; 110); число общинъ—10.—Ср.: Monatsschrift, 1863, 111; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вальденбургъ (Waldenburg).—1) Городъ въ Вюртембергѣ. Въ 1298 г. мѣстные евреи подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ со стороны шаекъ Риндфлейша. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ общины.—2) Городъ въ Силезіи съ окружной синагогальной общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагогальныхъ общинъ Бреславля и Лигница. Въ 1905 г. жит. 16435, изъ нихъ 156 евреевъ. Доходъ отъ общиннаго налога свыше 6 тыс. мар.; имѣются: религіозное училище, касса для вспомоществованія странствующимъ нищимъ и благотворительныя общества. Въ вѣдѣніи общины состоятъ немногочисленные евреи сосѣднихъ мѣстностей.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вальденбургъ, Луи—выдающійся врачъ и профессоръ, род. въ Филене (Познань) въ 1837 г., ум. въ Берлинѣ въ 1881 г. Въ 1865 г. В. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ по каѳедрѣ горловыхъ болѣзней, въ 1871 г. экстраординарнымъ профессоромъ, а вскорѣ директоромъ клиники Charité. В. славился, какъ прекрасный учитель и опытный спеціалистъ по груднымъ и горловымъ болѣзнямъ, значительно усовершенствовавшимъ способы изслѣдованія гортани и лѣченія сгущеннымъ и разрѣженнымъ воздухомъ (пнеймотерапія). Ему принадлежитъ также изобрѣтеніе т. наз. Вальденбурговскаго аппарата. Изъ его работъ считаются классическими: Die Inhalation der zerstäubten Flüssigkeiten etc.; Die pneumatische Behandlung der Respirations-und Circulationskrankheiten. и др. В. обнародовалъ также нѣсколько выдающихся работъ о значеніи пульса. Наибольшей популярностью среди врачей-практиковъ пользуется изданное имъ въ сотрудничествѣ съ аптекаремъ Симономъ Handbuch der allg. und speciel. Arzneiverordnungslehre, выдержавшее много изданій и переведенное на нѣсколько языковъ, между прочимъ, на русскій. В. вмѣстѣ съ Розенталемъ издавалъ съ 1864 по 1868 г. Allgem. mediz. Centralzeitung, а съ 1868 г. по 1880 г. Berliner Klinische Wochenschrift.—Ср.: Jew. Enc., XII, 458; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона, V. 6.

Вальденъ, Ааронъ бенъ-Исаія-Натанъ—польскій талмудистъ и библіографъ, род. въ Варшавѣ ок. 1835 года. В.—авторъ библіографическаго труда «Schem ha-Gedolim he-Chadasch» (Варшава, 1864), составленнаго по образцу «Schem ha-Gedolim» Азулаи. Сочиненіе В., какъ и его прототипъ, состоитъ изъ 2 частей: 1) «Maarechet Gedolim», алфавитнаго перечня именъ авторовъ и раввиновъ, преимущественно жившихъ послѣ Азулаи, со включеніемъ многихъ пропущенныхъ у послѣдняго писателей 17 и 18 вв., и 2) «Maarechet Sepharim», алфавитнаго перечня заглавій книгъ. Въ предисловіи В. не скрываетъ того, что книга Азулаи служила ему образцомъ (вѣроятно, изданіе Бенякоба). Въ первой части В. иногда сообщаетъ краткія біографическія свѣдѣнія, чаще всего относительно хасидскихъ раввиновъ (В.—самъ хасидъ), упоминая при этомъ о совершенныхъ ими чудесахъ. Къ третьему изданію сочиненія издатель, сынъ В., Іосифъ Арье-Лебъ, приложилъ подъ заглавіемъ «En Socher» списокъ названій, опущенныхъ въ двухъ предшествующихъ изданіяхъ (1882). Другимъ крупнымъ трудомъ В. является «Mikdasch Melek» (Варшава, 1890), изданіе Псалмовъ въ пяти томахъ. Вокругъ основного текста напечатаны 1) «Beth ha-Midrasch», относящіяся къ Псалмамъ агады изъ обоихъ Талмудовъ, Мидрашей, Таргума, Зогара и другихъ каббалистическихъ книгъ (по образцу «Ялкутъ Шимони»); 2) «Beth ha-Keneseth», комментарій съ толкованіемъ соотвѣтственно четыремъ пріемамъ герменевтики (פרדס), заимствованный у наиболѣе выдающихся комментаторовъ и 3) «Beth Aharon», справочный указатель къ «Beth ha-Midrasch» съ варіантами и толкованіями нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VIII, 108; Zeitlin, Bibl., 403. [J. E. XII, 458]. 9.

Вальдкирхъ (Waldkirch, въ евр. рукописяхъ וואלטקירכען) — мѣст. въ Баденѣ, вблизи Фрейбурга. Въ 1349 г. еврейская община подверглась преслѣдованіямъ. Въ концѣ 16 в. евреи В. и сосѣднихъ городовъ были обвинены въ томъ, что застанили христіанъ убить своихъ дѣтей, причемъ одинъ христіанинъ убилъ своего ребенка — якобы для ритуальныхъ цѣлей. Городъ Фрейбургъ, еще ранѣе изгнавшій евреевъ, принялъ энергичное участіе въ разслѣдованіи обвиненія съ цѣлью вытѣснить евр. изъ всего Брейсгау. Евреи подъ пытками заявили, что они нуждаются въ христіанской крови; однако, въ концѣ концовъ только казнили христіанъ-убійцъ, евреевъ же освободили, причемъ они подъ присягою обѣщали ничего не предпринимать противъ совѣта гор. Фрейбурга. Эти событія описаны въ поэмѣ, вышедшей въ 1559 г. въ Страсбургѣ и перепечатанной въ журналѣ Alemannia (1900, Фрейбургъ). Нынѣ (1909) евреевъ нѣтъ въ В.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; A. Levin, Die Blutbeschuldigung in oberbadischen Liedern aus d. 15 u. 16. Jahrhundert, Monatsschrift, 1906, 316 и сл.; idem, Die Juden in Freiburg im Breisgau, 1890. *B.* 5.

Вальдсгутъ (Waldshut)—мѣст. въ велик. герц. Баденѣ. Мѣстные евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1349 г. Въ 1905 году всего 22 еврея (жителей 3587). — Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вальдтейфель, Эмиль—композиторъ, род. въ Страсбургѣ въ 1837 году. Заниматься В. началъ подъ руководствомъ своего отца, профессіональнаго музыканта, и завершилъ музыкальное образованіе въ парижской консерваторіи. Въ 1860 году В., будучи вынужденъ прекратить ученіе изъ-за недостатка матеріальныхъ средствъ, занялся сочиненіемъ музыки для танцевъ. «Манола»—вальсъ, исполненный подъ управленіемъ В. на балу, устроенномъ однимъ принцемъ, имѣлъ такой успѣхъ, что присутствовавшій принцъ Уэльскій (нынѣ англійскій король Эдуардъ VII) просилъ В. посвятить вальсъ ему и приказалъ издать его въ Англіи. Вскорѣ В. получилъ блестящія предложенія отъ англійскихъ музыкальныхъ издателей, и съ тѣхъ поръ слава и благосостояніе были ему обезпечены. За его лондонскими тріумфами послѣдовали таковые-же въ Парижѣ. Въ 1865 г. онъ былъ назначенъ піанистомъ императрицы Евгеніи и вскорѣ получилъ мѣсто распорядителя баловъ при дворѣ Наполеона III и организатора знаменитыхъ soirées въ Компьенѣ и Біаррицѣ. Во время Франко-прусской войны (1870—71) В. поступилъ волонте-

ромъ въ нижне-пиринейскій полкъ; по возвращеніи въ Парижъ онъ снова усердно занялся музыкой. Изъ его произведеній наибольшей извѣстностью пользуется: «Amour et printemps», вальсъ настолько популярный, что послѣ четырнадцатилѣтнихъ повторныхъ изданій двумя фирмами онъ былъ выпущенъ третьей на сумму 8000 франковъ. В. извѣстенъ также, какъ дирижеръ оркестра «Bals de l'Opéra».—Ср. Le Petit Poucet, № 12 [J. E. XII, 459]. 6.

Вальдштейнъ, Чарльзъ — археологъ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1856 г. По окончаніи университета въ Гейдельбергѣ В. спеціализировался въ Кэмбриджѣ и въ 1880 г. сталъ читать лекціи въ кэмбриджскомъ университетѣ по классической археологіи. Съ 1883 по 1889 гг. В. былъ директоромъ Фицъ-Вилліамскаго музея, а до 1893 г. стоялъ во главѣ американскаго института классическихъ наукъ въ Аѳинахъ. Въ 1895 г. В. былъ назначенъ профессоромъ въ Кэмбриджѣ (въ 1901 г. вышелъ въ отставку). Во время пребыванія В. въ Греціи онъ руководилъ раскопками, производимыми на мѣстѣ древней Платеи англійскими и американскими изслѣдователями. Благодаря его указаніямъ была найдена гробница Аристотеля, и ему наука обязана нахожденіемъ части знаменитаго храма Геры Аргивской. В. основалъ международный комитетъ для раскопокъ засыпаннаго вмѣстѣ съ Помпеею города Геркуланума. Перу В. принадлежатъ много сочиненій; евреевъ коснулся онъ въ The jews-question and the mission of the jews, 1889 (анон.) В. помѣстилъ въ археологическихъ журналахъ рядъ отчетовъ о своихъ раскопкахъ онъ также авторъ небольшихъ повѣстей, печатавшихся подъ псевдонимомъ Gordon Seymour и въ 1899 году вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ The surface of things. [J. E. XII, 458—9]. 6.

Вальреасъ (**Valreas**)—мѣстность въ департаментѣ Воклюзъ (Франція). 26 марта 1247 г. здѣсь была убита маленькая христіанская дѣвочка и евреи были обвинены въ ея убійствѣ (неизвѣстно, было ли предъявлено обвиненіе въ употребленіи христіанской крови). Въ теченіи нѣсколькихъ дней евреи подвергались преслѣдованіямъ и лишь благодаря вмѣшательству папы Инокентія IV они избѣгли гибели.—Ср.: L. Bardinet, въ Rev. ét. juiv., I, II; Maulde, les juifs dans les états français du Saint Siège; Prudhomme, въ Rev. ét. juiv., IX; Gross, Gallia judaica, 641. *Hagueн.* 6.

Вальтеръ Скоттъ—см. Скоттъ В. 6.

Вальтеръ, Викторъ Григорьевичъ — скрипачъ, род. въ Таганрогѣ въ 1865 г. Окончилъ университетскій курсъ въ Харьковѣ и тамъ-же бралъ уроки скрипичной игры у В. Неметца. Въ 1887 г. переселился въ Петербургъ, гдѣ окончилъ въ 1890 г. консерваторію по классу Ауэра (см.), послѣ чего занялъ мѣсто перваго концертмейстера въ оркестрѣ императорской русской оперы въ Петербургѣ. В. организовалъ струнный квартетъ, съ которымъ появляется въ «Бѣляевскомъ» камерномъ обществѣ и на «Русскихъ камерныхъ вечерахъ». В. написалъ нѣсколько брошюръ: «Какъ учить игрѣ на скрипкѣ?»; «Въ защиту искусства» (по поводу книги Л. Толстого: «Что такое искусство?»); «Музыкальное образованіе любителя»; «Опера Русланъ и Людмила» (содержаніе и техническій разборъ) и издалъ «Школу этюдовъ для скрипки» и «Начинающій скрипачъ», сборникъ упражненій и этюдовъ. В. велъ также музыкальный отдѣлъ въ «Маломъ энцикл. словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона и сотрудничаетъ въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср. Риманъ, Музыкальн. словарь. 8.

Вальтонъ, Брайанъ — христіанскій гебраистъ, род. въ 1600 г. въ Гильтонѣ (Іоркшайръ), ум. въ 1661 г. въ Лондонѣ. По окончаніи курса въ кэмбриджскихъ колледжахъ, В. сталъ священникомъ въ Лондонѣ, но вскорѣ долженъ былъ вслѣдствіе разногласій съ паствою покинуть городъ, отсидѣвъ нѣкоторое время въ тюрьмѣ за свои политическія убѣжденія (былъ приверженцемъ королевской власти). Послѣ краткаго пребыванія въ Оксфордѣ, гдѣ онъ задумалъ замѣчательное сочиненіе — изданіе библейской Полиглотты,— В. вернулся въ Лондонъ и приступилъ къ осуществленію своего плана. Полиглотта В. должна была быть полнѣе, разработаннѣе и, главнымъ образомъ, дешевле подобнаго-же парижскаго изданія, вышедшаго въ 1645 году. Въ 1652 г. В. въ сотрудничествѣ съ Дж. Сельденомъ и Ушеромъ составилъ первые циркуляры о подпискѣ, и уже чрезъ пять лѣтъ все сочиненіе вышло въ свѣтъ (въ шести томахъ). Кромѣ Ушера, ближайшими помощниками В. были лингвисты Лейтфутъ, Поккокъ, Кэстль, Уилокъ, Юнгъ, Гейдъ и Томасъ Гривсъ (Greaves). Кэстль составилъ и дополнительный словарь (Heptaglot) къ Полиглоттѣ. Лишь гораздо позже вышли и отдѣльнымъ изданіемъ вступительные очерки В. къ Полиглоттѣ (на нѣмецк. яз., Лейпцигъ, 1777, на англійск. яз., Кэнтербери, 1828).—«Biblia Sacra Polyglotta» — одно изъ первыхъ сочиненій, изданныхъ въ Англіи по подпискѣ (по 10 фунт. стерл. за 6 томовъ). Первоначально трудъ этотъ былъ посвященъ парламенту; позже, однако, при вступленіи Карла II на престолъ, посвященіе было измѣнено на имя короля, который, изъ признательности за это, назначилъ В. честерскимъ епископомъ. (1660). До послѣдняго времени сочиненіе В. служило руководствомъ для англійскихъ богослововъ, несмотря на то, что многое въ немъ устарѣло и не соотвѣтствуетъ даннымъ новѣйшей науки.—Ср.: Jew. Enc., XII, 461; Encycl. Britann., XXIV, 341—342; H. J. Todd, Memoirs of the life and writings of Walton, London, 1821. *Г. Г.* 4.

Вальтухъ, Адольфъ—врачъ; род. въ Одессѣ въ 1837 г. Изучивъ медицину въ Кіевѣ, Прагѣ и Лондонѣ (1853), В. поселился въ качествѣ вольнопрактикующаго врача въ Манчестерѣ. Здѣсь онъ составилъ себѣ имя не только какъ практикъ, но и какъ теоретикъ-писатель, издавъ нѣсколько медицинскихъ трудовъ. В. былъ предсѣдателемъ ряда мѣстныхъ медицинскихъ обществъ; убѣжденный поборникъ сожиганія труповъ, В. является однимъ изъ основателей Manchester Cremation Society. Кромѣ того, онъ извѣстенъ, какъ отличный шахматистъ. Благодаря его стараніямъ въ Манчестерѣ возникло нѣсколько шахматныхъ клубовъ. [J. E. XII, 467]. 8.

Вальтухъ, Маркъ—писатель-философъ, род. въ Одессѣ въ 1830 г., ум. въ Пизѣ (Италія) въ 1901 г. Проживъ рядъ лѣтъ въ Анконѣ, Неаполѣ, Флоренціи, Ливорно и Пизѣ и основательно изучивъ итальянскій языкъ, Вальтухъ перевелъ нѣкоторыя произведенія Пушкина («Poesie di A. Puschkin», Одесса, 1855) и написалъ слѣдующія трагедіи на библейскіе сюжеты: «Assalonne» (тамъ-же, 1857); «Sansone» (тамъ-же, 1859); «Jefte» (Миланъ, 1862), «Giobbe» (тамъ-же, 1872). Интересуясь философіею, В. подъ конецъ жизни посвятилъ себя изученію спиритуализма. Резуль-

татомъ этихъ занятій явился цѣлый рядъ трудовъ его въ указанномъ направленіи; въ одномъ изъ нихъ онъ выступаетъ противъ Чезаре Ломброзо. [J. E. XII, 457]. 8.

Вальтша—губернія въ Валахіи (Румынія). Въ 1838 г. здѣсь жила одна еврейская семья, въ 1860 г. въ главномъ городѣ губерніи Рымникѣ-Вальтшѣ было 76 евреевъ; въ 1899 г. 307, составляя 0,2% всего населенія, причемъ въ губернскомъ городѣ было 245 или 3,4% евреевъ; остальные жили въ деревняхъ; изъ 100 евреевъ губерніи 11,1 жили не въ главномъ городѣ. Лица, занятыя въ средней и малой промышленности, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Самост. предпр.		Подмастерья.		Ученики.	
Общ. кол.	Евреи	Общ. кол.	Евреи	Общ. кол.	Евреи
1150	19	448	4	320	4

Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien, въ Veröff. d. Bureaus f. Statistik d. Jud., 1908. 6.

Вальядолидъ (**Valladolid**)—прежняя резиденція королей Кастиліи и Испаніи, извѣстная многочисленными засѣданіями кортесовъ, проводившихъ, между прочимъ, законы противъ евреевъ. Городъ имѣлъ большую евр. общину, которая вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ общинъ, находившихся въ ея вѣдѣніи (Zaratan, Portillo, Cigales и Mucientes), платила въ 1290 г. 69,520 мараведи подушной подати (если считать по 3 мараведи съ головы, получится число свыше 23,170 евр.) и 1977 мараведи имущественной подати. Фердинандъ IV даровалъ общинѣ особыя привилегіи наперекоръ городскому совѣту. Когда вспыхнула династическая борьба между королемъ Педро Жестокимъ и Генрихомъ де Трастамаре, жители В. возмутились противъ короля, разгромивъ при этомъ жилища евреевъ и 8 синагогъ. Въ 1411 г. здѣсь пребывалъ проповѣдникъ Винцентій Ферреръ (см.) который, оставшись недовольнымъ результатами своихъ проповѣдей, побудилъ городской совѣтъ ограничить евреевъ въ правѣ жительства; многіе изъ нихъ тогда крестились. Въ 1432 г. въ большой синагогѣ происходилъ подъ предсѣдательствомъ верховнаго раввина Авраама Бенвенисте (см.) съѣздъ представителей разныхъ общинъ и иныхъ вліятельныхъ лицъ, принявшій важныя рѣшенія по устройству общинной жизни. Въ 1473 г. въ В. были сожжены марраны, уличенные въ приверженности къ іудейству. Къ тому времени община была весьма незначительна: вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ городовъ она платила только 500 мараведи. Раввиномъ въ В., во времена Ашера б. Іехіель состоялъ Моисей б. Хабибъ. Здѣсь родился также Абнеръ Бургосскій или Альфонсъ изъ Вальядолида; представителямъ общины приходилось защищаться противъ обличительныхъ выступленій этого ренегата. (Ascher ben Jechiel, Responsa, § 107, № 6). За нѣсколько мѣсяцевъ до изгнанія евреевъ изъ Испаніи изъ мѣстныхъ евреевъ приняли христіанство донъ Авраамъ, врачъ примаса д. Педро Гонсалеса де Мендоза, и верховный раввинъ Авраамъ Сеніоръ (см.) съ сыновьями. — Въ В. засѣдалъ инквизиціонный трибуналъ и здѣсь происходили многія ауто-да-фе.—Ср.: Amador de los Rios, Historia, II, 55, 95, III, 594; Schebeth Jehudah, изд. Винера, 133 (Царца, единственный источникъ для исторіи преслѣдованія вал. евреевъ; нееврейскіе лѣтописцы о немъ не сообщаютъ); Grätz, 4-е изд. VIII; Дубновъ, Всеобщ. ист. евр., II; введеніе къ элегіи, изд. Іеллинекомъ въ Magen Aboth (Лейпцигъ, 1855); комментаріи къ Pirke Aboth Симона б. Цемахъ Дурана, упоминаютъ о дѣятельности Винцентія Феррера. [Статья M. Kayserling'а въ J. E., XII, 398]. 5.

Валялуй Владъ (**Валя-Луй-Владъ**)—евр. земледѣльческая колонія Бѣлецк. у., Бессараб. губ., основана въ 1836 г. на купленной землѣ. Въ 1856 г. колонистамъ была предоставлена вмѣсто 25-ти лѣтней пятидесятилѣтняя льгота отъ рекрутской повинности. Къ 1898 г. на 436 десят. 82 земельн. и 36 безземельныхъ семействъ. По переписи 1897 г. жит. 1349, изъ коихъ 1318 евр. Имѣются: 103 жилыхъ дома, двѣ синагоги, общественная баня.— Ср.: Сборн. Евр. кол. общ., I, стр. 52—98, II, табл. 16; Втор. Полн. Собр. Зак., № 30260. 8.

Вамбери, **Арминій-Германъ**—знаменитый путешественникъ и лингвистъ, род. въ Дуна-Чердагели (близъ Прессбурга) въ 1831 г. Сынъ очень бѣдныхъ родителей, В. съ пятилѣтняго возраста помогалъ своей матери (отецъ умеръ еще до рожденія В.) сортировать піявокъ, которыхъ она продавала аптекарямъ; блестящія способности побудили мать отдать его въ евр. школу, чтобы сдѣлать изъ него «доктора». Однако, къ 8 годамъ В. оставилъ школу и поступилъ въ услуженіе къ дамскому портному. Шитье шло плохо, такъ какъ В. мечталъ о поступленіи въ училище и тайкомъ изучалъ нѣмецкій, венгерскій и словацкій языки; вскорѣ ему удалось поступить въ учителя къ одному кабатчику въ деревнѣ Ныскъ: онъ долженъ былъ давать уроки евр. и венгерскаго языковъ сыну кабатчика, а въ свободные часы помогать хозяину въ торговлѣ. Страсть къ знаніямъ побудила В. отправиться въ Сенъ-Георгенъ, и послѣ ряда мытарствъ онъ поступилъ въ монастырскую коллегію: здѣсь ему приходилось переносить, помимо холода и голода, насмѣшки и издѣвательства со стороны товарищей и даже учителей; средства къ жизни В. добывалъ тѣмъ, что чистилъ сапоги монастырскимъ наставникамъ. По окончаніи ученія въ Сенъ-Георгенѣ В. отправился въ прессбургскую бедиктинскую коллегію; здѣсь онъ основательно изучилъ латинскій языкъ, вскорѣ же овладѣлъ французскимъ, испанскимъ, шведскимъ, англійскимъ и датскимъ языками. Къ этому-же времени относится увлеченіе В. турецкимъ и персидскимъ языками и его желаніе на мѣстѣ ознакомиться съ азіатскими народами. Погромы 1848 г. заставили его оставить Прессбургъ и поселиться въ Пештѣ, гдѣ онъ добывалъ средства къ существованію декламаціей романсовъ на различныхъ языкахъ; въ Пештѣ же В. изучилъ рядъ азіатскихъ нарѣчій, а также русскій языкъ и нѣкоторые славянскіе діалекты. «Странствующій декламаторъ» обратилъ на себя вниманіе какого-то барона, который взялъ его къ себѣ въ домъ въ качествѣ репетитора. В., однако, не долго оставался здѣсь и, скопивъ небольшую сумму, отправился въ Константинополь. «Съ перваго же дня—пишетъ онъ въ своей автобіографіи—мнѣ пришлось голодать въ городѣ, посѣщеніе котораго составляло любимѣйшую мечту моей жизни. Къ счастью, у одного венгерскаго эмигранта околѣла собака, и я занялъ вакантный постъ сторожевой собаки». Ночью В. караулилъ домъ, а днемъ ходилъ по ресторанамъ, распѣвая эротиче-

скія пѣсни, причемъ «утромъ я не зналъ, буду ли ѣсть вечеромъ, и если да, то гдѣ именно». Знаніе языковъ помогло В. и здѣсь, и онъ сдѣлался учителемъ въ домѣ канцлера имперскаго совѣта, гдѣ встрѣтился съ творцомъ турецкой конституціи, Мидхадомъ-пашей, благодаря поддержкѣ котораго поступилъ въ медрессе (высшая школа для изученія Корана). Въ то-же время В. началъ работать въ турецкихъ архивахъ и опубликовалъ рядъ документовъ по ранней исторіи Венгріи, за что получилъ званіе корреспондента венгерской академіи наукъ. Въ 1858 г. онъ издалъ нѣмецко-турецкій, а въ 1860 г. джагатайскій словарь. Для рѣшенія вопроса о происхожденіи венгерскаго народа В. предпринялъ грандіозное путешествіе въ Персію и Среднюю Азію сначала подъ именемъ Решида-эфенди, а изъ Тегерана подъ видомъ дервиша (хаджи) присоединился къ партіи паломниковъ. В. отправился черезъ Мазандеранъ до Балханскаго залива и затѣмъ черезъ Туркменскую пустыню въ Хиву, отсюда нъ Кунградъ и черезъ Кизылъ-Кушъ въ Бухару и Самаркандъ, Карши, Керки, Меймене и черезъ Гератъ, Мешхедъ, Тегеранъ и Трапезундъ возвратился въ Константинополь (1864). Это было первое путешествіе, предпринятое европейцемъ въ Среднюю Азію и окончившееся благополучно; не разъ В. угрожала опасность — всего чаще со стороны религіозныхъ фанатиковъ. «Шіиты въ Персіи встрѣчали меня крикомъ «суннитская собака» (своего рода варіантъ крика «Jude, hep, hep»). Путешествіе было настолько необыкновенно для того времени, что многіе заподозрили В. въ подлогѣ; особенно рѣзко напали на него въ Венгріи, и В. рѣшилъ отправиться въ Англію, чтобы ознакомить лондонское географическое общество съ результатами своего путешествія; однако, венгерская академія отказала ему выдать пособіе на поѣздку, потребовавъ залога вывезенныхъ имъ изъ Азіи рукописей. Поѣздка всетаки состоялась, и отчетъ В. о путешествіи произвелъ огромное впечатлѣніе на весь ученый міръ. В. былъ единогласно признанъ авторитетнѣйшимъ знатокомъ Средней Азіи, а такъ какъ политико-экономическіе интересы Англіи заставляли ее особенно усердно заняться изученіемъ этой области, то В. были оказаны особыя почести, лишь бы побудить его остаться въ Лондонѣ. Однако, когда будапештскій университетъ предложилъ ему каѳедру восточныхъ языковъ, Вамбери оставилъ Лондонъ и съ тѣхъ поръ читаетъ лекціи въ Будапештѣ. Въ 1908 г. В., по порученію австрійскаго правительства, ѣздилъ въ Константинополь для веденія переговоровъ съ турецкимъ правительствомъ въ связи съ возникшимъ въ Турціи возбужденіемъ противъ Австро-Венгріи послѣ аннексіи Босніи и Герцеговины. Благодаря авторитету, которымъ В. пользуется въ Турціи, ему удалось положить конецъ бойкоту австро-венгерскихъ товаровъ и начать мирные переговоры между Австріей и Портой.— Мадьяръ по симпатіямъ, англичанинъ по убѣжденіямъ, В. относился подозрительно къ дѣятельности Россіи въ Средней Азіи и при каждомъ новомъ шагѣ русскихъ въ этой странѣ предупреждалъ англичанъ о возможности завладѣнія русскихъ Индіею; почти всѣ его публицистическія статьи посвящены «движенію Россіи къ Индіи» и лишь съ 1907 г., послѣ заключенія англо-русскаго соглашенія, В. занялъ менѣе враждебную позицію по отношенію къ Россіи.—Его научные труды посвящены, главнымъ образомъ, исторіи, языкознанію и этнографіи Востока; всѣ они свидѣтельствуютъ объ его обширныхъ познаніяхъ, неутомимой энергіи и громадномъ трудолюбіи; описаніе его знаменитаго путешествія «Travel in Central Asia» (1864) переведено на всѣ европейскіе языки и по-русски вышло въ 1865 г. подъ названіемъ «Путешествіе по Средней Азіи нъ 1863 г. А. Вамбери, съ картой». Изъ другихъ его работъ на русскомъ языкѣ имѣются: «Исторія Бохары или Трансоксанія» (перев. О. И. Павловскаго, СПб., 1873, 2 ч.); «Очерки Средней Азіи», Москва, 1868; «Желѣзная дорога въ песчаномъ морѣ», Туркест. Вѣдомости, 1885. — В. написалъ нѣсколько десятковъ трудовъ, большинство которыхъ переведено на многіе языки. Въ 1883 г. онъ опубликовалъ часть своей біографіи подъ названіемъ «Arminius Vambery, his life and adventures»; болѣе подробная біографія вышла въ 1904 г. «Struggles of my life». Не выступая открыто за сіонизмъ, В., однако, нерѣдко оказывалъ большія услуги сіонистскому движенію благодаря своимъ связямъ въ Константинополѣ; знатокъ Палестины и близлежащихъ мѣстъ, онъ часто давалъ Герцлю практическія указанія насчетъ того или иного вопроса, касавшагося сіонистскаго движенія, съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ и интересовъ. Съ введеніемъ въ Турціи конституціоннаго режима (1908) В. неоднократно высказывался противъ чрезмѣрно централистической системы младотурокъ, настаивая на расширеніи автономнаго принципа, между прочимъ поддерживаемаго сіонистами въ интересахъ различныхъ національностей.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 234; Діонео, Записки паріи, Рус. Богат., 1907, 12; О. Гурвичъ, Гакармель (приложеніе), 1866. *С. Л.* 6.



Арминій Вамбери.

Вангеймъ, Францъ-Теодоръ—писатель, род. въ Паттензенѣ (Ганноверъ) въ 1805 (или 1802) г., ум. въ Альтонѣ въ 1849 г. Впервые В. выступилъ въ 1833 г. съ двухтомнымъ романомъ «Der Jude des 19 Jahrhunderts», страдающимъ излишней растянутостью и описывающимъ жизнь евреевъ въ Амстердамѣ. Черезъ два года онъ издалъ брошюру подъ названіемъ «Ist die jüdische Emancipation möglich?». Въ ней онъ доказывалъ, что евреи неспособны эмансипироваться. Въ 1840 г. В. пришелъ въ «Aus den Papieren eines Selbstmörders» къ діаметрально противоположному выводу. Изъ другихъ работъ его, относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Perle von Zion», 1839 (романъ) и «Hakkem ben Haschem», 1836 (ром.). В. былъ очень плодовитъ и написалъ нѣсколько десятковъ романовъ, а также большое количество новеллъ; ни одно изъ его произведеній съ художественной стороны, однако, не представляетъ интереса.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 55; Brümmer, Lexik. der deutschen Dichter u. Prosaisten d. 19 Jahrh. 6.

Вангенъ—деревня въ Баденѣ. Сохранились свѣдѣнія о евреяхъ, жившихъ здѣсь въ 15 в.; нынѣ (1909) небольшая община, находится въ вѣдѣніи раввинатскаго округа въ Гайлингенѣ. Въ 1905 г. жит. 682, изъ нихъ 74 еврея (**общинный**

бюджетъ 1200 мар.)—Ср.: C. Th. Weiss, Gesch. d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, 1895; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вандсбекъ (Wandsbeck)—городъ въ Шлезвигъ-Гольштиніи, вблизи Гамбурга. Около 1600 года графъ Брейдо Рантцовъ, владѣтель В., принадлежавшаго тогда Даніи, разрѣшилъ евреямъ селиться съ тѣмъ, чтобы они ежегодно уплачивали небольшую сумму за покровительство. Многіе евреи воспользовались этимъ: ихъ привлекала близость Гамбурга, гдѣ имъ въ то время запрещено было селиться. Въ 1637 г. они получили отъ леннаго владѣтеля Беренда изъ Гагена мѣсто подъ кладбище и имъ было разрѣшено совершать богослуженіе и вообще исполнять всѣ религіозные обряды. Основная привилегія, данная вандсбекской общинѣ 25 авг. 1671 г., содержала слѣдующія постановленія: разрѣшаются свобода торговли, убой скота и продажа мяса, пользованіе синагогой и кладбищемъ (24 любекскихъ шиллинга за взрослаго и 12 шиллинговъ за ребенка), регулируется выдача денежныхъ ссудъ подъ закладъ, выкупъ краденыхъ вещей и подсудность евреевъ (въ дѣлахъ меньшей важности они должны судиться судомъ старшинъ; половина штрафныхъ денегъ поступаетъ въ пользу владѣтеля города); ежегодно осенью старшины собираютъ покровительственныя и штрафныя деньги и вносятъ ихъ владѣтелю вмѣстѣ со спискомъ проживающихъ въ В. евреевъ. Позже послѣдовали новыя льготы, напр., право жить внѣ В. Въ 1674 г. община образовала вмѣстѣ съ евреями Альтоны и Гамбурга «союзъ трехъ общинъ» (существовавшій до 1811 г.), признавъ своимъ духовнымъ вождемъ главнаго раввина Альтоны (община вносила восьмую часть жалованья главному раввину). Въ 1688 г. община получила право принимать иногороднихъ евреевъ, причемъ требовалась извѣстная сумма за покровительство; воспользовавшись этой привилегіей, евреи В. образовали побочную общину въ Гамбургѣ, которая численностью вскорѣ превзошла вандсбекскую. Съ 1710 г., когда евреи получили неограниченное право жительства въ Гамбургѣ, вандсбекская община стала быстро уменьшаться. Тѣмъ не менѣе въ спискѣ ея членовъ за 1734 г. указаны имена 123 семействъ, кромѣ лицъ холостыхъ и вдовъ. Въ 1773 г. на нее былъ наложенъ штрафъ за невзносъ опредѣленной части расходовъ «союза трехъ общинъ» по вспомоществованію бѣдныхъ—р. Яковъ Эмденъ былъ вызванъ рѣшить этотъ споръ. Послѣ упраздненія союза общинъ въ 1811 г., община перешла въ вѣдѣніе раввина въ Альтонѣ (до 1864 г.). Въ 1905 г. жит. 31.563, изъ нихъ 250 евреевъ. Нынѣ (1909) она входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Общинный бюджетъ—8000 мар. Имѣются религіозное училище и 5 благотвор. обществъ. Общинный архивъ находится въ евр. центральномъ архивѣ въ Берлинѣ.—Ср.: Nachrichten von d. Gesch. u. Verfassung d. adlichen Gutes Wandsbeck, Гамбургъ, 1743; Haarbleicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutsch-israelitischen Gemeinde Hamburgs, ib., 1867; E. Dukesz, Iwwerle Moschab, Краковъ, 1905; M. Grunwald, Hamburgs deutsche Juden bis zur Auflösung der Dreigemeinden, Гамбургъ, 1904; P. Eichhoff, Gesch. Wandsbecks, 1904/05; Die Privilegien der Wandsbecker Judenschaft, въ Mitteilungen d. Gesamtarchivs d. deutsch. Jud., 1908, I; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [J. E. XII, 463 съ дополн.]. 5.

Вандсбургъ (Wandsburg) — мѣст. въ Западно-Прусской провинціи съ небольшой евр. общиной. Въ 1905 г. жит. 2836, изъ нихъ 157 евр.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вандсвортъ, лордъ (собст. **Сидней Стернъ**)—англійскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1845 году въ Лондонѣ. Нѣкоторое время В. стоялъ во главѣ банкирской конторы «Братья Стернъ»; въ 1880 г. онъ впервые выставилъ свою кандидатуру въ палату общинъ, однако былъ забаллотированъ и лишь въ 1891 г. былъ избранъ въ депутаты отъ округа Stowmarket, который и представлялъ до 1895 г., когда получилъ званіе лорда и сталъ членомъ палаты пэровъ. В.—мировой судья Беррея и Лондона, почетный полковникъ 4-го баталіона волонтеровъ и вице-президентъ лондонской радикальной партіи. [J. E. XII, 463]. 6.

Ванефриденъ, Эліакимъ-Гетшликъ—даянъ и проповѣдникъ конца 18 в., въ Амстердамѣ авторъ «Megillath Sefer» (1790), собранія проповѣдей. В. не тождественъ съ своимъ тезкой, раввиномъ, жившимъ въ Каницѣ (Моравія) около 1760 г. («Die Deborah», 1902, 70—71). Послѣдній былъ, вѣроятно, отцомъ Іереміи бенъ-Эліакимъ Гетшликъ Ванефридена, раввина въ Рауснинѣ (Моравія) и защитника Іонатана Эйбеншютца (Luchoth Eduth, 29a, Альтона, 1755).—Ср. Fürst, Bibl. jud., III, 493. [J. E. XII, 463]. 9.

Ванновскій, Петръ Семеновичъ—русскій государственный дѣятель (1822—1904). За продолжительное время своего управленія военнымъ вѣдомствомъ (1881—1898) В. издалъ цѣлый рядъ циркуляровъ и распоряженій, крайне ухудшившихъ положеніе евреевъ-военнослужащихъ (см. Армія въ Россіи, Евр. Энц., т. III); опасаясь, что Комиссія по устройству быта евреевъ, выработавъ общіе законы, тѣмъ самымъ отмѣнитъ высоч. утвержденное мнѣніе госуд. совѣта 22 мая 1880 г. о временномъ запрещеніи евреямъ водворяться въ Области войска Донского, В. въ февралѣ 1882 г. поспѣшилъ, «во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній», заявить министру внутр. дѣлъ, что тѣ соображенія, которыя послужили основаніемъ для упомянутой мѣры, остаются въ полной силѣ и что военное министерство не находитъ возможнымъ ни отмѣну, ни измѣненіе этого закона; въ качествѣ военнаго министра онъ ограничилъ пріемъ евреевъ въ военно-медицинскую академію 5-процентной нормой. Эту-же мѣру В. пытался провести, будучи министромъ народн. просвѣщенія (мартъ 1901 г.—апрѣль 1902 г.). Такъ, между прочимъ, до В. ученики-евреи, окончившіе курсъ 4-хъ или 6-ти классовъ прогимназіи, при поступленіи для продолженія своего образованія въ высшіе или дополнительные классы гимназій и реальныхъ училищъ разсматривались не какъ переходящіе изъ одного учебнаго заведенія въ другое, а какъ непосредственно переводимые изъ младшаго класса въ старшій; но В. призналъ необходимымъ установить на будущее время, чтобы подобные ученики принимались при переходѣ въ высшіе классы не иначе, какъ въ счетъ %-ной нормы, ибо, вслѣдствіе прежняго порядка, % учениковъ-евреевъ во многихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости, значительно превышаетъ установленную для данныхъ мѣстностей норму. В. также предписалъ % норму, установленную въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, примѣнять къ среднимъ и низшимъ техническимъ училищамъ. *М. Б.* 8.

Ваннъ (Vannes, ווניש или ווניש)—главный городъ французскаго департамента Морбигана (въ быв-

шей провинціи Бретани). Въ 465 году здѣсь происходилъ соборъ, на которомъ было постановлено, чтобы духовенство впредь не вступало въ дружескія сношенія съ евреями; Гроссъ, на основаніи этого постановленія, дѣлаетъ выводъ, что не только евреи жили въ В., но что они пользовались въ немъ всѣми правами и состояли въ добрыхъ отношеніяхъ съ кореннымъ населеніемъ. Въ еврейскихъ источникахъ упоминается также о религіозномъ диспутѣ между Іосифомъ бенъ-Натанъ и ваннскимъ епископомъ; въ происходившемъ около средины 12 в. синодѣ принимали участіе раввины изъ ווניש; врядъ-ли послѣднее названіе должно, по мнѣнію Гросса, означать В.; скорѣе оно—искаженное אניו, Анжу.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 204—205; Rev. ét. juiv., I, 244, III, 16. *Haguen.* 6.

Ванфридъ (Wanfried)—мѣст. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ концу 17 в., когда среди посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ находились 5 евр. купцовъ изъ В. Нынѣшная (1909) небольшая евр. община находится въ вѣдѣніи Кассельскаго раввината. Въ 1905 г. 2.367 жит., изъ нихъ 87 евреевъ.—Ср.: Freudenthal, Leipziger Messgäste, въ Monatsschrift, 1901; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ванъ-Гонакеръ, Альбинъ (Van Hoonacker)—оріенталистъ, род. въ 1857 г., христіанинъ; живетъ въ Löwen'ѣ (Голландія). Изъ трудовъ его, посвященныхъ исторіи и критики Библіи, упомянемъ: L'origine des 4 premiers chapitres du Deuteronome, 1889; Quelques observations critiques sur les récits concernants Biléam, 1888; Néhémie et Esdras, 1890; Néhémie en l'an 20 d'Artaxerxes I etc., 1892; Zorobabel et le 2 temple, 1892; Le voeu de Jephté, 1893; Le lieu du culte dans la legislation rituelle des hébreux, 1894; Nouvelles études sur l'histoire de la restauration juive, 1896; Le sacerdoce levitique dans la loi et dans l'histoire, 1899; Notes sur l'hist. de la rest. juive après l'éxil de Babylone, 1901; Les chap. 9—14 du livre de Zacharie, 1902; Une question touchant la composition du livre de Job, 1906; Les douze Petits Prophètes trad. et commentés, 1908; De aramäische papyrusvorkonden von Elefantina, 1908 и т. д.—Ср. Wer ist's? 1909. 1.

Ванъ-Овенъ, Авраамъ—врачъ, ум. въ Лондонѣ въ 1778 г., внукъ Самуила Базана, бѣжавшаго въ началѣ 18 в. изъ Испаніи и поселившагося въ Овенѣ (Голландія), откуда ведетъ начало и фамилія В.-Овенъ; получивъ медицинскій дипломъ въ 1759 г. въ лейденскомъ университетѣ, занимался врачебной практикой сначала въ Гамбургѣ, а позже въ Лондонѣ. В.-Овенъ перевелъ на евр. языкъ «Mourning Bride» Конгрева. [J. E. XII, 400]. 6.

Ванъ-Овенъ, Бернардъ—писатель и врачъ, сынъ Іошуи В.-Овена (см.), род. въ Лондонѣ въ 1796 г., ум. тамъ-же въ 1860 г. По окончаніи медицинскаго факультета В.-Овенъ остался врачемъ въ Лондонѣ, практикуя почти исключительно среди евреевъ. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ борцовъ за уравненіе англійскихъ евреевъ въ правахъ и въ 1829 г. выпустилъ воззваніе—«An appeal to the british nation on behalf of the jews», обратившее на себя всеобщее вниманіе; въ-то же время онъ сталъ организовывать мѣстные комитеты для борьбы за эмансипацію и устраивать митинги и собранія. Въ 1847 г. В.-Овенъ выпустилъ брошюру «Ought baron Rothschild to sit in parliament?». Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ благотворительныхъ и особенно въ образовательныхъ учрежденіяхъ лондонскихъ евреевъ и былъ основателемъ дѣтскихъ школъ. Съ 1827 г. В.-Овенъ состоялъ врачемъ для бѣдныхъ при Главной синагогѣ. Помимо упомянутыхъ публицистическихъ произведеній, онъ написалъ «The decline of life in health and disease», Лондонъ, 1853. [J. E. XII, 400]. 6.

Ванъ-Овенъ, Іошуа—общественный дѣятель. сынъ Авраама В.-Овена (см.), род. въ Лондонѣ въ 1766 г., ум. въ Ливерпулѣ въ 1838 году. По окончаніи университета въ 1784 г. занимался врачебною дѣятельностью въ Лондонѣ среди евреевъ и посвятилъ себя вскорѣ организаціи различныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Его иниціативѣ обязаны основаніе свободной лондонской школы, еврейскаго госпиталя и т. д. В.-Овенъ помѣстилъ рядъ статей по еврейскому вопросу и по популяризаціи медицины въ «European Magazine» и въ «Liverpool Medical Gazette». Изъ отдѣльныхъ сочиненій его отмѣтимъ: «Letters on the present state of the jewish poor in the metropolis», Лондонъ, 1802; «Manual of judaism», 1835, а также предисловіе къ «The form of daily prayers», 1822.—Ср. Picciotto, Sketchs of anglojewish history. [J. E. XII, 400]. 6.

Ванъ-Праагъ, Вильямъ—педагогъ, род. въ Роттердамѣ въ 1845 г., учился подъ руководствомъ Гирша, который ввелъ въ Голландіи особый методъ обученія глухонѣмыхъ. Въ 1866 году В.-Праагъ сталъ во главѣ лондонскаго еврейскаго училища для глухонѣмыхъ и вскорѣ поставилъ въ немъ дѣло преподаванія на небывалую высоту. Свой методъ онъ изложилъ въ брошюрѣ (Plan for the establishment of day-schools for the deaf and dumb, 1871), обратившей на себя всеобщее вниманіе и вызвавшей движеніе въ пользу устройства школъ для глухонѣмыхъ. Первое крупное пожертвованіе послѣдовало отъ баронессы Ротшильдъ; вскорѣ учредилось особое общество (Association for the oral instruction of the deaf and dumb) съ лордомъ Гранвиллемъ въ качествѣ предсѣдателя и съ извѣстнымъ ученымъ Леббокомъ въ качествѣ казначея, которое основало училище для глухонѣмыхъ, назначивъ В.-Праага его главнымъ директоромъ; тотъ-же постъ занялъ онъ и въ институтѣ, подготовлявшемъ учителей для глухонѣмыхъ; въ теченіи 25 лѣтъ изъ этого института вышли почти всѣ англійскіе преподаватели въ училищахъ для глухонѣмыхъ. Перу В.-Праага принадлежитъ рядъ изслѣдованій о преподаваніи глухонѣмымъ. [J. E. XII, 401]. 6.

Ванъ-Страленъ, Самуилъ—христіанскій гебраистъ, род. въ Гойдѣ (Голландія) въ 1845 г., ум. въ Лондонѣ въ 1902 г. Въ 1873 г. В. былъ назначенъ однимъ изъ библіотекарей Британскаго музея. Помимо составленія каталога еврейскихъ книгъ музея (служитъ дополненіемъ къ извѣстному труду Цеднера и заключаетъ въ себѣ указатель къ обоимъ томамъ), В. перевелъ рядъ голландскихъ, нѣмецкихъ и еврейскихъ книгъ на англійскій яз. Послѣ него остался въ рукописномъ видѣ предметный каталогъ Hebraica Британскаго музея.—Ср. Jacobs, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., XI. [J. E. XII, 401]. 4.

Ванья, ווניה—изъ рода Бней-Бани, упоминается въ спискѣ Эзры среди лицъ, которыя взяли себѣ чужеземныхъ женъ (Эзра, 10, 36). 1.

Вапнярка—сел. Ямп. у., Подольск. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыта съ 1903 г. для свободнаго проживанія евреевъ. 8.

Варвава (בר אבא)—іудейскій узникъ, освобожденный прокураторомъ Понтіемъ Пилатомъ. Причина его заключенія излагается различно въ разныхъ книгахъ Евангелія. У Матѳея (27, 16) В. названъ «извѣстнымъ узникомъ»; согласно Марку (15, 7) и Лукѣ (23, 18), онъ былъ замѣшанъ въ какомъ-то возстаніи и, кромѣ того, совершилъ убійство; Іоаннъ (18, 40) представляетъ его простымъ разбойникомъ. Согласно Евангелію, существовалъ обычай наканунѣ Пасхи освобождать, по просьбѣ народа, одного узника, приговореннаго къ смертной казни. Когда народу былъ предоставленъ выборъ между освобожденіемъ В. и освобожденіемъ Іисуса, послѣ того какъ послѣдній былъ приговоренъ къ смерти, народъ предпочелъ освобожденіе В-ы, можетъ быть, потому, что Варавва участвовалъ въ возстаніи противъ римлянъ. Brandt, слѣдуя толкованію Іеронима къ Матѳ., 27, 16, цитирующаго «Евангеліе отъ Евреевъ», которое называетъ В-у «filius magistri eorum», считаетъ причиной того, что іудеи требовали его освобожденія, то обстоятельство, что В., какъ сынъ «рабби» или учителя, былъ популяренъ среди народа. Но слова «Евангелія отъ Евреевъ» («сынъ ихъ ученаго») покоятся на ложномъ толкованіи בר-אבא, какъ בר-רבן на основаніи греческаго винительн. падежа имени—В. Βαρραβᾶν. — Вообще имя В. наврядъ-ли является именемъ нарицательнымъ: Абба (אבא), какъ имя собственное, встрѣчается уже во времена таннаитовъ (Іебамотъ, 15а). Но, если Абба есть имя собственое отца В., то самъ В. не могъ называться просто «сыномъ Аббы» и въ свою очередь долженъ былъ имѣть свое имя. И, дѣйствительно, Оригенъ сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Евангелій онъ встрѣчалъ имя «Іисусъ В.» или «Іисусъ, сынъ Аббы». Такимъ образомъ, имя собственное В. было устранено изъ рукописей Евангелій впослѣдствіи, т.-е. послѣ того, какъ имя Іисуса пріобрѣло особую святость. Chajes (въ Hilgenfeld's Zeitschrift, XLIII, 280) сопоставляетъ съ В. талмудическое ברבי (Маккотъ, 5б), которое однако еще не имѣетъ удовлетворительнаго объясненія.—Относительно римскаго обычая выбирать шутовского царя, который обрекался на смерть, и другого, который представлялъ мѣстное божество и пользовался всѣми преимуществами лица священнаго, ср. Филона, In Flaccum, §§ 5, 6; Frazer, The Golden Bough, 2 изд., III, и ст. Іисусъ.—Ср.: Brandt, Evangelische Gesch., 1893, 94—105; Folklore, XII, 227. [По J. E. II, 513]. 2.

Варадиновъ, Николай Васильевичъ—русскій писатель и чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ (1817—1886); его важнѣйшимъ трудомъ является «Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ» (8 т., 1858—63), въ которой имѣются свѣдѣнія и о еврейскихъ дѣлахъ, извлеченныя изъ Полнаго собранія законовъ и отчетовъ министровъ. 8.

Варакъ—см. Баракъ.

Варбургъ (Warburg) — небольшой городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ и союза Вестфальскихъ синагогальныхъ общинъ. Въ 1905 г. жит. 5301, изъ нихъ 242 евр.; общинный бюджетъ 4500 марокъ; доходъ отъ налога 4 тыс. мар. Имѣются нѣсколько благотворит. обществъ и учрежденій, также общество евр. исторіи и литературы. Въ вѣдѣніи В-ской общины состоятъ небольшія группы евреевъ изъ 11 сосѣднихъ мѣстностей.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Варбургъ—фамилія, широко распространенная въ Германіи, Даніи, Швеціи, Англіи и Америкѣ. Есть преданіе, что семья В. первоначально жила въ Болоньѣ, но эмигрировала въ Вестфалію, въ городъ Варбургъ, откуда переселилась въ Альтону близъ Гамбурга. Первымъ представителемъ семьи является *Леви-Іосифъ Варбургъ*, сынъ котораго, *Яковъ-Самуилъ*, умеръ въ Альтонѣ въ 1667 году. Отъ него происходятъ двѣ вѣтви; родоначальникъ одной—*Самуилъ-Моисей В.* (умеръ въ 1759 г.), извѣстный также подъ именемъ «Frankfurter», другой—*Самуилъ-Рубенъ В.* (ум. въ 1756 г.), внукъ котораго, Р. Д. Варбургъ (1778—1847), учредилъ гамбургскую фирму В. Одинъ изъ сыновей его, Илія-Самуилъ В., принималъ участіе въ спорѣ Эмдена съ Эйбешютцомъ; младшій сынъ Иліи-Самуила, *Симонъ В.* (1760—1828), купецъ, поселился въ Гетеборгѣ (Швеція) и былъ однимъ изъ учредителей мѣстной синагоги, а его сыновья, *Самуилъ* (1800 — 81) и *Михаилъ* — первыми евреями, допущенными въ Швеціи на государственную службу. Самуилъ писалъ по экономическимъ вопросамъ и въ 1867—79 гг. былъ членомъ Комитета національнаго департамента погашенія государственныхъ долговъ.—Изъ шведской линіи В. слѣдуетъ назвать *Карла-Іоанна В.* (род. въ 1852 г. въ Стокгольмѣ), историка и біографа, библіотекаря Нобельскаго института и члена шведской верхней палаты, *Фридриха-Илію* (1832 — 99), учредителя лондонскаго центральнаго электрическаго трамвая, и *Карла-Симона*, издателя журнала «Foensk Monatsskrift». Извѣстны еще слѣдующіе В.: *Морицъ-Гумпрехтъ*, переводчикъ шекспировскихъ сонетовъ на нѣмецкій языкъ, и *Эмиль*, профессоръ въ Фрейбургѣ и Шарлоттенбургѣ. [Изъ J. E. XII, 466—467]. 5.

Варбургъ, Аби—писатель, род. въ Гамбургѣ, въ 1866 г. Нынѣ (1909)—предсѣдатель постояннаго комитета международныхъ художественно-историческихъ конгрессовъ. В. пользуется, въ качествѣ художественнаго критика, большимъ авторитетомъ. — Ср. Kürschner, Deut. Literaturkalender, 1908. 6.

Варбургъ, Морицъ — шлезвигъ-гольштинскій политическій дѣятель, род. въ Альтонѣ въ 1810 г., ум. тамъ-же въ 1886 г.—По окончаніи юридическаго факультета въ Килѣ В. поселился въ Альтонѣ и занялся адвокатскою практикою. Революція 1848 г. увлекла его на политическій путь, и онъ былъ въ томъ-же году избранъ въ шлезвигъ-гольштинскій сеймъ, гдѣ стоялъ за вступленіе Шлезвига въ Германскій союзъ. В. былъ членомъ сейма до окончательнаго превращенія Шлезвигъ-Гольштиніи въ прусскую провинцію и былъ представителемъ Альтоны въ рейхстагѣ. [J. E. XII, 467]. 6.

Варбургъ, Отто—профессоръ и выдающійся общественный дѣятель, род. въ Гамбургѣ въ 1859 г. По оконч. университета въ Страсбургѣ В. спеціализировался по ботаникѣ въ Мюнхенѣ и Тюбингенѣ и съ 1885 по 1889 гг. путешествовалъ по Южной и Восточной Африкѣ для изученія ея флоры. Въ 1891 г. В. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ по каѳедрѣ ботаники; въ 1892 г. онъ сдѣлался преподавателемъ тропической ботаники и земледѣлія въ Восточной семинаріи, а въ 1897 г. получилъ званіе профессора. Къ этому приблизительно времени относятся выступленіе В. въ защиту устройства евр. колоній въ Азіи и его присоединеніе къ сіонизму въ смыслѣ практическаго проведенія колонизаціи евреевъ въ жизнь. Въ 1903 г. онъ устроилъ первую евр. колонію

въ Малой Азіи; активный членъ общ. «Эзра». В. много способствовалъ сельско-хозяйственному и колонизаціонному движенію среди нѣмецкихъ евреевъ, и его стараніямъ обязано своимъ возникновеніемъ палестинское сельско-хозяйственное общество «Neuhof». В. былъ неоднократно предсѣдателемъ палестинской комиссіи на сіонистскихъ конгрессахъ и состоялъ членомъ Малаго Actionscomitté. Перу Варбурга принадлежитъ рядъ работъ, посвященныхъ преимущественно сельско-хозяйственнымъ вопросамъ Палестины (нѣкоторыя переведены на русскій языкъ), а также статей въ «Palästina» и «Neuland». Научные труды В. по ботаникѣ цѣнятся очень высоко; за «Monographie der Myristicaceen» въ Nova acta Leopoldina (58 т.) онъ получилъ премію De Candolle. В. былъ редакторомъ-издателемъ органа тропической культуры и колоніальнаго сельско-хозяйственнаго комитета «Der Tropenpflanzer». [J. E. XII, 467]. 6.

Варбургъ, Эмиль—физикъ, род. въ 1846 г. въ Альтонѣ; былъ сначала профессоромъ въ Страсбургѣ и Фрейбургѣ, а потомъ въ Шарлоттенбургѣ и Берлинѣ. В.—одинъ изъ немногихъ ординарныхъ профессоровъ-евреевъ въ берлинскомъ университетѣ. Изъ многочисленныхъ работъ В., относящихся къ акустикѣ, молекулярной физикѣ и электрическимъ разрядамъ въ газахъ и опубликованныхъ въ спеціальныхъ журналахъ, отмѣтимъ лишь распространенный и популярный среди студентовъ учебникъ «Lehrbuch der Experimentalphysik», 1893, 9-ое изд. 1906 (подробный перечень его работъ см. Warburg, Namenregister zu den Annalen d. Physik und Chemie). 6.

Варбуртонъ, Вилльямъ—выдающійся богословъ и библейскій критикъ, англиканскій епископъ (глостерскій), род. въ 1698, ум. въ 1779 г. Ярый противникъ теоріи Ж. Астрюка (см.), В. былъ плодовитымъ писателемъ и оставилъ рядъ апологетическихъ трудовъ. Наиболѣе цѣннымъ и однимъ изъ величайшихъ произведеній активнаго богословія вообще является его «Божественное посланничество Моисея, доказываемое по принципамъ религіознаго деиста изъ отсутствія въ іудейскомъ завѣтѣ ученія о будущемъ воздаяніи наградами и наказаніями» (Divine legation of Moses demonstrated on the principles of a religious deist; I т., 1738; II т., 1741). Сочиненіе это выходило по частямъ и вызвало цѣлую бурю среди деистовъ, противъ которыхъ оно было направлено.—Ср.: Encyclop. Britannica, s. v.; А. Лопухинъ, Правосл. Богословск. Энцикл., III, 125—126. 4.

Варваровка—мѣст. Одесск. у., Херс. губ. По переписи 1897 г. жит. 2.532, изъ коихъ 781 евр. Имѣются мужское и женское частныя евр. училища. Въ 1905 г., вслѣдъ за изданіемъ манифеста 17 окт., здѣсь произошелъ погромъ евреевъ. 8.

Варендорфъ, Тереза — поэтесса въ Гамбургѣ; въ 1865 году В. принадлежала къ кружку Риссера, Соломона и Клея, ученицей котораго она была; она преимущественно писала стихотворенія духовнаго содержанія. Ей принадлежатъ многія задушевныя стихотворенія въ молитвословѣ «Гамбургской реформистской синагоги».—Ср.: Kayserling, Biblioth. jüd. Kanzelredner, I, 49; Zeit. d. Judenthums, 1865, 694. *А. Д.* 9.

Варзалани—см. Гурзалани, Авраамъ. 4.

Варіисусъ (сынъ Іисуса или Іошуи, בר ישוע)—іудейскій волшебникъ, описываемый въ Дѣяніяхъ Апостоловъ (XIII, 6—11), какъ «волхвъ и лже-пророкъ». Когда Павелъ и Варнава прибыли на Кипръ, В. находился въ свитѣ римскаго проконсула Сергія Павла. Онъ носилъ также имя «Елима» (=волшебникъ; можетъ быть, намекъ на חולם во Второзакон., 13, 2; объясняется также, какъ арабское слово 'alim—мудрецъ). Онъ противодѣйствовалъ Павлу въ его попыткѣ обратить проконсула въ христіанство; за это Павелъ, «исполнившись Духа Святого, устремилъ на него свой взоръ», и, называя его «сыномъ діавола» (Ben Belial), наказалъ его временной слѣпотой: «немедленно напали на него мракъ и тьма», такъ что пришлось вести его за руку. Проконсулъ, «увидѣвъ происшедшее», обратился въ вѣру Павла.—Симонъ Магъ, съ которымъ В. имѣетъ поразительное сходство, является, вѣроятно, тѣмъ лицомъ, о которомъ упоминаетъ Флавій (Древн., XX, 7, 2), какъ «о Симонѣ... іудеѣ, уроженцѣ Кипра», который «выдавалъ себя за волшебника» и былъ однимъ изъ друзей прокуратора Іудеи, Феликса, воспользовавшагося его чарами, чтобы соблазнить Друсиллу и заставить ее покинуть своего мужа, эмесскаго царя Азиза. Тотъ-же Симонъ встрѣчается въ Самаріи въ исторіи ап. Петра (Дѣян. Апост., VIII, 20—24), почти полное повтореніе которой представляетъ исторія Павла (см. Holzmann, къ Дѣян. Апост., XIII, и P. W. Schmiedel, въ Encyclop. Bibl.).—Сирійскій переводчикъ, смутившійся тѣмъ, что «сынъ Іисуса» названъ «сыномъ діавола», измѣнилъ имя В. въ «Варшума» (сынъ имени); въ одномъ изъ латинскихъ переводовъ встрѣчается «Bar-Jesuba» вмѣсто В., что, въ свою очередь, привело современныхъ ученыхъ, напр., Августа Клостерманна, къ новымъ гипотезамъ относительно имени В.—Ср.: Cheyne, Encyclop. bibl., s. v.; Hastings, Dict. of the Bible, s. v. [J. E. II, 503]. 2.

Варка—зашт. городъ Гроецк. у., Варш. губ.; хотя до отмѣны въ 1862 г. всѣхъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ въ Ц. Польскомъ В. пользовалась привилегіей Яна III, воспрещавшей водвореніе евреевъ, тѣмъ не менѣе, въ 1856 г. здѣсь было зарегистрировано 1.527 евр. (христ. 1.181); въ 1853 г. бюджетъ божн. дозора достигъ 580 руб. По переписи 1897 г. жит. 4.274, въ томъ числѣ 2.548 евр. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является изготовленіе одежды. 8.

Варкляны—мѣст. Рѣжицк. у., Вит. губ.; по ревизіи 1847 г. «Варклянское евр. общество» составляли 250 душъ; по переписи 1897 г. жит. 1.810, изъ коихъ 1365 евр.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Варковичи (Warkowicz) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Луцкаго повѣта, Волынскаго воеводства. Перепись 1765 года отмѣтила 322 еврея въ мѣстечкѣ (70 домовъ) и 359 во всемъ кагалѣ. Послѣдующія переписи показали значительное уменьшеніе евр. населенія: въ 1778—81 г. (114), 1787 г.—91 (149), 1784 г.—104 (158). О причинахъ убыли евр. населенія см. Волынское воеводство.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II, (1—2). 5.

— Нынѣ—мѣст. Дубенск. у., Волынс. губ.; по ревизіи 1847 г. «Варковичское евр. общество» составляли 847 душъ; по переписи 1897 года жит. 1.925, изъ коихъ 1.199 евр.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Варлаамъ—крещеный еврей, игуменъ и затѣмъ архимандритъ. Въ 1769 г. В. былъ наставникомъ еврейскаго и нѣмецкаго языковъ въ Сергіевой семинаріи и перевелъ трудъ «Златое сочиненіе» р. Самуила, Спб., 1782, 1788 (переиздано въ Москвѣ, 1837). Во второмъ петербургскомъ из-

даяіи имѣется примѣчаніе: «Книга сія, заключающая въ себѣ безпристрастныя о Христѣ разсужденія, на пророческихъ изреченіяхъ и дѣйствительномъ ихъ исполненіи, а наипаче на нынѣшнемъ состояніи рода іудейскаго основанныя, писана, какъ самъ сочинитель во многихъ мѣстахъ объявляетъ, на арабскомъ языкѣ, въ началѣ 11 столѣтія, съ арабскаго на латинскій языкъ переведена монахомъ Альфонсомъ Бономъ, четвертымъ изданіемъ въ Лейпцигѣ, 1769 г.; издана стараніемъ іеромонаха Ѳеотопія, бывшаго въ Россіи архіепископа...» — Ср. А. Лопухинъ, Прав. Богосл. Энцикл., III, 148. 4.

Варлаамъ и Іосафатъ—см. Барлаамъ и Іосафатъ. 4.

Варманъ, Израиль бенъ-Соломонъ—венгерскій раввинъ, род. въ Альтъ-Офенѣ, ум. въ Будапештѣ въ 1824 г. В., будучи первымъ оффиціально (съ 1789 г.) признаннымъ пештскимъ раввиномъ, много содѣйствовалъ духовному и матеріальному развитію общины и выработалъ для нея уставъ. Съ именемъ В. связано возникновеніе «Nationalschule» (1814) съ преподаваніемъ венгерскаго и еврейскаго яз. и общихъ предметовъ. В. издалъ лишь одну проповѣдь «Andachtsübung der Israeliten in der königlichen Freistadt Pesth». Филиппъ Вейль написалъ элегію на смерть В.—«Ebel Israel.—Ср.: Reich, Beth-El, I, 123 и сл.; Büchler, A Zsidók Története, Budapesten. 380 и сл. [J. E. XII, 457]. 9.

Варманъ, Іегуда — венгерскій раввинъ, сынъ предыдущаго, род. въ 1791 г., ум. въ Пештѣ въ 1868 г., авторъ «Maareketh ha-Haatakoth» (Офенъ, 1831) и «Daath Jehudah, mosaische Religionslehre» (ib., 1861; 2-е изд., 1868). В. состоялъ помощникомъ раввина въ Будапештѣ и законоучителемъ въ мѣстной гимназіи.—Ср. Fürst, Bibl. jud., III, 490. [J. E. XII, 574]. 9.

Варманъ, Морицъ—венгерскій политическій и общественный дѣятель, внукъ раввина Израиля В. (см.), род. въ Будапештѣ въ 1832 г., ум. тамъ же въ 1892 г. Крупный коммерсантъ, В. много способствовалъ развитію венгерской промышленности и торговли, былъ президентомъ будапештской торговой и промышленной палаты и компаніи «Ллойдъ» и выступалъ въ качествѣ сторонника освобожденіи Венгріи отъ экономической зависимости ея отъ Австріи. Въ 1867 г. В. велъ агитацію въ пользу включенія въ конституцію особаго параграфа о равноправіи евреевъ съ спеціальнымъ указаніемъ объ отмѣнѣ всѣхъ прежнихъ законовъ о евреяхъ. Въ 1869 г. онъ былъ избранъ членомъ парламента отъ евр. центра въ Будапештѣ—Leopoldstadt—и былъ первымъ евреемъ, засѣдавшимъ въ венгерской палатѣ депутатовъ. Еще ранѣе своего избранія въ парламентъ В. предложилъ, вмѣстѣ съ Игн. Гиршлеромъ, созвать для урегулированія вопросовъ евр. общиннаго быта особый конгрессъ, вице-президентомъ котораго онъ впослѣдствіи былъ избранъ; въ качествѣ таковаго Варманъ и явился къ Францу-Іосифу. Будучи предсѣдателемъ будапештской общины, В. имѣлъ огромное вліяніе на ея жизнь и въ теченіи свыше 20 лѣтъ былъ въ парламентѣ представителемъ округа Leopoldstadt'а. Его пожертвованіямъ обязана существованіемъ, кромѣ другихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, также будапештская евр. семинарія.—Ср.: Magyar Szido Szemle, 1892; Pallas Lex., XVI; Восходъ, 1892. 6.

Вармундъ, Адольфъ—извѣстный австрійскій оріенталистъ (христіанинъ), род. въ 1827 г. Происходя изъ семьи бѣднаго ремесленника, В. съ громадными усиліями пробилъ себѣ дорогу въ жизни, пройдя курсъ классической и восточной филологіи въ геттингенскомъ университетѣ. Въ 1862 г. онъ, въ качествѣ приватъ-доцента вѣнскаго университета, сталъ читать лекціи по арабскому, персидскому и турецкому языкамъ, а въ 1884 г. занялъ ординатуру въ академіи восточныхъ языковъ. Въ 1908 г. В. за свои крайне-либеральные взгляды получилъ отставку (безъ пенсіи). Изъ сочиненій В. здѣсь должны быть отмѣчены: Arabisches Wörterbuch (1876); Babylonierthum, Judenthum u. Christenthum (1882); Christliche Schule und Judenthum (1885); Gesetz des Nomadenthums der heutig. Judenherrschaft (1887); Kulturkampf zwischen Asien u. Europa (1887); Kathol. Weltanschauung u. freie Wissenschaft (1908). Послѣднее изъ названныхъ сочиненій и послужило поводомъ къ лишенію престарѣлаго ученаго пенсіи, которую онъ получалъ съ 1900 г.—Ср. Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Wer ist's ?, 1909. 4.

Варна—болгарскій городъ на берегу Чернаго моря съ евр. общиной, занимающей по числу членовъ 6 мѣсто въ Болгаріи; по переписи 1900 г. 1.312 евревъ. Съ 1880 г. имѣется училище для мальчиковъ и дѣвочекъ (на средства Alliance'а); въ 1907 г. 201 учащійся (изъ нихъ 178 безплатныхъ).—Въ Варненскомъ уѣздѣ 1.842 евр. (0,64% общаго населенія). См. Болгарія.—Ср. Bulletin de l'Alliance Israélite, 1907. 5.

Варнава, Іосія—одинъ изъ апостоловъ, изъ колѣна Левіина, уроженецъ Кипра. Въ Дѣян. Апост. (IV, 36) имя его—«Баръ Нехама» (בר נחמה, «сынъ утѣшенія»), которое, повидимому, является эллинизированной формой этого еврейско-арамейскаго имени. Нѣкоторые объясняютъ это названіе, какъ «Баръ Небуа» (בר נבואה, «сынъ увѣщанія, пророчества»), тогда какъ Дейссманъ, а въ послѣднее время также Дальманъ, производятъ его отъ «Баръ Небо» (сынъ Небо).—В. былъ старшимъ товарищемъ Павла въ путешествіяхъ, которыя послѣдній совершалъ въ качествѣ апостола, т.-е., какъ объясняютъ нѣкоторые ученые, посланца (שליח), которому поручалось отвезти собранную милостыню въ метрополію, въ Іерусалимъ (см., однако, противъ этой теоріи Harnack, Mission, 293, Anm. 1); поэтому оба они и называются апостолами (Дѣянія Апост., XIV, 14, 4, 14). В. присоединился къ первой христіанской общинѣ, продавъ свое имущество и сложивъ вырученныя деньги «къ ногамъ апостоловъ» (Дѣян., IV, 36 — 37). Согласно Дѣян. Апост. (IX, 27), принятіе Павла, какъ обращеннаго, учениками Іисуса совершилось при посредничествѣ В-ы, и когда Павелъ былъ посланъ въ Антіохію, для проповѣди новой вѣры, В. прибылъ въ Тарсъ, чтобы отыскать Павла и помочь ему въ качествѣ сотрудника; изъ Тарса они вмѣстѣ отправились въ Антіохію. Впродолженіи цѣлаго года они оставались вмѣстѣ въ Антіохіи, гдѣ основали крупную общину изъ обращенныхъ язычниковъ, названныхъ здѣсь впервые именемъ «христіанъ» (Дѣян., XI, 22—26). В. былъ также посредникомъ между Антіохійскою и Іерусалимскою церковью. Затѣмъ В. (который, какъ старшій, упоминается въ Дѣян. Апост., XI, 30 первымъ) и ап. Павелъ были посланы съ собранными пожертвованіями къ іерусалимскимъ братьямъ и по возвращеніи были снова отправлены на дѣло проповѣди (XII, 12 сл.). Когда они были въ Листрѣ, язычники приняли В-у, какъ старшаго

и, вѣроятно, болѣе виднаго, за Зевса, Павла же, краснорѣчиваго оратора, за Гермеса (XIV, 10—12). Но радикальные взгляды Павла на необходимость отмѣны Моисеева закона вызвали, повидимому, разногласіе между нимъ и Варнавою, вслѣдствіе чего они, въ концѣ концовъ, разстались (см. Посл. къ Галат., II, 1, 9, 13), хотя въ Дѣяніяхъ Апостоловъ (XV, 39) «размолвка» приписывается тому, что Павелъ и В. не могли сойтись по вопросу о томъ, брать ли Марка съ собою или нѣтъ. В. взялъ Марка и отплылъ на Кипръ. После этого о В. ничего не извѣстно; онъ лишь упоминается еще разъ Павломъ въ I Кор. (9, 6), какъ апостолъ, содержащій себя собственной работой. Несмотря на это умолчаніе, В. слѣдуетъ считать наиболѣе послѣ Павла виднымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ проповѣди христіанства среди язычниковъ. — Іудео-христіане считали его своимъ и упоминали объ его проповѣдяхъ въ Римѣ и Александріи (см. Clemens, Recognitiones, I, 7—11, и гомиліи). Легенда 5-го вѣка сообщаетъ, что онъ умеръ мученической смертью на Кипрѣ.—Тертулліанъ и другіе приписываютъ В-ѣ «Посланіе къ Евреямъ»; этого мнѣнія придерживаются и нѣкоторые новые ученые; впрочемъ, доводы внутренняго характера говорятъ скорѣе противъ этого. «Евангеліе отъ В-ы» упоминается среди каноническихъ книгъ въ декретѣ Геласія (Zahn, Geschichte des Kanons, II, 292).—В. является также предполагаемымъ авторомъ «Посланія В-ы», сочиненія, состоящаго изъ 21 главы, полный греческій текстъ котораго былъ изданъ Тишендорфомъ въ 1862 году (въ «Codex Sinaiticus»). Это «Посланіе», которое Климентъ Александрійскій (Stromat., II, 6, 7) и Оригенъ (Contra Celsum, I, 63) считаютъ каноническимъ, обнаруживаетъ, съ одной стороны, хорошее знакомство съ еврейскими обрядами, а съ другой— очень рѣзкое анти-іудаистическое направленіе. Только внутренняя борьба между паулинизмомъ и іудео-христіанствомъ, которая еще продолжалась въ еврействѣ во время его послѣдней политической борьбы съ Римомъ при Баръ-Кохбѣ, можетъ дать удовлетворительное объясненіе этимъ характернымъ особенностямъ «Посланія В-вы». Обращаясь къ христіанскимъ читателямъ, авторъ объявляетъ, что еврейскія жертвоприношенія должны быть отмѣнены (гл. II); еврейскіе праздники не имѣютъ никакого значенія (гл. III); іудейскій храмъ, недавно разрушенный язычниками, долженъ быть возстановленъ христіанами только въ духовномъ смыслѣ (гл. XVI); всѣ обряды Дня Всепрощенія, въ особенности козелъ отпущенія, котораго гонятъ посреди проклятій и вырыванія волосъ и съ кармазинной лентой (לשון של זהורית) вокругъ шеи, должны быть понимаемы аллегорически, какъ и рыжая телица, золу которой собирали мальчики для посыпанія ею народа съ цѣлью очищенія (VIII; ср. М. Пара, III, гдѣ видно, что мальчики отношенія къ золѣ не имѣли). Нужно не обрѣзаніе плоти, которое было только обольщеніемъ діавола, а обрѣзаніе сердца. «Посланіе В.» (IX) относитъ это, при помощи «гематріи» (буквеннаго исчисленія) греч. алфавита, къ Іисусу и распятію. «Чистую» и «нечистую» пищу также слѣдуетъ понимать только аллегорически. Такъ какъ скрижали Закона, данныя Моисею, были имъ разбиты, то необходимо вновь принять Законъ изъ рукъ Іисуса (XIV).—Вторая часть «Посланія», соотвѣтствующая (за исключеніемъ нѣкоторыхъ чисто-христіанскихъ частностей) Дидахѣ, —еврейскому (или іудео-христіанскому) руководству по этическимъ вопросамъ—носитъ уже совершенно иной характеръ и была присоединена къ данному «Посланію» какимъ-то неизвѣстнымъ переписчикомъ гораздо позже. Какъ старался доказать Güdemann (Zur Erklärung des Barnabasbriefes, въ Religionsgeschichtliche Studien, 1876, 109—131), авторъ былъ обращеннымъ въ христіанство евреемъ, котораго фанатизмъ превратилъ въ жестокаго врага іудаизма въ христіанской церкви.—Ср.: J. G. Müller, Zur Erklärung des Barnabasbriefes, 1869; Harnack, y Hauck, Realencyclopädie, s. v.; Hastings, Dicton. of the Bible, s. v.; Cheyne, Encycl. biblica, s. v.; Gebhardt und Harnack, Patrum apostolicorum opera; Barnabae Epistola, 1878; W. Cunningham, Dissertation on the Epistle of Barnabas, Лондонъ, 1877; Güdemann, Religionsgeschichliche Studien, 1876; Brüll, Jahrbücher, III, 179, 211. [J. E. II, 538]. 2.

Варнгагенъ фонъ-Энзе, Рахиль — см. Левинъ, Рахиль. 6.

Варовичи—евр. земледѣльч. поселеніе Мартын. вол., Радом. у., Кіевск. губ.; основано въ 1849 г.; въ 1898 г. на 8 десятинахъ—27 душъ коренн. населенія. По переписи 1897 г. въ селѣ В. жит. 1.158, изъ коихъ 134 евр.—Ср.: Насел. м. Р. И.; Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Варренсъ, Роза—писательница, род. въ 1821 г. въ Карльскронѣ (Швеція), ум. въ 1878 г. въ Копенгагенѣ. Воспитаніе В. получила въ Германіи и первыми ея произведеніями были переводы шведскихъ, норвежскихъ и датскихъ писателей на нѣмецкій языкъ. Вскорѣ она пріобрѣла извѣстность въ качествѣ лучшей переводчицы съ сѣверныхъ языковъ. Помимо тома собственныхъ поэмъ (1873), она написала рядъ книгъ о литературахъ шведской, норвежской и датской.—Ср.: Brümmer, Lex. der deutsch. Dichter u. Prosaisten d. 19 Jahrh.; L. Morgenstern, Die Frauen des 19 Jahrh.; Allg. Deut. Biogr., s. v. [J. E. III, 468]. 6.

Варронъ—легатъ Сиріи при Августѣ. В. упоминается Флавіемъ (Древн., XV, 10, 1, и Война, I, 20, 4). Года его назначенія точно опредѣлить невозможно. По Флавію, онъ былъ легатомъ до того, какъ Агриппа былъ посланъ на Востокъ (23 г. до Р. Хр.), но В. могъ быть имъ и нѣсколько раньше, такъ какъ онъ находился еще въ Сиріи, когда Августъ подарилъ Ироду Трахонитиду (т.-е. въ концѣ 24 или началѣ 23 года до Р. Хр.) и одновременно съ этимъ поручилъ В. уничтожить въ ней разбойничьи шайки (Древн., XV, 10,1). Отожествлять его съ Теренціемъ В-номъ (Dio Cassius, 93, 25, и Strab., 4, 6, 7), какъ это дѣлаетъ Zumpt (Commentt. epigr., II, 75—78), или признавать вмѣстѣ съ Момзеномъ (Mommsen, Res. gest., стр. 165 и сл.), что В. былъ легатомъ Агриппы, не представляется поэтому возможнымъ.—Ср. Schürer, Gesch., I³. 139—320. 2.

Варта (Warta) — въ эпоху польскаго владычества городъ Сѣрадзкаго воеводства. Евр. община была образована въ 16 вѣкѣ выходцами изъ Богеміи (см.), бѣжавшими отъ гоненій и построившими тамъ въ 1554 г. синагогу. Люстрація 1564 г. отмѣтила, что они владѣли 6 домами, за которые платили подати королю, а также старшинамъ Гнѣзненскаго кагала. Въ 1616 г. число домовъ возросло до 17; евреи вносили тогда въ замокъ 12 фунтовъ перцу и 2 камня сала. Вся почти община, въ числѣ ок. 100 семействъ, была въ 1656 г. истреблена войскомъ Чарнецкаго. Вскорѣ, однако, образовалась новая община; въ 1673 г. ко-

роль Михаилъ Вишневецкій постановилъ, чтобы вартскіе евреи впредь судились (въ дѣлахъ съ невреями?) сѣрадзкимъ подвоеводой, съ правомъ апелляціи къ суду двора—Перепись 1765 года отмѣтила въ «Вартской синагогѣ» и подчиненныхъ ей сосѣднихъ мѣстностяхъ 362 еврея. При второмъ раздѣлѣ Польши В. перешла подъ прусское владычество; въ 1807 г. она вошла въ великое герцогство Варшавское. Въ эпоху прусскаго владычества евреи составляли половину общаго населенія.—Ср.: Słownik geograficzny, 1893, XIII; Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwed.-poln. Kriege (1655—59), 1901; Liczba głów żyd., Arch. kom. hist., VIII. *М. В.* 5.

Нынѣ—безуѣздный городъ Сѣрадскаго уѣзда, Калишской губерн.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Царства Польскаго, въ коихъ евреи всегда пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій; въ 1841 г. жит. 2.976, изъ нихъ евр. 1.458 (1 дерев. синагога); въ 1847 г. бюджетъ божн. дозора достигъ 550 р.; въ 1864 г.—жит. 3.900, евр. 2.177 (въ 1883 г. 6 хедеровъ); въ 1897 г. жит. 3.418, евр. 1.772; наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ являются изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства.—Ср.: Стат. табл., Спб., 1842; Słownik geograf., 1893, т. XIII; Перепись 1897 г. 8.

Варташенъ—с. Нухинск. у., Елисаветп. губ. Путешественникъ Черный въ 1866 г. зарегистрировалъ здѣсь 190 евр. «дымовъ» (податныхъ единицъ), 2 молитв. дома, 5 раввиновъ и 5 училищъ; а посѣтившій В. въ 1886 г. Анисимовъ нашелъ 213 «дымовъ», состоявшихъ изъ 744 муж. и 652 женщ.; имѣлись 2 молитв. дома, 5 раввиновъ и два училища съ 40 учениками; грамотныхъ было всего 70 душъ; по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ Фонъ-деръ-Ховена насчитывалось 800 мужч. и 750 женщ.—Ср.: Сборн. свѣдѣн. о кавк. евр., вып. III; Сборн. матер. Дашковск. этногр. музея, Москва, 1888; Будущность, 1900, № 52. 8.

Варухъ—см. Барухъ.

Wahrheit—жаргонная радикальная ежедневная газета, выходитъ въ Нью-Іоркѣ съ 1905 г. подъ редакціей М. Миллера. Газета распадается на два отдѣла: первый, предназначенный для болѣе интеллигентныхъ читателей, затрагиваетъ политическія и соціальныя темы; во второмъ отдѣлѣ, приноровленномъ ко вкусамъ менѣе взыскательной публики, сообщаются разныя сенсаціонныя извѣстія, даются иллюстраціи на злобы дня и т. п. Газета пользуется значительной популярностью у средняго читателя и расходится въ количествѣ 50 тысячъ экземпляровъ. 7.

Варшава (**Warszawa**)—прежняя столица Польши. Евреи впервые поселились въ Варшавѣ въ 13 вѣкѣ: объ ихъ экономической дѣятельности того времени говорятъ сохранившіеся архивные документы на евр. и на разговорно-евр. языкахъ. Они жили на Еврейской улицѣ, которая начиналась отъ дома 6—7 нынѣшней Дунайской улицы и тянулась съ юга къ сѣверу; ширина улицы—8 локтей, длина—109 (названіе «Еврейская улица» встрѣчается еще въ 1564 г.; въ началѣ 19 вѣка улица была названа «Abrahamowska»). Евр. кладбище находилось около городского кладбища, синагога—вблизи церкви Св. Іоанна. Усилившееся торговое и общественное вліяніе евреевъ возбудило враждебное настроеніе въ мѣщанахъ; христіанскіе же купцы старались избавиться отъ евр. конкуррентовъ, ссылаясь на Магдебургское право, и эту агитацію они вели съ перемѣннымъ успѣхомъ до 1483 г., когда герцогъ Болеславъ Мазовецкій (В. была тогда столицей Мазовіи) издалъ декретъ, запрещавшій не-католикамъ и особенно евреямъ селиться въ В. и заниматься здѣсь торговлей и промыслами. Синагога была подарена христіанину, кладбище присоединено къ общему кладбищу. Декретъ снова былъ повторенъ въ 1525 г. герцогомъ Янушомъ, когда же В. съ Мазовіей были присоединены къ Коронѣ, Сигизмундъ I возобновилъ въ 1527 г. указанное запрещеніе, распространивъ его на предмѣстья. Въ томъ-же году послѣдовало также распоряженіе варшавскому старостѣ, чтобы мѣщане, должники евреевъ, привлекались къ городскому суду, а евреи, мѣстные и иногородніе—должники христіанъ, судились судомъ еврейскимъ, «согласно еврейскому праву»; до того времени евреи привлекали мѣщанъ къ еврейскому суду, даже если тѣ состояли должниками евреевъ. Декретъ о запрещеніи жительства остался мертвой буквой: евреи, поселившись вблизи В., дабы при болѣе благопріятныхъ условіяхъ вновь водвориться здѣсь, пріѣзжали сюда для торговли, а затѣмъ, повидимому, они постепенно вернулись на старыя мѣста, о чемъ свидѣтельствуетъ новый, еще болѣе строгій декретъ короля Сигизмунда-Августа въ 1570 г.; было запрещено жить въ Старой и Новой В. даже въ то время, когда въ городѣ находился король, исключая времени засѣданія сеймовъ, когда евреи могли оставаться въ В. для торговыхъ цѣлей; вообще же они могли пріѣзжать въ городъ съ разрѣшенія магистрата; они не должны были заниматься торговлей и вообще всѣмъ, что могло отнять заработокъ у мѣщанъ; имъ запрещено было также селиться на чьихъ бы ни было земляхъ, а равно торговать въ предѣлахъ 2 миль отъ В.; вопросъ о проживаніи евреевъ въ городѣ и двухмильномъ разстояніи всецѣло принадлежитъ магистрату (причемъ онъ не долженъ быть связанъ съ какими-либо исключеніями, сдѣланными въ пользу отдѣльныхъ лицъ королемъ и его наслѣдниками). Въ виду наступившихъ послѣ смерти Сигизмунда-Августа частыхъ сеймовъ—обыкновенныхъ (разъ въ два года, въ теченіи 6 недѣль) и чрезвычайныхъ (для выбора королей и пр.),—евреямъ неоднократно давалась возможность пріѣзжать временно въ В. Инымъ удавалось вновь осѣсть здѣсь. Евреи занимались арендою сборовъ «шеляжнаго» и «чоповаго», въ виду чего Стефанъ Баторій вновь запретилъ имъ жить въ городѣ и предмѣстьяхъ и брать на откупъ городскіе доходы, подчеркнувъ при этомъ, что пріѣзжіе евреи должны предварительно получить разрѣшеніе городского магистрата; Владиславъ IV, сдѣлавшій исключеніе для Марка Некеля, генеральнаго синдика польскихъ евреевъ (въ 1646 г. онъ приказалъ магистрату не безпокоить его), повторилъ въ 1648 году декретъ Баторія подъ угрозой наложенія штрафа въ 2.000 злотыхъ на лицъ, укрывающихъ евреевъ, и конфискаціи товаровъ у послѣднихъ. Универсалъ Яна III 1663 г., сеймовыя рѣшенія и декреты 1676, 1737, 1740, 1761, 1763, 1765 и 1770 гг. возобновили запрещеніе, которое въ дѣйствительности никогда не осуществлялось полностью. Обыкновенно вслѣдъ за изданіемъ декретовъ магистратъ штрафовалъ укрывателей и выселялъ евреевъ, однако спустя нѣкоторое время начиналъ смотрѣть сквозь пальцы на вновь явившихся. Впрочемъ, наряду съ этимъ случалось, что магистратъ, въ которомъ

Города Варшавской губерніи, распредѣленные по разрядамъ, согласно существовавшимъ ограниченіямъ въ правѣ жительства евреевъ (см. Евр. Энц., V т., стр. 333). Статистическія данныя относятся къ 1856 г.

	Христ.	Евреи.
I разрядъ.		
Бабякъ	278	241
Белхатовъ	387	1083
Бендковъ	349	245
Белявы	435	173
Болимовъ	823	339
Брдовъ	725	77
Бржезины	2540	2347
Брудзево	701	61
Бурженинъ	489	237
Бяла	393	1023
Варта	1389	1705
Видава	768	959
Гловно	374	1228
Гощинъ	674	117
Грабовъ	404	514
Грегоржевъ	921	156
Гродзиско	200	790
Грохолице	1247	157
Дзялошинъ	985	2107
Добре	1107	1300
Домбе	2269	701
Домбровецъ	1332	164
Жихлинъ	539	1062
Злочево	596	922
Избица	1161	971
Иловъ	107	258
Казимержъ	372	6
Калушинъ	568	3667
Каменскъ	609	563
Карчевъ	858	855
Керноза	187	160
Колбель	119	485
Коло	2292	2318
Конецполь	1029	726
Копинъ	3141	2006
Красновице	490	716
Кутно	2009	3859
Ленчица	2903	2496
Любранецъ	732	394
Любень	567	415
Лютомерскъ	1110	992
Минскъ	584	620
Могельница	1003	1202
Мстовъ	868	303
Мщоновъ	1787	1693
Стриковъ	841	1702
Сулеіовъ	901	325
Сѣница	118	236
Тулишковъ	1016	83
Турскъ	4120	653
Тушинъ	1045	589
Унеіовъ	1137	650
Уяздъ	507	538
Цегловъ	257	34
Ходечъ	487	451
Щерцовъ	1221	365
II разрядъ.		
Брестъ	1117	610
Варшава	111500	41062
Вискитки	1090	540
Влоцлавскъ	5014	1163
Гостынинъ	2445	634
Ежовъ	858	304
Згержъ	6690	1637
Иновлодзъ	642	273
Каменчикъ	755	82
Коваль	1600	1212
Ловичъ	4182	1059
Лодзь	21785	2775
Лятовичъ	1004	138
Нешава	1593	283
Пржедечь	1317	593
Радзеевъ	1305	225
Серадзъ	3162	1750
Скерневице	1875	761
Сомпольно	1182	425
Тарчинъ	352	623
Ченстоховъ	5661	2976
III разрядъ.		
Александровъ	2524	971
Блоне	1014	9
Бржезница	524	331
Варка	1784	1527
Велюнь	8311	624
Вольборжъ	5503	270
Гомбинъ	3422	1847
Груецъ	3119	1719
Гура	10	1298
Надаржилъ	427	519
Мове място	1121	1750
Нов. дворъ	1403	1403
Озорковъ	3496	3095
Окуневъ	427	105
Осмолинъ	476	37
Пабьянице	3487	745
Паенчно	1284	518
Парженчевъ	637	324
Плавно	492	779
Пржибышевъ	965	41
Пржировъ	1252	954
Радзыминъ	550	1278
Распржа	166	247
Ржговъ	964	120
Собоша	416	279
Сохачевъ	732	3294
Станиславовъ	766	198
Хочъ	1099	14
Черскъ	337	17
Шадекъ	1408	334
Ядовъ	433	331
IV разрядъ.		
Блашки	1198	1667
Болеславецъ	693	298
*) Велюнь	3192	624
Вильчинъ	252	205
Вѣрушевъ	1195	844
Голина	650	629
Загоровъ	1407	321
Иванице	681	119
Казимержъ	1085	53
*) Калишъ	7713	4353
Клечевъ	800	960
Клобуцкъ	1555	444
Здунская Воля	4529	1671
Калишъ	7713	4353
Клодава	1831	585
Константиновъ	2324	613
Ласкъ	1102	2526
Лютутовъ	305	135
Опатувокъ	1656	—
Осѣнцины	252	256
Пейзернъ	2218	835
Пентекъ	807	805
Петроковъ	5720	4151
Пжечно	698	304
Поддембице	1013	832
Рава	2998	1535
Радомскъ	1794	1162
Раціонжекъ	860	—
Слупца	1745	—
Томашевъ	3223	1863
Козьминекъ	1019	211
Кржепице	1109	1057
Лондекъ	620	22
Нешава	1593	283*)
Осенцины	252	256*)
Пейзернъ	2218	835*)
Петрковъ	39	680
Прашка	903	907
Радзеевъ	1305	225
Раціонжекъ	860	— *)
Рыхвалъ	504	124
Скульскъ	270	171
Слесинъ	769	266
Сомпольно	1182	425*)
Служево	664	570
Слупца	1745	—*)
Ставишинъ	1057	329
Ставъ	586	12
Хочъ	1099	14*)
Ченстоховъ	3661	2976*

первую роль играли нѣмцы, особенно ненавидѣвшие конкуррентовъ-евреевъ, прибѣгалъ къ всевозможнымъ репрессіямъ. Такъ, напр., наканунѣ празднествъ 1691 г. по случаю свадьбы королевича Якова Собѣсскаго, онъ запретилъ отдавать евреямъ въ наемъ лавки на базарѣ. Въ спискѣ расходовъ по устройству празднествъ значились 66 зл. коронному маршалку, чтобы онъ не допустилъ евреевъ въ городъ, 6 зл. ксендзу за проповѣди передъ папами, чтобы они не оказывали евреямъ протекціи; коронному канцлеру съ той-же цѣлью было подарено лимоновъ и апельсиновъ на 54 злот.; кромѣ того, незначительныя суммы даны низшимъ чиновникамъ. Въ правленіе Августа III коронным маршалкомъ состоялъ Францишекъ Бѣлинскій (Bieliński); строгій законникъ, онъ не дѣлалъ евреямъ никакихъ послабленій. Послѣ его смерти положеніе улучшилось. Оффиціально евреи и теперь могли пріѣзжать на сеймовыя сессіи: за двѣ недѣли до сейма при трубныхъ звукахъ возвѣщалось, что евреи могутъ начать торговыя и ремесленныя занятія, а 2 недѣли послѣ закрытія сейма объявлялось объ отъѣздѣ ихъ изъ столицы; кто запаздывалъ, выселялся силой. Однако, нѣсколько дней спустя они снова подъ разными предлогами, появлялись оставаясь на нѣсколько недѣль, переѣзжая изъ одной части города въ другую, всегда держа открытымъ кошелекъ для алчныхъ чиновниковъ маршалка. Въ связи съ этимъ маршалокъ Любомирскій постановилъ ввести особые билеты, безъ которыхъ евреи не могли показываться на улицахъ столицы подъ угрозой тюремнаго заключенія; за билетъ, годный на 5 сутокъ, взимался серебряный грошъ; доходъ отъ такихъ билетовъ составлялъ 200.000 злот. въ годъ. Тогда нѣсколько крупныхъ магнатовъ, занимавшихъ высокое положеніе въ государствѣ, рѣшили поселить евреевъ въ своихъ волостяхъ за городскими валами. Наиболѣе извѣстнымъ изъ этихъ евр. поселеній было «Новый Іерусалимъ», за нынѣшними Іерусалимскими заставами. Противъ этого запротестовалъ Любомирскій, и между нимъ и княземъ Сулковскимъ и другими магнатами, заручившимися согласіемъ «постояннаго совѣта» (Rada Nieustająca), маршалкомъ котораго состоялъ Сулковскій, возникъ сильный споръ; судъ склонился въ пользу Любомирскаго, не согласившагося на уступки, не взирая на просьбы короля, посѣтившаго его съ этой цѣлью. Совершивъ всѣ юридическія формальности, Любомирскій приступилъ къ выполненію приговора. 22 янв. 1775 г. были разрушены дома евреевъ, поселившихся за валами, а ихъ товары проданы съ аукціона въ пользу изгнанниковъ. Впрочемъ, несмотря на всяческія препятствія, евреи уже въ ближайшіе годы поселились въ самомъ городѣ въ довольно большомъ числѣ: въ 1781 г. ихъ насчитывалось 3532 челов. Среди нихъ были ремесленники, разносчики, факторы. Они суетливо бѣгали цѣлыми днями по городу, ища заработка, семьи же ихъ скрывались по домамъ: мужчинъ можно было, въ крайнемъ случаѣ, принять за проѣзжихъ. Какъ въ дни Августа III, когда дерзкіе ученики іезуитскихъ школъ безнаказанно нападали на евреевъ, такъ и теперь евреи подвергались грубымъ насиліямъ. Въ «Pamiętnik historyczny-publiczny» (1783, 5) одинъ публицистъ писалъ: «Какихъ ужасныхъ сценъ мы являемся свидѣтелями въ столицѣ въ торжественные праздники! Ученики и даже взрослые люди шумливой толпой преслѣдуютъ евреевъ и иногда колотятъ ихъ палками. Мы сами видѣли толпу, которая подстерегла еврея, задержала его лошадь и нанесла ему побои, отъ которыхъ тотъ упалъ съ повозки. О! можно ли смотрѣть равнодушно на остатки такого варварства?».—Большинство евреевъ жило въ Краковскомъ предмѣстьѣ, когда въ концѣ мая 1784 г. послѣдовалъ, по ходатайству магистрата, приказъ маршалка Мнишки выселить ихъ. Въ отчаяніи они обратились къ королю, но онъ былъ безсиленъ помочь имъ. Тогда они рѣшили оставить В. навсегда и искать убѣжища въ близкомъ Рашинѣ (Raszyn), имѣніи королевскаго банкира Петра Теппера, на что тотъ охотно согласился. Напрасно магистратъ, предвидѣвшій отъ переселенія евреевъ ущербъ для города, старался помѣшать этому, пугая ихъ тѣмъ, что привилегіи касаются и Рашина, и укоряя владѣтеля, что онъ поступаетъ противъ закона. Это не помогло, и тогда магистратъ разрѣшилъ евреямъ постоянное жительство въ В., въ извѣстной части города между Сенаторской и Новосенаторской улицами, находившихся прежде по правой сторонѣ Marywil'a, въ домахъ, перестроенныхъ съ этой цѣлью изъ бывшаго дворца Варшицкихъ, затѣмъ Поцеевъ (Pociej) и поэтому названныхъ «Pocieiow'омъ»; это были одноэтажные дома съ длиннымъ рядомъ лавокъ. Съ увеличеніемъ числа евреевъ, послѣдніе стали селиться на улицахъ Тломацкой, Клопоцкой, Библіотечной, Даниловича и другихъ, до церкви Св. Троицы на углу Налевокъ и Длугой улицы. Наплывъ евреевъ въ В. вызвалъ недовольство цеховъ мѣховщиковъ и портныхъ, которые въ 1790 году угрожали перебить всѣхъ ихъ до единаго, если магистратъ не выхлопочетъ у сейма (Четырехлѣтній сеймъ, засѣдавшій въ Варшавѣ съ 1788 г.) выселенія евреевъ. Президентъ города немедленно поспѣшилъ на сеймъ, сообщивъ посламъ о волненіи. Сеймъ отправилъ 2 делегатовъ къ ремесленникамъ, и на слѣдующій день были выселены изъ города евр. ремесленники и уличные торговцы. Прошло нѣсколько недѣль, и евреи успѣли вновь вернуться; тогда произошелъ (16 мая 1790 г.) погромъ, начавшійся съ того, что портной Фоксъ, встрѣтившій еврея съ портняжеской работой, попытался отнять ее, но еврей убѣжалъ. Фоксъ собралъ своихъ подмастерьевъ и они нашли его на Клопоцкой улицѣ за работой. Завязалась драка между ними и сбѣжавшимися евреями, желавшими укрыть портного. Подмастерья бросились на улицу съ крикомъ, что евреи убили Фокса. Громадная толпа набросилась на евреевъ, храбро защищавшихся на Тломацкой ул., а затѣмъ на жившихъ въ Поцеевскомъ дворцѣ. Прибыли войска и возстановили порядокъ. Фоксъ и еще одинъ мѣховщикъ были тогда арестованы, но вмѣстѣ съ тѣмъ, для успокоенія народа евреи-разносчики были схвачены, высѣчены и изгнаны изъ города.—Стѣснительныя правила были изданы 8 февр. 1792: въ В. разрѣшено было оставаться только владѣльцамъ магазиновъ, 15 содержателямъ харчевенъ и 5 рѣзчикамъ печатей; купцамъ нельзя имѣть болѣе трехъ приказчиковъ; запрещено владѣть шинками и разносить старыя вещи. Все это произошло на глазахъ сейма, занимавшагося вопросомъ объ улучшеніи евр. быта.—Евреи В. участвовали въ возстаніи Костюшко; Берекъ Іоселовичъ (см.) сформировалъ полкъ легкой кавалеріи изъ 500 варшавскихъ евреевъ, который былъ почти истребленъ во время осады Праги (предмѣстья В.) Суворовымъ.—Послѣ подавленія возстанія насту-

пилъ третій раздѣлъ Польши, а В. досталась Пруссіи. Новое правительство упразднило всѣ стѣсненія въ жительствѣ и принялось за урегулированіе быта евреевъ.—по переписи 17 янв. 1797 г. оказалось 6997 челов. (3892 м., 2905 ж.), каковая цифра, однако, не была точной; надо полагать, что ихъ было гораздо больше. Евреи должны были припять фамиліи; имъ разрѣшено было избрать кагалъ, причемъ, однако, раввинскій судъ былъ тогда-же упраздненъ; раввинамъ и кагальнымъ старшинамъ было строго запрещено налагать херемы. Благосклонное отношеніе прусскаго правительства, разрѣшившаго евреямъ повсемѣстно жить и торговать—Сенаторская улица была отдана въ ихъ распоряженіе—привлекло массу новыхъ евреевъ; это вызвало неудовольствіе населенія, а также властей, и рескриптъ 7 марта 1798 г. предписалъ удалить ихъ изъ города. Но такъ какъ это грозило потерей ежегоднаго дохода въ 192000 зл. и вся экономическая жизнь города подверглась бы потрясеніямъ, правительство издало слѣдующія правила (21 дек. 1799 г.): евреи, которые станутъ пріѣзжать послѣ 1799 г., должны вносить по 1 зл. въ день; поселившіеся послѣ 9 января 1796 г., такъ назыв. «Sechsundneunziger», могли продолжать жить здѣсь за уплатой: 1) Nahrungssteuer (налогъ на жизненные припасы) въ размѣрѣ 35 тыс. талеровъ или 210 тыс. зл., которые кагалъ долженъ раздѣлить между ними такъ, чтобы болѣе состоятельные платили больше, и 2) Toleranzsteuer, т.-е. подать за право пользованія правами христіанскихъ жителей, въ размѣрѣ 5% съ общей подати, установленной для послѣднихъ, увеличенной еще на третью часть. Годъ спустя Kriegs- und Domänenkammer (прусская администрація В.) рѣшила ввести вмѣсто Nahrungssteuer налогъ на мясо, который покрывалъ бы бо̀льшую часть суммы въ 35 тыс. талеровъ, а остальныя деньги распредѣлить между евр. семействами. Этотъ налогъ былъ отданъ на откупъ. Кагалъ выхлопоталъ разрѣшеніе налагать херемъ на лицъ, которыя тѣмъ или инымъ способомъ уменьшили бы сборъ кошернаго налога.—Въ общемъ евреямъ жилось подъ прусскимъ правительствомъ лучше, чѣмъ прежде: они не были стѣснены въ занятіяхъ и имѣли свои общинныя учрежденія—2 кагала въ В. и въ Прагѣ, больницу, синагогу и кладбище. Послѣднее находилось въ Прагѣ, гдѣ евреи жили съ 1775 г. на основаніи особаго сеймоваго разрѣшенія. Объ устройствѣ кладбища хлопоталъ отъ имени евреевъ Варшавы и Праги предъ королемъ, въ 1780 году королевскій поставщикъ и видный дѣятель той эпохи Самуилъ Збитковеръ (см.) или Шмуль Якобовичъ, по имени котораго кварталъ, основанный имъ въ Прагѣ, названъ Шмулевизною; король разрѣшилъ устройство кладбища на Таргувкѣ за уплату 400 зл. ежегоднаго чинша (кромѣ того, епископъ плоцкій взималъ въ день св. Іоанна Крестителя камень сала).—Въ 1804 г. В. была снова свидѣтельницей евр. погрома, который возникъ во время процессіи 14 іюня и былъ прекращенъ войскомъ; впрочемъ, на слѣдующій день безпорядки вспыхнули съ новой силой; однако, гражданскія и военныя власти подавили ихъ и виновники были наказаны.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, т. I²; Русск.-Евр. Арх., т. III, № 137; Sobieszczański, Rys historyczny miasta Warszawy, Encykl. Orgelbranda, XXVI (большое изд.); Sokolow, Mijalkuti, Rechob ha-jehudim be Warzschau, Haassif, 1894; S. Jewnin, Nachalath Olamim, Варшава 1882 (надгробныя надписи выдающихся ученыхъ, раввиновъ и обществ. дѣятелей въ Варшавѣ); H. Nusbaum, Szkice historyczne z życia żydów w Warszawie, 1881; idem, Historya żydów, т. V, Żydzi w Polsce, 1890; Przyborowski, Z przeszłości Warszawy, 1899, т. I; Wł. Smoleński, Pisma historyczne, II, 282 и сл.; Jew. Enc., XII, 468—70. *М. Вишницеръ.* 5.

Періодъ существованія Герцогства Варшавскаго и Царства Польскаго.—По третьему раздѣлу Польши В. перешла къ Пруссіи, которая владѣла ею съ декабря 1795 г. по ноябрь 1806 года; затѣмъ В. стала столицей Герцогства Варшавскаго, подъ верховнымъ управленіемъ саксонскаго короля, а съ 1815 года столицей Царства Польскаго.—Прусское правительство установило правила, въ силу которыхъ евреи должны были выселиться изъ главныхъ улицъ В., и эти правила магистратъ сталъ приводить въ исполненіе въ концѣ 1808 г., хотя распоряженія прусской власти уже не могли въ то время имѣть значеніе, тѣмъ болѣе, что конституція Герцогства Варшавскаго не ввела ограниченій для евреевъ; къ тому-же евреи еще недавно приняли участіе въ займѣ городу, и это обстоятельство побудило министра полиціи А. Потоцкаго предложить королю пріостановить выселеніе, при условіи, чтобы въ одной комнатѣ не помѣщались нѣсколько семействъ, какъ это было въ обыкновеніи среди евреевъ. Но уже 16 марта 1809 года послѣдовалъ королевскій указъ о мѣстѣ жительства евреевъ. «Принявъ въ соображеніе, что слишкомъ большое скопленіе евреевъ влечетъ за собою разныя опасныя послѣдствія, какъ-то пожары и потерю здоровья, принявъ также во вниманіе, что переполненіе этимъ народомъ главныхъ улицъ и домовъ мѣшаетъ удобству, а также пользованію публики, занимая мѣста магистратовъ, необходимыя для ихъ чиновниковъ, что неопрятность, непорядокъ и безчинства являются естественнымъ послѣдствіемъ большого скопленія черни», указъ закрылъ для евреевъ слѣдующія улицы: 1) Старый Городъ; 2) Подвале съ поперечными улицами — Капитульной, Гродской и Вонзкой; 3) Фрету съ Мостовой, Свентоюрской и Козьей; 4) Новый Городъ до дома Гуровскихъ, съ базаромъ, улицей Старой, Косцельной съ Пжирынкомъ и переулкомъ Закрочимскимъ; 5) Длинную улицу съ переулкомъ Бѣлянскимъ и Пжеяздомъ; 6) улицу Наполеона; 7) Сенаторскую съ улицами Новой или Еврейской, Вержбовой, Рымарской и Данелевичевской; 8) Краковское предмѣстье и Новый Свѣтъ до дома Сулковскихъ съ улицами Бернарской, Дзеканской, Чистой, Королевской до начала Мазовецкой, Мазовецкую до начала Свентокржизской; 9) Трембацкую и Козью. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы «еврейскій народъ понялъ, что правительство не стремится исключить его изъ среды другихъ жителей, въ томъ случаѣ, если лица этого народа постараются быть того достойными», указъ сдѣлалъ изъятіе: на запретныхъ улицахъ могли проживать по два семейства, которыя удовлетворяли цѣлому ряду условій; такъ, напр., слѣдовало обладать капиталомъ въ 60 тысячъ польскихъ злотыхъ, умѣть читать и писать по-польски, или по-французски, или по крайней мѣрѣ по-нѣмецки, посылать своихъ дѣтей въ общія школы, не имѣть внѣшнихъ отличій отъ прочаго населенія; при соблюденіи послѣднихъ условій евреи могли жить, по одному на улицѣ, также евреи, посвятившіе себя наукамъ или искусствамъ, лица, открывшія фа-

брику съ еврейскими рабочими или построившія каменный домъ на купленной землѣ въ запретномъ районѣ (покупка домовъ была запрещена) и, наконецъ, купцы, ведущіе оптовую торговлю. Въ число семьи входили: мужъ, жена, незамужнія дѣти и прислуга, а также мать или отецъ, достигшіе 60 лѣтъ, если нуждались въ помощи дѣтей.—Выселеніе прочихъ евреевъ изъ означенныхъ улицъ должно было состояться къ 4 октября 1809 года, причемъ и на новыхъ мѣстахъ ихъ ждали стѣсненія: было точно обозначено, сколько семействъ могутъ жить въ той или другой квартирѣ, въ зависимости отъ ея размѣра, и введены исключительныя условія для составленія квартирныхъ контрактовъ. — Уже надругой день послѣ изданія указанныхъ правилъ видные мѣстные евреи (съ Михалемъ Исаакомъ Равскимъ во главѣ) обратились въ сенатъ съ укоризной по поводу несправедливаго отношенія правительства къ евреямъ и, между прочимъ, просили объ отмѣнѣ стѣснительныхъ правилъ. Одновременно другіе евреи представили королю ходатайство хотя бы объ отсрочкѣ выселенія. Это всполошило муниципалитетъ, который поспѣшилъ обратиться къ королю съ просьбой отклонить домогательства евреевъ. Тогда новая группа евреевъ предстала (24 августа) предъ королемъ съ прошеніемъ, въ которомъ указывалось, что евреи—преимущественно коммерсанты, что ихъ амбары и магазины требуютъ предупрежденія всякихъ опасностей, ихъ же выселяютъ въ мѣстности съ безпорядочно построенными деревянными домами, туда, гдѣ невѣжественное населеніе всегда готово преслѣдовать ихъ; евреи-торговцы приносятъ пользу и Саксоніи, и Герцогству, но зависть нѣкоторыхъ христіанскихъ купцовъ дѣлаетъ евреевъ несчастными; «въ отношеніи общественныхъ обязанностей—говорили евреи—насъ признаютъ гражданами и въ то-же время считаютъ недостойными пользоваться благами законовъ». Впрочемъ, эти ходатайства не помогли: совѣтъ министровъ лицемѣрно заявилъ, что переселеніе евреевъ «дастъ имъ большія удобства», и тутъ же отмѣтилъ, что оно «хозяевамъ-христіанамъ принесетъ значительныя прибыли». Однако, еще до этого заключенія, 7 сентября 1809 г., послѣдовалъ новый королевскій указъ, который тверже установилъ прежнія ограничительныя правила: было подчеркнуто, что на запретныхъ улицахъ евреямъ возбраняется не только жить, но и содержать лавки; угловые дома, выходящіе одной стороной на запретную, а другой—на открытую улицу, были объявлены недоступными для евреевъ; но это вызвало протестъ со стороны домохозяевъ, которые, въ ожиданіи нанимателей-евреевъ, приспособили свои зданія къ условіямъ, спеціально установленнымъ для евреевъ, и тогда декретомъ короля 1 декабря 1810 г. угловые дома были раздѣлены на двѣ части: дозволенную и недозволенную для сдачи въ наймы евреямъ. Нѣсколько позже, когда было разъяснено, что запрещеніе владѣнія недвижимой собственностью не распространяется на дома, для В. (и ряда другихъ городовъ) было сдѣлано исключеніе: еврей, если онъ не имѣлъ состоянія, не владѣлъ фабрикой, не велъ крупной торговли «безъ долговъ», былъ лишенъ права пріобрѣтать каменный домъ; для тѣхъ же, кто пользовался этимъ правомъ, требовалось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ.—Всѣ эти локальныя ограниченія были не только подтверждены, но и расширены русской властью. Мотивируя это тѣмъ, что нѣкоторыя населенныя евреями улицы не соотвѣтствуютъ, по своему внѣшнему виду, близъ расположенному Саксонскому саду, служащему лучшимъ мѣстомъ для гуляній, намѣстникъ Царства Польскаго Заіончекъ предложилъ императору Александру I причислить ихъ, а также центральныя улицы Новый Свѣтъ и Лешно, къ запретнымъ частямъ города. Въ виду этого высочайшій указъ 19/31 іюля 1821 г. прибавилъ къ числу запретныхъ улицъ новыя; таковыми были: 1) ул. Жабья, 2) Граничная, отъ плаца за Желѣзными воротами до Королевской ул., 3) Королевская ул., 4) Новый Свѣтъ отъ дворца Сулковскихъ до Лазенокъ, 5) ул. Лешно до валовъ, 6) Маршалковская ул., 7) Холодная и Электоральная ул. вмѣстѣ съ Гвардыацкой, Битной и ул. Фаворы до Маримонтской заставы, 8) Новоіерусалимская ул.—Всѣ ограниченія, установленныя въ дни Герцогства Варшавскаго, должны были примѣняться къ упомянутымъ улицамъ съ 4 октября 1824 г.; вмѣстѣ съ тѣмъ въ памяти полицейскихъ властей были освѣжены правила о числѣ евр. семействъ, могущихъ жить въ той или другой квартирѣ. А затѣмъ, «чтобы евреи убѣдились, что правительство стремится предоставить имъ участіе въ выгодахъ наравнѣ съ другими жителями, если, конечно, они сами окажутся склонными къ этому и выкажутъ свое участіе въ заведеніи порядка и украшенія города», указъ, какъ бы въ видѣ особой милости, разрѣшилъ евреямъ пріобрѣтать пустопорожнія мѣста въ кварталахъ, свободныхъ для ихъ жительства, и строить на нихъ каменные дома, а также покупать деревянные дома съ тѣмъ, чтобы въ опредѣленный срокъ снести ихъ и выстроить взамѣнъ ихъ каменные. Домовладѣльцы, долженствовавшіе лишиться жильцовъ, обратились къ государю съ просьбой не выселять евреевъ: если вопросъ идетъ о чистотѣ улицъ, они сами сдѣлаютъ все необходимое. Сами же евреи просили государя (1823) объ отсрочкѣ новаго закона на 10 лѣтъ, указывая, что, если новый законъ имѣетъ цѣлью побудить евреевъ пріобрѣтать или строить новые дома, то нужно дать на это время; но государь отклонилъ ходатайство. Когда срокъ приблизился, домовладѣльцы стали просить государя оставить евреевъ хотя бы еще на одну зиму, и государь поручилъ намѣстнику высказать свои соображенія. Но тутъ вмѣшались въ дѣло тѣ домовладѣльцы доступныхъ для евр. населенія улицъ, которые, предвидя, что выселенные евреи по необходимости направятся къ нимъ, сдѣлали нужныя приготовленія въ своихъ домахъ—они умоляли правительство не лишать ихъ давно ожидаемыхъ жильцовъ, и къ этому ходатайству объ оставленіи въ силѣ указа о выселеніи присоединились и евреи, именно тѣ, которые владѣли домами: въ ихъ интересахъ было, чтобы евреи съ запретныхъ улицъ переселились въ ихъ раіонъ.—Въ 1832 г. (8 октября) послѣдовало нѣкоторое смягченіе правилъ въ отношеніи угловыхъ домовъ, но въ 1835 г. правила о жительствѣ были подтверждены; впрочемъ, было отмѣнено обременительное для магистрата свидѣтельствованіе контрактовъ, заключавшихся между евреями и домохозяевами. Въ 1847 г., «принимая въ соображеніе, что часть улицы Хмѣльной, отъ Новаго Свѣта до Братской, какъ значительно уже застроенная, можетъ быть причислена къ разряду главныхъ, а по близости къ желѣзной дорогѣ постепенно еще будетъ принимать

лучшій видъ», постановленіе Совѣта Управленія (4/16 марта) причислило означенныя улицы къ запретнымъ. Стѣсненные въ предѣлахъ ограниченнаго числа улицъ, евреи оказались еще въ болѣе тяжеломъ положеніи благодаря тому, что часть доступныхъ имъ кварталовъ была занята Александровской цитаделью. Въ виду этого высоч. указомъ 8/20 іюня 1848 года изъ числа запретныхъ улицъ были открыты для евреевъ: ул. Козья и часть св. Егорьевской отъ улицы Фрета до Новинярской. Вскорѣ затѣмъ послѣдовало новое «облегченіе»; въ виду того, что евреи въ Царствѣ Польскомъ обязаны перемѣнить одежду, отличающую ихъ отъ другихъ жителей, гласилъ указъ 7/19 сентября 1848 г.— и что на основаніи общихъ постановленій они несутъ такія-же повинности, какъ и прочіе жители, и подлежатъ личной военной службѣ, указъ, «признавая справедливымъ предоставить имъ облегченія въ правѣ жительства и заработковъ въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ таковыя права имъ нынѣ ограничены», разрѣшилъ селиться на 13 запретныхъ улицахъ [1) Аллея до Бельведера, 2) Новый Свѣтъ, 3) Краковское предмѣстье съ Саксонскою площадью, 4) Трембацкая, 5) Козья, 6) Медовая, 7) Сенаторская, 8) Ново-Сенаторская, 9) Вержбовая, 10) Бѣлянская, 11) Длугая съ площадкой Красинскаго, 12) Римарская, 13) Переѣздная] не тремъ, какъ прежде, привилегированнымъ семействамъ, а пяти; на прочихъ же запретныхъ улицахъ (число коихъ достигало 35), при соблюденіи такихъ условій, какъ посылка дѣтей въ общія школы и проч., могли селиться впредь, въ неограниченномъ числѣ, евреи имѣвшіе 3000 руб. сер. «чистаго капитала»; здѣсь было также разрѣшено пріобрѣтать пустопорожнія мѣста или деревянные дома съ обязательствомъ выстроить къ опредѣленному времени каменные дома; вмѣстѣ съ правомъ жительства было предоставлено и право открытой торговли.— Спеціальныя ограниченія существовали и для тѣхъ иногороднихъ евреевъ, которые желали бы поселиться даже въ еврейскомъ кварталѣ. Вообще, согласно постановленію намѣстника 7 сентября 1824 г., ни одинъ еврей не могъ поселиться въ В. безъ особливаго разрѣшенія правительственной коммиссіи внутреннихъ дѣлъ (§ 5), а такое разрѣшеніе получали лишь тѣ, кто владѣлъ капиталомъ въ 60 тыс. злотыхъ, обязывался строить каменный домъ, и тому подобные (§ 3)— соотвѣтствующія условія были впослѣдствіи опредѣлены совѣтомъ управленія 28 сентября (10 октября) 1854 года. Наряду съ этимъ была установлена особая стѣснительная мѣра для евреевъ, прибывающихъ сюда на время, въ видѣ такъ назыв. «билетнаго сбора» (Tagzettel). Сборъ существовалъ еще во время прусскаго правленія и составлялъ въ день для каждаго иногородняго еврея 15 коп. Постановленіемъ намѣстника 7 сентября 1824 г. сборъ былъ опредѣленъ въ 20 грошей съ каждаго лица за каждый день; кромѣ того, взималось гербоваго сбора по 10 грошей. Сборъ шелъ значительнѣйшей частью въ пользу города, кое-что поступало въ пользу еврейскихъ училищъ. Отъ сбора были освобождены лишь больные, привозимые въ здѣшнюю еврейскую больницу, призывавшіеся къ отбытію воинской повинности и вызывавшіеся въ качествѣ свидѣтелей; впрочемъ, по контрактамъ съ откупщиками этого сбора освобождались отъ налога также родители, старше 70 лѣтъ, прибывавшіе къ своимъ дѣтямъ, постояннымъ жителямъ В., молодыя замужнія женщины, пріѣзжавшія къ мужьямъ, окрестные евреи (въ разстояніи 21 версты отъ В.), доставлявшіе молочные продукты, обучающіяся въ повивальномъ институтѣ, ученики казенныхъ и частныхъ еврейскихъ и христіанскихъ школъ, и нѣкоторые другіе евреи, являвшіеся въ городъ лишь до вечера. Эти пропускные билеты продавались на заставѣ; кто оставался въ В. нѣсколько дней, долженъ былъ брать ежедневно такіе билеты въ городской ратушѣ. Билетъ былъ дѣйствителенъ съ 12 часовъ ночи на однѣ сутки; кто намѣревался уѣхать хотя бы на часъ позже, долженъ былъ брать новый билетъ; это требованіе препятствовало купцамъ внезапно выѣзжать въ экстренныхъ случаяхъ, ночью, такъ какъ билеты продавались лишь съ утра. Варшавскіе евреи, при выходѣ изъ города, снабжались у рогатки знаками, возвращавшимися при входѣ въ городъ.—Въ 1857 г. петербургскіе евреи, купцы 1 и 2 гильдіи, выступили съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ сбора, какъ оскорбительнаго (объ этомъ-же хлопотали два варшавскихъ жителя, побуждаемые, повидимому, корыстными цѣлями: они имѣли какой-то проектъ съ цѣлью компенсировать убытокъ города), но Совѣтъ Управленія не согласился на отмѣну, и соотвѣтствующее представленіе было принято Александромъ II. Хотя статсъ-секретарь находилъ этотъ сборъ обременительнымъ, онъ отмѣтилъ, что варшавскіе евреи, какъ можно полагать, сами не хотѣли бы, чтобы сборъ былъ уничтоженъ, такъ какъ, не удерживаемая сборомъ, бѣдная еврейская масса хлынула бы въ городъ и легла бы бременемъ на общину. Но, конечно, не желаніе быть пріятнымъ общинѣ, а другой мотивъ побуждалъ правительство сохранить сборъ—онъ, по оффиціальному сообщенію, составлялъ одну изъ главнѣйшихъ статей городскихъ доходовъ, давая городу ежегодно 79,000 рубл. сер. Въ 1859 г. ходатайство объ отмѣнѣ сбора представили государю 83 бѣлостокскихъ купца (съ Заблудовскимъ во главѣ; въ то время съ каждаго еврея взималось 10 коп. сер. и 8½ коп. сер. гербоваго сбора), но, по предложенію намѣстника, оно не было удовлетворено. Лишь при общей реформѣ быта евреевъ въ Царствѣ Польскомъ, когда были, между прочимъ отмѣнены ограниченія въ правѣ жительства, сборъ былъ упраздненъ по постановленію Совѣта Управленія 28 дек. 1862 г. (9 янв. 1863 г.).—Ср.: Дневникъ Законовъ; Матеріалы Коммисіи по устр. быта евреевъ (по Ц. Польскому), стр. 32, 164; Голицынъ, Исторія русск. законодательства о евреяхъ, 1001; Рукописные матеріалы изъ архива статсъ-секретаря Герцогства Варшавскаго и другіе первоисточники. *Ю. Гессенъ.*

Культурная жизнь.—Послѣ присоединенія бывшаго Варшавскаго Герцогства къ Россіи замѣчается постепенный и усиленный ростъ еврейскаго населенія. Быстрое развитіе экономическихъ силъ Польши, послѣдовавшее за разрушительной для этой страны эпохой Наполеоновскихъ войнъ, привлекло сюда значительныя евр. массы изъ провинціи. Приведенныя ниже (ст. 323). цифры иллюстрируютъ ростъ евр. населенія въ 19 в.

Въ 1822 г. послѣдовало уничтоженіе кагала и учрежденіе Божничьяго дозора. Къ этому времени, собственно говоря, относится начало культурной общественной жизни евр. населенія В. Прежній кагалъ подавлялъ въ зародышѣ всякое культурное и общественное начинаніе. Но и пер-

Годы	Число евреевъ.	% отношение къ общ. насел.
1813	около 8.000	—
1864	72.776	—
1871	89.318	32,6
1882	127.917	33,40
1892 . . .	163.232	33,28
1901	254.712	36

вый Божничій дозоръ проникнутъ былъ духомъ отжившей реакціи, и потому піонерамъ прогресса пришлось выдержать долгую борьбу съ охранителями старины. Особенно отличались въ этомъ отношеніи Авраамъ Штервъ (см.) и Яковъ Тугендгольдъ (см.). По ихъ почину основаны были въ 1818 г. элементарныя школы для дѣтей «Моисеева вѣроисповѣданія», а въ 1825 г. высочайшимъ декретомъ установленъ былъ особый комитетъ по организаціи евреевъ Царства Польскаго. Въ 1826 г. возникло раввинское училище, которое вплоть до возстанія 1863 г. было разсадникомъ просвѣщенія и культуры среди евреевъ Ц. Польскаго. Учрежденіе училища поручено было созванному высоч. указомъ 1 іюня 1825 г. комитету, въ составъ котораго вошли: Игн. Залѣсскій — директоръ, графъ Красинскій и проф. Стефанъ Витвицкій — ассесоры. Совѣщательная комиссія изъ евреевъ состояла изъ: Якова Бергсона, Михаила Эттингера, И. Янаша, С. Познера, доктора Лео, Соломона Эйгера, Іосифа Эпштейна Х. Гальберштамма, Авраама Штерна, Өеодора Теплица и Яна Гликсберга въ качествѣ секретаря. На содержаніе комитета и училища шла часть доходовъ, поступившихъ отъ билетнаго налога (см. предыдущую статью). Комитетъ имѣлъ цѣлью: 1) «устранить предразсудки и наслоенія изъ еврейской религіи и нравственности (?); 2) дать евреямъ средства заработка для улучшенія ихъ судьбы; 3) смягчить суровыя распоряженія правительства и дать евреямъ возможность пользоваться извѣстными гражданскими правами». Преподавались: Библія, Мишна, Талмудъ, древнееврейскій языкъ, польскій языкъ, исторія всеобщая, исторія Польши, математика, географія, языки нѣмецкій и французскій. Въ первомъ году школу посѣщало 40 учениковъ. Консервативные евреи всячески старались возбудить недовѣріе правительства къ нему. Встревоженный ихъ доносами, главный директоръ вѣроисповѣдной комиссіи, графъ Строгановъ потребовалъ объясненій отъ руководителя училища, и Тугендгольдъ представилъ ему записку на французскомъ языкѣ, въ которой, между прочимъ, указывалъ на то, что необходимо прекратить лекціи французскаго языка, который даетъ будущимъ раввинамъ возможность изученія доктринъ Вольтера и «другихъ подобнаго рода писателей», и что необходимо придать училищу характеръ болѣе религіозный. Но, несмотря на усилія своихъ руководителей, училище, долженствовавшее воспитать раввиновъ, учителей элементарныхъ школъ и иныхъ «функціонаріевъ Моисеева культа», не осуществило своего предназначенія; среди 1209 бывшихъ учениковъ не было ни одного раввина и весьма мало учителей, и это потому, что евр. реакціонныя общины не соглашались принимать въ свою среду питомцевъ училища, а молодежь, воспитывавшаяся въ училищѣ, была менѣе всего проникнута религіознымъ духомъ. Училище создало боевые ряды прогрессивной еврейск. интеллигенціи, положившей начало ассимиляціонному направленію въ Польшѣ. Изъ учениковъ, впослѣдствіи сыгравшихъ извѣстную роль въ жизни варшавскаго еврейства, слѣдуетъ назвать: братьевъ Генриха и Людовика Натансоновъ, Иларія Нуссбаума, историка Рудольфа Окрента, д-ра Людовика Хвата и мн. другихъ. Въ 1863 г., благодаря усиліямъ извѣстной группы евреевъ, считавшихъ лишнимъ существованіе спеціально еврейскихъ школъ, отгораживающихъ евреевъ отъ прочаго населенія, училище было закрыто. Два года спустя прекратила существованіе и комиссія элементарныхъ училищъ для дѣтей Моисеева вѣроисповѣданія.—Толчокъ, данный событіями 1863 г. развитію ассимиляціонной идеи, оставилъ глубокіе слѣды въ исторіи варшавскихъ евреевъ. Съ этого времени ассимиляція быстро растетъ. Ассимиляціонные дѣятели, при поддержкѣ хасидовъ, взяли власть въ свои руки. Первые относятся отрицательно къ спеціально еврейскому просвѣщенію, а послѣдніе къ просвѣщенію вообще, чѣмъ и объясняется столь неестественный союзъ. Только въ 90-хъ годахъ, вмѣстѣ съ усиленнымъ притокомъ литовскихъ евреевъ, въ средѣ интеллигенціи появляется извѣстнаго рода оппозиція противъ этого союза. Но и до настоящаго времени (1909 г.) руководящая роль въ общинной жизни принадлежитъ представителямъ ассимиляціи. Особую дѣятельность проявили въ этомъ направленіи семьи Натансоновъ, Бергсоновъ, Берсоновъ, проф. Дикштейнъ, д-ръ Нуссбаумъ и другіе.

Пресса.—Въ началѣ 60-хъ годовъ появился подъ редакціей Даніила Нейфельда еженедѣльникъ «Jutrzenka», ассимиляціоннаго направленія съ оттѣнкомъ идеализма, недолго просуществовавшій; въ 1865 г. его замѣнилъ издававшійся С. Г. Пельтыномъ «Izraelita», выходившій до 1908 г. За исключеніемъ короткаго промежутка времени, когда редакторомъ былъ Наумъ Соколовъ, этотъ органъ все время служилъ идеѣ ассимиляціи. Изъ другихъ евр. изданій на польскомъ языкѣ слѣдуетъ отмѣтить «Głos Żydowski» или «Życie Żydowskie», сіонистскій органъ, издававшійся въ 1906—1908 гг. На древне-еврейскомъ языкѣ издавались: «Гацефира» съ 1871 г. по 1906 г. (сначала подъ редакціей Х. З. Слонимскаго, потомъ Н. Соколова), Гацофе, Гадоръ, Гаколъ, Габокеръ, Оламъ Катонъ (для дѣтей); изъ жаргонныхъ «Деръ Телеграфъ», «Деръ Вегъ», «Варшаверъ Цейтунгъ». Нынѣ (1909 г.) выходятъ слѣдующія жаргонныя изданія: «Унзеръ Лебенъ», «Гайнтъ», «Ди Найе Вельтъ», «Іидишесъ Вохенблаттъ», «Іидишесъ Тагеблаттъ».

Школьное дѣло.—Въ 1817 г. правительственная комиссія иностранныхъ вѣроисповѣданій поручила Якову Тугендгольду основать для евр. дѣтей три училища, каковыя и были открыты въ 1820 г. на улицахъ Маршалковской, Лешно и Бугай; въ 1825 г. возникло четвертое училище на Прагѣ; въ 1847 г. одинъ изъ частныхъ женскихъ пансіоновъ для еврейскихъ дѣвушекъ былъ признанъ правительственнымъ. Вслѣдствіи большого числа кандидатовъ въ 1838 году основаны при этихъ школахъ дополнительныя отдѣленія. На первыхъ порахъ общее число учащихся въ нихъ было 300 человѣкъ. Въ 1901 г. первоначальныхъ евр. школъ числилось 12 мужскихъ и 8 женскихъ съ 1.000 учащихся. Предметы преподава-



нія: Законъ Божій, языки: древне-еврейскій, польскій, русскій и нѣмецкій, ариѳметика, геометрія, каллиграфія, рисованіе и пѣніе. Правленіе общины даетъ средства на содержаніе школъ и снабжаетъ свидѣтельствами бѣдныхъ родителей, желающихъ отдать своихъ дѣтей въ эти школы, чѣмъ и ограничивается компетенція общины. Во внутреннемъ управленіи школы всецѣло подлежатъ (съ 1865 г.) вѣдѣнію инспектора училищъ гор. В. Низшую ступень первоначальной школы представляютъ талмудъ-торы, содержимыя на средства благотворительнаго фонда евр. общины. Первыя талмудъ-торы основалъ раввинъ Беръ Майзельсъ (см.; 1856—1861 гг.). Въ 1878 г. такихъ школъ было 5 съ 650 учениками, въ 1905 г. 8 съ 1.250 уч.; изъ общихъ предметовъ преподаютъ польскій и русскій языки и ариѳметику; преподаваніе польскаго языка было въ 1904 г. запрещено, но вскорѣ, благодаря ходатайствамъ, возстановлено; содержаніе стоитъ около 30.000 рублей.—Существуютъ также хедеры, въ которыхъ обучается $^9/_{10}$ еврейской массы; въ 1905 г. было 206 хедеровъ съ 11.065 мальчиками и 19 хедеровъ съ 1.157 дѣвочками. Частныхъ еврейскихъ школъ въ 1905 г. 10 съ 557 мальчиками и 27 съ 1.590 дѣвочками. Послѣ закрытія раввинск. училища чувствовался недостатокъ въ учебномъ заведеніи, которое могло бы воспитывать евр. молодежь. Хотя доступъ въ общія среднія школы былъ открытъ для евреевъ, однако многіе, еще не порвавшіе съ традиціей и соблюдавшіе субботу, не рѣшались туда поступить. Въ виду этого въ 1878 г., благодаря стараніямъ д-ра Людовика Натансона, было открыто реальное четырехклассное училище для евреевъ, просуществовавшее до 1888 г., когда оно было закрыто попечителемъ варшавскаго округа Апухтинымъ, относившимся чрезвычайно враждебно къ евреямъ. Вмѣсто него въ 1889 г. было открыто шестиклассное городское училище для евреевъ И. Майзлера, существующее понынѣ.—Изъ другихъ образовательныхъ учрежденій для евр. массъ слѣдуетъ отмѣтить: 1) съ 1879 г. ремесленныя мастерскія при общинѣ (Грибная ул.) съ отдѣленіемъ для дѣвочекъ; 2) съ 1887 г. ремесленныя мастерскія общества пріисканія труда для бѣдныхъ евреевъ гор. В.; 3) ремесленныя мастерскія въ предмѣстьѣ Праги, содержавшіяся на средства общины (нынѣ не существуютъ); 4) съ 1842 г. мастерскія при пріютѣ для старцевъ, сиротъ и калѣкъ; 5) двѣ швальни для дѣвочекъ; 6) вечерніе курсы для молодыхъ ремесленниковъ при евр. общинѣ; 7) образцовая школа «Іегудія» для дѣвочекъ, содержимая на средства группы частныхъ лицъ, и—нѣсколько частныхъ талмудъ-торъ, содержимыхъ на средства общества «Эзра».

Синагоги.—Въ концѣ 18 в. нѣмецкій еврей Исаакъ Флятау устроилъ на собственный счетъ синагогу на ул. Данилевичевской, просуществовавшую до 1878 г.; до 1843 г. она содержалась на средства частныхъ лицъ, а позже была пріобрѣтена общиной. Первый проповѣдникъ д-ръ Гольдшмитъ произносилъ свои проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ. Но уже въ 1852 г., подъ вліяніемъ сильной агитаціи евреевъ-польскихъ патріотовъ, во второй синагогѣ на Налевкахъ были введены проповѣди на польскомъ языкѣ (пропов. Исаакъ Крамштыкъ); съ этого времени нѣмецкій языкъ въ обѣихъ синагогахъ изъятъ изъ богослуженія. Первая—«нѣмецкая—синагога» была переименована въ польскую. Въ 1862 году въ силу политическихъ событій обѣ синагоги были временно закрыты, проповѣди на польскомъ языкѣ запрещены и пропов. д-ръ Цильковъ долженъ былъ долгое время говорить по-нѣмецки. Такъ продолжалось до 1878 г., когда была открыта нынѣ существующая новая синагога на ул. Тломацкой (стоившая 362.000 руб.), въ которой проповѣдники пользуются польскимъ языкомъ (д-ръ Цильковъ, С. Познанскій).—Изъ консервативныхъ синагогъ болѣе извѣстны: 1) въ предмѣстьѣ Праги, основ. 1807 г. Беркомъ и Темерлей Зонненбергами; 2) на Гнойной улицѣ; 3) на Козьей ул.; 4) новая синагога Ножика на Твердой ул.; 5) на улицѣ св. Георгія; 6) на Грибной ул.; 7) синагога «Морія», основанная группой русскихъ евреевъ; 8) въ пассажѣ Симонса. Молитвенныхъ домовъ насчитывается нѣсколько сотъ. Всѣ они уплачиваютъ кассѣ евр. общины налогъ въ 5—10 рублей въ годъ, идущій въ пользу талмудъ-торъ. По оффиціальнымъ даннымъ, въ 1907 г. существовали 3 синагоги и 331 молитвенный домъ.

Больницы.—Въ 1799 г. была основана первая больница на улицѣ Новолипье, но въ виду тѣсноты помѣщенія она была переведена на ул. Маршалковскую—больница разсчитывала на 50 кроватей. Въ 1824 г. евреи подверглись изгнанію изъ квартала, въ которомъ находится Маршалковская ул., и больницу перемѣстили на Зеленую ул. (нынѣ уже не существующую). Въ 1832 г. снова послѣдовало перемѣщеніе больницы—на улицу Покорную, гдѣ она существовала до 1902 г., когда былъ выстроенъ новый госпиталь въ предмѣстьѣ Чисте. Новый госпиталь на 599 кроватей роскошно устроенъ (обошелся въ 1.182.000 руб.) и состоитъ изъ павильоновъ: хирургическаго, офталмическаго и гинекологическаго, кожныхъ и венерическихъ болѣзней, болѣзней груди, горла и уха, инфекціонныхъ болѣзней, внутреннихъ и нервныхъ, болѣзней душевныхъ и павильона для рожениць. Движеніе больныхъ въ 1907 г. представлено слѣдующими цифрами:

	мужч.	женщ.	всего.
Оставшихся больныхъ съ 1906 г.	359	314	673
Прибыло больныхъ въ 1907 г.	4329	3672	8001
Всего было больныхъ въ 1907 г.	4688	3986	8674
Выписалось въ теченіи года .	3970	3382	7352
Умерло (годичный процентъ смертности 7,31%)	372	262	634
Оставалось на 1908 г.	341	347	688

Врачебно-административный персоналъ вмѣстѣ съ прислугой и завѣдующими хозяйственной частью, состоитъ изъ 313 человѣкъ. Существуетъ съ 1878 г. также больница для еврейскихъ дѣтей (на средства Паулины Бауманъ).

Согласно высочайшему повелѣнію 6/18 ноября 1835 года варшавская евр. больница получила исключительное право (въ свое время предоставленное ей прусскимъ правительствомъ) продавать въ предѣлахъ Царства Польскаго «райскія яблоки» и пальмы для праздника Кущей, и въ таможенномъ уставѣ данное правило было указано (дѣломъ продажи завѣдывалъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ раввина, въ составѣ членовъ частнаго попечительнаго совѣта больницы, членовъ общиннаго управленія и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ изъ еврейскаго общества); но въ 1868 г. въ новый таможенный уставъ таковое не было включено, вслѣдствіе чего варшавское правительство возбудило ходатайство о сохраненіи стараго порядка, отмѣчая, что еже-

годный доходъ больницы отъ монопольной продажи яблокъ простирался до 9000 рублей, при свободной же торговлѣ онъ упадетъ до 4—5 тысячъ; при этомъ указывалось, что до введенія монополіи райское яблоко стоило въ В. до 50 рублей за штуку, больница же понизила цѣну до 2 рублей и даже 1 р. 50 к., и только высшіе сорта продавались богачамъ по 5 рублей. Однако, комитетъ по дѣламъ Ц. Польскаго не согласился возобновить это монопольное право.—

Благотворительныя общества.—Особенно усиленный ростъ организованной благотворительности замѣчается лишь въ первыхъ годахъ 20 в. Изъ старинныхъ благотвор. учрежденій наиболѣе крупнымъ является «Главный пріютъ для нищихъ, сиротъ и старцевъ» на Вольской ул., основанный въ 1843 г. банкиромъ Розеномъ. Затѣмъ, при Варшавскомъ благотворительномъ обществѣ уже издавна существуетъ нѣсколько пріютовъ для еврейскихъ дѣтей (пріюты XIV, XV, XVII, XVIIa, XVIII, XIX, XX). Что касается евр. общины, то ея дѣятельность въ сферѣ благотворенія весьма незначительна. Нынѣ существуютъ слѣдующія благотвор. общества: 1) Ахіезеръ—Братская помощь; 2) Эзратъ Іетоймимъ—Помощь сиротамъ; образовалась изъ отдѣленія Ахіезеръ; 3) Эзратъ Леялде Исраэль—Помощь дѣтямъ; 4) Эзра—крупнѣйшее филантропическое учрежденіе (основано консервативными элементами); 5) Биккуръ Холимъ—врачебная помощь, центральное учрежденіе возникшее изъ соединенія разрозненныхъ старинныхъ братствъ (годовой бюджетъ 30.000 рублей); 6) Липатъ Гацедекъ: цѣль—ночной уходъ за больными и врачебная помощь (участвуютъ главнымъ образомъ рабочіе и мелкіе торговцы); 7) Ахимъ Рахманимъ — Братство милосердія — цѣль уходъ за больными въ больницахъ; 8) Общество помощи роженицамъ; 9) Общество защиты еврейскихъ женщинъ; 10) Томхе-Аніимъ—помощь бѣднякамъ, спеціально во время праздниковъ; 11) Сомехъ Нофлимъ—помощь разорившимся купцамъ (крупныя пособія; родъ взаимопомощи и взаимнаго страхованія); 12) Дешевая кухня для иногороднихъ, ищущихъ труда въ Варшавѣ.

Профессіональныя научныя и культурно-художественныя общества:—1) Общество приказчиковъ Моисеева вѣроисповѣданія—существуетъ 60 лѣтъ и насчитываетъ нѣсколько тысячъ членовъ (имѣется бюро для прінсканія работы и богатая библіотека); 2) Общество учителей; 3) «Газамиръ» ставитъ своей цѣлью развивать интересъ къ литературѣ, музыкѣ и искусству; 4) Библіотека при синагогѣ на Тломацкой, основанная въ 1880 г. и обладающая обширной коллекціей сочиненій по всѣмъ отраслямъ іудаизма.

Общинное управленіе.—Введенный въ 1822 г. божничій дозоръ оффиціально переименованъ въ 1871 г. въ варшавское еврейское общинное управленіе. Права и обязанности управленія подробно изложены въ инструкціи, изданной магистратомъ г. В. на основаніяхъ, указанныхъ предписаніемъ б. правит. коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 3/15 марта 1851 г. Правленіе общины состоитъ (нынѣ, 1909 г.) изъ 17 членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя (14 дѣйствительныхъ членовъ и 3 кандидата). Членовъ правленія утверждаетъ въ должности, по представленію магистрата г. В., варшавскій генералъ-губернаторъ. Выборы происходятъ каждые 3 года. Активнымъ правомъ выбора обладаютъ плательщики общиннаго налога, вносящіе ежегодно не менѣе 15 рублей. Въ 1909 г. всѣхъ плательщиковъ насчитывалось около 7000; размѣръ налога отъ 2 до 750 рублей. Общая сумма поступленій, по раскладкѣ 1909 г., 212,000 рублей (1907 г.—182,000). Раскладкой общиннаго налога занимается спеціальная комиссія, состоящая изъ 60 человѣкъ. Отсутствіе точныхъ данныхъ (напр., данныхъ подоходнаго налога) служитъ причиной многихъ недостатковъ въ раскладкѣ общиннаго сбора. Комиссія порою вынуждена судить на основаніи несущественныхъ внѣшнихъ признаковъ; въ случаѣ не уплаты налога производится административное взысканіе. Дѣятельность правленія распадается на слѣдующіе отдѣлы, дающіе представленіе объ его громадной роли въ общественномъ бытѣ евреевъ: 1) общихъ дѣлъ, 2) финансовъ, кассы и контроля, 3) кладбищъ (въ полномъ вѣдѣніи общины находятся два кладбища: въ Варшавѣ, основ. въ 1789 г. и въ предмѣстьи Прага), 4) общиннаго налога, 5) благотворительности и легатовъ, 6) пріютовъ и богадѣленъ, 7) училищъ, 8) учебныхъ мастерскихъ, 9) безпроцентныхъ ссудъ, 10) юридическое отдѣленіе, 11) отдѣленіе музея М. Берсона, 12) евр. общественныхъ учрежденій на Прагѣ и т. д. (всего 17 отдѣленій). Община обладаетъ недвижимымъ имуществомъ на 1,323,119 рублей; долги ея достигли въ 1909 г. 500 тыс. рублей. По бюджету 1909 г., финансовое положеніе представляется въ такомъ видѣ:

Доходы:

Общіе (общ. сборъ, доходъ съ кладбищъ, мастерскихъ и т. д.)	287,119 р. 56 к.
На благотворит. цѣли (пожертвованія, легаты и т. д.)	50,765 » 55 »
Проценты по легатамъ на опредѣленныя цѣли	55,727 » 11 »
Экстраординарныя поступленія	5,491 » 27 »
Всего	399,103 р. 49 к.

Расходы:

Кладбища, содержаніе канцеляріи и школъ, пособія и благотвор. учрежд., содерж. похорон. персонала и кладбищъ, амортизація капитала	291,112 р. 87 к.
Благотворительныя цѣли	52,256 » 82 »
Расходы по исполненію легатовъ	55,727 » 11 »
Всего	399,096 р. 80 к.

Ср.: Hilary Nussbaum, Szkice historyczne z życia żydów w Warszawie, 1881; того-же автора, Z teki starego weterana Warszawskiej gminy starozakonnych, 1880; Z dziejów gminy starozakonnych w Warszawie w XIX stuleciu, tom I, szkolnictwo 1907; Henryk Kohn, Nowy szpital starozakonnych, Księga Pamiątkowa, część historyczna opracowana, 1909; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), 1874; Encyklopedja powszechna Orgelbranda; труды Варшавскаго статистическаго комитета; Projekt budżetu zarządu Warszawskiej gminy starozakonnych na 1909 rok. *М. Соколова* (*Варшава*). 8.

Статистика.—По переписи 1897 г. въ В. жителей 683.692, изъ коихъ 421.569 поляковъ, 219,128 евреевъ (105.511 мужч. и 113.617 женщ.), 59.763 русскихъ. По вѣроисповѣданію населеніе распредѣляется на: римско-католиковъ—56,8%, евреевъ—32,5%, православныхъ—8,7%, лютеранъ—2,7% и прочихъ—0,3%. Въ отношеніи рождаемости первое мѣсто занимаютъ русскіе, за ними идутъ евреи, нѣмцы и поляки. Семейное состояніе евреевъ

характеризуется слѣдующими цифрами: холостыхъ 54.936, дѣвицъ 56.587; женатыхъ 32.805, замужнихъ 32.002; вдовцовъ 1.512, вдовъ 6.309; разведенныхъ муж. 174 и женщ. 587; процентъ евреевъ, не состоящихъ въ бракѣ, даже и для городскаго населенія высокъ (въ приведенныя абсолютныя цифры входятъ, однако, и лица до 16 лѣтъ, не принимаемыя при исчисленіи во вниманіе); небольшое количество вдовыхъ указываетъ на весьма частые у евреевъ вторые браки; вдовцовъ вчетверо меньше, чѣмъ вдовъ; разведенныхъ мужчинъ втрое меньше, чѣмъ развед. женщинъ: во второй бракъ мужчины вступаютъ чаще, чѣмъ женщины. Таблица (№ 1) возрастного и полового состава населенія показываетъ,

Табл. № 1.	Евр. населеніе.		Общее населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
моложе 1 года.	2.761	2.674	9.192	8.968
1—9 лѣтъ	22.122	21.605	64.612	64.759
10—19 »	21.068	24.725	62.413	70.407
20—29 »	15.896	17.722	91.800	68.775
30—39 »	11.505	11.489	49.915	51.862
40—49 »	7.089	7.253	29.696	30.964
50—59 »	4.814	5.454	19.085	23.617
60 и болѣе	4,130	4.574	15,160	21.872

что въ общемъ населеніи самая важная въ экономическомъ отношеніи возрастная группа отъ 20 до 29 лѣтъ — и наиболѣе многочисленная, притомъ въ ней количество мужчинъ значительно превышаетъ число женщинъ, у евреевъ же возрастно-половая таблица представляетъ собою убывающую ариѳметическую прогрессію,—безъ уклоненія въ рабочемъ возрастѣ и съ количественнымъ преобладаніемъ женщинъ, начиная съ 10-лѣтней возрастной группы. Евреи, составляя въ общемъ 32,5% всего населенія, даютъ въ возрастѣ отъ 20 до 29 лѣтъ лишь 20% (% евреевъ мужчинъ къ числу всѣхъ мужчинъ еще ниже).—Таблица (№ 2) распредѣленія евр. населенія по профессіямъ показываетъ, что «изготовленіе одежды» (преимущественно портные и сапожники) даетъ самостоятельный зарабокъ 8070 евреямъ и 3283 еврейкамъ, на счетъ коихъ живетъ еще 6207 мужчинъ и 11584 женщины (всего ок. 30000); столярнымъ и токарнымъ дѣломъ живетъ ок. 6000 евр.; обработкой металловъ около 5000 и т. д. Столь-же убѣдительны цифры, характеризующія участіе евреевъ въ торговлѣ вообще (кормится ею около 20000 душъ), въ торговлѣ продуктами сельскаго хозяйства, одеждой, развозной и разносной. Слѣдуетъ также отмѣтить, что «частная служба» кормитъ свыше 20000 евр. Половина всѣхъ женщинъ, имѣющихъ самостоятельный заработокъ, т.-е. около 9000 женщинъ, избрали своей профессіей частную службу (прислуга, приказчицы и пр.). Вообще, самостоятельный заработокъ имѣетъ лишь 1/3 евр. населенія. Мужчинъ самостоятельныхъ, впрочемъ, не меньше, чѣмъ несамостоятельныхъ; но самостоятельныя женщины представляютъ лишь 1/5 часть всѣхъ евреекъ. Имѣется до 500 фабрикъ съ общимъ количествомъ рабочихъ въ 30000 слишкомъ и оборотомъ около 75 милліоновъ. Фабрики преимущественно суконныя, полотняныя, шелковыя, бѣльевыя, ковровыя, бархатныя, шляпныя, польскаго серебра, кожевенныя и пр. Евреи больше всего заняты въ выдѣлкѣ галантерейныхъ товаровъ, бронзовыхъ издѣлій, украшеній, искусственныхъ листьевъ и

Таблица № 2.

Профессіи.	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
*)				
1. Администр., судъ, полиція	43	4	41	76
2. Обществен. и сословн. служба	50	1	55	88
3. Частная юридич. дѣятел.	17	2	13	33
4. Вооружен. силы	1.139	—	41	55
7. Богослуж. нехрист. исповѣд.	71	—	86	141
8. Лица при храмахъ, кладб.	363	7	427	823
9. Учебн. и воспит. дѣятельн.	776	78	633	1.106
10. Наука, литерат., искусства.	115	7	62	145
11. Врачебн. и санит. дѣятельн.	258	111	220	359
13. Дѣят. и служба частн.; прислуга.	3.623	8.990	2.777	5.519
14. Доходы съ капит. Средства родн.	1.190	953	1.504	2.514
15. Средств. отъ казн. и общ. учр.	281	291	20	11
16. Лишен. свободы и отбыв. наказ.	297	31	—	1
17. Земледѣліе	26	6	21	37
19. Животноводство.	25	1	25	64
20. Лѣсоводство и лѣсные пром.	18	3	23	37
Обработка:				
24. волокн. веществъ.	1.011	362	836	1.597
25. животн. продукт.	1.236	68	804	1.356
26. дерева.	2.093	37	1.190	2.433
27. металловъ	1.700	78	1.220	2.167
28. минер. веществъ (керамика).	124	8	131	252
29. Произв. химич. и связ. съ ними.	167	15	131	274
30. Винокуреніе, пиво-и медовареніе.	71	8	78	139
31. Прочіе напитки и бродильн. вещ.	116	24	112	212
32. Обраб. растит. и жив. продукт.	1.169	113	892	1.639
33. Табакъ и издѣлія изъ него	202	161	190	348
34. Полиграф. произв.	1.019	156	746	1.442
35. Инстр. физ., хир., часы	383	9	194	411
36. Ювелирн. дѣло, пред. роск.	777	12	447	842
37. Изготовл. одежды.	8.070	3.283	6.207	11.584
38. Ремонтъ, устр. жил. и стр. раб.	985	17	805	1.560
40. Не вош. въ пред. гр. и неопред.	229	41	143	290
42. Желѣзн. дороги	90	—	85	157
43. Извозный пром.	1.168	13	1.283	2.274
44. Остальн. сухоп. сообщ. и перед.	469	2	432	757

Продолженіе на ст. 331.

*) Нумерація соотвѣтствуетъ табл. XXII «Всеобщей переписи» (выпущены менѣе значительныя занятія).

Профессіи.	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
46. Кредитн. и коммер. учрежд. . .	94	1	86	131
47. Торговое посредн.	1.043	23	1.218	2.051
Торговля:				
48. вообще	5.356	944	5.286	9.563
49. живымъ скотомъ.	106	1	141	249
50. зерновыми прод.	260	33	386	649
51. остальн. продук. сельск. хоз. . . .	2.841	902	4.146	7.063
52. Строител. матер., топливомъ . . .	413	24	476	872
53. предмет. домашн. обихода	240	26	270	433
54. метал. тов., машин., оруж. . . .	329	13	406	694
55. тканями и одежд.	1.616	204	1.805	2.719
56. кожами и мѣхами.	490	29	571	931
57. предм. роскоши, культа, наукъ. .	294	38	314	536
58. остальн. предм. .	192	26	200	349
59. развозная и разносная	2.742	1.299	2.692	5.512
60. Трактиръ, гостин., мебл. комн. . .	534	146	650	1.192
61. Торговля питейн.	559	59	630	1.159
72. Чистота и гигіена тѣла	106	204	123	250
63. Лица неопредѣл. профес.	612	45	444	886
64. Проституція	1	120	8	7
65. Лица, не указав. занят.	294	179	188	277

цвѣтовъ, бѣлья и шляпъ. Еврейскія фабрики (число ихъ не установлено) почти всѣ небольшія, не имѣютъ двигателей и съ незначительнымъ количествомъ рабочихъ; на нѣкоторыхъ (напр., галстучныхъ) работа дается на домъ. Галантерейныя издѣлія, въ общемъ изящныя и недорогія, находятъ сбытъ во всей Имперіи. В. является центромъ выдѣлки соломенныхъ шляпъ, и это производство находится цѣликомъ въ рукахъ евреевъ. По производству обуви В. занимаетъ первое мѣсто среди городовъ черты осѣдлости; В. также—центръ чулочнаго производства для всей Польши: въ В. привозятся изъ небольшихъ городовъ и посадовъ чулки для продажи и сбыта въ центральную Россію. Какъ и въ другихъ городахъ черты осѣдлости, въ В. огромное количество ремесленниковъ и торговцевъ. Ремесленники составляютъ $^1/_{10}$ всего евр. населенія; поражаетъ многочисленность портныхъ (25% всѣхъ ремесленниковъ), сапожниковъ (около 15%), столяровъ, булочниковъ и пр.—Хотя экономическое положеніе евреевъ г. В. сравнительно болѣе благопріятное, нужда, тѣмъ не менѣе, довольно значительная (10,8% всѣхъ еврейскихъ семей), о чемъ можно судить по большому количеству лицъ, пользующихся помощью благотворительныхъ учрежденій, преимущественно въ видѣ пособія на пасху и топлива зимою, причемъ далеко не всѣ, обращающіеся за помощью, удовлетворяются, за отсутствіемъ у благотворительныхъ учрежденій средствъ. Характеренъ какъ показатель бѣдности фактъ, что въ 1901 г. въ Варшавѣ до 40% похоронъ не были оплачены.

Движеніе еврейскаго населенія, по оффиціальнымъ даннымъ за послѣдніе три года, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	евреевъ.	общее населеніе
1906 г.	263,023	—
1907 г.	265,177	764,647
1908 г.	277,787	751,795

Впрочемъ, въ дѣйствительности число евреевъ гораздо больше.

Въ *Варшавскомъ уѣздѣ*, кромѣ городовъ (Варшава и Новый Дворъ), жит. 135905, изъ нихъ евр. 9265, т.-е. менѣе 7%. Во всемъ уѣздѣ, считая и городское населеніе, евреи составляютъ 24,07%, поляки—63,55%, русскіе—8,87%. Изъ числа поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: д. Александровъ: жит. 823, изъ коихъ евр. 401; д. Гроховъ II: жит. 1359, евр. 280; д. Зеленка: жит. 503, евр. 106; д. Млоцины: жит. 1838, евр. 210; б. г. Новый Дворъ: жит. 7302, евр. 4737; пос. Окуневъ: жит. 1119, евр. 287; пос. Пясечно: жит. 2760, евр. 1106; посл. Таргувекъ: жит. 1380, евр. 144; Щенслевице: жит. 1793, евр. 207. Главныя занятія евреевъ—ремесла и торговля. См. Варшавская губернія.—Ср.: Сборники Евр. колон. общества, тт. I и II; Перепись 1897 г.; Насел. мѣста Росс. Имп.; Бруцкусъ, Статистика евр. населенія. *Я. Ш.* 8.

Варшавская губернія—была образована въ 1844 г. изъ губерній Калишской и Мазовецкой, состоявшихъ, по распредѣленію 1815 г., изъ слѣдующихъ административныхъ единицъ:

	Обводы.	Уѣзды.	Главные города обводовъ.
Калишская губ.	Калишскій . .	Калишскій.	Калишъ.
		Вартскій.	
	Конинскій . .	Конинскій.	Конинъ.
		Пыздрскій.	
	Серадзкій . .	Серадзкій.	Серадзъ.
		Шадковскій.	
	Велюнскій . .	Остржешовскій.	Велюнь.
		Велюнскій.	
		Ченстоховскій.	
	Піотрковскій .	Піотрковскій.	Піотроковъ.
		Радомскій.	
Мазовецкая губ.	Варшавскій. .	Варшавскій.	Варшава.
		Блонскій.	
		Черскій.	
	Станиславскій.	Станиславскій.	Станиславовъ.
		Сенницкій.	
	Равскій . . .	Равскій.	Рава.
		Бржезинскій.	
	Ленчицкій . .	Ленчицкій.	Ленчица.
		Згержскій.	
	Сохачевскій .	Сохачевскій.	Ловичъ.
	Гостынскій . .	Гостынскій.	Кутно.
		Орловскій.	
	Куявскій . . .	Бржескій.	Влоцлава.
		Ковальскій.	
		Радзеевскій.	

Согласно раздѣленію Ц. Польскаго на губерніи, послѣдовавшему въ 1867 г., Варшавская губерія охватила 12 уѣздовъ: Варшавскій, Блонскій, Влоцлавскій, Гостынскій, Гроецкій, Кутновскій, Ловичскій, Нешавскій, Новоминскій, Радиминскій, Скерневицкій и Сохачевскій. Наконецъ, въ 1894 г. были еще присоединены Плонскій уѣздъ отъ Плоцкой губ. и Пултусскій отъ Ломжинской.— Въ связи съ ограниченіями (отмѣненными въ 1862 г.) въ правѣ жительства евреевъ, города губерніи дѣлились на четыре разряда: I) въ 74 мѣстностяхъ не существовало никакихъ ограниченій; II) въ 21 городѣ имѣлись «ревиры», т.-е. внѣ опредѣленныхъ кварталовъ могли селиться и строить каменные дома лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе извѣстнымъ требованіямъ; III) въ 31 городѣ сохранились старинныя привилегіи, разрѣшавшія городскому управленію не допускать евреевъ; IV) въ 32 пунктахъ, какъ лежащихъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, евреи не могли свободно поселяться извнутри края.—Соотношеніе между христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ въ 1856 году представлено на таблицѣ, помѣщенной на оборотѣ плана г. Варшавы (отдѣльное приложеніе).

Города IV разряда, отмѣченные звѣздочкой, встрѣчаются во II или III разрядѣ; въ этихъ поселеніяхъ имѣлись, такимъ образомъ, для евреевъ ограниченія двоякаго рода. (Данныя извлечены изъ Собств. Е. И. В. Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго; въ названіяхъ сохранена почти полностью ороографія подлинниковъ). *Ю. Г.* 8.

— Нынѣ губернія занимаетъ 15359,2 кв. верстъ, располагаясь большею частью къ западу отъ губернскаго города Варшавы. Въ губерніи жит. 1.931.867 (977.948 м. и 953.319 ж.). Населенныхъ мѣстъ 9.978—на одно приходится 193 души, а на 1 кв. версту 125,8 душъ. Въ административномъ отношеніи Варшавская губ. дѣлится на 14 уѣздовъ: Варшавскій (826.780), Блонскій (104.776), Влоцлавскій (96.611), Гостынскій (81.335), Гроецкій (108.351), Кутновскій (82.449), Ловичскій (82.686), Нешавскій (79.507), Новоминскій (94.471), Плонскій (91.360), Пултусскій (103.450), Радиминскій (63.092), Скерневицкій (52.622) и Сохачевскій (64.327). Въ губерніи 22 города (изъ нихъ 8 заштатныхъ: Новый Дворъ, Мщоновъ, Брестъ-Куявскъ, Гомбинъ, Варка, Калушинъ, Закрочимъ и Насельскъ).—*Еврейское населеніе* состоитъ изъ 351.942 душъ (170.974 м. и 180.968 ж.), составляющихъ 18,2% общаго населенія. Эта норма повышается въ городахъ, доходя въ среднемъ до 33,9% (въ городахъ 845.243 жителей, изъ нихъ евреевъ 286.791); внѣ городовъ она понижается до 6%. Изъ таблицы (№ 1) распредѣленія еврейскаго населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ видно, что болѣе всего евреевъ въ Варшавскомъ уѣздѣ (233.130) и меньше всего въ Нешавскомъ (3005). Въ мѣстечкахъ и посадахъ (ихъ 43) живутъ 36.704 еврея, составляя тамъ 43,2% всего населенія; въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ 28.447 евреевъ—2,8% населенія указанныхъ мѣстностей. Такимъ образомъ, изъ 10.000 евреевъ въ селахъ и деревняхъ живетъ 808 чел., въ мѣстечкахъ и посадахъ—1.043 и въ городахъ—8.149. Это распредѣленіе объясняется экономическими причинами—сравнительной густотой сѣти городовъ и мѣстечекъ и довольно высокимъ промышленнымъ уровнемъ Царства Польскаго. Въ общемъ—распредѣленіе такое-же, какъ и въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости. Болѣе крупныя

Таблица № 1.

	Евр. населеніе. м.	ж.	об. п.	о/о къ общ. нас.
По Варшавской губ. . .	170974	180968	351942	18,2
въ городахъ	138351	148440	286791	33,9
Въ уѣзд. безъ городовъ	32623	32528	65151	6,0
1. Варшавскій уѣздъ .	112824	120306	233130	28,2
въ г. Варшавѣ . . .	105511	113617	219128	32,5
» » Новомъ Дворѣ	2284	2453	4737	64,9
» уѣздѣ безъ гор. .	5029	4236	9265	6,9
2. Блонскій уѣздъ . .	5681	6063	11744	11,2
въ г. Блонѣ	523	504	1027	34,5
» » Мщоновѣ . .	1191	1332	2523	49,2
» уѣздѣ безъ гор. .	3967	4227	8194	8,5
3. Влоцлавскій уѣздъ .	4458	4808	9266	9,6
въ г. Влоцлавскѣ . .	2012	2236	4248	10,9
» » Брестъ-Куявскѣ	339	339	678	24,7
» уѣздѣ безъ гор. .	2107	2233	4340	6,1
4. Гостынскій уѣздъ .	2792	2917	5709	7,0
въ г. Гостынинѣ . .	940	909	1849	27,4
» » Гомбинѣ . . .	1184	1355	2539	49,4
» уѣздѣ безъ гор. .	668	653	1321	1,9
5. Гроецкій уѣздъ . .	7676	8171	15847	14,6
въ г. Гройцахъ .	1765	1972	3737	62,0
» » Варкѣ	1239	1309	2548	59,6
» уѣздѣ безъ гор. .	4672	4890	9562	9,7
6. Кутновскій уѣздъ .	4559	4839	9398	11,4
въ г. Кутно	2611	2736	5347	47,5
» уѣздѣ безъ гор. .	1948	2103	4051	5,7
7. Ловичскій уѣздъ . .	2601	2647	5248	6,3
въ г. Ловичѣ . . .	1822	1886	3708	30,0
» уѣздѣ безъ гор. .	779	761	1540	2,2
8. Нешавскій уѣздъ . .	1433	1572	3005	3,8
въ г. Нешавѣ . . .	145	165	310	11,7
» уѣздѣ безъ гор. .	1288	1407	2695	3,5
9. Новоминскій уѣздъ	8279	8742	17021	18,0
въ г. Ново-Минскѣ.	1872	1782	3654	39,3
» » Калушинѣ . .	3006	3441	6447	73,8
» уѣздѣ безъ гор. .	3401	3519	6920	9,1
10. Плонскій уѣздъ . .	5105	5043	10148	11,1
въ г. Плонскѣ . .	2134	2313	4447	56,3
» » Закрочимѣ . .	1038	1188	2226	49,2
» уѣздѣ безъ гор. .	1933	1542	3475	4,4
11. Пултусскій уѣздъ .	8013	8221	16234	15,7
въ г. Пултускѣ . .	2812	2791	5603	35,1
» » Насельскѣ . .	1438	1592	3030	64,6
» уѣздѣ безъ гор. .	3763	3838	7601	8,9
12. Радиминскій уѣздъ .	3127	3267	6394	10,1
въ г. Радиминѣ . .	1020	1116	2136	51,2
» уѣздѣ безъ гор. .	2107	2151	4258	7,2
13. Скерневицкій уѣздъ	1866	1727	3593	6,8
въ г. Скерневицахъ	1594	1475	3069	28,9
» уѣздѣ безъ гор. .	272	252	524	1,2
14. Сохачевскій уѣздъ .	2560	2645	5205	8,1
въ г. Сохачевѣ . .	1871	1929	3800	62,9
» уѣздѣ безъ гор.	689	716	1405	2,4

населенія, кромѣ городовъ, гдѣ % евреевъ значителенъ, отмѣчены на ст. 335.

Вѣроисповѣдный составъ населенія таковъ: римско-католики—71,5%, евреи—18,2% православные—5,3%, протестанты—4,7%, старообрядцы и уклоняющ. отъ православія—0,5%, всѣ прочія исповѣданія—0,1%. По національностямъ (принимая за классификаціонный признакъ «родной языкъ») перепись 1897 г. зарегистровала: поляковъ 73,53%, евреевъ 16,42% и иныхъ національностей 10,50%. Изъ евреевъ 90% признали своимъ роднымъ языкомъ еврейскій; 8,4% изъ нихъ счи-

Таблица № 3.

	Занятія еврейскаго населенія Варшавской губерніи *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
		м.	ж.	м.	ж.
1	Администрац., судъ и полиція	58	4	55	109
2	Общественная и сословная служба	109	2	126	218
3	Частная юридическая дѣятельность	22	2	19	43
4	Вооруженныя силы	3.647	—	56	79
5	Богослуж. православн. исповѣд.	4	—	4	4
6	» др. христіанскихъ исповѣд.	3	—	7	8
7	» нехристіанскихъ исповѣд.	182	—	257	415
8	Лица при церквахъ, кладбищахъ и т. п.	688	10	877	1.643
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.454	105	1.460	2.563
10	Наука, литература, искусство	165	7	104	222
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	401	136	358	643
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	15	5	8	12
13	Дѣятельн. и служ. частн. Прислуга, поденщ.	5.445	12.277	4.884	9.014
14	Доходы съ капит. и недвиж. имущ., средств. родит.	2.561	1.545	3.315	5.817
15	Средства отъ казны, общ. учрежденій и частн. лицъ	395	421	50	70
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	370	38	2	6
17	Земледѣліе	302	40	595	784
18	Пчеловодство и шелководство	4	—	—	—
19	Животноводство	64	5	69	138
20	Лѣсоводство и лѣсные промыслы	63	5	89	122
21	Рыболовство и охота	31	—	23	49
22	Добыча руды и копи	8	—	5	9
23	Выплавка металловъ	8	—	5	11
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	1.472	450	1.332	2.472
25	» животныхъ продуктовъ	1.543	80	1.190	2.055
26	» дерева	2.585	45	1.629	3.294
27	» металловъ	2.282	83	1.809	3.200
28	» минерал. веществъ (керамика)	262	16	253	501
29	Производства химическ. и связан. съ ними	218	15	210	394
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	112	15	131	255
31	Прочіе напитки и бродильн. вещ.	174	26	197	368
32	Обработка растит. и животн. питат. продуктовъ	2.291	198	2.173	3.895
33	Табакъ и издѣлія изъ него	205	162	194	358
34	Полиграфическія производства	1.204	160	910	1.738
35	Инстр. физич., оптич., хирургич., часы	502	9	314	608
36	Ювелирн. дѣло, предм. культа, роскошь	860	12	534	1.018
37	Изготовленіе одежды	14.732	3.698	12.845	23.044
38	Устр., рем., содерж. жил. и стр. раб.	1.733	23	1.642	3.020
39	Произв. экипаж. и постр. дерев. судовъ	7	—	4	54
40	Не вошедшіе въ предыд. группы или неопр.	242	42	158	308
41	Водныя сообщенія	29	2	33	80
42	Желѣзныя дороги	110	—	112	193
43	Извозный промыселъ	2.419	36	2.840	4.987
44	Остальныя сухоп. сообщ. и сред. передвиж.	562	4	556	946
45	Почта и телеграфъ	21	3	15	51
46	Кредитн. и обществ. коммерч. учр.	99	1	90	138
47	Торговое посредничество	1.277	31	1.606	2.705
48	Торговля вообще, безъ точн. опред.	8.830	1.509	10.423	18.680
49	Торговля живымъ скотомъ	481	5	658	1.193
50	» зерновыми продукт.	1.138	76	1.733	2.883
51	» ост. продукт. сельск. хоз.	5.173	1.350	7.653	13.019
52	» строит. матер., топливомъ	836	41	1.182	2.061
53	» предметами домашн. обихода	316	48	364	616
54	» метал. товар., машин., оруж.	495	21	671	1.167
55	» тканями и предм. одежды	2.278	306	2.767	4.451
56	» кожами, мѣхами и пр.	758	53	958	1.618
57	» предм. роскоши, искусствъ, культа и пр.	322	41	364	626
58	» остальными предметами	290	39	325	557
59	» разносная и развозная	3.031	1.465	3.063	6.270
60	Трактиры, гост., меблир. комн., клубы	640	169	841	1.474
61	Торговля питейная	954	105	1.360	2.353
62	Чистота и гигіена тѣла	161	307	230	410
63	Лица неопредѣл. занятій	894	215	636	1.215
64	Проституція	2	126	12	12
65	Лица, не указавшія занятій	415	295	264	416
	Итого	77.954	25.884	76.649	136682

*) Таблица переписи 1897 г. «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій на основаніи

	Евр.	Общ. нас.		Евр.	Общ. нас.
Вискитки	1.133	3.060	Любранецъ	816	2.126
Вышковъ	3.207	5.038	Маріамполь	2.310	9.750
Гора-Кальварія	2.919	5.297	Могельнице	2.352	4.100
Гродискъ	2.154	2.814	Надаржинъ	770	1.422
Жихлинъ	2.268	4.840	Нове-Място	956	1.870
Карчевъ	1.025	2.861	Пясечно	1.106	2.760
Коваль	1.400	3.993	Сороцкъ	2.054	3.916
Колбель	1.721	2.164	Станиславовъ	601	2.083
Кросневице	1.050	2.162	Тарчинъ	1.281	2.117
			Ядовъ	1.272	1.797

таютъ роднымъ языкомъ польскій, 1,3%—русскій и 0,3%—нѣмецкій.—Въ отношеніи *полового состава* замѣчается рѣзкое различіе между общимъ и евр. населеніемъ. Въ общемъ населеніи на 100 мужч. приходится 97,6 женщ. (въ городахъ даже 88,0%); объясняется это тѣмъ, что значительная часть мужчинъ (преимущественно 20—29 лѣтъ)—фабричные рабочіе и солдаты, т.-е. элементъ пришлый; у евреевъ же на 100 мужчинъ приходится 106 женщинъ; кромѣ естественнаго количественнаго преобладанія женщинъ, вліяетъ и эмиграція изъ Россіи, захватывающая преимущественно мужчинъ. Слѣдующая таблица (№ 2) характеризуетъ распредѣленіе общаго и

Табл. № 2. (Въ %).

Возрастъ.	Общ. нас.		Евр. нас.		На 100 мужч. прих. женщ.: Въ общ. нас.	На 100 мужч. прих. женщ.: У евреевъ.
0— 9 лѣтъ	26,35		27,8		98,9	98
10—19 »	20,34		24,1		103,3	114
20—29 »	19,64		17,5		84,5	109
30—39 »	13,28	47,17	12,3	43,1	96,9	101
40—49 »	7,88		7,6		97,2	105
50—59 »	6,37		5,7		102,1	112
60—69 »	3,77		3,3		102,9	103
70—79 »	1,76		1,3		109,4	107
80 и болѣе	0,57		0,3		137,2	130
Неизв. возр.	0,04		0,1		95,0	112
	100,00		100,0		97,6	106

евр. населенія по возрастамъ и полу. Самыя важныя въ экономическомъ отношеніи возрастныя группы отъ 20 до 59 лѣтъ представлены у евреевъ менѣе благопріятно: въ общемъ населеніи эта группа составляетъ 47,17%, у евреевъ лишь 43,10%.—*Семейное состояніе* евр. населенія (считая взрослое евр. населеніе, т.-е. отъ 16 лѣтъ, равнымъ приблизительно 175000 (85000 мужч. и 90000 ж.) характеризуется слѣдующими цифрами:

(въ %)

	Евреи.	Общ. насел
Холостые	29,6	38,2
Дѣвицы	25,1	30,7
Состоящ. въ бракѣ мужч.	66,9	58,6
» » » женщ.	62,6	56,7
Вдовые и разведенн. мужч.	3,4	3,05
Вдовы » » женщ.	12,2	12,4

Таблица распредѣленія евр. населенія *по профессіямъ*, составленная по даннымъ переписи 1897 г. (см. табл. № 3 на оборотѣ карты Варшавской губ.) указываетъ, что по добыванію средствъ къ жизни евреи классифицируются слѣдующимъ образомъ:

	Число душъ.	% отн. къ евр. нас.
Сельск. хозяйство	2.103	0,66
Промышленность	108.998	34,37
Профессіи, связ. съ сообщен. и перев.	12.999	4,10
Торговля	126.047	39,74
Частная служба и пр.	31.620	9,97
Государственная и обществ. служба	12.527	3,95
Непроизвод. и неопред. профессіи	19.093	6,02
Вооруж. силы	3.782	1,19
	317.169	100

Изъ общаго числа евреевъ живетъ самостоятельнымъ заработкомъ 103.838, т. е. около $^1/_3$; на 1 самостоятельнаго приходится 2 «несамостоятельныхъ члена семьи». Мужчинъ съ самостоятельнымъ заработкомъ столько-же, сколько и несамостоятельныхъ; а среди женщинъ количество самостоятельныхъ въ пять разъ меньше, чѣмъ несамостоятельныхъ.—Сельское хозяйство мало распространено среди евреевъ (быстрое развитіе промышленности и торговли въ краѣ сопровождалось ростомъ городовъ и приливомъ сельск. населенія въ города): по даннымъ Евр. колониз. общества, всего 81 евр. семей заняты исключительно земледѣліемъ. Хотя губернія отличается крупной промышленностью, евр. населеніе занято въ промышленности (34,37%) менѣе, чѣмъ въ торговлѣ (39,74%): промышленный подъемъ страны сопровождается также ростомъ числа торговцевъ; при этомъ евреи заняты преимущественно въ ремесленной промышленности и лишь небольшая часть—въ фабричномъ производствѣ. Несмотря на крупно-капиталистическій характеръ промышленности Ц. Польскаго, евреи заняты почти исключительно на мелкихъ фабрикахъ. По даннымъ Евр. колониз. общества въ губерніи, всего около 200 евр. фабрикъ. По своимъ размѣрамъ онѣ значительно меньше не-еврейскихъ: на 1 не-евр. фабрикѣ 102 рабочихъ, на 1 евр. фабрикѣ лишь 31; изъ не-еврейскихъ фабрикъ имѣютъ механическіе двигатели 70%, а изъ еврейскихъ—не болѣе 30%; годовой оборотъ евр. фабрики въ среднемъ 8—9 тысячъ, нееврейской—100—120 тысячъ. На евр. фабрикахъ всего евреевъ-рабочихъ около 6.000 человѣкъ, причемъ изъ нихъ $^1/_3$ составляютъ женщины и дѣти.—Имѣется довольно значительное количество евр. фабрикъ, занятыхъ обработкой металловъ. Но больше всего развито (въ частности и въ г. Варшавѣ) производство галантерейныхъ товаровъ и разныхъ украшеній, въ которомъ евреи играютъ преобладающую роль; это мелкія фабрики, и заработная плата (поштучная) чрезвычайно низка. Въ производствѣ искусственныхъ цвѣтовъ, листьевъ и перьевъ заняты преимущественно женщины и дѣти. Широко развита фабрикація галстуховъ (многіе рабочіе получаютъ работу на домъ); галунное, позументное и тюлевое производства—все область примѣ-

ненія дешевого женскаго труда. Довольно велико количество фабрикъ, изготовляющихъ бѣлье, воротники, манжеты, а также шляпныхъ фабрикъ (соломенныя и осеннія — касторовыя шляпы). Послѣднее производство является «сезоннымъ» (8 мѣсяцевъ въ году) и внѣ сезона работницы голодаютъ. Плата поштучная, съ метра соломы и т. п. Довольно широко развито мебельное производство, рамочно-багетное и др. Всѣ издѣлія изящны и недороги. Имѣются мелкія фабрики, занятыя переработкой бумаги: евреи работаютъ на фабрикахъ гильзовыхъ, конвертныхъ, коробочныхъ, переплетно-обойныхъ и пр. На кирпичныхъ заводахъ (ок. 40) занято до 2000 евр.-рабочихъ. Губернія и преимущественно г. Варшава— является центромъ производства обуви. Что касается обработки волокнистыхъ веществъ, то она почти исключительно сосредоточена въ Лодзинскомъ раіонѣ.—Число евреевъ-*ремесленниковъ* въ Зап. Польшѣ очень значительно: они составляютъ въ этомъ раіонѣ 8—10% всего евр. населенія въ городахъ и посадахъ. По даннымъ Евр. колонизац. общества, въ Варшавской губ. 23287 ремесленниковъ-евреевъ, изъ нихъ 16149 мастеровъ. Размѣръ мастерской въ среднемъ не великъ (на 1 мастера приходится 1,5 подм. и учен.). Болѣе всего развито портняжное ремесло, затѣмъ сапожное. Портные (и портнихи) составляютъ 29% общаго числа ремесленниковъ. Платье сбывается на ярмаркахъ, являющихся преобладающей формой сбыта: такъ, напр., въ Пултускѣ ремесленники-евреи сбываютъ на ярмаркахъ одежды, обуви и жестяныхъ издѣлій свыше чѣмъ на 50000 р.; въ Гродискѣ (Блонскаго у.)—чулокъ на 80000 р.; въ Гройцахъ—платья, обуви, шапокъ на 90000 р. Заработокъ евр. портняжной мастерской въ среднемъ составляетъ 250—300 р. въ годъ. Въ 1/5 пунктовъ губерніи портные и портнихи имѣютъ заработокъ ниже 250 р. въ годъ, въ 47%—отъ 250 до 300 р. и въ 33% пунктовъ—свыше 300 р. (напр., въ Пултускѣ, гдѣ средній заработокъ 500—600 р. въ годъ). Сапожники, башмачники и заготовщики составляютъ 17,6% всѣхъ ремесленниковъ-евреевъ. Размѣръ сапожныхъ мастерскихъ еще ниже портняжныхъ: на 100 сапожниковъ-хозяевъ приходится лишь 116 подмастерьевъ и учениковъ. Евреи-шапочники составляютъ только 3% всѣхъ ремесленниковъ-евреевъ. Бѣлошвейное ремесло почти исключительно въ женскихъ рукахъ. Особенно развито чулочное производство въ мастерскихъ съ 4—5 челов. Слабѣе развито перчаточное дѣло. Наиболѣе распространенныя ремесла среди евреевъ слѣдующія (по даннымъ Евр. кол. о-ва): портняжное (7000 ремесленниковъ), сапожное (около 4500), булочное (около 1500), столярное (свыше 1000), мясниковъ (свыше 1000), мѣдно-кузнечное (свыше 900) и пр.—Въ общемъ, несмотря на промышленный характеръ губерніи, экономическое положеніе евр. населенія неблагопріятно: количество нуждающихся очень значительно. За неимѣніемъ точныхъ соотвѣтствующихъ свѣдѣній приходится пользоваться косвенными данными: число семействъ, обращавшихся въ благотворительныя учрежденія за пособіемъ на пасху достигаетъ въ Польшѣ 17% (въ чертѣ осѣдлости 20%), въ Варшавской же губерніи (по даннымъ Евр. колонизац. общества) въ 1898 году за пособіями обращалось около 8000 семей, т. е. 12,5% всѣхъ евр. семей. Число семействъ, пользовавшихся топливомъ изъ благотворительныхъ учрежденій, составляетъ еще болѣе высокій процентъ. По даннымъ Евр. кол. о-ва, имѣются 2 благотворительныхъ учрежденія со смѣшанными функціями, 4 безпроцентныхъ ссудныхъ кассы (число очень низкое по сравненію, напр., съ Ковенской губ., гдѣ 47 кассъ, или Виленской, гдѣ ихъ 36, и т. д.); страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ 5, обществъ снабженія бѣдныхъ одеждой 2, богадѣленъ 1, больницъ 2, обществъ вспомоществованія больнымъ 14, пособія бѣднымъ невѣстамъ 6. Средства этихъ учрежденій составляются изъ взносовъ, въ которыхъ принимаетъ участіе до 25% всѣхъ евреевъ губерніи. По даннымъ переписи 1897 года, *грамотныхъ* среди евреевъ губерніи оказалось: у мужчинъ 44,9%, у женщинъ 29,5% (въ общемъ населеніи—у мужчинъ 42,7% и у женщинъ 35,4%); въ это число входятъ грамотные по-русски и на другихъ языкахъ, преимущественно по-еврейски (перепись неполно зарегистровала еврейскую грамотность, въ дѣйствительности процентъ грамотныхъ болѣе высокъ—см. Грамотность). Русская грамотность не превышаетъ среди евреевъ: у мужчинъ 26,3%, а у женщинъ 15,1%.

Грамотность евр. нас. по русски въ %%

	м.	ж.		м.	ж.
отъ 1— 9 л. . .	6,5	5,3	отъ 40—49 л. . .	34,9	10,8
» 10—19 » . .	34,3	25,8	» 50—59 » . .	23,1	7,4
» 20—29 » . .	43,4	22,8	» 60—69 и б. .	15,9	4,6
» 30—39 » . .	37,3	16,4		26,3	15,1

Выше всего русская грамотность среди евреевъ въ возрастѣ 20—29 лѣтъ (она составляетъ 43,4% у мужч. и 22,8% у женщ.), а также 30 — 39 лѣтъ (37,3% и 16,4%), минимальна среди стариковъ. Слѣдующія цифры, по даннымъ имп. Вольно-экономич. о-ва и Евр. кол. о-ва, характеризуютъ количество спеціально-еврейскихъ школъ. Въ городахъ 774 хедера, 823 меламеда и 20016 учащихся (19294 мальч. и 722 дѣв.). Размѣръ хедера въ городахъ (26 учащихся) сравнительно съ чертой осѣдлости (гдѣ въ среднемъ въ каждомъ хедерѣ 15 учениковъ) довольно значителенъ. Въ уѣздахъ 264 хедера, 272 меламеда и 5415 учащихся (5166 мальч. и 249 дѣв.), т.-е. въ среднемъ на 1 хедеръ приходится 20,5 учениковъ. Въ губерніи 31 евр. училище, въ коихъ 21 учитель и 36 учительницъ, а учащихся около 1000. Евр. профессіональныхъ учебныхъ заведеній: 2 мужскихъ (учебныя мастерскія) и 1 женское, въ коихъ обучается 274 мальчика и 52 дѣвочки.—При неблагопріятномъ экономическомъ положеніи состояніе здоровья евр. населенія (преимущественно городского) удовлетворительно. Въ частности, лицъ съ *физическими недостатками* перепись зарегистровала среди евреевъ 756; на 100 тыс. евреевъ приходится, такимъ образомъ, 238 съ физическими недостатками, а въ общемъ населеніи—311. Въ частности: слѣпыхъ отъ рожденія у евреевъ 27 (среди об. населенія—32), ослѣпшихъ—28 (36), глухонѣмыхъ—69 (105), нѣмыхъ—23 (22), умалишенныхъ—91 (115).—Ср.: Первая всеобщая перепись населенія Росс. Имп. 1897 г., Варшавская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Росссіи, изданіе Евр. колониз. о-ва, т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имп., Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же; Профессіональный составъ евр. населенія. *Я. Шабадъ.* 8.

Варшавскій, Абрамъ Моисеевичъ—общественный дѣятель и филантропъ; род. около 1821 г., ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. Переселившись въ началѣ 60-хъ годовъ изъ Полтавской губерніи въ Петербургъ, В. уже пользовался именемъ ши-

рокаго благотворителя; здѣсь онъ сталъ принимать участіе въ крупныхъ еврейскихъ культурныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ, оказывая содѣйствіе также многочисленнымъ общественнымъ начинаніямъ въ чертѣ осѣдлости. Онъ былъ, между прочимъ, членомъ комитета Общества распространенія просвѣщенія. В. много жертвовалъ и на общія нужды (въ своемъ полтавскомъ имѣніи онъ построилъ школу для крестьянскихъ дѣтей). В. участвовалъ, въ качествѣ «эксперта» въ Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ (1883—1888). Человѣкъ чрезвычайно отзывчиваго сердца, В. никому не могъ отказывать, весьма часто не будучи даже въ состояніи исполнить обѣщанное. На погребеніе В. прибыли изъ провинціи многочисленныя депутаціи въ лицѣ раввиновъ и видныхъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей.—Ср. Восходъ, 1888, № 15. 8.

Варшавскій, Адольфъ (псевдонимъ **Варскій**)—польскій соціалъ-демократическій дѣятель и публицистъ, одинъ изъ главнѣйшихъ руководителей соціалъ-демократической партіи Царства Польскаго и Литвы (S. D. K. P. i L.—Socyaldemokracja Królestwa Polskiego i Litwy), род. въ 1868 г. въ Варшавѣ. В. рано посвятилъ себя партійной работѣ, пребывая по большей части заграницей. Въ 1889—1890 гг. былъ редакторомъ популярной газеты «Dziennik Lódzki». Статьи свои В. помѣщалъ также въ журналахъ: «Czerwony Sztandar», «Glos», «Przeglad Socyaldemokratyczny» и въ нѣмецкихъ партійныхъ изданіяхъ. Вмѣстѣ съ Розой Люксембургъ В. издавалъ журналъ «Przeglad Socyaldemokratyczny». Какъ ораторъ, В. отличается глубиной и ясностью мысли, умѣніемъ популярно излагать всѣ тонкости экономическихъ проблемъ. В. считается понынѣ (1909) лучшимъ партійнымъ теоретикомъ польскаго соціалъ-демократическаго движенія. *М. С—ва.* 8.

Варшавскій, Исаакъ Зельмановичъ—педагогъ и писатель; род. въ раввинской семьѣ въ 1832 г. въ Одессѣ, ум. тамъ-же въ 1903 году Получивъ обычное религіозное воспитаніе, В. пополнилъ свои знанія самообразонаніемъ; извѣстный Симха Пинскеръ (см.), съ которымъ В. близко сошелся, возбудилъ въ немъ интересъ къ филологическимъ изслѣдованіямъ. Занимаясь педагогической дѣятельностью, В. свои досуги посвящалъ литературѣ. Кромѣ множества статей, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ (Hameliz, Hakarmel, Ale-hadass, День, рижскія Еврейскія Записки) по еврейской филологіи и другимъ научнымъ вопросамъ, В. написалъ цѣлый рядъ ученыхъ трудовъ и учебныхъ руководствъ: 1) еврейскій Hachoker, въ двухъ выпускахъ: (1863), собраніе статей филологическаго и историческаго содержанія, 2) нѣмецкій (1866)—Das mündliche Gesetz in seiner geschichtlichen Entwickelung bis zum Abschluss der Mischna; Torath ha-Chinuch, руководство для дѣтей (1869, изд. Общества просвѣщенія); Toledoth Israel, древнюю исторію еврейскаго народа (на еврейскомъ и русскомъ языкахъ, 1872; книга часто переиздавалась); Litchiath ha-Safa (о развитіи еврейскаго языка). На русскомъ языкѣ В. написалъ два апологетическихъ сочиненія: «Талмудическая мораль» (1880) и «Евреи и славяне» (1887). В. занимался также общественной дѣятельностью и много содѣйствовалъ распространенію образованія среди одесскихъ евреевъ.—Ср.: Sefer Zikkaron, 37—8; W. Zeitlin, Bibl. hebr., 404:, Хрон. Восх., 1903, 34; M. Schwab, Repertoire des articles, 386; Систематическій указатель, index. 7.

Варшавскій, Маркъ Марковичъ—народный поэтъ, род. ок. 1845 года въ Житомірѣ, ум. въ Кіевѣ въ 1907 г. Занимаясь въ Кіевѣ (окончилъ мѣстный университетъ) адвокатурой, В. любилъ на досугѣ напѣвать составленныя имъ еврейскія пѣсни (мелодія къ нимъ возникала у него одновременно со словами текста). Не предполагая, чтобы его пѣсни представляли литературную цѣнность, В. ихъ не записывалъ. Впослѣдствіи, по совѣту извѣстнаго бытописателя Шаломъ-Алейхема, В. выпустилъ въ 1900 году сборникъ 25 пѣсенъ—«Jüdische Volkslieder» съ восторженнымъ предисловіемъ Шаломъ-Алейхема. Вскорѣ были изданы и ноты къ этимъ пѣснямъ. Книга В. имѣла большой успѣхъ; многія изъ его пѣсенъ пользуются исключительной популярностью и стали вполнѣ народными (напр., «Der Alef-Beis», «A Brif fun Amerike», «Der Seide mit der Babe»). Пѣсни В.—безыскусственное, прочувствованное воплощеніе мотивовъ евр. народной лирики, духъ которой автору удалось вѣрно уловить. Общіе мотивы творчества В. неразрывно связаны съ народной жизнью, ея страданіями и радостями. Въ его пѣсняхъ находятъ откликъ и народныя слезы: «Плакать значитъ по нашему—жить» («Zum badekens der Kale»), и еврейскій голусъ («A jidisch Lid fun Ruminien»), погромы («Pejsach») еврейская нищета («Neben Klaisel»), и эмиграція («A Brif fun Amerike», «Di Schif»). Но эти грустные мотивы смягчаются у В. чувствомъ особой душевной бодрости. Еврей въ пѣсняхъ В. оптимистъ. Страданія не въ состояніи подавить въ немъ глубокую вѣру въ лучшее будущее, заглушить радостное чувство жизни: «Страдать и пѣть пѣсни».—Пѣсни В. согрѣты трогательной любовью къ еврейской улицѣ, къ скромному укладу народнаго быта. Душный хедеръ, въ которомъ еврейскія дѣти изучаютъ Alef-Beis, еврейскіе свадебные обряды («Zum badekens»), семейный юбилей («Der Seide mit der Babe»)—все это близко и мило автору, вызывая у него чисто лирическія строфы.—Языкъ пѣсенъ В. простой, безыскусственный. Это—подлинный діалектъ, на которомъ говорятъ на Волыни. Размѣръ стиха не всегда выдержанъ; форма довольно разнообразна; структура стиховъ и риѳма—народныя, легкія. Мелодіи — граціозны, задушевны, въ полномъ соотвѣтствіи съ мотивами текста. Особенно сильное впечатлѣніе производитъ проникновенная мелодія къ «A Brif fun Amerike» (осталось много неизданныхъ стихотвореній). *Н. Прилуцкій.* 7.

Варшавскій, Маркъ Самойловичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ Херсонѣ въ 1853 г., ум. въ Царскомъ Селѣ (близъ Петербурга) въ 1897 г. Выросши въ богатой и высокообразованной семьѣ (его отецъ Самуилъ Моисеевичъ, братъ филантропа Абрама Моисеевича—см. выше—былъ однимъ изъ первыхъ общественныхъ дѣятелей въ Петербургѣ), В. окончилъ университетъ по юридическому факультету. Въ 1879 г., послѣ нѣсколькихъ литературныхъ опытовъ (въ 1874 г. писалъ въ «Новостяхъ» шуточныя поэмы и стихи, въ 1876 г.—въ «Пчелѣ», въ 1878 г.—въ «Русск. Мірѣ»), В. вступилъ въ редакцію «Разсвѣта», въ которомъ помѣстилъ рядъ беллетристическихъ произведеній: «Черный жидъ», «Забытый» и др. Послѣ погромовъ 1881 года В. напечаталъ нѣсколько публицистическихъ статей на жгучіе вопросы дня, между прочимъ, объ эмиграціи, сторонникомъ которой онъ являлся.

По прекращеніи «Разсвѣта» В. сотрудничалъ недолгое время въ «Русскомъ Евреѣ», позже принималъ участіе въ редакціи «Восхода». Послѣдней работой В. былъ эскизъ «Приключеніе» (Восходъ, 1892, кн. 1); тяжелая болѣзнь прервала его дѣятельность.—Въ 1884 г. В. выпустилъ подъ псевдонимомъ Марка Самойлова сборникъ стиховъ «У моря»; критика отнеслась къ нему въ общемъ неблагопріятно, но всетаки были отмѣчены изящество и искренность нѣкоторыхъ стихотвореній.—Ср.: Нед. Хрон. Восхода, 1897, № 34 (некрологъ); Систем. указатель литературы о евреяхъ (отмѣчены псевдонимы В.); Венгеровъ, Крит.-біогр. словарь; Jew. Enc., XII, 473. 8.

Варшавское Герцогство—см. Герцогство Варшавское. 8

Варшауеръ, Адольфъ—историкъ; род. въ 1856 г. въ Кемпенѣ (Познанская провинція). Онъ состоитъ нынѣ (1909 г.) Archivrat'омъ познанскаго архива и (съ 1903 г.) профессоромъ по исторіи Познани въ королевской академіи гор. Познани. Кромѣ ряда трудовъ по исторіи Познани, изъ которыхъ главнѣйшіе—Die städtischen Archive d. Provinz Posen (1902), Stadtbuch von Posen (1893), Gesch. d. Stadt Pakosch in Posen (1905), и многочисленныхъ статей въ Zeitschrift der histor. Gesellschaft für die Provinz Posen, редакторомъ которой онъ является, В. опубликовалъ въ Zeitschrift für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland двѣ работы по евр. исторіи: Die Erziehung d. Jud. in d. Provinz Posen durch das Elementarschulwesen (по архивнымъ источникамъ, III т. и отдѣльнымъ оттискомъ) и Die Entstehung einer jüdischen Gemeinde (IV т.). Слѣдуетъ еще указать на появившуюся въ Ostdeutsche Rundschau (Бромбергъ, №№ 273 и 74) лекцію В. Aus der Kolonisationstätigkeit Friedrichs des Grossen im Netzedistrikt (планъ Фридриха Вел. выселить евреевъ изъ округа Нетце). Упомянутое описаніе городскихъ архивовъ Познанской провинціи цѣнно для исторіи евреевъ въ Великой Польшѣ: В. отмѣчаетъ привилегіи и документы, имѣющіеся въ архивахъ городовъ, въ которыхъ прежде существовали значительныя еврейск. общины (Лисса, Познань, Кротошинъ, Врешенъ и др.). *М. В.* 5.

Варшауеръ, Германъ—филологъ, род. въ 1840 г. въ Кротошинѣ (Познань), ум. въ Бреславлѣ въ 1880 г. В. составилъ латинскую грамматику и синтаксисъ, употреблявшіеся въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій во многихъ нѣмецкихъ гимназіяхъ. Въ 1874 г. В. былъ назначенъ учителемъ древнихъ языковъ въ одной бреславльской гимназіи; то былъ первый учитель-еврей въ нѣмецкой гимназіи, и его назначеніе вызвало шумъ въ обществѣ; министръ народнаго просвѣщенія Фалькъ одобрилъ выборъ бреславльской гимназіи. Перу В. принадлежитъ рядъ учебниковъ по древнимъ языкамъ; кромѣ того, имъ было помѣщено много мелкихъ вещей въ газетѣ «Israelit».—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II, 143. 6.

Warschauer jüdische Zeitung—жаргонный еженедѣльникъ, выходившій въ Варшавѣ въ 1867 г. подъ ред. Гиллеля Глейтштерна. 7.

Варшауеръ, Отто—писатель, род. въ Лигницѣ въ 1853 г. В. былъ въ теченіи нѣкотораго времени приватъ-доцентомъ въ лейпцигскомъ университетѣ по каѳедрѣ исторіи политическихъ теорій. Впослѣдствіи онъ получилъ званіе профессора, хотя и пересталъ читать лекціи. Изъ книгъ В. пользуются извѣстностью его изслѣдованія по исторіи французскаго соціализма, въ особенности Saint-Simon und der Saint-Simonismus, 1892, Fourrier, seine Theorie und Schule, 1893, и Louis Blanc, 1896. 6.

Варшеръ, Сергѣй Абрамовичъ (также **Эдуардовичъ**)—историкъ литературы; род. въ 1854 г. въ Екатеринославѣ, ум. въ 1889 г. въ Москвѣ (годъ крещенія неизвѣстенъ). Окончивъ въ 1881 г. московскій университетъ по историко-филологическому факультету, онъ былъ оставленъ при университетѣ по каѳедрѣ исторіи всеобщей литературы и съ этого времени сталъ преподавать въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ (между прочимъ, въ московскомъ военномъ училищѣ). В. обладалъ исключительнымъ талантомъ педагога. Несмотря на свою непродолжительную дѣятельность, В. успѣлъ завоевать себѣ имя въ педагогическомъ мірѣ и среди учащихся. Въ книжкѣ «Памяти С. А. Варшера» (1889 съ портретомъ В.) приведены рѣчи, посвященныя памяти В. Его перу принадлежатъ: Литературный противникъ Шекспира, Русская Мысль, 1886, кн. 8; День въ англійскомъ театрѣ временъ Шекспира, тамъ-же, 1887, кн 10; Драматурги современные Шекспиру, въ «Исторія всеобщ. литературы» Корша и Кирпичникова, вып. XXI; Школа Шекспира, тамъже.—Ср. Венгеровъ, Критико-біографич. словарь, т. IV, отд. 2. 8.

Варъ (иногда **Ноаръ**) — династъ на Ливанѣ. Флавій (Іуд. В., II, 12, 8) упоминаетъ въ числѣ владѣній, подаренныхъ Клавдіемъ Агриппѣ II (въ 53 году) τὴν Οὐάρου γενομένην ἐπαρχίαν. Съ другой стороны, въ своемъ Жизнеописаніи (гл. XI) онъ говоритъ о какомъ-то Варѣ, сынѣ Соэма, тетрарха на Ливанѣ (ἔκγονος Σοέμου τοῦ περὶ τὸν Λίβανον τετραρχοῦντος). Тожество этихъ двухъ лицъ является весьма вѣроятнымъ. Повидимому, о томъже Соэмѣ упоминаютъ также Діонъ Кассій (LIX, 12) и Тацитъ (Анн., XII, 23); согласно имъ, онъ получилъ отъ Калигулы въ 38 г. аравійскую Итурею, которой правилъ до своей смерти въ 49 г., послѣ чего она была присоединена къ провинціи Сиріи. Упоминается, правда, еще Соэмъ изъ Эмесы, правитель Софены близъ Эдессы (Флавій, Древн., XX, 8, 4, Іуд. В., II, 18, 9; III, 4, 2; VII, 7, 1, Тацитъ, Ист., II, 81; V, 1; Анн., XIII, 7), но едва ли приведенныя слова Іосифа могутъ относиться къ нему. Послѣ смерти Соэма, В. повидимому, сохранилъ часть владѣній своего отца, которую онъ удержалъ до 53 г., когда они были подарены Агриппѣ. Его имя встрѣчается также въ началѣ великой іудейской войны, когда Агриппа на время своего отсутствія поручилъ управленіе государствомъ нѣкоему Ноару или В-у, который проявилъ на этомъ посту большой произволъ, а потому былъ смѣщенъ Агриппой II и замѣненъ другимъ правителемъ (Флавій, Іуд. В., 18, 6; Жизнеопис., 11 и 36; ср. 24). Имена В. и Ноаръ встрѣчаются у Флавія попеременно (В.—Іуд. В., II, 12, 8; Жизн., 11, 36; Ноаръ—Іуд. В., II, 18, 6). Относительно имени Ноаръ см. Corp. inscr. graec., № 4595, 8652; Renan, Mission de Phénicie, 146 и 199.—Ср. Schürer, Geschichte, I³, 587—588, 593, примѣч. 28, и 720—721. 2.

Варъ, Квинктилій—римскій намѣстникъ Сиріи, преемникъ Сатурнина и современникъ Ирода Великаго (40—4 до Р. Хр.), по порученію котораго В. допрашивалъ и казнилъ его сына Антипатра (Іос. Флавій, Древн., XVII, 5, 2 и сл.). 2.

Варѳоломей (בר תלמי)—одинъ изъ апостоловъ, В. упоминается у Матѳ. (X, 3), Марка (III, 18). Луки (VI, 14) и въ Дѣян. (I, 13). Нѣкоторые ученые отожествляютъ его съ Наѳанаиломъ, упоминаемымъ у Іоанна (I, 45 сл., XXI, 2), но безъ доста-

точнаго основанія. Евсевій (Hist. eccl., V, 3, 10) говоритъ о немъ, какъ о проповѣдникѣ Евангелія въ Индіи (въ которую въ древности включалась и Счастливая Аравія). Согласно другимъ легендамъ, онъ умеръ мученической смертью (Assemani, Bibl. Orientalis, III, 2, 20; см. также Lipsius, Apocryphe Apostelgeschichten, II, 2, 54—108). Онъ часто упоминается въ коптской гностической литературѣ (см. Carl Schmidt, Gnostische Schriften in coptischer Sprache, 1892, 451).—Ср.: Hastings, Dict. of the Bible, s. v.; Cheyne, Encycl. biblica, s. v. [J. E. II, 547]. 2.

Васанъ—см. Басанъ. 1.

Васемаѳа—см. Басматъ. 1.

Василискъ.—Этимъ словомъ обыкновенно переводятся библейскія выраженія צפע и צפעוני (Исаія, 11, 8; 14, 29; 59, 5; Іерем., 8, 17; Притчи, 23, 32). Септуагинта употребляетъ слово βασιλίσκον у Исаіи, 59, 5, для אפעה и въ Псалм., 91, 13—для פתן. Изъ указанныхъ библейскихъ цитатъ явствуетъ, что подъ этимъ терминомъ разумѣли какую-то миѳическую, особенно ядовитую змѣю, которая, какъ полагали, клала ядовитыя яйца. Согласно Плинію (Historia naturalis, 8, 33, 78; 29, 66), В. представлялъ небольшую змѣю, длиною отъ 1 до 3 футовъ, желтаго цвѣта съ бѣлымъ пятномъ и тремя небольшими утолщеніями на головѣ, представляющими подобіе царской діадемы (отсюда и его названіе basiliscus—regulus). В. обладалъ способностью однимъ своимъ взглядомъ убивать людей и животныхъ; отъ его дыханія сохла трава и трескались скалы. Погибалъ онъ отъ отраженія своего собственнаго взгляда въ зеркалѣ. Родиной его почему-то считали главнымъ образомъ Киренаику; другіе указывали также на Египетъ. Нѣкоторые полагаютъ, что выраженіе Исаіи (11, 8) מאורת צפעוני указываетъ именно на бѣлое или свѣтлое пятно на головѣ В. (מאורת отъ אור—свѣтъ). Трудно установить, какой родъ змѣй имѣли въ виду древніе писатели, когда говорили о В. По мнѣнію нѣкоторыхъ, евр. צפע есть то-же, что и שפיפן (Быт., 49, 17), т.-е. рогатая ехидна или церастъ, ядовитая змѣя, водящаяся въ Аравіи и на Синайскомъ полуостровѣ. Тристрамъ отожествляетъ צפע со змѣей Daboja (Daboja xanthina), встрѣчающейся въ Палестинѣ и принадлежащей къ семейству весьма опасныхъ ехиднъ пустыни; оба эти вида змѣй родственны ядовитымъ Echidna arietans и индійской Tic-Polanga (Echidna elegans).—Ср.: S. Bochart, Hierozoicon, London, 1663; O. Böttger, Die Reptilien und Amphibien von Syrien, Palästina und Cypern, Frankf., 1880; Riehm, HBA, I, 190; Jew. Enc., II, 578; Wood, Wild animals of the Bible, 1887; Nowack, Hebr. Arch., I, 74 и сл. 1.

Василишки.—1) Мѣст. Лидск. у., Виленск. губ.; по ревизіи 1847 г. «Василишское евр. общество» составляли 719 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2781, изъ коихъ 2081 евр. Нынѣ (1909) имѣется одно мужское частное еврейское училище.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.—2) Посел. Ковенск. уѣзда и губерніи; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., В. стали послѣ 1903 г. доступны евреямъ для свободнаго водворенія. 8.

Васильевичи—посел. Рѣчицк. у., Минск. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., В. стали послѣ 1903 г. доступны евреямъ для свободнаго водворенія. По переписи 1897 г., жит. 1968, изъ коихъ 229 евр. 8.

Васильковъ (Wasilkow)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Трокскаго воеводства, Гродневскаго повѣта. По переписи 1766 г., 138 евреевъ.—Ср. Вил. центр. архивъ, кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—заш. городъ Сокольск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Васильковское еврейск. общество» составляли 621 душа; въ 1897 г. жит. 3880, изъ нихъ евр. 1470. Имѣются: синагога (въ 1809 г. была переустроена); три бетъ-гамидраша—«Старый» съ 1806 г., «Orach chajim» съ 1880 г., «Chaje Adam» съ 1895 г.; три кладбища; хебра-кадиша, существующая около 200 лѣтъ (въ сохранившемся старомъ пинкосѣ нѣтъ выдающихся записей); больница; богадѣльня; талмудъ-тора съ 20 учащимися и 8 хедеровъ съ 140 дѣтьми. Коробочный сборъ превышаетъ 1200 руб. Наиболѣе распространенное занятіе среди евреевъ—обработка волокнистыхъ веществъ, которою кормится около 500 душъ (см. Бѣлостокъ).—Ср.: Перепись 1897 г.; Анкетн. матер. 8.

Васильковъ—уѣздный городъ Кіевск. губ. Принадлежа Россіи съ 1686 года, В. до 1785 г. находился во владѣніи Кіево-Печерскаго монастыря когда перешелъ въ вѣдѣніе казны; въ 1796 г. назначенъ уѣздн. городомъ. По окладной книгѣ значилось по Васильковскому уѣзду въ 1799 г. евреевъ: купцовъ 18, мѣщанъ 1460 (христіанъ не было), а въ 1802 г. купцовъ: евр. 6, христ. 3; мѣщанъ: евр. 1889, христ. 503.—По ревизіи 1847 г. евр. населеніе здѣсь было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

Евр. общества.	мужч.	женщ.	Всего
Васильковское	1126	1281	2407
Рокитянское	475	422	897
Бѣлоцерковское . . .	3515	3150	6665
Фастовское	1310	1384	2694
Итого . . .	6426	6237	12663

Въ 1861 г. въ уѣздѣ 15424 евр. (4 синагоги, 13 молитв. домовъ); кромѣ того, въ В.—2999 евр. (1 синагога, 2 мол. дома). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. ок. 315000, изъ коихъ 38316 евр., въ томъ числѣ въ В. жит. 13132, евр. 5156. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Бѣлая церковь: жит. 35378, изъ коихъ евр. 18720; м. Васильевъ: жит. 1157, евр. 226; с. Гребенки: жит. 4009, евр. 551; с. Насташка: жит. 4917, евр. 535; мѣст. Рокитно: жит. 5818, евр. 2037; с. Трилѣсье: жит. 4612, евр. 740; м. Фастовъ: жит. 10728, евр. 5595. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ уѣздѣ (и городѣ) является изготовленіе одежды (въ уѣздѣ кормится около 4400 душъ) и торговля. Имѣются (1909): талмудъ-тора и при ней начальное женское училище, а также два частныхъ училища. Въ 1907 г. въ уѣздѣ были оффиціально зарегистрированы 4 синагоги и 34 молитв. дома съ 4 раввинами.—Ср.: Семеновъ, Геогр.-стат. словарь; М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Арх. и частн. матер. 8.

Васильчиковъ, Илларіонъ Илларіоновичъ, князь—русскій государственный дѣятель; ум. въ 1863 г. Будучи въ 1855—62 гг. кіевскимъ, подольскимъ и

волынскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ В. неоднократно дѣлалъ представленія правительству о необходимости смягчить правовыя условія еврейской жизни. Когда въ 1856 г. ему стало извѣстно, что Еврейскому комитету высочайше предоставлено принять либеральныя мѣры къ слiянію евреевъ съ прочимъ населеніемъ, онъ поспѣшилъ обратиться къ министру внутр. дѣлъ съ просьбой подробнѣе ознакомить его съ намѣреніями правительства, отмѣчая при этомъ, что евреи не нуждаются, какъ прежде, физическаго труда, имѣютъ классъ образованныхъ людей и что надлежащія правительственныя мѣропріятія приведутъ къ еще большему успѣху, о чемъ онъ уже высказалъ нѣкоторыя соображенія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Въ 1858 г. В. рѣшительно выступилъ противъ мѣры «разбора» евреевъ на «полезныхъ» и «безполезныхъ», предлагая совершенно отказаться отъ нея. Нѣсколько позже В. возбудилъ вопросъ о разрѣшеніи еврейскимъ ремесленникамъ водворяться внѣ черты осѣдлости, что въ условіяхъ того времени являлось мѣрой радикальной; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ заявилъ, что изгнаніе евреевъ изъ Кіева стѣснило мѣстную торговлю, не принеся городу никакой пользы. Въ 1861 г. В. представилъ правительству подробную записку, заявивъ, что «ограниченіе правъ одной какой-нибудь народности вездѣ неминуемо обращается во вредъ цѣлаго государства» и что ограниченіе правъ еврейскаго населенія въ Юго-Западномъ краѣ тѣмъ менѣе желательно, что этимъ пользуются польскіе революціонные круги; напомнивъ далѣе, что евреи симпатизировали русскому правительству въ царствованіе Екатерины II и Александра I, и свидѣтельствуя, что край можетъ много выиграть отъ улучшенія быта евреевъ, В. настаивалъ на необходимости (продолжая дѣло образованія) смягчить нѣкоторыя ограниченія; онъ предлагалъ расширить участіе евреевъ въ городскомъ самоуправленіи, давать имъ званіе почетныхъ гражданъ на общемъ основаніи, предоставить право жительства внѣ черты осѣдлости ремесленникамъ и окончившимъ казенныя учебныя заведенія, даровать нѣкоторыя права окончившимъ казенныя еврейскія училища, дозволить поступать на государственную службу (по крайней мѣрѣ, по ученой и учебной части) лицамъ съ высшимъ образованіемъ, облегчить запрещеніе пріобрѣтать земельную собственность и др. (В., между прочимъ, отмѣтилъ, что евреямъ солдатамъ, лишеннымъ возможности получать офицерскіе чины и вынужденнымъ послѣ службы возвращаться въ черту осѣдлости, служба особенно тяжела въ виду ихъ физической слабости и непріязни прочихъ солдатъ). Лишь немногое изъ того, что предложилъ В., было осуществлено. Благодаря Васильчикову, ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ въ Кіевѣ были значительно смягчены.—Ср.: Русскіе люди о евреяхъ, 23, 27; Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ; Рукописные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Васлуи — главный городъ губерніи того-же имени въ Молдавіи (Румынія). Въ 1803 г. въ В. жило 16 еврейскихъ семействъ, платившихъ 316 левъ ежегоднаго налога; во всей Васлуйской губерніи въ это время насчитывалось 29 евр. семействъ, платившихъ 496 левъ (христіанъ въ губерніи было 4232 семейства). Въ 1820 г. въ В. было 45 еврейск. семействъ, въ губерніи 111; въ 1827 г. евреи Васлуйской губерніи платили налогъ въ размѣрѣ 1128 левъ. Въ 1831 году изъ 6738 семействъ еврейскихъ было 83 (во всей губерніи); въ 1838 г. въ городѣ В. было 223 евр. семействъ, изъ которыхъ 29 иностранныхъ, въ Васлуйской губерніи всего было 377 евр. семействъ. Въ 1839 г. въ губерніи жило 149 христ. ремесленниковъ и 79 еврейскихъ; въ 1846 г. 369 христіанскихъ и 310 евр. Въ 1859 г. въ Васлуйской губерніи было 84864 жит., изъ нихъ евреевъ 3229, а въ городѣ В. было 3531 христіанинъ и 1202 еврея или 52,40%. Въ 1899 году было въ губерніи:

Общее количество.			Евреи.			
Мужч.	Женщ.	Вмѣстѣ	Мужч.	Женщ	Вмѣстѣ	% евр. къ общ. числу.
55623	54561	110184	3928	3509	6807	6,2

Въ городѣ Васлуи жило въ то время:

Общее количество.			Евреи.			
Мужч.	Женщ.	Вмѣстѣ	Мужч.	Женщ.	Вмѣстѣ	% евр. къ общ. числу.
4654	4517	9171	1846	1901	3757	40,9

Изъ болѣе или менѣе населенныхъ пунктовъ губерніи отмѣтимъ: Негрешти, 187 евреевъ, Пунгешти, 538, и Кодаешти—560; въ деревняхъ всего жило 3060 евреевъ или 30% всего населенія. Изъ 100 евреевъ губерніи 45 жили не въ главномъ городѣ. Въ 1899 г. лица, занятыя въ средней и мелкой промышленности, распредѣлялись такъ:

Самост. предприн.		Подмаст.		Ученики.	
Общ. кол.	Изъ нихъ евр.	Общ. кол.	Изъ нихъ евр	Общ. кол.	Евреи.
1042	252	146	82	182	85

Ремесленники распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Самостоят.		Подмаст.		Ученики.	
Общ. кол.	Евреи.	Общ. кол.	Евреи.	Общ. кол.	Евреи.
242	141	125	72	144	76

Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröf. des Bureaus für Stat. der Juden), 1908. 6.

Васневъ—пос. Опатовск. у., Радомск. губ. Какъ «подуховный», В. пользовался (до 1862 г.) пра-

вомъ не допускать къ себѣ евреевъ (соотвѣтствующая привилегія, впрочемъ, не сохранилась); всетаки въ 1856 г. здѣсь проживало 72 еврея, при христіанскомъ населеніи въ 244 души. По переписи 1897 г., жит. 570, изъ коихъ 266 евреевъ (Арх. матер.). 8.

Вассербургъ (Wasserburg)—городъ въ Баваріи. Евреи пострадали въ 1349 г.; нынѣ (1909) тамъ нѣтъ евр. общины.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вассерманъ, Моисей—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1811 г., ум. въ 1892 году. В. сперва занималъ должность раввина въ Мюрингенѣ, а впослѣдствіи состоялъ главнымъ раввиномъ всѣхъ вюртембергскихъ общинъ съ резиденціей въ Штуттгартѣ. В. былъ сторонникомъ реформы. Его мнѣніе о совмѣстимости свободной научной мысли съ исполненіемъ раввинскихъ обязанностей изложено въ сборникѣ «Rabbinische Gutachten über die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbineramte», предпринятомъ правленіемъ бреславльской евр. общины по поводу извѣстнаго конфликта между Гейгеромъ и Тиктиномъ. В.—авторъ новеллъ: 1) Die Mädchen von Chaibar (псевдонимъ: Orientalus), Штуттг., 1859; 2) Wahre Liebe, три разсказа, Штуттгартъ; 3) Juda Tauro; ein Gentlemen semitischer Abstammung, biographisch. Roman, 2 части, Штуттгартъ, 1875; 4) Achtet die Kinder der Armen, разсказъ (Jahrbuch Achawa 1866); 5) Ueber die Kategorien und die Art, wie dieselben aufgefasst werden müssen, философскій этюдъ (Тюбингенъ, 1831).—Ср.: Jew. Quart Rev., XVI; 57; Fürst, Bibl. jud., III, 495; Ch. Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 517; Нед. Хрон. Восхода, 1892, 1170. *А. Д.* 9.

Вассерманъ, Яковъ — извѣстный австрійскій писатель, род. въ евр. семьѣ въ Фюртѣ (Баварія), въ 1873 г. Въ первыхъ-же своихъ произведеній В. проявилъ склонность къ крайнему индивидуализму, примыкая тѣмъ самымъ къ модернистскому теченію новѣйшей литературы. Произведенія В. немногочисленны. Онъ написалъ пять большихъ романовъ: Die Juden von Zirndorf, Die Geschichte der jungen Renate Fuchs, Moloch, Alexander in Babylon, Kaspar Hauser, oder die Trägheit des Herzens, и нѣсколько сборниковъ новеллъ. Типичный представитель «Молодой Австріи», В. не примыкаетъ къ опредѣленной школѣ; на первомъ мѣстѣ у него стоятъ цѣли художественныя, т.-е. объективная психологическая правда, и всякое проповѣдничество совершенно чуждо ему. В. не навязываетъ своего міропониманія, онъ лишь изучаетъ то, что ему кажется основой современной психологіи, а именно волю человѣка къ жизни и его стремленіе къ самоутвержденію. Наиболѣе яркимъ произведеніемъ В. является его первый романъ «Die Juden von Zirndorf» (имѣется русскій переводъ). Написанный нѣсколько хаотично, мѣстами утомляющій постояннымъ сплетеніемъ бреда съ дѣйствительностью, онъ представляетъ, однако, глубокій интересъ своимъ идеалистическимъ замысломъ и продуманнымъ освѣщеніемъ вѣковой психологіи евр. народа. Авторъ судитъ о своемъ народѣ безпристрастно, высказывая часто жестокія истины; но онъ относится къ мистической судьбѣ еврейства съ глубокимъ пониманіемъ. Въ центрѣ романа стоитъ полуфантастическій образъ «пророка радости», юноши Агатона, который видитъ близко страданія невинныхъ жертвъ, испытываетъ на себѣ самомъ ужасы уродства и лжи, окружающей жизнь каждой общины и каждаго человѣка, и тѣмъ не менѣе выступаетъ съ проповѣдью радости, столь необходимой для его народа, исповѣдывавшаго долгіе вѣка религію страданій и скорби. Въ прологѣ къ роману В. описываетъ подобный-же моментъ исканія радости изстрадавшимся народомъ въ далекомъ прошломъ, когда евр. міръ былъ взволнованъ лже-пророкомъ Саббатаемъ Цеви. В. изображаетъ безуміе, охватившее еврейскихъ жителей маленькаго нѣмецкаго городка при вѣсти о появленіи пророка и избавителя, и отчаяніе ихъ при извѣстіи объ измѣнѣ пророка. Въ романѣ интересны психологическія сужденія о евр. народѣ. В. видитъ какъ бы трагическую миссію еврейскаго народа его крайній идеализмъ, жажду одухотворить жизнь страданіями и неумѣніе понимать радостно жизнь и міръ. Стремленіе Агатона—вернуть людямъ землю, но не въ смыслѣ языческаго отрицанія всего, что не есть земная радость, а въ смыслѣ религіознаго міропониманія. Тою-же мыслью проникнуты и дальнѣйшія произведенія В. Въ центрѣ другого его романа «Молохъ» также стоитъ идеалистъ, Weltverbesserer, считающій своей миссіей искоренять неправду и несправедливость на землѣ; но въ противоположность духовно торжествующему Агатону, герой «Молоха» гибнетъ; при первомъ соприкосновеніи съ жизнью онъ оказывается неспособнымъ на активный подвигъ воли. Основная проблема романа та-же, что и въ «Цирндорфскихъ евреяхъ», однако разрѣшена она не идеологически, какъ въ первомъ романѣ, а реально, и потому герой его производитъ отрицательное впечатлѣніе. Идея романа заключается въ развѣнчаніи обычнаго типа идеалистовъ, сильныхъ только своимъ незнаніемъ жизни и при ближайшемъ знакомствѣ съ нею сходящихъ на нѣтъ. Они становятся еще большими пессимистами, чѣмъ скептики, по-своему мирящіеся съ жизнью, и если они честны относительно себя, то ищутъ единственнаго исхода въ самоубійствѣ. Положительнаго пророка радости В. изобразилъ въ евреѣ Агатонѣ, герой же «Молоха»—типъ лжепророка, нарисованный очень жизненно. И въ другихъ романахъ, какъ и въ маленькихъ повѣстяхъ, В. является модернистомъ по своей близости къ индивидуалистической философіи Нитцше и другихъ современныхъ мыслителей и ярко художественнымъ по умѣнію изображать психологическія переживанія и освѣщать ихъ значеніе. *Зин. Венгерова.* 6.

Вассертриллингъ, Германъ (Цеви-Гиршъ б. Натанъ)—гебраистъ; род. въ Босковицѣ (Моравія). О его жизни имѣются весьма скудныя свѣдѣнія. Въ 50-хъ гг. 19 вѣка В. былъ учителемъ еврейской школы въ Оценплоцѣ (Силезія), затѣмъ раввиномъ въ Бояновѣ (Познань). Ему принадлежатъ: «Hadrath Elischa» (1857), поэма въ девяти пѣсняхъ, жизнеописаніе пророка Елисея; «Nezer Chamudoth» (1860), поэма въ восьми пѣсняхъ изъ эпохи вавилонскаго плѣненія; «Mattenath Nachaliel» (часть I, 1860; ч. II, 1868), собраніе легендъ изъ Талмуда, Мидраша и комментаторовъ, въ стихахъ для еженедѣльнаго чтенія; «Torath ha-Berith» (1869), отвѣтъ на запросъ объ обрѣзаніи, сдѣланный Максомъ Энгелемъ еврейскому синоду, засѣдавшему въ Лейпцигѣ. В. также сотрудничалъ въ «Kochbe Izchak» и другихъ евр. изданіяхъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III. 495; Lippe, Bibliogr. Lexicon, I, 518; Zeitlin, Bibl., 404—405; M. Schwab, Repertoire d. articles, 386. [J. E. XII—475]. 7.

Вассертриллингъ, Іосифъ — нѣмецкій ученый 18 в., даянъ въ Ансбахѣ; талмудическое образо-

ваніе получилъ во Франкфуртѣ на Майнѣ въ школѣ Якова Каца. В.—авторъ новеллъ (חידושים) къ нѣкоторымъ тракт. Талмуда, оставшихся неизданными; по словамъ Азулаи, въ нихъ видна громадная эрудиція автора. Респонсы В. встрѣчаются въ זכרון יוסף, респонсахъ Іосифа Штейнгардта, и въ באר יעקב Якова Каца.—Ср.: Waad la-Chachamim, изд. Benjacob, I, s. v.; Zikron Jakob, s. v.; Fünn, Kenesseth Israel, s. v.; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 178. *А. Д.* 9.

Вассерцугъ, Хаимъ—канторъ и композиторъ, род. въ 1822 г. въ Шерицѣ (Прусской Польшѣ), ум. въ Брайтонѣ въ 1882 г. Обладая прекраснымъ голосомъ, В. пріобрѣлъ большую извѣстность во всей Восточной Пруссіи и былъ канторомъ во многихъ городахъ, между прочимъ, въ Вильнѣ. Однако, его нововведенія вызывали неудовольствіе ортодоксовъ, и онъ переѣхалъ въ Англію, сдѣлавшись въ 1867 г. канторомъ въ Сѣверной лондонской синагогѣ. В. написалъ въ Вильнѣ нѣсколько композицій, которыя опубликовалъ въ Лондонѣ подъ названіемъ «Sefer Schire Mikdasch» (1878; въ Вильнѣ онъ опасался ихъ опубликовать въ виду враждебнаго отношенія къ нему ортодоксовъ). Композиціи В. пользуются извѣстностью, и большинство западно-европейскихъ и американскихъ канторовъ слѣдуетъ имъ. [J. E. XII, 475]. 6.

Ватиканская библіотека—см. Библіотеки. 4.

Ватке, Іоганнъ-Карлъ-Вильгельмъ—христіанскій гебраистъ, род. въ 1806 г. въ Бендорфѣ (Саксонія), ум. въ Берлинѣ въ 1882 г. Послѣ окончанія курса берлинскаго университета, В. былъ тамъ-же назначенъ (1830) приватъ-доцентомъ, а позже (1837) профессоромъ богословія. Въ 1835 г. вышелъ его первый крупный трудъ—«Religion des Alten Testaments» (эта работа должна была служить вступленіемъ къ неосуществившемуся большому компендіуму—«Biblische Theologie»). Послѣ 1841 г. В. издавалъ довольно мало. Его «Лекціи о Ветхомъ Завѣтѣ» были напечатаны уже послѣ смерти В. Г. Прейссомъ подъ заглавіемъ «Einleitung in das Alte Testament» (1886).—По вопросу о возникновеніи Пятикнижія В. занималъ одну изъ наиболѣе крайнихъ позицій, совершенно отрицая участіе Моисея и считая Второзаконіе одною изъ древнѣйшихъ частей Пятикнижія. Этимъ онъ вызвалъ ярыя нападки со стороны Генгстенберга. Изслѣдованія В. оказали огромное вліяніе на его многочисленныхъ слушателей, и онъ въ виду этого является прямымъ предшественникомъ Графа, Кюнена и Велльгаузена.—Ср.: H. Benecke, Wilhelm Vatke, sein Leben und seine Schriften, Bonn, 1883; Allgem. Deutsche Biographie. [J. E. XII, 403]. 4.

Ватсонъ, Эрнестъ Карловичъ—русскій журналистъ (1839—1891), христіанинъ, написалъ цѣлый рядъ статей по еврейскому вопросу и еврейской исторіи и работалъ въ 80-хъ годахъ въ «Русскомъ Евреѣ», «Восходѣ» и «Еврейской библіотекѣ». Важнѣйшія изъ его трудовъ: Теорія еврейскаго вопроса, Практика евр. вопроса, Соціальная роль евреевъ, Изъ книги Isidore Loeb'a, Reflexions sur les juifs, Изъ средневѣковой жизни евреевъ (въ Германіи), Антисемитическая лига, Промышленныя и торговыя отношенія въ древней Палестинѣ и др. Кромѣ того, Ватсонъ перевелъ нѣсколько романовъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству: Л. Филиппсона «Два міра», Г. Эберса «Слово» (Спб., 1883), Генриха Лаубе—«Рувимъ», Фанни Левальдъ—«Женни» и др.—Ср.: Систематич. указат. литературы о евреяхъ; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона. 8.

Ваттвейлеръ (Wattweiler)—мѣстность въ Верхнемъ Эльзасѣ. Въ 1349 г. мѣстные евреи подверглись преслѣдованіямъ.—Нынѣ (1909) въ В. живетъ незначительное число евреевъ, находящихся въ вѣдѣніи Сеннгеймскаго раввината. Въ 1905 г. жит. 1180, изъ нихъ 38 евр.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ваттеншейдъ (Wattenscheid)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагогальныхъ общинъ Вестфаліи. Въ 1905 г. жит. 23696, изъ нихъ евр. 191. Имѣются благотворит. общества, касса вспомоществованія странствующимъ нищимъ и общество евр. исторіи и литературы.—Ср. Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ваттерманъ, Яковъ—голландскій ученый средины 19 в.; жилъ въ Арнгеймѣ (см.); вождь реформистскаго движенія въ голландскомъ еврействѣ; его рѣчь при открытіи синагоги въ Арнгеймѣ содержитъ много историческихъ данныхъ, касающихся мѣстныхъ евреевъ. В. также переводчикъ на голландскій языкъ еврейскаго словаря Фюрста и авторъ הגין לב ידידיה, элегіи на смерть раввина Герцфельда изъ Цвелля, Амстердамъ, 1846. Ваттерманъ, кромѣ того, авторъ ряда учебниковъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, 496; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 134, № 230; Zeitlin, Bibl., s. v. *А. Д.* 9.

Ваха (Wacha, въ евр. источникахъ ואך)—гор. въ вел. герцогствѣ Саксенъ-Веймарѣ. Евреи пострадали въ 1349 г. Въ концѣ 17 в. встрѣчаются на лейпцигскихъ ярмаркахъ евр. купцы изъ В. Нынѣшняя (1909) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ; въ 1905 г. 2.095 жит., изъ нихъ 89 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium, Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift; 1901; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вахенбухенъ (Wachenbuchen)—мѣст. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау съ евр. общиной, состоящей въ вѣдѣніи Ганаусскаго раввинатскаго округа и входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 1000 жит., изъ коихъ евр. 108.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вахенгеймъ (Wachenheim)—мѣст. въ округѣ Пфальцѣ въ Баваріи. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1343 г., когда мѣстные евреи погибли на кострѣ (24 Нисана—19 апрѣля), а нѣсколько дней спустя и евреи сосѣднихъ мѣстностей Ламбсгейма и Нейштадта, по обвиненію въ убійствѣ пустынника. Въ 1349 г. община пострадала отъ преслѣдованій, возникшихъ въ связи съ Черной смертью; вѣроятно, она была тогда совершенно разгромлена. Вторично евреи стали селиться въ началѣ 16 в.; по переписи 1722 г. числилось 8 семействъ. Незначительная община, находящаяся въ вѣдѣніи Дюркгеймскаго раввината, сохранилась еще понынѣ (1909). Въ 1905 г. жит. 2275, изъ нихъ 24 еврея.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вахнахтъ («ночь бдѣнія»)—ночь наканунѣ совершенія обряда обрѣзанія, которую «могель» (обрѣзатель), «сандикъ» (воспріемный отецъ) и члены семьи новорожденнаго проводятъ въ пиршествѣ и пѣніи молитвъ и гимновъ. Такимъ всенощнымъ «бдѣніемъ» думаютъ оградить ребенка отъ «злыхъ духовъ», въ частности отъ чаръ ночного злого духа женскаго пола—Лилитъ (см.). Каббалисты въ оправданіе обычая В.

указываютъ на грозныя обстоятельства, сопровождавшія обрѣзаніе сына Моисея (Исходъ, 4, 24—26); независимо отъ этого раввинами вообще рекомендуется «бдѣніе» у постели больного и родильницы (Бер., 54б), и обычай В., кромѣ огражденія родильницы отъ «дурного глаза», имѣетъ въ виду приготовленіе всего необходимаго къ предстоящему торжеству. Обычай В. не лишенъ и нѣкотораго историческаго обоснованія. Эдикты римскаго правительства и запрещеніе император. Адріаномъ обрѣзанія поневолѣ заставили участниковъ обряда изъ предосторожности собираться въ домѣ родителей новорожденнаго тайкомъ ночью. По той-же причинѣ при совершеніи обряда, который долженъ происходить непремѣнно днемъ, закрывали окна и двери въ домахъ и зажигали фонари и свѣчи. Во многихъ общинахъ существовали специальные секретные сигналы, приглашавшіе собираться на В.; такъ, напр., днемъ зажигали фонарь въ домѣ или вертѣли мельничные жернова. Указаніе на В. встрѣчается и въ Талмудѣ; канунъ обрѣзанія тамъ называется «Schabuah ha-Ben» («недѣля сына», т.-е. истеченіе недѣли со дня рожденія сына; Санг., 32б, и Раши, ad loc.). Авторъ Махзора Витри говоритъ объ издревле установившемся обычаѣ устраивать празднество наканунѣ обрѣзанія (ст. 627). Въ Германіи, въ средніе вѣка, установился обычай (вѣроятно, вслѣдствіе невозможности занятымъ людямъ соблюдать. Вахн. въ будни) собираться въ домѣ родителей новорожденнаго вечеромъ въ пятницу, предшествующую обрѣзанію. Самое празднество называлось «Ben-Zakar» (т. е. мужского пола; ср. Иссерл., Terumath ha-Deschen, № 269), а въ новѣйшее время также именуется «Schalom Zakar», т. е. «привѣтъ новорожденнаго» (при посѣщеніи роженицы въ субботу утромъ съ указаннымъ привѣтствіемъ, причемъ подъ словомъ «Schalom» разумѣются огражденіе ребенка и матери его отъ дурного глаза и молитва о скорѣйшемъ выздоровленіи ея). Праздничная трапеза въ этотъ день считается благочестивымъ дѣломъ («Seudath mizwah»; Шулханъ-Арухъ, Іоре Деа, 265, 12, примѣч. Иссерлеса).—Въ Восточной Европѣ въ теченіи всей недѣли (отъ рожденія до обрѣзанія) въ домѣ родителей новорожденнаго каждый вечеръ собираются мальчики изъ хедера и читаютъ молитву «Шема» и нѣкоторые библейскіе стихи, заканчивая Быт., 48, 16 (המלאך הגאל), за что дѣтямъ дарятъ орѣхи и сласти. Особенно чтится этотъ обычай на Востокѣ, въ Іерусалимѣ, гдѣ даже при рожденіи дѣвочки двѣ женщины исполняютъ роль кормилицъ при матери новорожденной, а двое мужчинъ въ теченіи всей недѣли читаютъ въ сосѣдней комнатѣ тексты Св. Писанія и тикуними. Наканунѣ же дня обрѣзанія всѣ непосредственные участники обряда собираются вмѣстѣ съ друзьями родителей новорожденнаго и проводятъ ночь въ пиршествѣ; при этомъ обыкновенно каждый гость приноситъ съ собой вина, пирогъ и фонарь для иллюминаціи. Сефарды съ зажженными фонарями, украшенными гирляндами изъ цвѣтовъ, шествуютъ съ барабаннымъ боемъ по улицамъ къ дому хахама (раввина), который обращается къ нимъ съ соотвѣтствующимъ привѣтствіемъ. Во время пиршества читаются отрывки изъ Библіи, нѣсколько главъ Мишны, включая и Мишну Бекоротъ, если новорожденный — первенецъ, и отрывки изъ Зогара (Emden, Siddur Beth [illegible] I. 99б—102а, Варшава, 1881). Натанъ [illegible]анъ Газзати въ «Chemdath Jamim» (I. 8, Ливорно, 1762) сообщаетъ раввинское преданіе, что строгое соблюденіе вышеописаннаго обряда въ теченіи всей недѣли передъ обрѣзаніемъ, или по крайней мѣрѣ послѣднихъ четырехъ дней, способствуетъ развитію новорожденнаго въ духѣ богобоязни, а Берехья изъ Модены рекомендуетъ чтеніе «Pitum ha-Ketoreth» (Maabar Jabok, VI, 8, 5). — Ср.: Lewinsohn, Mekore Minhagim, 65; Auerbach, Zikron Berith Abraham, 2 изд., 35—38, Франкфуртъ на М., 1880; Glassberg, Zikron Berith la-Rischonim, приложеніе, 151—173, Краковъ, 1892; Lunz, Jerusalem, I, 2; Abrahams, Lewish life in the middle ages, 143, примѣч. [J. E. XII, 454]. 9.

Вахновка—мѣст. Берд. у., Кіевск. г. По ревизіи 1847 г., «Вахновское евр. общество» составляли 534 души; по переписи 1897 г. жит. 5371, изъ коихъ 2404 евр. Имѣются: синагога (насчитывающая 150 лѣтъ) и молельни: «бетъ-гамидрашъ», «клаузъ» съ 1900 года, «клаузъ рѣзниковъ» съ 1908 г. (синагога и бетъ-гамидрашъ были, по распоряженію властей нѣкоторое время закрыты, но въ 1894 г. вновь открыты по указу сената) и двѣ хасидскія молельни—«Сквирская» и «Садогурская»; одно кладбище со старѣйшей могилой около 150 лѣтъ; хебра-кадиша, существовавшая около 100 лѣтъ, была закрыта въ 1906 г. въ виду возникшаго въ 1901 г. новаго братства; частное женское училище. Коробочный сборъ превышаетъ 1.800 руб. — Ср. М-въ, Устр. евр. общ.; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Вацъ—венгерскій городъ въ комитатѣ Пештъ-Пилишъ-Шолтъ-Кишкунъ. Въ 1900 г. жителей 16808; изъ нихъ 1875 евреевъ (11,1%).—Ср. Weszprémy, A magyar országi zsidó ságról, 1907. 6.

«**Вашевники**».—Такъ называются чернорабочіе, исключительно евреи, которые занимаются выгрузкой и складкой бревенъ по рѣкѣ Виліи. Больше всего ихъ въ Вильнѣ, гдѣ имѣются 33 пункта «вашевки». Вашевники работаютъ партіями въ 10—20 чел. съ 2—10 парами лошадей. Заработокъ ихъ колеблется между 80 к. и 1 р. 20 к. въ день. Промыселъ обставленъ тяжело: приходится съ ранней весны до поздней осени работать по колѣни въ водѣ. Вашевники сплочены и хорошо сорганизованы и нѣсколькими стачками (извѣстна стачка 1897 года) добились сокращенія рабочаго дня и повышенія платы.—Ср. Сборникъ матеріаловъ Евр. колониз. общества. *С. Г—нъ.* 8.

Вашингтонъ (**Washington**) — крайній сѣверозападный штатъ Сѣвер. Америки, первоначально часть штата Орегона, принятый въ Союзъ въ 1889 г. Первые евр. поселенцы прибыли около 1860 г. изъ Викторіи (Британская Колумбія), гдѣ тогда находилась большая евр. колонія, изъ Портлэнда, въ то время единственнаго значительно населеннаго пункта къ сѣверу отъ Санъ-Франциско и, наконецъ, изъ Валла-Валлы.—*Ситтль* (Seattle), рано ставшій главнымъ городомъ штата, впервые былъ посѣщенъ евреями ок. 1862 г., когда въ Валла-Валлѣ была открыта оптовая фирма колоніальныхъ товаровъ «Швабахеръ и К°». Участники и представители фирмы часто пріѣзжали въ Ситтль и въ 1869 г. учредили здѣсь отдѣленіе. Первая правильно функціонирующая конгрегація «Ohabe Schalom» организовалась въ 1887 г.; два года спустя было пріобрѣтено мѣсто подъ кладбище. Построенная въ 1891 г. синагога была продана. Возникшая въ 1899 г. реформистская конгрегація (Temple de Hirsch) построила свою синагогу въ 1901 г. Кромѣ нея, существуетъ еще съ 1892 г. ортодоксальная организація «Bikkur

Cholim», имѣющая отдѣльное кладбище. Существуютъ нѣсколько благотворительныхъ обществъ, 2 ложи Бней-Бритъ и общественный клубъ (Concordia, съ 1903 г.).—Слѣдующей по значенію является община въ гор. *Спокенъ* (Spokane); основанная въ 1890 г. конгрегація Emmanu-El насчитывала въ 1905 г. ок. 60 членовъ. Имѣются три благотворительн. общества и ложа имени Авраама Гейгера (50 членовъ).—Въ гор. *Такома* (Tacoma) конгрегація возникла въ 1892 г. и построила въ 1893 г. синагогу. Существуетъ нѣсколько благотворит. организацій, среди нихъ женское общество имени Юдиѳи Монтефіоре, отдѣленіе Совѣта евр. женщинъ и евр. благотворительное общество, имѣющее большое кладбище. Незначительное число евреевъ, не организованныхъ въ конгрегаціи, живетъ въ *Валла-Валлѣ*, *Олимпіи* (мѣсто подъ кладбище пріобрѣтено въ 1872 г.), *Элленсбургѣ*, *Абердинѣ*, *Hoquiam'ѣ*, *Goush-Bend'ѣ*, *Everett'ѣ* и *Bellingham'ѣ*. Во всемъ штатѣ числилось въ 1905 г., среди общаго числа населенія въ 750.000, приблизительно 3500 евреевъ. По таблицѣ Л. Выгодскаго, во II т. Евр. Энц., 259: въ 1907 г. 518,000 жит., среди коихъ 5500 евр. Въ 1870—2 гг. губернаторомъ штата былъ еврей Эдуардъ Соломонъ. [По J. E. XII, 473-4]. 5.

Вашингтонъ (Washington) — главный городъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, въ округѣ Колумбія. Въ 1849 г. здѣсь жило всего 6 евреевъ, которые ѣздили на праздники въ Балтимору. Въ 1852 г. образовалась первая вашингтонская евр. конгрегація (21 членъ; въ 1854 г.—42); въ 1855 г. былъ изданъ законъ, согласно которому всѣ права и привилегіи, предоставленныя христіанскимъ церквамъ В., распространяются и на еврейск. конгрегацію. Въ 1863 г. конгрегація, численно возросшая, пріобрѣла для молитвеннаго дома бывшую церковь методистовъ, а въ 1898 году построила новую (первый камень заложилъ президентъ Макъ-Кинлей въ присутствіи всего кабинета). Конгрегація, единственная реформированная въ Колумбіи, насчитывала въ 1905 году 350 членовъ; религіозное училище посѣщалось 200 дѣтьми. Въ 1870 году 35 недовольныхъ членовъ вышли изъ состава конгрегаціи и образовали новую—«Adath Israel», построившую въ 1873 г. свою синагогу; въ 1905 г. къ конгрегаціи принадлежало 150 семействъ (въ училищѣ было 65 учениковъ). Третья конгрегація—«Ohabei Schalom», возникшая въ 1902 г. изъ двухъ небольшихъ братствъ (chebroth) «Chajjai Adam» и «Agudath Achim», насчитывала въ 1905 г. 125 семействъ. Четвертая конгрегація—«Talmud Thorah»—возникшая въ 1890 г., насчитывала въ томъ-же году 70 членовъ. Всѣ четыре конгрегаціи содержатъ общее кладбище. Имѣются 17 благотворительныхъ, религіозныхъ, національныхъ и литературныхъ обществъ; среди нихъ соединенная организація евр. благотворительности (United Hebrew Charities), возникшая въ 1882 г., съ ежегоднымъ доходомъ около 3 тыс. долларовъ. Евр. населеніе округа Колумбія достигло въ 1907 году 5100 душъ. [Изъ J. E. XII, 474—75]. 5.

Вашкевичъ, Владиславъ Васильевичъ—состоялъ дѣлопроизводителемъ «Высшей комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ» (1883—1888 гг.); онъ составилъ: Сборникъ узаконеній о евреяхъ, Спб., 1884. Дополненіе къ предыдущему сборнику, 1886, и Краткое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по еврейскому вопросу въ Россіи, 1884. 8.

Вашки (Константиново)—посел. Понев. у., Ковенск. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г. В. стали послѣ 1903 г. доступны евреямъ для свободнаго водворенія. 8.

Вашни, ושני—въ I Хрон., 6, 13 имя старшаго сына пророка Самуила—ובני שמואל הבכור ושני ואביה, тогда какъ въ I кн. Сам., 8, 2, его старшій сынъ именуется Іоелемъ, יואל. Полагаютъ, поэтому, что переписчикъ I кн. Хроникъ ошибся, принявъ за Вашни, ושני, слово והשני (второй), относившееся ко второму сыну Самуила—Абіи.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, III 618; Riehm, HBA, II, 1733. 1.

Вашти, ושתי (по-греч. Ἄστιν, по-русски также Астинь)—жена библейскаго Ахашвероша (Ксеркса), которая была имъ прогнана за отказъ явиться на пиршество, устроенное царемъ въ честь вассаловъ. По Геродоту (V, 18; IX, 110), древніе персы позволяли женщинамъ (женамъ и наложницамъ) присутствовать на большихъ празднествахъ, тогда какъ изъ сообщенія о В. въ кн. Эсѳири можно вывести совершенно противоположное заключеніе. Тамъ царь велѣлъ В. явиться на пиръ лишь тогда, когда его «сердце развеселилось отъ вина» (Эсѳ., 1, 10), ибо сама В. въ это время также устроила пиръ исключительно для женщинъ (Эсѳ., 1, 9).—Имя В. обыкновенно связываютъ съ персидскимъ словомъ vahista, означающимъ «лучшій», «прекраснѣйшій»; но по остроумной гипотезѣ Іенсена, имена В., Гамана и Зереша, встрѣчающіяся въ кн. Эсѳ., являются отраженіемъ названій трехъ эламитскихъ божествъ Машти (Вашти?), Гуммана и Кериша.—Ср.: Wildeboer, ст. Esther, въ Kurzer Handkommentar zum Alten. Test., XVII, 173, изд. Марти, 1897; Jensen, Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, 1887, VI, 70; Black and Cheyne, Encycl. bibl., IV, 5246—47. 1.

Вашъ—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. было 416.492 жителя, изъ которыхъ 9.358 или 2,2% евреевъ. Изъ городовъ комитата съ евр. населеніемъ отмѣтимъ: Кесегъ—жителей 7.930, изъ нихъ 243 еврея (3,1%) и Сомбатели—24.751, евреевъ 2.635 (10,5%).—Ср.: Weszprémy, A magyar országi zsidós ágról, 1907; Ungar. statist. Jahrbuch, XIII, 1907. 6.

Ваэцъ (Waez) — семья въ Лиссабонѣ, изъ представителей которой выдѣляются слѣдующія лица:

1) *Авраамъ В.*—хахамъ португальской общины въ Байоннѣ во второй половинѣ 17 в. Онъ написалъ книгу о евр. ритуальныхъ законахъ, озаглавленную «Arbol de Vidas», къ которой былъ прибавленъ длинный—о ритуалахъ—трактатъ Авраама Родригеса Фаро (Амстердамъ 1692). В. составилъ также проповѣди на библейскія темы и рядъ этическихъ трактатовъ, изданныхъ подъ заглавіемъ «Discursos predicalles y avisos espirituales» на средства сына В. Исаакомъ Абоабомъ (Амстердамъ, 1710), написавшимъ введеніе. — 2) *Айресъ В.*—лейбъ-медикъ Іоанна III, короля Португаліи, братъ Иммануила В.; ум. въ Римѣ въ срединѣ 16 в. В. занимался также астрономіей и астрологіей. Онъ однажды предсказалъ королевской четѣ смерть одного изъ ея дѣтей предсказаніе сбылось, и онъ потерялъ благоволеніе короля. Желая поправить свое положеніе Ваэцъ во время диспута объявилъ, что астрологія — гаданіе, не заслуживающее довѣрія и что оно противорѣчитъ религіи. Король предалъ В. инквизиціонному трибуналу, обвинивъ его въ томъ, что онъ еретикъ и тайный еврей, но папскому нунцію Каподиферро удалось освободить его отъ юрисдикціи инквизиціи и отпра-

вить его въ Римъ для испытанія передъ куріей. Папа Павелъ не только вернулъ В. свободу, но издалъ буллу (6 іюня 1541 г.) съ цѣлью охранить семью В., а также его защитниковъ, отъ происковъ инквизиціоннаго трибунала.—3) *Даніилъ В.*—литераторъ, жилъ въ Амстердамѣ въ 17 в. Вмѣстѣ съ Іосифомъ Атіасомъ онъ выпустилъ молитвенникъ подъ заглавіемъ «Orden de los oraciones del todo el anno (Амстердамъ, 1677).—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, 5; Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud; idem, Gesch. der Jud. in Portugal, 219—20. [По J. E. XII, 394—395]. 5.

Введенскій, Дмитрій Ивановичъ—христіанскій гебраистъ, преподаватель Виѳанской семинаріи по церковной и библейской исторіи. Окончивъ въ 1898 г. курсъ въ московской дух. акад., В. былъ оставленъ въ званіи профессорскаго стипендіата по каѳедрѣ Св. Писанія и написалъ выдающуюся диссертацію «Ученіе Ветхаго Завѣта о грѣхѣ» (Сергіевъ Посадъ, 1901). При глубокой эрудиціи и хорошемъ знакомствѣ съ первоисточниками, В. является однимъ изъ видныхъ русскихъ экзегетовъ.—Ср. А. Лопухинъ, Правосл. Богосл. Энцикл., III, 242—43. 4.

Вдова, אלמנה, *въ Библіи.*—Юридическое положеніе вдовы въ древнѣйшее время почти не нашло себѣ отраженія въ Библіи. Изъятая въ большинствѣ случаевъ изъ вѣдѣнія юридическихъ нормъ, вдова, благодаря своему соціальному положенію, ставившему ее въ ряды слабыхъ и обездоленныхъ, уже чрезвычайно рано вынуждена была стать объектомъ благотворительности. «Вдова» и «сирота» являются для Библіи синонимами экономической бѣдности и юридической беззащитности. Зато тѣмъ громче звучатъ тѣ этическія требованія, какія предъявлялись въ отношеніи В. и сироты. «Не притѣсняйте В. и сироту; если же вы ихъ будете притѣснять и онѣ возопіютъ ко Мнѣ, и Я услышу ихъ вопль, — тогда воспылаетъ гнѣвъ Мой, и Я предамъ васъ мечу, и жены ваши станутъ вдовами, а дѣти—сиротами» (Исх., 22, 21—24). Самъ Господь становится въ защиту ихъ правъ и творитъ правосудіе (Второз., 10, 18); Онъ предастъ проклятію тѣхъ, кто отказываетъ имъ въ этомъ (ibid., 27, 19). Во всѣхъ этихъ, какъ и во многихъ другихъ предписаніяхъ этическаго характера, имѣющихъ въ виду положеніе В., замѣчается желаніе древняго законодателя замѣнить ими отсутствующіе въ его кодексѣ опредѣленно выраженные законы о В.—Правовое положеніе В. въ библейское время выясняется косвеннымъ путемъ — изъ различныхъ событій, въ которыхъ В. принимаетъ прямое или косвенное участіе. Въ этомъ отношеніи кодексъ Гаммураби пошелъ далѣе библейскаго кодекса законовъ. Согласно первому, вдова сейчасъ-же послѣ смерти мужа получаетъ обратно собственное приданое, а также и то имущество, которое мужъ ей подарилъ (подразумѣвается—безъ письменнаго акта), причемъ отписалъ ей его въ особомъ актѣ; она же имѣетъ право жить въ домѣ мужа до самой своей смерти. Плодами и доходами отъ этого имущества она можетъ пользоваться по личному усмотрѣнію, однако, продать что-нибудь изъ него она не вправѣ, такъ какъ имущество послѣ ея смерти переходитъ къ ея дѣтямъ (Гаммураби, § 171). Этотъ-же кодексъ предусматриваетъ и другой случай, когда мужъ не передалъ ей при жизни никакого имущества, ни путемъ дара, ни путемъ акта. Тогда В. получала обратно собственное приданое, а изъ наслѣдственнаго имущества долю, равную долѣ другихъ наслѣдниковъ. Если она покидала домъ мужа, то могла взять съ собою только собственное приданое, дары же мужа, если она таковые получила отъ него при жизни, поступали въ собственность ея дѣтей (ibid., § 172). Очевидно, признавая за В. неограниченное право собственности на ея приданое, Гаммураби тѣмъ давалъ ей широкую возможность вторично выйти замужъ, тогда какъ безъ приданаго она этого не могла бы сдѣлать (ibidem, §§ 174, 174). Однако, предоставляя В. это право, древне-вавилонскій законъ ставилъ его въ зависимость отъ усмотрѣнія судей, на обязанности которыхъ лежало слѣдить за тѣмъ, чтобы при вторичномъ замужествѣ В. не пострадали интересы ея дѣтей отъ перваго брака (ibid., § 177). Таково въ общихъ чертахъ положеніе В. по древне-вавилонскому праву. Изъ него явствуетъ, что В. не только пользовалась личной свободой, но и была правоспособна. Напротивъ, Библія не признавала за В. права наслѣдованія въ имуществѣ умершаго супруга; болѣе того, въ Библіи сохранились явные слѣды. что въ древнѣйшія времена у евреевъ В. (особенно наложница, פלגש) являлась частью имущества, оставшагося послѣ умершаго, и какъ таковая, переходила во владѣніе законнаго наслѣдника. Подобный обычай, между прочимъ, существовалъ и у арабовъ до ислама. Такъ, напр., желая еще при жизни отца овладѣть престоломъ и стать наслѣдникомъ всего достоянія Давида, Авессаломъ на глазахъ народа вступаетъ въ связь съ женами отцовскаго гарема (II Сам., 16, 20 и сл.; ср. Быт., 35, 22). Этимъ фактомъ Авессаломъ подчеркнулъ не только политическую, но и физическую смерть Давида. Одинъ изъ наслѣдниковъ Давида—Адонія—особенно добивался руки послѣдней жены Давида—сунамитянки Абишагъ, чтобы вмѣстѣ съ нею получить право на престолъ. Сознавая это, Соломонъ и подослалъ убійцу къ нему, такъ какъ иначе онъ самъ лишился бы престола (I Цар., 2, 15 и сл.; 23—25; ср. II Сам., 3, 7 и сл.). Слѣдуетъ замѣтить, что подобные браки со вдовою отца (мачехой), несмотря на строгое запрещеніе Второзаконія, встрѣчались среди евреевъ еще въ эпоху Іезекіила (22, 10). Въ историческое время этотъ обычай уже не примѣнялся, но всеже и тогда В. лишена была права наслѣдованія въ имуществѣ умершаго супруга; ея дальнѣйшая судьба въ домѣ мужа зависѣла отъ усмотрѣнія законнаго наслѣдника. Она пользовалась правомъ возвратиться въ свою семью и снова занять мѣсто дочери (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13), если отецъ ея еще былъ въ живыхъ и выражалъ согласіе на ея возвращеніе; она могла также вторично выйти замужъ.—Второзаконіе особенно интересуется судьбою В. Какъ уже было указано, большинство его предписаній относительно В. носитъ этическій характеръ (Второз., 10, 18; 24, 17; 27, 19; ср. соотвѣтственныя требованія пророковъ: Іереміи, 7, 6; Исаіи, 1, 17, 10, 2; Малеахи, 3, 5, и т. п.); однако, наряду съ этимъ встрѣчаются и практическія указанія, носящія характеръ законовъ и направленныя къ экономическому облегченію участи В. Такъ, Второзаконіе требуетъ, чтобы В. приглашалась ко всѣмъ торжествамъ и жертвеннымъ трапезамъ (Втор., 14, 29; 16, 11, 14; 26, 12 и сл.) и чтобы въ ея пользованіе предоставлялась часть урожая, полученнаго съ полей, виноградниковъ и масличныхъ садовъ (Втор., 24, 19, 21; ср. Руѳь, 2, 2). Институтомъ левиратнаго брака (см.) законъ, можетъ быть, преслѣдовалъ, между прочимъ, и ту

цѣль, чтобы молодая, бездѣтная В. недолго оставалась одинокою (ibid., 25, 5 и сл.). Позднѣе, въ эпоху второго храма, существовалъ обычай удѣлять В. часть военной добычи (II Мак., 8, 28, 30); В.-же, наконецъ, предоставлялось, въ видѣ исключенія, отдавать свое имущество на храненіе въ сокровищницу храма (ibid., III, 10). Права В. расширяются особенно въ позднѣйшее, талмудическое время.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1793—94; Nowack, Hebr. Arch., 348 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. אלמנה и אישות; Benzinger, Hebr. Arch., 112; 296 и сл.; Hamburger, Real-encycl., 1032; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur mosaischen Gesetzgebung, sowie zu den XII Tafeln, 1903, passim. *Г. Кр.* 1.

— *Въ Талмудѣ.*—Талмудическій законъ относится къ В., какъ къ лицу привилегированному, и старается вознаградить ее въ нѣкоторой степени за потерю ея естественнаго покровителя; такъ, наприм., на движимое имущество ея не позволено налагать арестъ за долги, безразлично богата ли она или бѣдна, хотя библейскій текстъ (Второзак., 24, 17) упоминаетъ только объ ея одеждѣ. Во исполненіе словъ пророка Исаіи (1, 17) «судите сироту, защищайте вдову» установилось правило, что въ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ на судѣ жалобы В. разсматриваются непосредственно послѣ жалобъ сиротъ (Choschen Mischpath; XV, 1; см. Судопроизводство гражданское). Для того, чтобы подчеркнуть обязанность судей оказать правосудіе вдовѣ, приносящей жалобу, утверждается, что самъ Богъ «даруетъ судъ сиротѣ и и вдовѣ» (Второзак., 10, 18) и что «Отецъ сиротъ и судья вдовъ [это Самъ] Господь во святомъ жилищѣ Своемъ» (Пс., 68, 6). Женщина, овдовѣвшая «послѣ бракосочетанія», становится вполнѣ независимой отъ власти своего отца; она становится, употребляя юридическій терминъ Талмуда, «сиротой при жизни отца», יתומה בחיי האב (Іебам., XIII, 4). Этотъ принципъ формулированъ въ Мишнѣ (Кет., IV, 2) такъ: «Послѣ того, какъ отецъ выдалъ ее замужъ, онъ не имѣетъ власти надъ нею». Но это правило примѣняется только въ томъ случаѣ, если бракосочетаніе фактически состоялось; дѣло обстоитъ иначе, если супругъ умеръ послѣ обрученія.—Вдова вообще можетъ вторично выходить замужъ; но если мужъ умеръ безъ потомства, а у него имѣются братья, то она подлежитъ левиратному браку и не можетъ выйти замужъ за другого, пока не получитъ отъ брата мужа левиратнаго развода (Халицу; см.). По Моисееву закону (Левитъ, 21 14) первосвященникъ не можетъ жениться на В., но она можетъ выйти замужъ за обыкновеннаго священника, «kohen hedijoth». Іезекіилъ (44, 22) въ своемъ проектѣ будущаго устройства священнической іерархіи запретилъ даже обыкновенному священнику бракъ со В., если ея первый мужъ не былъ священникомъ; однако, какъ извѣстно, проэктъ пророка никогда не получилъ силы закона. Однако, если священникъ женился на В. и послѣ брака былъ возведенъ въ санъ первосвященника, онъ, согласно талмудистамъ, не былъ обязанъ развестись съ нею (Іеб., 61а). Мишна приводитъ слѣдующій случай изъ жизни священниковъ второго храма: Іошуа бенъ-Гамла обручился съ Мареою, дочерью Боэтуса (вдовою); затѣмъ онъ былъ назначенъ первосвященникомъ и, несмотря на это, женился на ней (М. Іебам., VI, 4; ср. Іебам., 61а).—В. царя рѣшительно запрещалось вторичное замужество. Р. Іегуда, ссылаясь на фактъ изъ жизни царя Давида (II Сам., 12, 8), разрѣшаетъ В. царя выйти замужъ за царя-же (М. Санг., II, 1; ср. Санг., 22а), но его мнѣніе не принято къ руководству. Вообще В-ы выдающихся людей считали для себя униженіемъ выходить замужъ за лицъ, которыя своимъ общественнымъ положеніемъ или ученостью уступали ихъ первымъ мужьямъ. Талмудъ разсказываетъ, что послѣ смерти р. Элеазара б. Симонъ редакторъ Мишны, р. Іегуда I, послалъ сватовъ къ его В. съ предложеніемъ выйти за него замужъ, на что та отвѣтила: «Сосудомъ, которымъ пользовались для священнаго, нельзя пользоваться для профаннаго». Палестинская пословица гласитъ: «тамъ, гдѣ герой вѣшаетъ свое оружіе, недостойному пастуху не повѣсить своей котомки» (Баба Меція, 84б). Р. Акиба отсовѣтовалъ р. Симону бенъ-Іохаи жениться на В. (Пес., 112а). Овдовѣвшая дважды не можетъ выйти замужъ въ третій разъ (см. Бракъ). Вступая въ новый бракъ, В. оказывается въ менѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ дѣвушка. Минимальная вдовья часть послѣдней (Кетуба; см.) —200 зузъ, а первой только 100 зузъ или «Мина» (М. Кет., I, 2). Вѣнчаніе дѣвушекъ обыкновенно происходитъ по вторникамъ, а В.—по четвергамъ (Мишна Кетуб., I, 1). Права вдовы на имущество мужа указывались въ общихъ чертахъ въ брачномъ договорѣ, «кетуба», имѣющемъ характеръ договора. Уже съ раннихъ временъ у древнихъ евреевъ признавалось за правило, что В. позволено оставаться въ домѣ своего послѣдняго мужа и получать свое содержаніе изъ его имущества до тѣхъ поръ, пока она не выйдетъ снова замужъ, или пока не потребуетъ судомъ уплаты ея приданаго и вдовьей части, или пока она ихъ получаетъ (см. Алименты, Евр. Энцикл., I, 874). Наслѣдники обязаны содержать В. такъ, какъ она жила при мужѣ. «Она пользуется тѣмъ жилищемъ, какимъ пользовалась при жизни мужа, и тою серебряною и золотою утварью, какою она пользовалась при мужѣ» (Тос. Кет., XI; Кет., 103а). Однако, наслѣдники мужа могутъ отказать В. въ содержаніи въ томъ случаѣ, если она противъ ихъ желанія захочетъ жить отдѣльно отъ нихъ (М. Кет., XII, 2). Во все время полученія вдовьяго содержанія отъ наслѣдниковъ В. обязана исполнять тѣ хозяйственныя работы, которыя она исполняла при жизни мужа, причемъ доходъ отъ продажи ея рукодѣлій поступаетъ въ пользу наслѣдниковъ; однако, случайная прибыль, напр., вещи, найденныя ею на улицѣ, принадлежатъ ей (М. Кет., XI, 1; Кет., 96а). В. получаетъ содержаніе только изъ наличнаго и свободнаго недвижимаго имущества, оставшагося послѣ смерти мужа; если же это имущество было продано другому лицу, то В. лишается права на полученіе содержанія. Мишна объясняетъ это правило стремленіемъ законоучителей упрочить правопорядокъ и обезпечить устойчивость торговыхъ сдѣлокъ, מפני תקו העולם (М. Гит., V, 1). Однако, если послѣ мужа осталась одна дочь, которая, унаслѣдовавъ его имущество, вышла замужъ, то, хотя по закону имущество переходитъ къ мужу дочери и юридически считается какъ бы проданнымъ ему, В. тѣмъ не менѣе сохраняетъ за собою право полученія алиментовъ. Здѣсь сдѣлано исключеніе во имя защиты интересовъ В. (Баба Батра, 139а).—Относительно продолжительности періода, въ теченіи котораго В. имѣетъ право на алименты, въ древности существовали различные обычаи. Въ Іерусалимѣ и Галилеѣ В. получала на содержаніе все время своего вдовства, пока она сама не требовала уплаты «Ке-

тубы», въ Іудеѣ же—наслѣдники имѣли право выплатить вдовѣ кетубу и отказать ей въ алиментахъ (М. Кет., IV, 12). Къ руководству принятъ галилейско-іерусалимскій обычай (Кет., 54а). Палестинскій Талмудъ приводитъ случай, когда наслѣдникамъ совѣтовали искусственно вызвать требованія кетубы судомъ со стороны В., чтобы тѣмъ лишить ее права на дальнѣйшее полученіе содержанія. Однако, Талмудъ порицаетъ подобный образъ дѣйствія, называя его фарисействомъ (מכת פרושים; Іер. Сота, III, 19а). Если В. требуетъ кетубы судомъ, то даже платье, въ которое она одѣта, если только оно получено отъ наслѣдниковъ, принимается въ разсчетъ при уплатѣ ей кетубы, такъ какъ оно считается имуществомъ наслѣдниковъ (Кет., 54а). Если В. назначена мужемъ опекуншей его малолѣтнихъ дѣтей, то наслѣдники, по истеченіи срока ея опекунства, могутъ требовать отъ нея присяги, что она честно управляла ихъ имуществомъ, за исключеніемъ того случая, если мужъ письменно или даже устно освободилъ ее отъ такой присяги (М. Кет., IX. 5). Во всякомъ же случаѣ она свободна отъ присяги относительно того, что потратила на похороны мужа (Кет., 87а). Наслѣдники ея мужа не обязаны, въ случаѣ ея смерти, нести расходы по похоронамъ; это должны сдѣлать тѣ, которые наслѣдуютъ ея кетубу (М. Кет., IX. 1). В., если даже мужъ умеръ послѣ обрученія еще до бракосочетанія, имѣетъ право, безъ санкціи суда, продать такую часть земельнаго имущества его, которой хватило бы на покрытіе ея кетубы, и если выручка отъ первой продажи окажется недостаточной, она можетъ продать изъ него столько, пока сумма не будетъ реализована сполна. Она можетъ сдѣлать это и для обезпеченія своего содержанія, если оно не выдается ей. Впрочемъ, этотъ способъ самоуправства не практиковался, повидимому, въ позднѣйшее время (Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 96, 5). Однако, если В. продала земли за сумму, меньшую ихъ стоимости, то продажа недѣйствительна, ибо, поступая такъ, она превысила свои полномочія, хотя такая продажа и была бы признана дѣйствительной, если бы она совершилась по постановленію суда (Кет., XI, 4, 5, гдѣ приводятся нѣсколько расходящихся взглядовъ). [J. E. XII, 514—515 съ дополненіями *А. Карлина*]. З.

Вдовы еврейки *по русскому законодательству.*— До изданія закона 11 августа 1904 г. права В. на жительство внѣ черты евр. осѣдлости были точно указаны лишь по отношенію къ В. купцовъ 1-ой гильдіи, умершихъ до истеченія 10-лѣтняго срока пребыванія въ этой гильдіи внѣ черты осѣдлости. Согласно Отд. I ст. 12-й Уст. о Пасп. изд. 1890 г. (ст. 12 Прил. къ ст. 68 изд. 1903 г.), В. сохраняла право жительства, если продолжала вносить сборы и повинности по 1-ой гильдіи до истеченія 10 лѣтъ со времени перечисленія мужа въ купечество внутреннихъ губерній, а затѣмъ, по истеченіи сего срока, вмѣстѣ съ дѣтьми пріобрѣтала право постояннаго жительства въ мѣстѣ приписки, хотя бы и выбыла изъ купечества. Что касается В. другихъ категорій, то права ихъ опредѣлялись указами Сената, причемъ его практика по этому вопросу неоднократно мѣнялась. До 1889 г. первый департаментъ Сената, исходя изъ общаго положенія русскаго права, что пріобрѣтенныя женою путемъ брака права, принадлежавшія мужу, со смертью мужа не утрачиваются, признавалъ за В. право постояннаго жительства внѣ черты осѣдлости, если этимъ правомъ пользовались ихъ мужья. Въ 1889 г. Общее собраніе перваго и кассаціонн. департаментовъ, въ разрѣзъ со всей предшествовавшей практикой Сената, пришло къ заключенію, что право на повсемѣстное жительство, пріобрѣтаемое образованіемъ, есть право личное, а не право состоянія, а посему семейства евреевъ, получившихъ ученыя степени и званія, могутъ проживать повсемѣстно только при нихъ; слѣдовательно, В. не имѣютъ этого права. Первый департаментъ Сената, первоначально утверждавшій соотвѣтствующія постановленія мѣстныхъ властей, впослѣдствіи нашелъ, что рѣшеніе это, какъ состоявшееся по вопросу о правѣ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, возникшему по гражданскому дѣлу въ судѣ, не обязательно для перваго департамента, и неоднократно отмѣнялъ распоряженія о выселеніи вдовъ образованныхъ евреевъ. Но позже въ Сенатѣ возникло разногласіе, и въ 1903 г. состоялось Высоч. утвержд. мнѣніе Государст. Совѣта, согласное съ рѣшеніемъ Общаго собранія I и касс. департамента Сената 1889 г. Однако, уже въ слѣдующемъ году вопросъ этотъ въ отношеніи евреевъ съ высшимъ образованіемъ получилъ противоположное разрѣшеніе, но уже въ порядкѣ законодательномъ. Согласно закону 11 августа 1904 г., вошедшему въ ст. 14 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г., вдовы евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ *въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ*, пользуются пожизненно правомъ повсемѣстнаго жительства, не исключая и всѣхъ сельскихъ мѣстностей черты осѣдлости, пока не вступятъ въ новое супружество (прим. 3 къ ст. 779 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). Такое-же право предоставлено вдовамъ евреевъ, удостоенныхъ званія *коммерціи или мануфактуръ-совѣтниковъ*. Право это должно быть признано и за В. провизоровъ, такъ какъ послѣдніе приравнены, по рѣшеніямъ Сената, къ лицамъ, получившимъ ученыя степени (Опр. 27 янв. 1899 г. по дѣлу Л.).—В. евреевъ, пріобрѣвшихъ право повсемѣстнаго жительства вслѣдствіи состоянія ихъ мужей въ *первогильдейскомъ купечествѣ* внѣ черты осѣдлости въ теченіи 10 лѣтъ, сохраняютъ это право даже и по выбытіи изъ купечества. Если же ихъ мужья умерли до истеченія 10-лѣтняго срока, то онѣ вправѣ оставаться внѣ черты осѣдлости лишь при условіи продолженія взносовъ пошлинъ и сборовъ до истеченія 10 лѣтъ, а по истеченіи этого срока пріобрѣтаютъ независимое отъ этихъ взносовъ указанное право (ст. 12 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. и п. 2 прим. 3 къ ст. 779 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.).—Вдовы *солдатъ*, пріобрѣвшихъ право повсемѣстнаго жительства отбытіемъ воинской повинности по рекрутскому уставу, пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, такъ какъ право этихъ евреевъ Сенатъ всегда признавалъ правомъ состоянія (Указъ I деп. Сената отъ 10 іюля 1900 г.). Такое-же право должно быть признано и за вдовами воинскихъ чиновъ, пріобрѣвшихъ право повсемѣстнаго жительства вслѣдствіе безпорочной службы въ войскахъ, дѣйствовавшихъ на Дальнемъ Востокѣ, или полученія знаковъ отличія за эти дѣйствія, ибо лица эти приравнены къ отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу по рекрутскому уставу (ст. 13² Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г. и п. 5 прим. 3 къ ст. 779 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 года).—Вдовы *ремесленниковъ*, жившихъ внѣ черты осѣдлости, сохраняютъ право оставаться тамъ лишь при условіи, если

онѣ продолжаютъ занятіе своего мужа, согласно 400 ст. Уст. о Рем. Пром. (Указъ 1 деп. Сената 1 сентября 1890 г.). Относительно вдовъ евреевъ, коимъ разрѣшено оставаться внѣ черты осѣдлости въ льготномъ порядкѣ въ силу Высоч. повелѣнія 21 іюля 1893 г., практика Сената была въ разное время не одинакова. О правахъ вдовъ дантистовъ, фельдшеровъ и аптекарскихъ помощниковъ никакихъ указаній въ законѣ 11 августа 1904 г. и въ дѣйствующемъ Уставѣ о Пасп. не имѣется. В., имѣющія право повсемѣстнаго жительства, пользуются и правами приписки ко всѣмъ обществамъ Имперіи и пріобрѣтенія недвижимой собственности въ городскихъ поселеніяхъ на общемъ основаніи. Вдова не пользуется правомъ своихъ родителей, если же вступила вторично въ бракъ, то теряетъ и права перваго мужа. Еврейки русскія подданныя, вступившія въ супружество съ иностранными евреями или иностранными подданными, могутъ возвратиться послѣ смерти мужа въ русское подданство, если онѣ и во время брака не оставляли предѣловъ Имперіи (ст. 820 т. IX Св. Зак. изд. 1899 г.).—Ср. Вольтке, Права состоянія вдовъ и разводокъ, Юристъ, 1903, № 32. *Гр. В.* 8.

Вдохновеніе—см. Пророчество.

Веберъ, Михалъ — писатель, род. въ Воркѣ (Варшавск. губ.) въ 1859 г., ум. въ Варшавѣ въ 1907 г. Самообразованіемъ В. пріобрѣлъ значительныя познанія въ естественныхъ наукахъ. Съ 1883 года сталъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Hazefirah». Кромѣ ряда популярно-научныхъ работъ, помѣщенныхъ въ ежегодникѣ «Haassif», Веберъ написалъ: «Chaje ha-olam habo» (изслѣдованіе объ ученіи о загробной жизни, 1889); «Der jüdischer Feldarbeiter» (объ агрикультурѣ, 1891); «A Sof fun der Welt» (противъ предсказанія Фальба о гибели земли, 1895); «Der Hausdoktor» (о гигіенѣ, 1895); «Mapath ha-Schamaim» (популярная астрономія, 1898); «Mikadmei Olam» (о происхожденіи земли, 1899). Веберъ оставилъ послѣ себя цѣлый рядъ неизданныхъ рукописей.—Ср.: Sefer Zikkaron, 40; Zeitlin, Bibl. hebr., 405. 7.

Вевелинггофенъ (**Wevelinghofen**, въ евр. рукописяхъ וובלינגו, добавленіе הובא; слово «hoven» первой рукописи позднѣйшіе переписчики выпустили, не понявъ его значенія)—мѣстность въ Пруссіи, въ округѣ Дюссельдорфѣ. Крестоносцы свирѣпствовали здѣсь 25 іюня 1096 г.; большинство евреевъ предпочло самоубійство, лишь немногіе остались въ живыхъ. Нюренбергскій Memorbuch упоминаетъ 11 жертвъ. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ общины.—Ср.: Aronius, Regesten, №№ 188, 192; Salfeld, Martyrlogium. 5.

Еврь (**Vaivre**)—деревня во французскомъ департаментѣ Верхней Соны. Въ 1253 г. здѣсь жили евреи, относившіеся къ группѣ графства Франшъ-Конте. Нынѣ (1909) въ В. общины нѣтъ.—Ср.: L'abbé Morey, Juifs de la Franche-Comté, въ Rév. ét. juiv., VII. *Hagnen.* 6.

Weg, Der—первая провинціальная жаргонная ежедневная газета въ Россіи. Выходила въ Варшавѣ съ августа 1905 по январь 1907 г. подъ редакціей Г. Н. Прилуцкаго и ближайшемъ участіи Н. Г. Прилуцкаго. Вслѣдствіе октябрьскихъ забастовокъ W., потерпѣвъ въ первые два мѣсяца своего существованія крупные матеріальные убытки, принужденъ былъ прекратиться; однако, черезъ мѣсяцъ снова возродился. Въ 1906 г. демократическій W. игралъ видную роль въ польско-еврейской жизни, освѣщая наиболѣе волновавшіе тогда вопросы: выборы въ Думу и борьбу труда съ капиталомъ, принявшую въ то время особенно въ Польшѣ, форму экономическаго террора. О разразившемся осенью 1906 г. въ Сѣдлецѣ погромѣ W. далъ наиболѣе подробныя свѣдѣнія, которыя перепечатывались русской и польской прессой. Во время существованія первой Думы W. выходилъ два раза въ день, расходясь въ количествѣ 30 тысячъ экземпляровъ. Кромѣ публицистическаго и информаціоннаго отдѣловъ, въ W. былъ также и литературный отдѣлъ, и нѣкоторое время при газетѣ выходили спеціальныя литературныя приложенія, въ которыхъ печатались начинающіе писатели, какъ Вейсенбергъ, І. Розенфельдъ и др. Вслѣдствіе усилившихся репрессій со стороны цензуры и административнаго запрещенія розничной продажи газетъ въ Варшавѣ W. принужденъ былъ закрыться. Главная заслуга W. заключается въ томъ, что газета значительно способствовала созданію и развитію массоваго еврейскаго читателя въ Польшѣ; она содѣйствовала тому, что еврейская печать стала виднымъ факторомъ въ жизни польскаго еврейства. 7.

Вега, Іегуда—раввинъ и писатель, жилъ въ 16 и 17 вв. и былъ первымъ раввиномъ построенной въ 1608 г. амстердамской синагоги. Въ 1610 г. онъ переселился въ Константинополь и тамъ будто бы написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ «Vazania», исторію евреевъ послѣ второго разрушенія Іерусалима. Конфорте смѣшиваетъ этого писателя съ его тезкой и современникомъ, переселившимся изъ Салоникъ въ Сафедъ, гдѣ онъ завѣдывалъ тамудической школою. В. былъ проповѣдникомъ; въ 1616 г. вышелъ въ Люблинѣ небольшой сборникъ его проповѣдей—«Malke Jehudah».—Ср. Isaac Trani, Responsa, I, 139; De Barrios, Vida de Ishak Husiel, 42; Conforte, Kore ha-Doroth, 48a; De Rossi Hist. Wörterb., 325, Grätz, Gesch., IX, 523. [J. E. XII, 404]. 9.

Вегетаріанство—см. Пища древнихъ евреевъ.

Вееляда—см. Бесльяда.

Вегу Рахумъ (והוא רחום—«И онъ, Милосердный»)—молитва, начинающаяся словами Псал., 78, 38, и читаемая по понедѣльникамъ четвергамъ передъ Тахануньъ, составленная преимущественно изъ библейскихъ текстовъ; она имѣетъ семь абзацовъ. Изъ повторяющихся въ молитвѣ цитатъ слѣдуетъ, что В.-Р.—произведеніе нѣсколькихъ авторовъ. Въ Махзорѣ Витри В.-Р. помѣщена цѣликомъ въ нынѣшней своей формѣ, а въ Сиддурѣ р. Амрама въ трехъ версіяхъ, изъ которыхъ одна начинается «Im Awonenu» (7-й абзацъ современной формы), предшествуя исповѣди грѣховъ (Ашамну; см. Туръ, Орахъ Хаимъ § 134). Въ «Seder Tefilloth» Маймонида (въ концѣ второй книги «Jad») молитва передъ Тахануньъ приведена въ совершенно другой версіи съ указаніемъ на необходимость ея чтенія ежедневно, а не только по понедѣльникамъ и четвергамъ.—Существуютъ двѣ легенды о происхожденіи молитвы В.-Р. По одной, она составлена по слѣдующему поводу: по разрушеніи храма Веспасіанъ посадилъ многихъ евреевъ на три корабля и пустилъ ихъ безъ кормчихъ въ открытое море на вѣрную гибель. Одинъ корабль, на которомъ между прочими находились Веньяминъ Іерушалми, братъ его Іосифъ и двоюродный братъ Самуилъ, какимъ-то чудомъ былъ занесенъ въ Бордо. Высадившіеся на берегъ евреи были радушно приняты

правителемъ страны, но послѣ смерти этого правителя подверглись преслѣдованіямъ. Тогда они постились, моля Господа объ облегченіи своей участи и читая молитву В.-Р., составленную Веньяминомъ, Іосифомъ и Самуиломъ. По прекращеніи преслѣдованій авторы сообщили текстъ молитвы и прочимъ своимъ иноземнымъ единовѣрцамъ.—Другая легенда приведена въ Махзорѣ Витри безъ указанія, впрочемъ, имени составителей молитвы. Преданіе гласитъ слѣдующее: нѣкій князь объявилъ тремъ іерусалимскимъ бѣглецамъ, что они будутъ брошены въ горящую печь; онъ хотѣлъ убѣдиться, евреи ли они. По истеченіи трехдневной отсрочки нѣкій благочестивый старецъ разсказалъ имъ, что онъ во снѣ услышалъ произнесенный кѣмъ-то библейскій стихъ, въ которомъ слово כי повторяется два раза, а לא—три. Одинъ изъ обреченныхъ на сожженіе тетчасъ догадался, что рѣчь идетъ объ Ис., 43, 2, и всѣ трое сочли это за предзнаменованіе своего спасенія. Когда, по приказанію князя, на улицѣ былъ разведенъ костеръ, пламя его образовало три отдѣльныхъ снопа, между которыми евреи прошли невредимыми. Въ ознаменованіе своего чудеснаго спасенія евреи совмѣстно составили молитву В.-Р.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 17; Gross, Gallia judaica, 75. [J. E. XII, 482]. 9.

Веденишки—пос. Виленск. у. и губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. стали послѣ 1903 г. доступными для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Веенеръ (**Weener**)—городъ въ прусской провинціи Ганноверъ съ еврейской общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—3.872 жит., изъ нихъ 175 евреевъ; общинный бюджетъ 5 тыс. м.; имѣются 2 братства и 2 благотвор. общества.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Везель (**Wesel**)—городъ въ прусской Рейнской провинціи. Въ молитвенникѣ 14 в. В. упоминается среди мѣстностей, гдѣ евреи подвергались преслѣдованіямъ. Везельскіе евр. купцы встрѣчаются въ спискахъ посѣтителей Лейпцигскихъ ярмарокъ конца 17 в.—Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. жит. 23237, изъ нихъ 248 евреевъ. Имѣются общества «молодежи», евр. исторіи и литературы и разныя благотворит. учрежденія; общинный бюджетъ свыше 6 тыс. мар. Въ вѣдѣніи общины находятся евреи нѣкоторыхъ сосѣднихъ мѣстностей. — Ср.: Salfeld, Martyrologium; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 100,1; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Везель, Барухъ-Бендетъ бенъ-Реубенъ (прозванный — **Бенедиктъ-Реубенъ Гомпертъ**) — раввинъ, род. въ Везелѣ въ концѣ 17 вѣка, ум. въ Бреславлѣ въ 1753 или 1754 году. Отецъ его былъ богатымъ берлинскимъ купцомъ. Въ 1724 В. состоялъ членомъ раввинскаго суда въ Бреславлѣ; въ томъ-же году онъ снабдилъ апробаціею книгу Соломона Ганау «Schaare Tefillah». Въ 1728 г. «Ваадъ четырехъ странъ» назначилъ В. раввиномъ Польской общины въ Бреславлѣ. Унаслѣдовавъ отъ отца весьма крупное состояніе. В. занимался маклерствомъ, такъ какъ по званію раввина не получалъ жалованья; впрочемъ, коммерческая дѣятельность вскорѣ разорила его, и въ 1733 г. собраніемъ членовъ общины было постановлено платить ему жалованье. В. обратился къ властямъ съ просьбой исключить его изъ списка плательщиковъ крупныхъ налоговъ и включить его во 2-й классъ («Toleranztaxe»), но просьба его не была удовлетворена; В. заключили въ тюрьму, заставили уплатить налогъ по первому классу и отрѣшили отъ должности раввина. Въ 1738 г. послѣдовалъ указъ императора Карла VI объ изгнаніи евреевъ изъ Силезіи, но В. разрѣшено было остаться въ Бреславлѣ, какъ «Plautzen-rabbiner». Когда Фридрихъ II Прусскій вступилъ съ войскомъ въ Силезію, В. написалъ въ честь короля оду (Бреславль, 1741). Въ 1744 г. Марія-Терезія разрѣшила поселиться въ Бреславлѣ 12 бѣднымъ семействамъ польскихъ евреевъ (привилегированные купцы не подверглись изгнанію). В. былъ тогда назначенъ «Landesrabbiner», но безъ права чинить судъ. Тѣмъ-же указомъ бреславльскіе евреи, до этого времени погребавшіе умершихъ на кладбищѣ въ Дигернфуртѣ, обязывались купить мѣсто для собственнаго кладбища; этотъ пунктъ указа былъ встрѣченъ общиною неодобрительно. В. предложилъ установить налогъ на мясо и на поступленія съ него устроить кладбище, однако, во время дебатовъ скончался (былъ погребенъ въ Дигернфуртѣ). Въ 1775 г. въ Дигернфуртѣ былъ изданъ сборникъ его респонсовъ (2-е изд., 1771).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 366; Fin, Kenesseth Israel, 194; Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus., 776—777; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bod., col. 776; Brann, Gesch. des Landesrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 237—251, Бреславль, 1887. [J. E. XII, 505]. 9.

Везель, Іуда Моисей бенъ-Барухъ (**Bendix**) **Гомпертъ** — крупный талмудистъ, сынъ предъидущаго, жилъ въ Лиссѣ, гдѣ и ум. въ 1803 г. Послѣ пожара въ 1767 г. онъ покинулъ родину и переселился въ Амстердамъ. Тамъ онъ составилъ дополненія къ сборнику респонсовъ отца «Mekor Baruch» и издалъ ихъ вторично (Амстердамъ, 1881).—Ср. Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 346. 9.

Везенбергъ — уѣздн. городъ Эстляндск. губ. Въ 1884 г. мѣстные евреи, въ числѣ 271, получили право устроить молельню въ собственномъ домѣ. По переписи 1897 года, въ уѣздѣ жителей ок. 120 тыс., изъ коихъ 119 евр., въ томъ числѣ въ В.: жит. 5890, евр. 80. 8.

Везерицъ (**Weseritz**) — городъ въ Богеміи съ евр. общиной. Въ началѣ 20 в. жили здѣсь свыше 300 евреевъ (часть въ сосѣднихъ деревняхъ).—Ср. Jew. Enc., s. v. 5.

Везонъ (**Vaison**)—городъ округа Оранусъ французскаго департамента Воклюзъ. Въ 1253 году здѣсь было нѣсколько еврейскихъ семействъ, входившихъ въ составъ евреевъ Венессенскаго графства. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ общины.—Ср.: Bardinet, Juifs du comtat Venaissin въ Rev. ét. juiv., I и II; Maulde, Juifs dans les états franç. du Saint-Siége au moyen âge, 1886.

Haguen. 6.

Везуль (**Vesoul**, старинное **Vezousz**, латинск. **Vesulium**, евр. וישל) — главный городъ французскаго департамента Верхней Соны, нѣкогда столица Франшъ-Конте. Въ началѣ 14 в. В. былъ центромъ евр. банкировъ и мѣнялъ, открывшихъ во время междоусобной войны 1296—1301 гг. во многихъ мѣстахъ Франшъ-Конте мѣняльныя лавки, которыми руководилъ Эліасъ или Héliot изъ В. Наиболѣе знатные графы и принцы были кліентами Эліаса, часто посѣщая его домъ, и даже Генрихъ Бургундскій, проѣзжая въ 1312 г. черезъ В., остановился у него на ночлегъ. По словамъ Марка (Rev. des études juives, VII, 10),

этотъ-же Эліасъ былъ главой всѣхъ евреевъ Франшъ-Конте; мнѣніе это опровергается данными священника Морея, утверждающаго, что Эліасъ въ силу своего богатства произвольно присвоилъ себѣ званіе главы франшъконтенскихъ евреевъ. Въ 1315 г. Эліасъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими богатыми евреями (Іось изъ Понтуаза, Морель изъ Амбуаза и т. д.) ходатайствовалъ предъ французскимъ королемъ Филиппомъ Красивымъ объ отмѣнѣ его декрета относительно изгнанія евреевъ изъ предѣловъ Франціи. Въ 1318 г., какъ видно изъ архива Мартеруа, графиня Жанна распорядилась конфисковать имущество еврея Helget, причемъ въ домѣ его были поселены низшіе церковные служители. Причина этой конфискаціи не указана; вѣроятно, она была вызвана тѣмъ, что домъ Helget находился рядомъ съ церковью, и благочестивая графиня желала расширить владѣнія церкви за счетъ евр. дома. Въ В. въ это время была богатая синагога въ центрѣ города, тамъ, гдѣ нынѣ (1909) находится капелла De la Charité (на площади Justice). Первыя преслѣдованія евреевъ В. относятся къ 1321 г., когда въ Гіени стали распространяться слухи, будто евреи готовы помочь прокаженнымъ отравить всѣ колодцы съ тѣмъ, чтобы отомстить разгромившимъ ихъ pastoureaux (банды пастуховъ, учинявшихъ убійства); хотя въ В. и его окрестностяхъ pastoureaux и не свирѣпствовали и прокаженные не пытались поднять бунтъ, тѣмъ не менѣе ордонансъ короля Филиппа Длиннаго о выселеніи евреевъ изъ страны былъ понятъ и въ В. въ смыслѣ подтвержденія слуховъ, в изъ города стали выселять евреевъ; прежде всего было конфисковано имущество Эліаса; его домъ въ 1324 г. былъ уступленъ графиней Жанной придворной дамѣ де-Ламбрей; тогда-же, повидимому, и синагога перешла въ руки какого-то придворнаго. Вскорѣ, однако, преслѣдованія евреевъ прекратились, и въ 1326 году въ В. и его окрестностяхъ, съ разрѣшенія Гюга Бургундскаго, поселилось значительное количество евревъ, платившихъ 166 ливровъ налога. Въ спискѣ евреевъ, составленномъ около того времени (во всякомъ случаѣ до Черной смерти 1348 г.), указано, что въ В. и его окрестностяхъ было 86 евр. семействъ, причемъ 32 называются: arrivés de nouvel (вновь прибывшіе). Когда начались волненія, въ связи съ Черной смертью, Эвдъ IV отдалъ приказъ двумъ комиссарамъ, Guy de Vy и Jehan de Coublanc, разсмотрѣть, насколько евреи причастны къ распространенію моровой язвы; по распоряженію комиссаровъ, между 28 и 30 октября 1348 г. были арестованы всѣ евреи В. и близлежащихъ мѣстъ и въ количествѣ 84 человѣкъ доставлены въ везульскую и грейскую тюрьмы. При арестѣ евреи не оказали никакого сопротивленія и, по словамъ современниковъ, охотно шли въ темницу, видя въ ней наиболѣе надежное средство спасенія отъ свирѣпой толпы фанатиковъ. Имущество трехъ богатѣйшихъ евреевъ Simonot, Lyonot и Helyot было конфисковано, и на двери ихъ домовъ (ostels) были наложены печати; вещи менѣе богатыхъ были проданы съ молотка, причемъ оказалось, что у этихъ евреевъ вовсе не было дорогихъ предметовъ. Вскорѣ обнаружилось, что и у трехъ богачей, помимо предметовъ необходимости, почти ничего не хранилось въ домѣ; было высказано подозрѣніе, что евреи заблаговременно спрятали свои богатства у знакомыхъ христіанъ, въ связи съ чѣмъ у священника Анри Леббе стали искать вещей Simonot; однако, помимо векселей, ничего не было найдено, и все имущество арестованныхъ было оцѣнено въ 712 флориновъ. Такъ какъ четверо арестованныхъ бѣжало (Рубининесъ, Менесье, Габреленъ и Жоконъ), то обѣ тюрьмы стали охраняться значительнымъ количествомъ стражниковъ, и расходы города на евреевъ были сравнительно высоки, въ особенности, если вѣрно утвержденіе, будто арестованныхъ кормили на средства города, а не евреевъ. Объ отношеніи властей къ заключеннымъ сохранились противорѣчивыя мнѣнія; Морей утверждаетъ, что оно ничѣмъ не отличалось отъ отношенія къ прочимъ арестованнымъ. На допросахъ, продолжавшихся около мѣсяца, выяснилось, что среди заключенныхъ находилась Леоль, завѣдующая училищемъ; такъ какъ евреямъ было запрещено преподавать въ христіанскихъ школахъ, нужно предположить, что въ В. была еврейская школа. 29 января 1349 г. судъ изъ 12 человѣкъ вынесъ приговоръ арестованнымъ; по словамъ историка 18 в. Шевалье, приговоръ этотъ былъ ужасенъ, и евреи погибли въ страшныхъ мученіяхъ. Морей, однако, съ документами въ рукахъ опровергаетъ это и доказываетъ, что арестованные были только изгнаны изъ предѣловъ Франшъ-Конте, причемъ для охраны (por ce que l'on ne tuest et deroubests) имъ дали особыхъ стражниковъ, которые ихъ провожали до Монтобазона (25 километр. отъ В.); отсюда, опять-таки подъ охраной, они направились частью въ Безансонъ, частью въ Невшатель. Изгнаніе было непродолжительно и благодаря еврею Menessier (Менаше), имѣвшему кліентовъ среди вліятельныхъ лицъ, евреи мало помалу могли вернуться въ В. Однако, уже въ 1349 г., т.-е. въ самый годъ изгнанія, бароны Франшъ-Конте обратились къ графу съ просьбой въ теченіи 5 мѣсяцевъ выселить изъ предѣловъ В. и его окрестностей всѣхъ евреевъ, ломбардцевъ и ростовщиковъ. «Но въ эти дни—пишетъ Морей—изгнаніе евреевъ было равносильно выходу ихъ изъ однѣхъ дверей и входу ихъ черезъ другія». Въ 1365 г. въ В. жилъ богатый Menassès (вѣроятно, тотъ же Menessier), именовавшій себя «argentier du roi de France»; ему евреи В. были обязаны сравнительно гуманнымъ отношеніемъ къ нимъ властей. Однако, когда въ 1363 г. въ Саленѣ былъ учрежденъ христіанскій ссудный домъ, во главѣ котораго сталъ клиръ, выдававшій 7%-ную ссуду, противъ евреевъ, какъ опасныхъ конкуррентовъ, была предпринята жестокая кампанія, и въ 1374 г. духовенство Франшъ-Конте обратилось къ графинѣ Маргаритѣ съ просьбой объ изгнаніи евреевъ. Многіе изъ нихъ, въ особенности наиболѣе богатые, приняли христіанство, большинство, однако, вынуждено было оставить В. и другія близлежащія мѣста. Съ 1394 г. вплоть до 19 в. евреевъ въ В. не было, не считая случайныхъ проѣзжихъ, не имѣвшихъ права въ немъ остановиться.—Изъ выдающихся раввиновъ В. отмѣтимъ Хаима бенъ-Яковъ, который въ концѣ 13 в. находился въ перепискѣ съ Хаимомъ бенъ-Исаакъ Or Zaroua; въ евр. документахъ В. иногда извѣстенъ подъ именемъ ווישול ווישו ושו.—Ср.: Morey, Histoire des juifs de Franche-Conté, Rev. ét. juiv., VII; Is. Loeb, Deux livres de commerce du XIV siècle, Rev. ét. juiv., VIII и IX; Gross, Gallia judaica, 190; Jew. Enc.; Saige, Les juifs de Languedoc, 106, 330 и сл. *С. Л.* 6.

— Послѣ эмансипаціи французскихъ евреевъ (1791) въ В. возникла община преимущественно изъ такъ называемыхъ нѣмецкихъ евреевъ. Въ 1871 г., послѣ перехода Лотарингіи и Эльзаса къ Германіи, много евреевъ изъ присоединенныхъ провинцій поселилось въ В., и Везульская община болѣе, чѣмъ утроилась. Французское правительство, желая вознаградить кольмарскаго раввина Исаака Леви (нынѣ—1909 г.—раввинъ въ Бордо) за его отказъ отъ принятія германскаго подданства, превратило В. въ консисторіальный округъ, назначивъ Ис. Леви везульскимъ верховнымъ раввиномъ. Однако, вскорѣ число евреевъ стало падать, въ 1875 г. въ немъ жило около 100 семействъ: нынѣ (1909) не болѣе 20, при общемъ населеніи въ $9\frac{1}{2}$ тыс. человѣкъ. Консисторіальный округъ имѣлъ до 4100 евреевъ и состоялъ изъ городовъ департаментовъ Верхней Соны, Вогезовъ, Верхней Марны и Бельфора (въ общемъ 24 общины). Послѣ Леви grand-rabbin'омъ состоялъ Шуль, а съ выходомъ его въ отставку В. пересталъ быть консисторіальнымъ городомъ и былъ присоединенъ къ Безансонскому округу. Въ В. имѣется Société israélite des secours mutuels (общество взаимопомощи), читаются лекціи по еврейскому вѣроученію. Синагога находится на улицѣ Moulins-des-Prés. Во время дѣла Дрейфуса евреи В. пережили тяжелые дни, и антисемиты были господами положенія; однако, съ 1901—02 гг. здѣсь взяли верхъ свободомыслящіе, и антисемитизмъ съ тѣхъ поръ въ совершенномъ загонѣ; въ борьбѣ съ антисемитизмомъ особенно отличился священникъ Гейсмаръ, человѣкъ очень популярный въ городѣ. Послѣ отдѣленія церкви отъ государства (1906) В. сталъ центромъ религіозной ассоціаціи департамента Верхней Соны, примкнувшей къ Союзу религіозныхъ ассоціацій. Во главѣ верхне-сонской ассоціаціи стоитъ Ад. Швабъ. *Hagueн.* 6.

Ве-іе-таю—піутъ, составленный Элеазаромъ (Zunz, Literaturgesch., 21a). Въ ритуалѣ сѣверныхъ странъ канторъ поетъ В. при мусафѣ въ Новый годъ и Іомъ Кипуръ; въ большинствѣ германскихъ общинъ піутъ опускается. Мелодія В. не древнѣе 18 в. и менѣе цѣнна, чѣмъ другія пѣснопѣнія на покаянные дни; впрочемъ, она заняла въ богослуженіи прочное мѣсто, такъ какъ отличается особой граціозностью. [J. E. XII, 512]. 9.

Вей, Людвигъ или **Льюисъ** (**Way, Lewis**) — виднѣйшій дѣятель лондонскаго миссіонерскаго общества, защитникъ равноправія евреевъ; род. въ 1773 (?) г., ум. въ 1840 г. въ Лондонѣ. Будучи адвокатомъ, В. неожиданно получилъ огромное наслѣдство отъ посторонняго лица, завѣщавшаго ему свое состояніе «во славу божью». Выздоровѣвъ въ 1797 году отъ тяжкой болѣзни, В. оставилъ адвокатуру и обратился къ богословію, послѣ чего былъ рукоположенъ. Вскорѣ онъ остановилъ свое вниманіе на евреяхъ. Въ Девонширѣ одна богатая женщина, Jane Parminter, чрезвычайно расположенная къ евреямъ, предъ смертью (1811) распорядилась, чтобы ничья рука не прикасалась къ дубовой рощѣ въ ея имѣніи, пока израильскій народъ не вернется въ Обѣтованную землю. Проѣзжая мимо дубовъ вскорѣ послѣ кончины хозяйки, В. узналъ объ ея завѣщаніи и сталъ по книгамъ знакомиться съ еврействомъ, а затѣмъ объѣздилъ съ этой цѣлью различныя страны; онъ былъ и въ Россіи. Вступивъ въ лондонское миссіонерское общество, онъ въ критическую минуту оказалъ ему крупную денежную поддержку (1815), а затѣмъ принималъ ближайшее участіе въ его дѣлахъ, пока не удалился на покой въ 1826 г. по нездоровью (см. Евр. Энц., I, ст. 803—4, также II, ст. 481—494: Англійскія миссіонерскія общества и Англійскіе миссіонеры въ Россіи). Склоняя евреевъ горячимъ и искреннимъ словомъ къ признанію Христа, В. былъ далекъ отъ идеи принудительнаго обращенія евреевъ въ христіанство, напротивъ, онъ ратовалъ за предоставленіе имъ гражданскихъ правъ, хотя зналъ, что ограниченія въ правахъ часто побуждали отдѣльныхъ евреевъ принимать христіанство. Вѣря, что по возвращеніи на древнюю родину евреи послѣдуютъ ученію Христа, онъ считалъ своимъ долгомъ заботиться о поднятіи приниженнаго народа. Съ этой цѣлью онъ рѣшилъ воспользоваться происходившимъ въ 1818 г. (съ 30 сент. по 21 ноября) въ Аахенѣ конгрессомъ правителей и уполномоченныхъ державъ. Находясь въ Брюсселѣ, онъ составилъ для мистически настроеннаго въ то время русскаго имп. Александра I, испросивъ предварительно на то его согласіе, записку о еврейской реформѣ (помѣчена 29 сентября)—«Memoire sur l'état des juifs, adressé à S. M. l'Empereur de toutes les Russies», которую и передалъ ему въ Аахенѣ 5 октября. Въ этой запискѣ В., между прочимъ, отмѣтилъ, что безплодно приглашать евреевъ стать христіанами, если не обращаться съ ними, какъ съ людьми и братьями, пріобщая ихъ къ общей жизни и распространяя на нихъ ея блага. Вслѣдъ затѣмъ В. написалъ новую записку (въ составленіи которой участвовалъ русскій дипломатъ А. С. Стурдза)—«Mémoire pour servire de suite et de développement aux principes, énoncés dans l'ecrit, adressé (т.-е. упомянутой выше запискѣ) à S. M. l'Empereur de toutes les Russies, concernant l'état actuel des israélites, et l'amelioration de leur sort», каковая записка была прочитана государемъ 25 октября (6 ноября). Затѣмъ В. вручилъ членамъ конгресса меморандумъ: «A Leurs Majestés Imperiales et Royales, réunies au Congres d'Aix-la Chapelle ce memoire sur l'état des israélites est dedié avec le respect le plus profond et le dévouement le plus parfait, par un ministre du Saint-Evangile; le 3 novembre MDCCCXVIII», тожественный, очевидно, съ записками, переданными Александру I. Признавая, что евреи—царственная нація, что въ еврейскомъ народѣ таится ключъ къ пониманію всемірной исторіи, В. говорилъ, что всѣ народы земли, получившіе спасеніе черезъ евреевъ, должны оказывать имъ величайшія почести и благодѣянія. Свою проповѣдь онъ обосновывалъ изреченіями Св. Писанія и нѣкоторыми мѣстами изъ Апокалипсиса. — Меморандумъ состоитъ изъ трехъ частей: Aspect religieux (стр. 1—10), Aspect moral et politique (стр. 1—6) и Aspect administratif (стр. 1—7). Расширеніе правъ евреевъ Вей предполагалъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) одинаковыя права съ остальнымъ населеніемъ, если пороки евреевъ или мѣстныя обстоятельства не побудятъ ввести ограниченія; эмансипація можетъ совершаться постепенно, но слѣдуетъ установить заранѣе сроки; 2) отмѣна всякихъ пошлинъ за право жительства въ извѣстныхъ мѣстностяхъ или улицахъ; 3) допущеніе къ общественнымъ должностямъ; 4) обложеніе одинаковыми налогами; 5) обязательное отбываніе воинской повинности натурою; замѣна повинности денежнымъ взносомъ допускается только, какъ исключеніе; 6) надѣ-

леніе евреевъ для хлѣбопашества землей, которую они обязаны сами воздѣлывать, освобожденіе землевладѣльцевъ отъ податей на извѣстное число лѣтъ; ссуды бѣднымъ семействамъ для обзаведенія; 7) право собственности безъ всякихъ ограниченій; 8) нарушившіе условіе или продолжающіе заниматься предосудительными профессіями, подвергаются наказанію; 9) всякій еврей изъ низшихъ слоевъ обязанъ обучить дѣтей своихъ какой-нибудь профессіи; для поощренія можно бы ежегодно выдавать почетныя награды; 10) для поступленія на общественныя должности требуются честное поведеніе, надлежащія способности и доказательство, что еврей воспитывался въ школахъ и университетахъ съ не-евреями; 11) свободный доступъ во всѣ учебныя заведенія; учрежденіе первоначальныхъ школъ для евреевъ на средства ихъ самихъ, а также не-евреевъ; разрѣшеніе евреямъ содержать особыя школы для религіознаго образованія; введеніе системы взаимнаго обученія; первое время евреи поступаютъ безплатно въ христіанскія училища; 12) слѣдуетъ изслѣдовать нѣкоторые пункты еврейскаго ученія, направленные древними раввинами противъ общенія съ христіанами; 13) всякій еврей, не занимающійся земледѣліемъ, ремеслами или другими законными занятіями, долженъ быть высланъ (doit être déporté) изъ территоріи, гдѣ его собратья допущены къ пользованію гражданскими правами; 14) пользуясь гражданскими правами, евреи должны отказаться отъ тѣхъ постановленій, которыя необязательны для нихъ и не значатся въ Моисеевомъ кодексѣ; 15) равенство предъ закономъ, одинаковыя права и обязанности — вотъ отъ чего нельзя отказаться, при стремленіи къ слiянію еврейской народности съ другими націями; 16) не должны допускаться ранніе браки (положенія свои авторъ иногда скрѣпляетъ заключеніями, данными Великимъ Синедріономъ). Александръ I передалъ записку Вея Нессельроде и Каподистріи, выразивъ желаніе, чтобы дипломаты, прибывшіе на конгрессъ, обсудили ее; 21 ноября 1818 г. представители державъ составили протоколъ, въ которомъ пояснили, что, хотя они не вполнѣ раздѣляютъ всѣ историческія положенія Вея, они все-же отдаютъ справедливость его направленію и величію его цѣли; уполномоченные Пруссіи и Австріи даже объявили, что они готовы «дать всякія объясненія о положеніи этого дѣла въ обоихъ государствахъ, которыя могли бы помочь къ рѣшенію загадки, одинаково важной какъ для государственнаго человѣка, такъ и для друга человѣчества», но Грецъ признаетъ все это только вѣжливыми фразами. Дѣйствительно, ходатайство В. не привело ни къ какимъ практическимъ результатамъ.—Проф. Мартенсъ сообщаетъ, что 21 ноября конгрессу была представлена переданная Александру I Домомъ (см.) записка объ уравненіи евреевъ въ правахъ и о необходимости внушить священнослужителямъ и въ особенности епископамъ, чтобы они проповѣдывали самую широкую терпимость въ отношеніи евреевъ. Это, быть можетъ, была та-же записка Вея, ошибочно приписываемая Дому; послѣдній въ то время былъ настолько старъ, что отказался вновь выступить печатно въ защиту евреевъ.—Записка Вея была издана въ Парижѣ въ 1819 г. подъ заглавіемъ «Mémoires sur l'état des israélites dediés à leurs Majestés Imperiales et Royales réunies au congrés d'Aix la Chapelle»; она стала рѣдкостью. Нѣсколько экземпляровъ ея хранятся въ государственномъ архивѣ въ Петербургѣ при дѣлахъ Аахенскаго конгресса. Одинъ экземпляръ имѣется и въ петербургской импер. Публичной библіотекѣ; въ немъ многія мѣста подчеркнуты красными чернилами и сдѣланы кое-какія поправки; на заглавномъ листѣ напечатано «13 ноября»; мѣсто печати не указано (нѣкоторыя страницы 2 и 3 частей расположены невѣрно).—В. обыкновенно оказывалъ гостепріимство въ своемъ домѣ нѣсколькимъ крещенымъ евреямъ, которые, впрочемъ, нерѣдко платили ему за это неблагодарностью, чѣмъ и вызвали ѣдкую эпиграмму Маколея на В.—Ср. Грецъ, Исторія евреевъ (русск. пер., 1884, 293—295); Князь Н. Голицынъ, Исторія русск. законодательства о евреяхъ, 596 — 599, 992—994; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, тт. II, III (много свѣдѣній о дѣятельности В. въ Лондонскомъ обществѣ и о пребываніи въ Россіи); Мартенсъ, Собраніе трактатовъ и конвенцій, 1885, т. VII, 298 (акт. № 288); Jew. Enc., XII. *Ю. Г.* 8.

Вейгертъ, Карлъ—патологъ, род. въ Мюнстербергѣ (Силезія) въ 1845 г., ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1904 г. По окончаніи университета въ Бреславлѣ въ 1868 г. В. былъ ассистентомъ Вальдейера и Леберта, а въ 1878 году, по представленію Конгейма, былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ лейпцигскомъ университетѣ по каѳедрѣ всеобщей патологіи. Въ 1884 г. В. былъ избранъ профессоромъ патологической анатоміи въ Senkenbergsche Stiftung во Франкфуртѣ на М. Работы В. посвящены микроскопической бактеріологіи и отчасти изданы отдѣльными книгами; прочія разсѣяны во многихъ спеціальныхъ изданіяхъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon etc. [J. E. XII, 482—483]. 6.

Вейденъ (Weiden)—городъ въ Баваріи. Свѣдѣнія о евреяхъ относятся еще къ 14 в.—Нынѣшняя (1909) община находится въ вѣдѣніи раввината Байрейтскаго. Въ 1905 г. 14000 жит., изъ нихъ 300 евр.—Ср.: Eckstein, Gesch. der Jud. im Markgraf. Bayreuth, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейзенгрюнъ, Пауль—австрійскій писатель и общественный дѣятель. Занимаясь по преимуществу вопросами соціологіи, В. опубликовалъ въ 1888 г. соціально-философскій этюдъ «Die Entwickelungsgesetze der Menschheit». Работа свидѣтельствуетъ о значительной начитанности В., но не отличается особенной оригинальностью. Меньшую цѣнность представляетъ опубликованный В. въ концѣ 90-хъ гг. очеркъ «Das Ende des Marxismus» (есть русскій переводъ). Критика марксизма В. мало убѣдительна и «конецъ» марксизма обосновывается въ книгѣ В. соображеніями о шаткости трудовой теоріи цѣнности. Общественная дѣятельность В. значительно продуктивнѣе литературной; онъ является однимъ изъ основателей и лидеровъ «Евр. народной партіи» въ Австріи, и его имя пользуется популярностью въ еврейскихъ кругахъ Вѣны. Съ 1900 года В. сталъ очень близокъ къ сіонистскому движенію. *Б. Э.* 6.

Вейкерсгеймъ (Weikersheim) — мѣст. въ Вюртембергѣ. Жившіе здѣсь въ средніе вѣка евр. и дважды подверглись преслѣдованіямъ: въ 1298 г. (отъ шаекъ Риндфлейша) и въ 1336 г. (Армледеровскія избіенія).—Нынѣ (1909) еврейская община, входящая въ Нѣм.-евр. союзъ общинъ, незначительна по числу членовъ и является административнымъ центромъ раввинатскаго округа В.

Въ 1905 г. жит. 1.753, изъ нихъ 58 евреевъ. Въ вѣдѣніи раввина В. находятся еще 5 общинъ, изъ коихъ самая значительная въ мѣстечкѣ Нидерштеттенѣ (на 1.731 жит. 146 евреевъ).—Ср. Salfeld, Martyrol.; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейксельбаумъ, Антонъ—врачъ и профессоръ, род. въ Шильтернѣ (Австрія) въ 1845 году. По окончаніи университета въ Вѣнѣ въ 1869 г., В. до 1878 г. служилъ военнымъ врачомъ, когда, въ качествѣ приватъ-доцента, приступилъ къ чтенію въ Вѣнѣ лекцій по патологической анатоміи. Въ 1885 г. В. былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1894 г. ординарнымъ профессоромъ по анатоміи; въ 1892 г. онъ былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ. В. написалъ свыше 100 монографій по различнымъ медицинскимъ вопросамъ, преимущественно по гистологіи и патологіи. Изъ книгъ его наиболѣе извѣстна Grundriss der pathologisch. Histologie, 1892.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II. [J. E. XII, 482]. 6.

Вейленъ, Іосифъ (собственно **Вейль**)—писатель, род. въ Тетинѣ (близъ Праги) въ 1828 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1889 г. (христіаниномъ). Наперекоръ желанію родителей, хотѣвшихъ сдѣлать изъ сына непремѣнно купца, В. пріѣхалъ въ 1848 г. въ Вѣну, гдѣ, пробиваясь уроками, занимался наукой. За участіе въ мартовской революціи онъ вынужденъ былъ поступить рядовымъ въ пѣхотный полкъ, отправленный въ Венгрію для подавленія возстанія. Занимаясь на службѣ военными науками, В. вскорѣ былъ произведенъ въ офицеры и въ 1852 году занялъ мѣсто преподавателя исторіи и географіи въ гайнбургскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1867 г. В. читалъ лекціи по нѣмецкой литературѣ въ вѣнской военной школѣ. Состоя въ дружескихъ отношеніяхъ съ кронпринцемъ Рудольфомъ, В. руководилъ предпринятымъ принцемъ большимъ изданіемъ «Die Oesterreich-Ungarische Monarchie in Wort und Bild». Самъ В. написалъ большое количество драмъ, не отличающихся, впрочемъ, крупными художественными достоинствами.—Ср. Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 445. 6.

Вейлеръ, Паулина (рожденная *Эйхбергъ*) — американская піанистка; род. въ Штуттгартѣ въ 1839 г., ум. въ Балтиморѣ въ 1874 г. В.; старшая дочь Морица Эйхберга, бывшаго штуттгартскаго кантора. Она начала выступать публично, не достигнувъ и 10-лѣтняго возраста. Когда ей было 13 лѣтъ, ея игру слышалъ Ант. Рубинштейнъ; онъ представилъ ее Мейерберу; по рекомендаціи послѣдняго она продолжала образованіе въ лейпцигской консерваторіи и закончила его подъ руководствомъ Мошелеса. Позднѣе она играла сезонъ съ Рубинштейномъ въ Баденѣ. Наибольшихъ тріумфовъ В. заслужила, какъ исполнительница Шопена. Ея техника была безукоризненна и изящна, а музыкальная память вызывала удивленіе критиковъ. — Ср.: M. Kayserling, Die jüd. Frauen in der Geschichte, Literatur u. Kunst, 1879, 326; Нагида Реми, Еврейская женщина. [J. E. XII, 495]. 6.

Вейллеръ, Жанъ-Лазарь — французскій инженеръ и писатель, род. въ 1858 г. въ Шлетштадтѣ (Эльзасъ). В. обратилъ на себя вниманіе усовершенствованіемъ телефона и рядомъ выдающихся работъ по электричеству; вскорѣ онъ былъ назначенъ членомъ комитета желѣзнодорожнаго движенія во Франціи, а также высшаго колоніальнаго совѣта. Во время всемірной выставки 1900 года В. былъ вице-предсѣдателемъ жюри по электричеству. В. принималъ участіе и въ политической жизни Франціи: въ 1889 г. онъ выставилъ свою кандидатуру въ палатѣ депутатовъ противъ Поля Деруледа, и хотя былъ избранъ, но палата депутатовъ кассировала его избраніе. Въ 1902 г. онъ былъ отправленъ французскимъ правительствомъ съ дипломатической миссіей въ Сѣверо-Америк. Соед. Штаты. В. былъ активнымъ дѣятелемъ въ движеніи за пересмотръ дѣла Дрейфуса и вмѣстѣ со своимъ другомъ Шереромъ-Кестнеромъ старался вліять на генерала Гонза въ смыслѣ реабилитаціи Дрейфуса. Перу В. принадлежатъ двѣ крупныя работы по электричеству. Громадный успѣхъ имѣла его книга «Les grandes idées d'un grand peuple», посвященная американской жизни. Кромѣ того, В. часто помѣщаетъ статьи въ Revue des Deux Mondes.—Ср.: Qui êtes-vous? 1909. [J. E. XII, 495]. 6.

Вейль (**Weil der Stadt**, въ евр. источникахъ ווילא)—гор. въ Вюртембергѣ. Евреи пострадали въ 1349 г.; нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ евр. общины.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вейль, Адольфъ—врачъ и профессоръ, род. въ Гейдельбергѣ въ 1848 г.; съ 1872 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ гейдельбергскомъ унив-тѣ по терапіи и патологіи. Въ 1876 г. В. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ діагностики и сифилиса въ Гейдельбергѣ, а въ 1886 г. былъ приглашенъ въ Дерптъ на каѳедру частной патологіи и терапіи; въ 1887 г. оставилъ университетъ. Плодовитый писатель касается въ своихъ сочиненіяхъ всѣхъ областей медицины. Описанная имъ въ статьѣ «Ueber eine eigenthümliche mit Milztumor, Icterus und Nephritis einhergehende acute Infectionskrankheit» (Deut. Archiv für Klin. Med., 1886) болѣзнь получила впослѣдствіи названіе Вейлевской болѣзни.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.: Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I доп. [J. E. XII, 490—491]. 6.

Вейль, Александръ-Авраамъ—писатель, род. въ Ширгоффенѣ (Эльзасъ) въ 1811 г., ум. въ Парижѣ въ 1898 г. Когда В. исполнилось 13 лѣтъ, его отправили въ Мецъ, въ славившуюся тогда талмудическую школу. Затѣмъ онъ продолжалъ еврейское образованіе во Франкфуртѣ на М. Здѣсь въ его воззрѣніяхъ произошелъ крупный переворотъ, который и привелъ къ полному разрыву его съ ортодоксіей. Въ теченіи короткаго времени онъ основательно изучилъ французскую, итальянскую, англійскую, нѣмецкую литературы, а также сочиненія древнихъ авторовъ. Изъ строгаго талмудиста онъ вскорѣ превратился въ яраго отрицателя не только ученій Талмуда, но и большей части мозаизма. Порвавъ съ синагогой, В. очутился безъ всякихъ средствъ къ существованію. По совѣту друзей, онъ сталъ заниматься артистической дѣятельностью, обнаруживъ недюжинныя способности на этомъ поприщѣ. Однако, ему вскорѣ пришлось оставить сцену и онъ всецѣло посвятилъ себя журналистикѣ. Первыя его работы появились въ нѣмецкихъ газетахъ и касались всевозможныхъ философскихъ и политическихъ вопросовъ. Находившійся во Франкфуртѣ въ 1836 г. французскій писатель Жераръ де Нерваль обратилъ вниманіе на В., примкнувшаго тогда къ сторонникамъ «Молодой Германіи»; при содѣйствіи Нерваля В., поселившись въ Парижѣ, началъ работать въ мѣстныхъ изданіяхъ. Помимо безчисленныхъ журнальныхъ статей, В. опубликовалъ болѣе 40 книгъ и брошюръ, среди которыхъ есть религіозно-философскія и драматическія про-

изведенія, сборникъ стиховъ и романовъ. Главное мѣсто занимаютъ многочисленныя книги, посвященныя еврейству. В. претендовалъ на созданіе новой религіи, которую онъ обосновывалъ на «чистомъ мозаизмѣ», свободномъ отъ всякихъ примѣсей и прибавленій. Проповѣдь этой новой религіи онъ считалъ задачей своей жизни, причемъ съ теченіемъ времени все болѣе увѣровалъ въ свою «миссію», въ послѣдній же періодъ жизни сталъ считать себя даже пророкомъ и былъ извѣстенъ подъ именемъ Le prophète du Faubourg St. Honoré. Все, писанное имъ, В. называлъ «откровеніемъ»; въ его книгахъ часто встрѣчается выраженіе «Богъ комментируетъ созданный имъ міръ, Александръ Вейль же только держитъ перо, чтобы записать слово Божіе». Этой неустанной проповѣдью В. и обратилъ на себя вниманіе. Однако, интересъ къ его личности продолжался недолго: ортодоксы не могли примириться съ его проповѣдями, ассимилированные же евреи были далеки отъ всякихъ разсужденій на религіозныя темы и мало читали произведенія Вейля. Послѣднія не имѣли никакого успѣха, и если они увидѣли свѣтъ, то только благодаря женѣ В. Крупнаго литературнаго дарованія у В. не было. Его близкій другъ Гейне снабдилъ одинъ изъ сборниковъ его стихотвореній насмѣшливымъ предисловіемъ. Но близость съ Гейне дала возможность В. написать интересныя личныя воспоминанія о великомъ поэтѣ (Souvenirs intimes de Henri Heine). Книга В. «Ma jeunesse» представляетъ интересъ, какъ описаніе быта эльзасскихъ евреевъ начала 19 столѣтія. Изъ другихъ его сочиненій наиболѣе значительными являются: Les cinq livres de Moïse (въ «исправленномъ» видѣ), Le Pentateuque selon Moïse; Code d'Alexandre Weill; La Mission nouvelle; La France catholique (отвѣтъ Дрюмону на его La France juive), Moïse, le Talmud et l'Evangile; L'Art est une réligion; Rabbin et nonne, poésie et réalité; Le nouvel Isaïe; Etude comparative de la langue française avec l'hébreux, le grec, le latin, l'allemand et l'anglais; Les grandes juives. Кромѣ того, Вейль написалъ свои воспиминанія о февральской революціи—Histoire véridique et vecue de la révolution de 1848 и Dix mois de révolution (1868). Исторіи эмансипаціи евреевъ В. посвятилъ брошюру Le centennaire de l'émancipation des juifs, 1888.—Ср.: Maurice Bloch. Alexandre Weill, sa vie et ses oeuvres, 1905; Хрон. Восхода, 1882, №№ 31 и 32.

Л. Паперинъ. 6.

Вейль, Анри—филологъ, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1818 г., ум. въ 1909 г. По окончаніи лейпцигскаго университета В. отправился въ Парижъ, гдѣ получилъ въ 1845 г. званіе docteur és lettres, а въ 1848 г., принявъ французское подданство, сдѣлался приватъ-доцентомъ. Назначенный профессоромъ греческой и римской словесности въ безансонскомъ университетѣ, В. въ 1872 г. былъ избранъ деканомъ факультета; въ 1876 г. онъ былъ перемѣщенъ въ Парижъ, гдѣ одновременно былъ профессоромъ въ Ecole normale supérieure и Ecole pratique des hautes études (вышелъ въ отставку въ 1891 г.). Въ 1866 г. онъ былъ избранъ членомъ Académie des Inscriptions et Belles Lettres, а также берлинской и с.-петербургской академій наукъ. Работы В. отличаются большой эрудиціей и глубиною мысли.—Ср. Grande Encycl. [J. E. XII, 491—492]. 6.

Вейль, Густавъ—нѣмецкій оріенталистъ, род. въ Зюльцбургѣ (Баденъ) въ 1808, ум. въ Фрейбургѣ въ Брейсгау въ 1889 г. Думая подготовиться къ занятію раввинской должности, В. ревностно изучалъ не только древне-евр., но и нѣмецкій, французскій и латинскій языки. На 13-мъ году жизни В. пріѣхалъ въ Мецъ—здѣсь его дѣдъ состоялъ раввиномъ,—чтобы подъ его руководствомъ приступить къ Талмуду. Однако, послѣдній не привлекъ къ себѣ живого мальчика, и онъ вскорѣ оставилъ первоначальную мысль о богословской карьерѣ. Въ 1828 году В. поступилъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ сталъ изучать филологію и исторію, въ то-же время занимаясь арабскимъ языкомъ подъ руководствомъ Умбрейта. Несмотря на отсутствіе матеріальныхъ средствъ, В. въ 1830 году переѣхалъ въ Парижъ, чтобы работать подъ непосредственнымъ наблюденіемъ знаменитаго французскаго арабиста Де-Саси; позже онъ рискнулъ отправиться въ Алжиръ, въ качествѣ корреспондента «Augsburger Allgemeine Zeitung», которой посылалъ статьи съ театра военныхъ дѣйствій. Однако уже въ январѣ 1831 году переселился въ Каиръ, гдѣ получилъ мѣсто учителя французскаго языка въ египетской медицинской школѣ Абу-Забеля. Здѣсь Вейль сталъ работать надъ расширеніемъ своихъ познаній въ арабскомъ языкѣ и литературѣ, попутно изучая и языки ново-персидскій и турецкій. Въ Египтѣ В. пробылъ почти безвыѣздно до 1835 года. При возвращеніи въ Европу чрезъ Константинополь онъ прожилъ здѣсь нѣкоторое время для усовершенствованія въ турецкомъ языкѣ. По прибытіи въ Германію Вейль получилъ приватъ-доцентуру въ гейдельбергскомъ университетѣ, впрочемъ, съ большими затрудненіями, вслѣдствіе того, что отозвался отрицательно объ Іосифѣ фонъ-Гаммеръ-Пургшталлѣ, переводчикѣ «Золотыхъ ожерелій» Замахшари (Штуттгартъ, 1836); гейдельбергскій университетъ же, не будучи въ состояніи рѣшить, кто правъ въ этомъ дѣлѣ, затруднился предоставить В. каѳедру въ виду громкаго литературнаго имени Пургшталля; лишь рекомендація Де-Саси открыла В. двери университета, гдѣ онъ занялъ первоначально весьма скромное мѣсто помощника библіотекаря, а затѣмъ библіотекаря; только въ 1861 г. В. получилъ профессуру. Все это время В. усердно занимался востоковѣдѣніемъ: въ 1837 г. онъ издалъ «Die poetische Literatur der Araber» и тогда-же приступилъ къ первому полному переводу арабскихъ «Тысячи и одной ночи» на нѣмецкій языкъ (Штуттгартъ, 1837—41, 4 тома; 2 изд. 1866; 4 изд. 1871—72). Трудъ этотъ, однако, подвергся искаженію при изданіи: Вейль имѣлъ въ виду дать переводъ филологически и реально вполнѣ точный, однако штуттгартскій издатель сочиненія самовольно, безъ вѣдома В., выкинулъ и измѣнилъ рядъ казавшихся ему рискованными мѣстъ текста, чѣмъ превратилъ научный трудъ въ популярную книгу. Вторымъ крупнымъ произведеніемъ Вейля была біографія Магомета — «Mohammed der Prophet» (Stuttgart, 1843), причемъ В. впервые использовалъ древнѣйшіе арабскіе источники о пророкѣ. Однако, онъ не далъ


Густавъ Вейль.

психологическаго анализа характера Магомета; это сдѣлали позже Шпренгеръ и Мейръ. Вашингтонъ Ирвингъ также использовалъ трудъ В. въ своей знаменитой книгѣ «Жизнь Магомета», воздавъ должное его автору. Почти одновременно съ біографіею Магомета В. издалъ «Historisch-krititische Einleitung in den Koran» (Билефельдъ и Лейпцигъ, 1844 и 1878) въ видѣ дополненія къ переводу Корана Ульмана, а также переводъ одного изъ основныхъ источниковъ для жизнеописанія пророка, «Leben Mohammeds nach Muhammed ibn Ischak, bearbeitet von Abd el-Malik ibn Hischâm» (2 тома, 1864). Приблизительно тогда-же Вейль написалъ еще три статьи, касающіяся непосредственно Магомета: 1) о падучей пророка (Journal Asiatique, іюль, 1842); 2) изслѣдованіе о «предполагаемой лжи Магомета» (тамъ-же, май, 1849) и 3) разсужденіе на тему о грамотности пророка («Протоколы флорентійскаго конгресса оріенталистовъ», I, 357). Сюда-же слѣдуетъ отнести также «Biblische Legenden der Mohammedaner» (Франкфуртъ, 1845), гдѣ В. устанавливаетъ вліяніе раввинскихъ легендъ на развитіе ислама.—Наиболѣе обширнымъ сочиненіемъ В. является его «Geschichte der Chalifen» (5 том., Гейдельбергъ и Штуттгартъ, 1846—51), детальная обработка оригинальнаго матеріала мусульманскихъ историковъ; послѣднихъ В. изучалъ большею частью по рукописямъ; въ этой книгѣ удѣлено также не мало вниманія халифатамъ Египетскому и Испанскому. За этимъ трудомъ послѣдовала «Geschichte der islamischen Völker von Mohammed bis zur Zeit des Sultans Selim» (Штуттгартъ, 1866), введеніе въ исторію средневѣковаго Востока. Послѣ 1866 г. В. ограничилъ свою литературную дѣятельность помѣщеніемъ отдѣльныхъ статей и очерковъ въ «Heidelberger Jahrbücher» и «Jenaische Litteraturzeitung». Коллекція арабскихъ рукописей В. была наслѣдками принесена въ даръ гейдельбергскому университету.—Ср.: Von Wesch, Badische Biographien, IV, 489—496, 1891; Allgem. Deutsche Biogr., XLI, 486—488. [J. E. XII, 491]. 4.

Вейль, Жоржъ—писатель, сынъ раввина Мишель-Аарона В. (см.), род. въ Алжирѣ въ 1865 г. Впервые обратилъ на себя вниманіе выдающимся трудомъ «Les Théories sur le pouvoir royal en France pendant les guerres de réligion», 1892, и былъ назначенъ преподавателемъ исторіи въ парижскомъ лицеѣ Louis-le-Grand. Его сочиненія по исторіи сенъ-симонизма считаются выдающимися какъ по эрудиціи автора, такъ и по мастерскому изложенію. Изъ другихъ извѣстныхъ работъ В. отмѣтимъ: «Histoire du parti républicain en France 1814—1870», 1900 (имѣется русскій переводъ); въ ней впервые дана общая исторія республиканской партіи во Франціи съ множествомъ до того времени неизвѣстныхъ матеріаловъ; «La France sous la monarchie constitutionelle», 1902, и «Histoire du mouvement social en France», 1904 (имѣется русскій переводъ); книга отличается большой эрудиціей и объективностью и считается лучшимъ изслѣдованіемъ по соціальной исторіи второй имперіи и третьей республики. 6.

Вейль, Іосифъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1821 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Свою литературную дѣятельность В. началъ статьями въ газетѣ «Das Vaterland» въ Дьерѣ (Венгрія), затѣмъ основалъ въ Прессбургѣ сообща съ Адольфомъ Нейштадтомъ газету Pannonia, а во время мартовской революціи переселился въ Вѣну, гдѣ выпускалъ сатирическій журналъ «Die Geissel». Въ срединѣ 50-хъ гг. онъ былъ назначенъ библіотекаремъ, а въ 1861—66 гг. издавалъ «Humoristicher Almanach», въ 1868 г. «Mephisto»—юмористическій календарь и въ 1870 г. «Prosit Neujahr». 6.

Вейль, Карлъ—врачъ и профессоръ, род. въ Альтзаттелѣ (Богемія) въ 1844 г. В. былъ хирургомъ сначала въ вѣнскомъ госпиталѣ, а позже въ пражскомъ. Назначенный въ 1877 г. привать-доцентомъ въ Прагѣ, Вейль въ 1879 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Его труды, преимущественно по оперативной хирургіи, разсѣяны въ спеціальныхъ журналахъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. etc.; Kürschner, Kalender, 1908. [J. E. XII, 492—493]. 6.

Вейль, Карлъ, фонъ—писатель, род. въ Вюртембергѣ, ум. въ 1878 г. въ Вѣнѣ. Свою литературную дѣятельность В. началъ въ «Allgemeine Zeitung», выходившей въ Аугсбургѣ (нынѣ въ Мюнхенѣ), затѣмъ съ 1830—1832 г. былъ парижскимъ корреспондентомъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ газетъ. Въ 1832 г. В. сталъ во главѣ «Württembergische Zeitung», которую издавалъ до 1848 г., когда революціонное движеніе побудило его переѣхать въ Берлинъ, гдѣ онъ основалъ, въ союзѣ съ нѣкоторыми другими дѣятелями, газету «Constitutionelle Zeitung». При наступленіи реакціи В. пришлось переѣхать въ Штуттгартъ; вскорѣ въ его убѣжденіяхъ произошелъ переломъ и съ 1851 года В. сталъ сотрудничать въ вѣнскихъ газетахъ, поддерживая реакціонное австрійское правительство, за что и былъ возведенъ въ дворянство и получилъ званіе Ministerialrath'а. В. принималъ дѣятельное участіе въ евр. жизни и былъ членомъ исполнительнаго комитета Alliance Israélite. [J. E., XII 493]. 6.

Вейль, Матье—математикъ, род. въ Гагенау (Эльзасъ) въ 1851 г. Высшее образованіе получилъ въ парижскомъ политехникумѣ и военной школѣ въ Фонтенебло, по окончаніи которой былъ артиллерійскимъ лейтенантомъ. Въ 1881 г., по выходѣ въ отставку, былъ назначенъ учителемъ въ парижскомъ коллежѣ Шапталь, гдѣ съ 1898 г. состоитъ директоромъ. Перу В. принадлежатъ, помимо отдѣльныхъ статей въ математическихъ журналахъ, также учебники по низшей и высшей математикѣ. — Ср. Curinier, Dict. National, III, 72. [J. E. XII, 494]. 6.

Вейль (Weyl), Меиръ бенъ-Симха—нѣмецкій раввинъ, род. въ Лиссѣ въ 1744 г., ум. въ Берлинѣ въ 1826 г., ученикъ Гирша Янова, до 1784 г. занималъ должность второго раввина въ Лиссѣ, а въ 1784 г. получилъ ту-же должность въ Берлинѣ, гдѣ въ 1800 г. сталъ главнымъ раввиномъ (въ 1809 г. главный окружной раввинъ). Вейль не оставилъ самостоятельныхъ трудовъ, большинство же его рѣшеній по различнымъ религіозно-правовымъ вопросамъ помѣщены въ сборникахъ его современниковъ: Акибы Эгера, Якова Лиссы, Соломона Когена, Соломона Празнера, Арье-Леба Бреслау, Цеви Гирша Замосци и др. Рядъ апиробацій В., включая и свѣдѣнія, относящіяся къ еврейскому календарю, были напечатаны по постановленію берлинской академіи наукъ. Возставая противъ нововведеній въ ритуалѣ, В. вмѣстѣ съ тѣмъ былъ въ числѣ первыхъ поборниковъ необходимости раввинскихъ и учительскихъ семинарій въ Пруссіи.—Ср. Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 338—346, 1904. [J. E. XII, 513]. 9.

Вейль, Мишель-Ааронъ—французскій раввинъ, род. въ Страсбургѣ, въ 1814 г., ум. въ Парижѣ

въ 1889 г. Образованіе получилъ въ Ecole Centrale Rabbinique въ Мецѣ и Сорбоннѣ. Послѣ того, какъ онъ нѣкоторое время занималъ должность профессора въ Ecole Consistoriale въ Нанси, В. былъ въ 1845 г. назначенъ учителемъ въ Алжирѣ, гдѣ въ 1846 г. сдѣлался первымъ главнымъ раввиномъ. Старанія его насадить французскую цивилизацію среди алжирскихъ евреевъ не увѣнчались успѣхомъ, такъ что въ 1864 г. В. рѣшилъ покинуть свой постъ. Съ 1867 по 1875 г. онъ былъ раввиномъ въ Тулѣ (Toul), а затѣмъ отдался исключительно литературной дѣятельности. В. авторъ сочиненій: «Le judaïsme, ses dogmes et sa mission» (Парижъ, 1866); «Théodicée» (ib., 1867); «La Révélation» (ib., 1868); «Providence et rénumération» (ib., 1869); «La morale du judaïsme» (2 тома, ib., 1875—77); «La parole de Dieu, ou la chaire israélite ancienne et moderne» (ib., 1880) и «Oraison funèbre de M. Lazare Isidor, grand rabbin» (ib., 1888). [J. E. XII, 494]. 9.

Вейль, Натанель—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1687 г., ум. въ 1769 г. В. происходитъ по отцу отъ Меира изъ Ротенбурга, מהר"ם, а по матери отъ тосафиста Эфраима бенъ-Эфраимъ, הגבור (Песах.; 36а, s. v. במקום). Отецъ В., Нафтали Гиршъ, умеръ мученической смертью (1692). В. остался 4-лѣтнимъ мальчикомъ на попеченіи матери. Первоначальное образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ ученаго дяди своего Липмана Вейля Лихтенштадта въ Прагѣ, гдѣ уже въ очень раннемъ возрастѣ слушалъ талмудическія лекціи Авраама Броды. Въ 1708 году В. женился на племянницѣ своего учителя. Когда въ 1709 г. Авраамъ Брода получилъ приглашеніе на раввинскій постъ въ Мецѣ, В. послѣдовалъ за нимъ. Позже Авраамъ Брода былъ перемѣщенъ на такой-же постъ въ Франкфуртъ на Майнѣ, и В. вернулся въ Прагу (1713), гдѣ сталъ заниматься преподаваніемъ. Единственнымъ источникомъ его существованія было скудное жалованье, получаемое по званію даяна. Онъ съ трудомъ спасся отъ нападенія пандуровъ 27 ноября 1744 г. послѣ удаленія прусской арміи изъ Праги. В. оставался въ Прагѣ до изданія Маріей-Терезіею указа (1744) объ изгнаніи евреевъ изъ Богеміи. Въ 1745 г. онъ сталъ раввиномъ въ Шварцвальдскомъ округѣ съ жительствомъ въ Мюрингенѣ, гдѣ посвящалъ досуги составленію комментарія къ Ашери. На необходимость составленія подобнаго труда обратилъ его вниманіе выдающійся ученый Самуилъ Кракауэръ, который, какъ онъ писалъ В., самъ взялся бы за эту работу, еслибы не лишился зрѣнія. Спустя 5 лѣтъ В. перешелъ на раввинскій постъ въ Карлсруэ. Тутъ онъ закончилъ свой трудъ, въ 1755 г. вышедшій подъ заглавіемъ «Kerban Natanel» и обнимающій отдѣлы Моэдъ и Кодашимъ и нынѣ печатающійся въ изданіяхъ Талмуда вмѣстѣ съ текстомъ Ашери. Кромѣ того, В. составилъ два сочиненія, изданныя уже послѣ его смерти его сыномъ Симеономъ-Гиршемъ: 1) «Netib Chajim» (Фюртъ, 1779), критическія замѣтки къ Орахъ-Хаиму и къ его комментаріямъ «Ture Zahab» и «Magen Abraham»; 2) «Torath Natanel» (ib., 1795) въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая содержитъ коллекцію респонсовъ, а вторая—галахическія толкованія къ Пятикнижію. Среди оставленныхъ В. рукописей имѣется нѣсколько томовъ новеллъ къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ; рукописи представляютъ собственность общины въ Карлсруэ. В. изучалъ и каббалу подъ руководствомъ Моисея Хасида; впрочемъ, онъ скрывалъ свои каббалистическія познанія. В. началъ-было собственноручно писать свитокъ Торы, къ чему онъ предварительно 3 года готовился, изучая всѣ существующія на этотъ предметъ постановленія и строго соблюдая при писаніи требованія, изложенныя въ руководствѣ Моисея Закуто (קונטרס בכתיבת ספר תורה); но онъ не довелъ работы до конца, такъ какъ она слишкомъ отвлекала его отъ занятій Талмудомъ и раввинской литературой; его Тора была закончена спеціальнымъ писцемъ (סופר), причемъ всѣ имена Бога В. писалъ лично. Подлинникъ находится нынѣ (1909) въ Карлсруэ. В. умеръ въ Раштадтѣ, куда поѣхалъ на совѣщаніе делегатовъ еврейскихъ общинъ Баденъ-Баденскаго графства.—Ср.: Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, II; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2053; Fürst, Bibl. jud., III, 501. *А. Драбкинъ.* 9.

Вейль, Рене (извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Роменъ Коолюсъ**)—драматургъ, род. въ 1868 г. въ Реннѣ. В. былъ сначала доцентомъ, а потомъ профессоромъ философіи. 6.

Вейль, Робертъ (псевдонимъ **Homunculus**)—австрійскій беллетристъ и драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1881 году. 6.

Вейль, Симонъ-Гиршъ—ученый, сынъ раввина Натанеля В., род. въ Прагѣ въ 1719 г. Въ 1757 г. В. переселился въ Фюртъ, гдѣ преподавалъ Талмудъ. В. издалъ сочиненія отца «Netib Chajim», «Torath Natanel и его респонсы, а также «Sefer Eldad ha-Dani» (съ нѣмецкимъ переводомъ, 1769); кромѣ того, В. составилъ новеллы къ Талмуду подъ заглавіемъ «Meruzath Naftali» и издалъ респонсы Хахамъ Цеви (Фюртъ, 1769).—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, 501; Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus., 217, 776; Löwenstein, Beiträge zur Gesch. d. Juden in Deutschland, II, 21. *А. Д.* 9.

Вейль, Тіа (Іедидья)—нѣмецкій раввинъ, род. въ Прагѣ въ 1721 г., ум. въ Карлсруэ въ 1805 г., сынъ Натанеля В. Когда въ 1744 г. послѣдовалъ указъ Маріи-Терезіи о выселеніи евреевъ изъ Праги, В. переселился въ Мецъ и занимался тамъ подъ руководствомъ Іонатана Эйбеншютца. Въ 1748 г. онъ вернулся въ Прагу, а въ 1754 г. получилъ мѣсто раввина въ Wottitz'ѣ (Богемія). Въ 1770 г. онъ наслѣдовалъ отъ отца раввинскій постъ въ Карлсруэ. В. былъ поклонникомъ каббалы. Уже въ 1743 г., будучи въ Бреславлѣ, куда онъ бѣжалъ во время осады Праги, онъ написалъ комментарій къ הלכות מגלה Маймонида и подъ заглавіемъ קונטרס דברי שלום ואמת послалъ въ видѣ привѣта отцу. Респонсы В. помѣщены въ сборникѣ Іезекіила Ландау и Натанеля Вейля въ «Netib Chajim» (Фюртъ, 1779); его новеллы и гомиліи сохранились въ рукописномъ видѣ въ еврейской общинѣ Карлсруэ, въ томъ числѣ два тома надгробныхъ словъ и собраніе проповѣдей, произнесенныхъ наканунѣ Дня всепрощенія къ כל נדרי отъ 1771—1803, которому В. далъ названіе לבושי בדים. Самостоятельно издано одно только изъ сочиненій В., и то анонимно, именно комментарій на пасхальную гагаду, подъ заглавіемъ המרכבה לספר (Карлсруэ, 1791). Въ великогерцогской библіотекѣ подъ № 309 находится еврейскій молитвенникъ, рукопись 1292 г., который В. принесъ библіотекѣ въ даръ.—Ср. Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, II. 9.

Вейль, Фердинандъ—писатель; ведетъ отдѣлъ театральной критики въ газетѣ «Matin» подъ именемъ Гюй-Лоней и въ газетѣ «Gil Blas», подписы-

ваясь Nozièrъ. Кромѣ того, онъ постоянно сотрудничаетъ въ вліятельномъ органѣ «Le Temps». Изъ написанныхъ имъ комедій отмѣтимъ Le Baptême, написанную въ сотрудничествѣ съ Альфредомъ Савуаромъ и впервые поставленную въ 1907 г. въ Парижѣ. Въ ней изображена разбогатѣвшая евр. семья, всѣ члены которой принимаютъ крещеніе, руководимые либо желаніемъ сблизиться съ французской аристократіей, либо чисто-матеріальными интересами. Пьеса Вейля вызвала особенно оживленныя пренія въ обществѣ, и въ періодической печати. Въ ней такъ ярко и правдиво изображены недостатки извѣстной части французскаго общества, которая тяготится своимъ происхожденіемъ, мѣшающимъ ей чувствовать себя свободно въ великосвѣтскихъ салонахъ католической аристократіи, что антисемитская газета «Libre Parole» увѣряла своихъ читателей, будто авторы пьесы только «повторяютъ Дрюмона», такъ что даже непонятно, «почему на автора «La France juive» обрушился весь гнѣвъ евреевъ, разъ еврейскіе-же писатели подтверждаютъ всѣ обвиненія, высказанныя Дрюмономъ по адресу Израиля». Въ дѣйствительности, однако, Le Baptême вовсе не антисемитская пьеса. Наряду съ комизмомъ и мелочностью тяготѣнія французскаго еврейства къ аристократіи, наряду со всѣмъ цинизмомъ грубо-матеріальныхъ, денежныхъ интересовъ, пьеса чрезвычайно ярко рисуетъ тяжелую изолированность еврейской расы, ея страданія и уцѣлѣвшее у нея, несмотря на всѣ угнетенія и гоненія, гордое сознаніе собственнаго достоинства. *Л. Ш.* 6.

Вейль, Эммануилъ—французскій раввинъ, род. въ Энсисгеймѣ (Эльзасъ) въ 1841 г.; образованіе получилъ въ кольмарскомъ бетъ-гамидрашѣ и въ Seminaire Israélite de France (Парижъ). Въ 1861 г. В. получилъ званіе раввина, въ 1865 приглашенъ занять раввинскій постъ въ Версали, а въ 1876 г.—помощника главнаго парижскаго раввина. Съ 1882 года Вейль состоитъ раввиномъ португезской синагоги на Rue Buffault въ Парижѣ. В.—авторъ «La femme juive selon la Bible et le Talmud» (2 изд. 1881) и «Judah Maccabée suivi de rabbi Akiba» (1888). [J. E. XII, 494]. 9.

Вейль, Яковъ—писатель и педагогъ, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1792 г., ум. тамъ-же въ 1864 г. Его первое произведеніе «Fragmente aus Talmud und Rabbinen» (Франкф., 2-е изд. первой части въ 1809 году, второй части въ 1811 г.), несмотря на отсутствіе всякой оригинальности, имѣло значительный успѣхъ, и авторъ получилъ мѣсто учителя въ евр. школѣ во Франкфуртѣ. Въ 1818 г. онъ сталъ во главѣ ея (до 1845 г.). Въ то-же время В. велъ въ печати обширную полемику съ антисемитами и выпустилъ противъ Рюса и Фриса (см. Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц. II, 683—710) брошюру «Bemerkungen zu den Schriften der Herren Professoren Rühs und Fries über die Juden und deren Ansprüche auf das deutsche Bürgerrecht» (1816), гдѣ доказывалъ право евреевъ на эмансипацію. В. былъ однимъ изъ основателей ферейна для распространенія ремеслъ среди евреевъ въ 1823 г. и постоянно указывалъ на необходимость развитія среди нихъ техническихъ знаній. Перу В. принадлежитъ много статей въ ежедневной франкфуртской прессѣ, въ которыхъ онъ касался всевозможныхъ темъ, чисто религіозныхъ и политическихъ - злободневныхъ. Выступленіе Г. Риссера (см.) было имъ встрѣчено съ большимъ энтузіазмомъ; въ изданіи Дуллера «Männer des Volkes» В. написалъ подробную біографію Риссера; изъ другихъ работъ его отмѣтимъ: «Das Junge Deutschland und die Juden», 1836; здѣсь онъ доказываетъ, что напрасно утверждаютъ, будто большинство представителей Молодой Германіи еврейскаго происхожденія; «Die erste Kammer und die Juden in Sachsen», 1837, и «Ueber die Idee des christlichen Staates», 1843. Изъ отдѣльныхъ статей В. отмѣтимъ: Wagener, Stahl, die Juden und die protestantischen Dissidenten, въ Israelitischer Volkslehrer (1857, также отдѣльнымъ изданіемъ въ томъ-же году); «Ueber die Verbindung des Staates mit der Kirche»; «Gervinus, Die Deutschkatoliken und die Glaubensfreiheit. Его предсмертный трудъ «Die alten Propheten und Schriftgelehrten und das Leben Jesu von David Strauss» былъ направленъ противъ Штраусса, являясь одновременно апологіей еврества.—Ср.: Grätz, XI; Jost, Neuere Gesch. d. Israel., I. [J. E. XII, 492]. 6.

Вейль, Яковъ бенъ-Іегуда—германскій раввинъ первой половины 15 в., род. въ Вейлѣ (Вейлерштадтѣ) на Неккарѣ, откуда онъ получилъ свое фамильное имя. Прирейнская область, гдѣ В. провелъ юность, часто упоминается въ его произведеніяхъ (ср. Респонсы Иссерлеса, № 268). Въ числѣ его предковъ числится Меиръ Ротенбургскій (מהר"ם; ср. респонсы Іуды Минца, § 15), какъ значится на надгробномъ памятникѣ одного изъ его потомковъ, Натанеля Вейля (см.). Получивъ отъ Якова Мелина (מהרי"ל) семиху и разрѣшеніе занять раввинскій постъ въ Нюренбергѣ, В., не желая огорчать тогдашняго нюренбергскаго раввина, старика Соломона Когена, не воспользовался этимъ. Впослѣдствіи онъ занялъ раввинскій постъ въ Эрфуртѣ; тутъ онъ установилъ текстъ довѣренности для уполномоченнаго при пересылкѣ разводнаго письма въ другой городъ (Респонсы, § 190). В. относился съ неодобреніемъ къ современнымъ раввинамъ, требовавшимъ признанія за собою какихъ-то особыхъ, въ отличіе отъ мірянъ, привилегій. В. до такой степени отличался скромностью и добродушіемъ, что неохотно выступалъ въ роли судьи въ гражданскихъ процессахъ, и всегда совѣтовалъ тяжущимся обращаться къ суду третейскому. Но когда ему приходилось заступаться за слабаго, онъ не зналъ ни послабленія, ни лицепріятія. Къ В. отовсюду обращались за разрѣшеніемъ сложныхъ религіозно-правовыхъ вопросовъ; его между прочимъ консультировалъ въ затруднительныхъ случаяхъ и такой раввинскій авторитетъ, какъ Израиль Иссерлесъ (ср. его Респонсы, №№ 245—249). В. рекомендуетъ рѣшенія Ашери; довольно часто, однако, онъ обнаруживаетъ тяготѣніе къ мнѣніямъ своего предка Меира изъ Ротенбурга (ср. респонсы Іегуды Минца, 15). Въ респонсахъ В. считаетъ пилпулъ допустимымъ лишь при теоретическомъ изученіи предмета (ср. Респонсы, № 144).

Въ ритуальномъ кодексѣ Іосифа Каро приводится, преимущественно Моисеемъ Иссерлесомъ, значительное количество рѣшеній В., правда, большею частью запретительнаго характера, но встрѣчаются между ними и весьма важныя постановленія разрѣшительнаго свойства. Къ послѣднимъ принадлежитъ между прочимъ и его рѣшеніе о признаніи кошернымъ животнаго, у котораго оказалось сращеніе легкихъ съ грудной клѣткой, но сращеніе посредствомъ рыхлыхъ ложныхъ перепонокъ, סרכא מעוכו, способныхъ растираться между пальцами (см. Трефа); этимъ число негодныхъ (трефныхъ) животныхъ было

сокращено на половину, и евреи избавлялись отъ большихъ неудобствъ и значительныхъ убытковъ (Schulchan Aruch, Jore Dea, § XL, 13). В. также весьма содѣйствовалъ облегченію участи женщины, обреченной на безбрачіе (см. Агуна), при нахожденіи ея мужа въ безвѣстной отлучкѣ (ср. Респонсы, §§ 23, 27, 44, 49).—Изъ сочиненій В. сохранился сборникъ респонсовъ (Венеція, 1549) съ приложеніемъ трактата «Schechitoth u Bedikoth», за которымъ раввины признавали авторитетное значеніе; данное сочиненіе послужило основаніемъ для другихъ раввинскихъ трудовъ въ этой области, выдержало 71 изданіе и часто комментировалось и дополнялось. В. также составилъ «Dinim we-Halachoth», сборникъ постановленій по разнымъ отраслямъ галахи, не исключая и раввинско-юридической, изданный вмѣстѣ съ респонсами; тамъ-же помѣщено извлеченіе изъ ритуальнаго кодекса «Aguda», какъ и нѣкоторыя проповѣди на праздники. Респонсы В. приведены и въ сборникахъ его современниковъ (ср. Pesakim Иссерлеса, №№ 126 и 232).—Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens etc., III, 84; Steinschneider, Catal. Bodl., 1258—1265; Benjacob, № 99 385; Fin, Kenesseth Israel, s. v.; Or ha-Chajim, № 1061; Grätz, VIII, 309 seq., 313 seq.; Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, II, 4. *А. Драбкинъ.* 9.

Вейль, Яковъ бенъ-Авраамъ—талмудистъ внукъ Тіп и правнукъ Натанеля Вейля; жилъ въ Карлсруэ, гдѣ умеръ въ 1851 году; авторъ תורת שבת (Карлсруэ, 1889), сборника постановленій о субботѣ, съ переводомъ на еврейско-нѣмецкій жаргонъ. Имъ также составлена сводка предписаній о праздничныхъ дняхъ съ переводомъ на жаргонъ подъ заглавіемъ תורת יום טוב (сохранилось въ рукописномъ видѣ).—Ср. Löwenstein, Beiträge z. Gesch. der Jud. in Deutschland, II, 38. 9.

Вейльбургъ (Weilburg)—мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, въ Висбаденскомъ округѣ, съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и являющейся административнымъ центромъ Вейльбургскаго раввината. Въ 1905 году 3828 жителей, изъ нихъ 143 еврея.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейльгеймъ (Weilheim)—гор. въ Баваріи. Евреи В. пострадали въ 1349 г.; нынѣ (1909) ихъ здѣсь нѣтъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вейльнау (Wailnau, въ 13 и 14 вв. Wilenowe въ евр. источникахъ ווילנווא)—деревня въ Висбаденскомъ округѣ въ Пруссіи. Евр. община пострадала въ 1337 году отъ шайки Армледера; въ 1909 г. общины нѣтъ.—Ср. Salfeld, Martyrolog. 5.

Веймаръ—главный городъ вел. герц. Саксенъ-Веймара. Евреи, жившіе здѣсь въ средніе вѣка, подверглись преслѣдованіямъ въ 1349 г. Нынѣ (1909) существуетъ небольшая еврейск. община; въ 1903 г. 31.117 жит., изъ нихъ 77 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейнбаумъ, Давидъ—писатель, род. въ 1859 г. въ Силезіи. Его перу принадлежитъ исторія евр. общины Дигернфуртъ—Geschichte der jüd. Gemeinde Dyhernfurth in Schlesien, 1903.—Ср. Kürschner, Literaturkalender, 1908. 6.

Вейнбергъ—предмѣстье Данцига, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Поморскаго воеводства. Перепись 1765 г. отмѣтила въ В. «при Данцигѣ» 364 еврея.—Ср. Liczba głów żyd., Arch. kom. hist., VIII. 5.

Вейнбергъ, Павелъ Исаевичъ—братъ Петра В. (см.), разсказчикъ такъ называемыхъ сценъ «изъ еврейскаго быта». Своими карикатурами на евреевъ, читанными на разныхъ сценахъ въ 70-хъ годахъ 19 вѣка и выдержавшими нѣсколько изданій, В. не мало способствовалъ упроченію юдофобства въ Россіи. Таковы его «Сцены изъ еврейскаго быта», 1870 (въ 1878 г.—6-ое изд.), «Новыя сцены и анекдоты изъ еврейскаго, армянскаго, греческаго, нѣмецкаго и русскаго быта», 1880, и «Полный сборникъ юмористическихъ сценъ изъ евр. и армянск. быта», 7-ое дополненное изданіе съ прибавленіемъ 29 новыхъ разсказовъ, Москва, 1883. 8.

Вейнбергъ, Петръ Исаевичъ—историкъ литературы, переводчикъ и поэтъ, много поработавшій въ русско-еврейской литературѣ; род. въ 1830 г. въ Николаевѣ, въ еврейской семьѣ, умеръ христіаниномъ въ 1908 г. въ Петербургѣ; окончилъ харьковскій университетъ. Въ 1868 г. В. читалъ лекціи по исторіи русской литературы въ Главной школѣ (впослѣдствіи университетѣ) въ Варшавѣ, гдѣ напечаталъ работу «Историческія пѣсни объ Иванѣ Грозномъ». Съ 1873 г. В. преподавалъ русскую и иностранную литературы на женскихъ педагогическихъ курсахъ, въ театральномъ училищѣ и читалъ лекціи по иностранной литературѣ въ петербургскомъ университетѣ. Выступивъ въ 1852 г. на литературное поприще переводомъ стихотвореній Виктора Гюго, В. издалъ въ 1854 г. въ Одессѣ книжку оригинальныхъ и переводныхъ стихотвореній, и затѣмъ въ теченіи многихъ лѣтъ печаталъ въ журналахъ оригинальныя и переводныя стихотворенія. Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ В. издалъ въ своихъ и чужихъ переводахъ сочиненія Гете (въ 6 томахъ) и Гейне (въ 12 томахъ), а затѣмъ въ своемъ переводѣ—избранныя сочиненія Берне (въ 2 томахъ). Переводы В. очень близки къ подлиннику; особыми достоинствами отличается переводъ сочиненій Гейне, котораго В. страстно любилъ. Проживая нѣкоторое время въ Тамбовѣ, В. писалъ лирическіе и юмористическіе стихи въ жанрѣ Гейне, которые подписывалъ «Гейне изъ Тамбова» (этимъ псевдонимомъ В. пользовался и позже). Тогда-же В. началъ изучать Гейне, и плодомъ его работы явились «Новые матеріалы для біографіи и характеристики Гейне» (1863). Въ своихъ университетскихъ и публичныхъ лекціяхъ В. особенно останавливался на той эпохѣ нѣмецкой литературы, съ которой связано творчество Гейне и Берне. В. долгое время работалъ въ «Восходѣ», «Еврейской Библіотекѣ», перевелъ «Исторію еврейской литературы» Карпелеса, «Дѣти Рандара», повѣсть Комперта, «Гошана-Раба» и рядъ разсказовъ Захеръ-Мазоха, Францоза, Самуэли, романъ «Яковъ Тирадо» Филиппсона (1887), «Поэтъ и купецъ» Ауэрбаха, комедію Лессинга «Евреи», драму Гуцкова «Уріель Акоста» и др. Въ 1881 г. напечаталъ въ Восходѣ статью: «Еврейскій вопросъ въ иностранной сатирической литературѣ», въ 1884 г. въ Восходѣ-же (4, 5)—«Бытописатели гетто» (Компертъ, Бернштейнъ, Мозенталь, К. Э. Францозъ и Захеръ-Мазохъ). Въ изданіяхъ сочиненій Шиллера и Шекспира, предпринятыхъ фирмою Брокгаузъ-Ефронъ, перу В. также принадлежитъ рядъ статей и переводовъ. В. былъ очень популяренъ въ литературныхъ кругахъ и среди читающей публики. Въ концѣ жизни онъ состоялъ предсѣдателемъ «Литературнаго фонда». — Ср.: Систем. указат.; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Будущность, 1901., № 50. 8.

Вейнгартенъ (Weingarten)—мѣстечко въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, находящейся въ

вѣдѣніи Бреттенскаго раввината. Въ 1905 г. 4505 жит., изъ нихъ 140 евреевъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейнгеймъ (Weinheim) — городъ въ Баденѣ. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1298 г. 13 Тишри 5059 г. были сожжены въ синагогѣ раввинъ р. Меборахъ и свыше 80 членовъ общины, среди нихъ много женщинъ и дѣтей. Вторично евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1349 г. Они, повидимому, были изгнаны изъ В., потому что нѣсколько лѣтъ спустя пфальцграфъ Рупрехтъ принялъ. за уплату извѣстной суммы денегъ, въ принадлежавшую ему половину города 6 евр. съ семействами на 2 года; одинъ изъ поселившихся евресвъ состоялъ старшиной («Judenmeister») общины въ теченіи 20 лѣтъ, изъ чего видно, что евреи остались здѣсь по истеченіи 2 лѣтъ.—Вейнгеймская община входила въ составъ образовавшагося въ 1380 г. (или нѣсколько позже) союза общинъ Пфальца (см.), который вносилъ ежегодно общую сумму податей въ 600 гульд. Въ 1391 г. евреи были изгнаны изъ В. наравнѣ съ остальными евреями Пфальца. Они вновь появились въ началѣ 16 в., но болѣе подробныя свѣдѣнія объ общинѣ относятся лишь къ началу 18 в., когда по переписи 1722 г. числилось 10 семействъ. Въ 1702 г. здѣсь происходилъ съѣздъ всѣхъ евреенъ Пфальца. Старшиной общины состоялъ въ первыя десятилѣтія 18 вѣка Мордхе (Mordche) Оппенгеймеръ.—Нынѣ (1909) община находится въ вѣдѣніи Гейдельбергскаго раввината. Въ 1905 г. 12.560 жит., изъ нихъ 193 еврея. — Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Вейнгертнеръ, Феликсъ-Альфонсъ—французскій скрипачъ и композиторъ, род. въ Нантѣ въ 1844 г. Сынъ музыканта, В. получилъ элементарное музыкальное образованіе дома, затѣмъ поступилъ въ Ecole des Beaux-Arts въ Парижѣ и учился у Алара и Вьетана. Вернувшись въ родной городъ, В. сдѣлался учителемъ музыки и далъ нѣсколько концертовъ, увѣнчавшихся полнымъ успѣхомъ. Въ 1884 году онъ былъ назначенъ директоромъ нантской консерваторіи и занималъ этотъ постъ до 1894 г., когда уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ выступалъ съ большимъ успѣхомъ. [J. E. XII, 495]. 6.

Вейнингеръ, Отто—писатель, род. въ—Вѣнѣ, въ 1880 г., ум. въ 1903 г., окончивъ жизнь самоубійствомъ, послѣ того какъ написалъ произведеніе подъ заглавіемъ «Полъ и характеръ» (имѣется нѣсколько изданій на русскомъ языкѣ). Книга неизвѣстнаго до того юноши пріобрѣла послѣ его смерти міровую извѣстность. Трагическую смерть автора связывали съ идейными причинами, и содержаніе его пессимистической книги оправдываетъ предположеніе о томъ, что самоубійство было исходомъ его философскаго міроотрицанія. В. развилъ новую теорію взаимныхъ отношеній половъ. Теорія его основана на данныхъ біологическихъ, психологическихъ и историческихъ. Со своимъ богатымъ матеріаломъ В. обращается съ поражающей силой мысли. Онъ исходитъ изъ теоріи бисексульности. Во всей органической жизни, въ мірѣ растеній и животныхъ, также какъ въ мірѣ человѣка, нѣтъ однополыхъ особей. Нѣтъ, значитъ, ни мужчины, ни женщины, существуетъ только «мужское» и «женское»; оба эти элемента проявляются въ отношеніяхъ въ каждомъ отдѣльномъ мужчинѣ и въ каждой отдѣльной женщинѣ. В. задается цѣлью изучить въ этихъ комплексахъ особенности составныхъ частей, съ поражающей аргументаціей опредѣляя характеръ каждаго пола. Такъ какъ при этомъ все духовное, все творческое въ человѣческой жизни, онъ относитъ на счетъ мужчины, а все матеріальное и все пассивное считаетъ характерно женскимъ, то В. прослылъ величайшимъ женоненавистникомъ. Но это невѣрно, такъ какъ В. говоритъ не о реальныхъ женщинахъ и мужчинахъ, а объ отвлеченномъ понятіи—объ абсолютномъ прототипѣ мужского и женскаго элемента. Особое мѣсто у В. занимаетъ глава о еврействѣ. Авторъ объявляетъ въ самомъ началѣ ея, что онъ самъ еврей и старается оградить себя отъ обвиненій въ вульгарномъ антисемитизмѣ. Онъ нападаетъ на еврейство—не какъ на расу или народъ, еще менѣе какъ на вѣроисповѣданіе. Подъ «еврействомъ» В. понимаетъ только извѣстное духовное направленіе, извѣстную психическую конституцію, которая возможна для всѣхъ людей, а въ историческомъ еврействѣ нашла лишь самое полное свое осуществленіе. Онъ, слѣдовательно, отдѣляетъ фактическихъ евреевъ отъ своей идеи о еврействѣ. Но оправдавшись такимъ образомъ отъ упрековъ въ антисемитизмѣ, В. обрушивается съ очень тяжелыми обвиненіями на еврейство, находя, однако, основныя его свойства не только у семитовъ, но и у арійцевъ. Наиболѣе яркими представителями еврейства В. считаетъ антисемитовъ, утверждая что антисемитъ тотъ, кто въ себѣ чувствуетъ еврейскую психологію и старается отъ нея освободиться; онъ находитъ еврейское въ такихъ не-семитахъ какъ Шиллеръ, и Рихардъ Вагнеръ. В. усматриваетъ элементъ еврейства Вагнера въ томъ, что въ его музыкѣ есть что-то «навязчивое, громкое», и въ томъ, что онъ обращалъ усиленное вниманіе на внѣшнюю оркестровку своихъ вещей. В. устанавливаетъ, что еврейство пропитано женственностью и отличается всѣми свойствами, которыя онъ приписываетъ женскому элементу. Аналогію между женщиной и еврействомъ В. проводитъ въ крупныхъ и въ мелкихъ явленіяхъ. Во всѣхъ областяхъ жизни и науки евреи проявляютъ себя—по теоріи В.—противниками трансцедентнаго; они низводятъ все къ плотскому, земному. Еврей, какъ женщина, не имѣетъ души, не чувствуетъ потребности въ безсмертіи, антимистиченъ, слишкомъ легко становится «свободомыслящимъ», евреи содѣйствуютъ развитію матеріализма, склонны къ матеріалистическому пониманію міра. Они также склонны къ дарвинизму; въ ихъ рукахъ—современная химія. Въ нихъ сильна потребность растворить все въ матеріи. Поэтому они и лишены геніальности. Вейнингеръ отрицаетъ даже геній Спинозы. Продолжая еще далѣе свою обвинительную рѣчь противъ еврея, какъ понятія, онъ однако не осуждаетъ еврейства. Онъ указываетъ на смыслъ еврейства, т.-е. на его будущее. «Когда еврейство преодолѣваетъ себя, то оно рождаетъ самое высокое. Еврей—человѣкъ, въ то-же время внутренно наименѣе могучій».—Ср.: I. Ашкенази, Женщина и человѣкъ. 1909; Rappoport, Biograph. Vorwort zu Weininger's Ueber die letzten Dinge Wien, 1907; Вѣстникъ Знанія, августъ и сентябрь 1909 г. *Зин. Венгерова.* 6.

Вейнсбергъ (Weinsberg, по евр. ווינשבערג)—мѣст. въ Вюртембергѣ; евр. община подверглась въ 1298 г. нападеніямъ шаекъ Риндфлейша.—Въ 1905 г. всего 24 евр., не образующихъ общины.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейнштейнъ, Григорій Эммануиловичъ—общественный дѣятель; род. въ 1861 г. въ Херсонѣ; окончилъ въ 1882 г. петербургскій технологическій институтъ. До введенія ограничительнаго закона 1892 г. В. состоялъ гласнымъ херсонск. губернскаго земства и гласнымъ одесской городской думы. Занимая рядъ общественныхъ должностей въ ученыхъ и промышленныхъ учрежденіяхъ (Русск. технич. общество; Главное присутствіе по фабричн. дѣламъ; Всероссійск. съѣздъ мукомоловъ), В. четыре раза былъ выборщикомъ при избраніи члена Госуд. Совѣта отъ промышленности. Принимая близкое участіе въ разнообразныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ, В. состоитъ (съ 1891 г.) предсѣдателемъ одесскаго отдѣленія Общества распростран. просвѣщенія и членомъ комитета Общества для научныхъ евр. изданій. 8.

Вейсбергъ, Исаакъ-Яковъ—педагогъ и писатель; род. въ Полонкахъ (Минск. губ.) въ 1841 г., ум. въ Кіевѣ въ 1904 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе въ хедерѣ и іешиботѣ и переѣхавъ въ Минскъ, В. ознакомился съ новоеврейской литературой и пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Въ 1873 г. В. поселился въ Кіевѣ, гдѣ отдался педагогической дѣятельности. Дебютировалъ въ «Hameliz» рядомъ статей по педагогическимъ вопросамъ; его статья «Schaalath ha-Metim» (Hameliz, 1880), направленная противъ обычая пользоваться на похоронахъ открытыми носилками, обратила на себя вниманіе. Кромѣ многочисленныхъ мелкихъ работъ, разсѣянныхъ по разнымъ евр. изданіямъ, В.—авторъ слѣдующихъ произведеній: «Gaon we-Schiwroi» (критика и полемика, 1883, совмѣстно съ М. Гордономъ); «Ha-Talmud we ha-Chinuch» (Haassif, II, 1896, о методѣ воспитанія въ Талмудѣ); «Schaalath ha-Naschim al pi ha-Talmud» (женскій вопросъ по Талмуду, 1890; въ томъ-же году выпустилъ эту книгу также на жаргонѣ); «Peschuta schel Mikra» (о толкованіи авторитетами Талмуда библейскихъ текстовъ, 1898); «Arbaa Tekufoth» (четыре періода еврейской исторіи, 1898); «Ruach Paskanit» (Haboker Or, 1879—80), «Mischle Kadmonim» (собраніе народныхъ притчъ и пословицъ, приведенныхъ въ Талмудѣ, 1900). Послѣ смерти поэта Л. Гордона, В., связанный съ нимъ долголѣтней дружбой, издалъ его письма въ двухъ томахъ (1894). Онъ издалъ также письма И. Б. Левинзона къ Р. Кулишеру (Igroth Ribal, 1896), письма и записки Исаіи Тугендгольда (Dibre Jeschaja, 1896). Какъ литераторъ «старой школы», В. отстаивалъ чистоту еврейскаго языка, которымъ владѣлъ въ совершенствѣ, и относился отрицательно къ стремленію болѣе молодыхъ литераторовъ расширить языкъ образованіемъ новыхъ словъ и терминовъ.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 409; Jew. Enc., XII, 498; Igrot Jelag (письма Гордона къ В.); Sefer Zikkaron, 39; Achiassaf, IX, 361-2. *С. Ц.* 7.

Вейсбергъ, Максъ (Меиръ)—писатель и педагогъ, въ настоящее время (1909) занимаетъ должность учителя гимназіи въ Станиславовѣ (Галиція). Его литературная дѣятельность посвящена преимущественно исторіи еврейской литературы и культуры въ Галиціи. Въ 1894 году появились въ журналѣ «Mimisrach u-Mimaaraw» обратившіе на себя вниманіе критическіе очерки В. «Le-Toldoth hassafruth haibrith» (изъ исторіи еврейской литературы). Въ значительно дополненномъ и переработанномъ видѣ В. издалъ ихъ (1898) на нѣмецкомъ языкѣ отдѣльной книгой «Die neuhebräische Aufklärungsliteratur in Galizien», признанной критикой одной изъ лучшихъ монографій по исторіи еврейской литературы. Объективность тона, живость изложенія и пониманіе рисуемой эпохи выгодно отличаютъ эту работу. Такими-же достоинствами отмѣчены монографіи В., посвященныя галиційскимъ литературнымъ дѣятелямъ: публицисту Іосифу Коганъ-Цедеку (Josef Kohn Zedek, Ostatui publicysta nowohebrajski galic. haskali, въ Rocznik Zydowski) и народному поэту Вольфу Эренпрайзу (Wölwel Zbarażer, der fahrende Sänger des galizisch-jüdischen Humanismus, въ Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde, 1909) и др. *Ц.* 7.

Вейсбремъ, Израиль — беллетристъ; род. въ 1839 г. въ Гроднѣ. В. принадлежатъ: «Ben Hasmanim» (повѣсть изъ переходной эпохи, 1888); «Chai Agoroth» (повѣсть въ двухъ частяхъ, 1889); «Ha-Goral we ha-Jeruscha» (бытовая повѣсть изъ провинціальной жизни, 1892). 7.

Вейсе, Іосифъ—венгерскій раввинъ, род. въ 1812 г. въ Блуменау близъ Проссница; занималъ раввинскій постъ въ Костелецѣ, а съ 1855 г. раввинъ въ Гаагъ-Нейштадтѣ; извѣстенъ, какъ авторъ многихъ напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и вышедшихъ отдѣльно научныхъ трудовъ по раввинской литературѣ, еврейскому языку и экзегетикѣ, а также введеній къ произведеніямъ другихъ авторовъ-раввинистовъ. Наиболѣе извѣстные изъ нихъ: 1) ס' דה"י (Прага, 1836, въ изданіи Библіи М. І. Ландау) съ нѣмецкимъ переводомъ и комментаріемъ на еврейскомъ языкѣ; 2) תולדות הבדרשי, біографическое введеніе къ книгѣ «Bechinath Olam» Jedajah ha-Penini въ изданіи Штерна съ нѣмецкимъ переводомъ (Вѣна, 1847; Варшава, изд. Слуцкаго, 1863); 3) מכתב, этюдъ въ видѣ письма къ Г. Фасселю о приписанномъ Раши комментаріи къ кн. Хроникъ (Ben Chananjah, V, 232; отдѣльн. изд., Прага, 1841).—Ср.: Ch. Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 527; Fürst, Bibl. jud., III, 502; Zeitlin, Bibl., s. v. *А. Д.* 9.

Вейсе, Іосифъ-Менахемъ бенъ-Израиль га-Лабанъ—выдающійся раввинскій авторитетъ конца 16 и начала 17 вв., современникъ Мордехая Яффе, автора לבושים, комментарія къ кодексу Іосифа Каро. В., при встрѣчѣ съ Яффе, сообщилъ ему, что онъ работаетъ надъ комментаріемъ къ кодексу подъ названіемъ לבושים; когда при сличеніи обоихъ комментаріевъ оказалось, что не только ихъ заглавія, но и содержаніе почти совпадаютъ, они пришли къ соглашенію, что В. сдѣлаетъ выборку толкованій, не совпадающихъ съ объясненіями у Яффе, и присоединитъ въ видѣ глоссъ къ сочиненію послѣдняго. Такимъ образомъ появились въ свѣтъ לבושים Мордехая-Яффе съ глоссами (הגהות) Іосифа га-Лабана къ отдѣлу Orach Chajim (Прага, 1610), а по мнѣнію Фюрста—и къ другимъ отдѣламъ Каро.—Ср.: Предисловіе къ לבושים пражскаго изданія; Fürst, Bibl. jud., III, 502. *А. Д.* 9.

Вейсее (Weysieie)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. По переписи 1766 г., мѣстный кагалъ, которому были подчинены евреи окружающихъ деревень, насчитывалъ 278 евреевъ.—Ср.: Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Вейсее—с. Сейнск. у., Сувалкск. губ. По переписи 1897 г., жит. 1540, изъ коихъ 974 евр. 8.

Вейсенбергъ, Исаакъ-Меиръ—беллетристъ; род. въ 1881 г. въ м. Желеховѣ (Сѣдл. губ.) въ семьѣ

рабочаго. Получивъ элементарное образованіе, В. до двадцатилѣтняго возраста занимался ремеслами въ Варшавѣ и Лодзи. Онъ впервые выступилъ въ печати разсказомъ «Der Kitel» (въ Jüdische Bibliotek Переца, 1904), за которымъ послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ. Появившаяся (въ видѣ приложенія къ газетѣ «Weg», 1906, и переизданная въ 1909 г.) обширная бытовая повѣсть изъ жизни еврейско-польскаго захолустья въ моментъ политическаго подъема 1905 г. «A Stettel» обратила на себя вниманіе. Не меньшимъ успѣхомъ пользовались его вышедшая въ 1907 г. (въ изд. Welt) повѣсть «Di Meschugene in Dorf» и помѣщенный въ Literarische Monatsschriften (1908), разсказъ «A Tate mit Bonim». Въ 1909 году въ Варшавѣ было приступлено къ изданію разсѣянныхъ по разнымъ жаргоннымъ органамъ произведеній В.; пока (1909) вышли два томика.—В. занимаетъ видное мѣсто въ новѣйшей жаргонной литературѣ. Дитя трудящихся массъ, привыкшій съ малыхъ лѣтъ оперировать не отвлеченными понятіями, а исключительно конкретными явленіями, В. считается особенно сильнымъ пластикомъ. Его образы поражаютъ своей чисто скульптурной рельефностью; его фигуры полны движенія и жизни. При всей первобытной силѣ, которой вѣетъ отъ произведеній В., въ нихъ много душевной мягкости и добродушнаго юмора. Съ одинаковой художественной законченностью В. рисуетъ выпуклыя фигуры грубыхъ, но сильныхъ и цѣльныхъ въ своей элементарной психикѣ, людей («A Tate mit Bonim»), страдальческую душу оскорбленной женщины («Chanele», «Die Meschugene in Dorf»), горе и страданіе изнемогающихъ въ трудовой борьбѣ («A Eidem auf kest», «Dor holech, wedor bo»). Смѣхъ и юморъ В.—смѣхъ здороваго первобытнаго человѣка надъ раздвоенными и изъѣденными рефлексіей «книжными» людьми («Beril un Schmeril»). Тамъ, гдѣ Вейсенбергъ поддается воздѣйствію книги и пытается подчинить свой самобытный талантъ вліянію чужихъ образцовъ (напр., въ пьесѣ «Sinoh un Kinoh», напечатанной въ Theaterwelt, 1909), онъ терпитъ полную неудачу.—Ср.: S. Niger, I. M. Weissenberg, въ Leben und Wissenschaft, 1909, 3—4. *С. Ц.* 7.

Вейсенбергъ, Семенъ Ефимовичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ гор. Каменецъ-Подольскомъ; въ 1886 г. окончилъ петербургскій университетъ. В. рано началъ работать на еврейскомъ общественномъ поприщѣ. Въ университетѣ В. примкнулъ къ палестинофильскому движенію и вмѣстѣ съ Вас. Берманомъ и Темкинымъ основалъ впервые въ Петербургѣ палестинофильскій кружокъ; онъ также участвовалъ въ разныхъ палестинофильскихъ предпріятіяхъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ (созданіе колоніи Одесскаго Комитета). Съ появленіемъ сіонизма В. однимъ изъ первыхъ въ Петербургѣ примкнулъ къ нему; онъ былъ избранъ делегатомъ на III, IV, VI и VIII конгрессахъ сіонистовъ, и на русскихъ сіонистскихъ съѣздахъ въ Минскѣ и Гельсингфорсѣ и нѣкоторое время руководилъ петербургской сіонистской организаціей. В. работаетъ и во внѣпартійныхъ учрежденіяхъ: Обществѣ просвѣщенія между евреями въ Россіи, Обществѣ для научныхъ еврейскихъ изданій и др. Въ освободительную эпоху В. принималъ дѣятельное участіе въ «Союзѣ полноправія», состоя членомъ его центральнаго и петербургскаго комитетовъ. В. былъ выборщикомъ отъ Петербурга во время избирательныхъ кампаній первыхъ двухъ Госуд. Думъ и членомъ такъ назыв. Совѣщательнаго бюро при евр. депутатахъ III Думы. *С. Г—нъ.* 8.

Вейсенбергъ, Самуилъ Абрамовичъ—врачъ и антропологъ; род. въ Елисаветградѣ въ 1867 г., въ 1890 г. получилъ дипломъ врача въ гейдельбергскомъ университетѣ, позже степень доктора медицины. Отдавшись антропологическимъ изслѣдованіямъ, В. посвятилъ ихъ преимущественно евреямъ Южной Россіи («Die südrussischen Juden», въ Arch. für Anthrop., т. 23, 1895). Подробно останавливаясь вообще на томъ методѣ, который онъ примѣняетъ при изслѣдованіяхъ, В. приходитъ къ выводу, что евреи, при ихъ разбросанности, одного строго опредѣленнаго антропологическаго типа не представляютъ и что типъ ихъ составной, причемъ приводятся сравнительныя данныя съ другими народностями. Нѣсколько изслѣдованій В. посвящены караимамъ: «Die Karäer der Krim», Globus, 84; Данныя о караимахъ (елисаветградскихъ) въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ» 1904 (№ 1—2), гдѣ на основаніи антропологическихъ измѣреній В. пытается доказать, что существуетъ родство между караимами и татарами и что караимы являются помѣсью евреевъ и татаръ. В. интересуются также вопросами еврейскаго фольклора, изучаемаго имъ преимущественно на югѣ Россіи; онъ напечаталъ «Beiträge zur Volkskunde der Juden», о евр. народныхъ пѣсняхъ (Globus, 1900, № 8), «Jüdische Sprichwörter» (ibid, № 21), о «Пуримскихъ мистеріяхъ» (Purim-Spiel) въ т. 13, Mitteil. d. Gesellsch. f. jüd. Volkskunde, о «Еврейскихъ свадебныхъ обрядахъ» и др. Интересны также его статьи: «Ueber die verschiedenen Gesichtsmasse und Gesichtindices» (Zeitschr. für Ethnologie, 1897), «Das jüdische Rassenproblem» (Zeit. für Dem. und Stat. d. Juden, 1905, ч. 5). Въ послѣдніе годы В., при содѣйствіи ученаго общества имени Рудольфа Вирхова, совершилъ поѣздку съ научной цѣлью въ Палестину и Турцію, результатомъ чего явился рядъ работъ—«Die Spaniolen», напечатано въ 1909 г. въ Mitt. der Anthrop. Gesellschaft in Wien, т. 39 (также отдѣльнымъ изданіемъ, Вѣна, 1909), гдѣ онъ приходитъ къ выводу, что спаньольскіе евреи сохранили чистый семитическій типъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ евреи Восточной Европы; также «Die jemenitischen Juden» (Zeitschr. für Ethnologie, 1909). Отмѣтимъ, кромѣ того, «Die kaukasischen Juden in anthropologischer Beziehung», напеч. въ Archiv für Anthrop., новая серія, т. VIII, ч. 4 (также отдѣльнымъ изданіемъ, Брауншвейгъ, 1909). В. проживаетъ нынѣ (1909) въ Елисаветградѣ. *И. Ч.* 8.

Вейсенштейнъ—уѣздн. городъ Эстляндск. губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 52 тыс., среди коихъ евр. 39; въ томъ числѣ въ городѣ В., жит. 2507, евр. 4. 8.

Вейсмайнъ (**Weismain**)—мѣстность въ Баваріи, находившаяся прежде подъ владычествомъ бамбергскаго епископа. Въ 1763 г. насчитывалось 423 еврея. Нынѣ (1909) евр. общины не существуетъ.—Ср. Eckstein, Jud. in Bamberg. 5.

Вейсманъ, Ашеръ (Артуръ) Симха—писатель; род. въ Золыньи (Галиція) въ 1840 г., ум. въ 1892 г. въ Вѣнѣ. Готовясь къ раввинскому званію, В. получилъ строго религіозное воспитаніе, которое пополнилъ самообразованіемъ, усердно занимаясь изученіемъ иностранныхъ языковъ и общеобразовательныхъ предметовъ. Въ 1872 г. В. сталъ издавать жаргонный ежемѣсячникъ «Jüdische Freie Presse» (съ древне-еврейскимъ приложеніемъ «Hakoheleth»), прекратившійся, однако,

на третьемъ номерѣ. Кромѣ цѣлаго ряда статей и очерковъ въ еврейскихъ и еврейско-нѣмецкихъ изданіяхъ, какъ «Hamabbit», «Hamewasser», «Hanescher», «Haibri», «Israelitische Wochenschrift» «Israelit» и др., Вейсманъ издалъ критическое изслѣдованіе о сожиганіи труповъ по Библіи и Талмуду—«Kuntres al Debar Serefath ha-Metim» (Львовъ, 1878) и о канонѣ Библіи (Keduschath ha-Tenach, 1887). Въ 1889 г. В. основалъ въ Вѣнѣ просуществовавшій два года «Monatsschrift für die Literatur und Wissenschaft» (съ еврейскимъ приложеніемъ), въ которомъ помѣстилъ рядъ критическихъ изслѣдованій: о Псалмахъ, о книгѣ Эсѳири, объ апокрифической книгѣ Юдиѳи (вышло отдѣльнымъ изданіемъ), о происхожденіи еврейскихъ сектъ въ эпоху второго храма, о библейско-талмудическихъ законахъ о пищѣ и др. Въ 1891 г. В. издалъ рукопись Іонатана Эйбеншютца (см.) «Schem Olam» (коллекція писемъ и статей философско-каббалистическаго содержанія) съ примѣчаніями издателя и введеніемъ С. Рубина. В. принадлежитъ также рядъ очерковъ изъ быта галиційскихъ евреевъ: «Haneder» (Hamabbit», 1878, № 15) «Folgen verfehlter Erziehung» (въ львовскомъ Israelit'ѣ) и «Chajim Prostak», переведенный на англійскій языкъ:—Ср.: Sefer Zikkaron, 39—40; Haassif, VI, I, 162; W. Zeitlin, Bibl. hebr., 412; Jew. Enc., XII, 498; M. Schwab, Repertoire des articles etc., 390. 7.

Вейсманъ, Хайесъ-Маркусъ—писатель; род. въ Тарновѣ (Галиція) въ 1831 г. Готовясь къ раввинскому званію, В. уже въ молодые годы пріобрѣлъ обширныя знанія по талмудической письменности. Пятнадцати лѣтъ отъ роду В. написалъ поэму «Mappalath ha-Mitkascherim» (о неудачѣ польскаго возстанія), часть которой появилась впослѣдствіи въ основанномъ имъ во Львовѣ (1872) двухъ-недѣльномъ журналѣ по еврейской исторіи и литературѣ—«Maggid Mischneh» (вышли только 4 номера). Въ 1873 г. онъ издалъ 37-ой выпускъ журнала «Kochebe Jizchak», основаннаго Штерномъ; въ 1874 году онъ основалъ въ Вѣнѣ жаргонный еженедѣльникъ «Wiener Jüdische Zeitung», просуществовавшій три года. Перу В. принадлежатъ: «Maschal u Melizah» (вып. I, 1860; II—III, 1861—2; IV—VI, Львовъ, 1863—64), талмудическія притчи и поговорки въ риѳмахъ, переизданныя въ 1893 г. подъ заглавіемъ «Dibre Chachamim we-Chidotam»; «Allon Bakut» (двѣ элегіи, 1863); «Mareh Makom we Haggahoth», указатель и глоссы къ кротошинскому изданію іерусалимскаго Талмуда (1866); «Chakmah u Musar» (притчи и легенды въ стихахъ, 1875); «Chatan Bereschit we Chatan Torah» (1883, первоначально напечатано въ «Haibri») о 613 запретахъ и повелѣніяхъ; «Mille di Bedichuta» (1884), эпиграммы и юмористическіе афоризмы въ стихахъ.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 43—44; Zeitlin, Bibl., 410—411. [J. E. XII, 499]. 7.

Вейссбахъ, Францъ—ассиріологъ; род. въ 1865 г. въ Хемницѣ (Саксонія); по окончаніи лейпцигскаго университета въ 1897 г. получилъ разрѣшеніе читать лекціи по древней исторіи и ассиріологіи. Въ 1901—1903 гг. принималъ участіе въ вавилонскихъ раскопкахъ. Въ 1905 г. былъ назначенъ проф. лейпцигскаго университета. В. спеціально занимается изученіемъ вавилонской, ассирійской и персидской исторіи и клинописью. Труды: Ueber die Achämenideninschriften zweiter Art, 1889; то-же обраб. и изд. въ 1890 г.; Auzonische Inschriften, 1891; Die altpers. Keilschriften, 1893—1908; Neue Beiträge zur Kunde der Susischen Inschr., 1894; Die sumerische Frage, 1898; Babylonische Miscellen, 1903; Das Stadtbild v. Babylon, 1904; Die Inschriften Nebukadnezars II im Wadi Brîsa und am Nahr el-Kelb, 1906; Beiträge zur Kunde d. Irak-Arabischen, I, 1908.—Ср. Wer ist's? 1909. 1.

Вейссенбургъ (Weissenburg).—1) Городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ, въ евр. источникахъ ווישנבורל. Семь евреевъ погибли здѣсь мученической смертью 13 Таммуза 5030 г. (4 іюля 1270 г.) по обвиненію въ убійствѣ христіанскаго мальчика для ритуальныхъ цѣлей. Объ этомъ сохранилась элегія Іоэца бенъ-Малкіель—טף ונשים מבכות את התמוז (Дѣти и женщины оплакиваютъ мѣсяцъ Таммузъ; напеч. въ Amude ha-Aboda Landshuth'a, I, 100). Христіанскій источникъ (Herzog, Edelsächsische Chronik, X, cap. III, 197—201) останавливается подробнѣе на событіи и приводитъ имена мучениковъ. Въ 1349 г. евр. община пострадала отъ преслѣдованія. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, является административнымъ центромъ Вейссенбургскаго раввината. Въ 1905 году 6916 жит., изъ нихъ 196 евреевъ.—2) Городъ въ Баваріи. Евр. община пострадала въ 1298 г. отъ шаекъ Риндфлейша.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейссензее (Weissensee)—городъ въ прусской провинціи Саксоніи, въ округѣ Эрфуртѣ. Въ средніе вѣка здѣсь существовала евр. община. Въ 1303 г. многіе евреи В., въ числѣ прочихъ евреевъ городовъ Тюрингіи обвиненные въ убійствѣ съ ритуальными цѣлями, погибли мученической смертью. Въ 1349 г. община пострадала вторично. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вейсскирхенъ (Weisskirchen)—городъ въ Моравіи, со старой евр. общиной, выдѣленной въ общину съ отдѣльнымъ управленіемъ (въ 1727 году). Съ 1798 по 1848 годъ здѣсь жило установленное число 120 семействъ. Въ 1830 г. насчитывалось евреевъ 659; начиная съ 80-хъ годовъ 19 в., число ихъ стало замѣтно уменьшаться, а въ 1900 г. было всего 157 евреевъ (при 183 не-евр.) въ Judengemeinde, сохранившей свою политическую автономію. Въ самомъ же городѣ В. числилось еще въ 1900 г. 305 евреевъ. Въ 1890 г. была образована вѣроисповѣдная община (Kultusgemeinde); имѣется училище.—Ср. Haas, Juden in Mähren, 1908. 5.

Вейссъ, Калманъ—венгерскій раввинъ 2-й половины 19 в., былъ сперва раввиномъ въ Карлсбургѣ, потомъ въ С.-А.-Уйгели; авторъ слѣдующихъ сочинсній: 1) פי שנים въ двухъ частяхъ (Пресбургъ, 1882), изъ которыхъ первая религіозно-нравственнаго и экзегетическаго содержанія, вторая же освѣщаетъ и объясняетъ рядъ трудныхъ мѣстъ Талмуда; 2) קנאת האמת (Пресбургъ, 1892), апологетической отповѣди рецензенту; 3) проповѣдей חוט המשולש (1896) на венгерскомъ языкѣ.—Ср. Ch. Lippe, Bibliograph. Lexicon, 408. 9.

Вейссъ, Самсонъ—германскій раввинъ, состоитъ въ главной еврейской общинѣ Берлина, прежде занималъ такой-же постъ въ Дессау. В. Авторъ труда «Philo der Alexandriner und Maimonides» (сравнительный этюдъ, Дессау, 1883).—Ср. Ch. Lippe, Bibliograph. Lexicon, III, 410. 9.

Вейссъ, Фридрихъ-Іоганнъ-Гуго — богословъ, христіанинъ, род. въ 1842 г. въ Эльбингѣ; учился въ Браунсбергѣ и Мюнстерѣ; въ послѣднемъ городѣ онъ въ 18.9 г. получилъ степень доктора теологіи; нынѣ живетъ во Франценсбургѣ. Сочи-

ненія его, имѣющія отношенія къ Библіи и библ. экзегетикѣ, слѣд.: De idea immortalitatis in Pentateucho, 1869; David und seine Zeit, 1880; Moses und sein Volk, 1885; Judas Makkabäus, 1897; Messianische Vorbilder im Alt. Test., 1905; Gelübde Jephta's, 1907 и др.—Ср. Wer ist's?, 1909. 1.

Вейсъ, Адольфъ—художникъ, род. въ Будапештѣ въ 1838 г. В. окончилъ художественную академію въ Вѣнѣ и въ 1868 г. отправился въ Парижъ, гдѣ ежегодно сталъ выставлять свои картины въ Салонахъ. Нѣкоторыя его произведенія пользовались громаднымъ успѣхомъ; изъ еврейской жизни у него, помимо Юдиөи (1895), нѣтъ картинъ.—Ср. Curinier, Diction. Nation., III, 101. [J. E. XII, 495]. 6.

Вейсъ, Айзикъ-Гиршъ—выдающійся изслѣдователь талмудической письменности и историкъ еврейской культуры; род. въ Гроссъ-Межеричѣ (Моравія, на границѣ Богеміи) въ 1815 г. въ зажиточной, родовитой семьѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1905 г. В. получилъ обычное религіозное воспитаніе. Совсѣмъ еще ребенкомъ онъ покинулъ родительскій домъ и сталъ скитаться по Моравіи, Богеміи и Венгріи, переходя изъ одного іешибота въ другой, гдѣ изучалъ талмудическую письменность у ряда выдающихся раввиновъ (напр., Хаима Поллака, Исаака Перлеса и др.). Уже въ молодости В. славился своими обширными талмудическими познаніями: въ 1842 г. онъ сталъ главою іешибота въ родномъ городѣ, занимая эту должность вплоть до послѣдовавшаго въ 1845 г. правительственнаго распоряженія о закрытіи всѣхъ моравскихъ іешиботовъ. Помимо талмудической и раввинской письменности, В. ознакомился съ ново-еврейской литературой и нѣмецкимъ языкомъ. Какъ большинство неофитовъ «гаскалы», онъ дебютировалъ въ литературѣ стихотвореніями (напечатаны въ «Kochebe Izchak» Штерна), за которыми послѣдовали рядъ статей по литургіи и нѣсколько біографій выдающихся талмудистовъ (Равъ и др.). Переѣхавъ въ 1858 г. въ Вѣну, Вейсъ первое время состоялъ корректоромъ въ типографіи Самарскаго, затѣмъ былъ приглашенъ (1864) извѣстнымъ проповѣдникомъ А. Іеллинекомъ на должность лектора талмудической письменности въ основанной послѣднимъ въ Вѣнѣ семинаріи «Beth ha-Midrasch», гдѣ продолжалъ свою плодотворную преподавательскую дѣятельность до конца жизни. Весь свой досугъ В. посвящалъ научнымъ изслѣдованіямъ въ области талмудической письменности и богословской литературы. Въ 1862 году онъ выпустилъ критическое изданіе древняго Мидраша «Sifra» съ комментаріемъ Rabad'a (Abraham b. David), снабдивъ это изданіе обширнымъ введеніемъ и пояснительными примѣчаніями подъ названіемъ «Mesorath ha-Talmud»; затѣмъ послѣдовали: «Mischnah, Tractat Berachoth» (съ варіантами изъ обоихъ Талмудовъ, 1864) и «Middoth Sopherim» (критическій комментарій къ Мидрашу Mechiltha съ обширнымъ введеніемъ объ историческомъ развитіи галахи и агады въ древнюю эпоху, 1865). Въ 1865 г. В. сдѣлалъ попытку основать ежемѣсячный журналъ «Beth ha-Midrasch» по вопросамъ талмудической литературы, но за недостаткомъ средствъ прекратилъ его на 4-мъ выпускѣ. Два года позже В. выпустилъ цѣнный трудъ о языкѣ и стилѣ Мишны «Mischpath Leschon ha-Mischnah», обратившій на себя вниманіе въ научныхъ кругахъ. Большую извѣстность не въ одномъ только научномъ мірѣ, но и въ широкихъ слояхъ еврейскаго общества, пріобрѣлъ Вейсъ, когда появился (въ 1871 г.) первый томъ его капитальнаго пятитомнаго труда «Dor Dor we-Dorschaw («Zur Geschichte der jüdischen Tradition»), являющагося однимъ изъ наиболѣе цѣнныхъ научныхъ вкладовъ въ ново-еврейскую литературу (2-ой томъ вышелъ въ 1876 г.; 3-ій—въ 1883; 4-ый—въ 1887; 5-ый—въ 1891 г.; трудъ выдержалъ 4 изданія). Въ ясной и вмѣстѣ съ тѣмъ строго научной формѣ В. даетъ стройную и вполнѣ объективную картину послѣдовательной и безпрерывной эволюціи еврейскаго вѣроученія, начиная съ древнѣйшихъ временъ до эпохи Шулханъ-Аруха (16-й вѣкъ). Въ 1881 году В. совмѣстно съ М. Фридманомъ вторично сдѣлалъ попытку основать ежемѣсячникъ по вопросамъ талмудической письменности — «Beth Talmud» (просуществовавшій 5 лѣтъ), въ которомъ помѣстилъ рядъ изслѣдованій по Талмуду (Techunath ha-Talmud, Rabanan de'Agadatah, Midrasch Tanchumah и др.) и три крупныхъ монографіи о Маймонидѣ, Раши и р. Яковѣ Тамѣ, которыя вышли отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Toledoth Gedole Israel». Въ то-же время В. въ ежегодникѣ «Haassif» помѣстилъ монографіи о знаменитыхъ гаонахъ р. Саадіи и р. Гаѣ; болѣе полную характеристику, какъ личности, такъ и научной дѣятельности послѣдняго, В. далъ въ обширномъ введеніи къ изданному имъ (въ изд. Ахіасафъ, 1893) дидактическому стихотворенію Гаи «Mussar haskel». Затѣмъ В. посвятилъ по монографіи извѣстнымъ ученымъ и общественнымъ дѣятелямъ Михаилу Заксу (Achiassaf, III) и раввину Моисею Соферу (Mimisrach u-Mimaaraw, III). Въ 1895 г. В. издалъ обширную автобіографію «Zichronotai» (Мои воспоминанія; съ дѣтства до восьмидесятилѣтняго возраста), которая заключаетъ весьма мало біографическихъ указаній, но зато изобилуетъ цѣнными данными какъ по культурно-бытовой жизни евреевъ Венгріи и Моравіи первой трети 19 в. (см. Бахуръ), такъ и по характеристикѣ выдающихся ученыхъ той эпохи, оказавшихъ значительное вліяніе на умственное развитіе и научную дѣятельность В.: напр., Н. Крохмаля, С. Рапопорта, С. Луцатто, Л. Цунца и И. Б. Левинзона (о дѣятельности послѣдняго В. подробно говоритъ въ спеціальной статьѣ «Начало расцвѣта гаскалы въ Россіи», въ «Mimisrach u Mimaaraw»). Кромѣ вышеотмѣченныхъ, В. выпустилъ отдѣльными изданіями слѣдующія произведенія: «Orach le Zadik» (Катехизисъ по еврейскому ритуалу); «Nezach Israel» (О вѣрѣ въ пришествіе Мессіи, 1864). Въ томъ-же году появилось возраженіе на эту книгу «Nascheku Bar» Н. Шидгофа (Азріель Поляк). Въ 1891 г. В. переиздалъ книгу средневѣковаго ученаго И. Канпантона «Darke ha-Gemarah» (Методологія Талмуда), снабдивъ ее введеніемъ.

В. занималъ особое положеніе среди еврейскихъ ученыхъ своей эпохи. Не только по мѣсту рожденію, но и по своимъ міровоззрѣнію и ученой дѣятельности онъ стоялъ на рубежѣ западнаго и восточнаго еврейства: онъ стремился примирить старое съ новымъ, вооружить восточно-національную культуру, при сохраненіи ея самобытности, методами и дисциплиной западно-европейской науки. Обладая огромной эрудиціей по всѣмъ отраслямъ еврейской письменности и сильнымъ, острымъ умомъ, В. легко оріентировался въ наиболѣе сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ и сумѣлъ превратить хаосъ талмудической письменности въ цѣльную стройную систему. Проявляя въ своихъ изслѣдованіяхъ ев-

рейской культуры и традицій безпощадную критику, стремленіе во чтобы то ни стало добиться истины, хотя бы для этого пришлось разрушить все старое до основанія, В. въ то-же время питалъ глубокую привязанность къ еврейскимъ традиціямъ, усматривая въ нихъ несомнѣнно главный оплотъ еврейской національности. Относясь отрицательно къ сіонистско-националистическому движенію (см. его «Ha-Raion ha-Leumi be-Israel», Haassif, VI), В. въ то-же время дорожилъ древне-еврейскимъ языкомъ, какъ важнѣйшимъ національнымъ факторомъ, какъ «звеномъ, объединяющимъ весь домъ Израиля, разсѣяннаго по всѣмъ краямъ свѣта». Болѣе всего дорожа національнымъ единствомъ, В. часто сѣтуетъ (Zichronotai, 130; Mimisrach u-Mimaaraw, I, 15 и др.) на западноевропейскихъ историковъ и ученыхъ евреевъ за ихъ пренебрежительное отношеніе къ русско-



А. Г. Вейсъ.

польскому еврейству, составляющему, по мнѣнію В., наиболѣе цѣнную часть націи, такъ какъ въ немъ еще сохранилась въ неприкосновенности еврейская культура и процвѣтаютъ и развиваются еврейскій языкъ и литература. И для того, чтобы оказать культурное вліяніе на русско-польское еврейство, В. рѣшилъ писать свои изслѣдованія исключительно на еврейскомъ языкѣ, несмотря на то, что ему, какъ онъ самъ заявляетъ, «несравненно легче было бы писать на нѣмецкомъ языкѣ, чѣмъ на еврейскомъ, на которомъ ему пришлось создать совершенно новые термины и обороты», чтобы быть въ состояніи свободно излагать свои мысли. «Пусть мнѣ повѣрятъ, писалъ онъ, что моя книга «Dor Dor we-Dorschaw», на составленіе которой я потратилъ лучшіе годы, я писалъ исключительно для русскихъ и польскихъ евреевъ». И В. въ стремленіи сдѣлать свои научныя изслѣдованія достояніемъ не только тѣснаго круга ученыхъ, но и самыхъ широкихъ слоевъ еврейства, вполнѣ достигъ цѣли: его книга сразу сдѣлалась одной изъ наиболѣе популярныхъ въ Россіи. Въ 70-хъ годахъ, въ пору расцвѣта идей «гаскалы», когда адепты послѣдней, вѣрные традиціямъ «берлинскаго просвѣщенія», пропитаннаго поверхностнымъ раціонализмомъ 18 вѣка, были лишены критически-научнаго взгляда на исторію и, преклоняясь передъ Библіей, съ пренебреженіемъ относились къ Талмуду, появившіеся первые томы труда В. произвели глубокое впечатлѣніе: они впервые представили идею эволюціи, примѣненную къ исторіи еврейской культуры. Подчеркивая, что устное ученіе, вопреки традиціонному мнѣнію, предшествовало писанному, что писанное часто базируетъ на устномъ и первое безъ послѣдняго немыслимо, В. не только научно обосновалъ свой взглядъ на Талмудъ и еврейскія традиціи, какъ на многовѣковой продуктъ человѣческаго творчества, подверженнаго законамъ эволюціи, но и объяснилъ, что смотрѣть на народныя традиціи и обычаи слѣдуетъ не какъ на нѣчто случайное, что не въ состояніи доказать свою «разумность», а какъ на послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основного культурнаго процесса, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго и заключаетъ въ себѣ зародышъ послѣдующаго. Эволюціонно-историческій методъ, примѣненный Вейсомъ въ его обширномъ трудѣ, впервые научилъ еврейскихъ читателей различать, не теряя исторической перспективы, между должнымъ по современнымъ понятіямъ и исторически-необходимымъ. Научно-критическій анализъ еврейскихъ традицій, произведенный В., навлекъ на него гнѣвъ ортодоксовъ; онъ подвергся рѣзкимъ нападкамъ въ двухъ-томномъ сочиненіи Исаака Галеви «Doroth ha-Rischonim», въ статьѣ Л. Заркеса (въ Kenesseth ha-Gedolah, IV), а также въ памфлетахъ С. Эйдельмана «Maamar Dorsche Reschumoth» и С. Вейсмана «Teschuboth u Maanoth Nimrazoth».—Ср.: J. Weiss, Zichronotai, 15—20, 125, 130; Sefer Zikkaron, 38—9; Haassif, II, 47—8 (извлеченіе изъ письма В. къ Соколову); Achiassaf, III, 307—9; W. Zeitlin, Bibl. hebraica, 407—9; M. Schwab, Repertoire des articles, 389—390; Haschachar, III, 182—3; Ал. Брагинъ, Въ переходное время (Восх., XI—XII, 42—57); I. Клауснеръ, А. Г. Вейсъ (ibid., 1905, I); Jew. Enc., XII, 495 (въ Jew. Enc. указаны еще Chajes, въ Rivista Israelitica, II 126—8; Jewish Comment., XXI, № 11, и L. Ginzberg, ib., XX, №№ 18—20).

С. Цинбергъ. 7.

Вейсъ, Бертольдъ — венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1845 г. въ Будапештѣ. В. пріобрѣлъ извѣстность своими работами по политической экономіи, а также дѣятельностью среди приказчиковъ, для которыхъ имъ былъ созданъ рядъ учрежденій взаимопомощи. Избранный въ 1896 г. въ парламентъ, В. примкнулъ къ либеральной партіи. [J. E. XII, 499]. 6.

Вейсъ, Вильгельмъ—математикъ, род. въ Ридкѣ (Богемія) въ 1859 г., ум. въ Прагѣ въ 1904 г. В. обратилъ на себя вниманіе, еще будучи студентомъ эрлангенскаго университета, по окончаніи котораго былъ назначенъ учителемъ математики въ «Deutsche Technische Schule» въ Прагѣ (съ 1887 г. по 1894 г.). Экстраординарный профессоръ съ 1897 г., В. сдѣлался въ 1900 г. ординарнымъ профессоромъ, а вскорѣ затѣмъ деканомъ инженернаго отдѣленія того-же института. Въ спеціальныхъ журналахъ В. помѣстилъ рядъ статей, преимущественно по механикѣ. 6.

Вейсъ, Исидоръ—писатель, род. въ 1861 г. въ Брюннѣ (Моравія). Нѣкоторые романы В. имѣли въ Австріи широкое распространеніе, въ особенности «Auf ungebahnten Pfaden», 1892, 2-ое изд. 1895; «Aus grosser uud kleiner Welt», 1892, 2-е изд. 1895, и «Weisheit uud Minne», 1899.—Ср. Kürschner, Deut. Liter.-Kalender, 1908. 6.

Вейсъ, Іосифъ-Гиршъ—венгерскій раввинъ, род.

въ Подолѣ въ 1800 г., ум. въ Эрлау въ 1881 г., сначала состоялъ раввиномъ въ Sook-Szelocze, а съ 1840 г. главнымъ раввиномъ въ Эрлау. Онъ былъ однимъ изъ лидеровъ ультра-ортодоксальной партіи въ Венгріи и энергично возставалъ противъ пештскихъ реформистовъ. Ложно заподозрѣнный въ соучастіи въ движеніи Л. Кошута 1848 г., В. принужденъ былъ искать убѣжища въ монастырѣ (въ Эрлау) и отдать себя подъ покровительство архіепископа. Впослѣдствіи его судили въ Вѣнѣ и оправдали. Значительная часть библіотеки В., состоявшая преимущественно изъ респонсовъ, была принесена внукомъ его, Стефеномъ Самуиломъ Вайзомъ, въ даръ Колумбійскому университету въ Нью-Іоркѣ. [J. E. XII, 497]. 9.

Вейсъ, Леопольдъ—врачъ, род. въ Гиссенѣ въ 1849 г. Въ 1875 по 1878 г. В. читалъ лекціи въ гейдельбергскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента по каѳедрѣ глазныхъ болѣзней. Перу В. принадлежитъ рядъ выдающихся работъ, помѣщенныхъ преимущественно въ Archiv'ѣ Грефе.—Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. [J. E. XII, 497]. 6.

Вейсъ, Маркусъ-Нисса (извѣстный подъ именемъ **Мардохая Унгара**)—венгерскій общественный дѣятель и писатель. Въ 1802 году В. отправилъ въ венгерскій рейхстагъ докладъ о положеніи евреевъ («Der Jude wie er ist»), въ которомъ въ очень рѣзкой формѣ отзывался объ ортодоксальныхъ евреяхъ и требовалъ принудительныхъ мѣръ со стороны государства, въ интересахъ коего, по его мнѣнію, необходимо положить конецъ «безсмысленнымъ предразсудкамъ». Противъ ожиданія В., докладъ этотъ сталъ извѣстенъ евреямъ. Въ брошюрѣ «Der bedrängte Markus Nissa Weis an die Menschen» (Вѣна, 1803) онъ старался оправдать свой поступокъ: «не распущенность, не эгоизмъ и не разсчеты на какую-либо карьеру, а глубокое изученіе Талмуда и внимательное отношеніе къ предписаніямъ нашей религіи побудили меня перейти въ лагерь враговъ ортодоксіи». Вынужденный скрываться отъ преслѣдованій евреевъ, В. скитался по Трансильваніи и Австріи, сильно бѣдствуя и въ концѣ концовъ принявъ христіанство. Изъ литературныхъ работъ В. отмѣтимъ: «Der missverstandene Text und dessen wahrer Sinn», 1806; «Unparteiische Betrachtungen über das grosse jüdische Sanhedrin zu Paris», 1807.—Ср.: Jew. Enc., XII; L. Löw, Zur neueren Geschichte der Jud. in Ungarn, 1874; A. Büchler, въ Magyar Zsidò Szemle. *С. Л.* 6.

Вейсъ, Юліанъ—беллетристъ, род. въ 1858 г. въ Темешварѣ (Венгрія). Онъ пріобрѣлъ значительную извѣстность своими «Memoiren eines Wickelkindes» (1885, 4-ое изд. 1887). Изъ другихъ его произведеній отмѣтимъ: «Leichte Reizungen» (юмор. разсказы, 2-ое изд. 1888); «Aus dem Tollhause des Lebens» (новелла, 2-ое изд. 1888); «Kleiner Lachspiegel», 1891; «Von der heiteren Seite», 1883. 6.

Вейтенъ (Weiten, по-еврейски ווייטן)—мѣстность въ Австріи, гдѣ евреи въ 1337 г. подверглись преслѣдованіямъ шаекъ Армледера. — Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вейтерсвейлеръ (Weitersweiler) — деревня въ Нижнемъ Эльзасѣ съ небольшой евр. общиной. Въ 1905 г. 763 жит., изъ нихъ 111 евреевъ.—Ср. Handb. jüd Gemeindeverw., 1907. 5.

Вейцманъ, Хаимъ—химикъ и общественный дѣятель, род. въ Пинскѣ въ 70-хъ годахъ 19 в. Окончивъ женевскій университетъ, при которомъ былъ оставленъ для подготовки къ профессурѣ, В., благодаря своимъ серьезнымъ изслѣдованіямъ и открытіямъ, вскорѣ былъ приглашенъ въ качествѣ приватъ-доцента въ манчестерскій университетъ. Еще будучи студентомъ, В. примкнулъ къ сіонистской организаціи, гдѣ выдвинулся, какъ видный участникъ конгрессовъ. На IV-мъ конгрессѣ сіонистовъ В. создалъ такъ назыв. «демократическую фракцію»; со времени III-го конгресса Вейцманъ состоитъ членомъ сіонистскаго исполнительнаго комитета (Большого Actions-Comitté). *С. Г—нъ.* 8.

Wecker, Der—первая легальная соціалистическая жаргонная газета въ Россіи. Издававшаяся въ началѣ 1906 года въ Вильнѣ бундовской организаціей, газета носила подзаголовокъ: «Наша программа — программа Бунда». За свою ярко соціалистическую окраску она была закрыта администраціей уже на третьемъ мѣсяцѣ своего существованія. 7.

Веккіо (Vecchio), **дель** (דיל ויקיו מאלוקיא)—имя семьи итальянскихъ евреевъ, ведущей происхожденіе отъ эпохи разрушенія второго храма. Нѣкоторые члены ея назывались также מהזקנים («изъ старыхъ», «del vecchio»). Слѣдующія лица наиболѣе выдающіеся члены семьи: 1) *Авраамъ бенъ-Саббатай дель-В.*—раввинъ въ Венеціи и Мантуѣ, въ первой половинѣ 17 в. Среди рукописей Азіатскаго музея находится составленное В. въ 1615 г. פירוש על הכתובה, руководство по брачному праву. Въ концѣ его помѣщена глава о монетахъ въ Талмудѣ и объ ихъ валютѣ, о вѣсѣ золотого семисвѣчника (מנורה) іерусалимскаго храма (12 тысячъ венеціанскихъ дукатовъ), также о валютѣ 5 селаимъ, назначенныхъ для выкупа первенца, и 200 зузъ, обозначаемыхъ въ кетубѣ. Все это В. передаетъ отъ имени своего учителя, Моисея Провансаля. Онъ, кромѣ того, написалъ сочиненіе по ритуалу—ספר זרע אברהם—и одинъ респонсъ. Въ коллекціи бар. Гинцбурга имѣются въ рукописяхъ и другія произведенія В. У Іосифа Алманци находился комментарій къ «Perusch al ha-Ketubah» подъ заглавіемъ «Schetar Biurim».—Ср.: Mortara, Indice, 68; S. Winer, Mazkoreth Rabbane Italia, 40, въ «Daath Kedoschim».—2) *Саббатай Эльхананъ б. Элиша дель-В.* (ШаБА)—раввинъ въ Лаго, Ливорно, Анконѣ и Казале въ 18 и 17 вв., авторъ респонсовъ, помѣченныхъ въ «Pachad Izchak» Ламиронти словами מלכות שבא, къ каковому сочиненію В. написалъ апиробацію. Переписка В. съ Марпурго напечатана въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго «Schemesch Zedakah» (I, №№ 15, 16; IV, № 9). Кромѣ того, В. написалъ «Ir Miklat», респонсы, и «Daath Sekenim», соч. по этикѣ. О послѣднемъ трудѣ упоминаетъ «Pachad Izchak» (IV, 61б).—3) *Самуилъ бенъ-Магалелъ дель-В.* — раввинъ въ Феррарѣ въ 16 в., авторъ «Tikkunim» (или «Haggahoth Harif»), глоссъ къ комментарію Альфаси на Талмудъ и одного респонса въ сборникѣ Іехіеля б. Азріеля Тработa (№ 19).—4) *Соломонъ Давидъ б. Моисей дель* В.—раввинъ въ Лаго въ 17 и 18 вв. Одинъ его респонсъ напечатанъ Ламиронти (I, 33а), съ которымъ Соломонъ находился въ дружбѣ, хотя оба ученыхъ и расходились по вопросу о поврежденіи собственности (ib., III, 37а). Въ «Schemesch Zedakah» Самсона Марпурго (I, § 4) помѣщенъ респонсъ В. о филактеріяхъ.—Ср.: Mortara, Indice, 68; Fürst, Bibl. jud., III, 469—470; Steinschneider, Hebr. bibl., V. 21; Scheeloth u Teschuboth Afar Jacob, № 41; Toledoth Gedole Israel, 235; 321—323; Nepi-Ghirondi, Mose, VI, 265, 338; Vogelstein и Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 25. [J. E. XII, 404]. 9.

Вексель (*по русскому законодательству*). — По дѣйствующему нынѣ (1909) Уставу о векселяхъ изд. 1903 г., какъ и по прежнимъ уставамъ, лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій не могутъ обязываться векселями (п. 1. ст. 2). Это ограниченіе, согласно разъясненію IV деп. Сената, не распространяется на раввиновъ, такъ какъ законъ имѣетъ въ виду лишь духовенство христіанскихъ исповѣданій. Правильность этого толкованія оспаривается, однако, нѣкоторыми комментаторами. По Своду Законовъ (О состояніяхъ) евреи-земледѣльцы могли выдавать В. лишь съ разрѣшенія своего начальства; въ противномъ случаѣ В. признавались недѣйствительными (п. 5 прил. къ ст. 818 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.). Правило это, однако, отмѣнено съ изданіемъ въ 1904 г. новаго Положенія о евреяхъ-земледѣльцахъ (см. прод. 1906 г. къ IX т. Свода Зак.). В. можетъ быть написанъ и подписанъ и на еврейскомъ языкѣ, причемъ подобная подпись, по разъясненіямъ Сената, не нуждается въ особомъ засвидѣтельствованіи (п. 2 ст. 3 Уст. о векс. изд. 1903 г. и рѣш. Гр. К. Д. Сената, 74—301, 335, 79—332 и 72—151). Въ прежнихъ изданіяхъ Вексельнаго Устава существовало правило, разрѣшавшее отсрочить платежъ по В.. совершенному между евреями, до слѣдующаго дня, если срокъ истекалъ въ субботу (ст. 63 Уст. о векс., изд. 1893 г.). Въ дѣйствующемъ уставѣ этого правила болѣе не имѣется, но введено другое, а именно, что В. предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней (ст. 41 Уст. о векс., изд. 1903 г.). Поэтому, если срокъ истекаетъ въ субботу, то В. можетъ быть предъявленъ къ платежу въ понедѣльникъ или вторникъ, если это дни присутственные.—Ср.: Каминка, Уставъ о векселяхъ, 1902; Нолькенъ, Уставъ о векселяхъ, 2-ое изд., 1903, стр. 29 и др. *Гр. В.* 8.

Вексельманъ, Игнацъ—архитекторъ, род. въ Николаи (Прусская Силезія) въ 1828 г., ум. въ Будапештѣ въ 1903 г. В. былъ ученикомъ и другомъ извѣстнаго архитектора Ферстера; первой крупной постройкой В. была будапештская большая синагога. Съ 1870 по 1890 годъ почти всѣ будапештскіе памятники, общественныя зданія, а также наиболѣе богатые частные дома, строились по плану В.; онъ, между прочимъ, былъ главнымъ архитекторомъ извѣстнаго Burg-Bazar въ Будапештѣ.—В. былъ крупнымъ жертвователемъ; такъ, на институтъ для слѣпыхъ имъ былъ данъ милліонъ кронъ, а на вспомоществованіе учителямъ общественныхъ школъ 2 мил.; онъ одинаково жертвовалъ какъ на христіанскія, такъ и на еврейскія учрежденія. [J. E. XII, 481]. 6.

Векслеръ, Бернардъ—раввинъ средины 19 в., въ Биркенфельдѣ и Ольденбургѣ и сторонникъ реформы въ еврействѣ; его взгляды на совмѣстимость свободной научной мысли съ раввинизмомъ изложены въ «Rabbinische Gutachten», изданныхъ правленіемъ бреславльской еврейской общины по случаю выступленія раввина Тиктина противъ реформы. Кромѣ цѣлаго ряда проповѣдей, В. написалъ: 1) Über jüdische Schul-und Lehrerverhältnisse (Ольденбургъ, 1846); 2) Ueber Religion und deren Bedeutung im Judentume und über die Trauungsbräuche, въ Zeitschrift Гейгера, IV, 345, 352.—Ср.: Jew. Quart. Rev., XVI, 57, 64; Fürst, Bibl. jud., III, 497. 9.

Векслеръ, Элимелехъ (извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Isch Noëmi*)—писатель; род. въ Кривозерѣ (близъ Балты) въ 1843 г. въ хасидской семьѣ. Получивъ строго-религіозное воспитаніе, В. тѣмъ не менѣе изучилъ европейскіе языки. Ставъ съ 1875 г. сотрудникомъ газеты «Hazefirah», В. пріобрѣлъ имя прекраснаго стилиста, отстаивающаго чистоту библейскаго языка; онъ отрицательно относится къ стремленію расширить языкъ введеніемъ новыхъ оборотовъ и терминовъ. В. принималъ также участіе въ еврейскихъ изданіяхъ: «Kol Mewasser», «Haboker Or» «Hakarmel» и др.—Ср. Sefer Zikkaron, 71. *Ц.* 7.

Веледники (**Wieledniki** или **Weledniki**) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Овручскаго повѣта, Кіевскаго воеводства. Оно принадлежало въ 18 в. Потоцкимъ, которые особой привилегіей разрѣшили въ 1757 году мѣстнымъ евр. портнымъ и мѣховщикамъ устроить цехъ съ тѣмъ, чтобы всѣ, пріѣзжающіе въ В. заниматься этими отраслями или продавать готовыя издѣлія, вносили въ кассу цеха 6 грошей; споры цехового свойства разбиралъ цехъ (а не кагалъ или раввинъ) и апеллировать на его рѣшенія можно было только замковому суду; желавшіе поселиться въ мѣстечкѣ ремесленники (портные, мѣховщики и золотыхъ дѣлъ мастера) обязаны были заявлять объ этомъ цеху; кагалъ не могъ запретить цеху имѣть свою маленькую молельню при синагогѣ (przyszkołek). Въ 1783 г. эта привилегія была расширена правомъ устроить общій цехъ для всѣхъ евр. ремесленниковъ мѣстечка съ преимуществами, указанными въ привилегіи 1757 г. Переписи отмѣтили въ 1765 г. 152 еврея въ мѣстечкѣ и 237 во всемъ кагалѣ, 1774 г.—91 (190) и въ 1784 г.—150 (300). Число домовъ въ 1774 г.—29.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, 5, т. I и II (1—2). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Овручск. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Веледницкое евр. общество» составляли 621 душа; по переписи 1897 г. жит. 143, среди коихъ 569 евр. 8.

Велижское дѣло по обвиненію евреевъ въ совершеніи преступленій съ ритуальной цѣлью возникло въ маѣ 1823 г. и завершилось въ январѣ 1835 г. Въ концѣ апрѣля 1823 г. въ Велижѣ у Агафьи Ивановой исчезъ малолѣтній сынъ Федоръ; спустя нѣсколько дней онъ былъ найденъ за городомъ мертвымъ, «чѣмъ-то въ нѣсколькихъ мѣстахъ пронзеннымъ», и молва сейчасъ-же объявила евреевъ его убійцами. При какихъ обстоятельствахъ погибъ Федоръ, осталось неизвѣстнымъ. Прежде всего мать ребенка заявила слѣдственной власти, что какая-то женщина, оказавшаяся Марьей Теревтьевой, развратной нищенкой, предававшейся пьянству, погадавъ, еще до нахожденія ребенка сказала ей, что сынъ находится «въ домѣ еврейки Мирки»; это подтвердила и «больная дѣвка» Еремѣева, къ которой Агафья обратилась, зная, что та «много предугадываетъ». Отецъ погибшаго ребенка, солдатъ, заявилъ, что ему неизвѣстно, кто убилъ сына, и что онъ «кромѣ евреевъ» ни на кого не имѣетъ подозрѣнія, а тетка убитаго показала, что «по всѣмъ замѣчаніямъ въ пронзеніи племянника доказывается, что загубленъ евреями». Этихъ заявленій невѣжественныхъ людей оказалось достаточно, чтобы слѣдствіе было направлено единственно въ сторону евреевъ, сначала даже не противъ какихъ-нибудь опредѣленныхъ лицъ, а противъ евреевъ вообще. Былъ произведенъ безрезультатный обыскъ у престарѣлой Мирки Аронсонъ, въ составъ семейства которой входили дочь Славка съ мужемъ, Шмеркой Берлинымъ, сынъ послѣднихъ, Гирша съ женою Шифрою, и ихъ

дочь Лайка замужемъ за Янкелемъ-Гиршой Аронсономъ. Затѣмъ Терентьева показала, что видѣла, какъ мальчика Федора вела за руку Ханна Цетлинъ, содержательница шинка; послѣдняя была женой ратмана городского магистрата, зажиточнаго коммерсанта, занимавшаго почетный постъ погребальнаго старосты. Хотя христіанки-сосѣдки и отрицали, будто кто-либо изъ евреевъ велъ ребенка, однако показанію Терентьевой была придана полная вѣра и подозрѣніе было направлено противъ самаго Цетлина. Слѣдствіе велось при полномъ нарушеніи правъ еврейскаго населенія; вопреки закону, отъ слѣдственнаго производства былъ устраненъ еврейскій представитель. Важной уликой являлись слѣды брички, подъѣзжавшей къ мѣсту, гдѣ лежалъ трупъ, а такъ какъ въ тотъ день, когда послѣдній былъ найденъ, въ городъ пріѣхалъ ксендзъ Серафимовичъ, евреи настояли, чтобы его бричка была вымѣрена; но это вызвало сильное возмущеніе христіанъ, заинтересованныхъ въ ходѣ дѣла, Серафимовичъ же счелъ измѣреніе экипажа «для себя и всего христіанскаго духовенства крайне обиднымъ». Къ отвѣтственности были привлечены пріѣхавшіе незадолго въ Велижъ къ Берлину нѣкій Іосель Гликманъ и его 15-лѣтній спутникъ. 15 декабря 1823 г. полиція представила слѣдственный матеріалъ городовому магистрату, который совмѣстно съ повѣтовымъ судомъ долженъ былъ разслѣдовать дѣло о всѣхъ упомянутыхъ евреяхъ и солдаткѣ Терентьевой. Въ это время подъ самымъ нелѣпымъ предлогомъ второй еврей, засѣдавшій въ магистратѣ, былъ также устраненъ, и евреи снова остались безъ защитника. За отсутствіемъ законныхъ уликъ судъ не рѣшился сурово осудить обвиняемыхъ; онъ освободилъ Берлиныхъ отъ «сужденія и взысканія», а Ханна Цетлинъ и Гликманъ были оставлены въ «сильномъ подозрѣніи», причемъ послѣдній былъ арестованъ впредь до разсмотрѣнія дѣла въ высшей инстанціи. Но агитація со стороны нѣсколькихъ темныхъ личностей, враждебныхъ евреямъ, успѣла настолько оживить въ умахъ христіанскаго общества кровавый миѳъ, что судъ, вопреки высочайшему повелѣнію 6 марта 1817 г. не возбуждать обвиненій противъ евреевъ въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью, заявилъ въ своей резолюціи: «какъ христіанамъ къ убійству его (ребенка) никакихъ поводовъ не было, тѣмъ паче, что сей мальчикъ денегъ не имѣлъ, то и полагать надобно, что сдѣлано таковое изъ недоброжелательства къ христіанамъ евреями, и таковое умерщвленіе мальчика необыкновеннымъ образомъ отвесть слѣдуетъ на евреевъ; токмо кто именно причиною—не дойдено, а потому смерть его... предать волѣ Божіей, умерщвленіе же оставить въ сомнѣніи на евреевъ». Однако, 1-й департаментъ витебскаго главнаго суда, опираясь на элементарныя юридическія требованія, постановилъ (22 ноября 1824 г.) оставить привлеченныхъ евреевъ «безъ всякаго подозрѣнія» и приговорилъ лишь Терентьеву «за блудное житіе» къ церковному покаянію. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ предписалъ вновь разслѣдовать дѣло объ убійствѣ Федора. Но и при вторичномъ слѣдствіи убійца обнаруженъ не былъ и дѣло было прекращено.

Вѣсть о велижскомъ событіи дошла до Петербурга; генералъ-губернаторъ кн. Хованскій, въ бытность свою въ Петербургѣ, вступилъ, по повелѣнію имп. Александра I, въ переговоры по поводу процесса съ начальникомъ главнаго штаба Е. И. В., Дибичемъ. Когда же осенью 1825 г. при проѣздѣ государя черезъ Велижъ, Терентьева, назвавшая себя солдаткою-вдовою, подала жалобу, что сынъ ея (!) умерщвленъ евреями, и что ея просьбы не только не удовлетворены, но она еще была въ заключеніи, государь, какъ-бы позабывъ о повелѣніи 1817 года, приказалъ произвести строжайшее разслѣдованіе и о результатѣ увѣдомить его. Порученіе было возложено кн. Хованскимъ на чиновника Страхова. Онъ прежде всего арестовалъ Терентьеву, чтобы всецѣло подчинить ее своему вліянію. 19 ноября она поступила въ тюрьму, а 22-го заявила, что сама(!) принимала участіе въ кровавомъ дѣлѣ евреевъ совмѣстно съ солдаткой Авдотьей Максимовой, въ теченіи 19 лѣтъ служившей у Цетлиныхъ и вскормившей ихъ дочь. Она разсказала потрясающія подробности о томъ, какъ евреи источили у ребенка кровь, и въ концѣ, не зная или забывъ, что ребенокъ былъ найденъ въ лѣсу, эта хмельная баба сообщила, что она съ Максимовой бросили его съ камнемъ въ воду. Максимова (и ея дочь Желнова) была арестована. Ея показанія также носили характеръ фантасмогоріи, но все это было не то, что говорила Терентьева, и Страхову стоило много труда согласовать въ слѣдственной комиссіи, путемъ очныхъ ставокъ, фантастическіе разсказы невѣжественныхъ женщинъ, безсильныхъ воспринять то, что имъ подсказывалось. Онѣ и въ дальнѣйшемъ безпрестанно противорѣчили самимъ себѣ и другъ другу, нагромождая все новыя страшныя подробности. Онѣ оговорили и прислугу Мирки Аронсонъ, Прасковью Козловскую, но послѣдняя отрицала все. Чтобы вызвать къ себѣ довѣріе женщинъ, Страховъ счелъ необходимымъ «хорошее съ преступницами обращеніе, порядочное продовольствіе... часто посылая въ церковь для слушанія божественной литургіи, и священническими увѣщеваніями возбуждая въ нихъ чувство раскаянія». И тогда сытыя, праздныя женщины стали еще болѣе фантазировать, одна дополняя другую. Ясно было, что каждую изъ нихъ своевременно освѣдомляли о томъ, что говорила другая. Начались аресты среди евреевъ. 8 апрѣля 1826 г. первыми были посажены въ тюрьму 50-лѣтняя Ханна Цетлинъ и 54-лѣтняя Славка Берлинъ. Затѣмъ постепенно послѣдовали свыше сорока другихъ евреевъ, среди коихъ всѣ члены семействъ Цетлиныхъ и Берлиныхъ. Позже, по другимъ процессамъ, связаннымъ съ Велижскимъ дѣломъ, были арестованы еще многія другія лица.

Евреи знали, что въ ихъ несчастьи важную роль сыграли учитель Петрица и сапожникъ Азадкевичъ, который за разныя преступленія былъ лишенъ чести и подвергнутъ тѣлесному наказанію. При первомъ извѣстіи о найденномъ трупѣ ребенка Петрица «выпустилъ въ народъ» книгу, говорившую объ употребленіи евреями христіанской крови, а Азадкевичъ сталъ разглашать, что Федоръ убитъ евреями; когда же начали арестовывать евреевъ, онъ усилилъ свою агитацію. Евреи обращались къ властямъ съ просьбами объ обузданіи Азадкевича, но никто не обратилъ вниманія на ходатайства. Страховъ доносилъ обо всемъ, что узнавалъ, Хованскому, который, въ свою очередь, сообщалъ это въ Петербургъ. Между тѣмъ арестованные евреи упорно отрицали свою вину на допросахъ и очныхъ ставкахъ, на которыхъ доносчицы оскорбляли ихъ. Тогда, чтобы лишить показанія евреевъ всякой силы, Страховъ постарался убѣдить кн. Хованскаго, что обвиненіе въ

ритуальныхъ преступленіяхъ можетъ быть предъявлено ко *всѣмъ* евреямъ. И вотъ, по всеподданнѣйшему докладу Хованскаго (16 августа 1826 г.), представившаго велижское событіе, какъ преступленіе, содѣянное евреями по требованію религіи, воспослѣдовало высочайшее повелѣніе: «... такъ какъ оное происшествіе доказываетъ, что жиды оказываемою имъ терпимостью ихъ вѣры употребляютъ во зло, то въ страхъ и примѣръ другимъ жидовскія школы въ Велижѣ запечатать впредь до повелѣнія, не дозволяя служить ни въ самыхъ сихъ школахъ, ни при нихъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ государь повелѣлъ «непремѣнно дослѣдовать» событіе. Этотъ успѣхъ ободрилъ Страхова и кн. Хованскаго, и они направили свои изысканія вглубь еврейской жизни, въ которой хотѣли во что-бы то ни стало найти улики ритуальнаго навѣта. По указанію Страхова, Хованскій обратился къ министру внутр. дѣлъ съ просьбой истребовать акты аналогичнаго Ленчицкаго процесса (см.) 1639 г., дабы, побуждая евреевъ къ сознанію, Страховъ могъ дѣйствовать на нихъ «доказательствами, рѣшеніемъ подобнаго дѣла утвержденными, что злодѣянія сего рода имъ обыкновенны». Съ цѣлью добиться сознанія, арестованныхъ стали подвергать физическому воздѣйствію, но тѣ упорно отрицали свою вину, а доносчицы даже рѣшились заявить, будто евреи обратили ихъ въ свою вѣру. Жалобы родственниковъ заключенныхъ дошли до государя, и онъ повелѣлъ (мартъ 1827 г.) дать, безъ малѣйшаго отлагательства, законный ходъ слѣдственному дѣлу, въ виду чего оно должно было поступить въ надлежащее судебное учрежденіе. Одновременно, усомнившись въ безпристрастіи слѣдственной комиссіи (въ Петербургѣ за велижцевъ хлопоталъ мужъ сестры Славки, Гирша Брауда), государь приказалъ дать заключеннымъ возможность представить сенату жалобы на «пристрастія», и потребовавъ, чтобы прокуроръ слѣдилъ за ходомъ дѣла, напомнилъ о необходимости придерживаться вышеупомянутаго высочайшаго повелѣнія 1817 г. Кромѣ того, государь приказалъ, чтобы приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе до представленія его ему чрезъ сенатъ. Но все это не измѣнило направленія дѣла, такъ какъ, пользуясь поддержкой Хованскаго, Страховъ былъ всесиленъ. Тогда евреи обратились за защитою къ гр. Мордвинову (см.) и, подробно разсказавъ обо всемъ, сообщили ему, между прочимъ, о трагической кончинѣ, въ кандалахъ, одного заключеннаго, которому во время событія было не болѣе 14 лѣтъ. Эта записка, въ копіи, безъ подписи жалобщиковъ, была доставлена государю и вслѣдствіе положенной на ней резолюціи «послать Ф. А. для смотрѣнія за порядкомъ слѣдствія и донесть, что откроетъ», въ Велижъ прибылъ флигель-адъютантъ полковникъ Шкуринъ. Но уже спустя нѣсколько дней стало ясно, что онъ подпалъ подъ вліяніе Страхова. Самыя разительныя противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтельницъ совершенно не остановили на себѣ его вниманія, даже то, что доносчицы пріурочивали нѣкоторыя дѣйствія евреевъ къ тому времени, когда они уже давно сидѣли въ тюрьмѣ. Это должно было придать смѣлости доносчицамъ, и онѣ продолжали развертывать съ мельчайшими подробностями потрясающія картины «источенія крови» и другихъ мнимыхъ преступленій евреевъ. Онѣ заявили, что сами возили съ евреями боченокъ крови убитаго ребенка въ Витебскъ и Лезну, гдѣ кровь розлили по бутылкамъ, а напослѣдокъ показали, что кровь лили въ мацу Это было то, къ чему стремился Страховъ въ теченіи цѣлаго года. Теперь оставалось привести свидѣтельницъ къ единогласному показанію, что и было вскорѣ сдѣлано. Все то, въ чемъ онѣ сначала противорѣчили другъ другу, оправдываясь «запамятованіемъ», Терентьева и Максимова черезъ годъ ясно вспомнили, хотя сами признавались, что находились во время этихъ событій въ пьяномъ состояніи — обстоятельство, особенно впослѣдствіи подчеркнутое гр. Мордвиновымъ, приписавшимъ это *постороннему вліянію.* Это воздѣйствіе не исходило отъ Страхова. Злой геній велижской драмы, вѣрившій въ кровавый миѳъ, Страховъ былъ самъ обманутъ. Доносчицъ вдохновляли Азадкевичъ, съ которымъ онѣ встрѣчались по дорогѣ въ церковь, и священникъ Тарашкевичъ, къ которому ихъ посылали на увѣщеваніе. Азадкевичъ имѣлъ книгу, въ которой описывались мнимыя преступленія евреевъ, и онъ часто бывалъ у Страхова. Страховъ же, увѣренный, что христіанки разсказали ему еще не все о преступленіяхъ, которыя онѣ совершили съ евреями, угрозами и обѣщаніями, побуждалъ темныхъ женщинъ говорить то, что имъ подсказывали, а затѣмъ всяческими средствами пытался создать изъ противорѣчій нѣчто цѣльное и внѣшне правдивое. А такъ какъ евреи не сознавались, то онъ считалъ достаточными противъ нихъ уликами то, что они блѣднѣли на допросахъ или падали въ изнеможеніи, слушая страшную болтовню доносчицъ.

Между тѣмъ, получивъ разнообразныя жалобы евреевъ, сенатъ потребовалъ возстановленія цѣлаго ряда правонарушеній, допущенныхъ Страховымъ и Хованскимъ, и, между прочимъ, участія еврейскаго депутата въ слѣдствіи, но по ходатайству Хованскаго государь повелѣлъ (сентябрь 1827 г.), чтобы сенатъ оставилъ все дѣло Хованскому и Шкурину. Къ этому времени доносчицы успѣли ошеломить арестованныхъ евреевъ новыми «признаніями», заключавшимися въ томъ, что онѣ будто совершили съ евреями цѣлый рядъ убійствъ съ ритуальной цѣлью еще до велижкаго событія, причемъ ихъ жертвами пали и дѣти, и взрослые. И опять эти женщины противорѣчили себѣ самимъ и другъ другу, но постепенно, руководимыя тайными сообщниками, приходили къ болѣе схожимъ показаніямъ. Однажды, «послѣ священническаго увѣщеванія надъ Евангеліемъ, при зажженныхъ свѣчахъ, долго лежавшая ницъ на полу Терентьева» раскрыла новое «преступленіе»: она вмѣстѣ съ Максимовой похитили Св. тайны и отдали ихъ евреямъ, которые и надругались надъ ними (это описывалось въ книгѣ Азадкевича). О новыхъ, никому невѣдомыхъ жертвахъ изувѣрства евреевъ было доложено Николаю I, и онъ положилъ (16 окт. 1827 г.) резолюцію, которая свидѣтельствуетъ, что онъ близко подошелъ къ истинѣ: «*Надо непремѣнно узнать, кто были нещастныя сіи дѣти. Это должно быть легко, есть ли все это не гнусная ложь*». Нѣкоторыя относящіяся къ этому времени резолюціи государя по Велижскому дѣлу указываютъ, что онъ усомнился въ правильности дѣйствій комиссіи и самаго Хованскаго; онъ даже приказалъ Шкурину одному, безъ комиссіи, разслѣдовать дѣло объ умерщвленныхъ дѣтяхъ; тѣмъ не менѣе, когда Хованскій предложилъ государю поручить комиссіи произвести разслѣдованіе по *всѣмъ* показаніямъ христіанокъ, государь согласился и

повелѣлъ «строжайше изслѣдовать все до корня». И опять, такимъ образомъ, все осталось въ рукахъ Страхова. Два члена комиссіи и Шкуринъ поспѣшили отправиться съ доносчицами въ Витебскъ и Лезну, гдѣ, будто, происходили разливка крови, но имъ пришлось убѣдиться, что женщины лгали.

Извѣстіе о Велижскомъ процессѣ и его направленіи быстро распространилось въ губернскихъ бюрократическихъ сферахъ, и вскорѣ были возобновлены въ Вильнѣ и Гроднѣ старыя дѣла, вызванныя навѣтомъ; между прочимъ и то дѣло, по поводу котораго состоялся высочайшій указъ 1817 г. не обвинять евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ. Въ это-же время стали появляться, какъ обычно въ такихъ дѣлахъ, ренегаты-доносчики. Нѣкій выкрестъ, Антонъ Грудинскій, заявилъ (августъ 1828 г.), что существуетъ одна еврейская книга, говорящая о пролитіи крови; ему предъявили всѣ книги, отобранныя у евреевъ, когда они, въ виду закрытія синагоги, молились въ корчмахъ; одну изъ нихъ Грудинскій призналъ за искомую и сталъ ее переводить: одна страница ужаснѣе другой! Шкуринъ поспѣшилъ сообщить въ Петербургъ о находкѣ «таинственной рукописи, скрываемой многія столѣтія подъ непроницаемой завѣсой», и государь приказалъ Шкурину лично привезти рукопись и доставить Грудинскаго. Но вызванный изъ Мстиславля для удостовѣренія перевода крещеный еврей, ксендзъ Паздерскій, хотя и подтвердилъ, что евреи употребляютъ христіанскую кровь, призналъ переводъ Грудинскаго совершенно ложнымъ: книга заключала правила объ убоѣ скота; а между тѣмъ Грудинскій успѣлъ нарисовать ва книгѣ инструменты, которыми евреи будто пользуются при источеніи крови. Рѣшено было распечатать синагогу и пересмотрѣть оставшіяся тамъ книги, но и въ нихъ ничего преступнаго не нашли. Тогда Грудинскій заявилъ, что онъ самъ, будучи въ еврействѣ, совершалъ со своими родственниками убійства съ ритуальной цѣлью. Это показаніе могло бы дать обильную пищу для комиссіи Страхова, но государь возложилъ разслѣдованіе по этимъ преступленіямъ на офицера корпуса жандармовъ, безъ всякаго участія Страхова и Шкурина.—Въ это время слѣдственная комиссія и ея глава Страховъ узнали, что ни трупы дѣтей, объ умерщвленіи которыхъ сообщала Терентьева, ни ихъ родные не найдены—все оказалось, говоря словами резолюціи государя, «гнусной ложью». Однако, слѣдствіе все же продолжалось, и Хованскій по-прежнему представлялъ всеподданнѣйшія донесенія съ прежними голословными увѣреніями въ виновности евреевъ. Тогда чаша терпѣнія государя переполнилась, и 5 августа 1829 г. начальникъ штаба увѣдомилъ Хованскаго, что, по ознакомленіи съ его докладомъ отъ 23 іюля, «государь императоръ, не видя, чтобы слѣдствіе, столь долго уже продолжающееся, приближалось къ концу, и замѣчая, что комиссія наиболѣе основываетъ свои заключенія на догадкахъ, на толкованіи припадковъ и отмѣнныхъ движеній обвиненныхъ при допросахъ и очныхъ ставкахъ, и на показаніяхъ обвинителей, не получивъ ни одного признанія отъ томящихся долговременно въ неволѣ обвиненныхъ, *опасается, что комиссія, увлеченная своимъ усердіемъ и нѣкоторымъ предубѣжденіемъ противу евреевъ, дѣйствуетъ нѣсколько пристрастно и длитъ безъ пользы дѣло*. Посему Его Величеству угодно, чтобы кн. Хованскій представилъ теперь свое мнѣніе о семъ дѣлѣ, о причинахъ, кои онъ имѣетъ полагать, что преступленіе, евреямъ приписываемое, дѣйствительно учинено и, наконецъ увѣренъ ли онъ, что комиссія точно дѣйствуетъ правильно и безпристрастно». Въ видѣ отвѣта Хованскій отправилъ 2 октября 1829 году государю обширную записку, составленную комиссіей, и тогда дѣло поступило въ сенатъ. Кн. Хованскому было предложено, по приведеніи бумагъ въ порядокъ, доставить ихъ министру юстиціи.—Вскорѣ послѣ этого офицеръ, производившій слѣдствіе по показаніямъ Грудинскаго, обнаружилъ, что все сказанное имъ объ убійствахъ—сплошной вымыселъ, въ чемъ вслѣдъ затѣмъ сознался и самъ Грудинскій, объяснивъ свой поступокъ желаніемъ заработать; 26 марта 1830 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе о сдачѣ его въ солдаты, а нѣсколько дней спустя внезапно скончался Страховъ; возможно, что онъ не перенесъ открывшагося передъ нимъ обмана. Хотя съ перенесеніемъ дѣла въ сенатъ миссія Хованскаго была закончена, онъ всетаки продолжалъ собирать «улики» противъ подсудимыхъ, прося (1 августа 1830 г.) оберъ-прокурора св. синода розыскать свѣдѣнія о младенцѣ Гавріилѣ, якобы замученномъ въ 1690 году евреями, мощи котораго хранились въ монастырѣ близъ Слуцка. «Нынѣ воля Божія открывается явственно и судъ Его будетъ праведенъ».

Кромѣ слѣдственнаго производства (нѣкоторые важные акты были утаены) изъ комиссіи въ сенатъ поступилъ также «историческій» и вообще литературный матеріалъ—выписки Паздерскаго изъ еврейскихъ книгъ и изъ клеветническихъ произведеній, будто бы свидѣтельствовавшія о глубокой безнравственности еврейскаго народа и пролитіи имъ христіанской крови. И впечатлѣніе, которое произвелъ этотъ матеріалъ на сенаторовъ, должно было усугубиться, когда кіевскій митрополитъ Евгеній, приславъ выписки изъ одной клеветнической книги (Пикульскаго), аттестовалъ ее, какъ заключающую «доказательства объ умерщвленіи жидами христіанскихъ дѣтей». Почти всѣ сенаторы 2 отдѣленія V департамента высказались (1 декабря 1831 г.) въ пользу осужденія виновныхъ; настолько кровавый навѣтъ всецѣло овладѣлъ ихъ умами. Еще худшее произошло въ общемъ собраніи IV, V и Межевого департамента сената (январь 1833 г.): всѣ сенаторы признали подсудимыхъ заслуживающими суровой кары. Къ счастью, возникло разногласіе по поводу мѣры наказанія (быть можетъ, нѣкоторые сенаторы преднамѣренно поддерживали это разногласіе, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ), и тогда исправляющій должность товарища министра юстиціи, статсъ-секретарь гр. Панинъ, взялъ на себя разсмотрѣніе процесса. Сосредоточивъ свое вниманія на судебной сторонѣ дѣла, оставаясь все время на юридической почвѣ, гр. Панинъ убѣдительно доказалъ несостоятельность обвиненія и потребовалъ немедленнаго освобожденія евреевъ отъ суда и слѣдствія. Записка Панина произвела впечатлѣніе на общее собраніе сената: изъ 20 сенаторовъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи (15 сент. 1833 г.), 13 присоединились къ ней, но остальные отвергли предложеніе Панина. Въ виду новаго разногласія дѣло поступило на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, и это дало возможность гр. Мордвинову, какъ предсѣдателю департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, непосредственно воздѣйствовать на судьбу процесса. Въ пяти засѣданіяхъ департамента (май-

октябрь 1834 г.) онъ подробно ознакомилъ своихъ товарищей по департаменту съ этимъ сложнымъ и громоздкимъ дѣломъ. Не ограничившись, подобно Панину, разрушеніемъ «судебныхъ» основъ, на которыхъ слѣдственная власть построила свое обвиненіе, Мордвиновъ ясно, безъ обиняковъ, заявилъ, что евреи пали жертвою заговора, жертвой омраченныхъ предубѣжденіемъ и ожесточенныхъ фанатизмомъ слѣдователей съ кн. Хованскимъ во главѣ! Члены департамента согласились во всемъ съ Мордвиновымъ, и тогда отъ имени департамента была составлена соотвѣтствующая записка. Указавъ, что дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно представлено Хованскимъ государю и сенату, заключаетъ въ себѣ не частный вопросъ о велижскомъ событіи, а общій вѣковой вопросъ объ употребленіи христіанской крови, Мордвиновъ заявилъ, что, имѣя право привести одно лишь заключеніе департамента, безъ мотивовъ, онъ находитъ нужнымъ, въ виду громадной важности дѣла, изложить, «единственно для доведенія до высочайшаго свѣдѣнія», также разсужденія и замѣчанія департамента. Приведя цѣлый рядъ обстоятельствъ, рисовавшихъ дѣйствительную картину навѣта, Мордвиновъ пришелъ къ твердому заключенію, что они «обнаруживаютъ одинъ замыселъ оговорить евреевъ, въ который по какому-то сильному вліянію вовлечены христіанки, для вѣрнѣйшаго достиженія своей цѣли принявшія на себя участіе въ убійствѣ», а затѣмъ, разобравъ показанія доносчицъ, онъ удостовѣрилъ, что «обвиненіе евреевъ въ ужасныхъ преступленіяхъ имѣло источникомъ злобу и предубѣжденіе и было ведено подъ какимъ-то сильнымъ вліяніемъ, во всѣхъ движеніяхъ дѣла обнаруживающимся». И чтобы связать эти преступныя дѣйствія съ именемъ Хованскаго, Мордвиновъ привелъ изъ его всеподданнѣйшихъ докладовъ увѣренія, что комиссія вела дѣло вполнѣ правильно. Записка Мордвинова сыграла рѣшающую роль. Общее собраніе государств. совѣта, разсмотрѣвъ ее (засѣданія 15, 17 и 20 дек. 1834 г. и 3 янв. 1835 г.), стало на точку зрѣнія Мордвинова, подчеркнувъ, что въ докладахъ Хованскаго древнее «*противъ евреевъ предубѣжденіе* рѣшительно уже признается достовѣрнымъ и *принимается въ основу всего мнѣнія*». Государств. совѣтъ постановилъ евреевъ-подсудимыхъ освободить отъ суда и слѣдствія, а съ христіанками поступить согласно предложенію департамента (ссылка въ Сибирь и проч.). Вмѣстѣ съ тѣмъ государств. совѣтъ поручилъ министру внутрен. дѣлъ подтвердить въ губерніяхъ съ еврейскимъ населеніемъ извѣстное высочайшее повелѣніе 1817 года. 18 января 1835 г. резолюціей «Быть по сему» государь утвердилъ мнѣніе госуд. совѣта.—Прошло почти девять лѣтъ, какъ Славка Берлинъ и Ханна Цетлинъ вошли въ тюрьму, а за ними многіе другіе. Почти всѣ обвиняемые проявили во время мучительнаго процесса героическое самообладаніе, особливо Славка Берлинъ, достойная быть увѣковѣченной рукою художника. Переписка, которую они вели съ внѣшнимъ міромъ—на лучинкахъ, клочкахъ бумаги и проч.,—и которую слѣдователи перехватили, рисуетъ ту потрясающую трагедію, которую различно переживали обвиняемые. Не всѣ, однако, арестованные дожили до дня освобожденія. Такъ, Шмерка Берлинъ, его зять Гирша и невѣстка Шифра умерли въ тюрьмѣ.—Для того, чтобы понять возможность такого процесса, надо вспомнить, что юридически образованныхъ людей въ то время было очень мало; контроль надъ судами сосредоточивался въ рукахъ губернаторовъ, и вообще суды находились подъ сильнымъ вліяніемъ администраціи. Дѣла разрѣшались исключительно на основаніи бумажнаго матеріала; приговоры постановлялись по чисто формальнымъ основаніямъ; производство тянулось десятилѣтіями; при слѣдствіи, вопреки закону, подсудимые подвергались истязаніямъ; защиты не существовало вовсе.—Ср.: Д. А. Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ, второе изданіе, 1880; анонимная книжка «Anklagen der Juden in Russland wegen Kindermords, Gebrauchs von Christenblut und Gotteslästerung» (Лейпцигъ, 1846), сжато передающая содержаніе оффиціальной печатной записки, сохранившейся въ немногихъ экземплярахъ; «Архивъ» гр. Мордвинова, 8 т. (записка Мордвинова, составленная отъ имени департамента гражд. и духовн. дѣлъ госуд. совѣта); С. Дубновъ, Сообщеніе о событіи въ м. Бобовкѣ, связанномъ съ Велижскимъ дѣломъ, Ахіасафъ, 1894-5 гг. и 1896 г.; Юлій Гессенъ, Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма, Спб., 1905 (на основаніи матеріаловъ изъ архива сената). *Ю. Г.* 8.

Велижъ—уѣздный городъ Витебской губ. Въ 1797 году въ уѣздѣ насчитывалось купцовъ: христ. 62, евр. 14; мѣщанъ: христ. 2029, евр. 302; по ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ было два «еврейскихъ общества»: Велижское, состоявшее изъ 3080 душъ, и Ильинское—изъ 21; въ 1861 г. насчитывалось въ уѣздѣ 664 евр. (двѣ молельни) и, кромѣ того, въ В.—2105 (1 синагога и 5 молел.). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 100 тыс., изъ коихъ евр. 9814; въ томъ числѣ въ В. жит. 12193, евр. 5989. Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Ильино: жит. 1415, изъ нихъ евр. 1105; м. Усвятъ: жит. 2679, евр. 956.—Въ В. въ 1909 г. евр. училищъ: одно казенное мужское, одно частное женское. О дѣлѣ по обвиненію мѣстныхъ евреевъ въ убіеніи христіанскаго ребенка—см. выше, Велижское дѣло.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. мѣста Р. И.; Арх. матер. 8

Великаны—см. Гиганты.

Великая Польша (Wielkopolska)—сѣверо-западная часть Рѣчи Посполитой, составлявшая нѣкогда ядро Польши и наканунѣ перваго раздѣла Польши (1772) обнимавшая слѣдующія воеводства: Познанское съ Всховской землей (нынѣ Фрауштадтъ), Калишское, Гнѣзненское (стало воеводствомъ лишь въ 1768 г.), Сѣрадзкое съ землей Велюньской, Ленчицкое, Брестъ-Куявское, Иновроцлавское съ землей Добржинской, Плоцкое, Мазовецкое, Равское, Хелминское, Мальборгское съ епископскимъ княжествомъ Варміей и Поморское. Изъ перечисленныхъ воеводствъ лишь Познанское, Калишское и Гнѣзненское назывались Вел. Пол. въ тѣсномъ смыслѣ слова; Брестъ-Куявское и Иновроцлавское составляли Куявію, Плоцкое, Равское и Мазовецкое—Мазовію, а остальныя три воеводства польскую или королевскую Пруссію. В.-П. составляла особую область также въ еврейско-административномъ отношеніи: она являлась одной изъ четырехъ областей автономной организаціи «Ваада четырехъ странъ», имѣла свои областные съѣзды, рѣшенія которыхъ были обязательны для великопольскихъ кагаловъ, особенно многочисленныхъ въ настоящей В.-П. и довольно значительныхъ

въ Мазовіи, Куявіи, Сѣрадзскомъ и Ленчицкомъ воеводствахъ (королевская Пруссія не была столь густо заселена евреями).

Исторія евреевъ В.-П. начинается съ 11 в., когда они появились въ Гнѣзнѣ и Deutsch-Krone (по польски Wałcz). Въ 13 в. существовала община въ Калишѣ, въ 14 в. въ Познани, Пейзернѣ (по польски Pyzdra), въ Костенѣ (Koscien) и Мезеритцѣ, въ 15 в. въ Шмигелѣ (Szmigiel), Иновраціавѣ или, какъ нынѣ его называютъ, Гогензальцѣ и Бромбергѣ, а въ 16 вѣкѣ—въ Ленчицѣ, въ Ловичѣ, въ Шверинѣ на Вартѣ, Фрауштадтѣ (Wschowa) и др. Новые поселенцы были выходцы изъ Германіи; процессъ эмиграціи начался еще въ концѣ 11 и въ 12 вв. послѣ первыхъ крестовыхъ походовъ и тянулся въ послѣдующіе вѣка. Каждая катастрофа въ Германіи и Богеміи выбрасывала въ великопольскіе города новыя толпы эмигрантовъ. Здѣсь они находили покровителей въ лицѣ князей. Такъ, напр., Мечиславъ III Старый (1173) строго запретилъ насилія надъ евреями. При немъ, а также при Казимірѣ Справедливомъ и Лешкѣ Бѣломъ, евреи брали на откупъ чеканку монеты. Сохранились монеты съ еврейскими или съ польскими надписями, но еврейскими буквами, какъ משקא קרל פולסקי ברכה טובה (т.-е. Mieszko, Król Polski), משקא יוסף (т.-е. дай Богъ, да размножится Мѣшко) и אברהם בר יצחק (въ собраніяхъ монетъ Радзивилловъ, Сапѣгъ, въ коллекціи Томсона въ Копенгагенѣ и Преторіуса въ Бреславлѣ). О расположеніи князей къ евреямъ свидѣтельствуетъ грамота Болеслава Благочестиваго (см.), эта «хартія вольностей» польскихъ евреевъ, содержавшая льготы и привилегіи, извѣстныя изъ грамотъ Фридриха II Воинственнаго въ Австріи (см.) и Пшемысла Оттокара II въ Богеміи (см.). Съ другой стороны, церковь уже тогда начала юдофобскую агитацію, иногда приводившую къ гибельнымъ послѣдствіямъ для евреевъ. Бреславльскій соборъ 1266 г. былъ спеціально занятъ введеніемъ каноническихъ принциповъ церковнаго законодательства объ евреяхъ въ Гнѣзненской епархіи. «Такъ какъ Польша—говорится въ пунктѣ 12-мъ бреславльской конституціи—есть новое насажденіе на почвѣ христіанства, то можно опасаться, что въ ней христіанское населеніе тѣмъ легче поддастся вліянію суевѣрій и дурныхъ нравовъ живущихъ среди него іудеевъ»... «А потому строжайше предписываемъ, чтобы евреи, пребывающіе въ Гнѣзненской епархіи, жили не сообща съ христіанами, а обособленно, въ какой-либо одной части города или селенія. Та часть, гдѣ обитаютъ евреи, должна быть отдѣлена отъ мѣстожительства христіанъ изгородью, стѣной или рвомъ». Затѣмъ слѣдовали старыя постановленія церковныхъ соборовъ: евреи обязаны носить особую шапку съ роговиднымъ колпакомъ, не имѣть болѣе одной синагоги въ каждомъ городѣ, не показываться на улицѣ во время процессій и пр. Свѣтская власть продолжала, однако, защищать евреевъ. Казиміръ Великій дважды подтвердилъ имъ привилегію Болеслава, въ 1334 и 1364 гг.; когда во время пожара въ Познани погибъ подлинникъ грамоты, представители еврейскихъ общинъ исходатайствовали у Казиміра IV (въ 1453 г.) возстановленіе и подтвержденіе привилегіи.—Соціальная жизнь евреевъ въ 14 в. протекала въ благопріятныхъ условіяхъ, нерѣдко нарушавшихся лишь агитаціей духовенства и инсценированными процессами въ ритуальныхъ преступленіяхъ (см. Познань, Сохачевъ). Евреи могли пріобрѣтать земельную собственность (впослѣдствіи это было отмѣнено); шляхетскіе суды, такъ назыв. «гроды», или гродскіе суды, разбирали жалобы евр. кредиторовъ на должниковъ-дворянъ; дѣло, назначенное къ слушанію на субботу, откладывалось на другіе дни; женщины занимались ссудой денегъ наравнѣ съ мужчинами; выраженіе «невѣрующій еврей» (niewierny), впослѣдствіи столь часто употребляемое, тогда не примѣнялось. Церковь, однако, использовала свое вліяніе, гдѣ только могла; въ городахъ, принадлежавшихъ епископамъ, евреямъ было запрещено селиться, а по спеціальнымъ просьбамъ иныхъ городовъ (напр., получившихъ привилегіи «de non tolerandis judaeis»), евреи были выселены оттуда (въ настоящей В.-П. такихъ городовъ было 28). Вообще въ 15 и 16 вв. положеніе евреевъ постепенно ухудшалось. Мѣщане въ городахъ стремились отвоевать у нихъ право заниматься торговлей; особенно рѣзкій характеръ приняла эта борьба въ Познани (см.).—Въ 17 в. евреи В.-П. переживали тяжелый кризисъ: польскіе войска подъ начальствомъ Стефана Чарнецкаго, отправлявшіяся противъ шведовъ, въ 1656 и 57 гг. жестоко преслѣдовали беззащитныхъ евреевъ, обвиняя ихъ въ томъ, что они оказывали помощь шведамъ; цѣлыя общины подверглись истребленію; число убитыхъ достигло нѣсколькихъ тысячъ; лѣтописи полны ужасающихъ разсказовъ о страданіяхъ жертвъ; вдобавокъ тогда-же свирѣпствовали чума и голодъ, такъ что въ одной Познани остались въ живыхъ изъ 2000 всего 300 евр. семействъ; до 1800 синагогъ были разрушены. Лѣтописцы говорятъ о Чарнецкомъ съ такой-же ненавистью, какъ о Хмѣльницкомъ, называя его «злодѣемъ». Отъ этого удара евреи оправлялись лишь медленно. За невозможностью заниматься болѣе откупомъ пошлинъ и другихъ доходныхъ статей, они начали изыскивать новые виды заработка: стали маклерами помѣщиковъ, брали у нихъ въ аренду мельницы, винокуренные заводы и корчмы, занялись извознымъ промысломъ и ремеслами, насколько эти занятія не были стѣснены или даже запрещены постановленіями цеховъ. И вотъ мы видимъ, какъ нарождаются цѣлыя группы евр. ремесленниковъ: цирульниковъ, портныхъ, мѣховщиковъ, мыловаровъ, позументщиковъ и г. д.; въ 18 в., или еще въ концѣ 17 в., возникаютъ особые евр. цехи; извѣстенъ также одинъ случай горнаго производства: въ Шидловцахъ евреи арендовали рудникъ желѣза. Впрочемъ, занятіе ремеслами и организація цеховъ всецѣло зависѣли отъ усмотрѣнія помѣщиковъ, владѣльцевъ данныхъ городовъ, мѣстечекъ и деревень, которые и выдавали цехамъ уставы. Такихъ мѣстностей было довольно много; онѣ составляли одну изъ трехъ категорій мѣстностей въ В.-П. — королевскихъ, церковныхъ или епископскихъ и помѣщичьихъ. Слова Моисея Иссерлеса относительно евреевъ Малой Польши могутъ быть примѣнены и къ евреямъ В.-П.: «Каждый городъ имѣлъ свою особую подать и особаго владѣтеля, и даже король (Польши) не властвовалъ надъ ними, а только помѣщики-владѣльцы». Послѣдніе являлись верховными судьями евреевъ, приговаривали ихъ даже къ смерти и вообще распоряжались ими, какъ крѣпостными. — Экономическое положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось въ царствованіе Августовъ; бремя налоговъ постепенно увеличивалось; многія общины, кромѣ того, облагались контрибуціями во время войнъ со шведами (пер-

вые годы 18 в.). Сильно пострадали общины: Кротошинъ, Шриммъ, Гнѣзно, Курникъ, Грецъ и Лисса, въ особенности же Познань, метрополія еврейства В.-П.; она была столь задолжена, что вынуждена была обращаться за поддержкой къ евреямъ Праги и другихъ общинъ. Іешиботъ, гордость общины, былъ закрытъ за недостаткомъ средствъ... Это и былъ конецъ общины. Съ начала 18 в. на ея мѣсто выдвигается Лисса, игравшая весьма видную роль въ исторіи евреевъ В.-П. въ 18 в. и даже еще въ началѣ 19 вѣка. Бюджеты общинъ были обременены огромными долгами (Лисса въ 1759 г. должна была свыше 485 тыс. зл., Познань въ 1784 г.—болѣе 664 тыс. зл., Вронке—200 тыс. зл., Иновраццлавъ свыше 194 тыс. зл.); евреи всей В.-П. имѣли въ 1759 г. долговъ на 61226 тыс. зл.—Агитація враждебнаго духовенства не прекратилась и въ 18 в.; оно дѣйствовало старыми пріемами и инсценировало въ 1736 г. въ Познани новый ритуальный процессъ, сопровождавшійся новыми бѣдствіями. Несмотря на всѣ подобныя мрачныя условія жизни, евреи все же прочно устроились во многихъ городахъ В.-П., и общее число ихъ къ концу Рѣчи Посполитой было довольно значительно. По переписи 1765 г., насчитывалось 70592 лицъ. Распредѣленіе ихъ по воеводствамъ показываетъ слѣдующая таблица:

Воеводства и земли.

Познанское	14.585	Мальборгское	86
Всховская	5.328	Поморское	2.731
Калишское	12.729	Добржинская	1.082
Сѣрадзкое	4.950	Плоцкое	3.960
Велюньская	2.976	Мазовецкое	10.662
Брестъ-Куявское	1.267	Равское	5.332
Иновраццлавское	1.422	Ленчицкое	2.905
Хелминское	577		70.592

— *Областные «ваады» или съѣзды и организація.*— Посредниками между центральной организаціей польскаго еврейства—«Ваадомъ четырехъ областей»—и общинами В.-П. служили съѣзды или «ваады» представителей (парнесовъ) общинъ, составлявшихъ вмѣстѣ Познанскій «галилъ» (גליל)—округъ—или «медину» (מדינה), т.-е. провинцію или область. Еще въ 13 в., когда Калишъ былъ наиболѣе крупной общиной, вѣроятно уже существовали представители евреевъ, которые исходатайствовали у герцога Болеслава привилегію 1264 г. Очень возможно, что еврей Фалькъ изъ Калиша, представшій передъ Казиміромъ Вел. въ 1364 г. за подтвержденіемъ привилегіи, былъ депутатомъ всѣхъ евреевъ В.-П. Грамота хранилась въ Познанской общинѣ, представители которой вмѣстѣ съ делегатами другихъ общинъ, встрѣчаются въ 1453 и 1548 гг. въ роли ходатаевъ передъ королями Польши. Познань являлась руководящей общиной В.-П. и отъ нея исходила иниціатива. По ея просьбѣ король Сигизмундъ назначилъ въ 1518 г. двухъ избранныхъ познанскими евреями раввиновъ, Моисея и Менделя, судьями надъ всѣми евреями В.-П., а въ 1527 г. верховнымъ раввиномъ общинъ Вел. Польши и Мазовіи (впослѣдствіи вошедшей въ составъ первой) Самуила Марголюта, снабдивъ ихъ весьма широкими полномочіями. Первый ваадъ происходилъ въ 1580 г. въ Гнѣзнѣ. Ваады 1593 и 1609 гг. происходили въ Познани, въ 1635—49 гг. нѣсколько разъ въ Гнѣзнѣ во время ярмарокъ, въ 1668 г. въ Калишѣ, въ 1681 г. въ Нейштадтѣ на Вартѣ, въ 1691 г. въ Ярочинѣ, въ 1718, 1733 и 1738 гг. въ Кобылинѣ, въ 1740 г. въ Виттковѣ и въ 1754 г. въ Konerzew'ѣ (эта мѣстность не приводится въ Истор.-геогр. словарѣ Baliński-Lipiński). Въ документѣ ваада 1754 г. значатся подписи представителей трехъ общинъ: Лиссы, Калиша и Кротошина. Ваадъ назначалъ постояннаго писаря («sofer medinah»), раскладчиковъ и сборщиковъ податей; областные даяны (דיני ארצות), одинъ изъ Познани, другой изъ провинціи, избирались для разбора судебныхъ дѣлъ на ярмаркахъ въ Гнѣзнѣ, Торнѣ и Данцигѣ. О численномъ составѣ ваада не сохранилось точныхъ данныхъ; въ одной выпискѣ изъ познанскаго пинкоса около 1667 г. говорится о 32 представителяхъ, но на документѣ ваада 1754 г. подписаны 11 лицъ. До начала 18 в. Познань была главной общиной, но къ тому времени уже обнаружилось значеніе общины Лиссы, которая въ 1712 г. вела переговоры съ кредиторами евреевъ Вел. Польши. Съ 1733 г. Познань перестала посылать представителей на ваадъ и признала гегемонію Лиссы.—Въ обязанности ваада входило выбирать верховнаго раввина области (אב"ד מדינה), который въ то-же время состоялъ раввиномъ Познанской общины, пока она занимала первенствующее мѣсто; выборы производились по соглашенію нарнесовъ ваада (также מנהיגים) съ Познанской общиной (сохранились свѣдѣнія о такихъ соглашеніяхъ въ 1632 г., въ 1667 г. и въ 1713 г.; въ послѣднемъ случаѣ понадобилось вмѣшательство «Ваада четырехъ областей», который заставилъ представителей ваада В.-П. приступить къ выборамъ по соглашенію съ Познанской общиной). Ваадъ вступался за евреевъ въ случаѣ опасности, разбиралъ спорныя дѣла между общинами относительно сферы вліянія на пограничныя мѣстности, завѣдывалъ сборомъ податей и пожертвованій для общаго блага, велъ переговоры относительно займовъ для общинныхъ нуждъ, поддерживалъ еврейскихъ авторовъ и велъ цензуру книгъ. Ваадъ В.-П. былъ упраздненъ въ 1764 г. наравнѣ съ другими областными ваадами и главными ваадами—Короннымъ и Литовскимъ.

Источники и литература: Posener Staatsarchiv, Inscriptiones Wschov, 1597, p. 441b; Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski, Познань, 4 т., 1877—81; Polkowski, Decouverte à Gleboki, Гнѣзно, 1876; Lekszycki, Die ältesten grosspolnischen Grodbücher, 2 т., Лейпцигъ, 1887; L. Lewin, Neue Materialien zur Gesch. d. Vierländersynode, I—II, 1905—1906; Zur Gesch. d. grosspolnischen Landessynode (2 документа), въ Mitteilungen d. Gesammtarchivs d. deutsch. Juden, I, 1908, 87—90; Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. kom. histor., VIII; Warschauer, Die städtischen Archive d. Provinz Posen, 1901; Lambert, D. letzten städtischen Privilegien de non tolerandis in Posen, Zeitschr. f. Gesch. Posens, 1906; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 1886, I; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Juden und jüd. Gemeinden in d. Posener Landen, 1909, passim; Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 1904; idem, Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Krieg, 1901; idem, статья Posen въ Jew. Enc., X, 14'—144; Bloch, Generalprivilegien der poln. Judenheit; Дубновъ, Всеобщ. ист. евреевъ, II, III; его-же, Историч. сообщенія, Восходъ, 1894, XII; Grätz, въ евр. перев. Рабиновича, VII и VIII.

М. Вишницеръ. 5.

Великая Синагога—см. Мужи Великаго Собора.

Великіе Луки—уѣздн. городъ Псковской губ. Въ 1865 г. здѣсь появились первые евреи, выходцы изъ Невеля, пострадавшіе отъ пожара. Губернаторъ разрѣшилъ имъ жить въ городѣ и

уѣздѣ, несмотря на то, что губернія не входила въ составъ черты еврейской осѣдлости. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 123 тыс., изъ коихъ 1251 евр.; въ томъ числѣ въ В.-Л. жит. 8466, евр. 669. Наиболѣе распространенное занятіе среди евреевъ—изготовленіе одежды. Въ 1907 г. въ В.-Л. былъ оффиціально зарегистрированъ одинъ молитвенный домъ. Въ 1905 г., въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября, возникли антиеврейскіе безпорядки—были убитые.—Ср.: Восходъ, 1905, 42—43; Арх. матер. 8.

Великій Синедріонъ—см. Синедріонъ.

Величка (Wieliczka) — уѣздный городъ въ Западной Галиціи, извѣстный соляными копями. Король Сигизмундъ-Августъ запретилъ евреямъ жительство въ В. по просьбѣ мѣщанъ, опасавшихся конкурренціи. Однако, среди откупщиковъ копей въ періодъ отъ конца 14 до конца 18 в. встрѣчается нѣсколько евреевъ.—Нынѣшняя община возникла во второй половинѣ 19 в. Въ 1890 г. числилось 614 евреевъ, а въ 1900 г.—981 (15,6% общаго населенія).—Въ уѣздѣ, по переписи 1900 г., 61922 жит., изъ нихъ 2643 еврея (4,26%).—Ср.: Słownik geograficzny, XIII; D. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Веліоны (Wielona, Wielun)—въ эпоху польскаго владычества городъ въ Жмуди (Самогитія) съ евр. общиной. По переписи 1766 г., въ кагалѣ числились 191 еврей. Въ Велюньскомъ староствѣ 166 евреевъ.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Ковенск. уѣзда и губерніи. По переписи 1897 г., жителей 820, изъ нихъ 573 евреевъ. 8.

Веллесцъ, Юлій (Wellesc, Julius) — еврейскій ученый; род. въ 1873 г. въ Будапештѣ. Съ 1886 г. по 1896 г. учился въ будапештской раввинской семинаріи, по окончаніи которой получилъ мѣсто раввина въ Somogy-Csurgo; нынѣ (1909) состоитъ раввиномъ въ Nady Bittse. Изъ работъ В. заслуживаютъ вниманія: «Abraham de Balmes mint nyelvész», Budapest, 1895; «Isak b. Mose Or Sarua», Monatsschrift, 1904; «Rasi élete és működese», Budapest, 1906; «Raschi», въ Hagoren, 1906; «Ueber R. Isak b. Moses Or Sarua», Jahrb. der jüd. lit., Gesellsch. in Frankf. a/M., IV, 1906; «Chajim b. Isak Or Zarua», Rev. ét. juiv., LIII, 1907; «Hagahoth Maimonioth», Hagoren, VII, 1908; «L'auteur du commentaire des Chroniques», Rev. ét. juiv., LVI, 1908; «Méir b. Baruch de Rothenbourg, ib., LVIII, 1909; «Textkritische Bemerkungen», Oriental. Literaturzeit, 1904, IX; «Neutestamentliche Studien», ibidem, 1906, III.—Кромѣ того, В. написалъ нѣсколько рецензій въ Rev. ét. juiv., рядъ мелкихъ статей въ еврейско-венгерскихъ журналахъ «Magyar Zsidó Szemle» и «Egyenlöség» и проповѣдей въ «Magyar Zsinagóga» (1900—1909). *И. М.* 5.

Welt, Die—еженедѣльная газета, центральный органъ всемірной сіонистской организаціи, основанный Герцлемъ. Первый № вышелъ въ Вѣнѣ 4 іюня 1897 г.; программа формулировала слѣдующимъ образомъ направленіе и основныя задачи: «Нашъ еженедѣльникъ—еврейскій органъ. Мы беремъ это слово позора и хотимъ сдѣлать изъ него слово почета... W.—органъ бѣдныхъ, слабыхъ, молодыхъ, а также тѣхъ, которые, сами не находясь въ угнетенномъ положеніи, вернулись къ родному племени... Дѣло, которому мы служимъ, велико и прекрасно... Это—идея, которая должна воодушевить благородныхъ людей, кто бы они ни были, христіане, мусульмане или евреи. Мы стремимся создать пріютъ, обезпеченный международными гарантіями, для тѣхъ евреевъ, которые не хотятъ или не могутъ ассимилироваться на мѣстахъ своего жительства. Но, обращая свои взоры къ отдаленной цѣли, мы не должны и не будемъ оставлять безъ вниманія настоящее положеніе евреевъ. Газета удѣлитъ также вниманіе прекрасному прошлому нашего народа, полному борьбы и страданій. И между воспоминаніемъ и надеждой стоитъ наше дѣло... W. будетъ органомъ людей, которые изъ настоящаго положенія хотятъ вести еврейство къ лучшимъ временамъ». Герцль видѣлъ въ своей газетѣ органъ возрождающагося еврейства, средство вынести на судъ культурнаго человѣчества планъ «мирнаго человѣколюбиваго и единственно возможнаго разрѣшенія еврейскаго вопроса». Эта газета должна была способствовать распространенію въ широкихъ кругахъ еврейскаго и не-еврейскаго міра идей, которыя онъ возвѣстилъ въ «Еврейскомъ государствѣ» и теперь началъ отливать въ формы политическаго движенія и практической работы. Въ первую очередь органъ долженъ былъ подготовить первый сіонистскій конгрессъ, предполагавшійся въ Мюнхенѣ, но перенесенный въ Базель. Въ № 1 появилась статья Герцля о предстоящемъ конгрессѣ, въ которой онъ намѣчаетъ основныя стремленія сіонизма, нашедшія дальнѣйшее развитіе въ его слѣдующихъ статьяхъ и рѣчахъ. Онъ сплотилъ вокругъ газеты наиболѣе извѣстныя имена. Кромѣ Герцля, который въ первые годы являлся фактическимъ редакторомъ газеты и давалъ въ ней цѣлый рядъ статей, чаще всего безъ подписи или подъ псевдонимомъ «Benjamin Seff», въ газетѣ печатались статьи Макса Нордау, Натана Бирнбаума (Mathias Acher), проф. Леона Кельнера (Leo Rafaels), Ш. Зангвилля, С. Люблинскаго, Бернара Лазара и др. Въ слѣдующіе годы въ газетѣ стали принимать близкое участіе Францъ Оппенгеймеръ, проф. О. Варбургъ, Н. Соколовъ, С. Бернфельдъ, Эренпрейсъ и др. и затѣмъ молодые представители нѣмецко-еврейской публицистики и изящной литературы. Принимали участіе въ газетѣ и не-еврейскіе общественные дѣятели и писатели, напр., Берта Сутнеръ, баронъ Г. Сутнеръ, Германъ Баръ и др. Въ первые годы W. печатала статьи и отзывы о сіонизмѣ многихъ выдающихся общественныхъ дѣятелей, ученыхъ и писателей—не-евреевъ, среди которыхъ она произвела анкету о новомъ движеніи. Откликнулись, между прочимъ, Гладстонъ, Солсбери, Генри Дюнанъ, Бьернстерне Бьернсонъ, П. Розеггеръ. Welt сначала была посвящена преимущественно защитѣ политическаго сіонизма отъ нападокъ и выясненію его задачъ, его программы и средствъ, намѣченныхъ для его проведенія въ жизнь. Позже въ газетѣ стали удѣлять также много вниманія общееврейскимъ проблемамъ, которыя освѣщались съ точки зрѣнія сіонизма. Въ ней печатались оффиціальныя сообщенія и отчеты сіонистскаго исполнительнаго комитета, конгрессовъ, съѣздовъ землячествъ, свѣдѣнія о дѣятельности ферейновъ, и для изученія исторіи сіонизма W. является цѣннымъ источникомъ. Особенно сильно W. была распространена въ первые конгрессные годы.—Время роста и расцвѣта политическаго сіонизма было также періодомъ наибольшаго распространенія и популярности газеты; она была распространена тогда и въ Россіи, гдѣ на нее подписалось большинство сіонистскихъ кружковъ. Первые три года своего существованія газета являлась частнымъ предпріятіемъ Герцля. Въ

дальнѣйшіе годы органъ финансировала группа сіонистскихъ дѣятелей. Послѣ седьмого конгресса изданіе газеты вмѣстѣ съ центральнымъ сіонистскимъ бюро была перенесена въ Кельнъ, гдѣ и выходитъ понынѣ (1909), являясь собственностью организаціи. Въ сіонистскихъ кругахъ Welt часто встрѣчала рѣзкую критику. Отмѣчалось, что газета, имѣющая цѣлью обслуживать всю сіонистскую организацію, является органомъ одного только исполнительнаго комитета, не давая проявляться различнымъ теченіямъ въ сіонизмѣ, особенно такимъ, которыя носятъ оппозиціонный характеръ. Часто высказывались жалобы на то, что органъ движенія, охватывающаго еврейство всѣхъ странъ и считающаго евр. языкъ національнымъ языкомъ евр. народа, выходитъ на нѣмецкомъ языкѣ. Въ 1906 году была сдѣлана попытка выпускать параллельно съ нѣмецкимъ изданіемъ центральнаго органа и жаргонное изданіе. Однако, эта газета продержалась только около полутора лѣтъ. Газета выходила при ближайшемъ участіи Р. О. Браудеса. Одно время редакторомъ ея былъ Ш. Розенфельдъ. Съ 1907 г. сіонистскій Actionscomitté сталъ издавать центральный органъ движенія и на еврейскомъ языкѣ подъ названіемъ «Гаоламъ». Къ годовщинѣ смерти Герцля ежегодно выходитъ номеръ, посвященный его памяти. Спеціальный номеръ вышелъ также къ 60-ти лѣтнему юбилею Макса Нордау. Во все продолженіе засѣданій сіонистскихъ конгрессовъ W. выходитъ ежедневными выпусками. *Л. Яффе.* 6.

Велтистовъ, Василій Николаевичъ — духовный писатель, протоіерей и профессоръ богословія. Авторъ экзегетическаго труда «Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія» (Москва, 1885) и статьи «Пѣснь Моисея» (Второз., 32; прибавл. къ изданію Твор. Св. Отцовъ при Московск. Дух. Акад. за 1881 г.).—Ср. Лопухинъ, Прав. Богосл. Энц.; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (доп.). 4.

Вельварнъ (по-чешски **Belvar**) — городъ въ Богеміи. Сохранились документальныя данныя о томъ, что въ 1527 г. здѣсь жили евреи, выдававшіе денежныя ссуды подъ заклады.—Нынѣ (1909) существуетъ небольшая община, не многимъ свыше 100 душъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, 1906; Jew. Enc., III. 5.

Велльгаузенъ, Юлій — выдающійся нѣмецкій христіанскій оріенталистъ, изслѣдователь Библіи и древне-еврейской исторіи, род. въ 1844 г. въ Гамельнѣ (Ганноверъ), изучалъ богословіе въ Геттингенѣ, гдѣ слушалъ Генриха Эвальда; въ 1870 г. получилъ въ Геттингенѣ званіе приватъ-доцента, опубликовавъ работу: «De gentibus et familiis judaeis» (Göttingen, 1870). Въ 1872 году В. былъ призванъ занять каѳедру теологіи въ Грейфсвальде. Передъ этимъ В. выпустилъ свою первую значительную работу: «Der Text der Bücher Samuelis» (Göttingen, 1872). Онъ издалъ затѣмъ «Die Pharisäer und die Sadducäer» (Greifswald, 1874) и выдающуюся книгу «Prolegomena zur Geschichte Israels» (Berlin, 1878, 6-е изд. въ 1905 г.), которая должна была служить «введеніемъ» въ исторію Израиля и была написана на основаніи новаго критическаго изслѣдованія имѣющагося матеріала. Въ этомъ трудѣ, возбудившемъ большое вниманіе непосредственно послѣ своего выхода, авторъ исходитъ изъ теоріи Графа (Graf), согласно которой составленіе значительныхъ частей Торы (т. наз. Priestercodex) должно относиться ко временамъ Эзры и Нехеміи (около средины 5 вѣка до хр. эры) или во всякомъ случаѣ ко времени, болѣе позднему, чѣмъ появленіе Второзаконія. Теорія эта оспаривалась тогда проф. Delitzsch'емъ и Nöldeke. В. расширилъ эту теорію и положилъ ее въ основаніе новаго изслѣдованія Библіи и исторіи Израиля. Онъ критически изслѣдовалъ возникновеніе и развитіе древне-еврейскаго культа, исторію древнихъ культурныхъ центровъ, исторію жрецовъ и левитовъ и древне-еврейскихъ праздниковъ; затѣмъ онъ подвергъ историческому анализу книги Хроникъ и ихъ отношеніе къ древнѣйшимъ историческимъ книгамъ Св. Писанія, а также первыя четыре книги Моисея и ихъ отношеніе къ кн. Судей, Самуила и Царей. Заключеніе составляетъ критическое изслѣдованіе іудаизма, устной и писанной Торы, а также развитія теократіи у еврейскаго народа. Книга В. вызвала цѣлый потокъ сочиненій, оспаривавшихъ и критиковавшихъ работу В. Особенно рѣзко напали на его радикальную критику, къ которой присоединились многіе молодые, а также нѣсколько старыхъ изслѣдователей Библіи и протестантско-теологическіе круги. Въ 1878 г. В. началъ издавать въ новой обработкѣ широко распространенный учебникъ Фридриха Блека (Bleek): «Einleitung in das Alte Testament». Въ этой переработкѣ очень явственно выступаетъ рѣзкая грань, отдѣляющая старую критику Библіи отъ радикальной критики В. Тѣ части этого «Введенія», которыя разсматривали первыя четыре книги Моисея и въ особенности Priestercodex, какъ сочиненія историческаго характера, въ новѣйшихъ изданіяхъ были имъ опущены или совершенно переработаны. Около 1882 г. В. увидѣлъ себя вынужденнымъ оставить мѣсто профессора теологіи въ Грейфсвальде. Онъ переѣхалъ въ Галле, гдѣ сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ восточныхъ языковъ. Въ 1885 г. онъ сталъ ординарнымъ профессоромъ въ Марбургѣ, а въ 1892 г.—въ Геттингенѣ, гдѣ работаетъ донынѣ (1909). Освободясь отъ всякой научной зависимости, В. продолжалъ вести свою радикальную критику. Онъ опубликовалъ: «Die Komposition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments» (состоитъ изъ статей, напечатанныхъ въ «Jahrbücher für deutsche Theologie»; 2-е доп. изд. вышло въ Берлинѣ въ 1889 г.), «Skizzen und Vorarbeiten» (6 тетрадей, 1889—99); важнѣйшія изъ помѣщенныхъ здѣсь работъ суть: «Abriss der Geschichte Israels und Judas» (въ болѣе расширенномъ видѣ статья, написанная для Encyclopedia Britannica), «Die kleinen Propheten, Uebersetzung und Kommentar» (3-е изд. въ 1898 г., Берлинъ), «Reste des arabischen Heidentums» (2-е изд., Берлинъ, 1897), гдѣ авторъ устанавливаетъ аналогіи въ развитіи древнеизраильскаго культа съ арабскимъ, «Der arabische Josippus» (Берлинъ, 1897). Особенно выдающимся трудомъ В., оказавшимъ вліяніе на религіозное развитіе протестантской Германіи, является его «Israelitische und jüdische Geschichte» (Берлинъ, 1894; 6-е изд. въ 1907 году). Эта книга, нашедшая, благодаря блестящему изложенію, значительное распространеніе и среди не-спеціалистовъ, вызвала большое одобреніе со стороны однихъ и рѣшительный отпоръ со стороны другихъ. Велльгаузенъ даетъ въ этомъ сочиненіи въ сжатой формѣ исторію Израиля отъ ея начала до разрушенія еврейскаго государства и возникновенія христіанства. Въ извѣстномъ отношеніи онъ является въ этомъ трудѣ гораздо болѣе консервативнымъ, чѣмъ другіе ученые, признавая, въ про-

тивоположность нѣкоторымъ изслѣдователямъ Библіи, историчность библейскаго разсказа о пребываніи Израиля въ Египтѣ и освобожденіи его Моисеемъ (въ новѣйшемъ изданіи 1907 г. В. высказывается по этому вопросу, правда, уже нѣсколько менѣе увѣренно). Моисей и его дѣянія носятъ также, по мнѣнію автора, историческій характеръ. Онъ даже предполагаетъ, что израильскія племена, вторгнувшись въ Палестину и подчинивъ себѣ туземное населеніе, не растворились среди языческихъ племенъ только благодаря своимъ религіознымъ особенностямъ, утвердившимся въ нихъ характерѣ еще до вторженія. В. считаетъ также исторически-достовѣрнымъ разсказъ о завоеваніи Палестины Іошуей, сыномъ Нуна. Его изложеніе, вообще въ высшей степени субъективное при обрисовкѣ древнѣйшихъ эпохъ, совершенно свободно отъ свойственныхъ ему сарказмовъ и отрицательныхъ сужденій, которыя у него столь часто встрѣчаются при изображеніи позднѣйшихъ эпохъ, когда израильская исторія становится исторіей іудейской. Впрочемъ, отъ одного изданія до другого взгляды В. нѣсколько мѣняются въ томъ смыслѣ, что отрицательное отношеніе его къ іудаизму распространяется отчасти и на израильскій періодъ. Пророковъ онъ изображаетъ съ большимъ уваженіемъ и воодушевленіемъ (см. 6-е изд., 128 и др.). Особенно хорошо относится Велльгаузенъ къ Іереміи, котораго называетъ «послѣднимъ и въ нѣкоторомъ отношеніи величайшимъ пророкомъ» (стр. 140). При изложеніи позднѣйшей іудейской исторіи, начиная съ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна, В. все болѣе и болѣе даетъ мѣсто субъективнымъ воззрѣніямъ, личнымъ симпатіямъ и антипатіямъ, часто обнаруживая при этомъ довольно смѣлое обращеніе съ источниками, къ которымъ относится съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ. Чѣмъ ближе къ концу, тѣмъ сильнѣе становится отрицательное отношеніе В. къ іудаизму и іудейскому народу и тѣмъ чаще встрѣчаются у него неодобрительныя о нихъ сужденія. Борьбу іудеевъ за свободу религіи и совѣсти противъ сирійской тиранніи В. рисуетъ приблизительно такъ, какъ Тацитъ, согласно которому Антіохъ Епифанъ безуспѣшно пытался привить варварскому народу эллинскую культуру. «Israelitische und jüdische Geschichte» подверглась нападкамъ, съ одной стороны, за чрезмѣрный субъективизмъ, а съ другой—за умѣренный радикализмъ.

В. также усиленно занимался изслѣдованіемъ ислама и древней исторіи арабовъ, причемъ въ послѣдней часто находилъ аналогіи съ древней исторіей израильтянъ. Ему принадлежатъ блестяще написанное сочиненіе «Muhammed in Medina» (Берлинъ, 1882) и «Das arabische Reich und sein Sturz» (Б., 1902). Изъ небольшихъ, но цѣнныхъ работъ В. слѣдуетъ еще упомянуть: «Die Zeitrechnung des Buches der Könige seit der Teilung des Reiches» (Jahrbuch für deutsche Theologie, 1875, 607—640); «Die Rückkehr der Juden aus dem babylonischen Exil» (Nachrichten der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaft, 1895, 166 и сл.); «Die Ehe bei den Arabern» (тамъ-же, 1893, 431 и сл.).—Ср.: F. Pfeiffer, Voraussetzungen der Wellhausenschen Theorie, Gütersloh, 1896; E. Meyer, Julius Wellhausen und meine Schrift: Die Entstehung des Judentums, Halle, 1897; Meinhold, Julius Wellhausen, Leipzig, 1897; W. Möller, Histor.-kritische Bedenken gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, Gütersloh, 1899; Knieschke, Wellhausen nach Schrift und Inschrift beurteilt, Dresden, 1904; D. Hoffmann, Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, 1. Heft., Berlin, 1904. *С. Бернфельдъ.* 1.

Вельзебубъ или **Вельзевулъ**—имя демона, упоминаемаго въ Евангеліи въ качествѣ главы демоновъ (Матѳ., XII, 24—27; Маркъ, III, 22; Лука, XI, 15—18). Когда фарисеи услышали объ исцѣленіяхъ, совершаемыхъ Іисусомъ, они сказали: «Этотъ человѣкъ не можетъ изгонять бѣсовъ иначе, какъ силою В-а, князя бѣсовскаго», на что Іисусъ отвѣтилъ: «Если сатана изгоняетъ сатану, то онъ раздѣлился въ самомъ себѣ, и какъ можетъ тогда устоять царство его?»... При другомъ случаѣ Іисусъ сказалъ своимъ ученикамъ: «Если хозяина дома (т.-е. его самого) назвали В-омъ, не тѣмъ ли болѣе (назовутъ они такъ) домашнихъ его?» (т.-е. его учениковъ; Матѳ., X, 25).—Имя Вельзебубъ, которое здѣсь приняло форму «Вельзевулъ», нигдѣ не встрѣчающуюся въ еврейской литературѣ, есть видоизмѣненное имя экронскаго бога Баалъ-Зебуба, оракулъ котораго вопрошалъ во время болѣзни царь Ахазія, вызвавъ этимъ противъ себя гнѣвъ пророка Иліи (II Цар., 1, 2—16). Имя это обыкновенно переводится (чему соотвѣтствуютъ и переводы Септуагинты и Флавія, Древн., IX, 2, 1): «Владыка мухъ» (см. Баалъ-Зебубъ, Евр. Энцикл., III, 603—604). Іеронимъ также читаетъ и переводитъ это имя—«dominus muscarum» (Господинъ мухъ). Такъ какъ эпидемическія болѣзни часто приписывались вліянію мухъ (Исх., 23, 28; Эккл., 10, 1; Плиній, Hist. nat., X, 28, 75; Павсаній, V, 14, 1; Эліанъ, Nat. anim., V, 17; XI, 8; ср. также Usener, Götternamen, 260), то память о богѣ, разгоняющемъ мухъ (см. Ζεὺς Ἀπόμυιος, которому поклонялись греки въ Элидѣ) сохранилась, вѣроятно, надолго, послѣ того какъ самъ богъ пересталъ быть объектомъ поклоненія. Дѣйствительно, муха считалась, особенно у евреевъ, существомъ болѣе или менѣе нечистымъ, демоническимъ. «Страсть (jezer ha-ra) лежитъ въ образѣ мухи у дверей человѣческаго сердца», говоритъ Рабъ въ объясненіе словъ «мухи смерти» у Эккл., 10, 1. (Берах., 61 а, и Таргумъ Іерушалми къ Эккл., l. c.). По ученію Зороастра, человѣкомъ, если онъ прикасается къ трупу, овладѣваетъ злой духъ—«Друхсъ-Наса», послѣ очистительнаго ритуала, вытѣсняемый изъ его тѣла и удаляющійся къ сѣверу въ образѣ большой мухи, которая съ сильнымъ жужжаніемъ тутъ-же падаетъ мертвой (Авеста, Вендидадъ, VIII). Въ германскомъ фольклорѣ злой духъ принимаетъ обликъ мухи (Simrock, Deutsche Mythologie, 1874, 95, 479).—Авр. Гейгеръ (Urschrift, 53) думаетъ, что Баалъ-Зебубъ, какъ богъ ненавистныхъ филистимлянъ, сталъ представителемъ языческой силы вообще и, слѣдовательно, наиболѣе страшнымъ врагомъ человѣка. Поэтому имя Баалъ-Дебаба («debaba», по Гейгеру, арамейская форма, соотвѣтствующая еврейскому «Зебубъ») получило значеніе врага вообще, и отъ него произведенъ глаголъ דבב (послѣ того какъ отпала частица בעל), означающій «враждовать, ненавидѣть». Но это мнѣніе не представляется пріемлемымъ, такъ какъ Beel Debaba обычное арамейское слово, означающее «клеветникъ» (Brockelmann, Lex. Syriac.).—Еще болѣе загадочнымъ дѣлаетъ это имя форма Вельзевулъ, которую имѣютъ старѣйшія рукописи и которая вызвала большое число дальнѣйшихъ предположеній, среди коихъ встрѣчаются слѣдующія: 1) Баалъ-Зебубъ есть искаженная форма первоначальнаго Баалъ-Зебулъ (Баалъ небеснаго жилища,

זבול, Movers, въ Journal Asiatique, 1878, 220—225).; 2) слово «Зебулъ» (отъ זבל — «навозъ») является какофоническимъ искаженіемъ формы Зебубъ съ тѣмъ, чтобы ненавистному языческому богу дать унизительное имя, означающее «богъ навоза». Но вѣроятнѣе всего, что имя Ваалъ-Зебубъ приняло въ народной рѣчи форму «Вель-Зевулъ», подобно тому, какъ Беліалъ (בליעל) превратился въ Беліара.—Ср.: Scheyne, Encyclopaedia biblica, s. v.; Hastings, Dict. of the Bible, s. v.; Lightfoot, Horae hebraicae, къ Мате., XII, 24; Movers, Phoenizier, 1841, I, 266; Winer, Realwörterbuch, s. vv. Beelzebub и Fliegen; Riehm, Realwörterbuch, s. v.; Baudissin, у Herzog-Haugck, Realencyclopädie, s. v.; Holzmann, Handcommentar zum Neuen Testament; Die Synoptiker, 136; Meyer, комментарій къ Мате., X, 25. [J. E. II, 630 съ допол.]. 2.

Вельке Очы (Wielkie Oczy) — мѣст. въ галиційскомъ уѣздѣ Яворовѣ, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Белзскаго воеводства, прежде деревня, получившая права города въ 1671 г. По переписи 1765 г., здѣсь насчитывалось 386 евреевъ, включая евреевъ сосѣднихъ мѣстностей. Въ 1880 г. жит. 1973, изъ нихъ 996 евр.—Ср.: Liczba głów żyd., Arch. Kom. hist., VIII; Słownik geograficzny, XIII. 5.

Велькингъ (Wölking)—мѣст. въ Моравіи. Прежде здѣсь существовала небольшая автономная евр. община (согласно закону о Judenseparation 1727 г.), насчитывавшая въ 1848 году 160 чел.; съ тѣхъ поръ это число стало быстро падать, а въ 1900 г. жило всего 8 евреевъ, что. по всей вѣроятности, было вызвано общимъ въ Моравіи переселеніемъ въ промышленные центры.—Ср. Haas, Die Juden in Mähren, 1908. 5.

Вельополе (Wielopole)—мѣст. въ галиційскомъ уѣздѣ Ропчице, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Сандомирскаго воеводства, Пильзненскаго повѣта. Оно возникло еще въ 15 в. Перепись 1765 г. отмѣтила 309 евреевъ. Въ 1880 г. 1023 жит., изъ коихъ 465 евр.—Ср.: Liczba głów żyd., Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograficzny, XIII. 5.

Велюны или **Вѣлюнь** (Wielun)—въ эпоху польскаго владычества административный центръ земли того-же названія. Евреи жили здѣсь до 1566 г., когда Сигизмундъ-Августъ-по просьбѣ жены, королевы Екатерины и мѣщанъ В., предоставилъ послѣднимъ особой привилегіей, данной на Люблинскомъ сеймѣ, право не допускать евреевъ впредь селиться въ В., а равно удалить уже водворившихся; пріѣздъ евреямъ торговцамъ и промышленникамъ долженъ былъ разрѣшаться на срокъ не болѣе 3 дней. Въ Велюньской землѣ евреи продолжали жить до конца существованія Рѣчи Посполитой; въ 1765 году числилось 2.976 лицъ.– Ср.: Русск.-Евр. Арх., III, № 166; Liczba głów żydowskich, Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Велюнь—уѣздный городъ Калишской губ. (съ 1815 г. обводный центръ для уѣздовъ: Остржешовскаго, Велюнскаго и Ченстоховскаго). Несмотря на наличность двухъ привилегій «de non tolerandis judaeis», здѣсь проживало въ 1841 г. 502 евр. (1 камен. синагога), а въ 1856 г. 624 еврея (христ. 3192); какъ лежащій въ 21-верстной полосѣ отъ границы, В. былъ недоступенъ съ 1823 по 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 143 тыс., среди коихъ евр. 11297, въ томъ числѣ въ В.: жит. 7850, евр. 2733. Изъ числа мѣстностей уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Болеславецъ: жит. 1348, изъ нихъ евр. 407; пос. Верушовъ: жит. 4374, евр. 1587; пос. Дзялошинъ: жит. 4082, евр. 2263; пос. Лютутовъ: жит. 1445, евр. 829; пос. Осяковъ: жит. 1233, евр. 552; пос. Прашка: жит. 3131, евреевъ 1878. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ В. и уѣздѣ являются изготовлевіе одежды и торговля.—Ср.: Статист. табл., Спб., 1842; Насел. мѣста Р. И.; Арх. матер. 8.

Венгерова, Зинаида Афанасьевна—литературный критикъ, род. въ 1867 г.; дочь Паулины В. (см.); училась на высшихъ женскихъ курсахъ въ Петербургѣ, въ 1887 г. слушала лекціи въ Сорбоннѣ. Въ 1890 году В. начала печатать статьи по иностранной литературѣ въ «Вѣстникѣ Европы» и съ 1893 г. вела въ немъ отдѣлъ «Новости иностранной литературы». В. также писала въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Сѣверномъ Курьерѣ», «Мірѣ Божіемъ», «Образованіи», «Новостяхъ» и др. Кромѣ того, обладая знаніемъ нѣсколькихъ иностранныхъ языковъ, В. печатала статьи, главнымъ образомъ, о русской литературѣ, въ иностранныхъ журналахъ: Révue de France (Lettres russes), Révue de Révues (La femme russe), Révue Blanche, Magazin für die Litteratur des Auslands (Das jüngste Russland), Saturday Review (1902—1902 гг.). Подъ редакціей В. вышли русскіе переводы «Исторіи живописи XIX в.» Мутера, «Исторіи французской литературы XVII в.» Лансона и «Ницше» Риля. Въ собраніи сочиненій Шиллера и Шекспира (изд. Брокгаузъ-Ефрона) В. написала обстоятельныя предисловія и участвовала въ Энциклопедич. словарѣ той-же фирмы статьями по иностранвой литературѣ. Въ книгѣ англійскаго эстетика Найта В. принадлежитъ глава о русской критикѣ. Въ 1897 г. В. собрала нѣкоторыя свои статьи въ отдѣльную книгу, «Литературныя характеристики» (2-ой томъ въ 1904 г.); это—рядъ этюдовъ преимущественно о новѣйшей литературѣ, англійскихъ прерафаелитахъ, Моррисѣ, Оскарѣ Уайльдѣ, Рескинѣ, французскихъ символистахъ, о Гауптманѣ, Ибсенѣ Метерлинкѣ, Верхарнѣ и др. В.—поборница символизма; сама она, впрочемъ, обладаетъ простымъ и яснымъ слогомъ. *Арк. Пр.* 8.

Венгерова, Изабелла Афанасьевна (дочь Паулины Венгеровой; см.)—піанистка; род. въ Минскѣ въ 1877 г. По окончаніи минской гимназіи, переселилась въ Вѣну, гдѣ окончила въ 1895 г. консерваторію по курсу фортепіанной игры, послѣ чего занималась въ теченіи двухъ лѣтъ у профессора Лешетицкаго. Позже В. занялась педагогической дѣятельностью въ Кіевѣ, гдѣ часто появлялась въ концертахъ. Съ 1900 г. В. стала выступать предъ петербургской публикой: въ симфоническомъ концертѣ оркестра графа Шереметева, въ камерномъ концертѣ квартета герцога Мекленбургскаго, а также въ собственныхъ Clavier-abende, каковые устраиваетъ съ тѣхъ поръ ежегодно. Въ 1904 году В. сдала при петербургской консерваторіи экзаменъ на званіе свободнаго художника, въ 1907 г. получила приглашеніе занять въ консерваторіи мѣсто младшаго преподавателя фортепіанной игры и уже черезъ годъ (вмѣсто обычныхъ трехъ лѣтъ) получила мѣсто старшаго преподавателя. В. предпринимала неоднократно концертныя турнэ по провинціи. *А. Т.* 8.

Венгерова, Паулина Юліевна — писательница, род. въ 1833 г. въ Бобруйскѣ въ богатой купеческой семьѣ (отецъ ея, Іегуда Эпштейнъ, написалъ рядъ комментаріевъ къ Талмуду), въ 1850 г.

вышла замужъ за Аѳанасія Венгерова, общественнаго дѣятеля въ Минскѣ, затѣмъ переселилась заграницу. Ея перу принадлежатъ «Memoiren einer Grossmutter, Bilder aus der Kulturgeschichte der Juden Russlands im 19 Jahrhundert» (Band I—Мемуары бабушки; картины изъ исторіи культуры русскихъ евреевъ въ 19 столѣтіи), вышедшіе въ Берлинѣ въ 1908 г. Книга В., имѣвшая въ Германіи выдающійся успѣхъ, законченный трудъ, проникнутый одной идеей. В. даетъ не только факты, но и обобщенія. Она пережила вѣкъ умственнаго перерожденія евреевъ и въ своихъ воспоминаніяхъ является историкомъ именно этого перерожденія.—Въ главахъ «Годъ въ домѣ родителей», «Суббота», «Свадьба моей сестры» В. описываетъ жизнь богатыхъ евреевъ въ 30-хъ годахъ 19 в., ихъ занятія, игры, повѣрія, обряды еврейскихъ праздниковъ, молитвы, воспитаніе дѣтей, хедеръ, еврейскую свадьбу и т. д. Вторая часть книги «Начало просвѣтленія» посвящена картинамъ эпохи Лиліенталя (см.), когда еврейская молодежь, къ ужасу стариковъ, наряду съ Талмудомъ стала открыто читать на распѣвъ Шиллера. В. считаетъ необходимымъ европейское образованіе для евреевъ, но все же ея симпатіи въ области старины. «Можно подумать—говоритъ она,—что жизнь въ еврейскомъ домѣ въ старину, благодаря своимъ обычаямъ и строгости обрядовъ, была невыносимо тяжела. О, нѣтъ! Евреи того времени имѣли свои большія радости, много удовольствій, покоя и приволья въ предѣлахъ своей семьи... Народъ еврейскій жилъ тогда словно на островѣ, отдѣленный отъ остального міра, но не какъ дикарь»... Въ главѣ «Перемѣна модъ» В. описываетъ, какими мѣрами проводили въ жизнь указъ 1845 г., запретившій евреямъ носить длиннополое платье и пейсы (еврея клали на мостовую и сбивали съ него волосы камнемъ).—Какъ писательница, В. обладаетъ вдумчивымъ умомъ, чуткимъ сердцемъ, яркимъ воображеніемъ, поэтичностью и легкимъ, точнымъ языкомъ. Вся ея книга проникнута чисто эпическимъ спокойствіемъ.—Ср.: Ost und West, Heft 5, VIII Jahrgang, Mai 1908, Dr. Th. Zlocisti, «Pauline Wengeroff» (отрывки воспоминаній В. были напечатаны въ Восходѣ 1903 г.). *Арк. Прессъ.* 8.

Венгеровъ, Семенъ Аѳанасьевичъ — историкъ литературы, род. въ 1855 г. въ Лубнахъ; сынъ Паулины В. (см.; нынѣ христіанинъ). Въ 1872 г. В. поступилъ въ медико-хирургическую академію въ Петербургѣ, черезъ два года перешелъ на юридическій факультетъ, который окончилъ въ 1879 г. Любовь къ литературѣ и исторіи отвлекла В. отъ практической дѣятельности и заставила его обратиться къ изученію филологическихъ наукъ. Въ 1880 году онъ выдержалъ экзаменъ по историко-филологическому факультету и былъ оставленъ проф. Орестомъ Миллеромъ при университетѣ по каѳедрѣ русской литературы. Научно-литературная дѣятельность В. началась въ 1872 г. Въ 1875 г. изданъ его критико-біографическій этюдъ «Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ» (Русская литература въ ея современныхъ представителяхъ). Въ 1877—80 гг. В. писалъ критическія статьи въ разныхъ журналахъ. Къ этому періоду относятся его обширныя статьи «Народныя движенія славянскаго племени» и «О гуситахъ и таборитахъ» (Русская Мысль и Вѣстникъ Европы, 1881—82 гг.). Въ 1884 году вышелъ его критико-біографическій этюдъ о Писемскомъ, а съ 1886 г. В. началъ издавать обширный «Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ отъ начала русской образованности до нашихъ дней», доведенный, къ сожалѣнію, лишь до буквы В. (5 томовъ; 6-ой томъ, вышедшій въ 1904 г., заключаетъ въ себѣ статьи о разныхъ писателяхъ, расположенныя безъ опредѣленнаго порядка); здѣсь В. принадлежитъ цѣлый рядъ большихъ статей о многихъ извѣстныхъ и забытыхъ писателяхъ. Къ біографическому словарю по роду своему примыкаютъ еще три цѣнныхъ изданія В.: «Русскія книги» съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ, въ 3 томахъ (А—Вавиловъ; 1896—1898), «Русская поэзія» — собраніе произведеній русскихъ поэтовъ, съ критико-біограф. статьями, библіографическими примѣчаніями и портретами; вышли I т., посвященный XVIII в. (Спб., 1897) и начало II т., и «Источники словаря русскихъ писателей» въ 2 томахъ (Ааронъ-Карамзинъ, 1910 г.—изд. Академіи наукъ). Въ 1897 г. В. сталъ читать лекціи по исторіи русской литературы въ петербургскомъ университетѣ (его вступительная лекція «Основныя черты исторіи новѣйшей русской литературы» переведена на нѣмецкій языкъ, Берлинъ, 1899), но уже въ 1899 г. В., по распоряженію министра народнаго просвѣщенія Боголѣпова, былъ отчисленъ отъ университета. Съ 1900 года Венгеровъ начинаетъ издавать полныя собранія сочиненій писателей съ подробными комментаріями, историческими, библіографическими примѣчаніями и т. п. Такъ, подъ его редакціей издано 9 томовъ полнаго собранія сочиненій Бѣлинскаго (всего 12), представляющихъ собою въ комментаріяхъ В. цѣлую энциклопедію о Бѣлинскомъ и его времени. Въ 1905 г. В. издалъ отдѣльно «Письмо Бѣлинскаго къ Гоголю»; кромѣ того, Бѣлинскому онъ посвятилъ рядъ чрезвычайно цѣнныхъ статей, напечатанныхъ въ 1898 году въ «Русскомъ Богатствѣ» подъ заглавіемъ «Великое сердце». Въ 1901 г. В. основалъ издаваемую подъ его редакціей фирмой Брокгаузъ-Ефронъ «Библіотеку великихъ писателей» съ историко-литературными комментаріями, эстампами, рисунками и т. п. Въ 1907—9 гг. въ этомъ изданіи вышли первые три тома собранія сочиненій Пушкина, представляющіе собою полную картину эпохи поэта и подробныя объясненія многихъ его произведеній. Въ изданіи Маркса сочиненій Гончарова (1902) и Алексѣя Толстого (1908) В. написалъ критико-біографическіе очерки. В. принадлежатъ также статьи о Суриковѣ, Плетневѣ (Новь, 1888), Гоголѣ (Русское Богатство, 1902), Чеховѣ (Вѣстникъ и Библіотека самообразованія, 1903, №№ 32 и 33), Некрасовѣ (тамъ-же, № 4). Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгаузъ-Ефрона, гдѣ В. состоитъ редакторомъ литературнаго отдѣла, имъ написаны большія статьи: «Исторія русской литературы новѣйшаго періода съ 1848 г.», «Народничество» и статьи почти обо всѣхъ новѣйшихъ русскихъ писателяхъ. Наконецъ, въ 1907 году В. издалъ «Очерки по исторіи русской литературы», т. I, вышедшіе въ томъ-же году вторымъ изданіемъ, въ которое вошли статья о Бѣлинскомъ («Великое сердце») и рядъ другихъ. Въ нихъ авторъ подводитъ итоги своимъ взглядамъ на русскую литературу. Онъ даетъ главнымъ образомъ характеристику разныхъ литературныхъ вѣяній недавно пережитыхъ эпохъ.—Въ области иностранной литературы В. составилъ три капитальныхъ собранія сочиненій: Шиллера (1901—1902), Байро-

на (1904—1906) и Шекспира (1902—1904) (Библіот. великихъ писателей, изд. Брокгаузъ-Ефрона). Изъ нихъ «Шекспиръ» представляетъ собою настолько полный и законченный трудъ, что англійскіе журналы отмѣтили его, какъ вкладъ въ Шекспировскую литературу. Въ 1909 г. В., удостоенный харьковскимъ университетомъ степени доктора русской словесности honoris causa, возобновилъ чтеніе лекцій по исторіи русской литературы въ петербургскомъ университетѣ. В.—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ исторіи русской литературы; его эрудиція въ этой области чрезвычайно обширна. Главное свойство его критическаго взгляда — объективность; предъ нимъ всегда лишь исторія и наука. В. старается объяснить произведенія писателя и научить читать его. И въ этой области заслуга его предъ русской наукой очень велика.—Отношеніе В. къ еврейскому вопросу выразилось въ его статьѣ «Ложно понятый принципъ національности» (по поводу VII т. «Еврейской Библіотеки»), напечатанной въ 1879 г. въ «Недѣлѣ»; здѣсь онъ высказался противъ національнаго обособленія евреевъ и за ассимиляцію ихъ съ другими народами.—Ср.: Галлерея русскихъ писателей 1901 г., изд. Скирмунта; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Большая Энциклопедія подъ ред. Южакова и Источники словаря русскихъ писателей, т. I, 1900.

Арк. Прессъ. 8.

Венгерскій Бродъ (Ungarisch-Brod, по чешски Brod Uhersky)—городъ въ Моравіи. Евр. община, одна изъ старѣйшихъ и прежде значительнѣйшихъ въ странѣ, возникла, по всей вѣроятности, уже въ 16 в. Возбудивъ ненависть мѣщанъ (В.-Б. былъ важнымъ торговымъ пунктомъ), городской совѣтъ обратился въ 1588 г. къ владѣльцу города съ просьбой, чтобы въ В.-Б. не было болѣе 4 евр. домовъ, что тотъ и обѣщалъ совѣту. Дальнѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются лишь ок. 100 лѣтъ спустя. 14 іюля (20 Таммуза) 1683 г. куруцы подъ командой Петнегази (Petnehazy) напали на городъ и опустошили его, причемъ погибло 113 евреевъ, пожаръ же истребилъ 65 евр. домовъ. Среди сохранившихся именъ 37 мучениковъ находимъ помощника раввина Натана Ната Ганновери (см.), спасшагося отъ смерти во время преслѣдованія Хмѣльницкаго въ 1648 г.; многіе евреи погибли отъ огня въ подвалахъ, гдѣ они скрывались отъ куруцовъ. Правительство возмѣстило евреямъ убытки и распорядилось о разрушеніи старой синагоги, вмѣсто которой была построена новая. День 20 Таммуза сохранился въ памяти общины: въ этотъ день по сію пору поминаютъ 37 мучениковъ въ городѣ В. и въ венгерской общинѣ Waag-Neustadtl, которая была образована бѣжавшими изъ В.-Б. Въ послѣднія десятилѣтія 17 вѣка евр. купцы В.-Б. посѣщали лейпцигскія ярмарки. Въ концѣ 17 вѣка дважды (1676 и 1700) засѣдали въ В.-Б. съѣзды областныхъ депутатовъ Моравіи съ участіемъ главнаго раввина (1700), принявшіе рядъ весьма важныхъ постановленій для внутренней жизни моравскихъ евреевъ. Евреи, владѣвшіе тогда 76 домами, въ 1727 году были выдѣлены въ особую общину съ особымъ правленіемъ. Эта автономная Judengemeinde сохранилась понынѣ (1909), получивъ въ 1849 г. названіе «politische Judengemeinde». Для религіозныхъ нуждъ въ 1890 г. образовалась вѣроисповѣдная община (Kultusgemeinde). Въ 1834 г. въ ней числилось 107 домовъ, въ 1900 г.—100; въ 1798—1848 гг. въ В. жило установленное число 160 семействъ. Населеніе Judengemeinde уменьшилось съ 1882 въ 1848 г. до 477 чел. въ 1900 г. (въ ея предѣлахъ живетъ 98 не-евреевъ). Въ самомъ городѣ имѣется, кромѣ того, еврейское населеніе въ 348 душъ (1900).—Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ судебной области (Gerichtsbezirk) В.-Б., числилось еще 233 еврея (1900).—Ср.: Wolny, Die Markgrafschaft Mähren, 1836, IV; G. Wolf, Die alten Statuten der jüdisch. Gemeinden in Mähren (שי"א תקנות), Вѣна, 1880, 94 и 118; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901; Dav. Kaufmann, Die Verheerung von Ungarisch-Brod durch d. Kuruzzenüberfall vom 14 Juli 1683, ibidem, 1893; Grätz, X; Th. Haas, Die Juden in Mähren, 1908. *М. В.* 5.

Венгерскій Градишъ (Ungarisch-Hradisch, по чешски Hradis) — городъ въ Моравіи. Евреи жили здѣсь въ значительномъ количествѣ еще въ первую половину 14 в.—если не ранѣе,—что видно изъ того, что маркграфъ Карлъ (впослѣдствіи король Моравіи) предоставилъ въ 1343 г. городу ежегодный налогъ съ евреевъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ. Когда малолѣтній король Владиславъ изгналъ въ 1454 и 1455 гг. евреевъ изъ многихъ моравскихъ городовъ (см. Брюннъ), городской совѣтъ В.-Г. исходатайствовалъ у короля право оставить евреевъ на жительствѣ въ городѣ и сдѣлать ихъ со всѣми ихъ доходами собственностью городской общины. Въ 1514 г. послѣдовало предписаніе короля Владислава (Ягеллона) городскимъ властямъ выселить евреевъ, такъ какъ «ихъ нѣтъ ни въ одномъ другомъ городѣ Моравіи», и съ этихъ поръ евреи уже не жили здѣсь до 19 в. (по однимъ свѣдѣніямъ, даже въ 1848 г. не было ни одного евр. жителя; по другому источнику, жили 4 еврея въ 30-хъ годахъ 19 в.). Они пріѣзжали только на ярмарки, когда имъ разрѣшалось торговать всякими товарами, а также собственными издѣліями.—Современная община возникла послѣ 1850 г. Сперва евреи В. образовали Kultusverein, но, согласно министерскому распоряженію 1891 года, «ферейнъ» былъ переименованъ въ Kultusgemeinde (вѣроисповѣдную общину). Существующее съ 60-хъ годовъ училище было упразднено.—Ростъ евр. населенія выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: 1857—36, 1869—342, 1880—488, 1890—505 (12, 83% общ. населенія), 1900—514 (10, 01% общаго населенія).—Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ судебной области (Gerichtsbezirk) В.-Г., числилось въ 1848 г.—139, въ 1880 г.—397, въ 1900 г.—238. Уменьшеніе объясняется тяготѣніемъ евреевъ къ большимъ городамъ и вытѣсненіемъ ихъ изъ торговой дѣятельности въ болѣе мелкихъ пунктахъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen, Mähren u. Schlesien, 1906 (актовый и архивный матеріалъ); Wolny, Die Markgrafschaft Mähren 1836, IV; d'Elvert, Zur Gesch. der Jud. in Mähren, 1895; Th. Haas, Die Juden in Mähren, 1908; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. В.* 5.

Венгерскій Остра (Ungarisch-Ostra)—гор. въ Моравіи. Евреи жили здѣсь еще до 18 вѣка и были выдѣлены въ 1727 г. въ особую городскую общину. Эта автономная Judengemeinde, съ 1847 г. politische Judengemeinde, существуетъ еще нынѣ (1909). Мѣстный іешиботъ пользовался весьма хорошею славою. Для религіозныхъ нуждъ съ 1891 года существуетъ вѣроисповѣдная община. Имѣется училище. — Judengemeinde насчитывала въ 1834 г. 34 дома, въ 1900 г.—40. Въ 1842 г. имѣлось 89 семействъ, состоявшихъ изъ 478 лицъ. Въ 1900 году—116 евреевъ (кромѣ того, въ Judenstadt жили 63 еврея); въ самомъ городѣ всего 79

и въ предмѣстьѣ—67.—Ср.: Wolny, Die Markgrafschaft Mähren, 1836, Th. Haas, Die Juden in Mähren, 1908. 5.

Венграфъ, Эдмундъ—писатель, род. въ 1860 г. въ Никольсбургѣ (Моравія). Будучи сначала (съ 1889 г.) сотрудникомъ «Wiener Allg. Zeitung», В. сталъ позже издателемъ и редакторомъ еженедѣльника «Neue Revue». Большинство статей его относится къ области соціальной политики; этимъже вопросамъ посвящены его небольшія книги: «Wie man ein Socialist wird» (1888); «Wie wir wirtschaften» (1887) и т. д. Кромѣ того, его перу принадлежитъ романъ «Armer Leute Kinder», 1894.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 135; Kürschner, Deut. Liter.-Kalender, 1908. 6.

Венгрія (Magyar Ország, евр. הונגאריא, ארץ הגר, אונגארין, מלכות ההגר)—конституціонное королевство, составляющее одну изъ двухъ равноправныхъ частей Австро-Венгерской монархіи.

I. Отъ начала поселенія евреевъ въ В. до введенія христіанства—О времени появленія евреевъ въ В. нѣтъ точныхъ свѣдѣній; древнѣйшій анонимный лѣтописецъ временъ короля Белы I, говоря о событіяхъ 10 в., ничего не упоминаетъ о евреяхъ; точно также лѣтописецъ Туроцъ не отмѣчаетъ существованія евреевъ въ В.; однако, нѣтъ сомнѣнія, что еще до появленія здѣсь мадьяръ евреи обитали въ этой мѣстности, и Моммзенъ утверждаетъ, что съ римскими легіонами Юлія Цезаря въ Паннонію (такъ римляне называли В.) отправились, въ качествѣ купцовъ, многочисленные евреи; число ихъ еще болѣе увеличилось при императорѣ Августѣ. Существуетъ преданіе, будто дакійскій царь Децебалъ разрѣшилъ въ 86 г. по Р. Х. поселиться въ Дакіи (нынѣ Трансильванія) тѣмъ евреямъ, которые поддерживали его въ борьбѣ съ римскимъ императоромъ. Историкъ Анталъ Сирмай указалъ на то обстоятельство, что въ комитатѣ Сатмаръ многія мѣстности носятъ евр. названія; отсюда онъ сдѣлалъ два вывода: 1) евреи поселились здѣсь ранѣе мадьяръ, заимствовавшихъ отъ нихъ эти названія; 2) жившіе здѣсь евреи не были европейскаго происхожденія, но азіатскаго, такъ какъ нигдѣ въ Европѣ евреи не употребляли еврейскаго языка въ обыденной жизни. Эти азіатскіе евреи, по мнѣнію Сирмая, занимали части В. въ періодъ постоянныхъ переселеній кочевыхъ народовъ съ Востока; вмѣстѣ съ хазарами они заняли Трансильванію, откуда распространились по всей В. Азіатскіе евреи составляли контрастъ европейскимъ; послѣдніе были осѣдлы и занимались торговлей, первые были номадами, предавались военнымъ упражненіямъ и жили, такимъ образомъ, подобно всѣмъ кочевникамъ, грабежомъ и разбоемъ. Изъ этихъ двухъ элементовъ слагалось въ теченіи нѣкотораго времени венгерское еврейство; второй элементъ росъ насчетъ евреевъ, выселявшихся изъ Западной Европы, напр., въ правленіе Карла Великаго; первый же постепенно увеличивался съ притокомъ восточныхъ народностей, между прочимъ, и мадьяръ. По мнѣнію Самуила Кона, полчища подъ предводительствомъ Арпада, явившіяся въ В. въ концѣ 9 в., заключали значительное количество евреевъ. Эти азіатскіе евреи появлялись въ странѣ въ качествѣ побѣдителей и пользовались всѣми правами и привилегіями, что и мадьяры; прочіе же евреи, наоборотъ, были поставлены въ условія покоренныхъ жителей.—Первый документъ, говорящій о евреяхъ В., относится ко второй половинѣ 10 в.: казначей одного арабскаго государя въ Испаніи Хасдаи ибнъ-Шапрутъ написалъ около 960 г. хазарскому кагану Іосифу письмо, въ которомъ говорится, что славонскіе посланники обѣщали отправить дипломатическую ноту королю Славоніи, которую онъ передастъ евреямъ, живущимъ въ В. Около того-же времени, по словамъ Ибрагима ибнъ-Якова, евр. караваны съ товарами направлялись изъ В. въ Прагу. Положеніе евреевъ, какъ европейскихъ, такъ и азіатскихъ, было весьма благопріятнымъ: пользуясь полной свободой, первые развивали широкую экономическую дѣятельность и были почти единственными торговыми посредниками между Западомъ и Востокомъ. Мадьяры-язычники относились ко вторымъ, какъ къ равнымъ себѣ, и браки между евреями и мадьярами были тогда обычнымъ явленіемъ.

II. Отъ введенія христіанства до изгнанія евреевъ изъ королевства.—Прибывшіе въ страну въ 10 и 11 вв. католическіе священники и миссіонеры на первыхъ порахъ не могли вести агитаціи противъ евреевъ, такъ какъ имъ приходилось ранѣе всего заботиться объ искорененіи язычества и о пріобрѣтеніи какого-либо вліянія на народъ. Какъ ни велика была власть католическаго духовенства при первыхъ христіанскихъ короляхъ, до торжества церкви, однако, было далеко, и первые соборы ограничивались лишь вопросами о защитѣ церкви противъ враговъ. Тѣмъ не менѣе, уже при Стефанѣ Св. (995—1038) духовенству почти незамѣтнымъ образомъ удалось провести первое ограниченіе евреевъ: имъ было запрещено быть членами учрежденнаго королемъ ордена на томъ основаніи, что они не проникнуты истинной вѣрой. Въ царствованіе Стефана Св. въ В. вмѣстѣ съ другими иностранцами, преимущественно изъ Германіи, прибыло много евреевъ; они-то и составили третью категорію венгерскихъ евреевъ, которая упрочила здѣсь еврейскую религію, и отъ которой, главнымъ образомъ, и ведетъ свое происхожденіе нынѣшнее венгерское еврейство. Вновь прибывшіе пользовалось также всѣми гражданскими правами и вели обширную торговлю съ Западной Европой: около 1050 г. ихъ караваны появлялись въ Нюренбергѣ, Аугсбургѣ и другихъ мѣстахъ. Энергичный защитникъ католицизма, Владиславъ Святой (1077—1095), созвалъ изъ епископовъ, аббатовъ, графовъ и придворныхъ чиновъ синодъ въ Сабольчѣ, который 20 мая 1092 г. постановилъ: 1) чтобы впредъ строго былъ запрещенъ брачный союзъ между евреемъ и христіаниномъ, и чтобы заключенные смѣшанные браки были немедленно расторгнуты; 2) евреи не могли имѣть христіанскихъ рабовъ; они должны были не только продать ихъ немедленно, но вырученныя за нихъ деньги должны были цѣликомъ пойти на нужды церкви; 3) подъ страхомъ конфискаціи инструментовъ евреи не должны были по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ производить никакой публичной работы; работа на дому разрѣшалась лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы производимый ею шумъ не доходилъ до улицы; 4) рыночные дни должны были быть перенесены съ воскресенья на субботу.—Три различныхъ мотива, по мнѣнію Феслера, руководили духовенствомъ при изданіи этихъ законовъ: религіозныя побужденія (1-ый и 3-ый пункты), матеріальные интересы (2-ой п.) и стремленіе ограничить евр. конкуренцію (4-ый п.). Горватъ и Энгель оспариваютъ послѣднее, утверждая, что въ основѣ 4-го пункта лежали тѣже религіозные мотивы, что и въ первыхъ двухъ. Принимая во вниманіе, что число язычниковъ

рабовъ все уменьшалось, и что сельско-хозяйственныя работы исполнялись почти исключительно христіанскими рабами, легко понять, какъ тяжело отразилось на благосостояніи евреевъ запрещеніе о примѣненіи рабовъ, которое, по словамъ Вигара, послужило главнымъ поводомъ къ измѣненію направленія экономической дѣятельности евреевъ; отнынѣ они вынуждены были отказаться отъ земледѣлія и спеціально занялись всякаго рода посредничествомъ. Насколько строго проводились въ жизнь постановленія Сабольчскаго синода, сказать трудно; судя по тому, что съ тѣхъ поръ въ теченіи долгаго времени принимались аналогичныя рѣшенія, нужно полагать, что языческіе нравы были сильнѣе требованій венгерскаго клира. Въ царствованіе Коломана (1095—1114) евр. населеніе В. значительно увеличилось эмигрантами изъ Богеміи; прибыло, между прочимъ, и много богатыхъ купцовъ, которые оживили торговлю и побудили короля издать спеціальное торговое законодательство о евреяхъ. Основныя черты его таковы: всякій разъ, когда еврей даетъ христіанину (или наоборотъ) ссуду, не превышающую стоимости трехъ рабовъ (рабъ цѣнился въ 45 серебряныхъ пфенниговъ), сдѣлка должна совершаться непремѣнно въ присутствіи одного евр. и одного христіанскаго свидѣтеля; если же заемъ превышаетъ стоимость трехъ рабовъ, то, сверхъ означенныхъ условій, требуется еще вписать сумму и имена свидѣтелей въ особый документъ, скрѣпленный печатями заимодавца и должника. Почти то-же самое было установлено и для всякой купли и продажи между евреями и христіанами. Если на купленную вещь являлась претензія, то покупатель долженъ былъ представлять свой документъ, а въ случаѣ его пропажи свидѣтели присягали, причемъ для евреевъ была установлена особая присяга, текстъ которой впервые былъ напечатанъ въ «Tripartitum» Вербеци (нѣмецкій текстъ приведенъ у Бергля, см. Geschichte der ungar. Juden, стр. 27, примѣч.). Помимо торговаго законодательства, Коломанъ издалъ распоряженіе, въ силу котораго евреямъ разрѣшалось пріобрѣтать дома лишь въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ находилось мѣстопребываніе епископовъ; это распоряженіе имѣло, вѣроятно, въ виду интересы прозелитизма; съ другой стороны, оно способствовало образованію евр. общинъ въ епископскихъ резиденціяхъ: Офенѣ, Пресбургѣ, Тирнау (Надь-Сомбатѣ), Гранѣ (Эстергомѣ) и Эденбургѣ (Шопронѣ). Коломанъ подтвердилъ также постановленія своего предшественника, смягчивъ, однако, статью о немедленной продажѣ рабовъ и разрѣшивъ продавать ихъ съ извѣстной постепенностью; важно также, что онъ не упомянулъ о предоставленіи вырученныхъ за рабовъ денегъ въ распоряженіе церкви. Во время правленія Коломана въ В. появились крестоносцы, которые стали здѣсь, какъ и въ другихъ странахъ, грабить евр. дома и подвергать евреевъ различнымъ преслѣдованіямъ; король, однако, вскорѣ принялъ противъ крестоносцевъ рядъ энергичныхъ мѣръ, а одной партіи, слѣдовавшей за полчищами Готшалька, не далъ даже пройти черезъ В., за что ратники стали называть мадьяръ «людьми, ничѣмъ не отличающимися отъ евреевъ и язычниковъ». Этими мѣрами Коломанъ вызвалъ недовольство клира, вынудившаго его созвать въ 1112 г. епископскій синодъ въ Гранѣ. Синодъ возобновилъ—притомъ въ крайне рѣзкой формѣ—запрещеніе евреямъ пользоваться при работахъ христіанскими рабами и издалъ особый указъ, въ силу котораго христіане впредь не могли покупать у евреевъ мяса.—При слѣдующихъ девяти короляхъ (1114—1205) положеніе евреевъ въ значительной степени улучшилось, такъ какъ многія изъ ограниченій Владислава и Коломана совершенно не примѣнялись. Въ царствованіе Андрея II (1205—1235) евреи стали занимать высокія государственныя должности; многіе изъ нихъ сдѣлались сборщиками податей, арендаторами пошлинъ, камергерами, начальниками соляной промышленности и даже завѣдывали монетнымъ дѣломъ. Эти отличія евреевъ по службѣ, сопровождавшіяся ихъ обогащеніемъ, вызвали недовольство среди дворянъ и духовенства, тѣмъ болѣе, что евреи въ видахъ увеличенія доходовъ королевской казны, совѣтовали Андрею II обложить налогами и привилегированныя сословія. Подъ флагомъ освобожденія страны отъ разорительной финансовой политики, дворяне, поддерживаемые духовенствомъ, повели агитацію противъ короля и евреевъ, и когда имъ удалось заставить Андрея II обнародовать Золотую Буллу (1222), они сразу сдѣлались господами положенія и издали рядъ ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ мѣръ. Въ третьемъ пунктѣ 4-ой главы Золотой Буллы были перечислены тѣ должности, которыя отнынѣ стали недоступны евреямъ; кромѣ того, имъ было запрещено пріобрѣтать сеньоральныя земли и пользоваться дворянскими привилегіями. Согласно этимъ постановленіямъ, король отрѣшилъ евреевъ отъ должностей податныхъ сборщиковъ, правителей соляныхъ производствъ и т. д. Нѣкоторые евреи, не желая лишиться высокаго положенія, приняли христіанство; между ними былъ и камеръ-графъ Самуилъ, который впослѣдствіи не избѣгъ, однако, анаѳемы со стороны католическаго духовенства, усумнившагося въ искренности его новыхъ религіозныхъ убѣжденій. Наоборотъ, графъ Тега, въ видѣ протеста противъ антиеврейскихъ мѣръ правительства, оставилъ В., вернувшись лишь въ 1233 г. по особому призыву короля. Вскорѣ, однако, король, нуждаясь въ деньгахъ, снова сталъ обращаться къ евреямъ и даже отдалъ имъ въ аренду королевскіе доходы. Привилегированныя сословія, почувствовавшія угрозу обложенія, просили папу Григорія IX о помощи. Гранскій архіепископъ Робертъ извѣстилъ въ 1229 г. папу о томъ, что В. идетъ по ложному пути, что въ ней преобладаютъ магометане и евреи, что послѣдніе живутъ въ смѣшанныхъ бракахъ съ христіанками, которыя часто переходятъ въ іудейство, что родители для покрытія податей нерѣдко продаютъ своихъ дѣтей евреямъ и мусульманамъ, а иные христіане «по милости любостяжательнаго народа» давали себя даже обрѣзывать, и что церковь теряетъ въ В. тысячи своихъ дѣтей. Въ отвѣтъ на это донесеніе послѣдовало «апостольское повелѣніе»: гранскій епископъ былъ уполномоченъ въ 1232 г. наложить на все королевство интердиктъ; до удаленія со службы евр. и магометанскихъ начальниковъ по камеральнымъ, податнымъ, пошлиннымъ, монетнымъ и солянымъ вѣдомствамъ, ни одинъ священникъ въ В. не смѣлъ отправлять богослуженія. Любопытно, что папа Григорій, давъ инструкцію объ интердиктѣ, не мотивировалъ ее интересами королевства, какъ того требовало дворянство, а постановленіями III Толедскаго собора (въ 591 г.), лишившаго евреевъ еще при первомъ вестготскомъ королѣ права за-

нятія государственныхъ должностей. Интердиктъ произвелъ на короля сильное впечатлѣніе, и овъ отправилъ къ папѣ депутацію изъ трехъ лицъ съ просьбой немедленно его отмѣнить; для изслѣдованія спора между Андреемъ II и архіепископомъ Робертомъ папа послалъ въ В. кардинала Якова фонъ-Пренесте въ сопровожденіи палестинскаго епископа Анастасія, которые принудили короля издать слѣдующіе законы: 1) Евреи не имѣютъ права занимать никакихъ государственныхъ должностей; 2) они обязаны носить на одеждѣ особый отличительный знакъ—желтое пятно, которое впослѣдствіи было замѣнено особой конусообразной шляпой и краснымъ плащемъ съ круглымъ желтымъ пятномъ на спинѣ; 3) христіанскіе рабы должны быть немедленно отпущены на волю; 4) лица, вступившія въ смѣшанный бракъ, отдаются въ рабство, причемъ ихъ имущество немедленно конфискуется въ пользу церкви. Всѣ эти мѣры были изданы якобы въ виду чрезмѣрной строгости евреевъ при сборахъ пошлинъ и налоговъ въ пользу казны, хотя, какъ замѣчаетъ іезуитъ аббатъ Георгій Прай, христіане не только вели себя при взиманіи налоговъ не лучше евреевъ, но даже гораздо хуже, такъ какъ «прибирали къ своимъ рукамъ и церковное имущество, чего евреи изъ страха никогда не дѣлали». Вынужденныя духовенствомъ у Андрея II мѣры противъ евреевъ не долго проводились въ жизнь: всесильный канцлеръ Діонисій имъ не сочувствовалъ, доказывая королю, что вся антиеврейская агитація имѣла въ виду лишь спасеніе привилегированныхъ классовъ отъ бремени налоговъ, и вскорѣ король фактически отмѣнилъ всѣ изданныя имъ ограниченія. Преемникъ Андрея II, Бела IV (1235—1270) обратился къ папѣ съ просьбой разрѣшить ему отдать на откупъ евреямъ королевскіе доходы, мотивируя это тѣмъ, что откупщикамъ нерѣдко приходится платить въ казну изъ собственнаго кармана. Григорій IX далъ королю 10 декабря 1239 г. необходимое разрѣшеніе, и евреи, сначала подъ видомъ откупщиковъ, вскорѣ были допущены ко многимъ государственнымъ должностямъ.—Во время нашествія монголовъ въ 1241 г. евреямъ пришлось пережить крайне тяжелые дни: пострадали не только ихъ имущества, но и жизнь многихъ изъ нихъ. Еврей графъ Тека оказалъ въ это время большія услуги королю; въ воздаяніе за нихъ Бела IV издалъ 5 декабря 1251 г. особые законы, изложенные въ отдѣльномъ королевскомъ Freibrief, начинавшемся словами: «Такъ какъ я желаю, чтобы всѣ живущіе въ моей странѣ одинаково пользовались моею благосклонностью и милостью, то евреямъ должно быть предоставлено слѣдующее»: 1) Ни въ какихъ тяжбахъ о личности и достояніяхъ недостаточно одного лишь христіанскаго свидѣтельства противъ евреевъ; необходимо также присутствіе еврея-свидѣтеля; 2) евреи могутъ брать въ залогъ все имъ предлагаемое, за исключеніемъ окровавленныхъ и промокшихъ платьевъ, а также церковной ризы, если только ее не закладываетъ самъ настоятель церкви; 3) споры о залогахъ, большихъ или малыхъ ссудахъ, возвращеніи займа и т. п. должны быть разрѣшаемы на основаніи присяги еврея или христіанина; 4) по предметамъ небольшой стоимости не слѣдуетъ принуждать еврея присягать непремѣнно Торою, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда къ этому его присудитъ королевскій судъ; 5) по субботнимъ днямъ запрещено христіанину вызывать еврея въ судъ; 6) евреи-судьи могутъ вмѣшиваться въ спорныя дѣла между своими единовѣрцами или брать на себя разрѣшеніе спора между евреями и христіанами лишь въ случаѣ формальной жалобы со стороны пострадавшихъ; 7) христіанскимъ судьямъ возбранено, подъ страхомъ потери должности, поступать съ евреями несогласно съ ихъ привилегіями или обременять ихъ не по мѣрѣ предоставленныхъ имъ вольностей; 8) если залогъ христіанина, не превышающій размѣра ссуды вмѣстѣ съ процентами, остался въ теченіи цѣлаго года не выкупленнымъ въ рукахъ еврея, то послѣдній, предъявивъ его предварительно народному судьѣ, имѣетъ право продать его; 9) христіанинъ, силою похищающій изъ дома еврея свой залогъ, разсматривается и наказывается, какъ грабитель королевскаго казначейства; 10) еврей-судья не имѣетъ права штрафовать еврея на сумму выше 12 серебряныхъ пфенниговъ; если привлекаемый къ отвѣтственности не явится на повторное приглашеніе судьи, то онъ наказывается на сумму въ 8 сер. пфен.; за неявку въ третій разъ онъ платитъ 26 сер. пфенниг.; 11) за нанесеніе раны еврею евреемъ-же платится евр. судьѣ штрафъ въ размѣрѣ одной марки двухъ фертинговъ (40 серебряныхъ пфенниговъ); значительныя драки и побои между евреями въ спорахъ изъ-за вещей подлежатъ разсмотрѣнію либо королевскаго канцлера, либо короля; споры же изъ-за личности разсматриваются исключительно королемъ; 12) если христіанинъ бьетъ еврея безъ пролитія крови, то онъ штрафуется 4 марками въ пользу казны, а за неимѣніемъ ихъ, подвергается тѣлесному наказанію; если же онъ учинитъ еврею рану, то онъ наказывается согласно законамъ страны и, сверхъ того, вознаграждаетъ раненаго 12 марками и издержками на лѣченіе; 13) за нанесеніе опасныхъ ранъ, не повлекшихъ за собою смерти, назначается штрафъ, равный отсѣченію руки; за убійство еврея слѣдуетъ смерть, причемъ имущество преступника конфискуется въ пользу государства; 14) если еврей будетъ убитъ тайкомъ, и его родственники заподозрятъ христіанина, то дѣло должно быть немедленно передано въ судъ; 15) путешествующимъ евреямъ нельзя наносить никакихъ обидъ и оскорбленій; если они везутъ товары, то на таможняхъ съ нихъ нельзя брать пошлины болѣе, чѣмъ съ христіанъ; 16) если евреи перевозятъ своихъ покойниковъ изъ одной области въ другую, то таможенники не должны взимать съ нихъ пошлинъ; въ противномъ случаѣ они подлежатъ наказанію, какъ грабители мертвыхъ; 17) за нападеніе на синагогу полагается штрафъ въ марку и два фертинга, взимаемый евр. судьею; 18) если христіанинъ похититъ евр. дитя, то онъ судится, какъ воръ; 19) евреи не обязаны вносить постойную пошлину въ виду постоянной готовности содержать у себя на дому магната или короля; 20) если еврей дастъ магнату ссуду подъ залогъ имѣнія и подъ росписку, скрѣпленную подписью и печатью должника, то, въ случаѣ неуплаты, имѣніе и его доходы поступаютъ въ пользованіе заимодавца, пока самъ должникъ или его довѣренный не выручатъ залога; однако, еврею, владѣющему имѣніемъ, не можетъ быть предоставлено право владѣнія надъ живущими въ имѣніи христіанами; точно также онъ не имѣетъ надъ ними и права суда.—Одновременно съ изданіемъ евр. законодательства

Бела IV возвелъ отдѣльныхъ евреевъ въ дворянство, отдавъ камеръ-графу Герулу (Генуку) въ подарокъ крѣпость Комморнъ съ округомъ и надѣливъ его наслѣдственнымъ титуломъ comes'а (обергешпана). Хотя преемники Белы IV не принимали противъ евреевъ никакихъ ограничительныхъ мѣръ, положеніе послѣднихъ, однако, скоро стало ухудшаться въ виду особыхъ постановленій синода. Такъ, въ 1279 г., въ присутствіи папскаго легата, на собраніи духовенства въ Офенѣ было постановлено, чтобы христіане, подъ страхомъ отлученія отъ церкви, не вступали ни въ какія сдѣлки съ евреями, не имѣющими на своей одеждѣ особаго краснаго лоскута, и не принимали къ себѣ на службу ни евреевъ, ни магометанъ; точно также христіанамъ было запрещено жить вмѣстѣ съ не подчиняющимися постановленіямъ синода о ношеніи особаго знака евреями какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ. Не всегда короли повиновались апостольскимъ повелѣніямъ, и Андрей III (1291—1301) не только назначалъ евреевъ на высокія государственныя должности, но подарилъ пресбургской общинѣ особую грамоту, въ силу которой евреи пользовались тамъ всѣми правами и привилегіями, какъ прочіе граждане.—Съ прекращеніемъ Арпадской династіи и съ восшествіемъ на венгерскій престолъ выборныхъ королей изъ странъ, гдѣ евреи подвергались различнымъ преслѣдованіямъ, отношеніе правительства къ евреямъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Людовикъ I (1342—1382), отрѣшивъ евреевъ почти отъ всѣхъ должностей, вскорѣ потребовалъ отъ нихъ принятія христіанства; ихъ отказъ повлекъ за собою въ 1349 г. декретъ объ изгнаніи. Такая рѣшительность въ дѣйствіяхъ короля объясняется общимъ возбужденіемъ народа въ годъ Черной смерти, когда въ евреяхъ видѣли главныхъ виновниковъ страшнаго бѣдствія. Въ декретѣ объ изгнаніи говорилось, что евреи имѣютъ право продать свои недвижимыя имущества и взять съ собою вырученныя деньги.

III. Со *времени изгнанія евреевъ до битвы при Могачѣ*.—Изгнаніе было крайне непродолжительно, и Людовикъ тотчасъ призвалъ евр. обратно; однако, вскорѣ король настолько увлекся прозелитизмомъ, что поставилъ условіемъ пребыванія въ В. исповѣданіе христіанской религіи. Въ 1360 г. евреи были изгнаны и въ большомъ количествѣ эмигрировали въ Польшу, Молдавію и Австрію. Постоянно нуждавшійся въ деньгахъ Сигизмундъ Люксембургскій (1387—1437) призвалъ евреевъ обратно, однако предварительно здѣсь былъ надъ ними назначенъ «judex judaeorumtotius regni» и учрежденъ институтъ Tödtbriefe; должность «судьи всѣхъ евреевъ во всемъ государствѣ» обыкновенно занималъ высокопоставленный сановникъ, и хотя на его обязанности лежала забота о всѣхъ обиженныхъ евреяхъ, но въ виду введенія особой таксы на евреевъ, часть которой шла на уплату жалованья самому судьѣ, онъ изъ защитника евреевъ вскорѣ превратился въ ихъ преслѣдователя. Институтъ же Tödtbriefe былъ направленъ противъ евреевъ: отнынѣ однимъ росчеркомъ пера, по просьбѣ общины или даже единичнаго лица, можно было уничтожить выданныя евреямъ долговыя обязательства. Вернувшіеся евреи, недовольные нововведеніями, стали требовать опубликованія грамоты Белы IV; нѣкоему Соломону изъ Штульвейссенбурга въ 1396 г. удалось добыть копію съ нея. Однако, несмотря на противорѣчія между привилегіями грамоты и новыми постановленіями, тѣ и другія продолжали существовать. Въ 1436 г. евреи отправили къ Сигизмунду въ Прагу депутацію съ просьбой не только подтвердить грамоту Белы IV, но отмѣнить все, ей противорѣчившее. Вмѣсто этого, король выдалъ имъ «лихвенную» грамоту: евреямъ было разрѣшено брать съ христіанъ проценты въ размѣрѣ 2 серебряныхъ пфенниговъ со 100 въ недѣлю; кромѣ того, жившіе на магнатскихъ земляхъ евреи должны были, подобно другимъ, платить Schutzgeld; наконецъ, всякія разслѣдованія споровъ между евреями уже болѣе не касались короля и всецѣло находились въ компетенціи судьи всего королевства. Во внутреннія дѣла король обѣщалъ совершенно не вмѣшиваться, разрѣшивъ имѣть «Are Miklat» для переселенцевъ изъ Германіи и Богеміи на королевскихъ земляхъ въ комитатѣ Башъ (Эйзенбургъ).—При Альбертѣ (1437—1439) количество евреевъ увеличилось, благодаря его обѣщанію хранить грамоту Белы IV; при немъ нѣсколько евреевъ получили высокія должности въ монетномъ, соляномъ и пошлинномъ вѣдомствахъ; большимъ вліяніемъ при дворѣ пользовались Яковъ изъ Офена и Яковъ изъ Пресбурга. По ихъ просьбѣ Альбертъ отмѣнилъ лихвенную грамоту, тѣмъ самымъ какъ бы утверждая, что въ силѣ остается одна лишь привилегія Белы IV. Однако, Schutzgeld не былъ уничтоженъ; вскорѣ короли (впервые королева Елизавета) стали передавать городамъ и даже отдѣльнымъ магнатамъ право взысканія этого налога, а вмѣстѣ съ нимъ и право защиты евреевъ. Эта тройная защита не только обходилась евреямъ чрезмѣрно дорого, но незамѣтнымъ образомъ низвела ихъ на степень рабовъ, покупающихъ защиту и предоставленныхъ, въ случаѣ неуплаты Schutzgeld'а, всѣмъ случайностямъ произвола короля, городовъ или магнатовъ. При въѣздѣ Матвѣя Корвина (1458—1490) въ Офенъ евр. депутація получила отъ него торжественное обѣщаніе хранить грамоту Белы IV, но вскорѣ Матвѣй, въ видѣ награды за это, потребовалъ отъ евреевъ ежегоднаго налога въ размѣрѣ 20 тыс. дукатовъ. И хотя евреи изъявили на это свое согласіе, Матвѣй въ 1475 г. издалъ распоряженіе, въ силу котораго кредиторы-евреи получали только половину условленныхъ процентовъ, другая же половина шла въ пользу городской кассы; кромѣ того, никто не имѣлъ права давать еврею подъ залогъ недвижимое имущество: оно немедленно конфисковывалось въ пользу королевской казны. Съ другой стороны, Матвѣй назначалъ на высокіе посты евреевъ, и его правой рукой былъ Гампо, который впослѣдствіи, впрочемъ, перешелъ въ христіанство. По его совѣту въ 70-хъ гг. былъ учрежденъ постъ евр. префекта, которому евреи подавали жалобы на судью всѣхъ евреевъ и который могъ сноситься непосредственно съ королемъ. Должность эта считалась очень почетной: въ торжественныхъ случаяхъ еврей-префектъ, верхомъ на конѣ, въ великолѣпномъ одѣяніи, находился среди самыхъ знатныхъ лицъ, и короли давали ему частыя аудіенціи. Въ качествѣ представителя и главы всѣхъ евреевъ, префектъ доставлялъ казнѣ, послѣ отмѣны «judex judaeorum totius regni», полагавшійся съ нихъ «Schutzgeld». Должность эта почти все время находилась въ рукахъ семейства Мендель, вынужденнаго, въ силу требованій правительства, налагать на евреевъ огромныя подати. При Владиславѣ II (1490—1516) сила и

значеніе привилегированныхъ классовъ въ замѣтной степени возросли, и положеніе евреевъ сразу ухудшилось. Въ 1494 г. 12 тирнаускихъ евреевъ и 2 еврейки были обвинены въ умерщвленіи христіанскаго ребенка; арестованные и подвергнутые страшнымъ пыткамъ, они взяли на себя вину въ этомъ преступленіи, за что были сожжены, а всѣ евреи были изгнаны «на вѣчныя времена» изъ предѣловъ Тирнау. Въ 1496 г. во многихъ городахъ, въ особенности въ Офенѣ, въ евреяхъ стали видѣть виновниковъ все растущей налоговой тяжести, и по странѣ пронесся ураганъ погромовъ, принявшій въ Офенѣ грозные размѣры. Къ этому времени евреи почти вездѣ уже жили въ особыхъ кварталахъ, и громленіе ихъ имущества не представляло большихъ затрудненій. Евреи въ 1512 г. обратились за помощью къ императору Максимиліану, который, съ разрѣшенія Владислава II, принялъ подъ свою защиту семью префекта Менделя и обѣщалъ всѣмъ венгерскимъ евреямъ безопасность.—При Людовикѣ II (1516—1526) нѣкоторые евреи занимали высокія должности; такъ, начальникомъ монетнаго двора въ Кашау былъ Исаакъ, который отчеканилъ такъ назыв. «исаакиды», а генеральнымъ контролеромъ—Соломонъ Глюкъ, принявшій во время крещенія имя Эммериха Серенчеса. Королевскій сеймъ, однако, возмутился этимъ назначеніемъ и 13 мая 1525 года потребовалъ, чтобы «извергъ-еврей Серенчесъ былъ изгнанъ». Подобныя отдѣльныя назначенія не оказывали вліянія на судьбу остального еврейства, страдавшаго отъ финансоваго гнета, подъ которымъ его держали въ царствованіе слабаго короля магнаты и духовенство.

IV. *Положеніе евреевъ въ смутную эпоху(1526—1687)*.—Когда извѣстіе о пораженіи мадьяръ при Могачѣ и о смерти Людовика II достигло Офена, королева, знать и наиболѣе богатые евреи вмѣстѣ съ префектомъ Менделемъ бѣжали въ Пресбургъ, а турки безъ труда овладѣли столицей. По словамъ Леопольда Лева, оставшіеся евреи защищали городскія стѣны въ теченіи нѣсколькихъ дней; Бюхлеръ отрицаетъ это, указывая, что Офенъ вообще не защищался, и что навстрѣчу султану Сулейману и великому визирю Ибрагимупашѣ вышла евр. депутація въ глубокомъ траурѣ, на колѣняхъ умоляя о пощадѣ и вручая туркамъ ключи отъ города. Въ благодарность за это Сулейманъ будто обѣщалъ евреямъ, что турки имъ не причинятъ никакихъ обидъ; однако, при возвращеніи султана въ Турцію, изъ Офена, Грана и другихъ городовъ, было собрано свыше 2000 евреевъ (по словамъ Ясая—2500) и отправлено въ Константинополь. Между тѣмъ бѣжавшая въ Пресбургъ королева Марія издала указъ, что тѣ пресбургскіе евреи, которые изъ страха предъ непріятелемъ оставятъ городъ, не будутъ обратно впущены въ Пресбургъ, и ихъ дома будутъ конфискованы въ пользу города; оставшіеся же въ Пресбургѣ будутъ изгнаны въ его предмѣстья, но дома ихъ не будутъ конфискованы, а проданы, причемъ деньги будутъ возвращены евреямъ. Примѣру Пресбурга послѣдовалъ Эденбургъ (Шопронъ), причемъ не только евр. дома были конфискованы въ пользу города, но много евреевъ поплатились своею жизнью за то, что «оказались трусами» предъ турецкой арміей. Сеймъ въ Штульвейссенбургѣ (Секешфегерваръ), провозгласившій королемъ Іоанна Запольскаго, принялъ 9 ноября 1526 г. законъ, въ силу котораго евреи должны были немедленно оставить предѣлы В.; Запольскій, однако, не далъ хода этому закону, а избранный въ то-же время въ Пресбургѣ королемъ Фердинандъ Габсбургскій (1526—1564) оффиціально отмѣнилъ всѣ постановленія штульвейссенбургскаго сейма, въ томъ числѣ и законъ объ изгнаніи евреевъ изъ В. Но нуждаясь въ деньгахъ, Фердинандъ сталъ налагать на евреевъ тяжелыя подати, которыя настолько подорвали ихъ экономическое благосостояніе, что большинство ремесленниковъ превратилось въ нищихъ и евреи стали закладывать не только дома и инструменты, но даже предметы первой необходимости. Борьба съ протестантами побудила Фердинанда усилить значеніе іезуитовъ, благодаря агитаціи которыхъ въ странѣ возникъ рядъ обвиненій евреевъ въ употребленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. На этой почвѣ произошло въ Безингѣ въ 1529 г. избіеніе евреевъ, закончившееся ихъ изгнаніемъ изъ города на вѣчныя времена, хотя префекту Менделю удалось доказать, насколько это обвиненіе было безосновательно. 26 ноября 1572 г. Максимиліанъ II (1564—1576), подтверждая декретъ королевы Маріи объ изгнаніи евреевъ изъ Пресбурга, выразилъ готовность толковать его въ томъ смыслѣ, что принявшіе христіанство могутъ немедленно вернуться и даже получить обратно свои конфискованные дома. Однако, среди евреевъ не нашлось вѣроотступниковъ; правда, несмотря на законъ объ изгнаніи, многіе оставались жить въ Пресбургѣ, на что городскія власти нерѣдко жаловались королю.—При слабомъ Рудольфѣ (1576—1608) положеніе евреевъ еще ухудшилось: въ 1578 г. онъ издалъ распоряженіе, чтобы евреи продали всѣ свои дома, которыми они владѣютъ въ В., и чтобы налогъ dica, какъ и нѣкоторые другіе, евреями вносился въ двойномъ размѣрѣ сравнительно съ христіанами; вскорѣ налоги были еще увеличены, и въ 1595 г. ежемѣсячно съ каждаго еврея требовали 50 динаріевъ подати. Кромѣ того, отнынѣ за цѣлость суммы Schutzgeld'а установилась круговая порука между общинами: за бѣдныя общины приходилось вносить богатымъ, и даже исчезновеніе общины, вслѣдствіе изгнанія евреевъ изъ города, не освобождало венгерскаго еврейства отъ уплаты за нее полагавшагося Schutzgeld'а. Несмотря на то, что евреи не принимали участія въ междоусобной войнѣ этого періода, побѣда той или иной партіи обходилась имъ дорого; такъ, напр., въ 1594 г., при взятіи фельдмаршаломъ Бастой Клаузенбурга (Колошвара), находившіеся въ немъ евреи были перебиты; при переходѣ Штульвейссенбурга въ 1601 г. въ руки австрійской арміи много евреевъ было убито, нѣкоторые были захвачены въ плѣнъ и объявлены рабами (впослѣдствіи они были выкуплены турецкими, итальянскими и нѣмецкими евреями); наконецъ, при штурмѣ Офена на евреевъ былъ наложенъ особый военный налогъ въ наказаніе за ихъ мнимое сочувствіе туркамъ. Въ 1630 и 1647 гг. (при Фердинандѣ II и Фердинандѣ III) сеймъ напомнилъ королю о существованіи законовъ, «запрещавшихъ евреямъ быть откупщиками таможенныхъ и иныхъ пошлинъ». Эта настойчивость сейма заставила короля вмѣнить обергешпанамъ въ обязанность наблюдать, подъ угрозой потери мѣста, за ненарушимостью закона.—При Леопольдѣ I (1657—1705) начались повсемѣстныя гоненія на евреевъ, а 24 апр. 1671 г. былъ изданъ указъ объ ихъ изгнаніи изъ предѣловъ В.; онъ не былъ проведенъ въ жизнь,

такъ какъ 20 августа того-же года король отмѣнилъ свой указъ. При завоеваніи въ 1686 году австрійцами Офена лишь 1500 турецкихъ и евр. женщинъ и дѣтей, по приказанію Карла Лотарингскаго и курфюрста баварскаго, были пощажены, остальные были частью загнаны въ Дунай, частью сожжены, и лишь немногимъ удалось спастись бѣгствомъ, причемъ бѣжавшіе въ Штульвейссенбургъ подверглись тамъ новымъ преслѣдованіямъ. По словамъ нѣкоторыхъ нееврейскихъ историковъ, участь евреевъ въ 1686 г. была не столь печальна; такъ, 100 человѣкъ, собравшись въ синагогѣ, спасли свою жизнь цѣною 1000 талеровъ; многіе другіе также отдѣлались болѣе или менѣе крупнымъ выкупомъ.— Въ находившихся въ смутное время подъ владычествомъ турокъ частяхъ В. положеніе евреевъ было гораздо лучше, и офенская община не только численно разрослась, но и разбогатѣла, причемъ евреи нерѣдко занимали здѣсь выдающіяся государственныя должности. Въ Трансильваніи, бывшей независимымъ княжествомъ, евреямъ также жилось хорошо, и Бетленъ-Габоръ, по ходатайству еврея-врача изъ Константинополя, Авраама Сассы, даровалъ евреямъ 18 іюня 1623 г. особыя привилегіи.

V. *Евреи въ эпоху упроченія Габсбургской династіи до Іосифа II.*—Во вновь завоеванныхъ областяхъ Леопольдъ не хотѣлъ разрѣшить долѣе жить евреямъ и, по совѣту гранскаго архіепископа Леопольда Колонитша, онъ издалъ декретъ, коимъ насильственно вводилось среди евреевъ, магометанъ и протестантовъ римско-католическое вѣроисповѣданіе; рядомъ съ этимъ производились многочисленныя изгнанія, причемъ въ Эденбургѣ, согласно закону 16 февраля 1690 г., подвергался штрафу въ 5 флориновъ каждый христіанинъ, разрѣшившій еврею пробыть даже одну ночь. Въ то-же время былъ изданъ законъ, одобренный и пресбургскимъ сеймомъ, въ силу котораго евреямъ запрещалось имѣть недвижимое имущество, заниматься сельско-хозяйственнымъ дѣломъ и пользоваться услугами христіанъ; налоги же рѣшено было удвоить. Возстаніе Ракоци тяжело отразилось на положеніи евреевъ: повстанцы захватывали ихъ въ плѣнъ и убивали подъ предлогомъ, что они сочувствуютъ Габсбургамъ и не поддерживаютъ пламени возстанія. Особенной жестокостью отличался отрядъ Сомбатели, напавшій на Рехницъ и другіе города; евреи Эйзенштадта (Кишъ-Мартона) и Маттерсдорфа (Надь-Мартона) бѣжали въ Вѣну, другіе (напр., изъ Голица и Шлосберга) искали спасенія въ Гедингѣ; не рѣшавшіеся оставить на произволъ судьбы свои дѣла, отправивъ женъ и дѣтей въ Австрію, съ оружіемъ въ рукахъ встрѣчали повстанцевъ, всюду несшихъ съ собою смерть евреямъ. Король отнесся доброжелательно къ нуждѣ енреевъ во время возстанія: имъ были выданы охранительныя грамоты, и всякій, убившій или ограбившій еврея, наказывался очень строго; кромѣ того, Леопольдъ обѣщалъ вознаградить всѣхъ тѣхъ, имущество которыхъ было разорено сторонниками Ракоци. За эти благодѣянія евреи обязались доставлять королю необходимыя для подавленія возстанія средства. По успокоеніи Іосифомъ I (1705—1711) страны обѣщанія его предшественника не были исполнены; вскорѣ обѣднѣвшіе города стали просить короля объ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ страны, и изъ многихъ мѣстъ, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ—всего чаще подъ предлогомъ опасной конкурренціи—евреи дѣйствительно были удалены. Изъ Грана они были выселены на томъ основаніи, что ихъ присутствіе оскверняетъ городъ, въ которомъ родился Св. Стефанъ.—Карлъ III (1711—1740) началъ свое царствованіе подтвержденіемъ законовъ о воспрещеніи евреямъ быть откупщиками, прибавивъ, что тамъ, гдѣ таковые имѣются, христіане могутъ отказываться дѣлать имъ какіе-либо взносы. Изъ этого правила было сдѣлано исключеніе для братьевъ Вольфганга и Израиля Шлезингеровъ, которымъ дарованы были всѣ «предоставленныя евреямъ нашими предками венгерскими королями права, вольности и привилегіи». 28 іюня 1725 года евреи были поставлены, въ видахъ прекращенія иммиграціи изъ-за границы, подъ особый надзоръ штатгальтерства, которое должно было установить точное количество евреевъ, детально опредѣлить мѣста ихъ пребыванія и размѣръ уплачиваемыхъ ими налоговъ; до изготовленія же подобной переписи ни одинъ иностранный еврей не могъ поселиться въ В. Мотивировалось это распоряженіе тѣмъ, что австрійскіе евреи, въ семьѣ которыхъ одинъ лишь членъ имѣетъ право жениться, большими группами переѣзжаютъ въ В., гдѣ свободно женятся и размножаются. Комитаты, однако, изъ принципа сохраненія своей автономіи противъ штатгальтерства, не согласились приступить къ переписи, и въ 1727 и 1735 гг. королевскіе указы снова напомнили имъ объ этомъ, причемъ было подчеркнуто, что они не имѣютъ права давать пріютъ иностраннымъ евреямъ. Такъ какъ комитаты медлили исполненіемъ приказаній штатгальтерства, то 6 января 1737 г. вышло распоряженіе о высылкѣ на мѣсто родины каждаго еврея, не имѣющаго надлежащаго разрѣшенія на жительство; мотивировалось распоряженіе необходимостью очистить страну отъ бродягъ, воровъ и разбойниковъ. Согласно переписи этого года, въ В. было 11621 еврей, причемъ главъ семействъ 2474 (57 семейныхъ вдовъ), изъ нихъ 35,31% заявили, что они родомъ изъ В., остальные были иностранцами, причемъ изъ Моравіи 38,35%, 11,05% изъ Польши и 3,07% изъ Богеміи. Наиболѣе многочисленная община была пресбургская, насчитывавшая 770 евреевъ. Большинство занималось торговлей и ремеслами, лишь очень немногіе земледѣліемъ. 883 главы семействъ занимались торговлей, 146 портняжествомъ, 203 винокуреніемъ, 150 содержали постоялые дворы, мясниковъ было 59, столько-же приблизительно мѣховщиковъ и стекольщиковъ. На особомъ положеніи находились моравскіе эмигранты, продолжавшіе оставаться въ В. подданными Габсбурговъ; каждый изъ нихъ долженъ былъ предъ вступленіемъ въ бракъ платить спеціальный налогъ и подчиняться изданнымъ въ Моравіи законамъ о евреяхъ. Въ 1734 г. тренченскіе евреи (одна изъ самыхъ многочисленныхъ моравскихъ колоній) поклялись другъ предъ другомъ, что въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ они во всемъ будутъ повиноваться евр. суду въ Венгерскомъ Бродѣ. Однако, по мѣрѣ роста эмиграціи и венгерскаго налогового бремени, моравскіе эмигранты стали отказываться платить и въ пользу Австріи; противъ этого протестовали остававшіеся въ Моравіи, такъ какъ правительство не уменьшало общей суммы, полагавшейся со всей Моравіи. Споры между сторонами по временамъ принимали очень страстный характеръ, и лишь при Маріи-Терезіи былъ изданъ законъ, въ силу котораго эмигриро

вавшіе въ В. изъ Моравіи послѣ 1740 г. должны были быть водворены на старомъ мѣстѣ жительства; болѣе ранніе же эмигранты были признаны свободными отъ моравскихъ обязательствъ и приравнены къ венгерскимъ евреямъ. Въ особомъ положеніи находились также жившіе въ горнозаводскихъ городахъ. Еще Леопольдъ I издалъ въ 1693 г. указъ, коимъ было ограничено пребываніе здѣсь евреевъ; указъ этотъ, однако, соблюдался весьма рѣдко, и около того времени въ Шагѣ евреи построили даже литейный заводъ. При Карлѣ III они не только должны были продать свой заводъ, но оставить всю мѣстность «на вѣчныя времена».—18 декабря 1744 г. Марія-Терезія (1740—1780) извѣстила комитаты, что евр. нація въ В. лишь терпима, а потому всѣ евреи, безъ различія пола и возраста, должны ежегодно платить 20 тыс. флориновъ въ видѣ «толерантной таксы», а спеціальный комиссаръ, получающій 1% толерантной таксы, будетъ слѣдить за правильностью ея взноса. Это распоряженіе королевы вызвало протесты со стороны комитатовъ, недовольныхъ установленіемъ налоговъ безъ ихъ предварительнаго опроса; большинство отвѣтило, что евреи и безъ того бѣдны и не могутъ платить такого большого новаго налога. Нѣкоторые комитаты заявили, что въ подвѣдомственной имъ области нѣтъ евреевъ, а Сирмія (Срѣмъ) торжественно поклялась, что не допуститъ комиссара. При такомъ настроеніи страны королева созвала (1 сент. 1749 г.) евр. делегатовъ отъ всей В., за исключеніемъ Сатмарскаго комитата, въ Пресбургъ, гдѣ имъ было объявлено, что они немедленно будутъ изгнаны, если не согласятся платить толерантную таксу. Послѣ долгихъ споровъ было опредѣлено вносить ежегодно по 20 тыс. флор. въ теченіи 8 лѣтъ, а затѣмъ снова предстояло опредѣлить размѣръ таксы. На обязанности самихъ евреевъ лежало распредѣленіе ея по областямъ, городамъ и семействамъ. Королева утвердила рѣшеніе собранія, замѣнивъ 8-лѣтній срокъ 5-лѣтнимъ. Толерантная такса была ненавистна евреямъ, и изъ-за нея (она называлась מעות מלכה) среди нихъ были постоянныя распри. Евреи надѣялись, что за такой налогъ ихъ освободятъ отъ ограниченій прошлыхъ царствованій, и обратились въ «Delegata in puncto tolerantialis taxae et gravaminum judaeorum commissio mixta» съ петиціей, въ которой обрисовали свое положеніе: они не имѣютъ права жить въ Хорватіи, Славоніи, Далмаціи, комитатахъ Гевешъ и Баранья, свободныхъ городахъ и другихъ мѣстахъ; въ Штульвейссенбургѣ имъ приходится платить подушную подать 1 гульденъ и 30 крейцеровъ, если они проводятъ тамъ хоть одинъ часъ въ день; во многихъ мѣстахъ имъ запрещено ночевать и являться на ярмарки; почти вездѣ мостовая и переправная пошлины платятся ими вдвойнѣ; въ Тирнау имъ приходится платить три раза одну и ту-же пошлину: за въѣздъ, за повозку и за лошадь, везущую ее; на дворянскихъ земляхъ они отдаютъ, въ качествѣ заложниковъ, женъ и дѣтей на случай недоимокъ; они просятъ комиссію: 1) разрѣшить имъ жить или, по крайней мѣрѣ, посѣщать ярмарочные города Славоніи и Хорватіи и вернуться въ тѣ мѣста, изъ которыхъ они въ силу происковъ грековъ были изгнаны; 2) дать возможность ремесленникамъ заниматься на дому всѣми ремеслами безпрепятственно и 3) освободить ихъ отъ спеціальной таксы, наложенной на нихъ Ципскимъ комитатомъ. Комиссія сочувственно встрѣтила петицію и просила королеву удовлетворить ее; однако, кромѣ послѣдняго пункта, все осталось попрежнему. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ послѣдовали даже новыя ограниченія: 26 ноября 1749 г. евреямъ было запрещено торговать виномъ, въ 1771 г. продавать христіанскія книги и картины; между тѣмъ толерантная такса постепенно росла, достигнувъ въ 1755 г. 30 тыс. гульд., въ 1772 г.—50 тыс. и въ 1778 г. 80 тыс. Въ пользу евреевъ Марія-Терезія выступила лишь два раза: въ 1764 г. въ Шарошскомъ комитатѣ былъ найденъ убитый христіанскій мальчикъ Балла; утверждали, что на его тѣлѣ были сдѣланы еврейскія надписи, и 70 евреевъ были заключены въ тюрьму, а въ Седикертѣ была разгромлена синагога и произведенъ еврейскій погромъ. Нѣкоторыхъ арестованныхъ подвергли страшнымъ пыткамъ (двое погибли и долгое время слыли мучениками); кромѣ того, одного 10-лѣтняго мальчика рѣшено было крестить насильно. Марія-Терезія выразила порицаніе за такое отношеніе властей къ евреямъ, велѣла освободить всѣхъ изъ тюрьмы и вернуть мальчика родителямъ. Въ 1766 г. королева запретила насильно крестить дѣтей безъ разрѣшенія родителей.

Внутренняя организація и духовно-нравственная жизнь.—Каждая община имѣла синагогу, служившую центромъ духовной жизни евреевъ; въ синагогѣ обыкновенно помѣщался іешиботъ, иногда и хедеръ; въ Офенѣ, въ дни господства турокъ, были двѣ синагоги: одна для нѣмецкихъ, другая для турецкихъ евреевъ; то-же было и въ Темешварѣ. Во главѣ общины стоялъ избираемый тридцатью выборщиками судья, не имѣвшій политическаго значенія. До 16 в. сами евреи избирали судью; впослѣдствіи выборъ нуждался въ утвержденіи со стороны сеньора, на землѣ котораго проживали евреи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ власти предлагали 3 кандидатовъ, и изъ нихъ евреи выбирали одного. Помимо судьи, въ правленіи общины участвовали 4 члена Малаго совѣта и 12 Большого. На обязанности судьи было попеченіе объ общественномъ спокойствіи и о правильномъ взносѣ налоговъ; въ случаѣ недоразумѣній онъ обязанъ былъ обращаться къ помощи Малаго и Большого совѣтовъ. Судьи были также посредниками между правительствомъ и евреями и на торжествахъ являлись представителями венгерскаго еврейства. Рядомъ съ судьей стоялъ раввинъ, считавшійся духовнымъ главою общины: раввины были совершенно самостоятельны и не зависѣли отъ Landesrabbiner'овъ. Учрежденіе послѣднихъ относится къ царствованію Карла III, назначившаго Самсона Вертгеймера первымъ главнымъ раввиномъ В.; за Вертгеймеромъ слѣдовалъ, въ качествѣ главнаго раввина, Бернгардъ Эскелесъ, послѣ смерти котораго (1753) былъ уничтоженъ этотъ постъ за исключеніемъ Трансильваніи, гдѣ постъ Landesrabbiner'a сохранился до 1879 года. Общины избирали комитатскій совѣтъ изъ представителей правленій общинъ; совѣтъ нерѣдко рѣшалъ споры между евреями и указывалъ комитатамъ, въ какомъ размѣрѣ должна быть обложена каждая община. Изъ среды совѣтовъ избирались Landesvertreter'ы, посылавшіеся съ особенно важными миссіями въ Вѣну.—До конца 18 в. евреи были очень религіозны и, помимо хедеровъ и іешибота, нигдѣ не обучались. Сектантство строго преслѣдовалось: въ 1684 г. какой-то Мордехай изъ Эйзенштадта, выдававшій себя за Мессію, долженъ былъ бѣжать въ Италію; въ 1760 г. рехницкій раввинъ Іегуда-Лебъ Стассонъ, заподозрѣнный въ сочув-

ствіи Саббатаю Цеви, былъ изгнанъ изъ общины; сынъ извѣстнаго ученаго Эйбеншютца былъ въ 1760 г. арестованъ за то, что отецъ его считался приверженцемъ Саббатая Цеви. Между нѣмецкими и турецкими евреями существовали нѣкоторыя различія въ богослуженіи и обрядахъ, однако, и тѣ, и другіе строго подчинялись Талмуду. Въ Трансильваніи около 1616 г. возникла секта Sabbatarier, исполнявшихъ въ точности всѣ предписанія Библіи и Талмуда касательно субботы и будучи извѣстны подъ именемъ Judaizanten; правительство, въ виду ихъ отказа отъ военной службы, не признавало ихъ, какъ особую религіозную группу, и въ 1868 г. они оффиціально приняли іудейство (основателемъ секты считается Симонъ Печи; среди нихъ, въ смыслѣ пропаганды іудаизма, особенно много работалъ Баноци; см. Евр. Энц., III, 766).

VI. *Отъ правленія Іосифа II до революціи 1848 г.*—29 октября 1781 года просвѣщенный деспотъ Іосифъ II (1780—1790) извѣстилъ королевскую венгерскую канцелярію о необходимости прежде всего обратить вниманіе на образованіе евреевъ, такъ какъ лишь образованіе является единственнымъ средствомъ не только помочь имъ, но и сдѣлать ихъ достойными гражданами. Въ этихъ видахъ, рядомъ съ синагогами должны были быть построены евр. школы, гдѣ дѣти безъ всякаго ущерба для религіи (in minimo eorundem religio et cultus divinus) могли бы обучаться свѣтскимъ наукамъ; средства на содержаніе школъ слѣдовало получать изъ толерантной таксы, достигшей къ 1781 г. 80 тыс. гульденовъ. Штатгальтерство увидѣло въ стремленіи Іосифа дать евреямъ свѣтское образованіе попытку германизаціи и стало предлагать ему принудить евреевъ посѣщать христіанскія школы; съ другой стороны, евреи боялись, какъ бы нарожденіе школъ не подорвало авторитета синагоги и религіи вообще, и вмѣстѣ съ венгерцами протестовали противъ «безбожнаго германскаго духа». Въ отвѣтъ на это 31 марта 1783 г. появился знаменитый регламентъ о евреяхъ—Systematica gentis judaicae regulatio. Основныя статьи его гласили: 1) Всякіе договоры, обязательства, завѣщанія, торговыя книги и прочіе документы должны писаться на венгерскомъ, нѣмецкомъ или латинскомъ языкѣ; для изученія одного изъ этихъ языковъ евреямъ дается срокъ въ 2 года, послѣ чего всякіе еврейскіе документы недѣйствительны; 2) въ каждомъ значительномъ евр. центрѣ должна быть построена главная евр. школа (capitalis schola judaica), а въ небольшихъ общинахъ, по образцу христіанскихъ училищъ, евр. нормальная школа (gymnasii normalistici); 3) въ виду затрудненій, представляемыхъ евр. книгами для цензуры, запрещено печатать или покупать за границей какія-либо древне- или ново-еврейскія книги (in hebräischer oder jüdischer Sprache), за исключеніемъ необходимыхъ для отправленія богослуженія; 4) раввинамъ вмѣняется въ обязанность знакомить евреевъ съ королевскимъ регламентомъ и всячески поощрять ихъ въ точности подчиняться ему; 5) въ крупныхъ общинахъ содержаніе школы падаетъ всецѣло на евреевъ; въ другихъ мѣстахъ средства будутъ получаться изъ иныхъ источниковъ; всѣ школы находятся подъ контролемъ королевскаго директора училищъ; 6) въ школахъ преподаваніе должно вестись либо на нѣмецкомъ, либо на венгерскомъ, либо на славянскомъ языкѣ; 7) въ евр. школахъ должны употребляться тѣ-же учебники, что и въ христіанскихъ; всякія разсужденія на религіозныя темы не должны допускаться въ ученическихъ книгахъ; для преподаванія Закона Божьяго будутъ установлены особые часы; 8) въ виду отсутствія среди евреевъ лицъ, могущихъ быть преподавателями, на первыхъ порахъ въ евр. школахъ будутъ назначены христіанскіе учителя; 9) будущіе преподаватели должны пройти курсъ учительскаго института и быть подъ особымъ наблюденіемъ инспекторовъ; 10) евреямъ предоставляется право посѣщать и христіанскія школы; 11) во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, назначеніе христіанскаго учителя въ евр. школу должно производиться съ особой осмотрительностью; 12) въ мѣстахъ, гдѣ имѣется школа, запрещено преподаваніе частнымъ евр. учителямъ; 13) черезъ 2 года послѣ обнародованія регламента нигдѣ частный учитель не можетъ заниматься обученіемъ евр. дѣтей; 14) черезъ 10 лѣтъ никто не можетъ быть допущенъ ни къ какому торговому предпріятію, если не докажетъ, что онъ обучался въ евр. или христіанской школѣ; 15) посѣщеніе школъ обязательно и для дѣвочекъ; 16) учителямъ вмѣняется въ особую обязанность поощрять евр. дѣтей къ поступленію въ высшія учебныя заведенія; 17) евреямъ разрѣшается арендовать землю только въ томъ случаѣ, если они сами ее обрабатываютъ; 18) имъ разрѣшается заниматься извознымъ промысломъ, торговлей солью, пороха и гравировкой печатей; 19) евреямъ можно поступать во всѣ цехи, но христіанамъ необходимо слѣдить, чтобы евр. мастеровые вели себя не хуже христіанъ; 20) евреи не должны носить никакихъ отличительвыхъ одеждъ, они могутъ носить оружіе, спеціально шпагу, но должны брить бороду; 21) городскимъ властямъ вмѣняется слѣдить за тѣмъ, чтобы евр. дѣти на улицахъ и въ школахъ не были предметомъ насмѣшекъ; 22) за исключеніемъ горнозаводскихъ городовъ, евреи имѣютъ право пребывать и жить во всѣхъ мѣстахъ королевства.—Депутація, выразившая Іосифу II благодарность за регламентъ, особенно подчеркнула его стремленіе ни въ чемъ не нарушать предписаній еврейской религіи и указала, что требованіе о бритьѣ бороды противорѣчитъ духу всего регламента, являясь нарушеніемъ религіозныхъ обрядовъ. Во вниманіе къ этому заявленію Іосифъ II издалъ 28 апрѣля 1783 г. указъ, въ силу котораго снятіе бороды носило факультативный, а не обязательный характеръ. Согласно регламенту 8 августа 1783 года открылась въ Пресбургѣ первая евр. нормальная школа въ Венгріи; изъ ея отчета видно, что она состояла въ 1786 г. изъ 2 классовъ, первымъ руководилъ Майеръ Саломонъ («усердный, хорошій и нравственный педагогъ, достойный всякой рекомендаціи, хотя имѣетъ плохое произношеніе»), вторымъ — Соломонъ-Герцъ Оффенбахъ («свободомыслящій, усердный и нравственный педагогъ, говорящій по-нѣмецки и немного по-французски»); въ первомъ классѣ было 32 ученика, во второмъ 23. Второй школой явилась альтъ-офенская въ 1784 году, затѣмъ были построены нѣсколько другихъ въ 1785 году. Въ видахъ еще большей европеизаціи евреевъ появился 23 іюля 1787 г. новый декретъ Іосифа, основныя статьи котораго сводились къ слѣдующему: 1) съ 1 января 1788 г. всякій отецъ семейства долженъ дать извѣстное родовое названіе своему фамильному имени и удержать его навсегда безъ перемѣны; всѣ существующія до сихъ поръ названія евреевъ по мѣстамъ отмѣняются; 2) каждый отецъ обя-

занъ не позже ноября 1787 г. объявить магистрату свое родовое имя и имена всѣхъ членовъ семьи, скрѣпивъ показанія свидѣтельствами отъ раввина и окружныхъ депутатовъ; 3) съ 1 янв. 1788 г. метрическія книги ведутся на нѣмецкомъ языкѣ; 5) при ревизской сказкѣ за 1788 г. ревизскій офицеръ долженъ записать оба евр. имени, но въ ревизскихъ книгахъ слѣдующихъ лѣтъ должно значиться лишь одно нѣмецкое имя; 6) если еврей будетъ именоваться не своимъ нѣмецкимъ именемъ, то долженъ платить штрафъ 50 флор.; въ случаѣ несостоятельности онъ выселяется изъ предѣловъ В.; не представившій къ ноябрю свидѣтельства о своемъ новомъ имени штрафуется 10 флоринами и 8 днями принудительныхъ работъ; 7) раввинъ, не ведущій книги рожденій, браковъ, смертей на нѣмецкомъ языкѣ, наказывается въ первый разъ штрафомъ въ 50 флориновъ, а во второй разъ удаленіемъ со службы; 8) выданныя на евр. языкѣ подъ чужимъ именемъ долговыя обязательства дѣйствительны; 9) одна половина всѣхъ штрафовъ идетъ въ пользу общины, другая тому, кто донесетъ магистрату о нарушеніи евреями декрета. Въ довершеніе всей системы въ 1789 г. появился королевскій приказъ о принятіи евреевъ на военную службу. Послѣ смерти просвѣщеннаго короля, подъ предлогомъ возстановленія старыхъ порядковъ, начались повсемѣстныя гоненія на евреевъ, сопровождавшіяся иногда ограничительными законами. Муниципальный совѣтъ Тирнау издалъ указъ, коимъ запрещалось евреямъ даже временное пребываніе въ чертѣ города и его окрестностяхъ; нарушавшій его подвергался избіенію, а его имущество конфисковалось. Евреи обратились въ сеймъ съ жалобой на магистратъ Тирнау, и декретъ, уже установившій срокъ оставленія евреями города (1 мая 1790), былъ отмѣненъ. Пештскіе жители также требовали изгнанія евреевъ, но правительство Леопольда II (1790—1792), заступившееся за евреевъ, ограничилось лишь запрещеніемъ имъ заниматься въ Пештѣ мелочной торговлей. Шедшія изъ Франціи освободительныя идеи побудили евреевъ обратиться къ королю съ петицiей объ улучшеніи ихъ положенія. Петиція заключала слѣдующіе пункты: 1) евреи могутъ свободно исповѣдывать свою религію, и никто не имѣетъ права принуждать ихъ къ принятію христіанства; ни подъ какимъ предлогомъ нельзя заставлять ихъ праздновать христіанскіе праздники, и лишь во время богослуженія ихъ лавки должны быть закрыты; 2) евреи, подобно другимъ гражданамъ, имѣютъ право во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ торговать, покупать и арендовать землю, а также временно и постоянно пребывать въ нихъ; данныя нѣкот. городамъ привилегіи объ изгнаніи евреевъ отмѣняются, и Далмація, Славонія и Хорватія приравниваются въ этомъ смыслѣ къ другимъ областямъ королевства; 3) евреи имѣютъ право вести внутреннюю и внѣшнюю торговлю безъ всякихъ ограниченій, и ни подъ какимъ предлогомъ имъ не можетъ быть запрещено даже такъ назыв. Hausiren (коробейничество); 4) евреи имѣютъ право поступать въ цехи, быть учениками, подмастерьями и мастерами, а также имѣть таковыхъ; они могутъ держать въ услуженіи и христіанъ; 5) упраздняются евр. постоялые дворы (такъ назыв. Garküchen), гдѣ пріѣзжіе обязаны были жить и кормиться; 6) евреи имѣютъ право поступать во всѣ низшія, среднія и высшія учебныя заведенія, и обладающіе надлежащими дипломами пользуются тѣми правами и преимуществами, кои даются законами; 7) евреи подлежатъ суду не общинныхъ и деревенскихъ судей, а комитатскихъ и господскихъ; 8) споры между евреями попрежнему разсматриваются раввинами и евр. представителями; въ случаѣ недовольства ихъ рѣшеніями можно обращаться въ обыкновенный судъ; 9) раввины и представители общины имѣютъ право наказывать виновныхъ въ нарушеніи законовъ евр. религіи.— Леопольдъ II сочувственно отнесся къ петиціи и 2 декабря 1790 г. передалъ ее въ сеймъ, который рѣшилъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія евр. вопроса и поручить ей представить слѣдующему сейму подробный докладъ; временно же было объявлено, что евреи имѣютъ, за исключеніемъ горнозаводскихъ городовъ, право повсемѣстнаго пребыванія, что они пользуются тѣмъ положеніемъ, въ которомъ они находились 1 января 1790 г., и что послѣдовавшія съ тѣхъ поръ ограниченія отмѣняются. Это постановленіе сейма, одобренное королемъ и занесенное въ протоколъ сейма подъ названіемъ «De Judaeis», (38 статья законовъ сейма 1790 г.), вызвало недовольство среди горожанъ, и противъ него безрезультатно протестовали Тирнау и Пештъ. Еще до представленія комиссіей законопроекта о евреяхъ стало извѣстно, что взамѣнъ извѣстныхъ правъ отъ евреевъ потребуютъ отбыванія воинской повинности. На собраніи въ Рехницѣ въ 1791 г. евреи горячо обсуждали этотъ вопросъ, и, несмотря на рѣчь Нафталя Розенталя о необходимости евреямъ нести военную службу въ интересахъ государства, большинство, въ виду невозможности соблюдать на службѣ законы о пищѣ и субботнемъ отдыхѣ, рѣшило просить комиссію не вносить въ проектъ этого требованія. Постановленія комиссіи, принятыя 12 ноября 1792 г. подъ предсѣдательствомъ палатина эрцгерцога Іосифа, состояли въ слѣдующемъ: 1) евреямъ разрѣшено въ предѣлахъ королевства, за исключеніемъ горнозаводскихъ городовъ, посѣщать еженедѣльныя и годичныя ярмарки, торговать наравнѣ съ христіанами, быть мастерами и поступать въ цехи; 2) въ свободныхъ королевскихъ городахъ и въ не подлежащихъ сеньеральной юстиціи мѣстахъ они вправѣ пріобрѣтать дома на опредѣленныхъ улицахъ, заранѣе указанныхъ городскими властями, открывать же лавки и магазины они могутъ и на другихъ улицахъ; однако, они не допускаются въ члены муниципальныхъ совѣтовъ и вообще къ общественнымъ должностямъ; 4) на сеньеральныхъ земляхъ евреи могутъ строить дома съ разрѣшенія землевладѣльца; 5) въ Хорватіи, Славоніи и Далмаціи имъ разрѣшается лишь временное пребываніе по дѣламъ торговли; 6) они могутъ свободно отправлять богослуженіе согласно предписаніямъ іудейской религіи; въ католическіе праздники евреямъ дозволено работать лишь на дому, и они не имѣютъ права запрещать христіанскимъ слугамъ праздновать церковные дни; 7) имъ разрѣшается строить школы по образцу христіанскихъ, поступать въ университеты и заниматься либеральными профессіями; 8) во избѣжаніе чрезмѣрнаго наплыва въ страну бѣдныхъ иностранныхъ евреевъ въѣздъ будетъ разрѣшаться лишь извѣстнымъ купцамъ, фабрикантамъ и капиталистамъ, обладающимъ не менѣе 1500 гульденовъ. Этотъ проектъ реформъ, въ общемъ благопріятный евреямъ, не былъ разсмотрѣнъ сеймомъ, и законодательство о евреяхъ снова перешло въ руки штатгальтерства. Переходъ озна-

меновался ограниченіями: въ 1793 г. былъ изданъ указъ, въ силу котораго евреи безъ особаго разрѣшенія властей, взноса опредѣленной суммы и полученія паспорта не могли переѣзжать съ мѣста на мѣсто; въ 1798 г. возобновлено было требованіе о необходимости для вступленія въ бракъ представленія свидѣтельства объ окончаніи школы. Въ 1802 г. среди коммерсантовъ возникло сильное движеніе противъ евреевъ, и цѣлый рядъ общинъ требовалъ ограниченій свободы торговли для евреевъ; не дождавшись санкціи сейма или штатгальтерства, Пресбургъ, Пештъ, Офенъ, Тирнау и Эденбургъ начали изгонять евреевъ и вводить новыя постановленія относительно ихъ. Евреи обратились въ 1807 г. въ сеймъ съ петиціей, въ которой опровергали взводимыя на нихъ коммерсантами обвиненія, изобразили въ истинномъ свѣтѣ свое положеніе и въ заключеніе просили, чтобы: 1) имъ было разрѣшено наказывать тѣхъ представителей еврейской религіи, которые публично ее нарушаютъ; 2) чтобы право торговли было свободно отъ всякихъ ограниченій, и 3) чтобы весь народъ былъ раздѣленъ на пять классовъ: земледѣльцевъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ, купцовъ, горожанъ и коробейниковъ. Послѣдній классъ долженъ быть терпимъ до тѣхъ поръ, пока евреи не сдѣлаютъ успѣховъ въ сельскомъ хозяйствѣ, промышленности и искусствѣ. Въ отвѣтъ на это 24 ноября 1807 г. былъ опубликованъ регламентъ о евреяхъ. Имъ было предоставлено право наказывать не подчиняющихся предписаніямъ религіи, но ихъ дисциплинарные законы должны быть предварительно утверждены и они не могли приговаривать ни къ тѣлесному наказанію, ни къ денежному штрафу. Дѣленіе на 5 классовъ было одобрено, но, въ виду запрещенія коробейничества, пятый классъ составляла прислуга, 4-ый—земледѣльцы, 3-й—арендаторы, которымъ было запрещено брать земли, обрабатываемыя сеньеральными крестьянами; 2-ой классъ составляли ремесленники и фабриканты, а 1-ый купцы и торговцы, владѣвшіе опредѣленнымъ капиталомъ. Каждый еврей обязанъ былъ считаться членомъ опредѣленнаго класса и не могъ переходить изъ одного класса въ другой; за исключеніемъ горнозаводскихъ городовъ и мѣстъ, имѣвшихъ привилегіи о недопущеніи въ свои предѣлы евреевъ, евреи могутъ вездѣ селиться; если въ теченіи 10 лѣтъ еврей живетъ на одномъ мѣстѣ и ни въ чемъ предосудительномъ не замѣченъ, то ему предоставляется право пріобрѣсти собственный домъ. Въ остальномъ регламентъ частью подтверждалъ требованія Іосифа II объ образованіи и языкѣ, частью повторялъ рѣшенія комиссіи 1792 г. Однако, въ то-же время толерантная такса была увеличена на 50%, и на всякія просьбы объ ея уменьшеніи сеймъ отвѣчалъ новымъ увеличеніемъ. Поданное объ этомъ евреями заявленіе Францу II (1792—1835) не привело ни къ какой цѣли. Несмотря на то, что въ 1807 г. евреи были привлечены къ отбыванію воинской повинности, ограниченія ихъ въ правахъ все болѣе и болѣе росли. Въ 1812 г., послѣ того, какъ въ 1811 году евр. петиція была оставлена безъ вниманія, возобновлено было запрещеніе о печатаніи евр. книгъ (за исключеніемъ Офена); въ 1818 г. врачамъ было запрещено заниматься практикой; въ 1818 и 1819 гг. были изданы строгія мѣры противъ тѣхъ, которыя брали подъ залогъ или въ аренду господскія земли; въ 1821 г. евреямъ не разрѣшено было держать христіанскую прислугу; въ 1824 г. вышло распоряженіе о недопущеніи музыки и танцевъ въ праздникъ Пуримъ; въ 1827 г. состоялись ограниченія о винокуреніи, а въ 1829 г. евреямъ запрещено было имѣть аптеки; въ 1831 г. запрещенъ въѣздъ иностраннымъ евреямъ, и постановлено усилить надзоръ надъ раввинами, которые должны были имѣть свидѣтельства объ окончаніи правительственной школы. Отнынѣ евреямъ можно было пріобрѣтать дома въ непривилегированныхъ городахъ лишь по истеченіи 15 лѣтъ проживанія на одномъ мѣстѣ, но и въ этомъ случаѣ городскія власти должны были слѣдить, чтобы количество еврейскихъ домовъ не превышало 1%.—Охватившій въ концѣ 30-хъ гг. венгерское общество либерализмъ вызвалъ необходимость пересмотра законодательства о евреяхъ. На комитатскихъ засѣданіяхъ 1839 г. еврейскій вопросъ обсуждался очень горячо, и большинство комитатовъ дало своимъ представителямъ въ сеймѣ опредѣленный мандатъ: требовать уравненія евреевъ въ правахъ съ не-дворянскимъ сословіемъ. 9 марта 1840 г. пештскій депутатъ Дубравицкій внесъ въ сеймъ слѣдующее предложеніе: Еврейское вѣроученіе должно быть объявлено признаваемою государствомъ религіею, евреи приравниваются къ прочимъ не-дворянамъ и, какъ таковые, могутъ занимать доступныя имъ общественныя и государственныя мѣста, не исключая и военнаго вѣдомства. Послѣ выступленія въ пользу этого предложенія Деака, Пульскаго и др., оно было единогласно принято Нижней палатой и оформлено, въ видѣ закона, слѣдующимъ образомъ: Евр. религія объявляется признанной государствомъ; толерантная такса отмѣняется; на всемъ протяженіи Венгерскаго королевства евреи пользуются тѣми-же гражданскими правами, что и прочіе не-дворяне. Препровождая свою резолюцію въ Верхнюю палату, Нижняя говорила: «Справедливость приказываетъ вамъ дать евреямъ тѣ права, которыми долженъ пользоваться всякій, несущій опредѣленныя обязанности... Пусть исчезнутъ изъ закона унизительныя ограниченія, пусть исчезнетъ взглядъ, будто евреи чужой, посторонній и вредный элементъ, котораго государство должно бояться; дайте евреямъ возможность любить государство и его законы и повѣрьте—онъ не забудетъ, что вы сбросили съ него многовѣковое иго гоненій и страданій... Произнесите великое слово любви, утѣшенія и примиренія; произнесите—гражданское равноправіе». Несмотря на то, что въ пользу евреевъ говорили баронъ Этвешъ, Бароци, Эрдеди и др., большинство магнатовъ не нашло возможнымъ «сразу и въ такой степени» пойти навстрѣчу желаніямъ Нижней палаты и высказалось за постепенную эмансипацію евреевъ: толерантная такса должна быть отмѣнена, евреи могутъ повсемѣстно жить и торговать, имѣютъ право арендовать и покупать дворянскую землю; по отношенію къ иностраннымъ евреямъ должны соблюдаться при иммиграціи большія строгости. Но и это предложеніе, которое Нижняя палата приняла въ видахъ единодушія сейма, не было одобрено королемъ Фердинандомъ V (1835—1848), не согласившимся отмѣнить толерантную таксу, допустить евреевъ въ горнозаводскіе города, дать имъ возможность покупать дворянскія земли и держать въ качествѣ учениковъ и подмастерьевъ христіанъ. Такимъ образомъ, 29 законъ сессіи сейма 1839—40 гг. внесъ небольшія измѣненія въ 38

статью сессіи 1790—91 гг., повторивъ нѣкоторыя распоряженія Іосифа II. Хотя законъ этотъ былъ далекъ отъ эмансипаціи евреевъ, онъ, тѣмъ не менѣе, вызвалъ недовольство среди торговаго класса, испугавшагося конкурренціи евреевъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они отнынѣ, въ силу уничтоженія привилегій отдѣльныхъ мѣстъ о недопущеніи евреевъ, могли свободно селиться. Въ странѣ началась агитація въ пользу новыхъ ограниченій, и плоды ея отразились на дѣятельности сейма. Во время обсужденія 10 октября 1843 г. вопроса о предоставленіи всѣмъ горожанамъ правъ городского гражданства, палата большинствомъ лишь 2 голосовъ высказалась за неисключеніе евреевъ, а 23 ноября большинствомъ 23 голосовъ постановила дать активное и пассивное городское избирательное право однимъ лишь христіанамъ; 20 декабря того-же года было рѣшено дать врачамъ, адвокатамъ и фабрикантамъ, имѣющимъ не менѣе 50 рабочихъ, избирательное право въ комитатскія собранія; однако, большинствомъ голосовъ это право не было распространено на евреевъ. Во время этихъ дебатовъ особенно энергично выступалъ въ пользу евреевъ баронъ Этвешъ, помѣстившій также во вліятельномъ органѣ Budapesti Szemle горячій призывъ за полную эмансипацію евреевъ; наоборотъ, другой либералъ Перцель велъ сильную агитацію противъ всякой попытки облегченія правового положенія евреевъ. Въ связи съ измѣнившимся отношеніемъ сейма къ евреямъ была перемѣна тактики послѣднихъ въ вопросѣ объ улучшеніи своего положенія: евреи перестали всецѣло довѣрять либеральной партіи и вступили съ вѣнскимъ дворомъ въ переговоры объ отмѣнѣ толерантной таксы. На засѣданіи еврейскихъ представителей, происходившемъ отъ 4 до 14 марта 1846 г. въ Пештѣ подъ предсѣдательствомъ Куневальдера, было рѣшено внести въ теченіи 5 лѣтъ, въ видѣ толерантной таксы, сумму въ 1.200.000 гульденовъ, вмѣсто причитавшихся съ евреевъ 2.554.293, не уплаченныхъ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, и считать отнынѣ толерантную таксу окончательно уничтоженной. 24 іюня 1846 г. король утвердилъ постановленіе евр. представителей. Въ венгерской прессѣ раздались по этому поводу рѣзкія нападки на евреевъ: было указано, что фактически многіе комитаты и безъ того не собирали таксы, что недоимки въ размѣрѣ свыше $2^1/_2$ мил. гульденовъ являются лучшимъ доказательствомъ отношенія венгерскихъ властей къ этому налогу и т. д. Среди евреевъ—преимущественно среди молодежи и представителей либеральныхъ профессій—тактика Куневальдера встрѣтила также много противниковъ, и накануне мартовской революціи упреки въ «измѣнѣ» евреевъ дѣлу венгерской оппозиціи наполняли не только либеральную христіанскую печать, но и еврейскую. Внутри еврейства борьба партій къ этому времени крайне обострилась. Еще въ началѣ 19 в. противъ ортодоксіи и ея стремленія упрочить за раввинами и общинными представителями права суда надъ нарушителями религіозныхъ предписаній выступили Маркусъ Н. Вейсъ (см.) и арадскій раввинъ А. Хоринъ; за ними послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ реформаторовъ, требовавшихъ введенія централистическихъ началъ въ духовную жизнь евреевъ, отнятія у нихъ такъ наз. «Kirchenzucht» (права судить не соблюдавшихъ обрядовъ религіи) и подчиненія евр. общинъ контролю государства. Рядомъ съ этими требованіями вскорѣ раздались болѣе радикальныя, исходившія преимущественно отъ представителей либеральныхъ профессій и сводившіяся къ тому, чтобы евреи, въ видахъ полученія эмансипаціи, ассимилировались съ мадьярами, отказались отъ «непріятныхъ» послѣднимъ предразсудковъ и не употребляли другого языка, кромѣ мадьярскаго. Въ 40-хъ гг. мадьяризація среди евреевъ приняла широкіе размѣры: Морицъ Баллаги (см. Евр. Энц., III, 714—715) перевелъ на венгерскій языкъ съ критическими и экзегетическими примѣчаніями Библію, Морицъ Розенталь издалъ Псалмы и Пирке Аботъ на венгерскомъ языкѣ, во многихъ синагогахъ проповѣди стали произноситься по-мадьярски, и въ самомъ богослуженіи были введены измѣненія «въ духѣ требованій времени и прогресса». Этотъ ассимиляціонный процессъ энергично поддерживался либеральной партіей; баронъ Этвешъ хлопоталъ объ учрежденіи евр. семинаріи, изъ которой бы выходили «достойные раввины», въ общей прессѣ обсуждались необходимыя реформы евр. религіи, и лидеръ оппозиціи, Людовикъ Кошутъ, высказывался за созывъ особаго Синедріона въ цѣляхъ реформированія евр. религіи. Многіе комитаты поручали своимъ представителямъ въ сеймѣ голосовать за эмансипацію евреевъ, если послѣдніе откажутся отъ нѣкоторыхъ своихъ религіозныхъ обрядовъ и будутъ стремиться къ сліянію съ мадьярами. Вѣнская бюрократія, однако, препятствовала дѣятельности реформаторовъ, понимая, что всякое освобожденіе евреевъ изъ-подъ надзора раввиновъ будетъ способствовать укрѣпленію мадьярской либеральной партіи, нуждавшейся въ своихъ партійныхъ цѣляхъ въ 300.000 евреевъ, тѣмъ болѣе, что противъ либераловъ въ самой В. началось движеніе среди славянскихъ народностей. Такъ накануне мартовской революціи часть еврейства связала свою судьбу съ судьбою мадьярскаго либерализма.

VII. *Положеніе евреевъ во время революціи и реакціи* — Объ участіи евреевъ въ подготовленіи мартовскихъ событій существуютъ два противоположныхъ мнѣнія: одни утверждаютъ, что революція—дѣло рукъ однихъ лишь евреевъ, другіе, ссылаясь на отсутствіе евреевъ въ сеймѣ и рѣзко національный характеръ революціи, отрицаютъ за евреями какое бы то ни было вліяніе на ходъ событій. Ни то, ни другое мнѣніе не соотвѣтствуетъ истинѣ: особенно большого вліянія на событія евреи не могли имѣть уже потому, что еще мало владѣли венгерскимъ языкомъ и говорили и писали почти исключительно на нѣмецкомъ языкѣ, мало популярномъ въ дни возстанія противъ «нѣмецкой имперіи Габсбурговъ». Тѣмъ не менѣе, отдѣльныя лица успѣли освоиться и съ мадьярскимъ языкомъ, и съ мадьярскими вкусами, и Діоши, Сегфи и Людаши, выступавшіе въ либеральной прессѣ, внесли, конечно, также свою долю въ общее освободительное движеніе. Самыя событія были встрѣчены евреями съ большимъ энтузіазмомъ; отъ нихъ ждали провозглашенія эмансипаціи. И дѣйствительно, 14 марта сеймъ единогласно постановилъ, что евреи, подобно прочимъ гражданамъ, пользуются активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ; въ тотъ-же день въ Пештѣ произошло грандіозное народное собраніе, выставившее отъ имени венгерскаго народа рядъ требованій, въ томъ числѣ требованіе объ уравненіи евреевъ въ правахъ съ мадьярами; еврей Розенфельдъ вызвалъ своею рѣчью на собраніи большое сочувствіе. Въ національную гвардію были

допущены «всѣ патріоты безъ различія вѣроисповѣданій», и въ столичный комитетъ общественнаго спасенія было избрано три еврея: Куневальдеръ, Келети и Юстъ. Однако, вскорѣ началась на почвѣ мнимаго использованія евреями плодовъ побѣды исключительно въ свою пользу рѣзкая антиеврейская агитація, и сеймъ, отмѣнившій постановленіе о дарованіи евреямъ избирательнаго права и введшій въ избирательный законъ статью-оговорку о лицахъ, принадлежащихъ къ признаннымъ государствомъ религіямъ, своимъ авторитетомъ какъ бы придалъ моральную санкцію антисемитской агитаціи. Въ ночь на 20 марта пресбургская чернь, недовольная возможностью уничтоженія гетто, устроила въ городѣ рядъ враждебныхъ евреямъ манифестацій, закончившихся грабежомъ домовъ и нападеніями на отдѣльныхъ евреевъ. Правительство не считало нужнымъ вмѣшаться въ это «народное движеніе», опасаясь, какъ заявилъ Кошутъ, что всякая защита евреевъ окончится страшнымъ ихъ избіеніемъ. Примѣръ Пресбурга оказался заразительнымъ, и въ Штульвейссенбургѣ, Тирнау, Кашау, Эперьешѣ, Нейштадтлѣ, Середе и другихъ мѣстахъ произошли еврейскіе погромы, а въ Пештѣ, на глазахъ министерства, возобновились средневѣковыя гоненія на евреевъ. Въ результатѣ евреевъ перестали принимать въ Пресбургѣ въ національную гвардію; они были даже вынуждены въ видахъ успокоенія черни объяснить свое участіе въ гвардіи недоразумѣніемъ: «нѣсколько молодыхъ людей, большею частью не мѣстнаго происхожденія, ошибочно полагали, что имъ можно записываться въ національную гвардію». Антиеврейскимъ движеніемъ воспользовалась вскорѣ и реакція, и 19 апрѣля въ Пештѣ произошло собраніе, на которомъ, одновременно съ различными демагогическими требованіями, выставлялась необходимость изгнанія евреевъ, поселившихся въ Пештѣ послѣ 1840 г., и исключенія ихъ изъ рядовъ національной гвардіи. Толпа, принявшая такую резолюцію, отправилась въ ратушу для представленія ея магистрату, но гвардія оттѣснила ее, и тутъ между толпой и гвардейцами произошло столкновеніе, во время котораго какой-то гвардеецъ, оказавшійся евреемъ, ранилъ одного манифестанта. Раздался крикъ «евреи бьютъ насъ!», за которымъ послѣдовалъ погромъ. Евреи обратились къ премьеру Баттьяньи за помощью, но онъ поставилъ предварительнымъ условіемъ отказъ отъ поступленія въ національную гвардію. Послѣ долгихъ совѣщаній евреи согласились на условіе Баттьяньи, и 20 апрѣля была издана правительственная прокламація, въ которой говорилось, что во вниманіе къ просьбамъ еврейскихъ представителей Пешта евреи пока не будутъ приниматься въ національную гвардію. Изъ В. началась усиленная эмиграція въ Америку, и въ Пресбургѣ образовалось спеціальное общество эмиграціи; въ значительномъ количествѣ евреи эмигрировали изъ Штейнкамангера (Сомбатели), гдѣ толпа разгромила синагогу и уничтожила свитки. Между тѣмъ общее положеніе страны становилось все серьезнѣе и серьезнѣе, и предъ грознымъ призракомъ Габсбургской опасности заглохли внутренніе раздоры и съ ними антисемитскія вакханаліи. Новый парламентъ взывалъ къ единенію и братству, и евреи 5 іюля 1848 г. избрали особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Голлендера, для рѣшенія вопроса объ отношеніи евреевъ къ надвигавшимся грознымъ событіямъ. Голлендеръ предлагалъ выразить отъ имени евреевъ готовность помочь парламенту въ томъ случаѣ, если немедленно будетъ провозглашена эмансипація евреевъ; другіе члены комитета требовали безпрекословнаго довѣрія парламенту, и 24 іюля былъ отправленъ отъ имени евреевъ королевства и принадлежащихъ ему земель адресъ, въ которомъ отъ сейма требовалась «справедливость, не знающая полумѣръ и привилегій».—«Будьте справедливы—говорилось въ заключеніи—и вы побѣдите. Великое дѣло, бороться за которое вы нынѣ призваны, сумѣетъ привлечь на свою сторону 400 тысячъ одушевленныхъ и готовыхъ на всякую жертву людей». Парламентъ, однако, не считалъ «своевременнымъ» приступить къ разсмотрѣнію еврейскаго вопроса, передавъ его въ особую коммиссію, большинство которой было противъ эмансипаціи. Несмотря на это, евреи отвѣтили довѣріемъ на призывъ народныхъ представителей и массами стали стекаться подъ знамена венгерской арміи. Въ Пештѣ, гдѣ ихъ не принимали въ гвардію, они образовали собственный отрядъ; изъ Папы выступили волонтеры, руководимые раввиномъ Леопольдомъ Левомъ, съ Торою въ рукахъ шедшимъ впереди ихъ; пештскій раввинъ Швабъ находился среди еврейскихъ волонтеровъ, задержавшихъ на Дравѣ хорватовъ, выступившихъ подъ командой бана Елачича. Много евреевъ записалось въ ландштурмъ (ополченіе) и въ гонведскую армію; нѣкоторые изъ нихъ пріобрѣли извѣстность, напр., Адольфъ Гюбшъ (впослѣдствіи раввинъ въ Нью-Іоркѣ), Шиллеръ-Синеши (лекторъ въ Кэмбриджѣ) и Игнацъ Эйнгорнъ (подъ именемъ Эдуарда Горна онъ вскорѣ поступилъ на службу, занявъ мѣсто секретаря министерства торговли). Хорваты и сербы мстили евреямъ за ихъ поддержку мадьяръ, и въ Зентѣ произошло кровавое столкновеніе между славянами и евреями, причемъ были убиты раввинъ Израиль Ульманъ и Яковъ Мюнцъ. Количество евреевъ, принявшихъ участіе въ венгерской арміи, достигало, по мнѣнію Эйнгорна, 20 тысячъ человѣкъ; новѣйшія изслѣдованія считаютъ эту цифру сильно преувеличенной, и Бела Бернштейнъ въ своей книгѣ «Az 1848—1849-iki magyar szabadságharcz es àezsidok» (Будапештъ, 1898) приводитъ имена лишь 755 участниковъ войны; однако, нѣтъ сомнѣнія, что имена многихъ, либо павшихъ въ сраженіяхъ, либо принимавшихъ въ нихъ мало замѣтное участіе, остались неизвѣстны Бернштейну, и дѣйствительное количество сражавшихся евреевъ превышаетъ приведенную имъ цифру. Евреи также пожертвовали большія суммы на военныя нужды, цѣлыя общины дѣлали въ военную кассу добровольные взносы, причемъ нерѣдко превращали для этого въ деньги имѣвшіяся въ синагогахъ золотыя и серебряныя вещи; цѣлые полки снабжались провіантомъ на средства евреевъ, посылавшихъ на театръ военныхъ дѣйствій массу медикаментовъ. Главнокомандующіе арміей, Арт. Гергей и Клапка, публично выразили свой восторгъ по поводу поведенія евреевъ во время войны, всѣ офицерскія собранія рѣшили принимать ихъ въ національную гвардію и предоставить имъ право занимать даже въ гонведской арміи наиболѣе высокія должности. Прокламація фельдмаршала Виндишгреца отъ 11 февраля 1849 г., въ которой онъ угрожалъ служащимъ государственному измѣннику Кошуту евреямъ военно-полевымъ судомъ, а общинамъ, въ кото-

рыхъ окажется еврей-шпіонъ или пособникъ измѣннику, штрафомъ въ 20 тысячъ флориновъ, какъ бы санкціонировала дѣятельную помощь евреевъ венгерской арміи. Прокламація Виндишгреца вовсе не оказалась простой угрозой, и 24 февраля евреи Пешта должны были уплатить 40 тыс. флориновъ, такъ какъ среди взятыхъ въ плѣнъ было два пештскихъ еврея. Мало того, австрійцы, по мѣрѣ взятія возставшихъ городовъ, требовали отъ евреевъ уплаты недоимокъ по толерантной таксѣ, а гор. Раабъ «за участіе евреевъ въ венгерскомъ дѣлѣ» былъ оштрафованъ въ 80 тыс. флориновъ; наконецъ, 21 іюля новый главнокомандующій австрійской арміей, Гайнау, наложилъ на Пештъ и Офенъ штрафъ въ размѣрѣ 1½ мил. гульденовъ, который они должны были внести натурою (см. Будапештъ), причемъ Гайнау въ очень рѣзкихъ выраженіяхъ говорилъ о евреяхъ, видя въ нихъ главныхъ виновниковъ возстанія. Какъ бы въ отвѣтъ на это, въ день 9-го Аба (28 іюля 1849 г.) премьеръ Семере внесъ въ парламентъ предложеніе объ эмансипаціи евреевъ. «Отечеству предстоитъ—заявилъ онъ—искупить передъ своими дѣтьми евр. происхожденія ужасную вину, и я не знаю, какъ можно вознаградить тѣхъ, которые въ отвѣтъ на многовѣковыя гоненія, преслѣдованія и издѣвательства подвергаютъ свою жизнь столь великимъ опасностямъ за дѣло своихъ гонителей. Достойнымъ потомкамъ славнѣйшихъ Маккавеевъ остается въ утѣшеніе сознаніе, что они, подобно своимъ великимъ предкамъ, боролись противъ тиранніи и насилія за право и свободу. Но пусть хоть нѣкоторымъ выраженіемъ нашей признательности будетъ единогласное заявленіе парламента, что отнынѣ у этихъ героевъ есть отечество, купленное столь дорогою цѣною, что они наши равноправные братья, настоящіе венгерцы, сдѣлавшіе для В. болѣе, нежели какая-либо другая нація». При громкихъ крикахъ «Eljen, Helyes» (браво, справедливо) была единогласно провозглашена эмансипація евреевъ; отдѣльныя статьи говорили о правѣ заключенія браковъ между евреями и христіанами, о созывѣ синода для разсмотрѣнія религіозныхъ вопросовъ и организаціи культа, наконецъ, министру внутреннихъ дѣлъ поручалось заботиться о развитіи среди евреевъ земледѣлія и ремеслъ. Законъ этотъ не вошелъ въ силу, такъ какъ черезъ нѣсколько дней венгерская армія капитулировала при Вилагошѣ, и Гайнау овладѣлъ всей страной. Начались жестокія преслѣдованія евреевъ за ихъ участіе въ войнѣ: на Кецкеметъ, Надь-Керешъ, Цегледъ, Иршу, Сегедъ и Сабадку были наложены большіе штрафы, нѣкоторыя лица подверглись аресту и экзекуціямъ, а наиболѣе видные члены общинъ были вынуждены эмигрировать. Лишь послѣ долгихъ ходатайствъ евреямъ удалось получить отъ военнаго министра разрѣшеніе замѣнить контрибуцію натурою, наложенную на рядъ городовъ, деньгами въ размѣрѣ 2.300.000 гульденовъ. Когда оштрафованныя общины оказались не въ состояніи внести эту сумму, она была распространена на всѣ венгерскіе города (за исключеніемъ Темешвара и Пресбурга), такъ какъ всѣ они одинаково сочувствовали революціи. Военная комиссія впослѣдствіи нѣсколько смягчила первоначальный указъ, и общины, сумѣвшія доказать свою непричастность къ революціи, освобождались отъ контрибуціи (то-же примѣнялось по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ). Однако, евреи отказались подчиниться этому дѣленію на правыхъ и виновныхъ и заявили, что внесутъ необходимую сумму. Наконецъ, 20 сентября 1850 г. императоръ Францъ-Іосифъ уменьшилъ контрибуцію до 1 милліона, причемъ она была предназначена для образованія фонда въ пользу еврейскихъ школъ.

Культура.—Побѣда революціи означала для евреевъ также побѣду реформистовъ надъ ортодоксами: эмансипація казалась близка, австрійское правительство не могло болѣе препятствовать дѣятельности реформистскихъ раввиновъ, и мадьяризація приняла широкіе размѣры. Чтобы реформировать еврейство «въ духѣ того движенія, которое охватило Германію», образовалась въ Пештѣ, по иниціативѣ врача Рожая и Эйнгорна, десятичленная комиссія, выработавшая основы будущихъ евр. общинъ. 8 іюля 1848 года былъ учрежденъ «Centralreformverein der ungarischen Israeliten», встрѣченный общинными совѣтами и раввинами крайне враждебно. Послѣ страстной полемики между сторонниками новаго и стараго строя рѣшено было 10 августа образовать въ каждой общинѣ, гдѣ было достаточное количество реформистовъ, отдѣльную общину съ собственной синагогой и совѣтомъ. Въ Пештѣ единогласно былъ избранъ Эйнгорнъ, отправившійся въ Берлинъ для изученія реформистскаго культа; изъ другихъ раввиновъ, ставшихъ на сторону реформы, отмѣтимъ: Л. Шваба, Хорина, Штейнгарда изъ Арада, Л. Лева изъ Канижи и Пиллица изъ Сегедина. Выразителемъ этого направленія былъ еженедѣльникъ «Der ungarische Israelit», основанный 15 апрѣля 1858 г. Эйнгорномъ; газета, помимо реформистскихъ цѣлей. преслѣдовала мадьяризацію евреевъ и помощь революціи; благодаря ей, въ Арадѣ, Гросвардейнѣ, Надь-Бечкерекѣ и Фюнфкирхенѣ образовались реформистскія общины, а также военные отряды для борьбы съ австрійцами и славянами. Раввинъ реформистской общины въ Гросвардейнѣ, Л. Рокенштейнъ, поступленіемъ въ армію (впослѣдствіи онъ получилъ чинъ лейтенанта) показалъ своей паствѣ первый примѣръ; другой видный дѣятель реформы, Моисей Брукъ, также служилъ въ качествѣ офицера въ венгерской арміи. Дѣятельное участіе реформисты приняли и въ образовавшихся въ странѣ комитетахъ для достиженія эмансипаціи; крайніе сторонники мадьяръ, они требовали довѣрія къ парламенту безъ предъявленія къ нему, въ видѣ предварительнаго условія, ходатайства объ эмансипаціи; мадьярскіе политическіе дѣятели сочувствовали стремленіямъ реформистовъ, и этимъ объясняется, почему въ актѣ провозглашенія еврейской эмансипаціи 28 іюля 1849 года говорилось спеціально о необходимости созыва синода съ цѣлью реформированія еврейства. Послѣ торжества реакціи «Centralreformverein» былъ распущенъ, Игнацъ Эйнгорнъ и его преемникъ Давидъ Эйнгорнъ вынуждены были бѣжать за границу, и дѣятельность реформаторовъ была насильственно прекращена. Однако, въ интересахъ просвѣщенія массы за десятилѣтіе абсолютизма (1849—1859), благодаря образованію школьнаго фонда въ милліонъ гульденовъ, было сдѣлано не мало: въ Шаторалья-Цейли, Темешварѣ, Фюнфкирхенѣ и Пештѣ были устроены образцовыя училища, а въ 1859 г. въ столицѣ была основана государственная евр. учительская семинарія, выпустившая рядъ очень замѣтныхъ педагоговъ и дѣятелей на нивѣ какъ еврейской, такъ и общей науки и литературы. Изъ профессоровъ

этой семинаріи отмѣтимъ имена: Генриха Дейча, Авраама Ледерера и Іосифа Баноци. Въ 1858 г. въ журналѣ «Ben Chananjah» появился проектъ образованія учительскаго союза въ цѣляхъ взаимопомощи; послѣ долгихъ дебатовъ о цѣлесообразности такого союза онъ былъ въ 1865 г. учрежденъ подъ предсѣдательствомъ пештскаго главнаго раввина Майзеля; кромѣ помощи учителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, имѣлись пункты объ улучшеніи преподаванія въ евр. училищахъ и о поднятіи умственнаго уровня учительскаго персонала. Въ 1868 г. союзъ насчитывалъ 333 члена и имѣлъ 11.490 флориновъ дохода. Въ 1864 г. евреямъ была дана школьная автономія, и въ каждомъ учебномъ округѣ избиралось 2—3 человѣка, которые наблюдали за евр. училищами, получая жалованье отъ общины.—Число евреевъ В. за первую половину 19 в. сильно увеличилось: въ 1787 г., по Прею, ихъ было 80.894, въ 1860 г. на 8.054.200 жителей В. былъ 365.171 еврей; сильно росло количество евреевъ и въ Трансильваніи: за періодъ 1857—1860 гг. они увеличились съ 18.792 до 21.373. Въ народѣ отношеніе къ нимъ было вполнѣ дружелюбное: въ нихъ видѣли враговъ Габсбургскаго абсолютизма и друзей мадьярской свободы. Тѣ учрежденія, какъ, напр., торговыя палаты, которыя сохранили и въ дни реакціи выборное начало, избирали евреевъ въ комитеты и на самыя почетныя должности; лишь вѣнское правительство, распространившее на В. австрійскіе гражданскіе законы, преслѣдовало евреевъ, требуя отъ нихъ существовавшій въ Австріи «politischer Ehekonsens».

VIII. *Новѣйшая исторія.*—При возобновленіи, послѣ пораженія Австріи при Сольферино въ 1859 г., конституціоннаго режима въ обѣихъ половинахъ монархіи евреи собрались, наканунѣ открытія сейма 1861 г., въ Пештъ для рѣшенія вопроса о тактикѣ, которой имъ слѣдовало держаться по отношенію къ сейму. Среди евреевъ не былоединства: 23 комитата и 5 вольныхъ городовъ считали этотъ вопросъ лишнимъ и вовсе не явились на собраніе; представленные же комитаты и города не были единодушны, и послѣ рѣзкихъ дебатовъ было постановлено не обращаться въ сеймъ съ петиціей объ уравненіи въ правахъ, такъ какъ подобное обращеніе было бы оскорбленіемъ представителей венгерскаго народа, уже разъ провозгласившаго эмансипацію евреевъ, не осуществившуюся исключительно по винѣ вѣнскаго правительства. На засѣданіяхъ сейма еврейскій вопросъ былъ поднятъ въ связи съ проектомъ уравненія въ правахъ не-мадьярскихъ народностей, озлобленіе которыхъ противъ мадьяръ отчасти способствовало неудачѣ мартовской революціи. Всѣмъ не-мадьярамъ дарована была равноправность, за исключеніемъ евреевъ, такъ какъ въ законѣ говорилось о равенствѣ признаваемыхъ государствомъ вѣроисповѣданій, къ которымъ еврейское не принадлежало. На слѣдующій день послѣ этого косвеннаго отрицанія еврейской эмансипаціи сеймъ приступилъ къ обсужденію положенія евреевъ и постановилъ избрать комиссію «для выработки проекта гражданскаго правомѣрнаго положенія еврейскаго класса народонаселенія въ связи съ вопросами объ иммиграціи въ В. иностранныхъ евреевъ и объ устраненіи обстоятельствъ, препятствующихъ соціальному слiянію христіанъ и евреевъ». Это рѣшеніе сейма, являвшагося борцомъ за свободу и равенство, естественно должно было быть встрѣчено евреями враждебно; однако, несмотря на протесты, раздавшіеся противъ него въ нѣмецкой и австрійской еврейской прессѣ, указывавшей, что въ полуфеодальной Австріи, противъ которой В. ведетъ такую борьбу, евреи уже уравнены, венгерское еврейство продолжало «питать глубокое довѣріе по отношенію къ сейму» и ничего не предпринимало для борьбы за свои права. Предъ насильственнымъ закрытіемъ сейма Коломанъ Тисса, не безъ вліянія поднявшихся въ Германіи, Франціи, Англіи и Австріи протестовъ, предложилъ 21 августа 1861 года занести въ протоколъ, что, въ виду неожиданнаго роспуска сейма, послѣдній не успѣлъ принять трехъ законовъ, между прочимъ закона объ уравненіи венгерскихъ евреевъ въ правахъ. Сеймъ единогласно присоединился къ заявленію депутата Тиссы; но еврейская пресса всего міра (въ Россіи газета «Сіонъ»), за исключеніемъ В., подчеркнула лицемѣрный характеръ готовности венгерцевъ дать евреямъ эмансипацію и ихъ оправданія ссылкой на вѣнскую бюрократію. Наступившая реакція снова отодвинула рѣшеніе еврейскаго вопроса, но за семилѣтній періодъ новаго деспотизма общественное мнѣніе В. рѣшительнѣе стало на сторону евреевъ: выдающіеся дѣятели, напр., Пульскій, Майлатъ и др., требовали искупить «позоръ 1861 г.» и не дать австрійской бюрократіи опередить «либеральную страну» въ вопросѣ еврейскаго равноправія. Наиболѣе провицательные политики, въ томъ числѣ творецъ конституціи 1867 г., Фр. Деакъ, видѣли опасность для дѣла свободы В. въ возможности противопоставить одну часть монархіи, давшей евреямъ эмансипацію, другой, отказывающей имъ въ ней, и тѣмъ самымъ привлечь на сторону Габсбурговъ всю евр. массу. Въ виду этого, при возобновленіи въ 1867 г. засѣданій сейма, Нижняя палата 20 декабря 1867 г. приняла выработанный особой комиссіей, отъ имени которой выступилъ Коломанъ Тисса, проектъ эмансипаціи евреевъ и уравненія ихъ въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ съ прочими жителями страны. На слѣдующій день и Верхняя палата одобрила этотъ проектъ, который сталъ извѣстенъ подъ именемъ 17-ой статьи законодательной сессіи 1867 г. Едва евреи получили равноправіе, какъ прогрессивно-реформистская партія начала борьбу съ ортодоксами за вліяніе въ общинныхъ дѣлахъ; однако, ортодоксы скоро объединились въ братство «Шомре-гадатъ» и выпустили «псакъ бетъ-динъ» противъ многихъ требованій прогрессистовъ, доказывая, что даже замѣна еврейскаго языка мадьярскимъ является нарушеніемъ религіозныхъ предписаній. Евреи, отстаивавшіе мадьяризацію, встрѣтили энергичную поддержку въ лицѣ министра культовъ, Этвеша, старавшагося дѣйствовать среди евреевъ въ духѣ ассимиляціи и еще съ 40-хъ гг. извѣстнаго своимъ благосклоннымъ къ нимъ отношеніемъ, выразившимся теперь въ рядѣ назначеній евреевъ на разныя должности (Шикъ-инспекторомъ народныхъ школъ въ двухъ комитатахъ, Л. Гроссъ и Ад. Германъ—приватъ-доцентами пештскаго университета, Дейсей—асессоромъ королевскаго трибунала и т. д.). По ходатайству пештскихъ евреевъ-реформистовъ, Этвешъ 16 апрѣля 1868 г. созвалъ уполномоченныхъ отъ всѣхъ венгерскихъ еврейскихъ общинъ съ тѣмъ, чтобы они вынесли постановленіе о созывѣ и составѣ будущаго еврейскаго конгресса, на обязанности котораго будетъ лежать выработка организаціи еврейскаго культа, завѣдываніе религіозно-благотворительными и просвѣти-

тельными учрежденіями, установленіе опредѣленныхъ отношеній между правительствомъ и «еврейской церковью» и т. д. Такъ какъ назначеніе уполномоченныхъ зависѣло отъ Этвеша, сочувствовавшаго реформистамъ, то ортодоксы съ самаго начала рѣзко стали нападать какъ на идею созыва конгресса, такъ и на инициіаторовъ его; ихъ недовольство уполномоченными усилилось еще болѣе, когда тѣ постановили, чтобы раввины и оффиціальные представители общины не могли быть избираемы въ члены конгресса. 14 декабря 1868 г. министръ Этвешъ торжественно открылъ Всеобщій еврейскій конгрессъ (онъ засѣдалъ до 23 февраля 1869 года), на который съѣхалось 220 депутатовъ; министръ заявилъ, что «государство, предоставляя отдѣльнымъ религіознымъ корпораціямъ автономію, имѣетъ право требовать отъ еврейскихъ гражданъ, чтобы они избрали такое правленіе, которое имѣло бы верховный надзоръ надъ отдѣльными общинами и дѣломъ образованія, и съ которымъ правительство, исполняя свои функціи общаго наблюденія надъ всѣмъ, происходящимъ въ предѣлахъ государства, могло бы вступать въ сношенія, не вмѣшиваясь, однако, во внутреннюю жизнь религіозной корпораціи». Президентомъ конгресса былъ избранъ Игнацъ Гиршлеръ, извѣстный врачъ, бывшій въ 1861 г. предсѣдателемъ пештской общины; вице-президентами: Леопольдъ Пепперъ и первый еврейскій депутатъ въ венгерскомъ парламентѣ Морицъ Варманъ. Изъ постановленій конгресса подверглось наиболѣе ожесточеннымъ нападкамъ ортодоксовъ рѣшеніе объ открытіи въ Будапештѣ раввинской семинаріи; несмотря на то, что съ конгрессомъ было солидарно лишь меньшинство венгерскаго еврейства, Францъ-Іосифъ утвердилъ всѣ его рѣшенія, и министръ Этвешъ поручилъ окружнымъ комиссарамъ принуждать евреевъ точно соблюдать статутъ конгресса, считая его столь-же обязательнымъ, какъ и всякій другой законъ. Однако, въ большинствѣ общинъ возникло такое сопротивленіе рѣшеніямъ конгресса, что само правительство стало колебаться, насколько правильно поступаетъ оно, вмѣшиваясь въ религіозную жизнь евреевъ. Колебанія правительства ободрили ортодоксовъ, которые повсюду организовывали общества сопротивленія «безбожнымъ» постановленіямъ и подавали въ сеймъ петиціи объ ихъ отмѣнѣ. Въ 1870 г. братство «Шомре-гадатъ» отправило отъ имени 304 общинъ петицію, въ которой указывалось на необходимость пересмотра статута конгресса въ виду того, что онъ противорѣчитъ принципу свободы совѣсти, принуждаетъ большинство подчиняться меньшинству, не соотвѣтствуетъ началамъ еврейскаго вѣроисповѣданія и, вмѣсто добровольнаго присоединенія къ синагогѣ, предписываетъ обязательное. Несмотря на протесты министра, сеймъ постановилъ 18 марта 1870 г.—«въ виду того, что рѣшенія еврейскаго конгресса, судя по заявленію петиціонеровъ, противорѣчатъ основамъ іудейской религіи»—считать распоряженія Этвеша о принужденіи евреевъ исполнять статутъ конгресса недѣйствительными и дать евреямъ право не подчиняться имъ. Ободренные этимъ, ортодоксы образовали отдѣльное общество «Автономное еврейско-ортодоксальное религіозное братство Венгріи и Трансильваніи», созвали свой конгрессъ и выработали собственный статутъ, который также былъ санкціонированъ Францемъ-Іосифомъ. Такъ возникли въ В.—почти въ каждой мѣстности—двѣ общины: ортодоксальная и реформистская, враждовавшія другъ съ другомъ и имѣвшія своихъ отдѣльныхъ раввиновъ, свои школы, синагоги и т. д. Расколъ, однако, на этомъ не остановился, такъ какъ ортодоксы не удовлетворились бывшимъ до созыва перваго конгресса положеніемъ и намѣревались, подобно реформистамъ, образовать Landesgemeinde, но съ рѣзко выраженнымъ ортодоксальнымъ характеромъ. Изъ ихъ среды выдѣлилась особая партія съ лозунгомъ status quo ante, защищавшая самостоятельность каждой общины и относившаяся враждебно какъ къ реформистамъ, такъ и къ автономному ортодоксально-религіозному братству. Вслѣдствіе этихъ внутреннихъ распрей внесенный въ 1870 г. Этвешомъ законъ о свободѣ религій и состоявшій: 1) въ правѣ заключенія браковъ между евреями и христіанами, причемъ сыновья оставались въ религіи отца, а дочери въ религіи матери; 2) въ установленіи гражданскихъ метрическихъ книгъ и гражданскихъ кладбищъ (наряду съ церковными); 3) въ предоставленіи одинаковыхъ правъ всѣмъ церквамъ въ отношеніяхъ своихъ другъ къ другу и къ государству,—не былъ разсмотрѣнъ сеймомъ, указавшимъ на то, что вмѣшательство Этвеша въ религіозную жизнь евреевъ уже не разъ приводило къ печальнымъ недоразумѣніямъ. Открыто правительство отнынѣ стояло въ сторонѣ отъ внутреннихъ еврейскихъ дѣлъ, предоставляя евреямъ возможность организоваться по собственному желанію въ тѣ или иныя общины; втайнѣ оно, однако, поддерживало реформистовъ, которымъ въ 1877 г., несмотря на ожесточенныя нападки ортодоксовъ, удалось открыть еврейскую богословскую семинарію въ Будапештѣ, успѣвшую уже дать цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ и раввиновъ.—Въ теченіи 70-хъ гг. положеніе евреевъ было вполнѣ благопріятнымъ и многіе изъ нихъ заняли высокіе посты какъ въ государственной, такъ и въ общественной жизни. Но съ начала 80-хъ гг. въ В. былъ перенесенъ изъ нѣмецкихъ странъ антисемитизмъ, главнымъ руководителемъ котораго былъ Истоци; подъ вліяніемъ его агитаціи во многихъ мѣстахъ между евреями и христіанами возникли тренія, которыя во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.) приняли угрожающіе размѣры. Обвиненія въ употребленіи евреями христіанской крови съ ритуальной цѣлью возбудили фанатизмъ толпы, и въ Пресбургѣ, Варшбергѣ, Лимбахѣ, Ланшицѣ и т. д. (всего въ 3 городахъ и 14 мѣстечкахъ) произошли кровавые погромы. Ортодоксальные евреи обратились съ воззваніемъ къ народу, доказывая, что «ни одна изъ книгъ нашихъ, ни одно изъ нашихъ сердецъ не предписываетъ намъ столь страшнаго преступленія»; но воззваніе это не оказало вліянія, и въ сеймъ стали направляться петиціи объ отмѣнѣ еврейской эмансипаціи, объ изгнаніи евреевъ изъ В., объ обязательномъ выдѣленіи ихъ въ гетто и т. п. Министръ премьеръ Коломанъ Тисса выступилъ, однако, энергично противъ «позора 19 вѣка» и заявилъ, что мѣста, гдѣ произойдутъ еврейскіе погромы, немедленно будутъ объявляться на военномъ положеніи. И когда противъ этихъ словъ поднялись протесты со стороны либераловъ, Тисса замѣтилъ: «Какъ министръ, я понимаю свои обязанности такъ, что долженъ защищать личную безопасность не господъ разбойниковъ, поджигателей, грабителей и воровъ, а гражданъ, вѣрныхъ закону и миру». Энергіи Тиссы страна и была обязана быстрымъ излѣченіемъ

отъ антисемитскаго психоза; въ благодарность за это евреи почти всегда поддерживали правительство и примкнули къ той либеральной фракціи, главою которой былъ К. Тисса. Въ 90-хъ гг. среди евреевъ, особенно въ рядахъ реформистовъ, началось сильное движеніе въ пользу признанія государствомъ ихъ религіи; начавшаяся борьба съ клерикализмомъ способствовала успѣху ихъ агитаціи, и въ 1893 году Векерле внесъ въ палату депутатовъ законопроектъ о признаніи полноправности іудейскаго исповѣданія, о введеніи гражданской регистраціи актовъ состоянія (метрикъ), о свободѣ публичнаго богослуженія, объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ и о свободѣ выбора религіи для дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Клерикально-антисемитская партія заговорила о преслѣдованіи католицизма и о захватѣ всей страны евреями, и палата магнатовъ 18 апрѣля 1894 г. отклонила всѣ вышеназванные проекты, прошедшіе уже черезъ палату депутатовъ. Въ отвѣтъ на это палата 10 мая вторично приняла предложенные Векерле законы. Изъ-за нежеланія признать за еврейской религіей тѣхъ правъ, коими пользовались всѣ христіанскія исповѣданія, между обѣими палатами произошелъ конфликтъ, повлекшій за собою паденіе министерства Векерле. Палата депутатовъ, однако, заявила, что выразитъ недовѣріе всякому министерству, которое не внесетъ въ свою программу закона о полноправности еврейской религіи; при такомъ положеніи дѣлъ палата магнатовъ была вынуждена пойти на уступки и приняла законы о гражданскомъ бракѣ, о свободѣ выбора религіи для дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и о гражданскомъ веденіи метрическихъ книгъ, отклонивъ 6 октября 1894 г. законы о свободѣ публичнаго богослуженія и о признаніи евр. исповѣданія государствомъ. Смѣнившій Векерле кабинетъ Банффи повелъ борьбу противъ клерикализма и противъ Верхней палаты, его оплота въ В., и отклоненные 6 октября 1894 г. законы, были благодаря назначенію многихъ новыхъ магнатовъ, приняты 28 іюня 1895 г. Согласно 43-ей статьѣ законодательной сессіи 1895 г., еврейская религія, подобно христіанскимъ, признается государствомъ легально существующей. Въ 1903 г., подъ вліяніемъ усилившейся въ В. эмиграціи евреевъ изъ Румыніи, былъ проведенъ законъ о необходимости эмигрантамъ представлять удостовѣреніе о личности, подданствѣ, нравственной благонадежности и о средствахъ къ существованію. Такъ какъ румынскимъ евреямъ почти нѣтъ возможности представлять свидѣтельство объ ихъ подданствѣ, этотъ законъ не безъ основанія былъ охарактеризованъ, какъ мѣра, направленная противъ наплыва румынскихъ евреевъ, и отъ министерства, вмѣсто этого, нѣкоторыми депутатами, главнымъ образомъ евреемъ Висонтаемъ, потребовалось напомнить Румыніи о необходимости соблюденія Берлинскаго трактата. Однако, сеймъ отклонилъ обращеніе къ Румыніи и принялъ предложенный правительствомъ законопроектъ.

Литература и источники.—Въ общихъ исторіяхъ евреевъ (Банажъ, Деппингъ, Іостъ, Грецъ, Филиппсонъ, Дубновъ), очень мало свѣдѣній о В.; въ Corpus juris и въ Reichstagsdiarien можно найти перечень законовъ о евреяхъ В. съ самыхъ раннихъ временъ; богатый матеріалъ имѣется и въ общихъ венгерскихъ исторіяхъ Horváth, Szalay, Kerekgyártó, Fessler, Gebhárdi, Engel, Majlath, Virag, Teleki, Jászai, Fejer, Szilagyi, а также въ старыхъ латинскихъ анналахъ Pray, Katona, Bel, Bonfini, Schwandtner. Первая попытка изложенія исторіи евреевъ В. принадлежитъ Леопольду Леву въ Busch-Jahrbücher за 1845—6 гг.; одновременно съ нимъ Лихтенштейнъ въ Neuzeit (1846) началъ популярный очеркъ по исторіи венгерскихъ евреевъ. Изъ другихъ книгъ отмѣтимъ: L. Löw, A zsidó esku multja, 1868; Rottenberg, Ein Wort zu seiner Zeit über hebräischen Unterricht und confessionelle Schulen, 1869; Leon da Modena Redivivus, Die jüdischen Wirren in Ungarn, 1870; M. Brück, Reform des Judenthums, 1848; Leopold Löw, Der jüdische Kongress in Ungarn, 1871 (вышло въ 1874 г. подъ названіемъ Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn); S. Kassel, Juden, въ Allg. Encycl. der Wiss. und Künste Эрша и Грубера; его-же, Magyar Alterthüm.; Schlözer, Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen, Löw, Gesch. der Juden in Ungarn, въ Wien. Jahrb., 1847; Zipser, Nothwendige Hinzufügungen zu Löw's Geschichte, въ Orient. Literaturblatt, 1846, № 43; Eötvös, Die Emancipation der Juden, нѣм. перев. Herm. Klein'a, 1841; Weil, A. Chorin, eine biogr. Skizze, 1863; Schwab, Erinnerungen an den erhaltenen Religionsunterricht, 1846; Bergel, Geschichte der ungarischen Juden, 1879; Mandl, Das jüd. Schulwesen unter Kaiser Joseph II., 1903; Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn, 1851. M. Duschak, Geschichte der Verfassung mit besonderer Beziehung auf die öster.-ungarischen Israeliten, 1888; Busch-Jahrbücher (всѣ годы); Ben-Chananjah (всѣ годы); Jew. Enc., VI; Büchler, A zsidok törtenete Budapesten, 1901; Magyar Zsido Szemle (всѣ годы); Finaczy, Geschichte des ungar. Unterrichtswesens; John, Kritische Beleuchtung der Judenemancipations, frage, 1848; Kohn, Magyaz Zsidotört, 1884; Berthau-La Hongrie moderne, 1901. *С. Лозинскій.* 6.

Современное положеніе евреевъ Венгріи. Статистическія данныя.—По вѣроисповѣднымъ группамъ гражданское населеніе королевства распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Общее количество.						Въ %-номъ отношеніи.					
	Катол.	Протест.	Правосл.	Евреи.	Уніат.	Друг.	Кат.	Прот.	Прав.	Евр.	Уніат.	Друг.
1869 .	9.094.689	3.133.486	2.579.653	552.133	54.438	2.928	59	20,3	16,7	3,6	0,4	0,0
1880 .	9.350.183	3.154.752	2.434.890	638.314	55.792	8.271	59,7	20,2	15,6	4,1	0,3	0,1
1890 .	10.491.452	3.229.166	2.632.332	725.222	61.645	9.581	60,4	19,7	15,2	4,2	0,4	0,1
1900 .	11.690.167	3.703.888	2.799.846	846.254	68.005	14.180	61,1	19,4	14,6	4,4	0,4	0,1
1905 .	12.566.187	3.869.938	2.924.837	907.741	71.460	16.526	62,3	19,1	14,4	4,5	0,3	0,0

Военное населеніе въ тѣ-же годы распредѣлялось по религіямъ въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Общее количество.						Въ процентахъ.					
	Кат.	Прот.	Прав.	Евр.	Уніат.	Друг.	Кат.	Прот.	Праг.	Евр.	Уніат.	Друг.
1869	68.629	11.265	10.312	1.508	384	30	74,5	12,2	11,2	1,7	0,4	0,0
1890	73.459	22.665	12.619	5.120	408	122	64,2	19,8	11,0	4,5	0.3	0,2
1900	83.889	26.196	15.867	5.124	563	580	63,8	19,8	12,0	3,9	0,4	0,4

Въ 1900 г. считали роднымъ языкомъ:	Катол.	Протест.	Православ.	Евреи.	Уніаты.	Другіе.
Венгерскій	5.281.666	2.754.995	32.063	598.697	67.933	6.947
Нѣмецкій	1.459.404	455.708	2.257	216.698	113	1.006
Словацкій	1.593.392	483.681	754	10.541	36	1.237
Румынскій	1.073.587	4.118	1.715.899	4.207	276	1.392
Хорватскій	1.671.245	1.426	1.125	7.505	10	793
Сербскій	6.987	147	1.039.633	56	1	1.823
Русинскій	418.705	122	433	10.146	2	39
Другой	339.070	29.887	23.554	3.528	197	1.525

Число рожденій по вѣроисповѣданіямъ было:

Годы.	Кат.	Прот.	Прав.	Евр.	Уніат.	Друг.
1896-1900 (въ сред.).	467965	132066	107198	28866	2315	372
1901 . .	464937	130266	105675	28116	2240	487
1903 . .	462020	126769	106269	27397	2306	478
1905 . .	460775	124668	105768	26627	2181	513

Число рожденій среди евреевъ, какъ и среди прочаго населенія, ежегодно падало, причемъ оно стояло относительно низко, такъ какъ никогда не поднималось до 4%, въ то время какъ число евреевъ доходило почти до 4,5%. Число смертей за разсматриваемое время было:

Годы.	Кат.	Прот.	Прав.	Евр.	Уніат.	Друг.
1896-1890 (въ сред.).	322989	94721	88133	14363	1658	692
1901 . .	304783	89994	80170	14432	1719	609
1903 . .	318372	95817	84782	14716	1538	622
1905 .	349557	104720	89297	14930	1694	605

Относительно смертности характернымъ для евреевъ являются: во-первыхъ, небольшія колебанія въ сравненіи съ другими группами, а во-вторыхъ, крайне низкій процентъ ея: составляя почти 4,5% всего населенія, они никогда не даютъ даже 3% смертей, обыкновенно лишь нѣсколько превышая 2,5%. Малой смертностью объясняется сравнительно высокій ростъ евр. населенія. Этому въ значительной степени способствуетъ также сильная иммиграція евреевъ, въ особенности изъ Галиціи. Въ 1905 году эмигрировало изъ Венгріи 4132 еврея, т.-е. 3% всѣхъ эмигрантовъ, число же иммигрантовъ доходило до 10 тыс. Въ 1905 г. было заключено 170.560 браковъ, изъ которыхъ еврейскихъ было 6.970, т.-е. 4,0%; кромѣ того, 239 евреевъ вступили въ бракъ съ христіанками и 241 еврейка съ христіанами; изъ общаго числа 480 смѣшанныхъ браковъ въ 338 случаяхъ одинъ изъ вступавшихъ въ бракъ былъ католикомъ, а въ 115 случаяхъ протестантомъ. Лишь въ 11 случаяхъ дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывались въ евр. религіи. За періодъ 1896—1906 гг. приняли евр. религію: 704 католика, 205 протестантовъ, 20 православныхъ, 8 уніатовъ и 1 другой религіи; изъ числа 938 принявшихъ еврейство 37 человѣкъ въ 1905 г. вернулось къ прежней вѣрѣ. Принявшихъ христіанство за періодъ 1896—1906 гг. было 4.601 человѣкъ, причемъ приняли:

	муж.	женщ.
католицизмъ . .	1.548	1.473
протестант. . . .	668	546
православіе . . .	16	43
уніатство	19	10
свободомысл. . . (Konfessionslos).	178	—

Число незаконнорожденныхъ до начала 90-хъ гг. 19 в. было среди евреевъ ниже, нежели среди прочаго населенія: такъ, въ среднемъ отъ 1881—1885 гг. на 1.000 новорожденныхъ было незаконнорожденыхъ: кат. 90, протест. 85, правосл. 86, уніат. 113, евреевъ 31; за періодъ отъ 1885—1890 гг. кат. 89, протест. 100; правосл. 84, уніат. 114, евреевъ 72. Съ этого времени число незаконнорожденныхъ среди евреевъ ростетъ, превышая въ 1893 г. всѣхъ, кромѣ уніатовъ, и достигая цифры 103. Объясняется это усиленной въ послѣднее время иммиграціей евреевъ изъ Галиціи, на что указываетъ тотъ фактъ, что въ пограничномъ съ Галиціей комитатѣ Марамарошѣ на 1.000 новорожденныхъ евреевъ въ 1900 г. было 418 незаконорожденыхъ, въ 1901 г. — 473, въ 1902 г.—512.—Въ крупныхъ городахъ сосредоточено 30% всего евр. населенія или (въ 1900 г.) 253.766, причемъ въ слѣдующихъ городахъ было свыше 2000 евреевъ: Будапештъ—167.974 (23,4% общаго населенія), Надьварадъ (Гросвардейнъ)—12.111 (25,8%), Пожони (Пресбургъ)—6.808 (11%), Дебрецинъ—6.078 (8,4%). Арадъ—5962 (11,1%), Темешваръ—5.788 (11,7%), Сегединъ—5.776 (5,8%), Кашау—4.988 (14%), Коложваръ—4.601 (9 9%), Сатмарнеметн—5.240 (20%), Печъ (Фюнфкирхенъ) —3.911 (9,2%), Дьеръ—3.259 (11,7%), Сабадка—2.998 (3,7%), Секешфегедваръ (Штульвейссенбургъ)—2.726 (8,9%), Шопронъ (Эденбургъ)—2.320 (7,6%), Комаромъ — 2.103 (12,5%), Байя — 2.206 (11,0%) и Уйвидекъ—2.062 (7,2%). Изъ комита-

товъ, гдѣ евр. населеніе сравнительно значительно, отмѣтимъ: Марамарошъ—55.957 (18,1%), Берегъ—28.993 (13,9%), Земпленъ—31.515 (9,6%), Ньитра—24.800 (5,8%), Сабольчъ 23.225 (8,1%), Сатмаръ—21.097 (6,2%), Бигаръ—16.867 ((3,2%), Боршоръ—16.341 (6,4%), Унгъ—16.675 11%), Угоча—10.563 (12,8%) и Пожони—15.052 (5%).

Образованіе.—Въ школьномъ возрастѣ было еврейскихъ дѣтей въ 1891—1895 гг. (въ среднемъ) 136.569, въ 1896—1900г.—145.037, въ 1901—1905 гг. 144.616; изъ нихъ посѣщало школу 80,99%, 82,63% и 80,32%; евр. элементарныхъ школъ въ 1905 г. было 426, изъ которыхъ 229 имѣли по одному учителю, 99 по два и 98 свыше двухъ. Учителей всего насчитывалось 860, учащихся 31.322, изъ нихъ 26.611 считали своимъ роднымъ языкомъ венгерскій, 3.589—нѣмецкій, 1.039—словацкій, 26—румынскій, 39—сербскій, 10—хорватскій и 8—другой языкъ. Кромѣ того, было 41 евр. элементарное училище, гдѣ было два языка преподаванія; въ нихъ обучалось 2234 ученика, учителей было 72. Изъ общаго числа евр. школъ—467—шестиклассныхъ было 264, пятиклассныхъ 73, четырехклассныхъ 129 и одно двухклассное; изъ общаго числа 33556 евр. учащихся въ спеціально евр. училищахъ были 18551 мальчикъ и 15005 дѣвочекъ. Повторительныхъ евр. элементарныхъ училищъ въ 1905 г. было 23, въ нихъ обучалось 543 мальчика и 1053 дѣвочки; всего въ элементарныхъ школахъ было 35152 дѣтей, изъ нихъ мальчиковъ 19094, дѣвочекъ 16058. Въ еврейскихъ училищахъ обучалось въ 1905 г. 1685 не-евреевъ; помимо евр. элементарныхъ училищъ, евр. дѣти посѣщали:

государственныя школы	—	24.086	чел.
городскія	»	18.629	»
католическія	»	6.375	»
протестантскія	»	4.735	»
православныя	»	121	»
уніатскія	»	94	»
(не конфес.) частныя	»	2.083	»
корпораціонныя	»	269	»
всего		56.392	

Кромѣ того, 6617 человѣкъ обучалось въ повторительныхъ элементарныхъ не-евр. школахъ. Въ Bürgerschulen было 6334 евр. мальчика и 9528 дѣвочекъ, причемъ 960 мальчиковъ и 1002 дѣвочки обучались въ еврейск. Bürgerschulen; содержаніе послѣднихъ въ 1905 году обошлось въ 147039 кронъ; учащій персоналъ состоялъ изъ 47 учителей и 26 учительницъ. Кромѣ того, имѣется евр. богословская семинарія въ Будапештѣ съ 79 учащимися въ 1907 г.; тамъ-же учительскій институтъ. Въ общихъ учительскихъ институтахъ обучалось въ 1891—1895 гг. (въ среднемъ) 169 мужчинъ, въ 1896—1900 гг.—189, въ 1901—1905 гг.—250; въ женскихъ учительск. институтахъ 149, 175 и 293 женщины. Въ высшей женской школѣ были 1744 еврейки на 5206 учеництъ вообще. Въ гимназіяхъ въ 1891—1895 гг. (въ среднемъ) обучалось 6489 на 37645, въ 1896—1900 гг. 8466 на 45304 и въ 1901—1905 гг. 10263 на 51430; въ эти-же годы въ реальныхъ училищахъ было 3068 евреевъ на 8210, 3699 на 9499 и 3723 на 9723; въ 1890 г. евреи составляли въ гимназіяхъ 17,2%, въ 1905 г. 20,2%; въ реальныхъ училищахъ 37,2% и 36,5%. Студентовъ-юристовъ въ 1886—1890 гг. (въ среднемъ) было 2559, изъ нихъ 437 евреевъ (17,08%), въ 1891—1895 гг. 2972, евреевъ 595 (20,02%), въ 1896—1900 гг. 6785, евреевъ 1096 (22,91%), въ 1901—1905 гг. 6069, евреевъ 1539 (25,64%); на философскомъ факультетѣ студентовъ было въ эти-же годы 404, евреевъ 44 (10,89%), 553, евреевъ 71 (12,86%), 881, евреевъ 114 (12,94%) 1581, евреевъ 322 (20,37%); на медицинскомъ факультетѣ изъ 1275 студентовъ въ 1886—1890 гг. было евреевъ 670 (52,55%), въ 1891—1895 гг. 1154. 501 еврей (43,41%), въ 1896—1900 гг. 777, евреевъ 353 (45,43%), въ 1901—1905 гг. 842, евреевъ 376 (44,65%); среди фармацевтовъ-студентовъ евреи составляли 17,95% въ 1896—1900 гг. и 26,13% въ 1901—1905 гг.; въ политехникумѣ въ 1890 г. на 541 чел. было 205 евреевъ (37,89%), въ 1904 г. 1343, евреевъ 608 (45,27%), въ 1905 г. 1273, евреевъ 563 (44,23%). Во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1904 г. изъ 10712 учащихся было 3242 еврея (30,27%), въ 1905 году на 10799 чел. 3283 еврея (30,40%).—Въ сельско-хозяйственныхъ школахъ было въ 1905 г. 317 евреевъ, а всего 2730 учениковъ (11,61%); въ ремесленныхъ училищахъ евреи составляли 8%, въ торговыхъ—40,9%, въ коммерческихъ—51,7%, въ морскихъ—47%, въ почтово-телеграфныхъ—10%, въ желѣзнодорожныхъ—13%, въ художественныхъ—16,7%, въ театральныхъ—20%, въ музыкальныхъ—16%. Изъ 2557 судей въ 1900 г. было 83 еврея или 3,2%, причемъ въ 35 большихъ городахъ и 15 комитатахъ не было ни одного евр. судьи; евреевъ-прокуроровъ состояло 4 или 1,8%; судебныхъ слѣдователей 10,2%, другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства 11,8%. Евреи присяжные повѣренные составляли 34,2%, помощники присяжныхъ повѣренныхъ 42,2%, нотаріусы 32,5%. Изъ 8633 лицъ, занимавшихъ болѣе или менѣе крупныя государственныя должности, было 384 еврея или 4,4%; среди мелкихъ чиновниковъ евреи составляли 8,5%. На комитатской службѣ состояли 2,2% евреевъ; среди медиковъ 48,2% были евреи, среди ветеринаровъ 4,3%; евреевъ-химиковъ было 50,0%, инженеровъ 23,1%, литераторовъ 39,6%, скульпторовъ 19,6%, музыкантовъ 20%, артистовъ 20,1%.—Въ 1904 г. были осуждены 63445 христіанъ и 2113 евреевъ, или 96,77% и 3,23%; на 100,000 лицъ одной и той-же религіи преступниковъ-христіанъ 399, 2; преступниковъ-евреевъ 255,8. За убійство христіане осуждены были въ 10,5 раза больше, за разбой въ 9 разъ, за убійство въ состояніи возбужденія въ 7 разъ, чѣмъ евреи. Наоборотъ, за дуэли евреи были осуждены въ 11,1 раза больше, нежели христіане; это объясняется тѣмъ, что евреи-студенты часто прибѣгаютъ къ дуэлямъ. Характерно, что среди преступниковъ-евреевъ лица мужского пола превышаютъ въ 9 разъ женщинъ, тогда какъ у христіанъ мужчинъ больше лишь въ 5 разъ.—Въ 1906 году во всей В. было 579 еврейскихъ общинъ и 1769 подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей; изъ первой группы было 271 реформистская и 308 ортодоксальныхъ, изъ второй 499 реформ. и 1270 ортодокс. Изъ 411 раввиновъ 170 реформистовъ и 241 ортодоксъ; изъ помощниковъ раввиновъ 377 реформ. и 864 ортодокса.—Ср.: Weszprémy A Magyarovszâgi Zcidok statistikaya, 1907; Ungar. statist. Jahrbuch, XIII, 1907; Zeitsch. f. Demogr. und Statistik der Juden, 1905, 1906, 1907 и 1908. *С. Л.* 6.

Венгровъ (Wengrow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляcскаго воеводства, Дрогичской земли. По переписи 1765 г., кагалъ В. насчитывалъ 3623 евр.: 581 евр. въ самомъ В., остальные въ подчиненныхъ кагалу общинахъ.—Ср. Liczba głów żyd. Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Сѣдлецкой губ. (съ 1815 г. Сѣдлецкаго обвода Подляськаго воеводства), принадлежитъ къ 246 мѣстностямъ Царства Польскаго, въ которыхъ не существовало ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1841 г. (принадл. къ Подлясской, съ 1844 г. къ Люблинск. губ.) жит. 3902, изъ коихъ евр. 2130 (двѣ каменн. и одна дерев. синагоги); въ 1856 г. христ. 1555, евр. 2350. По переписи 1897 года, въ уѣздѣ жит. свыше 72 тысячъ, изъ коихъ евр. 9145, въ томъ числѣ въ г. В.: жит. 8268, евр. 5150. Изъ мѣстностей уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: д. Бачки: жит. 884, изъ нихъ евр. 150; д. Вышковъ: жит. 574, евр. 58; пос. Ливъ: жит. 1168, евр. 168; пос. Мѣдзна: жит. 1013, евр. 150; с. Садовно: жит. 589, евр. 97; м. Сточекъ: жит. 1421, евр. 864. Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ въ уѣздѣ (по переписи 1897 г.)—ювелирное дѣло и изготовленіе предмстовъ роскоши.—Ср.: Стат. табл., Спб., 1842; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Венденъ—уѣздн. городъ Лифляндской губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ ок. 125 тыс. жителей, среди коихъ евр. 797, въ томъ числѣ въ г. В.: жит. 6356, евр. 368. Въ 1907 г., по оффиціальнымъ даннымъ—одинъ молитвенн. домъ. 8.

Венессенское графство (Comtat Venaissin, латин. Comitatus Vindascinus, евр. ויניציאה, וויניישי, ווניישי)—находилось въ Провансѣ (въ нынѣшнемъ французскомъ департаментѣ Воклюзъ) и съ 1274 г. по 1791 г. принадлежало папѣ; въ 1348 г. къ В. графству, въ качествѣ папскаго владѣнія, былъ присоединенъ и Авиньонъ. Въ средніе вѣка здѣсь находилось значительное количество евр. общинъ, и берега Дюранса, по словамъ Муана, были покрыты синагогами. Помимо Авиньона (см.), евреи жили въ Карпантра, Кавальонѣ, Л'Илѣ, Пернѣ, Малосенѣ, Ле-Торѣ, Бедаррадѣ, Моденѣ, Мацанѣ, Везонѣ и Монтэ. Однако, за исключеніемъ Карпантра, Кавальона и Л'Иля, евр. общины были очень немногочисленны. До 17 в. евр. населеніе постоянно усиливалось притокомъ изгнанниковъ изъ различныхъ странъ, а со средины 17 в. евреи стали эмигрировать изъ В., и число ихъ къ концу 18 вѣка было здѣсь совершенно ничтожно. Въ 1449 году изгнанники изъ Кремье поселились въ Авиньонѣ и другихъ мѣстахъ графства; въ 1452 г. евреи Дофинэ вынуждены были перекочевать сюда; изъ Арля и Марселя въ 1483 году переселились сюда въ большомъ количествѣ евреи, а въ 1492 г. еще болѣе изъ Испаніи. Наконецъ, въ 1503 г. оранжскіе евреи, а въ 1615 г. лангедокскіе, еще увеличили число мѣстныхъ евреевъ. Этотъ постоянный притокъ новыхъ евреевъ объясняется благосклоннымъ въ общемъ отношеніемъ къ нимъ папъ. Исключеніе составляли: 1) Іоаннъ XXII (1316—1334), который декретомъ отъ 1322 г. изгналъ изъ графства всѣхъ евреевъ; декретъ этотъ, вызванный у папы примѣромъ французскихъ королей, лишь очень недолго имѣлъ силу, и вскорѣ евреи вновь стали селиться въ графствѣ; оффиціально декретъ былъ отмѣненъ папою Климентомъ VI (1342—1352); 2) Пій V (1565—1572), изгнавшій евреевъ въ 1568 г.; вторичное ихъ изгнаніе фактически также не было осуществлено. Въ 14 и 15 вв. евреи пользовались здѣсь правами городского гражданства (tanquam veri cives), имъ были доступны всѣ ремесла, они могли пріобрѣтать недвижимое имущество. Выработанный кардиналомъ Фуа въ 1441 году (подтвержденъ папою въ 1443 г.) статутъ о евреяхъ говоритъ, что имъ запрещено лишь брать подъ залогъ церковные предметы, быть посредниками при заключеніи браковъ между христіанами и скупать долговыя обязательства христіанъ, выданныя христіанамъ-же. Главнымъ занятіемъ евреевъ была мелкая торговля. Но среди нихъ было много откупщиковъ, и это вызывало въ населеніи недовольство. Такъ, въ 1272 году былъ убитъ еврей Давидъ, сборщикъ-откупщикъ дорожной пошлины; въ 1419 г. въ Везонѣ противъ откупщика сеньеральной печи и мельницы возникла жестокая агитація. Откупщики составляли наиболѣе богатый элементъ среди евреевъ; о трехъ изъ нихъ говорится, что ихъ дома были не хуже кардинальскихъ; рядомъ съ откупщиками отличались большимъ богатствомъ врачи, которыхъ въ началѣ 15 в. въ графствѣ было 33, изъ нихъ 20 въ одномъ Авиньонѣ. Однако, и въ это благопріятное для евреевъ время все зависѣло отъ ректора или вице-легата. Въ 1459 г. симпатизировавшій евреямъ ректоръ Жеральдини не только подтвердилъ всѣ дарованныя имъ въ теченіи 14 и 15 вв. привилегіи, но и уговорилъ папу во всемъ уравнить ихъ съ прочимъ населеніемъ и допустить евреевъ до высшихъ должностей и почестей (aux honneurs et dignités). На этой почвѣ, въ связи съ постояннымъ ростомъ евр. населенія, возникло антиеврейское движеніе, особенно въ наиболѣе крупныхъ городахъ. Возмущенные тѣмъ, что «дѣти рабыни приравнены къ дѣтямъ законной супруги», штаты В. графства обратились въ 1459 г. къ папѣ съ жалобой на Жеральдини и просили отмѣнить его распоряженія, и папа исполнилъ желаніе штатовъ. Нѣкоторые время спустя въ Карпантра произошло сильное избіеніе евреевъ, охватившее еще нѣкоторыя мѣстности графства. При такомъ настроеніи населенія штаты снова обратились къ папѣ, предложивъ цѣлый рядъ ограниченій, преимущественно относительно торговли съѣстными припасами и права заниматься откупами. Въ 1476 г. папа удовлетворилъ ходатайство, и съ этого времени положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Евреи уже болѣе не граждане, и ихъ облагаютъ особыми налогами: въ Карпаитра вдовцы, вторично вступающіе въ бракъ, должны платить особый налогъ «принцу любви» (prince d'amour); въ Авиньонѣ въ день карнавала евреи обязаны платить droit de barbe (право ношенія бороды): иначе abbé des étudiants имѣетъ право сбрить еврею волосы. Ограничивая евреевъ въ правахъ, муниципалитеты требуютъ отъ нихъ всякихъ повинностей, и въ 1479 г., при приближеніи непріятеля къ Малосенѣ, всѣ евреи должны были принять участіе въ защитѣ городской стѣны, не говоря уже о спеціальномъ налогѣ на нихъ по случаю этой войны. При вступленіи папы Иннокентія VIII на престолъ въ 1484 г. штаты потребовали новыхъ ограниченій, и назначенная съ этой цѣлью комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, чтобы евреямъ было запрещено продавать сукно дороже 18 грошей ($1^1/_2$ флорина) канну (3 аршина) и сапоги свыше 5 грошей пару, быть маклерами, ибо «христіане охотнѣе обращаются къ посредникамъ евреямъ, чѣмъ къ христіанамъ», и содержать большіе оптовые магазины, такъ какъ «бѣдные евреи жалуются, что богатые, устраивая ассоціаціи, лишаютъ ихъ средствъ къ жизни». Кромѣ того, комиссія требовала недопущенія евреевъ къ торговлѣ пищевыми продуктами, а также дровами. Евреи отправили папѣ жалобу на комиссію, и вице-легатъ Герули въ значи-

тельной степени смягчилъ постановленія комиссіи, запретивъ, однако, евреямъ продажу суконъ дороже 36 грошей канну. Штаты остались недовольны этимъ рѣшеніемъ и при вступленіи Климента VII (1523—1534) обратились къ нему съ просьбой, чтобы евреямъ было запрещено торговать хлѣбомъ, виномъ, масломъ и всякими предметами, необходимыми человѣку для употребленія (à l'humain usage), и брать подъ залогъ недвижимое имущество; чтобы долговыя обязательства, выданныя евреямъ свыше 10 лѣтъ тому назадъ, считались недѣйствительными, и, наконецъ, чтобы христіане не могли подвергаться аресту за евр. долги. Евреи вступили въ переговоры съ кардиналомъ Армеллино относительно неутвержденія папой постановленія штатовъ; они внесли въ папскую кассу $^{1}/_{20}$ своихъ средствъ и получили взамѣнъ особую привилегію, capitula: всѣ ремесла имъ были отнынѣ доступны, сукна они могли покупать и продавать лишь съ небольшими ограниченіями, продавать хлѣбъ и пищевые продукты лишь черезъ мѣсяцъ, послѣ того какъ эти предметы впервые были доставлены на рынокъ христіанами, за ссуду могли взимать не свыше 13% и брать недвижимость подъ залогъ лишь въ томъ случаѣ, если движимость не покрывала долга; она становилась собственностью еврея, если въ теченіи 40 дней никто изъ христіанъ не хотѣлъ купить ее за сумму долга; въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ еврей обязанъ былъ вернуть недвижимость ея первому владѣльцу, если только онъ уплатитъ долгъ. Лишь въ пунктѣ о недѣйствительности долга, превышающаго срокъ въ 10 лѣтъ, capitula удовлетворили желанія штатовъ. Черезъ нѣкоторое время Климентъ VII еще болѣе расширилъ права евреевъ: имъ было разрѣшено работать на дому въ христіанскіе праздники при закрытыхъ дверяхъ, печь пасхальные опрѣсноки, не присутствовать на богослуженіяхъ и религіозныхъ церемоніяхъ, противорѣчащихъ іудейской религіи, строить синагоги и свободно въ нихъ молиться, имѣть собственныя кладбища и пользоваться по желанію христіанскими кормилицами. Въ 1532 г. штаты въ рѣзкихъ выраженіяхъ отозвались о capitula и ихъ привилегіяхъ, данныхъ папой изъ чувства ненависти къ христіанамъ (en haine des chrétiens), и когда Климентъ посѣтилъ въ 1533 г. Марсель, они отправили къ нему депутацію съ просьбой объ отмѣнѣ capitula. Депутаты, заявивъ, что «нынѣ въ В. графствѣ евреевъ болѣе, нежели христіанъ, и что первымъ живется лучше, чѣмъ послѣднимъ», уговорили папу отмѣнить еврейск. привилегіи; папа заявилъ, что, хотя онъ, быть можетъ, подписалъ составленныя кардиналомъ Армеллино capitula, однако, считаетъ ихъ болѣе не существующими. Евреи отправили къ папѣ депутацію съ объяснительной запиской, но по прибытіи евреевъ въ Римъ папа Климентъ умеръ, и его мѣсто занялъ Павелъ III (1534—1549). 1 марта 1535 г. произошли между еврейскими депутатами и представителями штатовъ публичные дебаты по вопросу о capitula, и 18 марта евреи выиграли свое дѣло. Несмотря на этотъ успѣхъ, положеніе евреевъ подъ вліяніемъ агитаціи штатовъ, все болѣе и болѣе ухудшалось, а при Піи V былъ изданъ цѣлый рядъ крайне стѣснительныхъ законовъ, завершившихся въ 1568 году изгнаніемъ евреевъ изъ В. графства. Однако, послѣднее было отсрочено сначала до 1570 г., потомъ до 1592 г., наконецъ, на неопредѣленное время, хотя штаты нерѣдко напоминали папскимъ представителямъ о декретѣ 1568 г. Эти постоянныя отсрочки служили средствомъ пополненія папской казны, и въ этомъ, конечно, нужно искать причину неприведенія въ исполненіе распоряженія Пія V. Въ 17 в. положеніе евреевъ измѣнилось къ лучшему: въ 1621 г. вице-легатъ разрѣшилъ евреямъ-иностранцамъ селиться въ В. графствѣ; въ 1636 г. былъ изданъ указъ о запрещеніи подвергать евреевъ преслѣдованіямъ; подобныя распоряженія были опубликованы и въ началѣ 18 в. Однако, въ виду общихъ экономическихъ причинъ, умалившихъ значеніе В. графства, евреи стали искать примѣненія своихъ силъ за его предѣлами и часто эмигрировали въ сосѣднія провинціи. Какъ евреи, они не имѣли права пребыванія во Франціи, но, такъ какъ они считались подданными папы, французскіе королевскіе суды не могли ихъ подвергать наказаніямъ: въ теченіи 18 в. между представителями папской власти и французской происходили постоянныя столкновенія изъ-за евреевъ В. графства, и въ концѣ концовъ энергія евреевъ, поддерживаемая сознаніемъ возможности обращенія за защитой къ Риму, преодолѣла всѣ препятствія, и фактически венессенскіе евреи стали селиться въ Лангедокѣ, Провансѣ и другихъ областяхъ Франціи, несмотря на всѣ запрещенія. Во время великой революціи авиньонскіе евреи—такъ назывались евреи не только Авиньона, но и другихъ частей В. графства—были отнесены къ той категоріи, которая ранѣе другихъ была уравнена въ правахъ, а самое графство было присоединено къ Франціи.

Внутренняя жизнь евреевъ.—Населеніе каждой общины дѣлилось на три класса («руки»): большую руку—тѣ, которые обладаютъ капиталомъ отъ 200 ливровъ, среднюю руку—100 ливровъ и малую—ниже 100. Управленіе всѣми дѣлами находилось въ рукахъ парламента, избираемаго въ день Пурима на 12 лѣтъ, причемъ черезъ каждые 4 года часть парламента выбывала, а оставшіеся члены выбирали другихъ изъ всѣхъ трехъ «рукъ». Парламентъ состоялъ изъ 15 человѣкъ и обладалъ какъ законодательной, такъ и исполнительной властью, причемъ со стороны папы контролировалъ всѣ рѣшенія парламента особый чиновникъ—viguier. Каждые четыре года въ мѣсяцѣ Элулъ каждый еврей обязанъ былъ объявить о своемъ имущественномъ состояніи («сдѣлать манифестъ»)—всякій обманъ наказывался самымъ строгимъ образомъ; 9 таксаторовъ, запершись по группамъ въ трехъ разныхъ комнатахъ, на основаніи «манифестовъ» опредѣляли долю каждаго еврея въ расходахъ общины. Средняя сумма трехъ таксацій считалась обязательнымъ налогомъ; лишь раввины, студенты, семейныя вдовы и лица старше 80 лѣтъ или моложе 15 освобождались отъ налоговъ. Гражданскія дѣла, въ которыхъ государство не было заинтересовано, рѣшались евр. судами, состоявшими изъ 4 auditeurs des querelles. Нѣкоторыя уголовныя преступленія также разсматривались евреями, причемъ имъ разрѣшалось присуждать лишь къ штрафамъ и изгнанію, нерѣдко сопровождавшемуся херсмомъ. 4 общины графства (Авиньонъ, Кавальонъ, Карпантра и Л'Иль) отправляли свое особаго чина богослуженіе, похожее на сефардское, но въ нѣкоторыхъ частностяхъ отличавшееся отъ него. Оно было составлено въ 14 в. раввиномъ Рейберомъ Исаакомъ и примѣнялось до средины 19 в. Въ 1767 г. молитвы были опубликованы въ Авиньонѣ подъ названіемъ סדר התמיד, (переиздано въ Эксѣ въ 1855 г. подъ заглавіемъ

«Rituel de poésies en hébreux à l'usage des israélites de l'ancien Comtat», изд. Мишель Мильо). В. графство дало рядъ выдающихся раввиновъ и ученыхъ; подробности о нихъ см. Кавальонъ, Карпантра и Л'Иль.

«*Позорное платье*».—Особое мѣсто въ исторіи венессенскихъ евреевъ занимаетъ ихъ борьба съ «позорнымъ платьемъ». Въ 1326 и 1337 гг. появилась папская булла объ обязательномъ ношеніи евреями на одеждѣ особаго желтаго знака, причемъ для мужчинъ такое одѣяніе было обязательно съ 14 лѣтъ, а для женщинъ съ 12. Евреи почти всѣхъ общинъ графства протестовали противъ этого распоряженія, которое фактически исполнялось рѣдко. Въ 1459 г. Пій II напомнилъ о необходимости ношенія желтаго знака, издавъ особое распоряженіе относительно его величины и настаивая, чтобы никакія складки не скрывали его. Александръ VI въ 1494 г. возобновилъ распоряженіе Пія, а Климентъ VII, въ виду частыхъ нарушеній его, требовалъ штрафа въ 100 золотыхъ дукатовъ отъ каждаго еврея, появлявшагося внѣ дома безъ установленной одежды. Въ 1525 году тотъ-же Климентъ, вмѣсто особаго знака, ввелъ употребленіе желтой шапки; несмотря на протесты евреевъ и на временную замѣну шапки особымъ знакомъ, Павелъ IV въ 1555 г. снова настоялъ на ношеніи особыхъ шапокъ и, лишь въ 1560 г. въ деревняхъ и на рынкахъ евреямъ разрѣшено было носить черныя шляпы. Особенно строго соблюдался законъ о желтыхъ шапкахъ въ папство Пія V; съ нѣкоторыми смягченіями, въ видѣ замѣны всей шапки двумя полосами желтаго цвѣта, законъ «о позорномъ платьѣ» сохранился вплоть до эмансипаціи евреевъ. Въ 1776 г. евреи графства В. жаловались папѣ, что они одни изъ всѣхъ евреевъ папскихъ земель вынуждены носить особое платье и просили объ отмѣнѣ старыхъ буллъ. Штаты, однако, протестовали противъ просьбы евреевъ. Ссылка на анконскихъ и римскихъ евреевъ, свободныхъ отъ ношенія обязательной одежды, не могла быть, по мнѣнію штатовъ, принята во вниманіе: тѣ евреи бѣдны и жалки, венессенскіе же богаты, разъѣзжаютъ въ экипажахъ, держатъ рысаковъ, живутъ въ близкихъ отношеніяхъ (familièrement) съ христіанами; не будь особой шапки, не отличить венессенскаго еврея отъ христіанина. Папа отвергъ, въ виду этого, ходатайство евреевъ. Любопытно, что во время революціи, когда съ уравненіемъ евреевъ въ правахъ, не могло болѣе быть и рѣчи о «позорномъ платьѣ», венессенскіе евреи продолжали носить свои желтыя шапки, и мэръ Карпантра въ особой прокламаціи объявилъ, что за ношеніе евреями желтой шапки будетъ налагаться штрафъ въ 12 ливровъ, какъ за нарушеніе принциповъ французской конституціи. Была ли здѣсь со стороны евреевъ простая экономія—донашиваніе старыхъ шапокъ, или столь ненавистная одежда, по принципу «неподражанія», Chukath ha-Goim, сдѣлалась вдругъ символомъ особаго благочестія, на это Жюль Бауэръ въ своемъ спеціальномъ изслѣдованіи о желтыхъ шапкахъ въ В. графствѣ не даетъ опредѣленнаго отвѣта.—Ср.: M. de Maulde, Les juifs dans les états français du Saint Siège, 1886; Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 1895; Mouan, Récherches sur l'état des juifs en Provence; Cottier, Notes historiques concernant les recteurs du Comtat Venaissiu; L. Bardinet, Les juifs du Comtat Venaissin au moyen âge, leur rôle économique et intellectuel, въ Rev. histor., XIV, 1—60; Isr. Lévy, Clément VII et les juifs du Comtat Venaissin, въ Rev. ét. juiv., XXXII, 63—87; Jules Bauer, Le chapeau jaune chez les juifs Comtadins, въ Rev. ét. juiv., XXXVI, 53—62; Roubin, La vie commerciale des juifs Comtadins en Languedoc, въ Rev. ét. juiv., XXXIV и XXXV; Léon Bardinet, Antiquité et organisation des juiveries du Comtat Venaissin, въ Rev. ét. juiv., I—II; Perrin, Les états pontificaux de France. *С. Лозинскій*. 6.

Венеціанеръ, Людвигъ—венгерскій раввинъ и писатель, род. въ 1867 г., образованіе получилъ въ раввинскихъ семинаріяхъ и университетахъ Бреславля и Будапешта (въ 1890 г. получилъ въ Будапештѣ степень д-ра философіи, а въ 1892 г. званіе раввина). В. до 1895 г. занималъ должности раввина въ Somagy Csurgó и преподавателя венгерской и нѣмецкой литературъ при евангелическо-реформатской гимназіи. Затѣмъ онъ былъ раввиномъ въ Lugos, а съ 1896 г. въ Новомъ Пештѣ (Ujpest) близъ Будапешта. В.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Das Buch der Grade von Schemtob ibn-Falaquera» (Берлинъ, 1894); «Die eleusinischen Mysterien im jerusalemischen Tempel» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1897) и цѣлаго ряда другихъ сочиненій на венгерскомъ яз. (О милосердіи по еврейской этикѣ, Будапештъ, 1891; Исторія еврейскаго общественнаго устройства въ Европѣ, ib.,1901; О доктринахъ іудаизма, ib., 1904). Рядъ статей В. напечатаны въ «Jahrbuch des Literaturvereins»; «Pesti Naplo»; «Orientalische Literaturzeitung»; «Ethnographia» и въ «Bloch's Festschrift (приложеніе къ «Oesterreichische Wochenschrift»). — Ср.: A. Czurgoi, Tanitó Kepzö Intézet Törtenete, 45; Gesch. des jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, 199. [J. E. XII, 407]. 9.

Венеціани, Эммануилъ-Феликсъ—общественный дѣятель, род. въ 1825 году въ Ливорно, умеръ въ 1889 г. въ Парижѣ. В. жилъ до Франко-прусской войны въ Константинополѣ, гдѣ въ качествѣ предсѣдателя комитета Alliance Isr. Univ. развилъ широкую дѣятельность; съ 1871 г. онъ принималъ энергичное участіе въ филантропическихъ учрежденіяхъ барона Гирша, а въ 1877 г., во время Русско-турецкой войны, отправился на Балканы, оказывая помощь всѣмъ нуждавшимся безъ различій вѣроисповѣданія. Во время Берлинскаго конгресса (см.) В. вмѣстѣ съ Неттеромъ и Канномъ хлопотали предъ нѣкоторыми представителями великихъ державъ о поддержкѣ ими внесеннаго Ваддингтономъ предложенія объ уравненіи балканскихъ евреевъ въ правахъ. На Мадридской конференціи въ 1880 г. В. вмѣстѣ съ Шарлемъ Неттеромъ выступилъ въ защиту марокканскихъ евреевъ, а въ 1882 г. отправился въ Броды для регулированія эмиграціи евреевъ изъ Россіи, причемъ имъ былъ розданъ, отъ имени Alliance'а, милліонъ франковъ. Избранный въ 1883 году въ члены центральнаго комитета Alliance'а, В. поѣхалъ въ Палестину, гдѣ познакомился съ еврейскими колоніями; результатомъ этой поѣздки явился его докладъ Alliance'у о желательности поддержки иммиграціи русскихъ евреевъ въ Палестину. Въ восьмидесятыхъ годахъ В. на средства барона Гирша организовалъ въ Вѣнѣ нѣсколько благотворительныхъ учрежденій. — Ср.: Zadoc Kahn, Souvenirs et régrets, 278 — 283; Bul. de l'Alliance Israél. Univ., 1889. [J. E. XII, 407—408]. 6.

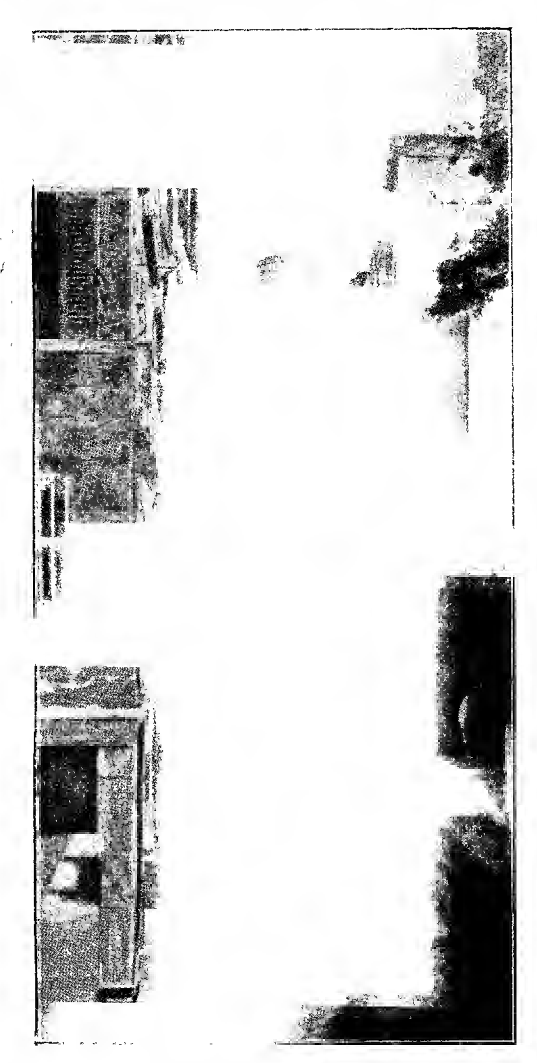
Венеція (Venezia) — городъ въ Италіи, нѣкогда столица республики, обнимавшей сѣверо-восточ-

ную Италію и нѣкоторые острова Средиземнаго моря. Насколько извѣстно, первымъ документомъ, въ которомъ упоминается о евреяхъ, былъ указъ сената 945 г., согласно которому капитанамъ кораблей, плававшихъ въ восточныхъ водахъ, запрещалось брать на бортъ евреевъ или другихъ купцовъ; но эта мѣра, предпринятая съ цѣлью оградить себя отъ конкурренціи, примѣнялась не строго. По переписи 1152 г., въ В. было 1300 евреевъ—число, по мнѣнію Gallicioli (Memorie antiche Venete, II, 279), повидимому, нѣсколько преувеличенное. Въ 1204 г. венеціанцы завоевали городъ Константинополь, и, кромѣ того, овладѣли нѣсколькими Левантскими островами, въ томъ числѣ островомъ Евбеею, на которомъ проживало очень много евреевъ. Это событіе послужило впослѣдствіи къ значительному увеличенію числа евреевъ въ В.: евр. купцы острова завели тогда съ В. коммерческія сношенія, и многіе изъ нихъ поселились тамъ. Первоначально они, однако, обосновались не въ самомъ городѣ, а на сосѣднемъ съ нимъ островѣ Spinalunga, который въ документѣ отъ 1252 года названъ Giudeca. Островъ этотъ впослѣдствіи, по неизвѣстнымъ причинамъ, былъ покинутъ евреями, и въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій на немъ еще можно было видѣть развалины двухъ древнихъ синагогъ. Въ началѣ 13 в. въ В. переселилось много евреевъ изъ Германіи; нѣкоторые изъ нихъ спасались отъ преслѣдованій, другіе же привлекались туда торговыми преимуществами морского порта. Въ 1290 г. сенатъ заставилъ евреевъ уплачивать налогъ въ 5% на всѣ ввозные и вывозные товары. Согласно р. Симону Луццато (1580—1663; ср. его выдающуюся книгу Discorso circa il stato degli hebrei di Venetia, 18), евреи способствовали развитію торговли В. съ Левантомъ. Это подтверждается оффиціальными документами позднѣйшаго времени. Такъ, въ 1541 г., сенатъ, по настоянію торговой палаты, издалъ указъ объ отводѣ евреямъ торговыхъ помѣщеній въ предѣлахъ «гетто», мотивируя постановленіе тѣмъ, что торговля сосредоточена въ рукахъ евреевъ, пріѣзжающихъ изъ Леванта, а когда въ 1688 г. законодательному учрежденію «Cattaveri» предложено было выработать новые законы относительно евреевъ, сенатъ настаивалъ, чтобы эти законы были, по возможности, болѣе либеральны, въ виду прибыли, приносимой евреями увеличеніемъ таможенныхъ пошлинъ. Болѣе ранніе указы сената отмѣчали и пользу, которую евреи приносили странѣ, ссужая бѣдныхъ людей деньгами; данное евреямъ право проживать въ Венеціи мотивировалось, главнымъ образомъ, этой заслугой. Законъ 1366 г. установилъ предѣльный размѣръ вознагражденія въ 4%; впослѣдствіи размѣръ достигъ 10 и даже 12%; къ займамъ стали прибѣгать не только люди бѣдные, но и болѣе состоятельные классы, и даже само правительство. Кассы ссудъ и вообще еврейскія дѣла находились подъ спеціальнымъ надзоромъ особыхъ чиновниковъ — «consoli», «sopraconsoli», «provveditori», «soprarovveditori» и т. д. Разрѣшеніе евреямъ селиться въ В. не было, однако, утверждено закономъ, а зависѣло отъ усмотрѣнія властей. Какъ и всѣмъ иностраннымъ подданнымъ, право это предоставлялось на опредѣленный срокъ (5—10 лѣтъ) и, по истеченіи послѣдняго, не всегда возобновлялось. Евреи, дѣйствительно, были дважды изгоняемы изъ В. и принуждены селиться въ Местре. Первое разрѣшеніе «Condotta», относится, повидимому, къ 1373 г. При возобновленіи срока, въ 1385 г., евреи были обложены ежегоднымъ налогомъ въ 4000 червонцевъ, взамѣнъ чего они освобождались отъ всѣхъ прочихъ налоговъ, за исключеніемъ таможенныхъ пошлинъ. Въ 1394 г., за два года до истеченія срока «Condotta», сенатъ издалъ указъ о невозобновленіи послѣдней, мотивируя это нарушеніемъ со стороны евреевъ установленной нормы взиманія процентовъ и опасеніемъ, что, при данныхъ условіяхъ, все имущество христіанъ можетъ перейти въ собственность евреевъ; въ 1396 г. евреи вынуждены были, поэтому, переселиться въ Местре. Ихъ отсутствіе, однако, столь неблагопріятно отразилось на интересахъ коренного населенія, что сенатъ въ томъ-же году отмѣнилъ свое распоряженіе; имъ было разрѣшено временное пребываніе въ В. не долѣе пятнадцати дней кряду; при этомъ ихъ принудили носить на груди отличительный знакъ—кружекъ изъ желтой матеріи. Впослѣдствіи этотъ знакъ былъ замѣненъ желтой шапочкой, а еще позже—красной. Это постановленіе, хотя и не всегда соблюдалось строго, просуществовало около двухъ столѣтій. Ограниченіе жительства 15-ю днями фактически осуществлялось не долго и вскорѣ потеряло всякое значеніе. Въ 1423 г. евреямъ было запрещено владѣть въ В. недвижимымъ имуществомъ, а въ 1434 г. послѣдовалъ рядъ новыхъ ограниченій: имъ запрещено было учиться въ школахъ всякимъ общественнымъ играмъ, пѣснямъ, танцамъ и т. д., заниматься свободными профессіями и имѣть какое бы то ни было общеніе съ христіанскими женщинами. Въ видѣ исключенія допускалось занятіе медицинской практикой. Замѣчательно, что, несмотря на папскія буллы, неоднократно запрещавшія христіанамъ лечиться у евреевъ, христіане относились къ евр. врачамъ съ полнымъ довѣріемъ. Въ 1566 г., во избѣжаніе конкурренціи, евреямъ было запрещено заниматься портняжнымъ ремесломъ, а также внутренней торговлей, за исключеніемъ торговли старымъ платьемъ, «strazzaria». Однако, экономическое положеніе евреевъ было сравнительно благопріятнымъ, изъ чего можно заключить, что ограничительные законы примѣнялись далеко не во всей своей полнотѣ.

Во второй половинѣ 15 столѣтія духовенство предприняло походъ противъ заимодавцевъ-евреевъ, и плоды агитаціи не преминули сказаться: въ сенатъ стали поступать ходатайства отъ разныхъ городовъ объ изгнаніи оттуда евреевъ. На запросъ сената объ этомъ, кардиналъ Бессаріонъ высказался противъ изгнанія, и его мнѣніе восторжествовало; тѣмъ не менѣе, нѣсколько городовъ продолжали настаивать въ своей просьбѣ и добились того, что евреи были удалены въ 1463 г. изъ Брешіи, въ 1476 г. изъ Виченцы, въ 1479 г. изъ Бергамо и Тревизо. Въ 1475 году, по наущенію монаха Бернардина изъ Фельтре было возбуждено обвиненіе противъ евреевъ Тріента въ ритуальномъ убійствѣ христіанскаго ребенка. Дожъ Мочениго выступилъ съ горячимъ воззваніемъ въ защиту евреевъ, но, несмотря на это, нѣсколько лѣтъ спустя подобный-же процессъ возбужденъ былъ въ самой В. Въ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, обвиненіе было направлено противъ отдѣльныхъ лицъ, а не всей общины.

По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (1492) и Португаліи (1496) многіе изъ нихъ, въ томъ числѣ и знаменитый Исаакъ Абрабанель, пере-

селились въ В. Послѣдній проявилъ тамъ особое дипломатическое искусство при улаженіи конфликта, возникшаго между Венец. республикой и Португаліей. Въ 1508 г. противъ Венец. республики ополчились многія государства, образовавъ Камбрейскую лигу (Австрія, Франція, Испанія и др.). Грозившая тогда общая опасность объединила христіанъ и евреевъ В.; послѣдніе платили въ то время 14000 червонцевъ ежегодно, вмѣсто 4 тыс., кромѣ разныхъ другихъ суммъ, по-



Венеціанское гетто.

(Съ фотографіи).

чему ограничительные законы временно утратили силу; однако, лишь только былъ заключенъ миръ (1516), немедленно снова началась прежняя политика, и, для того, чтобы лучше разъединить христіанъ и евреевъ, сенатъ учредилъ «гетто», ссылаясь на таковой-же указъ 1385 г., который, въ свою очередь, опирался на болѣе ранній указъ, никогда не примѣнявшійся. Такимъ образомъ, В. принадлежитъ незавидная слава учрежденія «гетто». Оно, однако, не вмѣщало всѣхъ евреевъ, а потому многіе изъ нихъ жили внѣ его. Съ этого времени евреямъ не разрѣшалось, какъ прежде, имѣть свои синагоги въ предѣлахъ города, а только въ окрестностяхъ его, въ Местре. Вскорѣ имъ позволено было имѣть синагогу и въ «гетто». Въ это время В. сдѣлалась центромъ іудаизма: типографія Даніила Бомберга (см.) выпускала тогда весьма значительное количество книгъ. Въ послѣдніе годы жизни Бомберга въ В. работали уже одновременно четыре еврейскихъ типографіи, выпускавшія на рынокъ множество изданій. Въ 1553 г. инквизиція стала преслѣдовать евр. литературу и предавать огню всѣ экземпляры Талмуда, гдѣ бы таковые ни находились—въ Римѣ, Венеціи, Падуѣ и т. д. Въ 1556 г. сенатъ запретилъ печатаніе евр. книгъ, но можно полагать, что или запрещеніе это вскорѣ было отмѣнено, или же имъ налагался запретъ только на еврейскихъ издателей, такъ какъ печатаніе евр. книгъ продолжалось безпрерывно и издателями таковыхъ фиктивно числились многіе венеціанскіе вельможи. Между тѣмъ, евреи въ 1528 г. были вторично изгнаны изъ В.; эта мѣра коснулась, повидимому, только заимодавцевъ. Послѣдніе водворились въ Местре, и имъ разрѣшено было возвратиться въ В. для ликвидированія дѣлъ по продажѣ заложенныхъ у нихъ имуществъ; въ 1534 г. имъ снова разрѣшено было вернуться. Евреи образовали тогда корпорацію или общину подъ названіемъ «Università», состоявшую изъ трехъ группъ: левантцевъ, ашкеназовъ и сефардовъ, т.-е. выходцевъ изъ Испаніи и Португаліи; дѣлами ея вѣдали семь выборныхъ членовъ—трое отъ левантцевъ, трое отъ ашкеназовъ и одинъ отъ сефардовъ. Они учредили уголовный и гражданскій суды, однако, впослѣдствіи такъ называемый «Совѣтъ десяти», оставилъ въ ихъ вѣдѣніи исключительно гражданскія дѣла, да и то въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда заинтересованныя стороны добровольно обращались къ нимъ. Самое могущественное средство, къ которому главари общины могли прибѣгать, состояло въ исключеніи изъ общины, хотя по закону эта мѣра не всецѣло зависѣла отъ самихъ евреевъ. Галличіоли сообщаетъ, что ходатайство передъ венеціанскимъ патріархомъ главарей «Università» о дарованіи имъ права отлучать евреевъ, не соблюдавшихъ религіозныхъ обрядовъ, увѣнчалось успѣхомъ. Впрочемъ, въ данномъ вопросѣ евреи, какъ ясно видно изъ нѣкоторыхъ послѣдующихъ документовъ, не признавали высшаго авторитета и дѣйствовали вполнѣ независимо. Среди культурныхъ евр. учрежденій первое мѣсто занимали школы; въ нихъ, кромѣ духовной литературы, преподавались также общеобразовательные предметы. Въ 16 в. В. обуяла страсть къ азартнымъ играмъ, и это, разумѣется, не могло не отразиться на евреяхъ, которые, хотя и были какъ будто совершенно отдѣлены отъ христіанъ въ «гетто», фактически проживали повсюду и принимали участіе въ азартныхъ играхъ. Видя, что наказанія, налагаемыя правительствомъ на игроковъ, не дѣйствительны, главари «Università», со своей стороны, стали прибѣгать даже къ такимъ мѣрамъ, какъ отлученіе. Въ числѣ прочихъ былъ отлученъ за азартныя игры извѣстный раввинъ Леонъ изъ Модены. Послѣдній, протестуя противъ своего отлученія, ставилъ на видъ, что подобная мѣра можетъ лишь вовлечь отлученныхъ въ другіе, еще болѣе тяжкіе грѣхи; между прочимъ, изъ его пространнаго протеста не усматривается, чтобы отлученіе зависѣло не отъ самихъ евреевъ, а отъ

какого-либо другого органа. По свидѣтельству Леона изъ Модены, въ В. проживало въ то время немногимъ болѣе 2000 евреевъ; это согласуется съ другими данными; поэтому утвержденіе Луццато (Discorso circa il stato degli hebrei di Venezia), что евр. населеніе тогда достигало 6000 человѣкъ, необходимо отвергнуть (по переписи 1659 г., числилось 4860 евреевъ). Главари «Università» обратили также вниманіе на страсть евреевъ къ роскоши въ платьѣ и празднествахъ и неоднократно выпускали въ синагогахъ воззванія противъ этого увлеченія.—Кромѣ разныхъ благотворительныхъ обществъ, по примѣру другихъ городовъ, преимущественно Амстердама, общиной было учреждено особое общество, задавшееся спеціальной цѣлью освобождать евреевъ, попадавшихъ въ рабство: рыцари ордена святого Іоанна вели ожесточенную войну съ турками, постоянно нападали на корабли, выходившіе изъ Константинополя и другихъ портовъ Востока, и забирали въ плѣнъ пассажировъ, причемъ евреевъ отвозили на Мальту, очень жестоко обращались съ ними и отпускали на волю лишь за большой выкупъ. Общество имѣло на островѣ своего постояннаго делегата-христіанина, такъ называем. консула, который, по силѣ возможности, облегчалъ участь несчастныхъ евреевъ и велъ переговоры о суммѣ ихъ выкупа. Въ 1571 г., послѣ сраженія при Лепанто, окончившагося побѣдой венеціанцевъ и испанцевъ надъ турками, въ спорѣ за островъ Кипръ венеціанскимъ евреямъ снова грозила опасность быть изгнанными. Эта война вызвала озлобленіе венеціанцевъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, она была начата по совѣту еврея Іосифа Наси, и они подозрѣвали, что евреи вообще сочувствовали ему въ этомъ. По окончаніи войны, торжествуя побѣду надъ врагами Господа Бога, къ числу которыхъ причислялись и евреи, сенатъ издалъ указъ, чтобы черезъ два года, по окончаніи «Condotta», евреи были изгнаны изъ В. навсегда. Указъ этотъ вскорѣ былъ отмѣненъ, по неизвѣстно, по зрѣломъ ли обсужденіи, или же вслѣдствіе какого-либо посторонняго заступничества. Грецъ утверждаетъ послѣднее и говоритъ, что такимъ заступникомъ явился еврейскій врачъ Соломонъ Ашкинази. Посланный въ 1572 году султаномъ Селимомъ II въ В., въ качествѣ полномочнаго посланника, онъ воспользовался случаемъ, чтобы заступиться за своихъ единовѣрцевъ.

Хотя администрація В. постоянно находилась подъ папскимъ вліяніемъ, въ В. всетаки господствовала нѣкоторая терпимость, какъ это вообще наблюдается въ большихъ коммерческихъ и портовыхъ городахъ; евреи, наравнѣ съ другими иновѣрцами, пользовались правомъ свободнаго отправленія религіозныхъ обрядовъ. Республика была сильна и хорошо организована; въ ней постоянно поддерживался внутренній порядокъ и свято выполнялись всѣ обязательства. «Condotta» поэтому также въ точности соблюдалась, а жизнь и имущество евреевъ всегда находили защиту закона. Изрѣдка тамъ и сямъ происходили вспышки противъ евреевъ, однако, онѣ тотчасъ-же подавлялись, и виновные подвергались строгимъ наказаніямъ.—Венеціанцы долго сопротивлялись вторженію инквизиціи и уступили только въ 1279 г. Послѣдняя имѣла право судить лишь христіанскихъ еретиковъ, притомъ со значительными ограниченіями. Въ 1570 г. инквизиторы Падуи хотѣли принудить евреевъ присутствовать въ церквахъ при христіанскомъ богослуженіи; сенатъ на этотъ разъ принялъ сторону евреевъ, но впослѣдствіи инквизиторы, вѣроятно, настояли на своемъ; объ этомъ свидѣтельствуетъ сохранившаяся проповѣдь, въ 1715 г. обращенная къ евреямъ въ одной изъ падуанскихъ церквей.—Постоянное общеніе евреевъ съ христіанами часто сближало ихъ между собою, правительство же временами не только не препятствовало этому, но даже поощряло; въ 1553 г., напр., городское управленіе В. ассигновало извѣстную сумму на воспитаніе сына еврея-врача Калонимоса «для того, чтобы сдѣлать изъ него полезнаго члена общества этого славнаго города». Когда долгая и разорительная война съ Турціей поставила республику въ крайне затруднительное финансовое положеніе, евреи вынуждены были платить весьма большіе налоги; но, несмотря на это, они, какъ и прочіе граждане, участвовали въ добровольныхъ пожертвованіяхъ. Въ пергаментные списки «съ цѣлью увѣковѣчить имена жертвователей», внесены, между прочимъ, два еврейскихъ банкира—Ансельмо и Абрамо, пожертвовавшихъ по 1000 червонцевъ. Особенно крупную услугу евреи оказали странѣ развитіемъ въ ней морской торговли, въ цѣляхъ поднятія которой въ 1579 году разрѣшено было многимъ евреямъ испанскаго и португальскаго происхожденія переселиться изъ Далмаціи въ В. Эти послѣдніе, благодаря протекціи еврея Даніила Родригеса, получили даже особыя привилегіи. Въ качествѣ консула Далмаціи, Даніилъ Родригесъ оказалъ В. значительныя услуги по развитію торговли на Востокѣ и пользовался большимъ почетомъ.—Однимъ изъ первыхъ, получившихъ привилегію свободной торговли подъ венеціанскимъ флагомъ въ восточныхъ и западныхъ водахъ, былъ еврей португальскаго происхожденія—Ааронъ Узіель (въ 1686 г.), одинъ изъ первыхъ судовладѣльцевъ республики; онъ торговалъ съ Занте, Кефалоніей, Корфу и Константинополемъ; его торговые обороты были такъ велики, что онъ выплатилъ В. въ теченіи 20 лѣтъ 451000 червонцевъ одной пошлины. Изъ другихъ евр. судовладѣльцевъ выдавался Абрамъ Франко.—Внутренняя торговля евреевъ, какъ было уже сказано выше, по закону ограничивалась лишь покупкой и продажей стараго платья; фактически же съ этими ограниченіями мало считались и, по мѣрѣ роста города, разростались и отрасли евр. торговли. Евреи торговали въ «гетто» самыми разнообразными товарами, какъ то стеклянными, хрустальными и золотыми издѣліями, обоями, вышивками, книгами и т. д. Особенное вниманіе правительство обратило на ихъ торговлю драгоцѣнными камнями; впрочемъ, всѣ запреты не привели ни къ чему и въ этой важной отрасли евреи завоевали себѣ столь прочную репутацію, что даже коронованныя особы Европы обращались къ нимъ. Равнымъ образомъ евреи прославились, какъ выдающіеся инженеры. Въ 1444 г. сенатъ вызвалъ нѣкоего Соломона присутствовать на совѣщаніяхъ относительно отвода рѣки Бренты, въ виду его значительной опытности въ этихъ вопросахъ (Zendrini, Memorie del stato antico e moderno delle lagune di Venezia, 1811, 1, 102).—Въ 1490 г. вѣкій инженеръ, желая вступить въ компанію съ евреями для установки изобрѣтенной имъ машины, обратился въ сенатъ съ запросомъ, относится ли право привилегіи по изобрѣтеніямъ къ однимъ лишь христіанамъ или также къ евреямъ. На это сенатъ отвѣтилъ, что въ данномъ отношеніи нѣтъ разницы ни между

венеціанцами и иностранцами, ни между евреями и христіанами. Еврей Царфати въ 16 в. усовершенствовалъ способъ изготовленія шелковыхъ матерій и получилъ привилегію отъ папы Сикста V. Въ 1630 г., нѣкій Нахманъ Іуда получилъ разрѣшеніе изготовлять киноварь, сулему, и др. препараты, впрочемъ, съ условіемъ, чтобы дѣло велось отъ имени христіанина; въ 1718 г. другому еврею Царфати дано было позволеніе приготовлять не только сулему и киноварь, но также царскую водку, бѣлила и пр.

Венеціанскіе евреи выдвинулись также на духовно-культурномъ поприщѣ. Изъ литераторовъ слѣдуетъ отмѣтить грамматика Илію Левиту, проводившаго большую часть жизни въ Венеціи, раввина Леона изъ Модена (1579—1649), раввина Симона Луццато (1590—1653), автора упомянутаго выше «Discorso», посвятившаго одно изъ своихъ произведеній—«Socrate, Ossia delle intendimento humano»—дожу сената, и поэтессу Сару Копію Сулламъ (1593—1641), которую критики признали выдающеюся по таланту. На еврейскомъ языкѣ писали: Давидъ Ніето (1654—1728), авторъ «Mate Don», Моисей Джентили (Gentili), авторъ «Meleketh Machschebeth», сынъ его Гершонъ (ум. въ 1717 г., семнадцати лѣтъ отъ роду), авторъ «Jad Charuzim», и Яковъ Саравалъ (ум. въ 1782 г.), авторъ экзегетическихъ работъ. Изъ врачей прославился Яковъ Мантино (1490—1549) уроженецъ Тортозы, состоявшій главнымъ врачемъ при папѣ Павлѣ III, и Іосифъ Тамари, занимавшій мѣсто городского врача.

Какъ было указано, евреямъ В. вмѣнялось въ обязанность содержать кассы ссудъ; правительство, въ 1534 г., заключило договоръ объ этомъ съ «Università», какъ съ корпораціей, отвѣтственной за всю евр. общину. Эти кассы выдавали 5-типроцентныя ссуды подъ закладъ вещей горожанъ, но всѣ онѣ потерпѣли убытки. Богатая сначала община вскорѣ пришла въ упадокъ изъ-за крайне обременительныхъ налоговъ во время войны съ Турціей (1645—1655). Начавшаяся эмиграція членовъ общины, вслѣдствіе полнаго застоя въ торговлѣ изъ-за эпидеміи 1630 г., теперь продолжалась еще въ большей степени. Вскорѣ община разорилась и задолженность ея достигла почти милліона дукатовъ. Видя ея гибель, столь тяжелую для страны, правительство попыталось придти ей на помощь; но всѣ усилія его были тщетны, и оно вынуждено было признать «Università» частной корпораціей и тѣмъ дать ей возможность на законномъ основаніи объявить себя несостоятельной. Въ 1735 г. «Università» прекратила платежи и, при поддержкѣ правительства, вошла въ соглашеніе съ кредиторами. Окончательно кассы ссудъ были закрыты уже послѣ паденія республики, по указу Наполеона I, въ 1806 году. Деньги и имущество ихъ, всего 13.000 червонцевъ, евреи пожертвовали тогда на благотворительныя дѣла городу, за что послѣдній оффиціально выразилъ имъ свою благодарность. Вскорѣ послѣ банкротства община оправилась; въ 1776 г., по истеченіи «Condotta», вліяніе евреевъ было настолько велико, что они стали снова вызывать боязнь конкурренціи: были приняты разныя ограничительныя мѣры, вызвавшія горячія пренія; большинство высказалось въ пользу евреевъ, причемъ указывалось на то, что многіе евреи разбогатѣли, благодаря исключительно своимъ трудолюбію и бережливости, что они способствовали развитію промышленности и доставляли работу многимъ безработнымъ; указывалось, далѣе, на оказанную ими помощь республикѣ во время войны, и особенно подчеркивались благородные поступки извѣстныхъ крупныхъ торговцевъ-евреевъ, братьевъ Тревесъ (Джузеппе, возведеннаго Наполеономъ въ баронство, и Исаака; объ ихъ торговыхъ предпріятіяхъ и путешествіяхъ въ Вестъ-Индію см. Soave въ «Il Vessillo Israelitico», 1878, 115), которые дали взаймы правительству безъ процентовъ денежныя средства для заключенія трактата съ берберійцами. Восторжествовало, тѣмъ не менѣе, вліявіе реакціоннаго кружка, стоявшаго ближе къ власти, и предложенныя ограниченія получили силу закона—евреямъ запрещалось держать ссудныя кассы, владѣть фабриками и кораблями. Къ тому времени В. насчитывала 5000 евреевъ, изъ нихъ 300 весьма богатыхъ, которые рѣшили тогда оставить городъ, что вызвало изданіе новыхъ правилъ. Положеніе это длилось нѣсколько лѣтъ—до наступленія (вызваннаго недоразумѣніями съ Наполеономъ) радикальнаго переворота въ государственномъ устройствѣ—установленія въ республикѣ демократическаго строя. Всѣ безъ исключенія граждане были тогда объявлены равными передъ закономъ, а ограничительные по отношенію къ евреямъ законы признаны были потерявшими всякую силу. Охваченные энтузіазмомъ, венеціанцы наперерывъ старались превзойти другъ друга предъ евреями въ братскихъ чувствахъ; 11 іюля 1797 года торжественно, при рукоплесканіяхъ народа, были сокрушены стѣны «гетто». Вновь образовавшаяся улица названа была «Contrada dall'unione» (Союзная улица). На этомъ торжествѣ произнесено было много возвышенныхъ и дышавшихъ любовью рѣчей; присутствовало также христіанское духовенство, которому новый муниципалитетъ, въ составъ котораго вошли три еврея, выразилъ за это свою признательность. Не прошло мѣсяца послѣ водворенія новаго правительства, какъ Наполеонъ объявилъ войну В. Сенатъ выпустилъ воззваніе о пожертвованіяхъ для усиленія средствъ защиты, и евреи, одни изъ первыхъ, отозвались на это пожертвованіемъ всего цѣннаго серебра изъ молитвенныхъ домовъ, за что получили благодарственный адресъ сената. Однако, 17 октября 1797 г. республика пала и, по франко-австрійскому договору, 15 января 1798 г. была формально присоединена къ Австріи. Такимъ образомъ, венеціанскіе евреи вновь лишились своихъ гражданскихъ правъ.—Въ 1805 г., когда В. присоединена была къ Италіи, евреи снова пріобрѣли утраченныя права, чтобы опять потерять ихъ въ 1814 году, когда, съ паденіемъ Наполеона, городъ снова отошелъ подъ власть Австріи. Воспользовавшись вѣнской революціей 1848 г., В. подняла возстаніе и почти безъ кровопролитія принудила австрійскій гарнизонъ къ сдачѣ; она объявила себя республикой и выбрала новое временное правительство, въ составъ котораго вошли два еврея—Исаакъ Пезаро Маврогонато и Леонъ Пинщерле (Pincherle); первый изъ нихъ былъ министромъ финансовъ.—Съ 1866 г., когда В. сдѣлалась составной частью итальянскаго королевства, равноправіе евреевъ было окончательно завоевано. По послѣдней переписи (1900), число ихъ достигаетъ 2000. Евр. община, одна изъ наиболѣе культурныхъ общинъ во всей Италіи, носитъ названіе «Еврейское братство религіи и филантропіи» и содержитъ много просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Къ выдающимся евреямъ послѣдняго време-

ни принадлежатъ: Самуилъ Романинъ—извѣстный историкъ Венеціи (его бюстъ поставленъ въ венеціанскомъ пантеонѣ); И. П. Маврогонато, дѣятель революціи 1848 г., бывшій втеченіи многихъ лѣтъ вице-президентомъ палаты депутатовъ; Луиджи Луццати, состоявшій неоднократно министромъ финансовъ; семейство Тревесъ (Treves dei Bonfili)—потомки Тревесовъ, прославившихся еще во времена республики и извѣстныхъ своей широкой благотворительностью; поэтесса Евгенія Павія Жентильомо Фортисъ; врачи Наміасъ и Ассонъ, и раввинъ Абрамо Латтесъ. Въ фабрично-заводской отрасли, и вообще въ торгово-промышленной дѣятельности страны евреи также занимаютъ выдающееся положеніе.—Ср.: Samuel Romanin, Storia documentata di Venezia, Венеція, 1853—61; Abraham Lattes, въ Venezia e le sue lagune, т. I, ч. 2, приложеніе; Schiave, Gli ebrei in Venezia e nelle sue colonie, Nuova Anthologia, 3 серія, т. XLVII; Vittore Rave, въ Educatore Israelita, 1871 и 72; Cesare Musatti, Il maestro Moise Soave; M. Soave, Malta e gli schiavi ebrei, въ Corriere Israelitico, XVII; Ciscato, Gli ebrei in Padove; Osimo, Narrazione della strage compita contra gli ebrei di Asolo, Падуя, 1875; Gallicioli, Memoria antiche Venete; Simeon Luzzato, Discorso circa il stato degli hebrei; Leon de Modena, Historia dei riti hebraice, Парижъ, 1637; Grätz, VI, IX, X.; C. Castellani, Documenti circa la persecuzione d. libri ebraici a Venezia Bibliofilia, 7, № 10; ст. Cassel'a въ Ersch-Gruber, II секція, 27. [Статья Eude Lolli, бывшаго профессора еврейскаго языка въ падуанскомъ университетѣ, въ Jew. Enc., XII, 408—416]. 5.

Вензовецъ (**Wiezowiec** или **Wiazowiec**) — въ эпоху польскаго владычества мѣстность Новогродзкаго воеводства, Слонимскаго повѣта. По переписи 1766 г., Вензовецкій кагалъ насчитывалъ 191 еврея.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Веніаминъ, בנימין, *въ Библіи*.—Имя одного изъ 12 колѣнъ Израилевыхъ, названнаго такъ по имени своего родоначальника, самаго младшаго сына патріарха Якова. В. родился отъ Рахили, умершей въ этихъ родахъ среди дороги, между Бетъ-Элемъ (Веѳилемъ) и Евфратомъ. Она назвала его «Бенъ-Они» («сынъ моей скорби»), но Яковъ назвалъ его «Бенъ-Яминъ», сынъ правой руки, т.-е., Рахили (Быт., 35, 17, 18).—В. остался съ отцомъ въ Ханаанѣ, когда его братья, вслѣдствіе голода, постигшаго ихъ страну, отправились въ Египетъ покупать хлѣбъ. Но Іосифъ настоялъ, чтобы братья къ слѣдующему приходу въ Египетъ за хлѣбомъ непремѣнно доставили и его. Когда Яковъ, боясь за судьбу В. и не желая разстаться съ единственнымъ оставшимся отъ Рахили сыномъ, воспротивился этому, Реубенъ и Іуда поручились за безопасность и невредимость В., и Яковъ, наконецъ, согласился (Быт., 42, 37; 43, 8—10). Іосифъ оказалъ младшему брату знаки особеннаго вниманія; когда же братья отправились домой съ закупленнымъ хлѣбомъ и уже успѣли выѣхать изъ города, посланная за ними погоня обнаружила въ мѣшкѣ В. серебряный кубокъ Іосифа, и послѣдній притворно заявилъ, что хочетъ сдѣлать В. рабомъ своимъ. Тогда передъ Іосифомъ выступилъ Іуда, поручившійся отцу за цѣлость В., и предложилъ себя въ рабы вмѣсто него, такъ какъ отсутствіе В. могло бы свести ихъ престарѣлаго отца въ могилу. Іосифъ, видя, какую глубокую любовь питаютъ его братья къ отцу и его родному брату В., не удержался и признался имъ, что онъ—ихъ братъ (ibid., 43; 45).—В., о которомъ братья, во время этихъ событій, отзываются, какъ о ребенкѣ (Быт., 42, 13; 44, 20) переселился въ Египетъ вмѣстѣ съ Яковомъ, будучи въ то время уже отцомъ десяти сыновей (ibid., 46, 21).—Въ благословеніи Якова Веніаминово колѣно описывается, какъ особенно воинственное (Быт., 49, 27): «Веніаминъ (подраз. все колѣно)—волкъ хищный; утромъ будетъ ѣсть ловитву, а вечеромъ дѣлить добычу». Въ пустынѣ, гдѣ это колѣно составляло часть лагеря Іосифова клана, среди веніаминитовъ насчитывалось 35.400 человѣкъ, годныхъ къ войнѣ, а позднѣе—45.600 (Числ., 1, 36; 2, 23, 26, 41). Въ I Хрон., 7, 6—11 ихъ уже насчитывается 59434 чел. Коварный и воинственный нравъ этого колѣна особенно проявился въ исторіи убійства моавитскаго царя Эглона (Суд., 3, 15—21). Веніаминиты были въ древности извѣстны, какъ храбрые воины и мѣткіе пращники, особенно ловкіе на лѣвую руку (Суд., 20, 16; I Хрон., 8, 40; 12, 2; II Хрон., 14, 7). За негостепріимство и жестокое насиліе, совершенное ими надъ наложницей Эфраимита и напоминающее гнусное дѣяніе содомитянъ (Быт., 19, 4 и сл.), все колѣно было подвергнуто анаѳемѣ (חרם), за которой послѣдовала тяжелая братоубійственная война. Почти совершенно уничтоживъ веніаминитовъ, остальныя израильскія колѣна торжественно поклялись не отдавать имъ своихъ дочерей въ жены, дабы такимъ путемъ положить предѣлъ росту грѣшнаго колѣна. Позднѣе, однако, чувство жалости къ вымирающему колѣну взяло въ нихъ перевѣсъ надъ чувствомъ оскорбленія и они, хотя и связанные клятвой, дали имъ возможность похищать ихъ дочерей и брать ихъ себѣ въ жены (Суд., 19—21). Впослѣдствіи небольшое колѣно В. начинаетъ играть выдающуюся роль въ исторіи израильтянъ. Оно даетъ израильскому народу перваго царя въ лицѣ Саула (I кн. Сам., 9, 1 и сл.), послѣ котораго продолжаетъ царствовать надъ веніаминитами и прочими израильскими колѣнами, кромѣ Іудина, въ теченіи двухъ лѣтъ сынъ его Ишбошетъ (II Сам., 21, 8, 9). Однако, Веніаминово колѣно продолжало считать себя частью «дома Іосифова» еще долго послѣ того, какъ Давидъ объединилъ всѣ колѣна израильскія (II Сам., 19, 21).

Выдающимся положеніемъ, занятымъ среди прочихъ израильтянъ, это колѣно, несомнѣнно, въ большой степени было обязано своему благопріятному географическому положенію. Ограниченная съ сѣвера владѣніями Эфраимова колѣна, съ запада—Данова, а съ юга—Іудина, территорія Веніаминова колѣна имѣла свободный доступъ къ Іордану съ востока, что связывало ее со всѣми частями какъ Внутренней Палестины, такъ и Заіорданья. Кромѣ того, область лежала на весьма важной магистрали изъ Іерихона въ Іерусалимъ и включала такіе значительные города, какъ, напр., Гибеа, Гибеонъ, Бетъ-Эль и, согласно раввинскому преданію, даже часть Храмовой области (Іош., 18, 11—21; Флавій, Древн., V, 1, § 22). Указаніе на благопріятное положеніе территоріи колѣна имѣется и въ благословеніи Моисея: «Сей возлюбленный Господомъ безопасно живетъ при Немъ, осѣняющемъ его всегда и пребывающемъ между раменами его» (Второз., 33, 12; ср. Сифре къ данному мѣсту). Во время отдѣленія сѣверныхъ колѣнъ отъ прочихъ Веніаминово осталось вѣрно

дому Давидову (I Цар., 12, 21) и за это въ эпоху реставраціи раздѣлило славную участь Іудеи (Эзра, 4 1; 10, 9). Мордехай, дядя Эсѳири, принадлежалъ къ колѣну В., какъ потомокъ Саула (Эсѳ., 2, 5); апостолъ Павелъ, еврейское имя котораго было Саулъ, также считалъ себя веніаминитомъ (Посл. Римл., XI, 1; Посл. Фил., III, 5). Съ другой стороны, едва-ли вѣроятно, чтобы Менелай и Лисимахъ могли исполнять обязанности первосвященниковъ, будучи потомками Веніаминова колѣна, какъ указывается во II книгѣ Макк. (III, 4; ср. IV, 23, 29); вѣроятнѣе всего, что имя «Веніаминъ» въ этомъ мѣстѣ внесено переписчикомъ по ошибкѣ, тогда какъ указанное мѣсто слѣдовало бы читать: «Симонъ принадлежалъ къ священническому роду Миніаминъ».—Ср.: Сукк., 56а; Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, 1863, I, 218; Wellhausen, Israelitische und jüdische Gesch., 1907, III. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Исторія В. въ кн. Бытія составлена изъ трехъ различныхъ источниковъ: Элогистъ, написавшій исторію Веніаминова рожденія (Быт., 35, 16—22), называетъ Реубена поручителемъ за В. передъ Яковомъ (ibid., 42, 37), тогда какъ Ягвистъ считаетъ таковымъ Іуду (ibid., 43—44). Ягвистъ заставляетъ Іосифа преисполниться братскихъ чувствъ при первомъ взглядѣ на младшаго брата—В.—и одарить его въ пять разъ больше, чѣмъ остальныхъ братьевъ, не выдавъ, однако, себя (ibid., 43, 30—34), тогда какъ Элогистъ только подъ конецъ сообщаетъ, что Іосифъ отличалъ В. отъ остальныхъ братьевъ, наградивъ его въ пять разъ больше, чѣмъ ихъ (ibid., 45, 22) [необходимо, однако, замѣтить, что имя Бога «Jahve», ни въ тѣхъ, ни въ другихъ текстахъ не упоминается и дѣленіе ихъ на ягвистскіе и элогистскіе ничѣмъ, кромѣ общихъ соображеній, не обосновано]. Генеалогическая таблица, изображающая В. отцомъ обширнаго семейства (ibid., 46, 21), носитъ отпечатокъ болѣе поздняго происхожденія, такъ какъ въ древнѣйшихъ источникахъ В. во время указанныхъ событій изображается маленькимъ мальчикомъ (ibid., 42, 13, 15; 44, 20). Благословеніе Якова, въ которомъ В. изображается человѣкомъ весьма воинственнымъ, каковымъ это колѣно, дѣйствительно, оказалось во времена Деборы (Суд., 5, 14), лучше всего отнести къ эпохѣ Судей (Dillmann,Комментарій). Исторія войны при Гибеѣ (Суд., 19—21), которая также носитъ отпечатокъ позднѣйшаго происхожденія и отличается многими легендарными чертами, какъ, напр., преувеличеніемъ числа и характера сраженій, слишкомъ быстро и опрометчиво была объявлена измышленіемъ, вставленнымъ лишь съ цѣлью прикрыть жестокости, учиненныя въ царствованіе Давида Іудинымъ колѣномъ надъ родственниками Саула (Güdemann, Monatsschrift, 1869, 357; Geiger, Jüd. Zeitschr., 1869, 284; Grätz, Geschichte der Juden, I, 351 и сл.; Wellhausen, Komposition des Hexateuchs, 237; Kuenen, Historisch-kritische Untersuchung über die Entstehung und Sammlung der Bücher des Alten Testaments, II, 163). Новѣйшіе критики полагаютъ, что этотъ эпизодъ въ основѣ своей отражаетъ дѣйствительно историческій фактъ, аналогичный изложенному въ кн. Суд. 19—21 (Moore, Commentary an Judges, 406—408; Hagg, въ Encyclop. biblica Black and Cheyne'a; Nöldeke, цитируемый послѣднимъ на стр. 536, прим. 3).—Во времена Давида Веніаминово колѣно находилось подъ вліяніемъ колѣна Іосифова или Эфраимова, считая себя неотдѣлимой частью его и относясь, вслѣдствіе этого, съ ревнивой подозрительностью къ увеличивавшемуся могуществу колѣна Іудина (II Сам., 19, 21). Благословеніе Моисея (Второз., 33, 12), рисующее Веніаминово колѣно почти тѣми-же красками, что и Іудино, представляетъ, вѣроятно, произведеніе эпохи Іеробеама II (Driver, Commentary, 387 и сл.). Штаде (Gesch. des Volkes Israel, I, 161; idem, Zeitschrift, I, 114) и Hagg (Enc. biblica, s. v. Benjamin) толкуютъ имя «Веніаминъ», какъ производное отъ слова «Jemini», ימיני (ср. I кн. Самуила, 9, 1, «Ишъ Іемини», איש ימיני, и I кн. Самуила, 9, 4—ארץ ימיני), означающаго народъ, живущій къ югу или вправо отъ Эфраимитскаго плоскогорья (если стать лицомъ къ востоку); исторія о рожденіи В. въ странѣ Ханаанейской является лишь миѳическимъ отраженіемъ того факта, что именно здѣсь, уже послѣ того, какъ всѣ остальныя колѣна разселились по Палестинѣ, произошло выдѣленіе веніаминитовъ изъ «дома Іосифова», а, слѣдовательно, и ихъ «рожденіе» (Суд., 1, 22, 23, 35). Также по мнѣнію Moore, «домъ Іосифовъ» первоначально включалъ въ себѣ Веніаминово колѣно. Штаде (Gesch. des Volkes Israel, I, 138) полагаетъ, что свѣдѣнія объ этомъ колѣнѣ утеряны. Сообщеніе, что въ войскахъ іудейскаго царя Ассы было 280.000 стрѣлковъ веніаминитовъ (II Хрон., 14, 7; ср. 17, 17), считается лишеннымъ историческаго значенія. Относительно списка веніаминитскихъ городовъ у Іош., 18, 21-28, почерпнутаго, какъ полагаютъ, изъ позднѣйшаго священническаго источника (P), равно какъ списка въ кн. Нехеміи, 11, 31—35, принадлежащаго одному изъ позднѣйшихъ хронистовъ, см. Палестина.—Ср. Hastings, Diction. of the Bible; Black and Cheyne, Encyclop. bibl.; Winer, Biblisches Realwörterbuch; Hamburger, Realencycl., s. v. Benjamin; Riehm. HBA, I, 201; Geiger, Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben, 1869, 284—292; Stade, Gesch. des Volkes Israel, I, 160—163. [J. E. III, 23—25]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.* — Имя «Веніаминъ» толкуется агадистами различно. По мнѣнію однихъ, בן ימים=בנימין («сынъ дней»), потому что В. родился уже на старости лѣтъ своего отца, послѣ того какъ Якову исполнился сто одинъ годъ (Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ, В. I—υἱὸς ἡμερῶν; Midrasch Lekach-Tob. и Raschi къ Beresch., XXXV, 18). Другіе толкуютъ имя В., какъ «сынъ юга», потому что онъ былъ единственнымъ сыномъ, родившимся у Якова въ Палестинѣ, тогда какъ другіе родились въ Месопотаміи, къ сѣверу отъ Палестины (Raschi, ad loc.; Sefer ha-Jaschar, Wajischlach, изд. Ливорно, 56б). В. былъ дарованъ Богомъ его родителямъ только послѣ того, какъ Рахиль въ теченіи долгаго времени постилась и молилась Господу, чтобы Онъ даровалъ ей второго сына (Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ, l. c.; Bemidb. r., XIV, 8; Sefer ha-Jaschar, Wajischlach; ср. Гальперинъ, Seder ha-Doroth, I, 52, варш. изд.). В., братъ Іосифа, не принималъ участія въ продажѣ Іосифа (Sifre, Debar., 352). Чтобы успокоить В. относительно судьбы брата, Богъ показалъ ему во время бодрствованія образъ Іосифа (Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ, В. X; ср. Tanch., изд. Бубера, Wajescheb, 8). Когда В. былъ задержанъ, какъ человѣкъ, уличенный въ кражѣ кубка, Іосифъ утверждалъ, что Веніаминъ былъ подученъ своими братьями, но онъ поклялся именемъ исчезнувшаго брата, что онъ не взялъ кубка, и что братья не подговаривали его украсть кубокъ.

Когда В. спросили, чѣмъ онъ докажетъ, что память брата настолько для него священна, что Іосифъ долженъ повѣрить его клятвѣ, В. разсказалъ Іосифу, какъ онъ всѣмъ своимъ десяти сыновьямъ (Быт., 46, 21) далъ имена, напоминающія о потерѣ брата. Первый сынъ былъ названъ Бела (בלע), потому что Іосифъ сокрытъ изъ глазъ (בלע—скрывать); второй носитъ имя Бехера (בכר), такъ какъ погибшій Іосифъ былъ старшимъ сыномъ матери (בכור); третій — Ашбелъ (אשבל), потому что Іосифъ сдѣлался плѣнникомъ (שבה—брать въ плѣнъ) и т. д. Клятва В. такъ глубоко тронула Іосифа, что онъ не могъ дольше притворяться и открылся братьямъ (Tanch., изд. Buber'a, Wajiggasch, 7; ср. Сота, 36б). Согласно другой агадѣ (знакомой уже столь раннему произведенію, какъ Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ, В. II), Іосифъ сначала открылся В., а потомъ примирился съ остальными братьями. «Sefer ha-Jaschar» (Mikkez, 89) разсказываетъ, что Іосифъ велѣлъ принести нѣчто вродѣ астролябіи и спросилъ В., не можетъ ли онъ открыть посредствомъ этого инструмента мѣстонахожденіе своего брата. Къ удивленію Іосифа, В. объявилъ, что человѣкъ, сидящій на тронѣ,—его братъ; тогда Іосифъ открылся В. и разсказалъ ему о томъ, какъ онъ думаетъ поступить съ братьями. Онъ намѣревался подвергнуть ихъ испытанію и узнать такимъ образомъ, станутъ ли они дѣйствовать по-братски относительно В., если ему будетъ грозить опасность потерять свободу.—Агадисты придаютъ большое значеніе названію «возлюбленный Господомъ» которымъ отличенъ В. (Второзак., 33, 12; Sifre, l. c.). Онъ считается въ числѣ тѣхъ четырехъ, которые умерли вслѣдствіи дурного *совѣта*, даннаго змѣемъ Евѣ въ раю, בעטיו של נחש, т.-е. безъ собственнаго грѣха. Остальные трое—Амрамъ, отецъ Моисея, Исай, отецъ Давида, и Килеабъ, сынъ Давида (Шабб., 55б; ср. Іерус. Таргумъ къ Руѳ., 4, 22). Уподобленіе В. хищному волку (Быт., 49, 27) «раздирающему свою добычу», относится агадистами къ остаткамъ колѣна В., похищавшимъ себѣ женъ въ садахъ Синайскихъ (Суд., 21); другіе примѣняютъ это къ Егуду или Саулу (Schira rabba, къ 8, 1). Другими агадистами это сравненіе относится къ Мордехаю и Эсѳири (Beresch. rabba, XCIX, и Tanchum.a, Wajeechi, 14; также въ первоначальномъ текстѣ Завѣщанія Двѣнадцати Патріарховъ, В. II, тогда какъ христіанская вставка относитъ сравненіе къ Павлу). Одно толкованіе связываетъ благословеніе съ раннимъ созрѣваніемъ плодовъ на территоріи колѣна Веніаминова и большимъ плодородіемъ окрестностей Іерихона и Бетъ-Эля; другое толкованіе сопоставляетъ выраженіе «волкъ» съ храмовымъ алтаремъ, на которомъ раздирались жертвоприношенія утромъ и вечеромъ (Beresch. r., l. c.; Targ. O. и Jer.). Постройка храма на территоріи колѣна В. объясняется различнымъ образомъ. Одна агада говоритъ, что В. удостоился, чтобы Шехина пребывала на его территоріи за то, что всѣ другія колѣна (т.-е. родоначальники колѣнъ) принимали участіе въ продажѣ Іосифа. Ибо Богъ сказалъ: «Если они—израильтяне—построятъ Мнѣ храмъ въ другомъ мѣстѣ и будутъ молить о милосердіи, Я смогу оказать имъ также мало милосердія, какъ мало милосердія они оказали своему брату Іосифу (Sifre, Debar., 352, изд. Friedmann, 146а). Оригенъ (In Genesim, XLIII, 6) представляетъ другое объясненіе, вѣроятно, основанное на еврейской традиціи. (ср. Esther r., къ 3,4), а именно: за то, что В. не преклонилъ колѣна ни передъ Исавомъ, какъ это сдѣлали его братья и отецъ (Быт., 33, 2—7), ни передъ Іосифомъ (ib., 43, 26), его территорія была избрана мѣстомъ служенія Богу. Потомки В., правда, не всегда оказывались достойными своего предка, особенно, въ гибеонскомъ случаѣ (Суд., 19). Несмотря на содѣянное ими злое дѣло, веніаминиты сначала одерживали побѣды (Суд., 20, 21—25), однако, они были обязаны этимъ гнѣву Бога на весь Израиль, такъ какъ послѣдній напалъ на все колѣно Веніаминово за преступленіе, совершенное однимъ человѣкомъ, и въ то-же самое время спокойно терпѣлъ идолопоклонство, которое Мика (Суд., 17) распространилъ между нимъ (Pirke r. El., XXXVIII). Сначала другія племена намѣревались совершенно истребить В., такъ какъ число двѣнадцати колѣнъ могло сохраниться черезъ Эфраимъ и Манассе, но, вспомнивъ обѣщаніе Бога, данное Якову незадолго до рожденія В. (Быт., 35, 11): «Народъ и множество народовъ будетъ отъ тебя», они рѣшили, что существованіе колѣна Веніаминова необходимо (Jer. Taanith, IV, 69c; Enoch r., введеніе, 33). Примиреніе между колѣнами произошло, по словамъ агады, пятнадцатаго Аба, и потому этотъ день сдѣлался праздничнымъ (ib.; сравни Аба пятнадцатое). Въ другомъ случаѣ, однако, колѣно Веніаминово оказалось достойнымъ своего благочестиваго предка. Когда у Чермнаго моря всѣ другія колѣна стояли въ отчаяніи, одно только колѣно Веніаминово вѣрило словамъ Божіимъ и бросилось въ море (Mechiltah Beschallach, Wajikra r., V; Сота, 36б). [J. E. III, 23—24]. 3.

— *Въ мусульманской литературѣ*. — Въ Коранѣ о В. не упоминается. Исторія патріарха Іосифа разсказана въ Сурѣ XII, причемъ какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ Корана, неоднократно говорится объ «особомъ братѣ» Іосифа, напр., въ Сурѣ, V, 8, сыновья Якова заявляютъ: «дѣйствительно, Іосифъ и братъ его отцу дороже насъ». Комментаторъ Бейдави объясняетъ такое странное отношеніе къ В. тѣмъ, что В. приходился Іосифу какъ бы вдвойнѣ братомъ Далѣе, въ той-же Сурѣ V, 69, говорится: «И когда они вошли къ Іосифу, послѣдній полюбилъ брата своего». Бейдави и въ этомъ случаѣ находитъ объясненіе: Іосифъ посадилъ В. за свой столъ и ѣлъ съ нимъ, а также принялъ его въ домъ свой, гдѣ онъ и жилъ при немъ. При этомъ Бейдави передаетъ традицію, по которой Іосифъ размѣстилъ братьевъ попарно; только В. остался одинъ; онъ заплакалъ и сказалъ: «О, если мой братъ Іосифъ жилъ бы, онъ сидѣлъ бы со мною», послѣ чего Іосифъ посадилъ его за свой столъ, когда же нѣсколько позже назначилъ своимъ братьямъ жилища, помѣстивъ ихъ по двое въ одномъ домѣ, то взялъ В. къ себѣ, причемъ сказалъ ему: «Не позволишь ли мнѣ замѣстить тебѣ того брата, который погибъ?». На это В. возразилъ: «Гдѣ я найду брата, подобнаго тебѣ? Яковъ—не родитель твой и Рахиль не дала тебѣ жизни!» [J. E. III, 24—25]. 4.

Веніаминъ, בנימין. — 1) Сынъ Билгана, веніаминитъ (I Хрон., 7, 10).—2) Израильтянинъ, принадлежавшій къ роду «Бене-Харимъ» (בני חרים), упоминается въ спискѣ лицъ, взявшихъ себѣ чужеземныхъ женъ (Эзра, 10, 32).—3) Житель Іерусалима, помогавшій Нехеміи реставрировать городскія стѣны Іерусалима (Нех., 3, 23); возможно, что онъ тожественъ съ преды-

дущимъ.—4) Участникъ процессіи при освященіи іерусалимскихъ стѣнъ (Нех., 12, 34). 1.

Веніаминъ II (Benjamin II, J. J.; настоящее имя Joseph Israel) — путешественникъ; род. въ Фольтичени въ Молдавіи въ 1818 г., ум. въ Лондонѣ въ 1864 г. Рано женившись, В. торговалъ старыми вещами, но, потерявъ свое очень скромное состояніе, бросилъ торговлю. Питая склонность къ скитальческой жизни, онъ принялъ имя извѣстнаго путешественника 12 вѣка, Веніамина Тудельскаго, (см. ниже, ст. 493) и въ концѣ 1844 г. отправился разыскивать исчезнувшія десять колѣнъ Израиля. Сперва В. поѣхалъ въ Вѣну, откуда направился въ январѣ 1845 г. въ Константинополь, а потомъ посѣтилъ нѣкоторые города на Средиземномъ морѣ. Въ іюнѣ 1847 г. В. высадился въ Александріи и черезъ Каиръ направился въ Палестину. Оттуда онъ продолжалъ свое путешествіе далѣе на Востокъ, посѣтивъ Сирію, Вавилонію, Курдистанъ, Персію, Индію, Кабулъ и Афганистанъ; въ 1851 г. онъ вернулся въ Вѣну. Послѣ кратковременнаго отдыха онъ отправился черезъ Италію въ Алжиръ и Марокко. Вернувшись изъ этого путешествія во Францію, В. послѣ 8-лѣтняго странствованія приступилъ къ составленію книги о своихъ впечатлѣніяхъ на древне-еврейск. языкѣ и перевелъ ее затѣмъ на французскій языкъ. Послѣ многихъ хлопотъ В. выпустилъ ее въ 1856 г. подъ заглавіемъ: Cinque années en Orient (1846—51). Въ пересмотрѣнномъ и расширенномъ изданіи книга вышла на нѣмецкомъ языкѣ: «Acht Jahre in Asien und Afrika», съ предисловіемъ М. Кайзерлинга (Ганноверъ, 1858). Появилось также англійское изданіе. Когда нѣкоторые критики подвергли сомнѣнію вѣрность его сообщеній и самый фактъ его путешествія, В. защищался обстоятельно, представивъ письма и другія свидѣтельства, доказавшія, что онъ, дѣйствительно, путешествовалъ по разнымъ странамъ Востока. Въ своей книгѣ В. сообщаетъ лишь то, что онъ видѣлъ, и, хотя его замѣчанія иногда свидѣтельствуютъ о недостаточно серьезной подготовкѣ и отсутствіи научнаго метода, всетаки вѣрный и простой разсказъ встрѣтилъ одобреніе со стороны такихъ выдающихся ученыхъ, какъ ф.-Гумбольдтъ, Петерманнъ и Рихтеръ.—Въ 1859 г. В. совершилъ путешествіе въ Америку, подробно описанное имъ въ книгѣ подъ заглавіемъ «Drei Jahre in Amerika» (Ганноверъ, 1863). Шведскій и ганноверскій короли наградили его. Поощренный симпатіей нѣкоторыхъ ученыхъ, выработавшихъ для него планъ и давшихъ ему указаній, В. рѣшилъ вторично отправиться въ Азію и Африку и прибылъ въ Лондонъ съ цѣлью собрать необходимыя средства, однако, путешествіе не состоялось. Истощенный лишеніями, испытанными во время своихъ странствованій и преждевременно состарившими его, Веніаминъ умеръ почти нищимъ въ Лондонѣ; друзья и почитатели открыли подписку, чтобы помочь его вдовѣ и дочери. В. опубликовалъ нѣмецкій переводъ извѣстной лѣтописи Натана Ганновера подъ заглавіемъ: Jewen Mezulah, Schilderung d. polnisch-kosakischen Krieges u. der Leiden der Juden in Poland während der Jahre 1648—53, Bericht eines Zeitgenossen nach einer von L. Lelewel durchgesehenen französischen Uebersetzung, herausgegeben von J. J. Benjamin II (Ганноверъ, 1863) съ предисловіемъ М. Кайзерлинга. [J. E. III, 25—26]. 5.

Веніаминъ (или **Миньоми**) **Асіа** («врачъ»)—вавилонскій ученый третьяго или четвертаго поколѣнія амораевъ (четвертый в.), современникъ р. Іосифа и Раббы и основатель школы, называвшейся по его имени «Миньоми Асіа.» Талмудъ сообщаетъ, что ученики его школы отзывались неуважительно о законоучителяхъ. «Какая польза отъ законоучителей?»—говорили они.—«Никогда еще они не доказали, что можно ѣсть воронье мясо, или что нельзя ѣсть голубинаго мяса» (этими словами они хотѣли сказать, что, несмотря на свои споры и хитроумные дебаты, раввины не имѣютъ власти измѣнить или отмѣнить какое-нибудь библейское предписаніе; Санг., 99б и сл.). В. сообщилъ Раббѣ нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія; когда послѣдній однажды публично читалъ на эту тему передъ жителями Махузы, сыновья или ученики В., образовавшіе, повидимому, нѣчто вродѣ медицинскаго цеха, были недовольны разглашеніемъ ихъ профессіональныхъ тайнъ (Шаббатъ, 133б). Веніаминъ Асіа, вѣроятно, тожественъ съ современникомъ Амемара I, Миньоми б. Нахими (Кетуб., 69а), къ которому Аббаи апеллировалъ на рѣшеніе р. Іосифа (ib., 81б). Брюлль отождествляетъ В. Асію съ Баръ-Натаномъ Асіею, который однажды выказалъ неуваженіе къ раввинскимъ постановленіямъ, совершивъ на второй день Пасхи путешествіе изъ Берапа (нѣкоторые читаютъ «Бе-Рабъ»—школа) въ Пумбадиту, за что р. Іосифъ и подвергъ его отлученію (Пес., 52а; ср. Dikduke Sopherim, ad loc.). По мнѣнію Брюлля, въ этой школѣ возникло караимство (Jahrb., I, 225). [J. E. III, 26]. 3.

Веніаминъ бенъ-Ааронъ—хасидскій писатель конца 18 в., ученикъ Израиля Баалъ-Шема и Бера Межерицкаго, въ 1790 г. былъ проповѣдникомъ въ Злочевѣ (Галиція); В.—авторъ «Ture Zahab» (Могилевъ, 1816), гомилій на Пятикнижіе, Плачъ Іереміи и Эсѳирь; «Ahawath Dodim» (Львовъ, 1795), гомилій на Пѣснь Пѣсней; «Amtachath Benjamin» (Минковичъ, 1769) на Экклезіастъ и «Chelkath Benjamin» (Львовъ, 1793), комментарія къ пасхальной гагадѣ.—Ср. Benjacob, 18, 44, 192, 675. [J. E. III, 26]. 9.

Веніаминъ бенъ-Азріель—литургическій поэтъ начала 12 в., жилъ, вѣроятно, во Франціи, такъ какъ его произведенія вошли въ старинный французскій ритуалъ.—Ср. Zunz, Literaturgeschichte, 145. 9.

Веніаминъ бенъ-Ашторъ—палестинскій галахистъ третьяго поколѣнія амораевъ, современникъ р. Хіи б. Абба и старшій современникъ р. Хезекіи (Іеруш. Бикк., I, 64а). Онъ упоминается также просто, какъ Баръ-Ашторъ, безъ приведенія имени. [J. E. III, 26]. 3.

Веніаминъ бенъ-Гиддель (или **Гиддулъ**) — палестинскій галахистъ, принадлежащій къ четвертому поколѣнію амораевъ (IV в.), современникъ р. Ахи III (Іеруш. Маас. Шени, V, 56б; Іер. Іеб., I, 2б). Его имя очень рѣдко встрѣчается въ Талмудѣ, и то—только въ галахѣ (Іер. Маас., I, 49а; Хулл., 125а). Онъ былъ, вѣроятно, сыномъ Гидделя б. Веніаминъ (Миньоми) и, слѣдовательно, вавилонскаго происхожденія. [J. E. III, 27]. 3.

Веніаминъ бенъ-Давидъ изъ Крайльсгейма — нѣмецкій писатель 18 в., авторъ חלקת מחוקק (Берлинъ, 1722), описанія катастрофы въ мецской синагогѣ въ праздникъ Пятидесятницы 1715 г., когда было задавлено 7 женщинъ; тамъ-же помѣщены и элегіи В. по этому случаю.—Ср. Brüll, Jahrbücher, II, 162. 9.

Веніаминъ бенъ-Зерахъ—пайтанъ 11 в., жилъ въ Юго-Восточной Европѣ; получилъ отъ позд-

...прозванія «великаго» и «Баалъ-Шема» за то, что его піуты изобилуютъ различными именами Бога и ангеловъ. Онъ авторъ 15 поэмъ (іоцеротъ) на субботы, предшествующія праздникамъ, и 40 селихотъ, напечатанныхъ въ ашкеназскомъ Махзорѣ. Стиль В. отличается легкостью и изяществомъ. В. былъ нѣсколько склоненъ къ мистицизму.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 120, 139—143; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 52, 167. [J. E. III, 36]. 9.

Веніаминъ (или **Миніаминъ**) **бенъ-Иги**—вавилонскій ученый третьяго и четвертаго поколѣнія амораевъ (третій в.), братъ Аббагу б. Иги, ученика Самуила. Оба брата, хотя и держались настолько обособленно и недовѣрчиво къ язычникамъ, что не желали имѣть дѣла съ ними (Мег., 28а), были очень внимательны къ своимъ рабамъ. Одинъ изъ братьевъ распорядился, чтобы рабы получали одно блюдо съ господскаго стола; другой братъ велѣлъ подавать имъ всѣ блюда. Легенда разсказываетъ, что послѣдній братъ былъ за это распоряженіе удостоенъ посѣщенія Иліи-пророка (Кет., 61а). [J. E. III, 27—28]. 3.

Веніаминъ бенъ-Илія — караимскій путешественникъ, родомъ изъ Крыма, жилъ во второй половинѣ 18 в. Описаніе его путешествія въ Палестину издано Гурляндомъ въ גנזי ישראל בפטרבורג (также на нѣмецк. яз.—Neue Denkmäler der jüdischen Literatur in St.-Petersburg, выпускъ I, стр. 44—54; ср. также приложеніе, стр. 87—88; Лыкъ, 1865). Изъ этого описанія видно, что В. изъ Козлова отправился моремъ въ 20 день Таммуза 5545 (іюль 1785 г.) въ сообществѣ трехъ караимовъ и одной караимки изъ Козлова и нѣкоего караима изъ города Трокъ по имени Зерахъ бенъ-Авраамъ Гарофе. Они поѣхали черезъ Константинополь, гдѣ пробыли 100 дней. На обратномъ пути они останавливались въ разныхъ мѣстахъ и вернулись на родину 19 Нисана 5546 (апр. 1786 г.). Свѣдѣнія, сообщаемыя В. о своемъ путешествіи, представляютъ лишь незначительный интересъ. Въ Іерусалимѣ онъ нашелъ около 15 или 16 домовъ, принадлежавшихъ караимамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обитаемыхъ раббанитами, и два караимскихъ кладбища. Хахамомъ Іерусалима тогда былъ Мордехай бенъ-Самуилъ Леви Іерушалми, занимавшій свой постъ около 40 лѣтъ и поддерживавшій сношенія съ армянскимъ патріархомъ. Въ Хебронѣ путешественники посѣтили могилы караимовъ, поселившихся тамъ, по словамъ В., еще во времена Анана (sic!). При посѣщеніи города В-омъ тамъ, повидимому, караимовъ не было, такъ какъ путешественники остановились въ домахъ раббанитовъ, принадлежавшихъ, по словамъ В., ранѣе къ общинѣ караимовъ. Раббаниты встрѣтили путешественниковъ радушно и оказали имъ всякія почести. Въ честь ихъ прибылъ въ Іерусалимъ глава дамасскихъ караимовъ, Іосифъ или Амасія. Слѣдуетъ также упомянуть, что, по словамъ В., современные ему іерусалимскіе караимы еще придерживались запрещенія употреблять мясо во время изгнанія.—Кромѣ описанія путешествія, сохранилось еще три синагогальныхъ стихотворенія В., помѣщенныхъ въ караимскихъ молитвенникахъ (ср. виленское изд., II, 186). Два изъ нихъ имѣютъ акростихъ בנימין, третье בנימין ירושלמי בן אליהו (прозвище «іерушалми», соотвѣтствующее «хаджи» среди мусульманъ, принимаетъ каждый караимъ, побывавшій въ Іерусалимѣ).—Ср.: Гурляндъ, введеніе къ цитированной книгѣ, VII; Fürst, Geschichte des Karäerth., III, 126 (тамъ ошибочно указано время путешествія—1755—1756); Steinschneider, Polemische u. apologetische Literatur, 266 и 344; Luzzato, נחלת שד"ל (журналъ אוצר טוב, 30); Цейнардъ, משא קרים, 70. *С. Н.* 4.

Веніаминъ бенъ-Исаакъ изъ Каркассона—ученый, извѣстный исключительно, какъ переводчикъ съ латинскаго языка на еврейскій медицинскаго сочиненія Жана Бургонскаго изъ Льежа. Переводъ его носитъ названіе «Eser Eloha» («Помощь Божія»). Сочиненіе важно, между прочимъ, своими дополненіями, заключающими рядъ совѣтовъ и средствъ противъ различныхъ болѣзней. Оригиналъ труда Жана Бургонскаго не сохранился; даже неизвѣстно, былъ ли онъ написанъ на французскомъ или на латинскомъ языкѣ; не выясвено также, къ какому году слѣдуетъ отнести работу Ж. Бургонскаго. Въ настоящее время существуютъ всего двѣ рукописи еврейскаго перевода В., а именно въ парижской Національной библіотекѣ (№ 1191, fol. 141б—194а) и у бар. Д. Гинцбурга въ Петербургѣ. Во всякомъ случаѣ В. сохранилъ для науки трудъ средневѣковаго французскаго врача.—Ср.: Steinschneider, въ Zeit. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XXIX 165; Hebr. Uebers., 804; Gross, Gallia jud., 617. [По J. E. III, 28]. 4.

Веніаминъ бенъ-Іефетъ—палестинскій ученый третьяго поколѣнія амораевъ (третій в.), ученикъ р. Іоханана и старца р. Зеиры I (Бер., 33а, 38б; Кет., 77а). Онъ занимался какъ галахой, такъ и агадой; его галахическія сообщенія, однако, не считались заслуживающими особаго довѣрія. Когда однажды р. Хія б. Абба спорилъ съ нимъ относительно того, каково было рѣшеніе ихъ учителя по поводу одного вопроса, р. Зеира замѣтилъ: «Можетъ ли В. бенъ-Іефетъ сравняться съ Хіей б. Абба?» (Берахотъ, 38б; Іерус. Бер., VI, 10а). Тѣмъ не менѣе, этому-же р. Зеирѣ пришлось однажды поблагодарить В. за то, что тотъ сообщилъ ему галаху отъ имени р. Іоханана (Шабб., 53а). Въ агадѣ В. былъ послѣдователемъ р. Элеазара бенъ-Педатъ, толкованія и изреченія котораго онъ часто приводитъ (Мег., 16б; Санг., 7а; ср. Schemoth r., XLVI; Wajikra r., X и мн. др. мѣста).—Ср.: Frankel, Mebo, 69a; Гальперинъ, Seder ha-Doroth, вил. изд., II, 85; Luncz, Jerusalem, I, 101, гдѣ сообщается, что гробница В. находится въ Сафедѣ. [J. E. II, 283]. 3.

Веніаминъ бенъ-Іехіель га-Леви—польскій талмудистъ начала 17 в., авторъ «Gibeath Benjamin», Люблинъ, 1611, алфавитнаго указателя къ «Arbaa Turim» Якова б. Ашеръ.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim. [J. E. III, 28]. 9.

Веніаминъ бенъ-Іоабъ (иначе, по мнѣнію Цунца, **Де-Синагога**) —пайтанъ 14 в. въ Монтальчино. Изъ его напечатанныхъ произведеній извѣстны: 1) стихотворное вступленіе къ пасхальной «Nischmath» и 2) пятистрофная селиха съ припѣвомъ, оканчивающимся словами הצליחה נא.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, 365; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 17. [J. E. II, 28]. 4.

Веніаминъ бенъ-Леви — палестинскій аморай четвертаго в. (третьяго или четвертаго поколѣнія), младшій современникъ р. Амми и р. Исаака (Іер. Пеа, I, 15а) и старшій современникъ Абины II (Іер. Пес., VII, 34c; Іер. Гор., I, 46а). Его имя связано со многими галахами (Іер. Терум., I, 40б; Іер. Песахимъ, II, 28d, Іер. Аб. Зара, II, 42а, гдѣ его отчество приняло форму «Левай»), однако чаще

съ гомилетическими замѣчаніями. Когда наступитъ время избавленія Израиля, произойдетъ, согласно ему, перемѣна въ порядкѣ природы; въ настоящее время, когда дуетъ сѣверный вѣтеръ, нѣтъ южнаго вѣтра, когда же дуетъ вѣтеръ южный, тогда нѣтъ сѣвернаго вѣтра; но когда Господь возвратитъ въ его землю изгнанный народъ Израильскій, Онъ произведетъ «argestes» (см. Jastrow, Dictionary, 115б), въ которомъ будутъ дуть оба вѣтра, какъ сказано (Ис., 43, 6): «Скажу сѣверу: отдай! и югу: не удерживай! приведи сыновей моихъ издалека» и т. д. (Esther r. къ 1, 8; Schir. r. къ 4, 16; Wajikra r., IX; Bemidbar r., XIII).—Ср.: Frankel, Mebo, 69б; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 661 и сл. [J. E. III, 31]. З.

Веніаминъ бенъ-Мататія—авторъ сборника респонсовъ, жилъ въ первой половинѣ 16 вѣка въ Турціи, гдѣ занимался торговлей и состоялъ членомъ раввинской коллегіи въ Артѣ (Янинскій вилайетъ). Сборникъ респонсовъ В., «Benjamin Zeeb» (Венеція, 1539), не встрѣтилъ дружелюбнаго пріема у итальянскихъ и польскихъ раввиновъ (ср. Соломонъ б. Іехіель Лурія, въ «Jam Schel Schelomoh», къ Баб. Кам., 3б, VIII, № 72). Это сочиненіе, содержащее 450 респонсовъ по различнымъ вопросамъ, обрисовываетъ культурное и соціальное положеніе евреевъ Европейской Турціи и Малой Азіи 16 в. Такъ, напр., запрещеніе В. совмѣстныхъ танцевъ лицамъ обоего пола встрѣтило оппозицію, и молодежь въ большинствѣ случаевъ отказывалась повиноваться ему (Benjamin Zeeb, 228б и сл.). В. сообщаетъ, что въ его время замѣчалось обиліе странствующихъ книгопродавцевъ, которые весьма содѣйствовали распространенію литературныхъ произведеній (ib., 63а). — Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 36. [J. E. III, 31]. 9.

Веніаминъ бенъ-Меиръ—польскій талмудистъ и проповѣдникъ, жилъ въ Бродахъ въ первой половинѣ 19 в.; авторъ «Imre Benjamin», гомилетическаго комментарія къ первымъ тремъ частямъ Пятикнижія (Тарнополь, 1814).—Ср. Benjacob, 42. [J. E. III, 31]. 9.

Веніаминъ бенъ-Меиръ га-Леви изъ Нюренберга—салоникскій раввинъ начала 16 вѣка. Въ нѣкоторыхъ сборникахъ респонсовъ помѣщены его рѣшенія. Онъ снабдилъ лексическими примѣчаніями Махзоръ ашкеназскаго ритуала (глоссы помѣщены въ салоникскихъ изданіяхъ 1526 и 1555—56 гг., причемъ послѣднее содержитъ нѣсколько элегій В., изъ которыхъ одна была составлена по поводу пожара 1553 г.).—Ср.: С. Д. Луццато въ нѣмецкомъ переводѣ Махзора Г. И. Поллака, 1850, ст. 4. [J. E. III, 31]. 9.

Веніаминъ бенъ-Моисей—ученый и общественный дѣятель; жилъ въ Римѣ въ началѣ 15 вѣка и принималъ дѣятельное участіе въ завѣдываніи дѣлами римской еврейской общины, бывъ делегатомъ ея на съѣздѣ евр. общинъ Италіи въ Форли (1418). В. — авторъ полемическаго сочиненія «Teschuboth ha-Nozrim mikol ha-Mikra u-me Rejjot ha-Daat», сохранившагося въ рукописи.—Ср. Vogelstein-Rieger, Geschichte d. Jud. in Rom, I, 452. [J. E. III, 32]. 5.

Веніаминъ бенъ-Моисей Кагавенди—одинъ изъ первоучителей караимовъ и выдающійся ученый первой половины 11 в. Время жизни его опредѣляется на основаніи Киркисани, согласно которому В. былъ современникомъ основателя секты Исмаила Окбари (см.), жившаго при халифѣ Аль-Мотасимъ-Биллахи (834—842), и, слѣдовательно, жилъ 60 или 70 лѣтъ послѣ Анана. Его прозвище Нагавенди (искаженное вслѣдствіи караимами, писавшими по-еврейски, въ Лавенди) указываетъ на происхожденіе В. изъ мидійскаго города Нагавенда, упоминаемаго уже въ Талмудѣ (Кидд., 72) и, по преданію, принадлежавшаго къ тѣмъ мидійскимъ городамъ, куда были уведены десять колѣнъ Израиля (см. также Kitab ul-Tarich, изд. Нейбауэра, въ Mediaev. jew. chron., II, 104). В. очень цѣнится караимами и почитается ими наравнѣ съ Ананомъ. Караимы говорятъ, что онъ укрѣпилъ караимство, устранивъ изъ ученія Анана многое, въ чемъ послѣдній слѣдовалъ раббанитамъ (см. Likkute Kadmonioth, 21). И дѣйствительно, только начиная съ его времени, члены секты стали называться караимами, тогда какъ до него именовались ананитами (это названіе, однако, встрѣчается еще черезъ сто лѣтъ послѣ В.; ср. Евр. Энц., II, 404). Поэтому и раббанитскіе ученые считаютъ обоихъ, Анана и В., отцами и основателями секты (ср., напр., слова Саадіи въ Jew. Quart. Rev., XIII, 663, и Cusari, III, § 38, гдѣ, впрочемъ, рядомъ съ ними упоминается также Саулъ, сынъ Анана). Арабскіе писатели также называютъ караимовъ «асхабъ Ананъ ва-Биньяминъ», т.-е. послѣдователями Анана и В. (ср. Jeschurun, IX, 35; Monatsschrift, XLII, 259). Утвержденіе, что В. упрочилъ караимство, имѣетъ въ виду укрѣпленіе имъ основного принципа, на которомъ построено караимское ученіе, заключающагося въ томъ, что всякому вмѣняется въ обязанность не полагаться на мнѣнія предшествовавшихъ авторитетовъ, но самостоятельно изслѣдовать Св. Писаніе. Поэтому, говоритъ В., братъ можетъ расходиться во взглядахъ съ братомъ, сынъ съ отцомъ, ученикъ съ учителемъ, но никто не вправѣ упрекать другого за то, что онъ держится иныхъ взглядовъ (см. Harkavy, Studien und Mittheilungen, VIII, 176). Этимъ путемъ В. установилъ цѣльную и законченную систему въ отличіе отъ системы Анана, которая основывалась, главнымъ образомъ, на духѣ сопротивленія и противодѣйствія раббанитамъ. Дѣйствительно, В. показалъ путь, какъ вывести законы и постановленія изъ Св. Писанія и даже тѣхъ частей его, которыя носятъ повѣствовательный характеръ, не дѣлая при этомъ различія между Пятикнижіемъ, Пророками и Агіографами. Но несмотря на всѣ усилія, ему не всегда удавалось найти для каждаго постановленія основаніе въ Св. Писаніи, и во многихъ случаяхъ его толкованія крайне своеобразны. Но если онъ въ отношеніи системы слѣдовалъ раббанитамъ менѣе Анана, то, съ другой стороны, болѣе послѣдняго приближался къ нимъ, заимствуя разныя постановленія у талмудистовъ (и, можетъ быть, у гаоновъ; см. Weiss, Dor Dor, IV, 70) и пользуясь не только ихъ терминами и формой изложенія, но и ихъ аргументаціею. Такъ, онъ самъ говоритъ въ концѣ «Книги законовъ» (см. ниже): «Для каждаго закона я указалъ основаніе въ Св. Писаніи, но включилъ туда и другіе законы, которые установили раббаниты и на которые въ Св. Писаніи не имѣется указаній. Если желаете, можете руководствоваться ими». Въ В. вообще не замѣтно враждебнаго отношенія къ раббанитамъ или преднамѣреннаго противодѣйствія имъ. Киркисани говоритъ (1, 2), что В., въ противоположность Анану, часто прибѣгавшему къ принципу аналогіи, сравнительно рѣдко пользовался имъ.

Объ обстоятельствахъ жизни В. почти ничего не извѣстно. По словамъ Киркисани, онъ былъ судьей (вѣроятно, въ Нагавендѣ, а не въ Іеру-

салимѣ, какъ утверждаетъ Вейсъ, l. c., 69). Авторъ книги «Dod Mordechai» (изд. Вѣна, 11a; см. Orach Zadikim, 21a) называетъ его ученикомъ Іосіи, внука Анана, и увѣряетъ, что и у него самого было много учениковъ, въ томъ числѣ Даніилъ аль-Кумиси; но всѣ эти данныя встрѣчаются лишь въ позднѣйшихъ источникахъ, не заслуживающихъ довѣрія, хотя хронологія не противорѣчитъ имъ. Одинъ арабскій писатель возводитъ В. въ главы секты Веніаминитовъ (בנימינים), которые, хотя и вѣрили въ единство Бога, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждали, что среди сотворенныхъ существъ есть одно, которое дѣйствуетъ наперекоръ Богу и является виновникомъ зла въ мірѣ (см. Rev. ét. juiv., XXIX, 907). Однако, извѣстно, что арабы имѣли обыкновеніе считать основателемъ секты всякаго мудреца, проповѣдывавшаго публично и собиравшаго вокругъ себя учениковъ и слушателей (тамъ-же, XXXIV, 161). В.—первый караимскій ученый, писавшій по-еврейски, въ противоположность Анану, писавшему по-арамейски, въ стилѣ гаоновъ, и въ отличіе отъ караимскихъ писателей Востока, начиная съ 10 вѣка, пользовавшихся преимущественно арабскимъ языкомъ. Извѣстны слѣдующія сочиненія его:

1) «*Sefer Mizwoth*» — «Книга заповѣдей» — упоминается самимъ авторомъ въ его «Sefer Dinim» (л. 6, ст. 4, строка 11) и отъ его имени однимъ караимскимъ писателемъ 10 в., а также Іошуей б. Іегуда (см. Harkavy, Studien und Mittheilungen, VIII, 175 и сл., гдѣ изъ сочиненій В. приведены всѣ цитаты, сохранившіяся у послѣднихъ двухъ караимскихъ писателей). Отсюда, вѣроятно, заимствовано большинство цитатъ, приводимыхъ отъ имени В. Книга была раздѣлена на отдѣлы и, повидимому, трактовала о календарѣ, субботѣ и праздникахъ, запрещенномъ и дозволенномъ, обрѣзаніи и рабахъ, чистомъ и нечистомъ и пр.

2) «*Sefer Dinim*»—«Книга законовъ»—напечатана подъ присвоеннымъ ей позднѣйшими караимами заглавіемъ «Masas Benjamin»—«Даръ Веньямина»—въ Козловѣ (1736 г. [?]), обнимаетъ законы гражданскіе и уголовные и другія связанныя съ ними постановленія, напр., о судьяхъ, судопроизводствѣ и свидѣтеляхъ, актахъ о владѣніи, побояхъ и пораненіяхъ, больныхъ, завѣщаніи и наслѣдствѣ, имуществѣ жены и брачномъ договорѣ и т. п. Все это изложено въ хаотическомъ видѣ, безъ всякой системы и порядка. Какъ уже замѣчено, для большинства законовъ авторомъ указывается обоснованіе въ Св. Писаніи.

3) *Комментаріи къ Библіи*.—Веніаминъ много занимался толкованіемъ книгъ Св. Писанія, и Авраамъ ибнъ-Эзра причисляетъ его (вмѣстѣ съ Ананомъ бенъ-Машіахъ и Іошуей бенъ-Іегуда) къ наиболѣе выдающимся караимскимъ комментаторамъ. Извѣстно также, что многія мѣста В. толковалъ аллегорически. Упоминаются его комментаріи къ книгамъ: Бытія (у вышеупомянутаго писателя 10 в.; ср. Harkavy, l. c., 175), Пѣсни Пѣсней (Likkute Kadmonioth, 109) и Экклезіаста (у Сальмана б. Іерухамъ въ началѣ его комментарія къ книгѣ; ср. Hirschfeld, Arabic Chrestomathy, 103, напечатанное также въ Likkute Kadmonioth, l. c., не принадлежитъ В.; ср. Monatsschrift, LI, 723). Возможно, что В. комментировалъ и книги: Судей (ср. приведенное отъ его имени о хронологіи судей въ сочиненіи Киркисани «Kitab ar-Rijad wal-Chadaik» у Нейбауэра, Med. jew. chronicles, II, 251; Самуила Іефетъ въ рукописномъ комментаріи къ этой книгѣ приводитъ его толкованія къ I, 14, 32 и сл.), Исаіи и Даніила (см. Likk. Kadm., 45 и далѣе).

4) *Синагогальная поэзія*. — Въ караимскомъ молитвенникѣ, виленское изд., III, 312, помѣщена покаянная молитва, начинающаяся словами «בת אהובת אל קמה בשחר» и имѣющая акростихъ בנימין חזק. Она тамъ приписывается «нашему учителю В. Нагавенди», но сомнительно, дѣйствительно ли она ему принадлежитъ, такъ какъ, помимо этого, объ его поэтическомъ творчествѣ ничего не извѣстно.

5) *Вѣроученіе*.—В.—первый караимскій ученый, занявшійся изслѣдованіемъ основъ вѣры. Любопытно слѣдующее его изреченіе: «Богъ создалъ одного ангела, а этотъ ангелъ создалъ весь міръ; онъ-же посылалъ пророковъ, совершалъ чудеса и знаменія, издавалъ приказанія и запрещенія; онъ и понынѣ производитъ все то, что происходитъ въ мірѣ, помимо первоначальнаго Творца». Это мнѣніе наиболѣе подробно излагаетъ Киркисани, а за нимъ его приводятъ другіе караимскіе писатели: Іефетъ бенъ-Али въ рукописномъ комментаріи къ кн. Бытія, Іосифъ аль-Басиръ въ кн. «Machki Pheti» (ср. Likkute Kadmonioth, 199), Гадасси (ср. Eschkol ha-Kofer, алфав. 77, буква ז; алфав. 98, буква), Ааронъ бенъ-Эліагу въ своемъ сочиненіи «Ez Chajim», гл. 4, а также арабскіе писатели (Schahrastani, изд. Cureton, 170, переводъ Haarbrücker'a, I, 257; ср. Познанскій, въ Rev. ét. juiv., L, 11). Киркисани приводитъ также заимствованныя изъ Св. Писанія доказательства, на которыхъ В. и его послѣдователи основывали свою теорію. Эти доказательства распадаются на двѣ категоріи: 1) на такія мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится о Богѣ, но гдѣ по необходимости приходится признать, что имѣется въ виду ангелъ, напр., Бытіе, 1, 27, гдѣ сказано, что Богъ сотворилъ человѣка по своему образу, а между тѣмъ у Бога никакого образа нѣтъ; зато находимъ, что у ангеловъ есть человѣческій образъ (см. Бытіе, 18, 2; Іезек., 1, 5; Дан., 9, 21); или же Бытіе, 28, 13 и 31, 10—13, гдѣ въ одномъ мѣстѣ говорится, что Якову явился Богъ, тогда какъ въ другомъ фигурируетъ ангелъ. Сильнѣйшее же доказательство онъ усматриваетъ въ Исх., 3, 2 и 6, гдѣ явившійся Моисею въ горящемъ терновникѣ ангелъ говоритъ о себѣ: «Я—Богъ твоихъ предковъ»;—2) на такія мѣста Св. Писанія, въ которыхъ Богъ сравнивается съ другимъ божественнымъ существомъ и превозносится надъ нимъ, и гдѣ рѣчь можетъ быть только объ ангелѣ, напр., Исх., 15, 11; 18, 11; Второзак., 3, 24; Пс., 86, 8; 89, 7 и др. Сверхъ того, существуетъ цѣлый рядъ стиховъ, въ которыхъ ясно сказано, что все совершается ангеломъ, напр., Бытіе, 48, 16; Исх., 23, 20; Ис., 63, 9; Псалм., 35, 5—6 и др. Эта теорія В. очень близка къ ученію Филона о Логосѣ и, подобно ему, имѣетъ цѣлью устраненіе всего антропоморфическаго въ представленіи о Богѣ. Киркисани и арабскіе писатели упоминаютъ еще о сектѣ «Магарія» (מגארי"ה—пещерники), которая также проповѣдывала это ученіе. Возможно, что В. находился подъ вліяніемъ Филона, сочиненія котораго, повидимому, были извѣстны въ Вавилоніи и Персіи въ восточномъ переводѣ, или же онъ, дѣйствительно, близко стоялъ къ только что названной сектѣ, которая, однако, не тожественна, какъ полагаетъ Гаркави (Записки Восточн. отд. Археолог. общ., VIII, 256 и сл.), съ сектою ессеевъ, но, вѣроятно, возникла въ эпоху гаоновъ, въ 7 или 8 вв. (по-

дробно объ этомъ вопросѣ ср. Rev. ét. juiv., l. c.). Изъ другихъ мнѣній В. слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: посмертное наказаніе грѣшниковъ приводится въ исполненіе на костяхъ, основываясь при этомъ на Іезек., 32, 27 (см. Саадія, Emunoth we-Deoth, гл. 6; Іуда ибнъ-Бал'амъ въ арабскомъ комментаріи даннаго мѣста приводитъ это мнѣніе анонимно отъ имени «нѣкоего еретика»; ср. Гаркави, Chadaschim gam Jeschanim, VII, 20; Oriental. Literaturz., 1909, 316). Время пришествія Мессіи вычисляется на основаніи кн. Даніила, гдѣ слова «двѣ тысячи триста» (Дан., 8, 14) принимаются не въ смыслѣ дней, а лѣтъ, которыя исчисляются со времени разрушенія Силома, и подразумѣвая подъ «временемъ прекращенія ежедневной жертвы» (тамъ-же, 12, 11) моментъ разрушенія второго храма (ср. комментарій Іефета къ Дан., 12, 13, изд. Марголіута, 152; Posnański, Miscellen über Saadia, III, 11). Главу кн. Исаіи, начинающуюся словами הנה ישכיל עבדי В. относилъ къ Мессіи (см. комментарій Іефета къ этой главѣ у Нейбауэра, The 53—8 chapter of Isaiah, I, 20; Likkute Kadmonioth, 45). Экклезіаста онъ объяснялъ не въ буквальномъ смыслѣ, а также въ толкованіи нѣкоторыхъ мѣстъ Пятикнижія уклонялся отъ буквальнаго пониманія; такъ, напр., Исх., 22, 28, онъ объяснялъ, какъ запрещеніе откладывать вступленіе въ бракъ (см. Monatsschrift, XLI, 108; Евр. Энц., IV, 153, s. v. Бенъ-Зута); въ словахъ Дан., 11, 14 В. усматривалъ указаніе на пять различныхъ израильтянъ, выдававшихъ себя за боговдохновенныхъ пророковъ (Киркисани, I, гл. 8; нѣчто подобное встрѣчается также въ посланіи Маймонида къ іеменскимъ евреямъ).

6) *Календарь.* — Въ вопросахъ календарныхъ, составляющихъ краеугольный камень караимства и являющихся предметомъ ожесточенныхъ споровъ между караимами и раббанитами, В. также высказывалъ своеобразные взгляды, различные отъ мнѣній другихъ караимскихъ авторитетовъ. По его словамъ (Studien und Mittheilungen, 176), только мѣсяцы Нисанъ и Тишри, вслѣдствіе приходящихся на нихъ праздниковъ, опредѣляются наблюденіемъ новой луны, остальные же мѣсяцы опредѣляются по вычисленію, причемъ мѣсяцы бываютъ поочередно полными и неполными. Въ неполномъ мѣсяцѣ первые два дня считаются днями новолунія, что доказывается I Сам., 20, 27. Всѣ эти мѣсяцы называются «лунными» и по нимъ опредѣляются праздники, посты и связанные съ ними религіозные обряды (поэтому они называются также «мѣсяцами праздниковъ и религіозныхъ обязанностей»). Вмѣстѣ съ тѣмъ В. (на основаніи разсказа о потопѣ) принимаетъ также существованіе 30-дневныхъ мѣсяцевъ, называемыхъ «сезонными мѣсяцами» (חדש לתקופות) и составляющихъ солнечные годы. Въ виду образующагося въ солнечномъ году излишка въ 5 дней, по прошествіи каждыхъ шести лѣтъ (когда накопляется 30 дней) бываетъ високосный годъ, послѣ же 72 лѣтъ все возвращается къ первоначальному порядку и полный циклъ заканчивается. Свое мнѣніе о существованіи двухъ мѣсячныхъ вычисленій В. основываетъ на Хагг., 1, 15 и 2, 1, гдѣ одинъ и тотъ-же день обозначенъ то какъ 24 Элула, то какъ 21 Тишри. Противъ этого возражалъ Саадія (см. Rev. ét. juiv., L, 19). В. также утверждаетъ, что есть три утра: время утренней зари, разсвѣта и появленія солнца, приводя въ пользу своего мнѣнія доказательства изъ Св. Писанія (Studien u. Mittheil., VIII, 175); по убѣжденію караимовъ, существуетъ также три вечера.

7) *Галахическіе вопросы.* — Въ вопросахъ, по которымъ караимы расходятся съ раббанитами, В. не всегда склонялся въ сторону первыхъ. Такъ, по мнѣнію Анана, пасхальный агнецъ обязательно закалывается въ сумерки, относящіяся отчасти къ 14, отчасти къ 15 Нисана. По его же мнѣнію, пасхальное жертвоприношеніе не вытѣсняетъ субботы; если, поэтому, день 15 Нисана приходится на субботу, то закланіе переносится на слѣдующій день. В. между тѣмъ разрѣшаетъ закланіе пасхальнаго агнца въ субботу, такъ какъ пасхальное жертвоприношеніе обязательно и, подобно другимъ обязательнымъ жертвоприношеніямъ, вытѣсняетъ субботу (ср. Rev. ét. juiv., LXV, 179, и Studien und Mittheil., VIII, 153).—Въ вопросахъ о левиратѣ В. также расходится съ Ананомъ, утверждавшимъ, что во Второзак., 25, 5, подъ словомъ «братья» (אחים) слѣдуетъ разумѣть родственниковъ, а по мнѣнію В. здѣсь имѣются въ виду братья въ тѣсномъ смыслѣ слова (таково также толкованіе раббанитовъ), причемъ считаетъ левиратъ обязательнымъ только по отношенію къ обрученной (таково-же мнѣніе самарянъ; ср. Rev. ét. juiv., l. c., 60 и сл.). Равно В. не соглашается съ Ананомъ по вопросу объ отщипываніи затылка у птицы, приносимой въ жертву, считая допустимыми какъ первое, такъ и закалываніе, и предоставляя выборъ священнику (Rev. ét. juives, l. c., 196; ср. равнымъ образомъ Gan-Eden, Schechitah, гл. XII). Случается также, что В. примыкаетъ къ мнѣнію раббанитовъ и отвергаетъ взгляды караимовъ, напр., по вопросу о наслѣдованіи жены мужемъ (ср. Gan Eden, 171a; Studien und Mittheil., VIII, 179; Eschkol ha-Kofer, алфав. 279, буква ק). Зато во многихъ другихъ вопросахъ, особенно характеризующихъ караимство, онъ соглашается съ Ананомъ. Подобно Анану и другимъ основателямъ сектъ, В. считаетъ обязательнымъ празднованіе Пятидесятницы въ воскресенье (Киркисани, VIII, гл. 1); четыре рода растеній, предписываемыхъ для праздника Кущей, должны употребляться для украшенія кущи (ср. Gan Eden, 65б); признаки, установленные для опредѣленія чистыхъ птицъ, В. признаетъ только за породой голубей, другія же чистыя птицы трудно распознаваемы (Studien und Mittheil., VIII, 179; таково-же мнѣніе Анана, тамъ-же, 67) и др. Подобно Анану, В. также принадлежалъ къ приверженцамъ распространенія понятія родства на довольно отдаленныя степени (בעלי הרכיב), утверждающимъ, на основаніи Быт., 2, 24 и Лев., 18, 14, что мужъ и жена составляютъ одно тѣло (Masas Benjamin, л. 5 въ началѣ [тамъ ошибочно 6]) и, по примѣру Анана, онъ здѣсь прибѣгаетъ къ принципу аналогіи, говоря, напр., что запрещенія, касающіяся мужчинъ, должны, на основаніи этого принципа, примѣняться также къ женщинамъ. Подобно Анану и другимъ основателямъ сектъ въ эпоху гаоновъ, В. запретилъ употребленіе мяса во время изгнанія, обосновывая, однако, свой запретъ другимъ библейскимъ стихомъ, чѣмъ его предшественники, а именно Второзак., 12,20, который толкуется въ томъ смыслѣ, что употребленіе мяса разрѣшалось только тогда, когда «расширялись предѣлы земли», т.-е. когда израильтяне жили въ своей собственной странѣ (Киркисани, XII, гл. 33; Eschkol ha-Kofer, алфав. 236, буква ז),— Изъ взглядовъ В. отмѣтимъ: Законы обязательны. поскольку исполненіе ихъ возможно; напр., жертвы приношенія и употребленіе очистительной водо-

въ изгнаніи невозможны, а потому не обязательны, зато омовеніе и купанье обязательны; невозможно приносить субботнія, праздничныя и пасхальныя жертвы, но должно строго соблюдать субботу и праздники (Studien und Mittheil., VIII, 183). Исполненіе религіозныхъ законовъ обязательно для мальчика съ того времени, когда онъ начинаетъ говорить (Киркисани, I, гл. 14), и отецъ обязанъ обучать его съ момента отнятія его отъ груди (ср. Ис., 28, 9), временемъ же отнятія отъ груди считается трехлѣтній возрастъ (ср. II кн. Сам., 1, 24 и II кн. Хрон., 31, 16), причемъ упоминается о зачисленіи въ левитскіе списки мальчиковъ, начиная съ трехлѣтняго возраста (Киркисани, XII, гл. 29, приведено Познанскимъ въ Jew. Quart. Rev., XX, 635).—На основаніи Исх., 16, 29, понимаемаго буквально, В. разрѣшаетъ выходить изъ дома въ субботу только въ случаѣ безотлагательной надобности, напр., если необходимо отправиться въ синагогу для молитвы; но и въ этомъ случаѣ разрѣшается не выходить дальше черты города (Gan Eden, О субб., XIII; Adereth Eliahu, О субботѣ, гл. XIII). Поэтому дозволяется собирать въ субботу упавшіе съ деревьевъ плоды на собственномъ дворѣ, но не внѣ его (Gan Eden, О субб., XIX).—Необходимыми моментами при заключеніи брака В. считаетъ: обрученіе, приведеніе невѣсты въ домъ, свадебный подарокъ, договоръ о союзѣ и присутствіе свидѣтелей, подтверждая ихъ доказательствами изъ Св. Писанія (Gan Eden, О женщинахъ, VI, 4; Adereth Eliahu, О женщинахъ, гл. I). Обрученная не нуждается въ разводной грамотѣ, такъ какъ обрученіе совершается безъ письменнаго акта. Запрещается вступать въ бракъ съ молочной сестрой, приравниваемой, на основаніи Пѣсни Пѣсней, 8, 1, къ родной сестрѣ. Здѣсь, безъ сомнѣнія, отражается вліяніе ислама, также запрещающаго бракъ съ молочной сестрой (Коранъ, 4, 27, и Бохари, Отдѣлъ о бракѣ, 20). Библейское запрещеніе Лев., 18, 21, В. объясняетъ въ смыслѣ запрещенія брака между евреями и неевреями (Киркисани, XI, гл. 23; это-же толкованіе встрѣчается въ арамейскомъ переводѣ Іонатана б. Узіель; извѣстно, что въ Мишнѣ Мег., V, 9, лицо, объясняющее означенный стихъ въ этомъ смыслѣ, называется кривотолкомъ, котораго заставляютъ замолчать). Обрѣзаніе должно совершаться при помощи каменнаго ножа, за неимѣніемъ же таковаго, его можно совершать и всякимъ другимъ инструментомъ, по примѣру Циппоры, камнемъ совершившей обрѣзаніе надъ своимъ сыномъ (см. Studien u. Mittheilungen, VIII, 180). Кто въ настоящее время совершаетъ преступленіе, влекущее за собою одну изъ четырехъ смертныхъ казней, къ которымъ присуждало высшее судилище (ארבע מיתות ב"ד), считается какъ бы умершимъ; съ такимъ лицомъ не говорятъ, отъ него не принимаютъ ни дара, ни покаянія; если же оно хочетъ покаяться, то должно отправиться въ другое мѣсто, гдѣ ничего неизвѣстно о совершенномъ имъ преступленіи и полагающейся за него карѣ (Masas Benjamin, 2a). Кредиторъ вправѣ забрать маленькихъ дѣтей должника, что обосновывается II кн. Цар., 4, 1 (тамъ-же, л. 5a [ошибочно 6] въ началѣ). Это толкованіе В. одно изъ наиболѣе своеобразныхъ—Ср.: Pinsker, Likkute Kadmonioth, index; Gottlober, Bikkoreth le-Toldoth ha-Karaim, 142, 161; Weiss, Dor Dor we Dorschaw, IV, 68—72; Jost, Gesch. d. Judenth., II, 344; Финъ, כנסת ישראל, 171; Гаркави, לקורות הכתות בישראל, 14—15; Ewald und Dukes, Beiträge, II, 25; Steinschneider, Catal. codicum hebr. bibl. Lugd.-Bat., index, s. v., онъ-же, Polemische und apologetische Literatur, 335; Fürst, Gesch. d. Karäert., I, 71—78; Geiger, Nachgelassene Schriften, V, 160; Graetz, Gesch., V, 191, 437, 447 (русскій перев., 1883, 171—184; 482, 524, 527); Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 6, 107; Frankl, Ersch und Gruber, II, 33, 14—15; Гаркави, Извѣстія Аль-Киркисани, въ Запискахъ Восточн. отд. Археол. общ., VIII, 267; A. Posnánski, Schiloh, I, 267; S. Poznánski, Rev. ét. juiv., L, 11 и сл.; *С. П.* 4.

Веніаминъ бенъ-Самуилъ изъ Кутанса—талмудистъ и литургическій поэтъ во Франціи первой половины 11 в. Древнее названіе Кутанса (деп. Маншъ въ Нормандіи) было Coustances, евр. גוסטנ׳; Грецъ (Gesch., 3 изд., VI, 53) неправильно называетъ нашего В. Веніаминомъ изъ Констанца на Констанцскомъ (Боденскомъ) озерѣ. В. былъ однимъ изъ наиболѣе продуктивныхъ «пайтановъ». Уже то, что большинство его литургическихъ поэмъ включено во французскій ритуалъ, между тѣмъ какъ древніе германскій и польскій ритуалы не содержатъ ихъ совершенно, указываетъ на неосновательность мнѣнія Греца. В. составилъ піуты преимущественно на три годовыхъ праздника (שלש רגלים) и на Новый годъ. Неизвѣстно, является ли онъ авторомъ всѣхъ литургическихъ произведеній, заключающихъ акростихъ имени «Веніаминъ», такъ какъ весьма возможно, что нѣкоторыя изъ нихъ составлены его младшимъ современникомъ, Веньяминомъ бенъ-Зерахъ. Въ акростихѣ къ своему имени В. прибавляетъ выраженіе בירבי и именуетъ себя מתרגם. סופר פייט; его поэмы носятъ старо-пайтанскій отпечатокъ и нерѣдко поднимаются до чистой поэзіи. В. приводится въ Тосафотъ (Хагига, 12a, s. v. מסוף). Онъ считался крупнымъ талмудическимъ авторитетомъ; заслуживаетъ вниманія одно его рѣшеніе, цитируемое Исаакомъ га-Леви, учителемъ Раши, гдѣ В. указываетъ на связь между мидрашемъ и піутомъ; по его мнѣнію, оба рода литературы входили въ составъ богослуженія, и потому нѣтъ основанія противиться включенію піутовъ въ число молитвъ. Предпочтеніе, оказываемое В. «Алфавиту» р. Акибы, указываетъ на его склонность къ мистицизму.—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, 174; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 53; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 121; Zunz, Literaturgesch., 115—120, 240. [J. E. III, 33, съ дополненіями]. 9.

Веніаминъ бенъ-Соломонъ га-Леви—раввинъ 18 в. въ Смирнѣ, внукъ Веніамина га-Леви, каббалиста изъ Сафеда, В.—авторъ новеллъ (חדושים), приводимыхъ ученикомъ его, Аарономъ Алфандари.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, s. v. 9.

Веніаминъ бенъ-Хія—литургическій поэтъ 12 в., жилъ въ Германіи во время перваго крестоваго похода и принадлежалъ къ числу немногихъ бѣглецовъ изъ Нейса, Бахараха и Шпейера. Темой произведеній В. были насилія крестоносцевъ. Въ его селихѣ כרית כרותה, какъ сообщаетъ одинъ комментаторъ 13 в., имѣется указаніе на двухъ монаховъ, заявившихъ о найденномъ на гробѣ Господнемъ письмѣ, въ которомъ якобы проповѣдуется истребленіе евреевъ.—Ср. Zunz, Literaturgesch., 258. 9.

Веніаминъ, Вольфъ—австрійскій раввинъ 1-й половины 19 в.; авторъ трактата שערי תורה, состоящаго изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая (Вѣна, 1821) содержитъ изслѣдованія по сложнымъ талмудическимъ вопросамъ съ указаніями на методологію Талмуда; 2-я ч. (Вѣна, 1851) заключаетъ въ себѣ изслѣдованія по галахическому

принципу «Хазака».—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim s. v.; Benjacob, 605. 9.

Веніаминъ Вольфъ бенъ-Даніилъ—раввинъ въ Хомскѣ (Гродн. губ.), авторъ «Nachlath Benjamin», собранія проповѣдей на праздники и гомилетическаго комментарія къ пасхальной гагадѣ (Краковъ, 1642).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 277. [J. E. III, 35]. 9.

Веніаминъ Вольфъ бенъ-Исаакъ-Леви—каббалистъ; жилъ въ Лейтмерицѣ (Богемія) въ серединѣ 17 в. и написалъ «Amaroth Tehoroth» (Чистыя слова), объясненіе затруднительныхъ выраженій Зогара (Люблинъ, 1745 г.) и «Torath Moscheh» (Ученіе Моисея)—рукопись Оксфордской библіотеки (№ 1171). Послѣднее сочиненіе содержитъ объясненія 13 догматовъ вѣры согласно толкованію Мидрашей, равно какъ испанскихъ, французскихъ и нѣмецкихъ ученыхъ, и историческіе разсказы.—Ср.: Michael, Or ha-Chajim, № 581; Fin, Kenesseth Israel, 169. [J. E. III, 36—37]. 5.

Веніаминъ Вольфъ бенъ-Мататія—каббалистъ конца 17 и начала 18 вв., жилъ въ Амстердамѣ; авторъ מהרות הקדש (1733), религіозно-нравственныхъ наставленій и предписаній, изложенныхъ на основаніи Зогара; въ концѣ помѣщена «великая исповѣдь» (וידוי הגדול) изъ сочиненія Авраама Гурвича съ комментаріемъ.—Ср. Benjacob, 204. 9.

Веніаминъ, Вольфъ бенъ-Цеви Гиршъ—авторъ «Sefer ha-Cheschek», жаргоннаго сборника медицинскихъ рецептовъ (1726). [J. E. III, 36]. 7.

Веніаминъ Вольфъ изъ Праги—талмудистъ 17 в. Двухлѣтнимъ ребенкомъ В. лишился зрѣнія; несмотря на свою слѣпоту, онъ много странствовалъ, побывалъ въ Италіи, затѣмъ въ Фюртѣ, и около 1673 года очутился въ Нюренбергѣ. Извѣстный астрономъ 17 в., Христофъ Арнольдъ, отзывается о немъ, какъ объ ученомъ, одаренномъ колоссальной памятью и выдающимся даромъ слова.—Ср. Wolf, Bibliot. hebraica, s. v. 9.

Веніаминъ Вольфъ Рейхельсъ—австрійскій раввинъ 18 в. въ Никольсбургѣ; авторъ דברי התענוגים (1795), гомилетическихъ этюдовъ къ первымъ двумъ книгамъ Пятикнижія.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 107. 9.

Веніаминъ га-Леви—палестинскій каббалистъ 17 в., жилъ въ Сафедѣ; въ каббалу В. былъ посвященъ ученикомъ Хаима Виталя, врачемъ Хіей. Въ теченіи трехъ лѣтъ (1656—58) онъ разъѣзжалъ по Европѣ по благотворительнымъ дѣламъ. Будучи въ Италіи, В. передалъ Моисею Закуто ученіе каббалистовъ, какъ оно было сообщено ему его учителемъ. В. оставилъ новеллы и комментаріи къ Луріи и Виталю; его галахическія рѣшенія сохранились въ сборникѣ респонсовъ его сына (Leb Schelomoh, Салоники, 1808). Веніаминъ умеръ близъ Алеппо.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 52. *А. Д.* 9.

Веніаминъ га-Цаддикъ («благочестивый») — филантропъ, жившій въ эпоху таннаевъ. По разсказу одной Барайты, въ его распоряженіи были нѣкоторыя предназначенныя для благотворительныхъ цѣлей общественныя суммы. Однажды къ нему явилась женщина и попросила милостыни. В. ей отвѣтилъ, что касса пуста. Бѣдная женщина пришла въ отчаяніе и воскликнула: «Рабби, если ты не поможешь мнѣ, женщина и ея семеро дѣтей умрутъ съ голода!». Тогда В. рѣшилъ поддержать бѣдную семью изъ своихъ собственныхъ средствъ. Черезъ нѣкоторое время онъ смертельно заболѣлъ. Тогда. разсказываетъ легенда, архангелы обратились къ Богу со слѣдующими словами: «Владыка міра, Ты сказалъ, что тотъ, кто сохранитъ для жизни одну израильскую душу, будетъ вознагражденъ Тобою, какъ если бы онъ спасъ цѣлый міръ; неужели же В., спасшій жизни матери и ея семи дѣтей, умреть въ раннемъ возрастѣ?». Смертный приговоръ былъ отмѣненъ, и къ тому сроку, который суждено было В. жить, было прибавлено еще двадцать два года (Баба Батра, 11а). [J. E. III, 36]. 3.

Веніаминъ Гинзакапа (изъ Гинзака—Газака въ Media Autopatene)—вавилонскій ученый третьяго вѣка, современникъ Маръ Самуила. Все, что о немъ извѣстно, это то, что смерть застигла его въ тотъ самый моментъ, когда ему пришлось разрѣшить ритуальный вопросъ въ согласіи со взглядами Рава и противно взглядамъ Самуила. Услышавъ объ этомъ, Маръ Самуилъ воздалъ благодарность Богу, предупредившему произнесеніе ошибочнаго рѣшенія, а къ инціатору этого рѣшенія, къ своему другу Раву, примѣнилъ стихъ изъ Св. Писанія (Притч., 12, 21): «Не приключится праведнику никакого злого дѣла» (Іер. Бер., II, 5б). Въ Бабли (Нидда, 65а) В. приводится подъ именемъ «Миніамина Сакаснаа» (изъ Сакассаны, провинціи въ Арменіи). [J. E. III, 27]. 3.

Веніаминъ, Зевъ-Вольфъ бенъ-Саббатай—даянъ въ Пинчовѣ (Польша) конца 17 и начала 18 вв. В. издалъ Шулханъ-Арухъ, Хошенъ Мишпатъ, съ примѣчаніями, подъ заглавіемъ «Misgereth ha-Schulchan». Въ приложеніи помѣщены «Tekanoth ha-Borechim», постановленія о банкротствѣ, одобренныя «Ваадомъ четырехъ странъ».—Ср. Michael, Or ha-Chajim, 278. [J. E. III, 36]. 9.

Веніаминъ, Зевъ-Вольфъ бенъ-Яковъ Бенціонъ, סג"ל—польскій раввинъ въ Шебершинѣ въ 18 в. Изъ его произведеній издано только одно подъ заглавіемъ חקת הפסח (Франкфуртъ на Од., 1775), заключающее въ себѣ комментарій на пасхальную гагаду, проповѣдь на великую субботу и постановленія о Пасхѣ. *А. Д.* 9.

Веніаминъ изъ Градиша—австрійскій раввинъ, род. въ 1782 году, ум. въ 1839 г.; авторъ книги אם לבינה, изслѣдованій по вопросамъ о пригодности для употребленія животныхъ, у которыхъ оказались травматическія поврежденія; за смертью В. не довелъ своей работы до конца. Книга В. состоитъ изъ трехъ частей: изъ текста, въ которомъ помѣщены мнѣнія Іосифа Каро, Моисея Иссерлеса и позднѣйшихъ авторитетовъ, указателя на источники этихъ взглядовъ и изъ самостоятельныхъ изслѣдованій В. (Варшава, 1872).—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim, II, 83. 9.

Веніаминъ изъ Тиверіады—богатый еврей, обвиненный въ враждебномъ отношеніи къ христіанамъ въ то время, когда византійскій императоръ Гераклій прибылъ въ Іерусалимъ на пути въ Персію, съ которою велъ войну (628). Быть можетъ, обвиненіе это основывалось на томъ, что В. былъ приверженцемъ персовъ. Несмотря, однако, на это, Гераклій воспользовался гостепріимствомъ В., который позаботился о должномъ пріемѣ императора и его арміи. На упрекъ Гераклія въ враждебномъ отношеніи къ христіанамъ В. откровенно воскликнулъ: «Дѣйствительно, христіане — враги моей вѣры». Когда Гераклій рѣшилъ, послѣ одержанной побѣды, наказать евреевъ, онъ пощадилъ только В. подъ условіемъ, чтобы тотъ либо крестился, либо переселился въ Египетъ.—Ср.: Theophanes, Chronographia, ed. Bonu, I, 504; Grätz, Gesch., 3 ed., V, 27; Friedmann, Eliah Rahha, 101, Вѣна, 1902. [J. E. II, 34]. 4.

Веніаминъ изъ Туделы — знаменитый путешественникъ 12 вѣка. Кромѣ того, что онъ совершилъ путешествіе, ничего неизвѣстно объ его жизни; въ предисловіи къ его книгѣ מסעות של ר' בנים («Путешествія р. Веніамина») сказано лишь, что онъ происходилъ изъ Туделы въ Наваррѣ и что отецъ его назывался Іоной. Книга В. написана легкимъ и плавнымъ языкомъ; это — компиляція, какъ говорится въ предисловіи, изъ записей, сдѣланныхъ путешественникомъ на мѣстахъ и привезенныхъ имъ въ 1173 г. въ Кастилію. Неизвѣстный авторъ предисловія составилъ, вѣроятно, для В. разсказъ изъ этихъ записокъ, ведя его отъ лица В., но пропустивъ при этомъ многое изъ того, что записалъ В. Послѣдній, напр., говоритъ, что онъ отмѣчалъ все, что ему приходилось видѣть и слышать отъ людей съ хорошей репутаціей въ Испаніи; записи его, поэтому, могли содержать имена лицъ, сообщавшихъ ему свѣдѣнія, но въ книгѣ упоминается лишь имя Авраама Хасида, какъ лица, снабдившаго В. свѣдѣніями въ Іерусалимѣ. Совершивъ свое путешествіе, вѣроятно, съ торговой цѣлью, В. обнаружилъ сильный интересъ ко всему окружающему и проявилъ ясный и глубокій взглядъ на состояніе и исторію посѣщенныхъ имъ странъ. Путешествіе В. длилось 13 лѣтъ; въ 1160 году онъ отправился изъ Сарагоссы; всюду онъ подолгу останавливался, чтобы собирать свѣдѣнія и вполнѣ провѣрить ихъ. Какъ образованный испанскій еврей, онъ обнаруживалъ интересъ не только къ явленіямъ еврейской жизни, но и ко всему, что встрѣчалось ему на пути. Разсказъ В. полонъ многихъ очень цѣнныхъ деталей изъ политической и культурной исторіи посѣщенныхъ имъ странъ и народовъ, и историки торговыхъ сношеній и развитія торговыхъ путей будутъ всегда высоко цѣнить книгу В., какъ одинъ изъ самыхъ раннихъ и наиболѣе важныхъ источниковъ. Коммерческое значеніе Барселоны и Монпелье, Константинополя и Александріи, какъ центровъ международной торговли, ярко изображено В. Мѣстоположеніе нѣкоторыхъ городовъ, напр., Амальфи, описано въ изящныхъ и точныхъ выраженіяхъ. В. далъ ясную картину состоянія республикъ Генуи и Пизы, гдѣ каждый домъ представлялъ крѣпость. Его характеристика грековъ вѣрна: они ведутъ войны наемными солдатами, говоритъ онъ, такъ какъ сами не обладаютъ воинственнымъ духомъ и «подобно женщинамъ, лишены силъ къ отраженію непріятеля». В. пораженъ значеніемъ побѣдоноснаго движенія въ Европу сельджуковъ, которыхъ онъ называетъ турками. Онъ чрезвычайно мѣтко отзывается объ ассассинахъ и друзахъ, такъ же, какъ о валахахъ, нахлынувшихъ въ Грецію черезъ Балканскіе проходы. Очень подробно и интересно разсказываетъ В. о Константинополѣ, о богатствѣ этого города и о багдадскомъ халифѣ, котораго онъ сравниваетъ съ папой и т. д. — Главный интересъ В. сосредоточивается, однако, на положеніи евр. общинъ, и въ этомъ отношеніи его «Путешествія» считаются источникомъ первостепенной важности для исторіи евреевъ въ 12 в. За исключеніемъ одного лишь историческаго сочиненія «Sefer ha-Kabbalah», написаннаго приблизительно въ то-же время Авраамомъ ибнъ-Даудъ, нѣтъ книги, равной по достовѣрности и по достоинству путешествіямъ В. Она даетъ полное описаніе положенія евреевъ, жившихъ въ большинствѣ посѣщеннымъ имъ странъ, съ точными датами и повѣствуетъ объ ихъ соціальномъ положеніи, ихъ занятіяхъ, школахъ и руководителяхъ общинъ. В. направился на Востокъ черезъ Каталонію, Южную Францію, Италію, Грецію, острова Леванта, Сирію, Палестину, Месопотамію въ Багдадъ. Прибывъ въ этотъ городъ, въ то время резиденцію эксиларховъ, онъ собиралъ свѣдѣнія о странахъ, лежавшихъ далѣе Багдада къ востоку и сѣверу, и о значительныхъ евр. общинахъ въ Персіи и по ту сторону Окса. Обратный путь онъ совершилъ черезъ Хузистанъ, Индійскій океанъ и Іеменъ въ Египетъ, гдѣ остановился на продолжительное время; оттуда онъ отправился черезъ Сицилію въ Испанію. Въ концѣ книги даны нѣсколько замѣтокъ о евреяхъ въ Германіи и славянскихъ странахъ восточнѣе Праги; не забыта также Сѣверная Франція. В. не посѣтилъ послѣднихъ странъ, такъ что онъ не былъ лично знакомъ съ мѣстными дѣятелями; въ другихъ же мѣстностяхъ онъ, — хотя самъ и не ученый, но питавшій большое уваженіе къ носителямъ науки — вездѣ отмѣчаетъ раввиновъ и старшинъ общинъ. Книга его содержитъ, такимъ образомъ, имена не менѣе 248 лицъ, среди коихъ многія извѣстны въ евр. исторіи. Особенно важны приведенныя В. статистическія данныя. Онъ даетъ также цѣнныя и достовѣрныя свѣдѣнія о занятіяхъ евреевъ. Отъ него мы, напр., впервые узнаемъ, что евреи Палестины и другихъ странъ широко развили красильное искусство, что большая община въ Ѳивахъ, въ Греціи, занималась шелковой и пурпурной промышленностью, что въ Антіохіи и Тирѣ евреи занимались производствомъ стекла, что встрѣчались также евреи-кораблевладѣльцы, что на Ливанѣ жили евреи-ремесленники, что въ Криссѣ, у подножія Парнасса, существовала большая колонія евр. крестьянъ. Цѣнныя свѣдѣнія сообщаетъ В. о евр. сектахъ: онъ говоритъ о караимахъ въ Константинополѣ, Аскалонѣ и Дамаскѣ, объ особой сектѣ на островѣ Кипрѣ, которая празднуетъ субботу не съ пятницы вечеромъ, а съ субботы утромъ, о самарянахъ въ Кесареѣ Себастѣ (древняя Самарія), Аскалонѣ, Дамаскѣ и, особенно, въ Наблусѣ (Сихемѣ); онъ-же описываетъ и особенности ихъ богослуженія и языка. Очень содержательны разсказы В. о евреяхъ Багдада и другихъ городовъ Востока; наиболѣе интересно описаніе могилы пророка Іезекіила и происходившихъ тамъ торжественныхъ церемоній. Разсказы о лже-мессіи Давидѣ Алроѣ (см.), который выступилъ незадолго до путешествія В., является главнымъ источникомъ, освѣдомляющимъ насъ объ этомъ замѣчательномъ періодѣ еврейской исторіи. Книга В., быть можетъ, не всегда свободна отъ вымысловъ, но она все же отличается трезвостью и ясностью изложенія, причемъ не обременена многословіемъ. [Изъ статьи M. Bacher'а, въ Jew. Enc., III, 34—35].

Впервые «Путешествія» были изданы въ 1543 г., въ Константинополѣ, типографіею Сончино, затѣмъ въ Феррарѣ, 1566, въ Фрейбургѣ въ Брейсгау, 1583, въ Лейденѣ, 1633 (съ лат. переводомъ), въ Амстердамѣ, 1697, въ Альтдорфѣ, 1762, въ Зульцбахѣ, 1783, въ Жолкіевѣ въ Галиціи, 1805, во Львовѣ, 1859, въ Варшавѣ, 1884. Въ латинскомъ переводѣ книга вышла въ Антверпенѣ, 1575 (перев. Арія Монтануса); переводы на нѣмецкій языкъ еврейскими буквами были опубликованы въ Амстердамѣ, 1691 (заглавіе: דיזי זיין דיא רייזי פֿין רבי בנימן טודעלענס רופא וועלכי ער דורך דיא דרייא עקין פֿון דען עולם געמאכט האט) и во Франкфуртѣ

н/М., 1711; французскіе переводы были сдѣланы Бержерономъ подъ заглавіемъ Recueil des voyages, Гаага, 1735, и Филиппомъ Баратье, Амстердамъ, 1735; англійскіе переводы появились въ 1625 г. въ Лондонѣ, съ латинскаго перевода Арія, въ 1744, 1784 и 1808 годахъ; на голландскій языкъ «Путешествія» были переведены Jan Bara въ Амстердамѣ, въ 1666 г. Въ 1840 г. библіографъ и книгопродавецъ А. Асгеръ (см.) издалъ еврейскій текстъ В. и англійскій его переводъ: The itinerary of rabbi Benjamin of Tudela, въ одномъ томѣ; второй томъ, болѣе объемистый, содержитъ много цѣнныхъ замѣчаній извѣстныхъ еврейскихъ ученыхъ, Цунца, Рапопорта и др., статьи Цунца о географической литературѣ евреевъ и топографіи Палестины и статью оріенталиста Лебрехта о Багдадскомъ халифатѣ во второй половинѣ 12 вѣка. Въ предисловіи Асгеръ приводитъ заглавія появившихся до него 23 изданій на еврейск. и другихъ языкахъ, съ небольшими характеристиками. Между прочимъ, онъ говоритъ, что французскій переводчикъ Баратье пытался доказать, что путешествія В. сплошной вымыселъ невѣжды-еврея, никогда, быть можетъ, не покидавшаго предѣловъ Туделы. Этого мнѣнія придерживались также англ. переводчикъ Gerrans, Беньо, авторъ «Les juifs d'Occident», а также еврейскій историкъ Іостъ [новѣйшій еврейскій путешественникъ Яковъ Сафиръ, въ описаніи своихъ путешествій по Востоку «Iben Safir», также пытался оспаривать сообщенія В]. Заслуга изданія Асгера состоитъ въ томъ, что изъ приведенныхъ во второмъ томѣ примѣчаній и статей извѣстныхъ авторитетныхъ ученыхъ обнаружилась вся важность и достовѣрность «Путешествій» (см. рецензію Sider'a, т.-е. Штейншнейдера, въ Orient). Асгеръ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи рукописей В., чтобы сличить ихъ и издать на ихъ основаніи критическій текстъ «Путешествій»; таковыя были найдены лишь въ концѣ 19 вѣка въ Британскомъ музеѣ (№ 27089), въ коллекціи А. Эпштейна въ Вѣнѣ (1323 года) и въ библіотекѣ «Casanatensis» въ Римѣ (14 в.). Новое изданіе «Путешествій», на основаніи указанныхъ трехъ рукописей съ примѣчаніями на евр. языкѣ, съ нѣмецкимъ переводомъ и введеніемъ на томъ-же языкѣ, выпустили Грюнгутъ (въ Іерусалимѣ) и М. Н. Адлеръ въ Франкфуртѣ н/М. въ 1903 и 1904 гг. (Die Reisebeschreibungen des R. Benjamin von Tudela). На цѣлый рядъ существенныхъ ошибокъ этого изданія между прочимъ указалъ Clermont-Ganneau въ обстоятельной рецензіи въ Journal des Savants, 1905, 500 и сл. Вслѣдъ за этимъ изданіемъ Адлеръ приступилъ къ новому, болѣе критическому, использовавъ еще другіе рукописи и варіанты, въ Jewish Quarterly Review, 1904—1906, и снабдивъ новое изданіе переводомъ и примѣчаніями на англійскомъ языкѣ и образцами различныхъ рукописей «Путешествій» (новое изданіе вышло въ видѣ отдѣльной книги въ 1907 году въ Лондонѣ). Это изданіе также подверглось критическому разбору въ Revue ét. juiv., т. 56. Русскій переводъ сдѣланъ П. Марголинымъ по лейденскому изданію 1633 г. съ латинскимъ перев. К. Ампepера (вышелъ съ евр. текстомъ и русскими примѣчаніями въ Спб., въ 1881 г. подъ заглавіемъ «Три путешественника»). Трудъ этотъ, впрочемъ, не имѣетъ научной цѣнности: въ его основу положено старое, не полное изданіе, въ которомъ имѣются апокрифическія вставки.—Огромное научное значеніе «Путешествій» признано современными историками и географами. Это особенно подчеркивается въ обстоятельномъ трехтомномъ трудѣ «The dawn of modern geography» Raymond Beazley (London, 1897—1906); во второмъ томѣ приводится подробный анализъ «Путешествій» В. Книга послѣдняго, по мнѣнію Beazley, не могла обратить на себя вниманіе не-евреевъ въ средніе вѣка въ виду того, что разсказъ автора переплетенъ съ сообщеніями изъ евр. жизни и лишь съ исчезновеніемъ предразсудковъ къ евреямъ, въ новое время, могъ возникнуть интересъ къ «еврейскому Марко Поло». Книгой В. пользовались историки 18 в. Робертсонъ и Джиббонсъ, а также К. Риттеръ въ «Erdkunde», и особенно широко—новѣйшіе изслѣдователи исторіи торговли, въ самое послѣднее время Адольфъ Шаубе въ обширномъ трудѣ «Die Handelsgeschichte der romanischen Völker des Mittelmeergebiets bis zum Ende der Kreuzzüge» (1906). Вполнѣ естественно, что у евр. историковъ, начиная съ Греца, сообщенія В. легли въ основу ихъ разбора евр. исторіи 12 в. Новѣйшій изслѣдователь экономической исторіи евреевъ, Георгъ Каро, посвятилъ В. отдѣльную главу. — Ср.: E. Carmoly et L. Lelewel, Notice historique sur Benjamin de Tudèle, Брюссель, 1852 (также въ IV т. Lelewel, Géographie du moyen âge); R. Luria, Sull'itinerario di Benjamino da Tudela, Vessilo Israelitico, XXXVI, 56; Zunz, Gesammelte Schriften, I, 163; Steinschneider, Cat. Bodl., № 4570; Grätz, VI, прил. 10; С. Дубновъ, Всеобщая исторія евр., кн. II; G. Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Jud. im Mittelalter u. in d. Neuzeit, I, 231—98, 485—96; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Jew. Enc., III, 34—35. *М. В.* 5.

Веніаминъ Илія бенъ-Яковъ Зевъ—польскій раввинъ 19 в. въ Секоловѣ (Сѣдлецкой губ.); написалъ: 1) מזבח אבנים (Варшава, 1894), гомилетическіе этюды; 2) תוספות בנימין, комментарій на Поученія отцовъ (פרקי אבות) и на пасхальную гагаду; 3) חלק יעקב и 4) חלק בנימין (Люблинъ, 1899), галахическія новеллы. *А. Д.* 9.

Веніаминъ Іерухамъ изъ Познани—польскій талмудистъ 17 в., написалъ новеллы на разные тракт. Талмуда и Шулханъ-Аруха; новеллы эти сохранились въ рукописи.—Ср. Neubauer, Catal. Bodl., cols. 100, 148. 9.

Веніаминъ Озеръ бенъ-Меиръ—польскій талмудистъ, ум. въ Жолкіевѣ въ 1810 г.; былъ главою жолкіевскаго іешибота. В.—авторъ «Eben Oser» (Жолкіевъ, 1792), содержащаго новеллы къ Талмуду и Альфаси, а также къ «Jad» Маймонида и кодексу Ашера б. Іехіель. Кромѣ того, В. составилъ новеллы къ Шулханъ-Аруху, отд. Орахъ Хаимъ, помѣщенныя подъ заглавіемъ «Eben Oser» въ амстердамскомъ изданіи Шулханъ-Аруха и во многихъ русскихъ изданіяхъ этого кодекса (Дубно, 1820; Вильна, 1884 и др.).—Ср. Buber, въ Haeschkol, II, 178. [J. E. III, 33]. 9.

Веніаминъ, р. — таннай второго в., современникъ р. Элеазара б. Шаммуа, съ которымъ велъ галахическій споръ (Кет., 84а). Онъ упоминается также въ связи съ Симмахомъ (Нидда, 21б); въ другомъ мѣстѣ (Сем., IX) онъ сообщаетъ галаху отъ имени р. Акибы. Въ одномъ галахическомъ спорѣ, имена участниковъ котораго не оставляютъ никакого сомнѣнія, что рѣчь идетъ о р. В., онъ называется «Миніаминомъ» (Іер. Сота, I, 16с), «Полимо» (Polaemon, Сота, 4а; Танх. Насо, 7) и «Пенимономъ» (Bemidbar r.. IX, 10). Послѣдняя форма встрѣчается также въ Іер. Тер., III, 42б, въ видѣ «Абба Понимонъ», причемъ контекстъ по-

зволяетъ предположить, что рѣчь идетъ о р. В. (относительно тожества В. и Миніамина см. Абба баръ-Веньяминъ); «Пелимо» и «Пенимонъ» являются, повидимому, эллинизаціей имени В.; В., можетъ быть, тожественъ также съ Абба Веніаминомъ, который въ одной группѣ поученій дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Еслибы человѣческому глазу было позволено видѣть ихъ, то люди не могли бы жить изъ-за наполняющихъ міръ злыхъ духовъ» (Берахотъ, 6). Онъ училъ также, что только молитва, произнесенная въ общественномъ молитвенномъ домѣ, принимается Господомъ Богомъ (ср. Тосафисты къ Аб. Зара, 4б, s. v. כיון). [J. E. III, 26]. 3.

Веніаминъ, р.—польскій раввинъ 1-й половины 19 в., въ Ломжѣ; отличался глубокимъ благочестіемъ. В. оставилъ много рукописныхъ трудовъ, между прочимъ обширный комментарій на іерусалимскій Талмудъ. В. былъ учителемъ двухъ авторитетнѣйшихъ раввиновъ 19 в.: р. Исаака Эльханана Спектора и Самуила Авигдора, автора תנא תוספאה.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim, s. v. 9.

Вентура—извѣстная въ 16, 17, 18 вв. семья раввиновъ и ученыхъ, жившихъ въ Италіи и Греціи. Наиболѣе извѣстные изъ нихъ: 1) *Илія бенъ-Авраамъ*, раввинъ 18 в., род. въ Сполето, ученикъ Давида Саббатая. Съ 1799 г. В. занималъ постъ раввина въ Виддинѣ. Онъ—авторъ כבבא דשביט, новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ; многія изъ нихъ приводятся отъ имени брата В., שבתי, на что В. намекаетъ въ самомъ заглавіи, такъ какъ שבים съ замѣной ט вмѣсто ש равносильно שבת. Въ концѣ книги помѣщены: 1) קונטרס על רא"ם, новеллы къ комментарію Иліи Мизрахи, и 2) переписка Саббатая, брата В., съ Давидомъ Пардо по галахическимъ вопросамъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 952; предисловіе къ «Kocheba de Schabit» (Салоники, 1799).—2) *Исаакъ б. Моисей В.*—талмудистъ 16 и 17 вв., былъ раввиномъ въ Анконѣ и Пезаро. Одинъ изъ его респонсовъ помѣщенъ въ «Sefath Emeth» Терни (стр. 24), а другой въ «Ezer Jacob» Натаніеля Сегре (№ 2).—3) *Исаакъ-Рафаилъ В.*, раввинъ въ Пезаро въ 17 в. Согласно Мортарѣ (Indice, s. v.), онъ былъ родомъ изъ семьи הסטר אליאורי и упоминается въ новеллахъ Граціано (II, 141) къ Шулханъ-Аруху. — 4) *Исаакъ-Хананія В.*—раввинъ въ Пезаро въ 17 в., авторъ респонса, напечатаннаго въ «Schelom ha-Baith» Менахема Казеса; другой его респонсъ изданъ въ новеллахъ Соломона Граціано къ Шулханъ-Аруху (II, 123).—5) *Іехіель В.*—раввинъ въ Романьѣ въ 16 в., родственникъ Магарама изъ Падуи, который упоминаетъ о немъ въ сборникѣ респонсовъ (II, §§ 62, 83), какъ объ одномъ изъ крупнѣйшихъ галахистовъ.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 219, № 258.—6) *Іехіель В.*—литургическій поэтъ 17 в., жилъ, вѣроятно, въ Анконѣ, авторъ поэмъ и элегій, рукописи которыхъ находились у Геронди (Zunz, Literaturgesch. 440).—7) *Моисей б. Іосифъ В.* (иначе *Вентура* изъ *Тиволи* или *В.* изъ *Іерусалима*)—раввинъ въ Силистріи (Болгарія) въ 16 в., авторъ «Limin Mocheh» (Мантуя, 1624; 2-е изд. Амстердамъ, 1718; 3-е изд. Гаага, 1777), комментарія къ Шулханъ-Аруху, отд. Іоре Деа. Ааронъ Альфандари въ своемъ комментаріи «Jad Aharon» называетъ В. авторомъ «Haggahoth we-Hassagoth al Beth Josef», неизданнаго комментарія къ четыремъ частямъ «Beth Josef».—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2008; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 224; Fürst, Bibl. jud., III, 433.—8) *Саббатай б. Авраамъ В.*—раввинъ въ Сполето въ 18 в., одинъ изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Давида Пардо, авторъ «Nehar Schalom» (Амстердамъ, 1775), новеллъ и замѣтокъ къ Шулханъ-Аруху, отд. Орахъ Хаимъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2248; Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 90. [J. E. XII, 416]. 9.

Вентура, Рубино—полковникъ, род. въ Финале (Италія) въ 1795 г., ум. въ Тулузѣ въ 1858 году. В. 17 лѣтъ отъ роду поступилъ волонтеромъ въ армію, гдѣ служилъ до паденія Наполеона. Высланный изъ Италіи, В. отправился въ Константинополь и поступилъ въ коммерческій флотъ, а затѣмъ поѣхалъ въ Персію, гдѣ былъ назначенъ военнымъ инструкторомъ. Около 1820 года В. былъ произведенъ въ чинъ полковника; однако, когда при Аббасъ-мирзѣ въ персидскую армію поступили англійскіе офицеры, относившіеся враждебно къ французскимъ инструкторамъ, В. отправился въ Индію и поступилъ на службу къ Ранджиту Сингу, ставшему во главѣ сильной арміи противъ англичанъ. Во время возстанія въ Афганистанѣ В. руководилъ пограничными отрядами и не только отразилъ нападеніе на Лагоръ, но и расширилъ границы государства. Переѣхавъ въ Европу, В., сдѣлавшій въ Индіи рядъ интересныхъ раскопокъ, представилъ французскому королю Луи-Филиппу найденное имъ греческое оружіе, свидѣтельствовавшее о томъ, что Александръ Великій проходилъ по этимъ именно мѣстамъ Индіи. (По словамъ Фламиніо Серви, В. незадолго до смерти принялъ христіанство).—Ср.: Notizie storiche e biograph. de generale Rubino Ventura, Finalese, esposite da un suo concittadino, 1882. [J. E. XII, 417]. 6.

Вентуре, Мордехай—французскій ученый 18 в. въ Авиньонѣ. Въ сотрудничествѣ съ Исаіей Видалемъ В. составилъ «Seder ha-Kontres» (Авиньонъ, 1765), сборникъ еврейскихъ литургическихъ гимновъ Венессенскаго графства. Здѣсь помѣщенъ одинъ составленный В. піутъ (47; ср. Zunz, Zur Geschichte, 473), частью на еврейскомъ, частью на провансальскомъ языкѣ; Сабатье перевелъ его на французскій яз. и включилъ въ свои «Chansons hebraico-provençales des juifs comtadins» (Нимъ, 1876), а бразильскій императоръ донъ Педро II де Алькантара въ своихъ «Poésies hebraico-provençales du rituel israélite Comtadin» (Авиньонъ, 1891). В. перевелъ на французскій яз. еврейскія молитвы на праздничные и постные дни: «Prières journalières à l'usage des juifs portugais ou espagnols» (Ницца, 1772); «Prières des jours du Rosh-Haschana et du jour de Kippour» (ib., 1773); «Prières des jours de jeûnes» (Парижъ, 1807) и «Prières des fêtes de Pessach, Schebouot et de Succot (ib., 1807; 2-е изд., ib., 1845). [J. E. XII, 417]. 9.

Венявскій, Генрихъ Іосифовичъ — геніальный скрипачъ и композиторъ; род. 10 іюля 1835 г. въ Люблинѣ, гдѣ отецъ его былъ врачомъ; ум. 31 марта 1880 года въ Москвѣ. Восьмилѣтнимъ ребенкомъ Венявскій пріѣхалъ съ матерью въ Парижъ, гдѣ началъ брать уроки скрипичной игры у Клавеля, а въ 1845 году поступилъ въ парижскую консерваторію. Уже въ слѣдующемъ году онъ блестяще окончилъ курсъ консерваторіи, получивъ за скрипичную игру первую премію. Въ 1848 г. В. предпринялъ, вмѣстѣ со своимъ братомъ Іосифомъ (піанистомъ), концертное путешествіе по Россіи, сопровождавшееся огромнымъ успѣхомъ, и затѣмъ снова уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ въ теченіи двухъ лѣтъ (1849—50 гг.) серьезно изучалъ теорію музыки

подъ руководствомъ Колэ. Закончивъ свое музыкальное образованіе, В. совершилъ цѣлый рядъ концертныхъ турнэ по Франціи, Германіи, Англіи, Россіи, Бельгіи и Голландіи, всюду имѣя выдающійся успѣхъ. Въ 1860 году онъ поселился въ Петербургѣ въ качествѣ солиста императорскихъ театральныхъ оркестровъ и, вслѣдъ затѣмъ, солиста Его Величества. Въ 1862 году была открыта петербургская консерваторія, и В. состоялъ тамъ профессоромъ скрипичной игры, до 1872 года. Въ теченіи этого десятилѣтія В. часто и съ громаднымъ успѣхомъ выступалъ въ концертахъ и, въ частности, въ организованномъ имъ знаменитомъ струнномъ квартетѣ Русскаго музыкальнаго общества, въ которомъ участвовали, кромѣ В., Пиккель, Вейкманъ и Давыдовъ. Въ 1872 году В. предпринялъ съ Антономъ Рубинштейномъ концертное турнэ по Америкѣ, давъ въ теченіи восьми мѣсяцевъ 215 концертовъ. Закончилъ это турнэ В. уже одинъ. Въ 1875 г. онъ былъ приглашенъ профессоромъ скрипичной игры въ Брюссель. Тамъ онъ оставался нѣсколько лѣтъ и успѣлъ зарекомендовать себя, какъ превосходный педагогъ; затѣмъ В. снова предпринялъ рядъ концертныхъ путешествій. Въ это время болѣзнь сердца, которою В. страдалъ издавна, стала весьма быстро прогрессировать и въ 1880 году, во время его пребыванія въ Москвѣ, настолько обострилась, что В. принужденъ былъ лечь въ больницу (вслѣдствіе полнаго отсутствія денежныхъ средствъ); оттуда В. былъ перевезенъ въ домъ г-жи фонъ-Меккъ, принявшей въ немъ большое участіе, и вскорѣ тамъ скончался. Тѣло В. было перевезено въ Варшаву и тамъ торжественно предано погребенію. В.—одинъ изъ геніальнѣйшихъ скрипачей 19 вѣка; онъ обладалъ рѣдкимъ по силѣ и красотѣ тономъ, блестящей техникой и удивительной, по глубинѣ и благородству, интерпретаціей исполняемыхъ произведеній. Кромѣ того, онъ отличался огненнымъ темпераментомъ и поразительной чистотой интонаціи. Какъ композиторъ, В. обладалъ крупнымъ, однако, къ сожалѣнію, не особенно плодовитымъ талантомъ (всего написано имъ 22 вещи). Его произведенія и понынѣ (1909) пользуются среди скрипачей большой популярностью.—Ср.: Desfossez, Henri Wieniawski; Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Риманъ, Музыкальн. словарь; Champlin and Apthorp, Cyclopedia of music and musicians; Grove, Diction. of music and musicians; Jew. Enc., XII, 517. *А. Т.* 8.

Венявскій, Іосифъ Іосифовичъ—піанистъ и композиторъ, братъ Генриха В. (см.), род. въ Люблинѣ въ 1837 г. Музыкальное образованіе В. получилъ въ парижской консерваторіи. Въ 1848 г. участвовалъ въ концертахъ брата. Въ 1853 г. бралъ уроки у Листа, затѣмъ предпринялъ, вмѣстѣ съ братомъ, рядъ концертныхъ турнэ по Франціи, Германіи, Англіи, Голландіи и Россіи, сопровождавшихся большимъ успѣхомъ. Въ 1856 г. В. отправился въ Берлинъ, гдѣ въ теченія трехъ лѣтъ изучалъ теорію музыки у знаменитаго Маркса. Въ 1860 году В. поселился въ Парижѣ, гдѣ неоднократно выступалъ на придворныхъ концертахъ Наполеона III и былъ приглашенъ профессоромъ фортепіанной игры въ парижскую консерваторію. Въ 1865 г. В. занялъ мѣсто профессора въ московской консерваторіи, гдѣ оставался до 1869 г., а затѣмъ основалъ тамъ-же собственную школу фортепіанной игры, которая процвѣтала въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Въ 1875 г. В. основалъ въ Варшавѣ музыкальное общество, директоромъ котораго онъ состоялъ въ теченіи двухъ лѣтъ, часто въ то-же время выступая въ качествѣ солиста въ концертахъ. Въ 1877 г. В. занялъ мѣсто профессора въ брюссельской консерваторіи.—Произведенія В. для фортепіано отличаются, какъ и его игра, блескомъ и написаны въ изящномъ салонномъ стилѣ.—Ср.: Риманъ, Музыкальн. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Champlin and Apthorp, Cyclopedia of music and musicians; Jew. Enc., XII, 517. 8.

Веоръ или **Беоръ**, בְּעוֹר.—1) Отецъ эдомитскаго царя Белы (Быт., 36, 32; ср. I Хрон., 1, 43).—2) отецъ Билеама (Числ., 22, 5); Вульгата называетъ его Bosor. 1.

Веприкъ—сел. Гадячск. у., Полт. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., В. съ 1903 г. открытъ для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Вера и Аларконъ, Лопе де (**Vera y Alarcon, Lope de**)—испанскій рыцарь и мученикъ, происходившій изъ благородной семьи; род. около 1619 г. въ Санъ-Клементе-ла-Манка, ум. въ 1644 г. въ Вальядолидѣ. Благодаря занятіямъ еврейской литературой и евр. языкомъ въ Саламанкѣ, онъ сталъ склоняться къ еврейству. Когда ему было только 20 лѣтъ, онъ открыто заявилъ, что не можетъ вѣрить въ то, что Мессія уже явился. Согласно разсказу современника, инквизиціонный трибуналъ въ Вальядолидѣ, по доносу его брата, распорядился заключить де-Веру въ тюрьму, гдѣ онъ томился шесть лѣтъ. Въ теченіи этого времени онъ воздерживался отъ мясной пищи, совершилъ надъ собой обрядъ обрѣзанія и принялъ имя «Juda el Creyente» (Іуда вѣрующій). Наиболѣе выдающіеся богословы той эпохи безуспѣшно старались вернуть В. въ христіанство; просьбы отца также не возымѣли дѣйствія. 25 іюля 1644 г. де-Вера былъ привязанъ къ столбу и, какъ сообщаетъ Спиноза, испустилъ послѣдній вздохъ со словами псалмиста: «Въ Твою руку предаю духъ мой, Господи» (Пс., 31, 6). Мужество его вызвало всеобщее восхищеніе, и инквизиторъ Московo (Moscoso) писалъ герцогинѣ Монтерей: «Никогда не была проявлена такая стойкость, какъ этимъ молодымъ человѣкомъ. Онъ былъ человѣкъ благовоспитанный, ученый и во всѣхъ отношеніяхъ безупречный». Поэты - марраны Антоніо Энрикесъ Гомесъ и Мануэль де-Пина оплакивали въ своихъ поэмахъ смерть многообѣщавшаго юноши.—Ср.: Cardoso, Las excellencias de Israel; Manasse ben Israel, Spes Israelis, изд. Wolf'a, 47; José de-Pellicer, въ Avisos 2, IX, 1644; A. de-Castro; Historia de los judios de España; D. Levi de-Barrios, Govierno popular judayco; Kayserling, Sephardim; Grätz, Gesch., X. [J. E. XII, 417]. 5.

Верба, ערבה, ערבים, ערבי נחל—дерево, растущее повсюду на берегахъ рѣкъ; встрѣчается также въ Палестинѣ (Лев., 23, 40), Вавилоніи (Пс., 137, 2) и Египтѣ (Іовъ, 40, 22). Вербы растутъ всегда группами, чѣмъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и объясняется ихъ употребленіе въ Библіи только во множествен. числѣ; напротивъ, въ Мишнѣ В. употребляется лишь въ единственномъ числѣ—ערבה (Сука, III, 3 и сл.). Уже древніе евреи замѣтили, что В. растетъ преимущественно близъ воды (Ис., 44, 4). В. примѣняется для совершенія особаго обряда въ праздникъ Кущей (Лев., 23, 40). Предположеніе о томъ, что библейская В. тожественна съ арабскимъ деревомъ gharab, неправильно, такъ какъ послѣднее представляетъ особый видъ

восточнаго тополя, растущаго обыкновенно среди вербъ. Современные арабы переводятъ библейское ערבה черезъ Saphsapha, соотвѣтствующее еврейскому צפצפה (Iезек., 17, 5). Этотъ видъ В., по мнѣнію Талмуда, не годится для обряда. Барайта приводитъ характерные признаки, по которымъ можно отличить В. отъ Saphsapha: В. имѣетъ красный стебель, листья овальной формы съ гладкими краями, а Saphsapha—бѣлый стебель и листья круглой формы съ зазубренными краями (Тос. Сукка, VII, 2; ср. Сукка, 34а).—Ср.: Riehm, HBA, s. v. Weide; Lewy, Aramäische Pflanzen, 52, 83, 167. *А. К.* 1.

Верба, ערבה, *какъ предметъ богослуженія.* — Уже Моисеевъ законъ предписываетъ въ первый день праздника Кущей «послѣ сбора всѣхъ произведеній земли» брать вѣтви рѣчныхъ В. вмѣстѣ съ пальмовыми и миртовыми вѣтвями и съ плодомъ дерева «гадаръ» (Этрогъ; см.) и 7 дней «веселиться» ими предъ Господомъ Богомъ (Лев., 23, 40). Независимо отъ этого въ періодъ существованія второго храма установился обычай, по которому въ дни упомянутаго праздника народъ съ вербами въ рукахъ совершалъ въ храмовомъ дворѣ процессіи вокругъ алтаря. Обрядъ этотъ описывается въ Мишнѣ (Сукка, IV, 5—7) слѣдующимъ образомъ: Мѣсто было подъ Iерусалимомъ, называвшееся «Моца», куда спускался народъ для собиранія ивовыхъ лозъ. Эти лозы разставлялись на окружающемъ алтарь выступѣ такъ, чтобы верхушки ихъ свѣшивались надъ алтаремъ. Лишь только раздавался трубный звукъ, народъ, взявъ вербы въ руки, начиналъ движеніе вокругъ алтаря, распѣвая «Осана»! (הושיעה-נא—О, Боже, спаси!). Въ теченіи первыхъ 6 дней обходили алтарь по одному разу, въ 7-ой день обходили его 7 разъ, если же седьмой день приходился на субботу (когда нельзя нарѣзать свѣжія лозы и носить ихъ въ храмъ), ихъ нарѣзали наканунѣ, и для того, чтобы онѣ не завядали, помѣщали въ храмѣ въ золотые чаны съ водою. По окончаніи процессіи били вербами о земь возлѣ алтаря, пока не спадали листья; этотъ день оттого и назывался тогда «днемъ молотьбы вербъ».—По мнѣнію нѣкоторыхъ комментаторовъ, въ процессіи участвовали одни только священники, такъ какъ пространство между жертвеннымъ алтаремъ и преддверіемъ, אולם, самого храма было недоступно народу (Раши къ Сукка, 43, 5; ср. Тосафисты, тамъ-же, s. v. Scheluche); изъ текста Маймонида, однако, видно, что, по его мнѣнію, весь народъ участвовалъ въ процессіи (Jad-hachas, Hil. Lulab, VII, 22).

Обрядъ этотъ, какъ воспоминаніе о храмѣ, сохранился до настоящаго времени, съ нѣкоторыми, впрочемъ, отступленіями. Не ежедневно, а только въ седьмой день праздника Кущей, называемый теперь «Гошана-Рабба» (великая Осана), каждый еврей является въ синагогу съ пучкомъ ивовыхъ вѣтокъ вербъ, которому присвоено названіе «Гошана»; пучокъ держатъ въ рукахъ во время чтенія особыхъ молитвъ, въ которыхъ слово «Гошана» служитъ частымъ припѣвомъ, причемъ тѣ изъ молящихся, у которыхъ, сверхъ того, имѣются также «Лулабъ» (пальмовая вѣтвь) и Этрогъ, совершаютъ семикруговую процессію вокругъ алмемара (см.), находящагося въ срединѣ синагоги и символизирующаго жертвенный алтарь; по окончаніи упомянутыхъ молитвъ всѣ бьютъ вербами объ полъ до спаденія листьевъ. Въ отличіе отъ того, что происходило въ храмѣ, въ синагогахъ обрядъ отмѣняется, когда 7-й день праздника приходится на субботу. — Происхожденіе самаго обряда крайне темно; подобно обряду «водовозліянія» онъ не имѣетъ основанія въ Моисеевомъ законѣ; по этой причинѣ саддукеи, или позднѣйшіе ихъ приверженцы, боэтусеи, совершенно отвергали его и, если въ будніе дни они считали его лишнимъ, допуская его лишь подъ давленіемъ требовавшей этого народной массы, стоявшей на сторонѣ фарисеевъ, то въ субботніе дни они, боэтусеи, считали его прямо недозволеннымъ. Разсказывается, что однажды 7-й день Кущей пришелся на субботу, и народъ наканунѣ принесъ В. въ храмовой дворъ. Боэтусеи убрали ихъ и положили на нихъ большіе камни, разсчитывая на то, что никто не станетъ въ субботу таскать камни, и обрядъ самъ собою отмѣнится. Однако, узнавъ объ этомъ, простолюдины (амме-гаарецъ) вытащили В. изъ-подъ камней и заставили священниковъ украсить ими алтарь (Тос. Сукка, III). Таннаемъ Абба-Сауломъ была сдѣлана попытка обосновать обрядъ библейскимъ текстомъ. Извѣстно, что, слово В. употребляется въ Библіи во множественномъ числѣ, а это значитъ, что, кромѣ В., которая присоединяется къ «лулабу», для даннаго обряда необходима еще другая В. Но искусственность подобной экзегезы очевидна и толкованіе не было принято. Другіе говорили, что это—«синайская галаха» (см. Галаха), каковымъ именемъ обыкновенно обозначаютъ религіозные обычаи, происхожденіе которыхъ теряется въ глубокой древности; еще иные называли обрядъ съ В. «установленіемъ пророковъ», יסוד נביאים, или «обычаемъ пророковъ», מנהג נביאים (Сукка, 44а), хотя ни у кого изъ пророковъ ни малѣйшаго намека на это не имѣется. По мнѣнію амора р. Iоханана, фарисеи, именно въ виду протеста саддукеевъ, настаивали на совершеніи этого обряда въ субботу, подчеркивая тѣмъ самымъ важность обряда, равносильнаго библейскому предписанію, которое обыкновенно «вытѣсняетъ субботу» (ibid., 43б). А такъ какъ внѣ храма нельзя нарушать субботу для какого бы то ни было обряда, то еще аморай р. Симонъ предписалъ составителямъ календарей стремиться при своихъ вычисленіяхъ къ тому, чтобы 7-й день праздника Кущей отнюдь не приходился на субботу (Iер. Сукка, IV, 54с)—З. Шоръ усматриваетъ въ этомъ обрядѣ съ В. подражаніе обычаю парсовъ молиться съ пучкомъ барасмы въ рукахъ (см. Авеста, Евр. Энц., т. I, стр. 226); но еще этимъ не объясняется еврейскій обычай бить В. о землю. Съ другой стороны, обрядъ «водовозліянія», который Талмудъ также обозначаетъ, какъ «установленіе пророковъ», дѣйствительно, имѣетъ основаніе въ ученіи пророковъ. Такимъ образомъ, приходится признать, согласно іерусалимскому Талмуду (Сукка, ibid.), что это старый еврейскій обрядъ, который одно время «былъ забытъ, а позже вновь установленъ», но смыслъ котораго такъ и остался забытымъ.—Ср.: Graetz, III, Nota, 10; Geiger, Urschrift, 136, Pachad Izchak, s. v. Araba. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Верба (Werba)—въ эпоху польскаго владычества городъ Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта, получившій въ 1518 г. городскія права. По переписи 1765 г., въ В. числилось 142 евреяи 39 въ сосѣднихъ деревняхъ.—Ср.: Słownik geogr., XIII; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

Вербель, Илья Мордехай (Маркусъ)—поэтъ (и педагогъ, род. въ 1805 г. въ Таранополѣ (Галиція,

ум. въ 1880 г. въ Одессѣ. Получивъ образованіе въ извѣстномъ въ свое время частномъ реальномъ училищѣ Перля, В. поселился въ 1829 г. въ Могилевѣ-Подольскомъ, гдѣ отдался педагогической дѣятельности. Въ 1837 г. онъ переѣхалъ въ Одессу и сталъ преподавателемъ въ коммерческомъ училищѣ Штерна, занимая эту должность вплоть до закрытія училища (1873 г.; подробное описаніе возникновенія и развитія послѣдняго В. далъ въ «Haboker Or», 1879, I—II). Основанное В., совмѣстно съ С. Пинскеромъ (см.), частное училище просуществовало до 1875 г. Свободное отъ педагогической дѣятельности время В. посвящалъ литературѣ. Онъ сотрудничалъ въ «Hameliz», «Haboker Or» и др. еврейскихъ изданіяхъ. Наиболѣе крупными работами В. являются: Sifte Renanoth, сборникъ переводныхъ стихотвореній (1864); Chulda u-Bor (романтическая поэма въ 4 пѣсняхъ, сюжетъ которой заимствованъ изъ агадической легенды, 1852); Massa Damesek (по поводу кроваваго обвиненія въ Дамаскѣ); Bene Zion (поэма, Haboker Or, 1878). В. принималъ также дѣятельное участіе въ дѣлахъ одесской общины. Онъ много содѣйствовалъ основанію и развитію общества взаимнаго вспомоществованія еврейскихъ учителей. 7

Верберъ, Барухъ—писатель, род. въ Бродахъ (Галиція) въ началѣ 19 в., ум. тамъ-же въ 1876 г. В. основалъ въ 1865 г. еврейскій еженедѣльникъ «Haibri» съ приложеніемъ «Ibri anochi». Кромѣ многочисленныхъ статей, помѣщенныхъ въ этихъ органахъ, В. написалъ: «Megillath Koheleth» (1862) изложеніе и толкованіе Экклезіаста, и «Toledoth Adam» (1870), біографію Альберта Кона.—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 413. [J. E. XII, 502]. 7.

Верберъ, Яковъ—писатель, род. въ Бродахъ въ 1859 г., ум. тамъ-же въ 1890 г., сынъ Баруха В. (см.); пятнадцати лѣтъ отъ роду онъ свободно говорилъ и писалъ по древне-еврейски. Выступивъ въ литературѣ разсказомъ «Galgal ha-Choser ba-Olam» (Haibri, 1874), Верберъ помѣстилъ рядъ статей по естествознанію въ «Haibri», «Hamagid» и «Hazefira» и послѣ смерти отца (1876) сталъ редакторомъ «Haibri», который онъ издавалъ до самой смерти. Тяжело заболѣвъ и узнавъ, что нѣтъ надежды на выздоровленіе, В. самъ составилъ о себѣ некрологъ, появившійся въ «Haibri» за три дня до его смерти.—Ср.: Haassif, 1894, 140; Sefer Zikkaron, 40. [J. E. XII, 502]. 7.

Вербловскій, Григорій Леонтьевичъ — юристъ и писатель, род. въ 1837 г. (въ Виленской губ.) въ еврейской семьѣ, ум. въ 1900 году въ Москвѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ Вербловскій помѣстилъ рядъ статей въ русско-еврейскихъ изданіяхъ: въ русскомъ «Приложеніи къ Гакармелю» (редакторомъ котораго онъ нѣкоторое время состоялъ) статьи о воспитаніи еврейскаго юношества и юридическую работу: Теорія предположенія «Präsumptionen» по талмудическому ученію (1862, №№ 45, 46), въ «Разсвѣтѣ» о желательности напечатать Талмудъ со знаками препинанія и съ объясненіемъ «белазовъ», т.-е. незнакомыхъ читателю талмудическихъ словъ или названій на иностранныхъ языкахъ (1860, № 26), и въ «Сіонѣ»—о хасидизмѣ. По окончаніи виленскаго раввинскаго училища В. поступилъ въ 1864 г. на юридическій факультетъ петербургскаго университета, который окончилъ въ 1867 г. Вскорѣ онъ получилъ мѣсто секретаря одного изъ отдѣленій петербургскаго окружного суда. Занимаясь вопросами гражданскаго права и процесса, В. сталъ печатать свои работы въ спеціальныхъ журналахъ и періодически издавалъ систематическіе сборники положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената. Въ 1872 г. В. былъ назначенъ членомъ воронежскаго окружнаго суда, каковую должность занималъ въ теченіи 20 лѣтъ. Этому періоду принадлежатъ его лучшіе печатные труды, какъ напр., «Движеніе гражданскаго процесса на одномъ примѣрѣ». Въ 1892 г. В. былъ назначенъ членомъ московской судебной палаты. Онъ занялъ почетное положеніе въ кругу московскихъ юристовъ. Въ 1896 г. В. издалъ «Вопросы русскаго гражданскаго права и процесса», поставившіе его въ ряду видныхъ судебныхъ дѣятелей. В. участвовалъ также въ Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона.—Ср.: Право, 1900, № 45; Переписка Леванды, Евр. Библіотека, т. X, стр. 5; Системат. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Верблюдъ, גמל, греч. κάμηλος, лат. camelus—жвачное животное, водящееся въ Азіи и Африкѣ. Еврейское названіе В., גמל, является общимъ и для всѣхъ остальныхъ семитическихъ языковъ и нарѣчій—для ассирійскаго, самарянскаго, арамейскаго, сирійскаго, арабскаго и т. д.; это служитъ доказательствомъ, что В. уже былъ извѣстенъ до раздѣленія первоначальнаго семитическаго рода. Изъ этого-же обстоятельства Гоммель и др. выводятъ, между прочимъ, заключеніе, что первоначальнымъ обиталищемъ семитовъ была Центральная Азія. Названіе—«гамалъ», גמל, перешло въ египетскій и эѳіопскій, а также въ греческій, латинскій и многіе современные языки. Изъ Библіи видно, что В-ы, главнымъ образомъ, водились среди племенъ, кочевавшихъ по пустынямъ, окружавшимъ страну израильтянъ (Суд., 6, 5; 7, 12; I Сам., 15, 3; 27, 9; 30, 17; Іерем., 49, 29, 32; Ис., 60, 6). У мидіанитянъ В. обыкновенно украшались небольшими золотыми ожерельями (שהרנים?; ср. Суд., 8, 21 и 26). Они составляли значительную часть имущества патріарховъ (Быт., 12, 16; 24, 10; ср. Іовъ, 1, 3; 42, 12), которые пользовались ими, какъ вьючными животными. При верховой ѣздѣ на нихъ употреблялись особаго рода подушки, כר (Быт., 31, 34). Для быстрой ѣзды обыкновенно пользовались дромадерами (Ис., 66, 20, כרכרות); при переходѣ черезъ обширныя пустыни имущество чаще всего нагружалось на В. (Исаія, 30, 6). У царя Давида былъ спеціальный надсмотрщикъ надъ его В., исмаильтянинъ Обилъ, אוביל הישמעלי (I кн. Хрон., 27, 30; ср. арабск. abil), изъ чего видно, что верблюдовъ было много у Давида. Сеннахерибъ угналъ большое стадо В. у Хизкіи (Schrader). Вполнѣ естественно, что и сирійцы пользовались верблюдами въ караванныхъ передвиженіяхъ по пустынѣ (II Цар., 8, 9); только въ холмистой части Палестины В. не могли примѣняться ни къ какой работѣ.—Въ качествѣ опредѣленнаго предмета владѣнія у израильтянъ В. упоминаются также въ эпоху послѣ изгнанія (Эзра, 2, 67). Въ древнія времена ими пользовались на войнѣ; у пророка Исаіи (21, 7) всадники на В. играютъ значительную роль въ эламитскомъ войскѣ.—Израильтянамъ запрещено было ѣсть верблюжье мясо (Лев., 11, 4; Второз., 14, 7; см. Bochart, Hierozoicon, I, 11), тогда какъ арабы не только ѣли, но и приносили его въ жертву (W. R. Smith, Lectures on the religion of the semites, 2 изд., 218). По повѣрью послѣднихъ, Яковъ потому запретилъ ѣсть верблюжье мясо, что оно причиняетъ ломоту въ бедрахъ. Какъ въ арабскомъ, такъ и въ еврейскомъ языкахъ, слова «бекеръ»

בכר (Исаія, 60, 6) и «бикра», בכרה (Іерем., 2, 23), означаютъ молодыхъ, сильныхъ В. (по другимъ даннымъ, «бикра»—названіе дромадеровъ). Встрѣчающееся въ іерусалимскомъ Таргумѣ «гогнинъ» הוגנין, означаетъ также, какъ и въ арабскомъ яз., молодого В. (см. Aruch. изд. Когута, V. 378). Быстроногій В. или дромадеръ именуется въ Талмудѣ «крылатымъ» (Маккотъ, 5а; Іебамотъ, 116а). [J. E. III, 520]. 1.

В., согласно Талмуду (Берах., 54а), подвержены заболѣванію водобоязнью. Въ Хул., 59а. трактуется о разницѣ между зубами стараго и молодого В. Жирный горбъ В., никогда не обременявшагося ношей, имѣетъ вкусъ мяса (Мишна и Гемара, Хул., 122а). Изъ верблюжьяго волоса изготовлялась одежда (Шаббатъ, 27а), которая отличалась отъ одежды, сдѣланной изъ овечьей шерсти (Мишна, Кил., IX, 1). Іоаннъ Креститель одѣвался въ грубый плащъ изъ верблюжьей шерсти (Матѳ., III, 4; Марка, I, 6).—Въ субботу запрещалось связывать верблюдовъ, такъ какъ это представляло работу (Мишна и Гемара, Шаб., 54а). Погонщики В-въ упоминаются нерѣдко рядомъ съ погонщиками муловъ (Мишна, Сангедр., X, 5; Баба Батра, 8а). Извѣстный Абба Іуданъ, разбогатѣвъ, получилъ кличку «верблюжьяго», благодаря большому числу В., которыми обладалъ (Іер. Гор., III, 48а). Талмудъ обнаруживаетъ близкое знакомство съ нѣкоторыми оообенностями В. и, исходя изъ теколологической теоріи, объясняетъ, что В. имѣетъ короткій хвостъ оттого, что ѣстъ терновникъ и природа хотѣла охранить его хвостъ отъ колючекъ (Шабб., 77б).—Въ Талмудѣ встрѣчается много арамейскихъ поговорокъ, въ которыхъ фигурируетъ В. Такъ, напр., «Въ Мидіи В. съумѣетъ плясать въ кувшинѣ» (Іебам., 45а) т.-е. Мидія—страна всякихъ возможностей; «Каковъ В.—такова и ноша» (Сота, 13б); «Захотѣлось В. имѣть рога, ему и уши подрѣзали» (Санг., 106а); «Есть много старыхъ В., которые вынуждены носить тяжести молодыхъ» (ibid., 52а). Извѣстному евангельскому изреченію о прохожденіи В. черезъ игольное ушко (Матѳ., XIX, 24; Марка, X 25; Луки, XVIII, 25) въ Талмудѣ имѣется аналогія о прохожденіи слона черезъ игольное ушко (Берах., 55б; Баба Мец., 38б).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. גמל, II, 469—474; Riehm, HBA, I, 826—830; Nowack, Lehrb. hebr. Arch., I, 75, 152, 225, Benzinger, Hebr. Arch., 26, 158, 409 [J. E. III, 521]. 3.

Вербовецъ (**Wierzbowiec**)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Кагалъ насчитывалъ, по переписи 1765 г., 202 еврея. По переписи 1784 г., 129 евр., а 1787 г.—118.—Ср.: Liczba głów żyd., Arch. Kom. hist., VIII; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

Нынѣ—заш. городъ Ушискаго у., Подольск. губ. По присоединеніи отъ Польши къ Россіи былъ назначенъ уѣзднымъ городомъ (въ 1797 г. числилось мѣщанъ—христ. 1394, евр. 1242), но вскорѣ оставленъ за штатомъ. По ревизіи 1847 г., «Вербовецкое евр. общество» составляли 786 душъ. Въ 1897 г. перепись зарегистрировала: жит. 2311, изъ коихъ евр. 661.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Арх. матер. 8.

Верверъ, Самуилъ-Леонаръ—живописецъ, род. въ Гаагѣ въ 1813 г., ум. тамъ-же въ 1876 г. В. получилъ художественное образованіе у B. J. Van Hove. По своей манерѣ В. ближе всего стоитъ къ голландскому художнику Waldorp'у. Онъ писалъ преимущественно марины и городскіе виды. Его пейзажи «Казвикъ у моря» находится въ Роттердамскомъ музеѣ, «Нордвикъ у моря» и «Шевенингенъ» въ Амстердамскомъ музеѣ. Многочисленныя другія его картины хранятся въ музеяхъ Гента, Гааги (городской музей) и Гамбурга.—Ср.: Singer, Allgemein. Künstlerlexik., 1898; Jew. Enc., s. v. *Р. Б.* 6.

Верверъ, Эльхананъ—живописецъ и граверъ, род. въ Гаагѣ въ 1826 г., ум. въ 1900 г., художественное образованіе получилъ у своего брата Самуила (см.) и у извѣстнаго голландскаго жанриста Ten Kate. Поселившись въ 1845 году въ Брюсселѣ, В. исполнилъ гравюры для иллюстрированнаго изданія «Вѣчнаго жида» Евгенія Сю. По возвращеніи въ Гаагу В. занялся иллюстрированіемъ «De Brillen van onzen Tijd» (появилось впервые въ Nederlandsch Magazijn, а потомъ отдѣльнымъ изданіемъ). В. принадлежитъ къ такъ называем. «гаагской» школѣ. Излюбленнымъ сюжетомъ его картинъ являются сцены изъ жизни рыбаковъ и типы голландскихъ моряковъ, въ изображеніи которыхъ В. обнаружилъ большую наблюдательность каррикатуриста, даръ мѣткой характеристики рисовальщика, но отсутствіе колористическихъ достоинствъ. Изъ его произведеній «Первая трубка» и «Зима» находятся въ Роттердамскомъ музеѣ, «Вдова» и «Морская болѣзнь» въ городскомъ музеѣ Гааги.—Ср.: A. Winkler Prins, Geillustreerte Encyclop., Amsterdam, 1887; Singer, Allg. Künstlerlexikon, Frankf. a. M., 1898; Jew. Enc., s. v. *Р. Б.* 6.

Верденъ (**Verdun**, старинное **Virten**, латинск. **Viridunum**, евр. ורדון, ווירדון, ווארדי, וורדום, וורדיש)—главный городъ округа того-же имени во французскомъ департаментѣ Мезы. До 1559 г. В. былъ германскимъ городомъ, и евреи не имѣли права пребывать въ немъ. На Базельскомъ соборѣ 1433 года монахъ Гильомъ Шаней, представитель В., просилъ въ видахъ финансоваго улучшенія города допустить туда евреевъ, но предложеніе его было отвергнуто. По словамъ Бювинье, евреи имѣли въ В. много торговыхъ посредниковъ, которые продавали ему еврейскіе товары. Послѣ присоединенія города къ Франціи евреи стали въ немъ временно селиться, основывая свои права на королевскихъ грамотахъ, касавшихся Меца (въ его округъ входилъ В.). Въ 1744 г. объединенные цехи В. протестовали противъ пребыванія въ немъ мецскихъ евреевъ, и тогда евреямъ было запрещено пріѣзжать даже на одинъ день (жившій въ то время въ городѣ одинъ еврей подвергся высылкѣ). Однако, въ виду ходатайствъ евреевъ, былъ сдѣланъ запросъ у главнѣйшихъ цеховъ; всѣ они, ссылаясь на конкурренцію со стороны евреевъ и на «иностранный характеръ блуждающей и разсѣянной націи», потребовали изгнанія евреевъ изъ французскихъ городовъ.—Извѣстны имена нѣкоторыхъ средневѣковыхъ ученыхъ изъ В.; отрицающіе пребываніе въ немъ евреевъ до 1559 г. полагаютъ, что рѣчь идетъ о другомъ Верденѣ (во Франціи три города съ этимъ именемъ); наоборотъ, Гроссъ считаетъ, что тосафистъ Самуилъ бенъ-Хаимъ, Самуилъ бенъ-Іосифъ и Яковъ родомъ именно изъ этого В.—Ср.: Emile Lévy, Les juifs de Metz et la ville de Verdun, въ Rev. ét. juiv., XI, 126—140; Jew. Enc., XII, 419; Gross, Gallia judaica, 205—207. *С. Л.* 6.

— Современная община возникла въ 1800 г. и до отдѣленія церкви отъ государства (1906) входила въ консисторіальный округъ Нанси; съ тѣхъ поръ В.—центръ религіозной ассоціаціи де-

партамента Мезы, входящей въ Союзъ французскихъ религіозныхъ ассоціацій. Въ 1906 г. болѣе 50 еврейскихъ семействъ (жит. почти 19 тыс.). Извѣстный ученый Габріэль Липманъ родомъ изъ В.—Ср. Alfred Lévy, Les juifs de la Lorraine. *Haguen.* 6.

Верденъ-сюръ-Гароннъ (Verdun-sur-Garonne, латинское Castrum Viridunum, еврейское קשטיל וירדון)—городъ въ кастельсаррасейскомъ округѣ французскаго департамента Тарнъ и Гароннъ, близъ Тулузы. 17 апрѣля 1212 г. графъ Раймундъ VII разрѣшилъ верденскому еврею Соломону продать или предоставить въ феодальную зависимость участокъ земли, находившійся позади коммунальнаго дома; 9 мая того-же года Соломонъ исполнилъ волю графа. Судя по тому, что еврей могъ отдать землю въ феодальную зависимость, слѣдуетъ полагать, что здѣсь евреи пользовались нѣкоторыми правами. Въ 1306 году, по приказу короля, евр. имущество было конфисковано. Въ латинскихъ документахъ пространно описывается мученическая смерть пяти верденскихъ евреевъ въ 1320 г.; въ евр. документахъ объ этомъ ничего не упоминается.—Ср.: Gustave Saige, Les juifs de Languedoc, 81 и 94; Грецъ, VII; Gross. Gallia jud., 545—546. *С. Л.* 6.

Вередъ—см. Бередъ.

Верещаки—евр. земледѣльч. поселеніе Савск. вол., Горецк. уѣзд., Могил. губ. Въ 1898 г. на 120 десятинахъ 168 душъ коренного населенія.—Ср. Сборникъ Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Вержбица—пос. Радомск. уѣзда и губерніи. Какъ «подуховный» городъ, В. пользовалась до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ (соотвѣтствующая привилегія, однако, не сохранилась); тѣмъ не менѣе въ 1856 г. здѣсь проживало 176 евр. (христ. 1112); въ 1897 г. жит. 1429, изъ коихъ 297 евр.—Ср.: Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Вержбникъ—пос. Илжецк. у., Радомской губ. Въ качествѣ «подуховнаго», В. до 1862 г. пользовался правомъ не допускать къ себѣ евреевъ, (соотвѣтствующая привилегія, впрочемъ, не сохранилась); тѣмъ не менѣе, въ 1856 г. здѣсь проживало 137 евреевъ (409 христ.). Въ 1897 г. жит. 1787, изъ нихъ 975 евр.—Ср.: Населенн. мѣста Р. И.; Арх. матер. 8.

Вержболовичъ, Михаилъ Осиповичъ—маг. богословія, гебраистъ, преподаватель московской духовн. семинаріи, род. въ 1861 г. въ Минской губ. въ семьѣ священника. Въ 1892 г. В. защитилъ диссертацію «Пророческое служеніе въ Израильскомъ (десятиколѣнномъ) царствѣ», особенно выдающуюся широтою взглядовъ автора и оттѣненіемъ тѣхъ историко-бытовыхъ условій, которыя вызвали появленіе пророковъ и способствовали ихъ дѣятельности среди древнихъ евреевъ.—Ср. А. Лопухинъ, Правосл. Богосл. Энц., III, 307. 4.

Вержболовъ(о)—безуѣздн. городъ Волковышск. у., Сувалкской губ. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ (въ 1 верстѣ отъ пограничнаго прусскаго города Эйдкунена), В. съ 1823 по 1862 г. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1856 г. (В. принадлежалъ къ Августовск. губ.) насчитывалось христ. 1262, евр. 1253. По переписи 1897 г., жит. 3293, изъ коихъ евр. 1219. — Имѣются (1909): синагога съ 1864 года, бетъ-гамидрашъ, основанный около ста лѣтъ назадъ, и молельня съ 1870 года; три кладбища, изъ коихъ на старѣйшемъ (расположенномъ на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда находилось еще болѣе древнее кладбище) наиболѣе ранняя могила съ разборчивой датой относится къ 1735 г.; время возникновенія хебра-кадиши установить невозможно, такъ какъ старый пинкосъ сгорѣлъ; въ сохранившихся пинкосахъ наиболѣе ранняя дата 1820 г.; существуютъ также: талмудъ-тора (съ давнихъ лѣтъ); богадѣльня съ 1895 года; дешевая кухня съ 1877 г.; общество выдачи безпроцентныхъ ссудъ; ссудо-сберегательная касса; бюро для эмигрантовъ съ 1907 г. Число учащихся дѣтей доходитъ до 150.—Въ народной памяти сохранилось имя р. Элеазара изъ В., котораго четвертовали въ Гроднѣ на второй день Шебуотъ вслѣдствіе обвиненія въ употребленіи христіанской крови. Каждый «зеленый праздникъ» совершается богослуженіе въ память этого мученика. (Анкетн. и арх. матер.). 8.

Vérité, La—еженедѣльное изданіе, выходившее въ Парижѣ подъ редакціей А. Креанжа; просуществовало только отъ 17 апрѣля до 5 мая 1848 г.; въ теченіи этого времени вышло три выпуска in 8° по 16 и 24 стран. каждый. Органъ намѣревался посвятить себя главнымъ образомъ борьбѣ съ центральной еврейской консисторіей. Для этой цѣли основанъ былъ «Club démocratique des fidèles», протоколы засѣданій котораго и занимаютъ главное мѣсто въ V. Въ дебатахъ сказывалось вліяніе идей революціи 1848 года. *Л. П.* 6.

Vérité Israélite, La—еженедѣльное изданіе, выходившее въ Парижѣ въ 1860—1862 гг. подъ редакціей Жозефа Когана при содѣйствіи многихъ франц. раввиновъ и ученыхъ. Вышедшіе номера составляютъ восемь томовъ in 8°, по 400 и болѣе страницъ каждый. Цѣль журнала заключалась въ развитіи религіозныхъ чувствъ и популяризаціи догматовъ и обрядовъ еврейской религіи (Recueil d'instruction réligieuse). Уступая требованіямъ времени, журналъ удѣлялъ не мало мѣста историко-литературнымъ и современнымъ вопросамъ (послѣдніе въ видѣ еженедѣльной хроники). Сверхъ того, журналъ давалъ въ 1862 г. приложеніе «Le foyer israélite». Въ 1863 г., издававшійся въ Мюльгаузенѣ журналъ раввина Дрейфуса «Le lien d'Israël» слился съ V.-I. Изъ наиболѣе значительныхъ работъ отмѣтимъ: Lazard Vogüé, Esquisse d'une théologie juive; Adolphe Frank, De l'état politique et moral de la Judée dans les derniers temps de sa nationalité; Joseph Cohan, Recherches philosophiques de la vérité religieuse; Ab. Caben, Ephémérides israélites (содержитъ интересные матеріалы по исторіи франц. евреевъ). *Л. Паперинъ.* 6.

Вермандуа (Vermandois, латинск. Ager Veormanduensis или Vermanduanus, евр. וירומאנדי)—область, находившаяся въ провинціи Пикардіи, соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ (1909) французскимъ департаментамъ Соммы и Энъ. Около 1249 г. жители Сенъ-Кентена и другихъ мѣстностей В. обратились къ властямъ съ жалобой на евреевъ, взимавшихъ слишкомъ высокіе проценты. Число евреевъ, указанныхъ въ жалобѣ, доходило до 50, причемъ большинство ихъ жило въ главномъ городѣ В., Сенъ-Кентенѣ. Леопольдъ Делиль (Delisle) полагаетъ, что жалоба была до извѣстной степени вызвана желаніемъ христіанъ получить обратно не только данные евреямъ подъ залогъ предметы, но и уплаченную имъ часть долга. Въ подтвержденіе своего предположенія Делиль приводитъ документъ, въ которомъ говорится, что нѣкая Одилія де Кавіункль, уплатившая двумъ евреямъ въ счетъ слѣдуемаго имъ долга опредѣленную сумму, послѣ конфискаціи имущества послѣднихъ проситъ короля вернуть ей

уплоченную сумму, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы конфисковано, одновременно съ евр. имуществомъ, и христіанское.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 1899; Isid. Loeb, Les juifs de Saint-Quentin sous Saint Louis, въ Rev. ét. juiv., XX, 26—28; Delisle, Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions, 1890. *С. Л.* 6.

Вермель, Самуилъ Соломоновичъ—писатель, род. въ Шкловѣ ок. 1860 г. Получивъ первоначальное образованіе въ хедерѣ, завершилъ его на медицинскомъ факультетѣ московскаго университета (1886). Работая съ 1882 года почти во всѣхъ русско-еврейскихъ изданіяхъ (статьи, разсказы, корреспонденціи), В. между прочимъ напечаталъ: «Изъ дневника Неплюйскаго обывателя» (Евр. Библіотека, IX), «Когда мы, мертвые, просыпаемся» (тамъ-же, т. X), «Старый вопросъ» (Восходъ, 1901; также отд. изданіемъ на жаргонѣ) и др., и рядъ статей въ «Евр. Школѣ» (1904—5), однимъ изъ редакторовъ которой онъ состоялъ. В. печатается также въ общихъ русскихъ изданіяхъ и, въ частности, медицинскихъ. Онъ принимаетъ близкое участіе въ московскихъ еврейскихъ культурныхъ учрежденіяхъ. 8.

Вернейль (Verneuil) — французскій городъ въ департаментѣ Эръ. Въ средніе вѣка В. былъ однимъ изъ 8 нормандскихъ городовъ, гдѣ жили евреи. Имена мѣстныхъ евреевъ 1289 г. извѣстны по сохранившемуся листу съ обозначеніемъ суммы ихъ взносовъ въ государственную казну. —Ср. Delisle, Catal. des actes de Philippe-Auguste, 1856. *Haguen.* 6.

Верниковскій, Іуда—преподаватель Талмуда, род. въ Слонимѣ (Гродн. губ.) въ 1823 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1901 г. Еще ребенкомъ онъ считался чудо-мальчикомъ, въ совершенствѣ знающимъ Талмудъ. Въ 11 лѣтъ В. женился и отправился въ Воложинскій іешиботъ, а въ 1840 г. переселился въ Вильну, гдѣ занимался подъ руководствомъ р. Израиля Липкина (Салантера). В. написалъ «Pene Jehudah», комментарій на тракт. Шаббатъ и Кетуботъ (Вильна 1871—72), «Leketh Jehudah», проповѣди (ib., 1872) и «Pene Jehudah», коммент. къ тр. Баба Кама и Керитотъ (Варшава, 1890).—Ср. Ахіасафъ, 5662, 428—429. [J. E. XII, 502]. 9.

Вернъ, Жюль—извѣстный писатель, род. въ 1828 г., ум. во Франціи въ 1905 г. Впервые на литературное поприще В. выступилъ въ 1850 г. комедіей въ стихахъ «Les Pailles rompues»; за ней послѣдовали нѣсколько либретто для комическихъ оперъ и рядъ фарсовъ. Въ 1863 г. онъ написалъ фантастическій романъ-путешествіе «Cinq semaines en ballon», имѣвшій огромный успѣхъ и переведенный на всѣ европейскіе языки. Успѣхъ побудилъ В. всецѣло посвятить себя подобному роду литературной дѣятельности, и онъ въ теченіи почти 40 лѣтъ выпускалъ по одному-два романа въ годъ, создавшихъ ему всемірную извѣстность и сдѣлавшихъ его однимъ изъ любимѣйшихъ писателей юношества. Въ своихъ романахъ В., увлекая читателей живымъ и интереснымъ описаніемъ невѣдомыхъ странъ и изумительнымъ богатствомъ фантазіи въ изобрѣтеніи сюжетовъ, въ то-же время знакомитъ ихъ съ послѣдними выводами географіи, физики, біологіи, этнографіи и антропологіи; не все, имъ излагаемое, съ научной точки зрѣнія одинаково цѣнно, но огромный популяризаторскій талантъ В. стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія.—Предположеніе о евр. происхожденіи В. впервые было высказано въ 1903 г. Н. Соколовымъ (см.), передавшимъ со словъ нѣкоего Ольшевича, у котораго пропалъ родственникъ, что В. есть не кто иной, какъ этотъ пропавшій родственникъ, лишь перемѣнившій свою фамилію Ольшевичъ (olska, ольха) на Вернъ (verne, ольха). Затѣмъ, въ 1905 году, уже послѣ смерти В., въ «Gazeta Narodowa» появилась статья ксендза П. Смоликовскаго, въ которой, на основаніи архивнаго матеріала доказывалось еврейское происхожденіе Верна.—Ср.: Die Welt, 1905, № 35; Slowo, 1905, № 210; Восходъ, 1905. *С. Л.* 6.

Вернъ (Vernes), **Морисъ-Луи**—богословъ и историкъ, христіанинъ, род. въ Норуа (Франція) въ 1845 г. Въ 1877 г. профессоръ исторіи философіи въ Сорбоннѣ, В. написалъ нѣсколько сочиненій, касающихся исторіи евреевъ: Le peuple d'Israël et ses espérances, 1872; Histoire du peuple israélite, 1881; Précis de l'histoire juive jusqu'à l'époque persane, 1889.—Ср. Vapereau, Diction. univ. des contempor. 6.

Верона (Verona)—главный городъ итальянской провинціи того-же названія. Евреи жили здѣсь уже въ 10 в., но впослѣдствіи были изгнаны и до 1408 года, вѣроятно, не имѣли оффиціальнаго права вновь селиться, хотя отдѣльные евреи жили и занимались здѣсь торговлей. 31 декабря 1408 г., вскорѣ послѣ перехода В. подъ владычество венеціанской республики, евреямъ было разрѣшено селиться въ В. и заниматься ссудными операціями, всѣ же другія профессіи были имъ запрещены. Они жили среди христіанъ въ кварталѣ св. Себастіана, гдѣ построили синагогу, отъ которой не сохранилось слѣдовъ. Въ 1422 г. евреевъ заставили носить отличительный знакъ. Въ 1499 г. городской совѣтъ изгналъ евреевъ изъ города и провинціи; ихъ мѣста заняли христіанскіе заимодавцы, которые стали взимать столь высокіе проценты, что евреи вскорѣ были вызваны обратно. Несмотря на декретъ объ изгнаніи, нѣкоторые изъ нихъ остались, по всей вѣроятности, въ городѣ, другіе же разсѣялись по провинціи; о пребываніи евреевъ здѣсь свидѣтельствуетъ надгробный камень этой эпохи въ сосѣдней деревнѣ Лонато. Въ 1527 году прежній знакъ—желтый кружокъ на груди—былъ замѣненъ отличительной желтой шапочкой (berretto). Сохранившаяся рукопись 1539 года—собственность евр. общины въ В., содержитъ данныя о евр. собраніяхъ, о размѣрахъ налоговъ и штрафовъ. Въ 1578 г. евреямъ было запрещено закладывать вещи къ такъ. наз. Monte di pietá.—Въ концѣ 16 вѣка община увеличилась изгнанниками изъ Миланской территоріи. Мѣстный епископъ Агостино Валіери въ 1599 году строжайше вмѣнилъ имъ въ обязанность носить упомянутую желтую шапку; въ 1604 году онъ заключилъ евреевъ въ гетто, которое было основано на площади, названной «Sotto i tetti» (подъ крышами). Къ тому времени находилось въ В. 400 евреевъ, владѣвшихъ 25 лавками; расходы по устройству гетто были возложены на евреевъ, вслѣдствіе чего они были вынуждены сдѣлать заемъ на постройку синагоги. Позже они получили разрѣшеніе (возобновлявшееся каждыя 5 лѣтъ) жить въ городѣ за уплату особаго налога. Во время чумы въ 1630 г. евреи не заболѣвали; это возбудило зависть христіанъ и они стали разбрасывать въ гетто зараженное платье, и такимъ образомъ чума распространялась также среди евреевъ. Община въ то время имѣла культурное значеніе: въ Веронѣ были изданы между прочимъ Midrasch Tanchuma (1595), Исаія (1625),

Псалмы (1644) и «En Israel» (1649). Въ 1645 г. были сооружены въ синагогѣ аронъ-кодешъ изъ краснаго мрамора и красивое и драгоцѣнное «tebah», также изъ мрамора. Въ первой половинѣ 17 в. возникли разныя благотворительныя общества, существующія понынѣ (1909). — Большая группа маррановъ съ Моисеемъ Гаономъ и Джованни Наваррой во главѣ получила въ 1655 г. разрѣшеніе поселиться въ В. для торговыхъ цѣлей; имъ были назначены особые дома для жительства—«Getto nouvo» (Новое гетто). Эти евреи назывались «Ponentini», другіе «Levantines» или «греки».—Въ ночь на 30 октября 1786 года въ гетто вспыхнулъ сильный пожаръ, продолжавшійся 3 дня и сопровождавшійся человѣческими жертвами. Живописецъ Бута Греко написалъ картину, изображающую этотъ пожаръ. — Когда французы въ 1797 году заняли В., ворота гетто были публично сожжены, а самое гетто было упразднено. По декрету 2-го іюня того-же года евреи могли имѣть своихъ представителей въ коммерческомъ совѣтѣ города. Съ возстановленіемъ австрійскаго владычества священники начали разжигать фанатическую ненависть среди населенія противъ евреевъ, которые стали подвергаться большимъ насиліямъ; потребовалось вмѣшательство австрійскаго губернатора провинціи, который дважды (22/I 1798 и 17/VIII 1799) издавалъ распоряженія, запрещавшія наносить гражданамъ обиды словомъ или дѣломъ. Положеніе евреевъ улучшилось, когда въ 1805 г. В. опять стала французскимъ владѣніемъ. Община имѣла своего представителя въ парижскомъ Великомъ Синедріонѣ въ лицѣ Израиля Коена (Coen). Численный составъ общины со второй половины 18 в. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1766—881, въ 1770—905, въ 1864—1.000 и въ 1905—600. Изъ благотворительныхъ учрежденій слѣдуетъ назвать: La Misericordia (Gemiluth Chassadim, основ. въ 1599 г.), Gomel Dalim (около 1599 г.), Bikkur Cholim (1610, вмѣстѣ съ Liwjat Chen, 1765). Кромѣ того, существуютъ религіозныя общества Schomerim la Boker (1610), Mischmeret Hakodesch (1646), Tikkun Chazzoth (1655) и Limmude Adonai (1703). Старое кладбище, пріобрѣтенное въ 1599 г., было закрыто въ 1755 г.—Верона является родиной или мѣстопребываніемъ многихъ раввиновъ, списокъ которыхъ помѣщенъ въ Jew. Enc., XII, 421. Въ 1766 г. практиковали 2 евр. врача, въ 1790 г.—4.—Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, изд. Винера, 135; Della Corte, Storia di Verona, 1592, кн. XIV, 297 и сл.; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens, II, 32. [J. E. XII, 420—21]. 5.

Верро—уѣздн. городъ Лифляндской губ. Въ 1864 г. были зарегистрированы лишь 4 еврея; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ около 97 тысячъ жителей, изъ коихъ евр. 321, въ томъ числѣ въ г. В. жит. 4152, евр. 258. Въ 1907 г. оффиціально существовалъ одинъ молитвенн. домъ. 8.

Версаль (Versailles)—главный городъ французскаго департамента Сены и Уазы. Королевская резиденція, В. вплоть до революціи 1798 г. былъ недоступенъ евреямъ. Со времени образованія здѣсь въ началѣ 19 в. общины В. находился вплоть до отдѣленія церкви отъ государства (1906) въ парижскомъ консисторіальномъ округѣ. Богатая синагога была здѣсь выстроена на средства госпожи Фуртадо-Гейне; изъ версальскихъ раввиновъ слѣдуетъ отмѣтить Моисея Блоха, переводчика извѣстной книги Анри Гросса—Gallia judaica. Нынѣ (1909) В. является центромъ евр. религіозной ассоціаціи департамента Сены и Уазы, входящей въ составъ союза ассоціацій; раввинъ—Вейль. Зимою община насчитываетъ до 30 евр. семействъ, при общемъ населеніи въ 55 тыс.; лѣтомъ количество евреевъ значительно больше въ виду наплыва ихъ не только изъ Парижа, но даже изъ-за границы. *Haguen.* 6.

Вертгеймеръ, Джонъ—издатель, род. въ концѣ 18 в., ум. въ Лондонѣ въ 1883 г. Въ 1820 г. В. стоялъ во главѣ большой издательской фирмы Wertheimer, Lea et C°. Среди изданныхъ имъ многочисленныхъ книгъ, преимущественно по филологіи, медицинѣ и педагогіи, было не мало и еврейскихъ; фирма печатала также журналъ Jewish Chronicle. [J. E. XII, 502]. 6.

Вертгеймеръ, Иммануилъ—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1846 г. Въ 1865 г. В. поселился въ Вѣнѣ и началъ сотрудничать въ періодической печати; извѣстность онъ пріобрѣлъ своей трагедіей «Cromwell» (1875), шедшей много разъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ и Мюнхенѣ. Въ 1895 г. В. выпустилъ интересную книгу «Pensées et maximes», къ которой Франсуа Коппе написалъ предисловіе. Кромѣ того, его перу принадлежитъ «Aphorismen, Gedanken und Meinungen», 1897.—Ср.: Brümmer; Lexik. etc., 1901, Когутъ, Знамен. евреи, II, 56. 6.

Вертгеймеръ, Іосифъ, фонъ — общественный дѣятель и писатель, род. въ 1800 г. въ Вѣнѣ, ум. тамъ-же въ 1887 г. В. происходилъ изъ извѣстной евр. семьи; въ 15 лѣтъ онъ поступилъ въ контору барона Штифта, а свободные часы посвящалъ наукѣ, причемъ интересовался болѣе всего вопросами педагогики. Въ 1824 г. В. отправился въ Лондонъ, гдѣ изучалъ постановку дѣла дѣтскихъ садовъ; въ 1826 и 1828 гг. онъ совершилъ путешествіе по Европѣ для сравнительнаго изученія воспитательныхъ учрежденій и издалъ переводъ съ англійскаго «Ueber frühe geistige Erziehung u. englische Kleinkinderschulen» (Вѣна, 1826, 2-ое изд. 1828). Въ то-же время В. обратился къ австрійскому правительству съ письмомъ, въ которомъ отстаивалъ необходимость учрежденія спеціально дѣтскихъ садовъ и пріютовъ. Въ сотрудничествѣ съ католическимъ священникомъ Іоганномъ Линднеромъ В. открылъ въ 1830 г. первый дѣтскій садъ въ Вѣнѣ. Успѣхъ сада былъ очень великъ, и во многихъ городахъ возникли подобныя-же учрежденія при участіи В. Вскорѣ онъ основалъ и Allgemeine Rettungsanstalt въ Вѣнѣ, имѣвшее цѣлью исправленіе преступныхъ дѣтей. Еще ранѣе этого В. сталъ принимать участіе въ евр. общинныхъ дѣлахъ Вѣны, выступая въ защиту всѣхъ предложеній, имѣвшихъ въ виду улучшеніе воспитанія евр. юношества; впослѣдствіи В. былъ избранъ предсѣдателемъ общины. По его иниціативѣ въ 1840 г. былъ учрежденъ Verein zur Förderung der Handwerke unter den Israeliten; во время эмансипаціи евреевъ этотъ ферейнъ, стремившійся къ развитію среди евреевъ ремесленнаго труда, явился однимъ изъ сильнѣйшихъ аргументовъ въ рукахъ защитниковъ евреевъ. Въ 1843 году В. основалъ въ кварталѣ Leopoldstadt (Вѣна) дѣтскій пріютъ, къ которому въ 1868 г. былъ присоединенъ и дѣтскій садъ; въ 1860 г. онъ учредилъ Verein zur Versorgung hilfsbedürftiger Waisen der israelitischen Cultusgemeinde, который основалъ рядъ женскихъ и мужскихъ пріютовъ. Съ возникновеніемъ въ Вѣнѣ Israelit. Allianz В. былъ избранъ предсѣдателемъ центральнаго комитета. За оказанныя городу услуги императоръ Францъ-Іосифъ возвелъ В.

въ дворянство, а муниципальный совѣтъ избралъ его въ почетные граждане Вѣны. Въ собравшемся въ Аугсбургѣ въ 1876 г. (11—17 іюля) второмъ евр. синодѣ В. принялъ чрезвычайно дѣятельное участіе.

Въ качествѣ человѣка, пользующагося большимъ вліяніемъ въ придворныхъ кругахъ, В. неоднократно выступалъ какъ частнымъ образомъ, такъ и публично въ пользу уравненія евреевъ въ правахъ. Его первая книга «Die Juden in Oesterreich vom Standpunkte der Geschichte, des Rechtes und des Staatsvorteils» (1842) не могла быть, въ виду рѣзкости тона, напечатана въ Вѣнѣ и вышла анонимно въ Лейпцигѣ. Другія его произведенія, касавшіяся евреевъ, появились уже въ Австріи и за подписью В., хотя по тону они обыкновенно ничѣмъ не отличаются отъ первой книги. Отмѣтимъ наиболѣе значительныя изъ его произведеній: «Die Stellung der Juden in Oesterreich», 1853; «Die Regelung der staasbürgerlichen Stellung der Juden in Oesterreich», 1859; «Jahrbuch für Israeliten», 11 томовъ, 1854—1864; «Die Emancipation unserer Glaubensgenossen», 1882; «Jüdische Lehre im jüdischen Leben», 1883. Кромѣ того, перу В. принадлежитъ рядъ небольшихъ работъ по педагогикѣ и руководствъ для матерей и воспитательницъ. Съ 1848 г. до конца жизни В. издавалъ журналъ «Wiener Geschäftsbericht», гдѣ помѣстилъ много статей по исторіи, политической экономіи и соціально-политическимъ вопросамъ.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexik. der Oester. Monarchie; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 316; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. [J. E. XII, 502—504]. 6.

Вертгеймеръ, Пауль—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1874 году; вѣнскій адвокатъ. Написалъ драму «Die Frau des Raja» (1907), встрѣченную критикой очень сочувственно; въ 1896 и 1904 гг. имъ были выпущены два сборника стиховъ: «Gedichte» и «Neue Gedichte».—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-Kalender, 1908; Когутъ, Знамен. евреи, II, 93. 6.

Вертгеймеръ, Самсонъ—австрійскій придворный еврей, финансистъ и раввинъ; род. въ Вормсѣ въ 1658 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1724 г. В. учился въ іешиботахъ Вормса и Франкфурта на М. Прибывъ въ Вѣну въ 1684 г., онъ сблизился съ извѣстнымъ «придворнымъ евреемъ» Самуиломъ Оппенгеймеромъ, въ отсутствіи котораго являлся его представителемъ въ денежныхъ дѣлахъ съ австрійскимъ правительствомъ. В. скоро пріобрѣлъ довѣріе императора Леопольда I. Во время борьбы за Испанское наслѣдство В. вмѣстѣ съ Оппенгеймеромъ доставлялъ средства на веденіе войны, а послѣ смерти послѣдняго (1703) поддержалъ австрійскій кредитъ, изыскавъ новые денежные источники. Въ 1703 г. императоръ назначилъ В. придворнымъ агентомъ (факторомъ) и продлилъ на 20 лѣтъ его привилегіи на отправленіе богослуженія, пользованіе правами гражданства и освобожденіе отъ налоговъ. Іосифъ I подтвердилъ титулъ и привилегіи В., который продолжалъ являться кредиторомъ казны. Во время Турецкой войны (1716—18) В. также ссужалъ казнѣ большія суммы. Императоръ Карлъ VI утвердилъ его въ 1711 году въ званіи «Landesrabbiner'а», который ему пожаловали венгерскіе евреи. В., по сообщенію его современника и родственника Авраама Леви, былъ извѣстенъ подъ названіемъ «Judenkaiser». Легенда гласитъ, что десять императорскихъ солдатъ всегда стояли на часахъ передъ его дворцомъ. Онъ обладалъ многими домами и садами въ Вѣнѣ, а также всевозможнымъ недвижимымъ имуществомъ во Франкфуртѣ на М., Вормсѣ и др. городахъ. В. учреждалъ школы и жертвовалъ много денегъ въ Европѣ и Палестинѣ. Чужимъ евреямъ было запрещено ночевать въ Вѣнѣ безъ его письменнаго разрѣшенія. В. въ то-же время не переставалъ заниматься раввинской наукой. Въ оставленномъ имъ рукописномъ томѣ имѣются проповѣди («дерашотъ»), произнесенныя имъ въ его частной синагогѣ; онѣ обнаруживаютъ большія талмудическія познанія. Онъ составилъ также надгробныя рѣчи по случаю смерти выдающихся раввиновъ. Изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ къ В. обращались съ запросами ритуальнаго характера, которые подъ его предсѣдательствомъ разбиралъ раввинскій судъ; въ составъ послѣдняго В. приглашалъ такихъ авторитетныхъ лицъ, какъ Яковъ Эліезеръ Брауншвейгъ, Симонъ б. Іуда Лебъ Яллесъ изъ Кракова и Александръ б. Менахемъ га-Леви изъ Просница. Моисей Меиръ Перлсъ, въ теченіи многихъ лѣтъ секретарь В., отзывается о немъ въ своемъ «Megillath Sefer» (1709), какъ о «раввинѣ великихъ общинъ Израиля». Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ В. названъ «раввиномъ Праги и Богеміи»; онъ, однако, не принялъ этого титула, какъ видно изъ франкфуртскаго н. М. изданія Альфаси (1699—1700). Его слава распространилась даже на Востокѣ, гдѣ его изображали, какъ «князя Св. Земли», и присвоили ему титулъ «раввина Хеброна и Сафеда». Родной городъ Вормсъ тоже отличилъ его званіемъ раввина мѣстной общины. Многіе авторы обращались къ нему за «аппробаціями», но онъ давалъ таковыя лишь въ немногихъ случаяхъ, напр., Моисею б. Менахемъ за «Wajakhel Moscheh» и Яиру Бахараху за «Chawwot Jair». В. пожертвовалъ деньги на изданіе послѣдняго сочиненія и другихъ книгъ: «Beth-Jehudah» Іуды б. Нисана, «Abodath ha-Gerschuni» и «Tifereth ha-Gerschuni» Гершона Ашкинази. Вмѣстѣ со своимъ зятемъ Моисеемъ Канномъ В. принялъ на себя большую часть расходовъ по изданію вавилонскаго Талмуда во Франкфуртѣ на М. (1712—22). Когда появилась извѣстная юдофобская книга Эйзенменгера «Entdecktes Judentum», В. обратился къ императору Леопольду I съ запиской, въ которой указалъ на опасность для евреевъ отъ злобныхъ и клеветническихъ обвиненій, вслѣдствіе чего 2000 экземпляровъ книги были конфискованы и сбытъ ея на долгіе годы былъ запрещенъ. В. также много содѣйствовалъ реставраціи общины Эйзенштадта, совершенно разгромленной во время возстанія Ракоци (1708). Онъ построилъ, между прочимъ, синагогу, до сихъ поръ (1909) назыв. «Samson's Schule». В. помогъ возникновенію около 40 евр. общинъ въ Венгріи. Во Франкфуртѣ на М. онъ основалъ и поддерживалъ талмудическую школу, которою завѣдывалъ его зять, Моисей Каннъ.

Старшій сынъ В., *Вольфъ* (женатый на дочери Иммануила Оппенгеймера) принималъ активное участіе въ денежныхъ дѣлахъ отца и раздѣлялъ съ нимъ труды по должности придворнаго агента. Впослѣдствіи счастье ему измѣнило: не получивъ отъ баварскаго правительства причитавшихся ему денегъ, онъ оказался наканунѣ банкротства. Въ теченіи нѣкотораго времени онъ былъ въ состояніи платить лишь половину процентовъ со 150 тысячъ гульденовъ, оставленныхъ Самсономъ В. на благотворительныя цѣли, каковою фонда Вольфъ состоялъ попечителемъ. Впрочемъ, дѣла его поправились, когда курфюрстъ Максимиліанъ ликвидировалъ свои долги; въ

своемъ завѣщаніи (1762) В. указалъ, что, хотя онъ понесъ при этомъ большія потери, онъ ликвидировалъ расчеты съ цѣлью полнаго удовлетворенія кредиторовъ. Въ 1769 г. внуки Самсона В. обезпечили фондъ въ 150 тыс. гульд., къ которому наслѣдники Вольфа В. прибавили 40 тыс. гульд. въ возмѣщеніе за неуплаченные проценты. Этотъ фондъ до сихъ поръ носитъ названіе Вертгеймеровскаго (фондъ имени Вертгеймера въ 22 тыс. гульденовъ для поддержки нѣмецкихъ евреевъ въ Палестинѣ имѣется и въ Іерусалимѣ).—Второй сынъ Самсона В., *Лёбъ*, женился на дочери Иссахара га-Леви Бермана изъ Гальберштадта, родственника Липмана Берендса, ганноверскаго придворнаго еврея; такимъ образомъ, три выдающіеся евр. представителя конца 17 и начала 18 вв. были соединены родственными узами.—Младшій сынъ Самсона, *Іосифъ-Іосель* (род. въ 1718 г.; ум. въ 1761 г. въ Вѣнѣ) пользовался извѣстностью, какъ благотворитель и талмудистъ.—Ср.: D. Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888; idem, Urkundliches aus dem Leben Samson Wertheimers; M. Levy, Ein Kapitel wormser Finanzgeschichte; Wurzbach, Biograph. Lex., IV, 130 и сл. [По J. E. XII, 503—05]. 5.

Вертгеймеръ, Соломонъ-Ааронъ — венгерскій раввинъ, род. въ Пезингѣ (Pösing) въ 1866 г. В. получилъ образованіе въ Іерусалимѣ, куда родители его переселились въ 1871 г.; въ 1890 г. онъ собиралъ въ Каирѣ еврейскія рукописи. В.—составилъ слѣдующія сочиненія: 1) «Ebel Moscheh» (1885), рѣчь по поводу смерти сэра Моисея Монтефіоре; 2) «Chiddusche Rabbi Nissim» (1888); 3) «Pirke Hechaloth» и «Zawaath Naftali» (1889); 4) «Darke schel-Torah» (1891), руководство къ методологіи Талмуда; 5) «Chatam Sofer» (1891), талмудическія изслѣдованія, 6) Bate Midraschoth» (4 части, 1893—97), сборникъ Мидрашей изъ рукописей, съ глоссами, замѣтками и введеніемъ; 7) «Ginse Jeruschalajim» (3 части, 1896—1902), сборникъ научныхъ, литературныхъ и поэтическихъ статей (по рѣдкимъ рукописямъ); 8) «Midrasch Chaseroth we-Jeteroth» (1898) по пармской рукописи, сличенной съ тремя египетскими манускриптами; 9) «Leschon Chasidim», 1898, замѣтки и введеніе къ «Sefer Chasidim»; 10) «Koheleth Schelomoh» (1899), сборникъ гаонейскихъ респонсовъ съ примѣчаніями, введеніемъ и еврейскимъ переводомъ арабскихъ респонсовъ, и 11) «Abodat ha-Leb» (1902), комментарій къ молитвамъ. [J. E. XII, 505]. 9.

Вертгеймеръ, Эдуардъ — историкъ, род. въ Пресбургѣ, состоитъ профессоромъ вѣнской юридической академіи; его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по исторіи Венгріи и Австріи на венгерскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 167; Kürschner, Liter.-Kalend., 1908. 6.

Вертгеймъ (**Wertheim**) — мѣст. въ вел. герц. Баденѣ. Евр. община существовала еще въ средніе вѣка; она дважды пострадала отъ преслѣдованій (1298 и 1349). Отдѣльные евреи встрѣчаются и въ слѣдующіе вѣка. Нынѣ (1909) община —административный центръ Вертгеймскаго раввината, обнимающаго 12 общинъ. Въ 1905 г. жит. 3835, изъ нихъ 188 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вертгеймъ, Авраамъ—голландскій политическій дѣятель, ум. въ 1897 году въ Амстердамѣ. В. въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій былъ однимъ изъ наиболѣе вліятельныхъ членовъ либеральной партіи верхней палаты. Кромѣ того, онъ состоялъ продолжительное время членомъ провинціальныхъ штатовъ Сѣверной Голландіи. Крупный банкиръ, В. извѣстенъ въ качествѣ широкаго благотворителя; въ теченіи 25 лѣтъ онъ былъ президентомъ Maatschappy tot van allgemeen, хотя уставъ общества запрещалъ евреямъ занимать предсѣдательскій постъ.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 316; L. Sentupéry, L'Europe politique, 1894. 6.

Вертгеймъ, Вильгельмъ—физикъ, род. въ 1815 г., ум. въ Парижѣ въ 1861 г. Съ 1855 г. В. состоялъ экзаменаторомъ парижской политехнической школы; своими экспериментальными изслѣдованіями онъ много способствовалъ развитію ученія объ упругости. Работы его печатались въ «Annales de chemie et physique» (XII, XXIII, L и LXIII); особенной извѣстностью пользуется его изслѣдованіе «Sur la torsion». 6.

Вертингенъ—гор. въ Баваріи. Мѣстные евреи пострадали въ 1349 г.; нынѣ (1909) въ В. нѣтъ евр. общины.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вертюжаны — евр. земледѣльческая колонія, Воскоуцк. вол., Сорокск. у., Бессар. губ., основ. въ 1838 г. По переписи 1897 г., жит. 1057, изъ коихъ евр. 1047. Имѣются 70 жилыхъ домовъ, 3 синагоги и общественная баня. Въ 1909 году одно обществ. евр. училище.—Ср.: Насел. мѣста Р. И.; Сборн. Евр. кол. общ., т. I, 52—97, т. II, табл. 16б. 8.

Верушовъ (**Вѣрушовъ**)—пос. Веліонск. у., Калишской губ. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, В. былъ съ 1823 по 1862 г. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1841 г. насчитывалось: жит. 2438, изъ коихъ евр. 849 (одна камен. синагога); въ 1856 г.—христ. 1195, евр. 844; въ 1897 г.—жит. 4374, изъ коихъ евр. 1587.—Ср.: Статист. табл., Спб., 1842; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Верхнедиѣпровскъ—уѣздн. городъ Екатеринославской губ., въ 1806 г. преобразованный изъ селенія. По ревизіи 1847 г., въ В. было всего 265 евреевъ; въ 1864 г. въ городѣ и уѣздѣ 1123 евр. (двѣ синагоги и одинъ молитв. домъ); по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 211 тыс., изъ коихъ евр. 5441, — въ томъ числѣ въ В.: жит. 6701, евр. 2058. Изъ числа мѣстностей въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: с. Саксагань: жит. 9380, евр. 355; с. Софіевка: жит. 9327, евр. 390. Наиболѣе распространенное занятіе среди евреевъ въ уѣздѣ—торговля, въ городѣ—изготовленіе одежды. Въ 1907 г. въ уѣздѣ и городѣ оффиціально зарегистрированныхъ 15 молитвен. учрежденій; въ городѣ въ 1909 г.: талмудъ-тора; евр. училищъ: два частныхъ и одно общественное.—Ср: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И. 8.

Верхнеудинскъ—окружный городъ Забайкальской области. Въ 1879 г. мѣстные евреи исходатайствовали разрѣшеніе имѣть молитвенный домъ; позже было выстроено каменное зданіе на средства, собранныя съ пріѣзжающихъ сюда на ярмарку евреевъ. Въ 1879 г. было 65 еврейск. семействъ: 4 семьи купцовъ, 12 мѣщанъ, 5 отставныхъ солдатъ и 44 семьи лицъ, «не имѣющихъ постоянной осѣдлости». Перепись 1897 г. зарегистрировала въ уѣздѣ жителей около 168 тыс., среди коихъ 2128 евр.; въ томъ числѣ въ городѣ: жит. 8036, евр. 908; послѣдняя цифра включала, повидимому, и пріѣхавшихъ на ярмарку (съ января по февраль). Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ городѣ и уѣздѣ является торговля; кромѣ того, въ уѣздѣ около 300 евреевъ кормятся земледѣліемъ. Съ 1890 г. въ В.

имѣется богадѣльня въ собственномъ зданіи.—Ср.: Первая всеобщ. перепись; Нед. Хрон. Восхода, 1890, № 17; Арх. матер. 8.

Верховай, Юлій—венгерскій антисемитъ (1848—1906). Будучи съ 1878 по 1887 г. депутатомъ парламента, В. нерѣдко выступалъ противъ евреевъ, хотя во время выборовъ объявлялъ себя не антисемитомъ, а либераломъ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ издавалъ въ Будапештѣ газету Fuggetlenseg, въ рѣзкихъ выраженіяхъ нападавшую на евреевъ. — Ср. Антисемитизмъ въ Венгріи, Евр. Энц., II, 716—723. 6.

Верховка (Wierzchowka) — въ эпоху польскаго владычества мѣст. Брацлавск. воеводства, Винницк. повѣта съ небольшимъ евр. населеніемъ, колебавшимся, по переписямъ второй половины 18 в., между 105 и 205, не считая евреевъ сосѣднихъ мѣстностей, находившихся въ подчиненіи В-аго кагала.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

— Нынѣ—мѣст. Брацл. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г., «Верховское евр. общество» составляли 704 души; по переписи 1897 г., жит. 3091, изъ коихъ евреевъ 1094.—Ср. М-нъ, Устр. евр. общ. 8.

Верховскій, Алексѣй Тимофеевичъ—врачъ и выдающійся христіанскій гебраистъ; род. въ 1827, ум. въ 1882 г. По окончаніи курса медико-хирургической академіи, В. скоро оставилъ медицину и прослушалъ часть курса въ с.-петерб. духовной академіи, гдѣ съ особымъ интересомъ изучалъ древне-еврейскій и сирійскій языки. Въ 1876 г. В. приступилъ къ изданію «Библейско-историч. словаря» (положивъ въ основу извѣстный трудъ Смита). Русско-турецкая война прервала эти работы, и В. пришлось отбыть въ качествѣ полкового врача въ Болгарію. По возвращеніи оттуда онъ приступилъ къ составленію «Церковно-историческаго словаря» (въ виду изданія Библейскаго словаря прот. П. Соллертинскаго).—Ср. А. Лопухинъ, Прав. Богосл. Энц., III, 313. 4.

Верхоянскъ—окружной городъ Якутской области. Перепись 1897 г. отмѣтила въ уѣздѣ всего 13 евреевъ, при населеніи свыше 14 тыс., въ томъ числѣ въ гор. В.: жит. 354, евр. 6. 8.

Верчелли (Vercelli)—городъ итальянской провинціи Новарра въ Піемонтѣ. Древнѣйшимъ документомъ о евреяхъ является грамота городского совѣта 16 февр. 1446 г., согласно которой разрѣшено было нѣкоему Аврааму (Abramo delle Vigneria) и его сыну Анджело открыть въ В. ссудный банкъ подъ условіемъ, что они будутъ давать взаймы городу, когда это понадобится, 100 флориновъ на 6 мѣсяцевъ безъ процентовъ, а на болѣе продолжительное время—подъ проценты. Это—первая изъ цѣлой серіи подобныхъ грамотъ, которыя выдавались на опредѣленный срокъ, но возобновлялись. Такимъ образомъ возникла евр. община. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ—лоскутокъ краснаго сукна на плечѣ, подвергаясь также другимъ стѣсненіямъ, установленнымъ для евреевъ Піемонта герцогомъ Амадеемъ VIII еще въ 1430 г. Въ правленіе Иммануила Филиберта (1553—80) евреямъ В., какъ и всего Піемонта, дважды угрожало выселеніе: первый разъ въ 1560 году, но декретъ былъ отмѣненъ по особому ходатайству лейбъ-медика герцога; декретъ 1566 года предписывалъ евреямъ удалиться изъ всей страны въ случаѣ, если они не уплатятъ 40 тысячъ зол. флориновъ. Евреи ушли, но вскорѣ вернулись, уплативъ 20 тыс. флор. и обязавшись вносить, кромѣ того, ежегодно по 1500 флор.—Когда евреи были выселены изъ Миланской территоріи (1597), часть изгнанниковъ искала убѣжища въ В., среди нихъ анонимный авторъ продолженія извѣстной лѣтописи «Emek ha-Bacha», который сообщаетъ, что онъ остановился съ семьей на нѣсколько дней въ В., надѣясь поселиться здѣсь на жительство; но герцогъ Карлъ Иммануилъ (1580—1630) не принялъ бѣглецовъ, и, узнавъ о прибытіи многихъ евреевъ въ В., распорядился объ ихъ выселеніи. Однако, своимъ евреямъ Карлъ подтвердилъ привилегіи отца своего.—Богослуженіе происходило по итальянскому ритуалу, но въ 1600 г. въ В. поселился нѣкій Авраамъ Леви, пріобрѣвшій банковое учрежденіе Norzi e Sacerdote, и благодаря его вліянію, былъ введенъ нѣмецкій ритуалъ, сохранившійся и понынѣ (1909).—Въ 18 в. положеніе евреевъ все ухудшалось, благодаря вліянію папской куріи. Евреи могли селиться во всемъ городѣ до 1724 г., когда они были ограничены предѣлами гетто. Въ виду такой концентраціи явилась необходимость въ болѣе обширной синагогѣ, которая и была открыта въ 1740 г. Финансовое положеніе общины улучшилось со смертью Иліи Иммануила Фоа (Foa; 1797), оставившаго чрезвычайно большое состояніе на благотворительныя учрежденія и, особенно, на устройство въ его домѣ еврейскаго института «Collegis Foa», открытаго въ 1829 г. и существующаго понынѣ (1909). Отсюда вышло много выдающихся раввиновъ и профессоровъ. Во внѣшнемъ положеніи общины замѣчалось улучшеніе еще въ 1816 г., когда евреи были освобождены отъ обязательства носить отличительный знакъ и получили возможность заниматься торговлей, ремеслами и искусствами; полное же улучшеніе наступило въ 1848 г., когда они получили гражданскія и политическія права.—Въ 1864 г. въ В. числилось 600 евреевъ, въ 1866—500 и въ 1905—369. Новая синагога была построена въ 1878 г. Съ 1853 по 1871 г. въ В. выходилъ журналъ «Educatore Israelita».—Ср.: F. Servi, въ Educatore Israelita, XIV, 311 и сл., XV, 36 и сл.; id., въ Corriere Israelitico; M. Finzi, въ Rivista Israelitica, I, 226 и сл.; Emek ha-Bacha, изд. Winer'a; Mortara, Indice, passim. [По J. E. XII, 418—419]. 5.

Вершецъ (Versecz)—городъ въ Темешварскомъ комитатѣ въ Венгріи. Въ 1900 году жителей 24.700, изъ нихъ евреевъ 869 или 3,5%.—Ср. Ungar. statist. Jahrb., 1907. 6.

Веселая—еврейская земледѣльческая колонія Екатеринослав. губерніи, основ. въ 1845 г. выходцами изъ Витебск. и Могил. губ. Въ 1858 г.—27 ревизскихъ семействъ; въ 1897 г. наличныхъ сем. 69, въ составѣ 436 душъ на 1947 десятинахъ. Въ 1909 г. начальное евр. училище.—Ср.: Улейниковъ (Бинштокъ), Евр. земл. колонія Екатер. губ., 1891; Сборникъ Еврейск. колон. общ., т. II, табл. 35. 8.

Веселовскій—фамилія русской семьи, многіе члены которой извѣстны, какъ видные дѣятели. Родоначальникомъ былъ еврейскій выходецъ изъ Польши (мѣстечко Веселово) Веселовскій, со всей семьей принявшій православіе послѣ того, какъ оказалъ крупныя услуги московскому правительству при осадѣ Смоленска (въ 1654 г.). Онъ былъ женатъ на теткѣ барона Петра Павловича Шафирова, предположительно, также еврейскаго происхожденія. У сына В., Павла, въ свою очередь, было четверо сыновей:

1) *Абрамъ Павловичъ В.*—род. въ 1685 году, умеръ въ 1782 году; воспитывался у двоюроднаго дяди своего, вице-канцлера барона Шафирова, у котораго его впервые увидѣлъ Петръ Великій, обѣщавшій обезпечить его будущность. В., знавшій иностранные языки, началъ свою карьеру въ качествѣ частнаго секретаря при Петрѣ I. Во время Полтавскаго боя В. состоялъ адъютантомъ при Петрѣ, а по одержаніи побѣды былъ посланъ въ Копенгагенъ для извѣщенія объ этомъ датскаго короля. Въ 1715 г. онъ былъ назначенъ на постъ русскаго резидента въ Вѣну (при Карлѣ IV). В. не упускалъ случая быть полезнымъ своимъ прежнимъ единовѣрцамъ. Евреи-врачи были предметомъ его особыхъ заботъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царю онъ говоритъ: «евреи всегда отличались своими познаніями къ медицинской наукѣ и только благодаря еврейскимъ врачамъ возможно было успѣшно бороться со многими лютыми болѣзнями, между прочимъ и съ лепрой (подъ которой тогда разумѣли и сифилисъ)». Въ отвѣтъ на это письмо Петръ отвѣтилъ: «для меня совершенно безразлично, крещенъ ли человѣкъ или обрѣзанъ, чтобы онъ только зналъ свое дѣло и отличался порядочностью». Замѣшанный въ дѣлѣ о побѣгѣ царевича Алексѣя Петровича и вызванный царемъ въ Петербургъ, В. скрылся изъ Берлина, очевидно опасаясь гнѣва царя. Петръ I послалъ спеціальнаго уполномоченнаго, адъютанта своего Ягужинскаго, на розыски. Тогда В. бѣжалъ къ гессенъ-кассельскому ландграфу, оттуда отправился въ Лондонъ, гдѣ его укрывалъ братъ его Ѳедоръ Павловичъ. Затѣмъ онъ переселился въ Женеву, принялъ протестантство и сталъ заниматься торговлей. Вѣроятно, отпаденіе отъ православія и лишило В. возможности вернуться въ Россію въ царствованіе расположеннаго къ нему Петра II. Въ правленіе Екатерины II Вольтеръ, съ которымъ онъ поддерживалъ дружбу, писалъ императрицѣ объ его образованности, и она разрѣшила ему (тогда почти столѣтнему старцу) вернуться въ Россію; но В. этимъ не воспользовался.—2) *Исаакъ Павловичъ В.*—русскій дипломатъ, ум. въ 1794 г. Въ молодости служилъ секретаремъ посольскаго приказа и неоднократно отправлялся съ разными порученіями заграницу. Въ связи съ опалой брата своего Абрама Павловича В. былъ удаленъ отъ государственныхъ дѣлъ, впрочемъ, не надолго. Въ царствованіе Елизаветы Петровны онъ былъ осыпанъ царскими милостями. Когда доступъ иностранныхъ произведеній печати въ Россію былъ затрудненъ, В. энергично протестовалъ и, благодаря содѣйствію канцлера графа А. Бестужевъ-Рюмина, означенныя стѣсненія были отмѣнены. Менѣе успѣшно было ходатайство В. за евреевъ, также поддержанное канцлеромъ, по поводу указа Елисаветы Петровны (1742) объ изгнаніи евреевъ изъ Малороссіи. В. преподавалъ русскій языкъ наслѣднику престола, будущему императору Петру III. Онъ былъ между прочимъ извѣстенъ необычайнымъ остроуміемъ и каламбурами. — 3) *Ѳедоръ Павловичъ В.* — русскій дипломатъ, сперва былъ назначенъ (1708) секретаремъ посольства при Куракинѣ въ Римѣ, съ которымъ онъ посѣтилъ различныя страны, пока не очутился въ Лондонѣ (1716), гдѣ получилъ приказъ остаться и завѣдывать посольскими дѣлами. Въ 1722 году В. былъ уволенъ отъ занимаемаго имъ поста и получилъ повелѣніе пріѣхать въ Россію. Когда В., подобно брату своему, отказался вернуться въ Россію, Петръ I приказалъ арестовать его, но британское правительство воспротивилось его выдачѣ. Въ царствованіе Петра II В. исходатайствовалъ разрѣшеніе вернуться на родину. Въ 1760 г. В., какъ человѣкъ весьма образованный, былъ назначенъ кураторомъ московскаго университета. Онъ скончался на 80-мъ году жизни.—4) *Яковъ Павловичъ В.*—младшій братъ предыдущихъ; о немъ имѣются лишь чрезвычайно скудныя свѣдѣнія. Извѣстно только, что въ 1719 году онъ состоялъ при князѣ Меньшиковѣ и былъ его любимцемъ.—Ср.: С. Соловьевъ, Исторія Россіи, 1882, томъ XVI, 167 и др., томъ XVII, 42, 178 и др.; Русская Старина, 1871, 419, 420; Шевыревъ, Ист. императ. московск. университета, Москва, 1855; Голиковъ, Акты Петра Великаго, VII, 116—133; Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Revue des études juives, LII, 129. *А. Д.* 8.

Веселовскій, Александръ Николаевичъ—писатель и ученый, христіанинъ (1838—1907). Поборникъ историко-сравнительнаго метода въ изученіи общенародныхъ сказаній, В., сличая въ своихъ изслѣдованіяхъ сходныя повѣрья, сказочныя темы, обрядовыя преданія у разныхъ народовъ, удѣлялъ также много вниманія древнимъ еврейскимъ сказаніямъ и легендамъ. Въ обширномъ изслѣдованіи по исторіи литературнаго общенія между Востокомъ и Западомъ—«Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ и западныя о Морольфѣ и Мерлинѣ» (1872)—В. подробно останавливается на талмудическихъ преданіяхъ о царѣ Соломонѣ и Асмодеѣ (см. Аггей, гордый правитель), въ которыхъ усматривалъ отголоски индусскихъ сказаній, а именно легенды изъ Викрамачаритры. Отстаивая теорію литературныхъ заимствованій, В. излагаетъ переходы соломоновыхъ сказаній отъ памятниковъ индійской литературы, еврейскихъ и мусульманскихъ легендъ до позднѣйшихъ отголосковъ ихъ въ русскихъ духовныхъ стихахъ и кельтскихъ народныхъ преданіяхъ. Дополненіемъ къ этому труду является статья В.—«Новыя данныя къ исторіи соломоновскихъ сказаній» (въ Зап. Второго Отд. Академіи Наукъ, 1882). В. подвергъ детальному изслѣдованію также рядъ другихъ легендъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейскомъ фольклору: былину о жидовинѣ («Жидовинъ богатырь», Журн. Мин. Нар. Просв., 1889, № 5), легенду о Вѣчномъ жидѣ и объ императорѣ Траянѣ (ib., 1880, № 7) и др.—Ср.: Брок.-Ефронъ, VI; Систематическій указ., index; С. Бейлинъ, Странств. повѣсти и сказки, 42, 455. *С. Ц.* 8.

Веси (Veczi), Іосифъ—венгерскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Арадѣ въ 1858 г. Уже стихотворенія молодого В. пользовались крупнымъ успѣхомъ (въ 1880 г. большинство его стихотвореній вышло двумя отдѣльными сборниками). Съ 1877 г. В. началъ выступать на народныхъ собраніяхъ и помѣщать политическія статьи въ либеральныхъ газетахъ; вскорѣ онъ сталъ во главѣ «Budapester Tageblatt» и сдѣлался однимъ изъ редакторовъ «Pester Lloyd», въ 1894 г. главнымъ редакторомъ «Pesti Napló», а въ 1896 г. самъ основалъ газету «Budapesti Napló». Въ 1899 г. В. былъ избранъ отъ Сасъ-Шебета въ венгерскій парламентъ, а въ 1901 г. отъ Будапешта, переизбравшаго его въ 1905 г.—В.—предсѣдатель будапештскаго клуба журналистовъ и вице-президентъ общества художниковъ, а также дѣятельный членъ масонскихъ ложъ. Онъ принимаетъ живое участіе въ еврейскихъ общинныхъ

дѣлахъ Будапешта.—Ср. Sturm, Orszaggyülesi Almanach, 1906; Pallas, Lexik. [J. E. XII, 426]. 6.

Веспасіанъ — римскій императоръ (69 — 79 по Р. Хр.); основатель династіи Флавіевъ. Пораженіе Цестія Галла убѣдило Нерона въ томъ, что возстаніе іудеевъ дѣло серьезное, и онъ передалъ командованіе арміей ветерану Флавію Веспасіану, уже ранѣе храбро воевавшему съ бриттами. Зиму 67 года Веспасіанъ провелъ въ Антіохіи, гдѣ усердно подготовлялся къ войнѣ, а слѣдущей весной онъ двинулся къ Птолемаидѣ. Соединившись со своимъ сыномъ Титомъ, который привелъ армію изъ Антіохіи, онъ оказался во главѣ громадной военной силы, состоявшей изъ пятаго, десятаго и пятнадцатаго легіоновъ, двадцати трехъ вспомогательныхъ когортъ, шести эскадроновъ конницы и, кромѣ того, изъ войскъ туземныхъ вассаловъ, еврейскаго царя Агриппы и царей Коммагены, Эмесы и Аравіи (Іосифъ Флавій, Іуд. война, III, 7, § 1). Во всей римской арміи набралось, должно быть, не менѣе 60000 человѣкъ. Первой цѣлью было завоеваніе Галилеи, богатой и многонаселенной области Палестины, защита которой была поручена Іосифу Флавію. При приближеніи Веспасіана еврейское войско въ безпорядкѣ бѣжало и Гадара досталась римлянамъ. Всѣ ея жители, по приказанію Веспасіана, были преданы смерти, а Гадара и сосѣдніе города и деревни—сожжены (ib., III, 7, § 1). Послѣ этого Іотапата подверглась осадѣ, подробно описанной Іосифомъ Флавіемъ, который вынужденъ былъ также сдаться. Веспасіанъ, равно какъ и его сынъ Титъ, приняли плѣннаго, какъ друга. Военныя операціи были затѣмъ прерваны кратковременнымъ перемиріемъ, въ теченіи котораго побѣдитель направился черезъ Птолемаиду къ Кесареѣ, гдѣ оставилъ свои войска (ib., III, 9, § 1). Веспасіанъ самъ поѣхалъ въ Кесарею Филиппову, столицу Агриппы, гдѣ въ его честь въ теченіи двадцати дней устраивались празднества. Послѣ этого онъ повелъ свою армію на Тиверіаду, сдавшуюся добровольно, а также—противъ Тарихеи, которая перешла въ его руки въ началѣ мѣсяца Элула. Суровое наказаніе ожидало побѣжденныхъ. Вся Галилея была опустошена; 1000 юношей были отосланы къ Нерону для работъ на Коринѳскомъ перешейкѣ; 1200 стариковъ были преданы смерти, остальные же евреи, числомъ свыше 34000 человѣкъ, были проданы въ рабство; рабство стало также судьбой тѣхъ, которые были отданы Агриппѣ (ib., III, 10, § 10). Теперь оставалось только укрѣпленіе Гамалы, защитники которой отразили римлянъ и заставили ихъ бѣжать въ такомъ безпорядкѣ, что самому Веспасіану пришлось увѣщевать своихъ солдатъ. Крѣпость, однако, наконецъ, сдалась, и римляне избили 4000 евреевъ; остальные предпочли смерть отъ собственной руки. Между тѣмъ сдалось также укрѣпленіе Итабиріона, и городъ Гискала былъ взятъ Титомъ, такъ что вся Галилея была покорена Веспасіаномъ.—Проще всего было бы теперь пойти на Іерусалимъ, какъ того желали римскіе офицеры, но В. предпочелъ предоставить городъ своей участи, зная, что партійныя распри евреевъ постепенно ослабятъ его (ib., IV, 6, §§ 2, 3). Не обращая вниманія на сильные дожди, онъ пошелъ со своимъ войскомъ по направленію къ Переѣ и занялъ эллинистическій городъ Гадару. Плацидъ, его помощникъ по командованію арміей, долженъ былъ заняться тѣмъ временемъ покореніемъ остальныхъ частей области. Затѣмъ Веспасіанъ двинулся изъ Кесареи и послѣдовательно занялъ города Антипатриду, Лидду, Ямнію и Эммаусъ, оставивъ пятый легіонъ въ послѣднемъ городѣ. Вступивъ въ Идумею, онъ быстро завоевалъ Беторисъ и Кефаръ-Тоби, проливъ при этомъ много крови, и велѣлъ воздвигнуть нѣсколько крѣпостей, въ которыхъ оставилъ значительную часть войска. Самъ онъ черезъ Эммаусъ вступилъ въ Самарію, оттуда же, направившись къ юго-востоку, прибылъ къ Іерихону. Онъ вездѣ встрѣчалъ слабое сопротивленіе, и даже Іерихонъ и Адида были безъ труда взяты римскими войсками. Только Геразу пришлось одному изъ его полководцевъ взять силой и разрушить (ibidem, IV, 9, § 1). В., безъ сомнѣнія, хотѣлъ продлить іудейскую кампанію, такъ какъ онъ, благодаря ей, оставался во главѣ большой арміи, а это ему было желательно въ виду надеждъ на императорскій тронъ. Но когда онъ услышалъ, что Симонъ баръ-Гіора со своими еврейскими бандами вторгся въ Южную Палестину и опустошилъ ее, онъ рѣшилъ немедленно возстановить тамъ порядокъ и потому занялъ округи Гофни и Акрабатину въ мѣсяцѣ Сиванѣ 69 г. Онъ взялъ также города Бетъ-Эль и Эфраимъ, а Хевронъ былъ занятъ трибуномъ Цереаломъ (ib., IV, 9, § 9). Римляне теперь имѣли со всѣхъ сторонъ свободный доступъ къ Іерусалиму, хотя нѣкоторыя мѣста, какъ, напр., Геродіумъ, Масада и Махеронъ, еще продолжали оставаться въ рукахъ евреевъ.—На римскій тронъ между тѣмъ, послѣдовательно вступили Гальба, Отонъ и Вителлій, и восточные легіоны, слѣдуя примѣру рейнской арміи, дали Риму императора въ лицѣ Веспасіана. Это событіе, оказавшееся для всемірной исторіи чрезвычайно важнымъ, было, безъ сомнѣнія, подготовлено въ Палестинѣ, гдѣ, согласно Іосифу Флавію, Веспасіанъ и былъ провозглашенъ императоромъ, хотя Тацитъ и Светоній опредѣленно утверждаютъ, что египетскіе легіоны были первыми, привѣтствовавшими его императоромъ перваго іюня 69 г. Два лица еврейскаго происхожденія принимали особенно живое участіе въ этомъ событіи—Береника, любовница Тита, и Тиверій Юлій Александръ, правитель Египта. Іосифъ Флавій хвастливо заявляетъ, что онъ предсказалъ Веспасіану его избраніе императоромъ и въ награду за это пророчество получилъ свободу и позволеніе сопровождать императора въ Александрію. Согласно талмудическимъ источникамъ, первымъ, предсказавшимъ возведеніе Веспасіана на императорскій тронъ, былъ Іоханамъ б. Заккаи. То, что провозглашеніе Веспасіана послѣдовало въ Палестинѣ, навело Іосифа Флавія, а вслѣдъ за нимъ Тацита (Histor., V, 13) и Светонія (Vespasianus, § 4), на мысль истолковать, какъ относящееся къ Веспасіану, предсказаніе древняго оракула, что изъ Іудеи выйдетъ царь, который будетъ властвовать надъ всѣмъ міромъ (Флавій, Іуд. война, l. c., VI, 5, § 4).—Новый императоръ передалъ командованіе арміей своему сыну Титу, а самъ поспѣшилъ въ Римъ, чтобы занять тронъ. Въ глазахъ римскаго народа Веспасіанъ и Титъ раздѣляли славу покоренія Палестины, хотя никто изъ нихъ не принялъ титула «Judaicus», вѣроятно, потому, что это слово относилось также къ еврейской религіи, какъ и къ еврейской національности. Кромѣ почестей, назначенныхъ сенатомъ Титу, и памятниковъ, воздвигнутыхъ въ его честь, о В. говорятъ многія постановленія, монеты и проч.

Такъ, монеты, носящія надпись «victoria navalis», вѣроятно, напоминаютъ объ его преслѣдованіи іудеевъ при Тарихеѣ на лотахъ, и то-же событіе, безъ сомнѣнія, объясняетъ, почему Титъ привезъ съ собою множество кораблей, когда съ тріумфомъ вступилъ въ Римъ (ib., VII, 5, § 5). Вмѣстѣ со своими сыновьями, Титомъ и Домиціаномъ, В. торжествовалъ собственный тріумфъ въ 71 году (ibidem, 7, 5, § 7; Dio Cassius, LXVI, 7). Кромѣ тріумфальной арки, воздвигнутой въ честь Тита и сохранившейся еще и понынѣ на римскомъ форумѣ, до 15 вѣка существовала другая арка Тита въ Circus Maximus, носившей надпись, въ которой опредѣленно сообщалось, что Титъ покорилъ еврейскій народъ по приказанію и совѣту своего отца и при его помощи. Всѣ три императора изъ династіи Флавіевъ чеканили монеты съ надписями «Ἰουδαίας ἑαλωκυίας», «Judaea devicta», или «Judaea capta» (ср. Madden, Coins of the jews, стр. 207—229); многочисленныя надписи даютъ возможность точно опредѣлить названія легіоновъ и имена офицеровъ, принимавшихъ участіе въ этой войнѣ; такіе списки составлены Арсеномъ Дармстетеромъ и Жозефомъ Оффордомъ. Священные сосуды іерусалимскаго храма были помѣщены въ храмѣ богини Мира, построенномъ В. въ память своей побѣды; это капище сгорѣло въ 191 г. Другіе трофеи хранились въ императорскомъ дворцѣ (Іос. Фл., l. c., VII, 5, § 7, Іеронимъ, Коммент. къ Пс., XXIX, 1). Circus Maximus, обагренный кровью еврейскихъ мучениковъ, существуетъ понынѣ. В. установилъ также Fiscus judaicus (спеціальный еврейскій налогъ) и не задумался объявить всю Іудею своей личной собственностью (Іос. Флавій, l. c.; VI, 6, § 6) Папирусъ, найденный въ египетской провинціи Арсиное (хранящійся частью въ Лондонѣ и частью въ Вѣнѣ), даетъ подробныя свѣдѣнія относительно взимавшагося съ евреевъ спеціальнаго налога въ дополненіе къ обычной поголовной подати. Этотъ папирусъ датированъ пятымъ годомъ правленія В. и показываетъ, что подать уплачивалась всякимъ евреемъ и еврейкой, достигшими трехлѣтняго возраста. Каждый долженъ былъ платить 8 драхмъ 2 обола, кромѣ особаго подоходнаго налога въ одну драхму. Обычная поголовная подать уже достигала 40 драхмъ, такъ что евреи были чрезвычайно обременены налогами, по крайней мѣрѣ, въ Египтѣ. Христіанскіе источники, кромѣ того, сообщаютъ, что В. велѣлъ казнить всѣхъ евреевъ изъ дома Давидова и вызвалъ, такимъ образомъ, большое гоненіе (Евсевій, Histor. Eccl., III, 12, на основаніи сообщенія Гегезиппа). Онъ приказалъ также закрыть храмъ Онія въ 73 году и расширилъ площадь Рима, на что имѣлъ право исключительно императоръ, увеличившій территорію имперіи. 2.

В. часто упоминается *въ агадической литературѣ*. Война, съ которой связаны нѣкоторые траурные обычаи, называется «polemos schel Aspasyaanos» (М. Сота, IX, 14); В. и его соратники обвиняются въ томъ, что они расхитили сокровища Іерусалимскаго храма (Midr. Teh., XVII, 2). Когда В. приступилъ къ Іерусалиму, онъ остановился лагеремъ предъ городомъ и предложилъ миръ евреямъ, но тѣ отвергли его предложенія. Согласно Aboth r. Natan (списокъ В., § 6), нѣкоторые іерусалимскіе евреи измѣннически сносились съ В. посредствомъ стрѣлъ; впрочемъ, эти сообщенія смѣшиваютъ В. съ Титомъ, другія же данныя смѣшиваютъ его съ Адріаномъ и даже съ Навуходоносоромъ.—Ср.: Grätz, Gesch., 4-ое изд., III, 494 и сл.; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 610 и сл. (тамъ указываются и другіе источники); Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 23; Mommsen, Römische Gesch.; Darmesteter, въ Rev. ét. juiv., I, 40—56; Offord, въ Proc. Soc. Bibl. Arch., 1902, XXIV, 325; Newton, The epigraphical evidence for the reign of Vespasian and Titus, Ithaca, New-Jork, 1901; Wessely, Die Epikrisis und das Ἰουδαίων τέλεσμα unter Vespasian, въ Studien zur Paleographie und Papyruskunde, Leipzig, 1901. [J. E. XII, 424—426]. 3.

Веспремъ (Veszprém) — венгерскій комитатъ. Въ 1738 г. было 230 евреевъ, въ 1900 г.—9.317, при общемъ населеніи въ 416.492 (4,2%). Въ 1900 г.—11 еврейскихъ училищъ. Изъ населенныхъ евреями мѣстъ комитата отмѣтимъ города: Веспремъ (нѣмецк. Вейссенбруннъ)—1.586 евревъ, при населеніи 14.114 чел., и Папа—жителей 20.664, изъ нихъ евреевъ 3.238 (18,6%).—Ср. Ungar. stat. Jahrb., 1907, 6.

Весселн, Бернгардъ—нѣмецкій композиторъ 18 в., сочинилъ музыку къ кантатѣ «Sulamit und Eusebia» профессора Раммлера на смерть Моисея Мендельсона, исполненную 9 мая 1877 года въ Кенигсбергѣ, по иниціативѣ Gesellschaft der hebräischen Literaturfreunde (מאספים), устроившей торжественное собраніе въ память Мендельсона. Среди 500 присутствовавшихъ находился и философъ Кантъ.—Ср.: Orient, XI, 413; Fürst, Bibl. jud., III, 506. *А. Д.* 6.

Веселли, Вольфгангъ—юристъ и теологъ, род. въ Требичѣ (Моравія) въ 1801 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1870 г. Четырнадцати лѣтъ отъ роду В. былъ отправленъ въ Прагу, гдѣ изучалъ раввинскія науки; нѣсколько позже онъ поступилъ въ пражскій университетъ, который окончилъ въ 1828 г. Знатокъ еврейскаго языка, В. въ 1831 г. былъ назначенъ учителемъ Закона Божьяго въ гимназіи, а въ 1838 г. въ конгрегаціонной евр. школѣ. Въ 1846 г. В. получилъ право открыть въ университетѣ курсъ евр. языка и раввинской литературы. Вскорѣ онъ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ хорошаго знатока гражданскаго и уголовнаго права и, при введеніи въ 1848 г. въ Австріи суда присяжныхъ, былъ командированъ министромъ юстиціи во Францію, Бельгію, Голландію и Западную Пруссію для детальнаго изученія этого института. Въ 1849 г. В. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ на юридическомъ факультетѣ въ Прагѣ, въ 1852 г. экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1861 г. былъ первымъ евреемъ, получившимъ въ Австріи званіе ординарнаго профессора. Помимо юридическихъ монографій, цѣнившихся очень высоко, В. написалъ слѣдующія книги: «Wer ist nach den Grundsätzen des österreich. Rechts zur Vornahme einer jüd. Trauung befugt?» 1839; «Netib Emunah», 1840, 8 изд. 1863 (катехизисъ); «Tefillath Israel» (молитвенникъ съ нѣмецкимъ переводомъ). Большое значеніе въ ученомъ мірѣ имѣлъ его трудъ «Ueber die Gemeinschaftlichkeit der Beweismittel im österreichischen Civilprocesse», 1844. Какъ теологъ, В. былъ строгимъ раціоналистомъ и Батъ-Колъ (см.) объяснялъ, какъ голосъ совѣсти (ср. Isidor Busch, Jahrbuch, III, 229).—Ср: Wurzbach. Biogr. Lex. der Oester. Monarchie; Когутъ, Знамен. евреи, II, 163; Neue Zeit, 1870. [J. E. XII, 507]. 6.

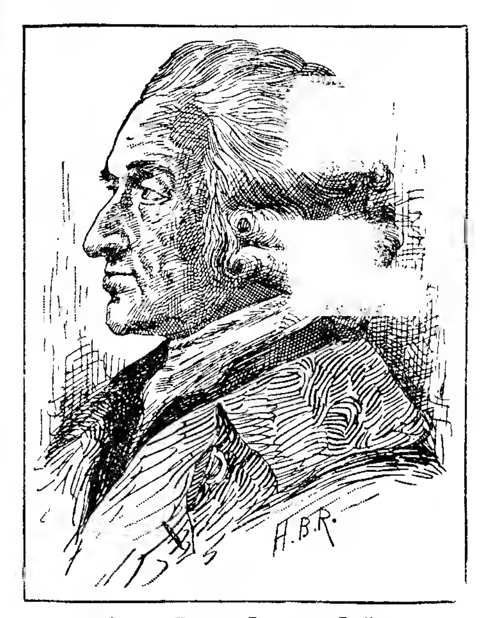
Веселли, Менахемъ-Иммануилъ—поэтъ, сынъ Нафтали-Герца В., род. въ 1774 г., ум. въ 1823 г. Его звучныя, прочувствованныя стихотворенія

частью изданныя послѣ смерти В. его вдовой, въ свое время имѣли значительный успѣхъ. В. въ сотрудничествѣ съ Гуфнагелемъ и Шпальдингомъ перевелъ съ еврейскаго на нѣмецкій языкъ классическую поэму «Schire Tifereth» подъ названіемъ «Mosaide».—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 56—57. 6.

Вессели, Моисей бенъ-Иссахаръ Беръ—общественный дѣятель и публицистъ, братъ извѣстнаго Нафтали-Герца Вессели (Вейзеля), род. въ 1737 г. въ Копенгагенѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1797 г. В.—авторъ «Anmerkungen zu der Schrift des Herrn Dohm über die bürgerliche Verbesserung der Juden» etc., Altona, 1782. В. былъ въ большой дружбѣ съ Лессингомъ.— Ср. Fürst, Bibl. jud., III, 507. 5.

Вессели, Морицъ-Августъ—врачъ; племянникъ Нафтали-Герца В. (см.), род. въ Блейхероде (близъ Эрфурта) въ 1800 г., ум. въ Нордгаузенѣ въ 1850 г.; окончилъ университетъ въ Геттингенѣ въ 1823 г. Въ теченіи многихъ лѣтъ В. редактировалъ «Medicinische Reform»; въ 1849 г. онъ вмѣстѣ съ Бледаномъ основалъ журналъ «Neue Zeitung für Medicin».—Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte etc. [J. E. XII, 506]. 6.

Вессели, (Вейзель) Нафтали-Герцъ (Гартвигъ)—поэтъ и филологъ, одинъ изъ виднѣйшихъ представителей «мендельсоновской школы»; род. въ Гамбургѣ въ 1725 г. въ зажиточной семьѣ, ум. тамъ же 28 февр. 1805 г.; потомокъ польскаго еврея, Авраама Рейза, бѣжавшаго изъ Бара послѣ казацкой рѣзни 1648 года, во время которой погибли всѣ его родные. Отецъ В., Иссахаръ Беръ, богатый поставщикъ датскаго короля, далъ сыну отличное воспитаніе: кромѣ раввинской письменности, В. изучалъ также свѣтскія науки и новые языки. На молодого В. особенное вліяніе оказали грамматикъ Соломонъ Ганау, авторъ «Zohar hathewah», и извѣстный раввинъ Іонатанъ Эйбеншютцъ. Будучи представителемъ одной амстердамской фирмы, а впослѣдствіи владѣльцемъ торгового предпріятія въ Гамбургѣ, В. свободное отъ коммерческой дѣятельности время посвящалъ наукѣ, преимущественно филологическимъ изслѣдованіямъ еврейскаго языка, къ которому В. съ малыхъ лѣтъ относился съ большой любовью. Плодомъ этихъ занятій явились въ 1765—6 г. двѣ первыя части его труда о корняхъ и синонимахъ въ еврейскомъ языкѣ, «Ha-Lebanon» или «Gan Naul» (третья часть осталась неизданной), создавшія ему имя. За ними послѣдовали: «Jein Lebanon» (комментаріи къ этическому трактату Мишны «Pirke Aboth», 1775) и сдѣланный В. еще въ юные годы еврейскій переводъ (съ нѣмецкаго, по мнѣнію Греца, съ французскаго—по Деличу) апокрифической книги «Chachmath Schelomoh» съ обширнымъ комментаріемъ «Ruach Chen» (1780; В. ошибочно предполагалъ, будто этотъ, апокрифъ, дѣйствительно, написанъ царемъ Соломономъ; переводъ часто переиздавался; въ 1822 г. вышелъ въ Шкловѣ вмѣстѣ съ жаргоннымъ переводомъ). Переѣхавъ въ Берлинъ (1774), В. близко сошелся съ Мендельсономъ, которому содѣйствовалъ при изданіи нѣмецкаго перевода Пятикнижія, а послѣ отъѣзда С. Дубно (см. Біурнсты) написалъ комментарій (Biur) къ третьей книгѣ этого изданія (1782). Въ томъ-же году онъ вступилъ на арену общественной дѣятельности, какъ горячій проповѣдникъ просвѣщенія. Въ 1781 году австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II былъ опубликованъ «Толерантный эдиктъ», который былъ встрѣченъ ортодоксальными кругами съ большимъ недовѣріемъ, такъ какъ они усмотрѣли въ немъ посягательство на освященныя вѣками еврейскія традиціи. В. (въ мартѣ 1782 г.) обратился тогда къ австрійскому еврейству съ воззваніемъ «Dibre Schalom we-Emeth» («Слова мира и правды»). Объявляя эдиктъ императора провозвѣстникомъ новой, свѣтлой эры въ исторіи еврейства, В. проситъ единовѣрцевъ пойти навстрѣчу соціальнымъ и образовательнымъ реформамъ правительства, направленнымъ къ тому, чтобы снять съ нихъ позоръ



Нафтали-Герцъ Вессели-Вейзель.

невѣжества. Подчеркивая архаичность методовъ воспитанія еврейскаго юношества и отмѣчая, какъ крайне ненормальное явленіе, то, что нѣмецкое еврейство не владѣетъ государственнымъ языкомъ и говоритъ на испорченномъ жаргонѣ, В. предлагаетъ реформировать школьное образованіе. Излагая при этомъ новую, болѣе соотвѣтствующую духу времени программу воспитанія, въ которую, помимо географіи и исторіи, входили также астрономія и естествознаніе, В. указываетъ, что необходимѣе всего позаботиться о составленіи руководствъ, «основанныхъ на философіи» и «вполнѣ согласующихся съ разумомъ»; по нимъ-то еврейскія дѣти и могли бы изучать этику и Законъ Божій. Воззваніе В. произвело впечатлѣніе. Являясь первымъ произведеніемъ, въ которомъ открыто высказывались идеи и стремленія нарождавшихся тогда «маскилимъ», оно было горячо привѣтствуемо въ лагерѣ послѣднихъ и переведено на многіе европейскіе языки (на французскій «Instructions salutaires, adressées aux communautés juives de l'empire de Joseph» въ 1782 г., на итальянскій Иліей Марпурго въ 1783 г., на нѣмецкій Д. Фридлэндеромъ въ 1798 г.). Отнеслись сочувственно къ выступленію В. и итальянско-австрійскія общины, первыя по опубликованіи «эдикта» изъявившія согласіе устроить нормальныя школы; зато въ лагерѣ ортодоксовъ «Слова мира и правды» вызвали прямо бурю. Приведенное В. въ своемъ посланіи агадическое изреченіе: «Ученый, у котораго нѣтъ

знанія, хуже падали» (Wajikra, rabba, I, 15) и примѣненное имъ къ ученому богослову, который знаетъ только Божьи заповѣди, но не знакомъ со свѣтскими приличіями и науками, было принято всѣми ортодоксальными раввинами за личное оскорбленіе. Раввинъ гор. Лиссы, Давидъ Тевель, съ амвона сталъ громить «дерзкаго» автора, и по его иниціативѣ представители общины предали воззваніе В. сожженію. Извѣстный въ то время пражскій раввинъ Іезекіилъ Ландау и два польскихъ раввина обратились къ берлинскому раввину и представителямъ общины съ требованіемъ наказать В., какъ еретика. Благодаря стараніямъ единомышленниковъ В., въ особенности Мендельсона, въ дѣло вмѣшался министръ просвѣщенія Цейтлицъ, который взялъ В., какъ «борца за просвѣщеніе», подъ свою личную защиту. Мягкій и миролюбивый В., желая оправдаться отъ взведенныхъ на него ортодоксальными раввинами обвиненій, выпустилъ въ томъ-же году второе воззваніе «Rab tub le-Beth Israel» въ формѣ отвѣта на якобы сдѣланный ему тріестской общиной запросъ относительно вызванныхъ его первымъ воззваніемъ протестовъ (что запросъ въ дѣйствительности не былъ сдѣланъ, явствуетъ изъ письма самаго В. къ представителямъ тріестской общины; въ немъ онъ извиняется по этому поводу). Въ появившемся въ 1784 г. третьемъ воззваніи «En Mischpath» въ защиту упорядоченія воспитанія В. приводитъ постановленія («pesakim») девяти итальянскихъ раввиновъ, выражающихъ В. свою солидарность. Черезъ годъ В. выпустилъ четвертое воззваніе—«Rechoboth». въ которомъ подробнѣе развиваетъ изложенный имъ въ первомъ воззваніи взглядъ на воспитаніе юношества и полемизируетъ со своими противниками (всѣ четыре воззванія были часто переиздаваемы въ видѣ особой книги). Дополненіемъ къ послѣднему воззванію является изданный въ 1788 г. трактатъ В. по этикѣ и психологіи «Sefer ha-Middoth», пользовавшійся популярностью и неоднократно переизданный.—В. принималъ дѣятельное участіе въ основанномъ (1783) его единомышленниками журналѣ «Meassef», въ которомъ выступалъ не только какъ филологъ, но и какъ поэтъ. Стихи его—исключительно т. наз. Gelegenheitsgedichte: оды въ честь Іосифа II, Людовика XVI (по случаю отмѣны закона «Leibzoll»), Д. Фридлендэра, Итцига и др., элегіи на смерть Мендельсона, Фридриха II, трагически погибшаго брауншвейгскаго герцога Леопольда и т. д. Лишь на старости лѣтъ В., въ подражаніе «Мессіадѣ» Клопштока, рѣшилъ написать героическую поэму, посвященную жизнеописанію Моисея и выходу евреевъ изъ Египта («Schire Tifereth»). Первыя пять частей огромной поэмы, появившіяся еще при жизни В. (1789—1802), создали ему громкую славу, и журналъ «Meassef» объявилъ, что «послѣ Библіи не выходила книга, равная ей (поэмѣ В.) по поэтической цѣнности» (Meassef, 1790, 93). Нѣкоторыя пѣсни поэмы были переведены на нѣмецкій (Гуфнагелемъ и Шпальдингомъ, 1795) и на французскій языки (М. Берромъ, 1815). Крайняя матеріальная нужда, смѣнившая былое богатство, не дала В. возможность издать послѣднюю, шестую часть поэмы, и она выпущена лишь послѣ смерти поэта его сыномъ Соломономъ (1829; другой его сынъ, Менахемъ-Иммануилъ, перевелъ всю поэму на нѣмецкій языкъ). Изъ оставшихся послѣ смерти В. рукописей были изданы: «Imre Schefer» (комментарій въ книгѣ Бытія, 1868—75; изданіе общества «Mekize Nirdamim») и еврейскій переводъ отвѣта Мендельсона Лафатеру (1892).—В. наиболѣе типичный выразитель «гаскалы» первой, такъ наз. «мендельсоновской» эпохи, со всѣми ея положительными и отрицательными сторонами: искренняя жажда просвѣщенія, при поверхностномъ диллетантизмѣ и слѣпомъ преклоненіи передъ «просвѣщеннымъ абсолютизмомъ»; наивный идеализмъ уживается съ поверхностнымъ раціонализмомъ, нѣжная любовь къ библейскому языку наряду съ рабскимъ подражаніемъ чуждымъ образцамъ. Въ противовѣсъ неуклюжему и тяжелому языку раввинской литературы 18 в., В. создалъ легкій, плавный, изящный стиль, лишенный, однако, научной точности. Филологическіе труды В. проникнуты любовью къ языку Библіи, но написаны безъ достаточной подготовки и представляютъ скромную научную цѣнность даже для своего времени. Наиболѣе значительное и продолжительное вліяніе В. оказалъ своей поэтической дѣятельностью. Его поэма, являвшаяся популярнѣйшей книгой новоеврейской литературы въ теченіи цѣлыхъ десятилѣтій, оказала въ первую половину 19 в. огромное вліяніе на развитіе этой литературы. Ее считали недосягаемымъ образцомъ, цѣлыя поколѣнія восхищались и зачитывались ею, и даже въ 60-ыхъ годахъ 19 в., когда критикъ Ковнеръ первый дерзнулъ развѣнчать В. и подвергнуть суровой критикѣ его поэму, писатели стараго поколѣнія были глубоко возмущены «кощунственнымъ» посягательствомъ на славу ихъ кумира и взяли В. подъ свою защиту.—В. прекрасно владѣлъ техникой стиха; его строфы гладки и ровны, но лишены главнаго—образности.—Ср.: D. Friedrichsfeld, Secher Zadik (1809; извлеченіе изъ этой написанной въ панегирическомъ тонѣ монографіи перепечатано въ Meassef, 1809, 230—40 и 263—71); Maisel, Leben und Wirken Wesselys (1841); Meassef, 1784, статья Nachal ha-Bessor, гдѣ помѣщено обращеніе основателей журнала къ В. и отвѣтъ послѣдняго (перепечатана въ Bikkure ha-Ittim, I, 51—63); F. Delitzsch, Zur Gesch. der jüd. Poësie, 95—8; Kerem Chemed, I, 5—7 (письмо В. къ представителямъ тріестской общины); M. Kayserling, Moses Mendelsohn, 301—310 (1861); Grätz, XI, 83—91 и 544—5 (1900); K. Schulman, біографія В. къ варшавскому изданію «Dibre Schalom we-Emeth» (1886); S. Mandelkern, въ Haassif, III, 404—417; Jew. Enc., XII, 506—7; Zeitlin, Bibl. hebr., 413—18; M. Schwab, Repertoire des articles, 391; S. Bernfeld, Dor Tahapuchoth, 100—112 (1897); B. Katz, въ Hasman, 1903, I, 83—91. *С. Цинбергъ.* 7.

Vessillo Israelitico («Еврейское Знамя»)—ежемѣсячный журналъ, замѣнившій органъ «Educatore Israelita», выходившій подъ редакціей казальскаго раввина Фламиніо Серви. Въ первые годы журналъ представлялъ большой интересъ въ виду печатавшихся въ немъ статей Берлинера, Бенедетти, Перро, Штейншнейдера и др.; впослѣдствіи онъ потерялъ свое значеніе; однако, время отъ времени въ немъ попадались интересныя статьи, преимущественно біографическаго характера. Послѣ смерти Фл. Серви (январь 1904 года) журналомъ руководилъ сынъ его, Феруччіо Серви, придавшій ему вполнѣ современный характеръ. Въ февралѣ 1905 г. V.-I. слился съ основаннымъ въ Ливорно въ 1904 г. журналомъ Lux, выходившимъ подъ редакціей Арриго Латтеса и Альфреда Тоафа. [J. E. XII, 426]. 6.

Вестгофенъ (Westhofen)—мѣст. въ Нижнемъ

Эльзасѣ съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и являющейся административнымъ центромъ раввината. Въ 1905 году 1800 жителей, изъ нихъ 180 евреевъ. Имѣются благотворит. общества, касса воспомоществованія странствующимъ бѣднымъ и общество евр. исторіи и литературы. Въ вѣдѣніи раввината находятся еще 5 общинъ, изъ коихъ только одна (въ Бальброннѣ) насчитываетъ свыше 100 евр.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Весткоттъ, Брукъ Фоссъ—англійскій христіанскій гебраистъ и богословъ, род. въ 1825 г., ум. въ 1901 г. Въ 1890 г. сталъ преемникомъ знаменитаго Лейтфута по каѳедрѣ библейской экзегетики въ Дургемѣ, оставаясь вестминстерскимъ каноникомъ. Изъ трудовъ В., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, слѣдуетъ отмѣтить рядъ его статей въ «Библейскомъ Комментаріи» (Biblical Commentaries) Спикера и въ Encyclop. Biblica. В. много потрудился и надъ установленіемъ текста для изданнаго при его непосредственномъ участіи капитальнѣйшаго труда — перевода англійской Библіи. Его-же перу принадлежитъ и книга «History of the Bible» (1869).—Ср.: Encycl. Britannica, s. v.; Meyer, Konv.-Lexik., 18; Правосл. Богосл. Энц. III, 325. 4.

Вестфалія (Westfalen) — прусская провинція. Евр. населеніе увеличилось за послѣднія 30—40 лѣтъ слѣдующимъ образомъ: въ 1871—17.245; 1880—18.810, 1890—19.172, 1900—20.640 и 1905—20.757 (всего жителей—3.618.000). Ростъ евр. населенія въ В., какъ и въ другихъ западныхъ провинціяхъ Пруссіи, идетъ параллельно съ значительнымъ уменьшеніемъ его въ Познанской провинціи за тотъ-же промежутокъ времени. Вестф. провинція вмѣщаетъ 3,43% всего нѣмецкаго еврейства. Съ 1891 г. существуетъ союзъ синагогальныхъ общинъ Вестфаліи, обнимавшей въ 1905 году 56 общинъ. Правленіе находится въ Дортмундѣ, гдѣ помѣщается и богадѣльня для стариковъ всей провинціи.—Ср. Handb. jüd. Gemeindewerw., 1907. 5.

Вестфаль, Густавъ — христіанскій оріенталистъ и богословъ, род. въ 1874 году въ Целле. По окончаніи курса богословскихъ наукъ въ тюбингенскомъ, лейпцигскомъ, геттингенскомъ и страсбургскомъ университетахъ (ученикъ проф. Нёльдеке), В. въ 1903 г. сталъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ ветхозавѣтной экзегетики въ Марбургѣ, гдѣ является представителемъ новой критической школы. Изъ трудовъ В. заслуживаютъ вниманія: «Vorstellungen v. e. Wohng. Jahwes nach d. altestam. Quellen» (1903 г., докторская диссертація); «Schaar ha-Schamajim» (въ юбилейномъ сборникѣ имени Т. Нёльдеке, 1906) и изслѣдованіе объ Ааронѣ и Ааронидахъ въ Zeitsch. Deut. Morgl. Gesellsch., 1906.—Ср. Wer ist's? 1909. 4.

Вестфальское королевство—было создано декретомъ Наполеона I отъ 18 августа 1807 г. изъ земель, лежащихъ между Рейномъ и Эльбой; столицей его былъ Кассель, а королемъ былъ назначенъ братъ Наполеона Жеромъ (Іеронимъ) Бонапартъ. Статья 10-ая опубликованной 15 ноября 1807 г. конституціи гласила, что всѣ подданные, безъ различія вѣроисповѣданія, равны предъ закономъ, и всякій можетъ свободно исповѣдывать свою религію. Въ дополненіе къ этой статьѣ Жеромъ 12 января 1808 г. издалъ декретъ, касавшійся спеціально евреевъ и гласившій: «1) подданные наши іудейской религіи на протяженіи всего нашего государства должны пользоваться тѣми-же правами и привилегіями, какъ и прочіе наши подданные; 2) тѣ же евреи, которые, не будучи нашими подданными, проѣзжаютъ или временно поселяются въ нашемъ королевствѣ, пользуются тѣми-же правами и вольностями, какъ и прочіе иностранцы; 3) всякіе налоги и подати, наложенныя на евреевъ—безразлично, при какихъ обстоятельствахъ и въ силу какихъ причинъ,—совершенно отмѣняются, и всѣмъ нашимъ дворянамъ, феодаламъ и землевладѣльцамъ, подъ страхомъ наказанія, запрещено взыскивать съ евреевъ какіе бы то ни было евр. налоги; 4) при вступленіи въ бракъ евреи болѣе не нуждаются въ спеціальномъ нашемъ разрѣшеніи, но могутъ распоряжаться своимъ имуществомъ, по собственному усмотрѣнію воспитывать дѣтей по своему, дѣлать завѣщанія и т. д., соблюдая лишь предписанія кодекса Наполеона; 5) евреи могутъ свободно селиться и торговать во всѣхъ городахъ королевства, подчиняясь установленнымъ городскими властями порядкамъ и поступая въ цехи, о чемъ они сами хлопочутъ; 6) министру юстиціи приказывается въ точности соблюдать этотъ декретъ».—Съ чувствомъ радости евреи встрѣтили свое освобожденіе, во многихъ городахъ ихъ дома были иллюминованы, причемъ выставлялись аллегорическія изображенія разрыва цѣпей, наступленія новой эры и т. д.; особая депутація горячо благодарила Жерома, заявивъ, что «отнынѣ въ Вестфальскихъ горахъ раздастся громкое эхо пѣсенъ Сіона». Въ отвѣтной рѣчи король просилъ депутацію передать «своимъ братьямъ, чтобы они использовали предоставленныя имъ права. Меня порадуетъ, если вы дадите мнѣ храбрыхъ воиновъ для моей арміи и вѣрныхъ слугъ отечеству; въ моемъ къ вамъ расположеніи вы можете быть вполнѣ увѣрены». Подъ вліяніемъ совѣтника по финансовымъ дѣламъ Израиля Якобсона, Жеромъ рѣшилъ, по образцу Франціи, ввести въ В. консисторіальное управленіе; была назначена особая комиссія съ Якобсономъ во главѣ, которая выработала подробный планъ организаціи евр. культа, опубликованный, въ видѣ королевскаго декрета, 31 марта 1808 г. Въ введеніи къ нему говорилось, что отправленіе богослуженія уравненныхъ въ правахъ евреевъ должно находиться подъ надзоромъ государства, какъ это примѣняется и къ другимъ религіямъ, съ тѣмъ, чтобы не было противорѣчія между общественной моралью и евр. религіей; далѣе, отъ евреевъ требовалось, чтобы они не были обособленной націей и, по примѣру прочихъ подданныхъ, слились съ той націей, членами которой они являются. Осуществленіе же самаго декрета свелось къ слѣдующему: въ Касселѣ была организована консисторія, управлявшая дѣлами религіи; президентомъ консисторіи былъ назначенъ Якобсонъ, которому надлежало имѣть, въ качествѣ членовъ консисторіи, трехъ раввиновъ, двухъ евр. ученыхъ и одного секретаря, утверждаемаго по представленію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ королемъ. Консисторія должна была, между прочимъ, экзаменовать раввиновъ и учителей и имѣть надъ ними постоянное наблюденіе; однако, безъ предварительнаго разрѣшенія министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ она не могла лишать ихъ должностей; она имѣла задачей внушать раввинамъ и проповѣдывать учителямъ, что военная служба является высшей обязанностью каждаго еврея и что всѣ религіозныя предписанія, противорѣчащія этому, отмѣняются; въ провинціальныхъ городахъ учреждаются должности синдиковъ, являющихся уполномоченными

консисторіи; на обязанности послѣдней лежитъ собираніе необходимыхъ для содержанія культа денежныхъ средствъ, наблюденіе за исполненіемъ евреями при всѣхъ актахъ Наполеоновскаго кодекса, а также за тѣмъ, чтобы евреи носили нѣмецкое имя и фамилію. Такъ какъ во главѣ консисторіи стоялъ Якобсонъ, то В.-К. вскорѣ стало ареной самаго широкаго и крайняго развитія принциповъ реформы въ духѣ мендельсоновской школы. Консисторія вводила одну реформу за другой, грозя закрытіемъ синагогъ тѣмъ общинамъ, которыя оказывали сопротивленіе ея новшествамъ. Такъ, раввины должны были произносить на нѣмецкомъ языкѣ проповѣди, которыя посылались для просмотра въ консисторію и тамъ строго цензуровались; къ синагогальнымъ мотивамъ были прибавлены нѣмецкіе, къ пѣнію псалмовъ—національный гимнъ; введена для дѣтей обоего пола религіозная конфирмація; внѣшній видъ богослуженій принялъ характеръ скорѣе католическій, нежели еврейскій, и въ Зейсенѣ была открыта евр. школа, куда принимали и христіанскихъ дѣтей. Раввины восьми округовъ, на которые было раздѣлено королевство, время отъ времени протестовали, однако, твердая воля Якобсона и его принципіальная непримиримость преодолѣли всякое сопротивленіе. Со своей стороны, правительство отвѣчало на «преданность евреевъ интересамъ королевства» рядомъ распоряженій, въ которыхъ обнаруживалась особая его признательность имъ. Такъ, 2 іюня 1808 г. префектъ департамента Фульды запретилъ употребленіе слова Schutzjude, «потому что евреи такіе-же граждане, что и христіане», и угрожалъ употреблявшимъ въ оффиціальныхъ бумагахъ эту позорную кличку привлеченіемъ къ отвѣтственности; вестфальскій посолъ въ Дрезденѣ добылъ отъ саксонскаго правительства разрѣшеніе евреямъ пріѣзжать въ Лейпцигъ на ярмарки, причемъ запрещалось требовать отъ нихъ дополнительныхъ налоговъ и чинить имъ стѣсненія; министръ юстиціи запретилъ судамъ вызывать евреевъ въ дни ихъ праздниковъ (суббота, день Новаго года, Судный день, Пасха, Кущи, праздникъ Седмицъ) и т. д.—26 октября 1814 г., при паденіи В.-К., всѣ изданные королемъ Жеромомъ законы, въ томъ числѣ и относительно евреевъ, были отмѣнены, и части королевства, перешедшія во владѣнія отдѣльныхъ князей, стали управляться на основаніи старыхъ законовъ. Однако, законодательство Жерома по отношенію къ евреямъ еще въ теченіи долгаго времени оставалось предметомъ обсужденія въ оффиціальныхъ кругахъ, замѣтившихъ, какъ подъ вліяніемъ уравненія въ правахъ евреи привязались къ эфемерному государству и сдѣлали рядъ усилій для слiянія съ господствовавшей въ немъ національностью. Бундестагъ считалъ «выработанные бывшимъ В.-К. законы предтечею для дальнѣйшаго германскаго законодательства о евреяхъ», а гессенскій министръ Гассенпфлугъ въ 1833 году намѣревался положить эти нормы въ основу «однообразнаго законодательства о евреяхъ».

Статистическія свѣдѣнія.—Въ интересахъ обложенія консисторія произвела перепись евреевъ королевства. Въ 1808 году евреи распредѣлялись по департаментамъ слѣдующимъ образомъ: Эльба—57 семействъ; Фульда—920; Гарцъ—148; Лейне—280; Океръ—275; Заале—146; Верра—1.077; Везеръ—116, въ общемъ 3.019 семействъ, насчитывавшихъ приблизительно 15 тыс. душъ. Доходы консисторіи на 1809/10 г. были установлены въ размѣрѣ 32.500 талеровъ, изъ которыхъ 1.200 на постройку талмудъ-торы, 1.000 на ремесленныя учрежденія и 200 на покупку школьныхъ книгъ. Доходы получались, главнымъ образомъ, отъ налога на имущество, на наслѣдство и на приданое; къ 1813 г. доходы консисторіи достигли 94 тыс. франковъ. Содержаніе консисторіи въ 1812 г. обошлось въ 13 тыс. франковъ, раввины крупныхъ городовъ получали 500 тал. въ годъ, мелкихъ—по 300 или 250.—Ср.: Horwitz, Die Israeliten unter dem Königreich Westphalen, Moniteur, 1808—1810; Sulamith (всѣ годы); Грецъ, XI; Rönne und Simon, Die gegenwärtigen und zukünftigen Verhältnisse der Juden. *С. Л.* 6.

Вестъ-Индія—архипелагъ между Южной и Сѣверной Америкой, до 17 в. собственность Испаніи, но съ тѣхъ поръ, и особенно съ 18 в., въ В.-И. стали образовываться колоніи другихъ европейскихъ державъ. Названіе В.-И. происходитъ отъ того, что Колумбъ, открывъ эти острова, предположилъ, что достигъ Индіи. Кайзерлингъ утверждаетъ, что переводчикъ Колумба, еврей Луи де-Торресъ, поселился на Кубѣ и умеръ здѣсь. Сюда были отправлены испанскимъ правительствомъ насильно крещеныя еврейки. Такимъ образомъ, евреи жили здѣсь со времени открытія Кубы въ теченіи 4 вѣковъ, но это были тайные евреи. Лишь въ 1881 г. евреи получили законное право селиться на островѣ, полноправіе же они получили, когда послѣ Американско-испанской войны островъ сталъ собственностью Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. [J. E. XII, 508]. 5.

I. *Англійскія владѣнія В.-И.* занимаютъ 34499 кв. километровъ; въ ихъ составъ входятъ острова: Ямайка, Багамскіе, Навѣтренные и Подвѣтренные, Кайманъ и Тринидадъ.

Ямайка.—Когда англичане въ 1655 г. завладѣли островомъ, на немъ жило довольно много евреевъ, подъ именемъ португальцевъ скрывавшихся отъ преслѣдованій испанцевъ. Есть основаніе думать, что на Ямайкѣ евреи жили за 100 лѣтъ до ея оккупаціи Англіей. Добрыя отношенія, существовавшія между Колумбомъ, собственникомъ острова, и евреями, продолжались и при Браганцахъ, новыхъ владѣльцахъ Ямайки, которымъ удалось не допустить инквизиціи на островѣ и исключить его изъ кубанской епархіи, такъ что евреи, подъ именемъ португальцевъ, могли и въ дни господства Испаніи проживать тамъ сравнительно спокойно. Однако, въ 1623 году евреи были очень недовольны испанскимъ режимомъ, и нѣкоторые изъ нихъ захотѣли возстать противъ него. Кромвелль былъ хорошо объ этомъ освѣдомленъ и въ интересахъ англійской колоніальной политики съ самаго начала дѣлалъ различіе между испанцами и евреями, предоставляя послѣднимъ привилегіи и возможность развивать англійскую торговлю. Главный лоцманъ, капитанъ Кампоэ Саббата, которому начальники флота ввѣрили аттаку острова, былъ, повидимому, еврей; во время аттаки, можетъ быть, въ немъ заговорилъ не только голосъ патріота, но и сердце еврея, желавшаго видѣть своихъ единовѣрцевъ подъ господствомъ Кромвелля, а не испанскихъ Филипповъ. Въ первый-же годъ англійскаго господства на островѣ еврейское населеніе его увеличилось эмигрантами изъ Пернамбуко и другихъ мѣстностей Бразиліи, перешедшихъ въ 1654 году отъ голландцевъ къ португальцамъ. Въ 1663 г. сюда переселилось нѣсколько еврейскихъ семействъ изъ Англіи, а въ слѣдующіе 2—3 года

изъ Германіи. Въ 1675 г. десять суринамскихъ евреевъ, имѣвшихъ 322 раба, изъявили англійскому правительству желаніе переселиться на Ямайку, и хотя суринамскій губернаторъ выразилъ протестъ, нѣкоторые изъ нихъ, повидимому, все-же отправились на островъ. Наиболѣе крупнымъ центромъ въ началѣ 18 вѣка былъ городъ Кингстонъ (столица Ямайки), гдѣ евреи имѣли синагогу. Когда въ англійскомъ парламентѣ въ 1740 г. прошелъ билль о правѣ натурализаціи въ Британскихъ колоніяхъ въ Америкѣ, этимъ въ теченіи 15 лѣтъ воспользовались 189 евреевъ.—Главнымъ производствомъ евреевъ были ваниль и сахаръ; въ теченіи первой половины 18 в. евреи вели очень обширную торговлю и почти монополизировали обмѣнъ товаровъ между Антильскими островами и Европой. Метрополія сумѣла оцѣнить ихъ значеніе для англійской торговли, и когда ямайскіе купцы и плантаторы, завидуя скопленію богатствъ въ рукахъ евреевъ, обратились къ королю Вильгельму III съ петиціей объ ихъ изгнаніи съ острова, то получили изъ Лондона рѣзкій отпоръ; теперь стремленія евреевъ были направлены къ уравненію въ правахъ съ христіанами, и Ямайка въ смыслѣ эмансипаціи евреевъ, не только опередила прочія Британскія владѣнія въ Америкѣ, но даже и самую метрополію. Въ 1831 г. они получили право занимать любую государственную или общественную должность, и въ октябрѣ того-же года Мейеръ Беньяминъ былъ назначенъ quartermaster, а Моисей Гомесъ Сильва provost marshalgeneral (соотвѣтствуетъ англійскому шерифу); въ 1835 г. Александръ Браво былъ избранъ въ ямайское законодательное собраніе отъ кингстонскаго округа и уже черезъ два года состоялъ членомъ высшаго административнаго совѣта острова. Въ 1849 г. изъ 47 членовъ законодательнаго собранія было 8 евреевъ, и при одномъ серьезномъ вопросѣ въ день Іомъ Кипура окончательное рѣшеніе было отложено въ виду невозможности евреевъ принять въ немъ участіе. Въ томъ-же году Моралесъ былъ спикеромъ ямайскаго парламента. Съ тѣхъ поръ на всѣхъ ступеняхъ гражданской и военной службы состоитъ много евреевъ; въ 1901 г. на островѣ насчитывалось до 2400 евреевъ, при общемъ населеніи въ 645 тыс.—Первое упоминаніе о существованіи синагоги относится къ 1684 г., когда количество евреевъ на островѣ было уже довольно велико; любопытно, что эта синагога находилась не въ Кингстонѣ, а въ меньшемъ евр. центрѣ, хотя и невозможно съ точностью указать, въ какомъ именно. Въ 1750 году была освящена первая португальско-испанская синагога въ Кингстонѣ (она была уничтожена во время пожара 1882 г.); въ 1789 г. была построена вторая нѣм.-англійская синагога. Въ своей History of the jews (1812) Ганнахъ Адамсъ говоритъ, что между двумя общинами Кингстона велась ожесточенная борьба, что одна считала другую еретической за непроизнесеніе нѣкоторыхъ молитвъ и за вступленіе многихъ изъ ея членовъ въ бракъ съ христіанками. Въ 80-хъ гг., однако, началось сліяніе обѣихъ общинъ, чему способствовали какъ постепенное уменьшеніе богатства ямайскихъ евреевъ, такъ и убыль роста евр. населенія. Большинство нѣмецкихъ и испанскихъ евреевъ объединилось въ одну общину, съ 1888 года имѣющую свою синагогу; меньшинство, какъ нѣмецкое, такъ и испанское, имѣетъ свои двѣ синагоги. Первымъ извѣстнымъ раввиномъ острова былъ Натанъ; онъ принималъ активное участіе во многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ и издавалъ ежемѣсячникъ «First Fruits of the West» (съ 1845 г.). Наиболѣе старое и крупное благотворительное учрежденіе—Hebrew Benevolent Society,—основано въ 1851 г.

Подвѣтренные острова.—Первое упоминаніе о мѣстныхъ евреяхъ относится къ 1694 г., когда въ силу особаго декрета имъ было запрещено монополизировать ввозную торговлю. Петиція евреевъ объ уничтоженіи этого декрета, поданная въ 1701 году, была удовлетворена подъ тѣмъ условіемъ, чтобы евреи обязались, въ случаѣ войны, защищать по мѣрѣ силъ своихъ границы острововъ.

Надвѣтренные острова—см. Барбадосъ (Евр. Энц., II, 792—794).—Ср.: Wolf, American jew as patriot, soldier, citizen, 1895; Richard Hill, Eight chapters in the history of Jamaica (1508—1680), Кингстонъ, 1868; H. Friedenwald, Material for the history of the jews in the British West Indies, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., 5, 1897; Wolff, American elements in the settlement; Jew. Yearbook, 5657; Jew. Enc., XII. 6.

II. Голландскія владѣнія В.-И. занимаютъ площадь въ 1130,33 кв. клм. и состоятъ изъ нѣсколькихъ острововъ. На одномъ изъ послѣднихъ—Кюрасао—въ 1650 году жили 12 евр. семействъ. Губернаторъ Матвѣй Бекъ получилъ приказъ отъ голландскаго правительства надѣлить ихъ землей и доставлять имъ рабовъ, лошадей, скотъ и земледѣльческія орудія. Поселеніе евреевъ находилось на сѣверныхъ окраинахъ нынѣшней области Виллемстада и еще теперь (1909) оно извѣстно подъ именемъ «Jodenwyk». Въ 1651 г. прибыло большое число евреевъ, во главѣ ихъ находились: Янъ де-Илланъ, пользовавшійся правами патрона, и поставщикъ Іосифъ Нунесъ де-Фонсека, извѣстный также подъ именемъ Давида Наси. Благодаря вѣротерпимости голландскаго правительства, сюда прибыли въ 1654 г. переселенцы изъ Бразиліи, когда послѣдняя стала собственностью португальцевъ. Конгрегація на Кюрасао была организована въ 1656 г., а новая синагога построена въ 1692 году. Въ 1750 г. на островѣ жило 2.000 евреевъ, а нынѣ (1909) вся почти торговля острова въ ихъ рукахъ.—Ср. Herbert Cone, The jews in Curacao, Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 10, 1902. [J. E. XII, 508—119]. 5.

III. Датскія владѣнія.—Евреи живутъ на островѣ св. Ѳомы, куда они иммигрировали въ 1781 г., вскорѣ образовавъ конгрегацію и построивъ въ 1796 г. синагогу подъ названіемъ «Berachah we-Schalom». Въ 1803 г. конгрегація насчитывала 22 семейства, къ которымъ позже присоединились переселенцы изъ Англіи, острововъ св. Евстахія и Кюрасао. Въ 1850 году датскій король Христіанъ VIII санкціонировалъ уставъ, предложенный правленіемъ конгрегаціи, обнимавшей къ тому времени 500 евреевъ; многіе изъ нихъ занимали общественныя должности на островѣ. Впослѣдствіи число евреевъ уменьшилось; въ 1905 году община насчитывала нѣсколько болѣе 50 членовъ. Литературу см. выше. [J. E. XII, 509—10]. 5.

IV. Французскія владѣнія В.-И. занимаютъ площадь въ 2858 кв. километр. и состоятъ изъ большихъ острововъ Мартиники и Гваделупы съ мелкими островами.—Когда Франція въ 1635 г. завладѣла указанными островами, здѣсь жили евреи, прибывшіе одновременно съ голландцами въ качествѣ торговцевъ и представи-

телей крупныхъ коммерческихъ предпріятій. Въ теченіи первыхъ двадцати лѣтъ французскаго господства евреи пользовались на островѣ Мартиникѣ всѣми правами, они были плантаторами, имѣли свои факторіи и нерѣдко наживали большія состоянія. Среди колонистовъ возникло на почвѣ зависти и конкурренціи недовольство евреями, раздувавшееся іезуитами, захватившими въ свои руки власть надъ колоніями. Въ 1658 г. іезуиты отправили въ метрополію донесеніе на евреевъ, и «Conseil souverain», не снесясь даже предварительно съ колоніальной администраціей, издалъ указъ о запрещеніи евреямъ вести торговлю на островахъ. По настоянію антильскаго генералъ-губернатора и интенданта, указъ этотъ былъ немедленно отмѣненъ, и іезуиты рѣшили теперь дѣйствовать не донесеніями въ Парижъ, а обращеніемъ къ мѣстнымъ властямъ. Генералъ-губернаторъ Траси, недавно еще защищавшій евреевъ, былъ окруженъ іезуитами, которые стали доказывать ему, насколько вредна евр. религія, заставляющая христіанъ работать по воскресеньямъ и отдыхать по субботамъ. Въ 1664 году Траси издалъ распоряженіе, чтобы евреи, подъ страхомъ штрафа, работали по субботнимъ днямъ и не нарушали воскреснаго отдыха. Евреи жаловались на это распоряженіе, являвшееся нарушеніемъ принципа свободы совѣсти, и указъ фактически болѣе не проводился въ жизнь. Съ назначеніемъ въ 1669 г. новаго генералъ-губернатора Бааса положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось къ худшему: не только былъ возобновленъ указъ 1664 г., но евреямъ запрещено было молиться, и они въ теченіи нѣсколькихъ дней до Пасхи не имѣли права появляться на улицахъ. Однако, антиеврейская политика продолжалась недолго, и какъ только высшая власть надъ колоніями перешла къ Кольберу, генералъ-губернаторъ, зная отношеніе Кольбера къ евреямъ, немедленно началъ отстаивать свободу торговли. Въ 1671 г. король Людовикъ XIV издалъ въ Дюнкирхенѣ декретъ въ пользу вестъ-индскихъ евреевъ: послѣдніе были объявлены такими-же подданными короля, какъ и христіане. Новый генералъ-губернаторъ Бленакъ (съ 1677 года) забрасывалъ Кольбера донесеніями о вредѣ, приносимомъ евреями; пошатнувшееся положеніе Кольбера и ростъ вліянія іезуитовъ на Людовика XIV отразились на положеніи евреевъ колоній: въ 1681 г. король запретилъ имъ богослуженіе по ихъ обрядамъ, со смертью же Кольбера донесенія колоніальныхъ властей приняли чрезвычайно враждебный по отношенію къ евреямъ характеръ, и уже въ 1683 году вышелъ указъ объ ихъ изгнаніи въ теченіи мѣсяца изъ французскихъ владѣній. Трудно съ точностью сказать, сколько евреевъ было тогда выселено, но есть основаніе думать, что указъ 1683 г. проводился въ жизнь безъ особой суровости. Однако, и послѣ опубликованія въ 1685 г. Code Noir съ напоминаніемъ объ изгнаніи, евреи продолжали жить здѣсь: такъ, въ 1689 г. генералъ-губернаторъ снова напомнилъ о выселеніи евреевъ, а въ 1694 г. самъ разрѣшилъ въѣздъ 6 евр. семействамъ, за что получилъ изъ Парижа строгое внушеніе. Въ 18 вѣкѣ здѣсь опять стали селиться единичные евреи; такъ, напр., въ 1727 г. Мендесъ Градисъ основалъ крупный торговый домъ въ Сенъ-Пьерѣ на Мартиникѣ; въ 1777 г. фирма Давидъ Градисъ и К° пріобрѣла на Мартиникѣ обширныя плантаціи, однако, изъ опасенія, что въ виду закона 1683 г. она можетъ лишиться ихъ, отъ имени фирмы обратились къ Людовику XVI за спеціальнымъ разрѣшеніемъ, и король 21 августа 1779 г. выдалъ Градисамъ привилегію, въ которой было сказано, что, во вниманіе къ оказаннымъ фирмой услугамъ государству въ дѣлѣ снабженія Канады и французскихъ колоній въ Америкѣ и Африкѣ во время войны провіантомъ. Градисамъ разрѣшается не только жить въ В.-И., но и владѣть всякаго рода имуществомъ. Во время великой революціи, въ разгаръ безпорядковъ во французской В.-И., евреи, въ частности братья Градисы, сильно пострадали. Эмансипація французскихъ евреевъ дала свободу и вестъ-индскимъ евреямъ, уравнивъ ихъ въ правахъ съ прочими колонистами.—Ср.: Ab. Cahen, Les juifs de la Martinique, въ Rev. ét. juiv., IV; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Henri Gradis, Notices sur la famille Gradis, 1875; Grätz, Die Familie Gradis, въ Monats. f. Gesch. und Wiss. des Jud., XXIV и XXXV; S. Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen, 1895. *С. Л.* 6.

Ветте—см. Де-Ветте.

Ветцеръ, Генрихъ-Іосифъ—нѣмецкій христіанскій гебраистъ, род. въ 1801 г., ум. въ Фрейбургѣ въ 1853 г. По изученіи восточныхъ языковъ, В. въ 1824 г. былъ уже профессоромъ каноническаго права и восточной филологіи въ фрейбургскомъ университетѣ. Въ 1840 г. принималъ участіе въ нѣмецкомъ переводѣ Библіи (изд. въ Зульцбахѣ), а въ 1846 г. приступилъ къ составленію 12-томнаго «Kirchenlexicon», католической богословской энциклопедіи, выдержавшей нѣсколько изданій.—Ср. Kirchenlexikon, s. v. 4.

Ветцларъ (**Wetzlar**)—городъ въ прусскомъ округѣ Кобленцѣ, до 1803 года вольный имперскій городъ. Евреи жили здѣсь, вѣроятно, уже въ 12 вѣкѣ. Они значатся въ спискѣ имперскихъ податей еврейскихъ общинъ 1241 г., а при императорѣ Генрихѣ VII ветцларскіе евреи платили Schutzgeld въ 300 марокъ. Карлъ IV подарилъ евреевъ съ ихъ доходами, въ 1349 г., графу Іоанну Пассаускому; въ томъ-же году они подверглись преслѣдованіямъ въ связи съ Черной смертью. Въ 1382 г. король Венцель пожаловалъ городу привилегію, разрѣшавшую допустить евреевъ селиться въ В., дабы доставить городу возможность платить долги, при оговоркѣ, что они должны повиноваться одному лишь магистрату. Дальнѣйшія свѣдѣнія относятся къ концу 15 в., когда евреи были обложены наравнѣ съ другими имперскими городами податью въ 30 гульденовъ, а сто лѣтъ спустя (1593), городской совѣтъ распорядился, чтобы евреи, живущіе въ В. (включая иногороднихъ), имѣющіе долговыя записи, возобновили таковыя въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, ибо иначе онъ откажется помогать имъ въ взысканіяхъ по этимъ записямъ. Согласно постановленію о такъ наз. «Judenstättigkeit», лишь 12 еврейскихъ семействъ могли жить въ В.; городской совѣтъ допустилъ бо́льшее число, но въ виду жалобъ горожанъ, совѣтъ вынужденъ былъ въ 1712 году ограничиться 12 семействами. Около 1756 года была выстроена синагога. Въ 1836 г. въ В. жило 680 евреевъ. Современная община (съ бюджетомъ въ 3500 марокъ) входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ; по переписи 1905 г., 12276 жит., изъ нихъ 166 евреевъ. Фамильное имя Ветцларъ, распространенное во многихъ городахъ, происходитъ, повидимому, отъ города В.—Ср.: Von Ulmenstein, Gesch. u. topogr. Beschreibung der Reichs-

stadt Wetzlar, т. I, 1802, тт. II и III, 1806 и 1810; Abicht, D. Kreis Wetzlar, histor. stat., u. topogr. dargestellt, 1836, I; Forschungen zur deut. Geschichte, 1876, 120, 134; Zeitsch. für Gesch. der Jud. in Deutschland, II, 36, 43 и сл.; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [Изъ статьи A. Lewinsky, въ Jew. Enc., XII, 511]. 5.

Ветцштейнъ, Іоганнъ-Готфридъ—извѣстный христіанскій оріенталистъ и знатокъ Аравіи и Восточной Палестины, род. въ 1815 г., былъ привать-доцентомъ арабскаго языка въ берлинскомъ университетѣ, а позже прусскимъ консуломъ въ Дамаскѣ. Совершивъ рядъ путешествій, В. изложилъ результаты ихъ въ «Reisebericht über Hauran und die Trachonen» (Берлинъ, 1860). Перу В. принадлежитъ также рядъ капитальныхъ изслѣдованій о бытѣ и языкѣ населенія Восточной Палестины.—Ср: Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Wer ist's?, 1907. 4.

Вецелизъ (Vezelise) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Мерта и Мозеля. Небольшая община образовалась въ 80-хъ гг. 19 вѣка; нынѣ (1909) она входитъ въ религіозную ассоціацію Нанси.—Ср. Calendrier Annuaire, 5669 (1908). *Haguen*. 6.

Вецинго (Vecinho или Vizino), **Іосифъ** — португальскій придворный врачъ и ученый конца 15 в. Онъ былъ ученикомъ Авраама Закуто, у котораго учился математикѣ и космографіи; въ этихъ областяхъ онъ считался выдающимся авторитетомъ у португальскаго короля Іоанна II, пославшаго его на побережья Гвинеи для астрономическихъ измѣреній. Когда Колумбъ въ 1484 г. предложилъ королю планъ открытія западнаго пути въ Индію, король передалъ его на разсмотрѣніе комиссіи (junta), членомъ которой былъ «Mestre Josepe». Комиссія высказалась противъ плана Колумба. Послѣдній приписалъ отклоненіе своего плана португальскимъ правительствомъ главнымъ образомъ противодѣйствію «еврея Іосифа». Хотя В. не поддерживалъ Колумба, онъ все-же состоялъ съ нимъ въ личныхъ сношеніяхъ и передалъ ему составленный имъ переводъ астрономическихъ таблицъ Закуто (онѣ найдены были въ библіотекѣ Колумба послѣ его смерти). Переводъ таблицъ былъ опубликованъ евр. типографомъ Самуиломъ d'Ортасомъ въ Leiria подъ заглавіемъ «Almanach perpetuum» въ 1496 г.—Ср.: Kayserling, Christophor Columbus und der Anteil d. Juden an den span. u. portug. Entdeckungen, 1894, еврейскій перев., Варшава, 1895. [J. E. XII, 404]. 5.

Ве-Шамеру («Да соблюдаютъ сыны Израилевы субботу»—Исх., 31, 16, 17)—стихи, читаемые передъ Шемоне-Эсре при вечернемъ богослуженіи наканунѣ субботы. Эти-же стихи произносятся по субботамъ въ утренней молитвѣ и при домашнемъ киддушѣ. Въ настоящее время большинство композицій приноровлено къ хоровому исполненію В.-Ш.; старые канторы, однако, любили пѣть В.-Ш. той-же мелодіей, которой обыкновенно поется и кадишъ, слѣдующій непосредственно за В.-Ш. [J. E. XII, 505]. 9.

Веѳиль—см. Бетъ-Эль.

Вздульскій, Константинъ (Wzdulski, Konstanty)—авторъ юдофобской брошюры «Żydzi polscy w świetle prawdy» (Польскіе евреи въ свѣтѣ правды; Варшава, 1887). В. приводитъ обычныя обвиненія противъ евреевъ, встрѣчающіяся у извѣстнаго антисемита Еленскаго и другихъ (см. Антисемитизмъ въ Царствѣ Польскомъ) и, несмотря на подзаголовокъ брошюры «Соціальный этюдъ», прибѣгаетъ къ пошлой ругани по отношенію къ польскимъ евреямъ вообще, и въ частности къ ассимилированнымъ.—Въ припискѣ В. указываетъ на появившійся послѣ составленія брошюры «Memoriał warszawskiego Komitetu Gieldowego w sprawie żydowskiej» (мартъ, 1886 г.), коллективную записку «интеллигенціи польскаго еврейства», которая должна, по мнѣнію В., открыть глаза польскаго общества на огромный вредъ, приносимый евреями. *М. В.* 8.

Виванъ (Vivant)—еврейск. имя, часто встрѣчавшееся въ Сѣверной Франціи; оно соотвѣтствуетъ имени Хаимъ. Въ Южной Франціи чаще употреблялось Вивасъ, и около 1276 г. въ Карпантра было много евреевъ, носившихъ это имя.—Въ Италіи имя В. приняло форму Вива или Вита.—Ср. Gross, Gallia judaica, 341—342. 6.

Вига, Іуда—польскій проповѣдникъ 16 и 17 вв. Штернбергъ (Gesch. der Juden in Polen, 183) называетъ В. знаменитымъ проповѣдникомъ изъ Люблина. Возможно тожество этого Іуды В. съ Іудою б. Моисеемъ וויגא, авторомъ «Malke Jehudah» (Люблинъ 1616), сборника 15 проповѣдей.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 1376 [J. E. XII, 519]. 9.

Виггерсъ, Морицъ — выдающійся германскій политическій дѣятель, христіанинъ (1816—1894). 3 апрѣля 1869 г. В. внесъ въ сѣверо-германскій парламентъ законъ о равноправіи евреевъ на территоріи всего Союза. Предложеніе В. было принято значительнымъ большинствомъ голосовъ. По иниціативѣ мекленбургскихъ евреевъ (В. былъ родомъ изъ Мекленбурга), была собрана среди сѣверо-германскихъ евреевъ большая сумма денегъ и передана въ видѣ благодарности въ его распоряженіе. В. пожертвовалъ этотъ даръ на благотворительныя учрежденія.—Ср.: Allg. Deut. Biogr.; День, 1869. *С. Л.* 6.

Вигеласъ, Самуилъ-Іосифъ—богемскій скульпторъ 15 в.; пользовался такимъ уваженіемъ среди знати, что его произведенія цѣнились прямо на вѣсъ золота.—Ср. Дамшекъ, Хроника, 133, Stein, Gesch. der Jud. in Böhmen, 79. 5.

Виглеръ, Пауль—писатель, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1878 г. Нынѣ (1909) онъ состоитъ редакторомъ фельетоннаго отдѣла «Berliner Tageblatt»; онъ издалъ нѣсколько спеціальныхъ сочиненій по философіи и исторіи и перевелъ также Бодлера, Анатоля Франса и Верлена. 6.

Вигуру (Vigouroux)—французскій богословъ и оріенталистъ, род. въ 1837 году. Нѣсколько лѣтъ онъ слушалъ лекціи арабскаго и ассирійскаго языковъ въ Collége de France. Въ 1868 г. В. былъ приглашенъ въ качествѣ профессора Св. Писанія и восточныхъ языковъ въ парижскую семинарію св. Сюльпиція. Изъ его сочиненій наибольшею извѣстностью пользуется четырехтомный трудъ «La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie», въ которомъ В. проявилъ большую эрудицію въ области библейской исторіи и древне-восточной археологіи. Это сочиненіе выдержало нѣсколько изданій. Продолженіемъ его явилось изслѣдованіе изъ области исторіи Евангелія подъ заглавіемъ «Le Nouveau Testament et les découvertes archéologiques modernes» (Парижъ, 1890); изъ этого труда нѣкоторыя главы были переведены въ журналѣ «Странникъ» (1891) проф. А. Лопухинымъ. Кромѣ того, В. принадлежитъ обширное сочиненіе «Les livres saints et la critique rationaliste», изслѣдованіе исторіи библейской критики съ опроверженіями нѣкоторыхъ ея выводовъ, и «Manuel biblique», руководство къ

изученію Библіи. Часть его статей библейскаго содержанія появилась въ 1889 году отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Mélanges bibliques». Наконецъ, подъ редакціей В. вышелъ обширный библейскій словарь съ иллюстраціями—«Dictionnaire de la Bible» (1895), освѣщающій, съ точки зрѣнія современныхъ археологическихъ изысканій, географію, этнографію и исторію Палестины.—Ср. La Grande Encycl., s. v.; Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклоп. словарь. 1.

Видава—пос. Ласк. у., Петрок. губ. Принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Царства Польскаго, въ которыхъ не существовало ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 768, евр. 959; по переписи 1897 г.—1632 жит., изъ коихъ евр. 530. 8.

Видаль, Августъ—писатель; род. въ Винценгеймѣ (Эльзасъ) въ 1822 году, ум. въ 1875 г. Въ 1847 г. В. началъ читать курсъ риторики, а въ 1851 г. выдержалъ экзаменъ доктора ès lettres. Съ тѣхъ поръ онъ постепенно занималъ каѳедры древней литературы въ университетахъ Экса, Пуатье (1855), Дуэ (1859) и Безансона. Послѣ Франко-прусской войны 1870 года, В., который былъ эльзасцемъ, принялъ французское подданство и поселился въ Парижѣ. Здѣсь обратилъ на него вниманіе министръ народнаго просвѣщенія Жюль Симонъ и назначилъ его инспекторомъ преподаванія новыхъ языковъ, оставивъ за нимъ въ то-же время каѳедру въ Безансонѣ. В., кромѣ ряда выдающихся сочиненій по классической литературѣ, напечаталъ много статей по вопросамъ общаго средняго образованія. Онъ сотрудничалъ также въ еврейскомъ журналѣ «La Vérité Israélite», гдѣ напечаталъ (въ 1860 г.), подъ псевдонимомъ Daniel Stauben свои «Scènes de la vie juive d'Alsace», вышедшія въ томъ-же году отдѣльнымъ изданіемъ; онъ также перевелъ Комперта и выпустилъ отдѣльными изданіями «Les juifs de la Bohême» (1860) и «Scènes du ghetto» (1859).—Ср.: La Vérité Israélite, 1860; Univers isr., 1875; Larousse, Diction. univ. du 19 siècle. *Л. П.* 6.

Видаль, Бользонъ—врачъ; род. въ Сициліи и по изгнаніи оттуда евреевъ въ 1492 г. поселился въ Reggio de Calabre. В. составилъ медицинскій трудъ, сохранившійся въ рукописи въ парижской Національной библіотекѣ (Ancien Fond, № 410).—Ср. Carmoly, Hist. médic. juifs. *А. Д.* 9.

Видаль, Жоржъ-Фернандъ-Исидоръ—врачъ и профессоръ, род. въ 1862 г. въ Деллисѣ (Алжиръ). Въ 1895 г. В. былъ назначенъ agrégé по каѳедрѣ бактеріологіи. Въ 1904 г. В. сдѣлался главнымъ врачемъ госпиталя Cochin и былъ избранъ членомъ медицинской академіи. Труды Видаля по патологіи, въ особенности по діагностикѣ тифозныхъ заболѣваній, пользуются большой извѣстностью. Перу В. принадлежитъ значительное число монографій и статей въ спеціальной прессѣ. 6.

Видаль, Луи—скульпторъ, род. въ Нимѣ въ 1831 г., ум. въ Парижѣ въ 1899 г. Слѣпой отъ рожденія, В. учился ваянію путемъ осязанія животныхъ, въ изображеніи которыхъ вскорѣ достигъ большого совершенства. Разсказываютъ, что для изученія льва (его первая работа—Lion rugissant) онъ вошелъ въ цирковую клѣтку вмѣстѣ съ укротителемъ звѣрей. Изъ другихъ работъ его отмѣтимъ: Pantère couchée (бронза, въ Орлеанскомъ музеѣ), Lionne (бронза, въ Нантскомъ музеѣ), Toureau (въ французскомъ министерствѣ изящныхъ искусствъ), Kob (арабская лошадь).—Ср. Grande Encycl. 6.

Видаль, Марія (собственно **Видль**) — оперная артистка, род. въ Вѣнѣ въ 1855 г. По рекомендаціи извѣстнаго профессора Генсбахера, В. въ 1878 г. была опредѣлена въ вѣнскую придворную оперу, гдѣ вскорѣ стала выступать въ главныхъ роляхъ.—Ср. Wurzbach, Biogr. Lex. der Oesterr. Monarchie. Є.

Видаль, Маэстро Сальвесъ де Буріанъ (שלויש ווידאל דבבוריאן)—врачъ въ Арлѣ въ 14 в., медицинское предписаніе котораго имѣется въ Бодлеянѣ (№ 2142, 27). 5.

Видаль-Наке, Самуилъ-Иммануилъ—финансистъ, род. въ Парижѣ въ 1859 г. Въ 1885 г. онъ сталъ во главѣ Banque des fonds publics et valeurs industrielles; съ 1888 г. В. началъ издавать журналъ «Cote de la Bourse et de Banque», гдѣ помѣщаетъ частые обзоры финансовой политики западно-европейскихъ государствъ. Онъ считается однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ писателей Франціи по финансовымъ вопросамъ.—Ср. Curinier, Diction. nation., III, 34. [J. E. XII, 426—427]. 6.

Видаль, Поль—композиторъ, род. въ Тулузѣ въ 1863 г. Нынѣ (1909) профессоръ консерваторіи въ Парижѣ и капельмейстеръ большого опернаго оркестра. В. составилъ музыку для ряда оперъ, балетовъ и фантазій. 6.

Видаль, Профіатъ, донъ—поэтъ, современникъ Авраама Бедерси (см.), жилъ въ Перпиньянѣ. Нейбауэръ изъ одного стихотворенія Бедерси къ В. выводитъ тожество В. съ Пинхасомъ га-Леви б. Іосифъ. Возможно, что авторомъ двухъ литургическихъ произведеній (אלהים נצב בעדת אל и אסיר תקוה), приписываемыхъ Цунцомъ Пинхасу га-Леви, является именно В. Нейбауэръ издалъ по рукописи Бодлеяны одну поэму В. въ формѣ діалога между авторомъ и Тодросомъ изъ Бургоса.—Ср. Zunz, Zur Gesch., 474, 476. *А. Д.* 9.

Видаль изъ Толозы (**га-Сефарди**) — ученый 14 в., жилъ въ Испаніи (Каталонія). О жизни его сохранились лишь скудныя свѣдѣнія. В.—первый систематическій комментаторъ кодекса Маймонида (משנה תורה). Всѣ предшествующіе ему ученые, напр., Соломонъ бенъ-Адретъ, Нахманидъ и Ишбили (ריב"א), лишь случайно въ своихъ новеллахъ освѣщаютъ трудныя мѣста кодекса. Сохранились только нѣкоторыя части комментарія и существуетъ предположеніе, что В. не включилъ въ комментарій тѣхъ отдѣловъ кодекса, въ которыхъ изложены постановленія, не имѣвшія болѣе силы въ то время при отсутствіи іерусалимскаго храма; такъ, напр., В. опустилъ весь третій отдѣлъ, въ которомъ заключаются постановленія о жертвоприношеніяхъ, о чистомъ и нечистомъ и т. п. Въ началѣ отдѣла и главы В. указываетъ на ту логическую связь, въ которой отдѣлы и параграфы сгруппированы у Маймонида. Несмотря на то, что В. возставалъ противъ нагроможденія новыхъ запретовъ (ср. Hilchoth Chobel u-Mazik, V, § 20), въ сомнительныхъ случаяхъ онъ склоненъ рѣшать вопросы въ запретительномъ смыслѣ (ср. Hilchoth Sukka, IV, § 6).—Комментарій В., מגיד משנה, никогда не издавался отдѣльно, но всегда вмѣстѣ съ текстомъ кодекса (впервые въ Константинополѣ. 1509). Кромѣ того, В. составилъ комментарій на арабскомъ языкѣ къ сочиненію Аль-Газзали «Toeleth ha-Higgajon, переведенный на еврейскій языкъ Моисеемъ Іошуею изъ Нарбонны и хранящійся въ рукописномъ видѣ въ Ватиканской библіотекѣ. В. также написалъ комментарій къ

кн. Іова. Онъ умеръ ранѣе 1400 г. Исаакъ бенъ-Шешетъ въ своихъ респонсахъ (§ 398) и Іосифъ Каро въ предисловіи къ комментарію на кодексъ Маймонида (כסף משנה) называютъ В. «святымъ» (קדוש); на этомъ основаніи нѣкоторые предполагаютъ, что Видаль умеръ мученической смертью. Изъ приведеннаго предисловія Іосифа Каро видно, что В. былъ личнымъ другомъ р. Ниссима.—Ср.: Michael, Or ha-Chajim, 360—361; Ibn-Jachjah, Schalscheleth ha-Kabbala, изд. Амстердамъ, 45; Juchasin, изд. Филиповскаго, 225; Conforte, Kore ha-Doroth, 26a, 27a; Rosin, Compendium der jüdisch. Gesetzeskunde, 115; De Rossi, Dizionario, 328; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., I, 315; его-же, Jüdische Literatur, 388; Benjacob; Weiss, Dor Dor, 132. *А. Драбкинъ.* 9.

Видасъ, Самуилъ бенъ-Хабибъ, де—испанскій комментаторъ Библіи 15 в., авторъ «Perusch Megillath Echah», комментарія на Плачъ Іереміи (Салоники, 1595). Два сочиненія В. сохранились въ рукописи: 1) «Mebakkesch ha-Schem», проповѣди на еженедѣльные отдѣлы Торы, начиная отъ Ки-тисса до Ницабимъ (נצבים), и 2) комментарій къ Пѣсни Пѣсней, въ которомъ имя автора названо Самуилъ Бибасъ (בבא״ש).—Ср.: Polak, въ Orient. Lit., X, 276; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 174. [J. E. XII, 427]. 9.

Виддернъ (**Widdern**) — гор. въ Вюртембергѣ, имѣвшій въ 13 и 14 вв. еврейск. общину. Евреи трижды пострадали отъ преслѣдованій: 29 іюля 1298 г. отъ шаекъ Риндфлейша,—Memorbuch называетъ 6 мучениковъ, въ 1337 г. отъ Армледера, и въ 1349 г. во время Черной смерти. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrolog. 5.

Виддинъ (древняя **Bononia** въ Мизіи) - городъ въ Болгаріи. Начало евр. общины восходитъ къ 13 в.; ея первые члены были выходцами изъ Византіи и Венгріи. Согласно лѣтописцамъ, сюда прибыли въ 1376 г. выдающіеся раввины—Моисей Іевани (יוני—«грекъ») и р. Шаломъ изъ Нейштадта. Послѣдній, какъ полагаютъ, открылъ первую въ Болгаріи раввинскую школу и былъ первымъ раввиномъ виддинской общины; его замѣстилъ р. Доса Іевани, сынъ упомянутаго Моисея, авторъ «Perusch we-Tosafoth» написаннаго въ 1430 г. и сохранившагося рукописно (Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v.). Послѣ паденія Константинополя въ 1453 г. воевода Валахіи, Владиміръ V, обложилъ каждаго виддинскаго еврея податью въ 1000 серебряныхъ асперовъ подъ угрозой потери праваго глаза или праваго уха. Константинопольскіе евреи обратились тогда отъ имени своихъ виддинскихъ единовѣрцевъ къ султану Магомету, который, согласно утвержденію Иліи Капсали, отмѣнилъ указанный эдиктъ. Завоеванный турками, Виддинъ оставался подъ непосредственнымъ управленіемъ воеводъ Валахіи, данниковъ или вассаловъ Оттоманской имперіи. Въ 17 в. городъ нѣкоторое время находился во власти венгровъ, но въ 1690 г. снова былъ занятъ турками. Между тѣмъ въ В. поселились евреи изъ разныхъ странъ, какъ это видно изъ крайне пестраго характера фамильныхъ названій членовъ общины В. Изъ респонса Самуила де-Медина (въ 1558 году) узнаемъ, что виддинскіе евреи занимались въ широкихъ размѣрахъ приготовленіемъ сыра.—Въ 1784 г. сюда переселилась изъ Далмаціи семья Вентура, нѣкоторые члены которой впослѣдствіи занимали раввинскій постъ въ общинѣ. Въ 1807 году врачъ Когенъ былъ ложно обвиненъ въ отравленіи своего кліента, губернатора города Пасваноглу; общинѣ угрожала тяжкая кара, однако затѣмъ все обошлось благополучно, и въ память этого событія былъ установленъ праздникъ (4-ый день—по другимъ 9-ой—Хешвана), извѣстный подъ названіемъ «*Виддинскаго Пурима*». Во время Болгаро-сербской войны 1885 г. В. былъ бомбардированъ, вслѣдствіе чего евреи искали убѣжища въ Калафатѣ, въ Румыніи. По переписи 1900 г., всего жителей—14772, изъ нихъ 1780 евреевъ; они торгуютъ хлѣбомъ и хлопчато-бумажными издѣліями и занимаются ремеслами (между прочимъ, изготовляютъ такъ назыв. «tcharik», особые башмаки для крестьянъ). Имѣется прекрасная синагога (построена послѣ завершенія Русско-турецкой войны) и при ней училище; существуетъ рядъ благотворительныхъ учрежденій и обществъ (между прочимъ — сіонистское). Въ синагогѣ хранится серебряная доска, привѣшиваемая къ свиткамъ Торы, помѣченная датой 1658 г.; она была подарена синагогѣ маленькой евр. общиной на островѣ Adda-Kalessi, на Дунаѣ, близъ Виддина.—Ср.: Grünwald, Dibre Mordechai, Софія, 1894; Elija Capsali, Seder Eliahu Zutta (рукопись Бодлеяны); Bulletin de l'Alliance Isr., 1885—86, 21; Dezobry, Dictionnaire de biographie et d'histoire. [Изъ J. E. XII, 513—14]. 5.

Видеманъ, **Карлъ-Альфредъ** — египтологъ и оріенталистъ, род. въ 1856 г.; профессоръ боннскаго университета. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: Geschichte Aegyptens, 1880; Ueber babyl. Talismane, 1881; Sammlung altägypt. Wörter, 1883; Religion d. alt. Aegypter, 1890; Index d. Götternamen zum Lepsius-Denkmal, III, 1892; Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alt. Aegypter, 1902; Magie und Zauberei des alt. Aegypten, 1905; Altägypt. Sagen und Märchen, 1906, и мн. др.—Ср. Wer ist's?, 1909. 1.

Виденбрюкъ (**Wiedenbrück**, въ евр. источникахъ וידברוגא)—мѣст. въ Вестфальской провинціи. Мѣстные евреи пострадали во время Черной смерти 1349 г.—Въ 1905 г. всего 16 евреевъ. 5.

Видзы—заштатн. городъ Н.-Алекс. у., Ковенской губ. Назначенный въ 1794 г. уѣзднымъ городомъ Виленской губ., въ 1836 г. былъ оставленъ за штатомъ. По ревизіи 1847 г., «Видзенское евр. общество» составляли 2281 душа; въ 1861 г. въ В. насчитывалось 725 евреевъ (семь моленъ); по переписи 1897 г., жит. 5103, изъ коихъ 3480 евреевъ. Наиболѣе распространенное занятіе среди евреевъ—изготовленіе одежды и торговля. 8.

Видъ на жительство въ Россіи—до изданія «Положенія о видахъ на жительство» 1894 г. назывался паспортомъ. Общія правила о паспортахъ и видахъ на жительство примѣнялись и примѣняются къ евреямъ со значительными изъятіями, связанными съ системой ограниченій въ правѣ жительства и передвиженія. По Своду Законовъ 1857 года евреи получали паспорта изъ думъ, магистратовъ и ратушъ тѣхъ городовъ, къ которымъ были приписаны; находящимся на рекрутской очереди паспорта не выдавались; въ паспортахъ отличалось, что они имѣютъ дѣйствіе единственно въ мѣстахъ, опредѣленныхъ для постояннаго жительства евреевъ (черта евр. осѣдлости). Евреямъ-купцамъ и приказчикамъ, отправлявшимся во внутреннія губерніи на опредѣленные сроки, выдавались виды съ надписью, что «если владѣлецъ вида по истеченіи срока не явится, то съ нимъ поступлено будетъ, какъ съ бродягою». При переходѣ съ одного мѣста на другое въ чертѣ осѣдлости еврей обязанъ былъ представить въ

земскій судъ свидѣтельство отъ думы или ратуши, что онъ уплатилъ подати. Молодымъ евреямъ-ремесленникамъ въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ городскія думы могли выдавать паспорта на отлучку во внутреннія губерніи, безъ семействъ, для усовершенствованія въ ремеслахъ, не болѣе какъ на два года, по свидѣтельству 3 хозяевъ изъ христіанъ объ ихъ благонадежности. Прибывшіе въ столицы и внутреннія губерніи безъ видовъ или съ просроченными видами подвергались уголовной отвѣтственности. При выдачѣ евреямъ заграничныхъ паспортовъ законъ предписывалъ объявлять имъ, съ подпискою; узаконенія, относящіяся къ евреямъ, отлучающимся въ чужіе края. За отлучку безъ вида заграницу евреи подлежали исключенію навсегда изъ подданства съ воспрещеніемъ возврата въ Имперію. Евреямъ, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ, а также бывшимъ русскимъ подданнымъ, самовольно отлучившимся изъ Россіи, выдача кордонныхъ свидѣтельствъ, служившихъ для проживанія въ Россіи въ теченіи 9 мѣсяцевъ, была воспрещена. Лишь нѣкоторымъ категоріямъ иностранныхъ евреевъ, въ видѣ изъятія (приглашеннымъ русскимъ правительствомъ на службу раввинамъ и медикамъ, устроителямъ фабрикъ и заводовъ, выписаннымъ еврейскими фабрикантами мастерамъ), разрѣшенъ былъ пропускъ въ Россію по кордоннымъ свидѣтельствамъ для постояннаго водворенія въ чертѣ осѣдлости. Прочіе иностранные евреи пропускались въ Россію лишь для временнаго пребыванія въ чертѣ осѣдлости по паспортамъ россійскихъ миссій и консульствъ, а для посѣщеній внутреннихъ губерній по особымъ разрѣшеніямъ министра внутреннихъ дѣлъ. — Эти правила съ небольшими измѣненіями были въ силѣ до 1894 г. По дѣйствующему нынѣ уставу о паспортахъ, особыя правила о видахъ на жительство для евреевъ русскихъ подданныхъ изложены (изд. 1903 года) въ ст. 67—75 главы четвертой, а для евреевъ иностранныхъ—въ ст. 230 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 134. Правила эти сводятся къ слѣдующему. Въ видахъ на жительство евреевъ обязательно означаются ихъ примѣты, тогда какъ для лицъ всѣхъ прочихъ исповѣданій примѣты отмѣчаются лишь въ случаѣ неграмотности владѣльца, равно какъ въ проходныхъ свидѣтельствахъ лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи. Для евреевъ, не имѣющихъ права повсемѣстнаго жительства, на видахъ дѣлается соотвѣтствующая надпись. Въ видахъ на жительство евреевъ, по семейному положенію получившихъ льготу перваго разряда по отбыванію воинской повинности, особой отмѣтки о томъ не дѣлается, тогда какъ въ видахъ лицъ иныхъ исповѣданій такая отмѣтка дѣлается. Полицейскимъ властямъ въ мѣстностяхъ, находящихся внѣ черты осѣдлости, предоставлено провѣрять право жительства каждаго прибывшаго еврея, хотя бы и пользующагося правомъ повсемѣстнаго жительства. Удостовѣрившись въ наличности у еврея, не пользующагося повсемѣстнымъ жительствомъ, права временнаго пребыванія и всѣхъ прочихъ установленныхъ закономъ условій для постояннаго или временнаго пребыванія внѣ предѣловъ черты осѣдлости, полиція пришнуровываетъ къ виду особый билетъ съ указаніемъ срока. Еврей, оказавшійся внѣ черты осѣдлости безъ всякаго вида или же съ видомъ, просроченнымъ или ненадлежащимъ, водворяется въ мѣсто постояннаго жительства и привлекается тамъ къ отвѣтственности (по 61 ст. Уст. о нак. по прод. 1906 г., карающей денежнымъ взысканіемъ до 15 коп. за каждый день, но въ общемъ не болѣе 10 руб.); а за недозволенное пребываніе въ мѣстности, въ которой жительство ему безъ разрѣшенія полиціи запрещено, онъ наказывается по 63 ст. Уст. о нак. арестомъ до 3 мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ до 300 р., подобно лицамъ, находящимся, въ силу судебнаго приговора, подъ надзоромъ полиціи, или высланнымъ для водворенія за нищенство, если они отлучились изъ назначеннаго имъ мѣста жительства. Къ евреямъ же, пользующимся правомъ повсемѣстнаго жительства или получившимъ видъ на временное пребываніе внѣ черты осѣдлости, за отлучку или проживательство безъ вида, или съ видомъ просроченнымъ, или ненадлежащимъ, примѣняются общія правила ст. 29-31 Уст. о пасп. Совокупность правилъ для евреевъ свидѣтельствуетъ, что виды являются для евреевъ не только удостовѣреніемъ личности, но и доказательствомъ права на отлучку изъ черты осѣдлости.—Въ отношеніи порядка выдачи евреямъ видовъ никакихъ изъятій не установлено. Иностранные евреи, пріѣзжающіе въ мѣста черты осѣдлости, получаютъ отъ губернатора той губерніи, куда прибыли, годовые паспорты съ отмѣткою, что они имѣютъ дѣйствіе единственно въ мѣстахъ, опредѣленныхъ для постояннаго жительства евреевъ. По истеченіи годичнаго срока, они обязаны испросить новый паспортъ у губернатора той губерніи, въ предѣлахъ коей будутъ находиться при истеченіи срока.—Иностранные евреи, желающіе посѣтить торговыя или фабрично-заводскія мѣстности, лежащія внѣ черты осѣдлости, если они не банкиры или не стоятъ во главѣ значительныхъ торговыхъ домовъ, должны получить на каждый пріѣздъ особое разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, банкирамъ же и главамъ торговыхъ домовъ паспорты на пріѣздъ во всѣ мѣстности Имперіи выдаются и свидѣтельствуются посольствами и консульствами на общемъ основаніи съ прочими иностранцами. *Гр. Вольтке.* 8.

Видѣнія—см. Пророчество.

Вижайны (Wizainy, Wizany)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Трудно опредѣлить, когда евреи поселились въ В.. но, судя по основной привилегіи, пожалованной вижайскимъ евреямъ королемъ Михаиломъ въ 1670 г. (и подтвержденной Яномъ III въ 1676 г.), они жили здѣсь и раньше. Согласно грамотѣ, евреи пользовались правомъ владѣть общественными (синагоги и пр.) и частными домами; имъ разрѣшалась питейная торговля въ своихъ домахъ, продажа товаровъ вѣсомъ на фунты и мѣрою на локти, а также мяса каждому евр. ремесленнику (за убой скота двору вносилось по 15 злотыхъ въ годъ); евреи подсудны лишь двору и могутъ апеллировать къ королевскому суду; въ субботніе и праздничные дни ихъ нельзя привлекать къ суду; они освобождены отъ городскихъ сборовъ, сторожевой повинности и отъ обязанности отбывать общую работу за свои дома и плацы и ставить подводы, а должны лишь вносить «обычную плату» двору; они вправѣ пользоваться, наравнѣ съ мѣщанами, городскимъ выгономъ для своего скота, а также въѣздомъ въ лѣсъ; ремесленники вправѣ заниматься производствомъ на основаніи общей привилегіи евреямъ вел. кн. Литовскаго; евреямъ предоставлено между собою судиться у своихъ стар-

шинъ и согласно евр. законамъ. Привилегія была въ 1723 г. представлена для внесенія въ гродненскія гродскія книги синдикомъ Гродненскаго кагала. По переписи 1766 г., числилось въ Византскомъ кагалѣ 306 евреевъ.—Ср.: Регесты, I; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *В.* 5.

Вижайны (Визайны)—пос. Сувалкскаго уѣзда и губерніи. Находясь въ 21 верстной пограничной полосѣ, В. были съ 1823 по 1862 г. недоступны для свободнаго водворенія евреевъ; въ 1856 г. въ В. (принадлеж. къ Август. губ., Сейн. у.) насчитывалось христ. 827, евр. 1130; въ 1897 г. жит. 1550, изъ коихъ 312 евр.—Ср.: Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Вижницъ (Wiznitz)—уѣздный городъ въ Буковинѣ. Въ 1900 г.—4.738 евр., въ уѣздѣ 71.631 жит., изъ нихъ 14.002 еврея. 5.

Вижуны (Wizuny) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Вилькомірскаго повѣта, Виленскаго воеводства, основано въ 12 в. Въ 17 в. является однимъ изъ трехъ главныхъ городовъ Жмуди, служившихъ евр. административными центрами (кромѣ В., Кейданы, Биржи). Въ Вижунскій кагальный округъ входилъ цѣлый рядъ кагаловъ (Друя, Видзы, Вилькоміръ, Дрисса и др.), обнимавшихъ вост. часть нынѣшней Ковенской, сѣверозап. часть Витебской и сѣв.-вост. часть Виленской губерніи. Значительный ростъ какъ населенія, такъ и пространства округа, явился слѣдствіемъ возстанія Хмѣльницкаго и нашествія Алексѣя Михайловича, такъ какъ эта часть Жмуди осталась нетронутой. Ростъ округа направился къ сѣверу, въ ту часть Витебск. губ., которая называлась Инфляндіей, и гдѣ до того времени не было евр. поселеній. Главную роль въ этой колонизаціи сыграли выходцы изъ Друи, къ которой принадлежали на правахъ прикагалковъ всѣ новыя поселенія по правому берегу Двины, въ нынѣшнемъ Двинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ. Эти поселенія (Креславка, Вышки, Моделяны и др.) послѣ долгой борьбы добились на основаніи соглашенія, состоявшагося въ Друѣ въ 1755 г., права на отдѣльное кладбище въ Креславкѣ, прикагалкѣ Друи, обязавшись уплачивать Друѣ часть доходовъ погребальнаго братства. Вижунскій округъ, какъ и вся Жмудь, находился въ зависимости отъ Брестскаго кагала и по раскладкѣ 1761 г. платилъ 2670 злотыхъ поголовной подати, а вмѣстѣ съ Друей, выдѣленной въ отдѣльную платежную единицу, 3420 зл., что составляло около 6% евр. поголовной подати со всей Литвы. Во многихъ кагалахъ Виж. округа раввинатъ принадлежалъ семьѣ Гинцбурговъ, какъ это замѣчается, между прочимъ, и въ Бѣлоруссіи. Съ паденіемъ общеевр. организаціи, съ ея центральными и областными ваадами, В. потеряли свое значеніе. По переписи 1766 г., Вижунскій кагалъ насчитывалъ 103 еврея.—Мученическая смерть Менахема Мана изъ В. около 1769 г. упоминается въ молитвѣ, составленной виленскими учеными и сохранившейся въ рукописномъ сиддурѣ Большой виленской синагоги. — Ср.: Пинкосъ мѣстечка Креславля; Maggid, Toledoth Mischpachath Ginzburg; Литовскій пинкосъ (послѣдній Слуцкій съѣздъ 1761 г.); Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго); Акты виленск. арх. ком., XXIX; Евр. Старина, 1909, вып. III, 156. *П. М.* 5.

Византійская имперія—названіе восточной половины Римской имперіи (объ условномъ значеніи терминовъ Византійская, Восточно-римская или Греческая имперія см. статью Успенскаго въ Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона). Она называлась также «Романія», такъ какъ византійцы считали себя римлянами—«ромеями». Въ еврейск. литературѣ извѣстны еще образныя названія, какъ «Uz», «Buz», «Magdiel» и др. Константинополь сдѣлался столицей Византіи—11 мая 330 г., съ каковыхъ поръ В. существуетъ самостоятельно. Въ странахъ Восточной имперіи, включая также Палестину, евреи жили въ большомъ числѣ. судьбы же ихъ рѣшались въ Константинополѣ. Въ первые годы существованія имперіи отношенія между евреями и христіанами были непріязненны. Въ 343 году среди палестинскихъ евреевъ вспыхнули безпорядки, во время которыхъ они убили многихъ грековъ и самарянъ; о подобномъ случаѣ на пятомъ году царствованія Констанція (352) сообщаетъ «Chronicon» Іеронима (ср. Theodoret, IV, 6). Въ талмудическихъ источникахъ говорится о жестокостяхъ, причиненныхъ евреямъ соправителемъ Констанція, «цезаремъ» Галломъ, расположившимъ часть своей арміи, назначенной для войны съ персами, въ Палестинѣ подъ начальствомъ легата Урсицина. Гнетъ римлянъ вызвалъ возстаніе евреевъ въ Галилеѣ, которое, однако, было подавлено; римскія войска взяли Циппору или Сепфорисъ, центръ возстанія, который римляне переименовали въ Діокесарею, равно какъ Лидду и Тиверіаду, при этомъ совершенно разгромленныя. Вождь возстанія называется римлянами «patricius», а въ евр. источникахъ «natrona». Кромѣ другихъ тяжелыхъ мѣръ, Констанцій возобновилъ законъ, запрещавшій евреямъ вступать въ Іерусалимъ. Въ правленіе Юліана Отступника (361 — 363) положеніе евреевъ улучшилось, но старые законы были возобновлены при преемникахъ Юліана—Іовіанѣ, Валентиніанѣ и Валентѣ, и при Ѳеодосіи I, хотя эти императоры въ общемъ и выказывали вѣротерпимость по отношенію къ евреямъ. Съ этимъ, однако, боролось духовенство; такъ, въ городѣ Каллиникѣ въ Месопотаміи была разрушена въ 388 г. евр. синагога по наущенію мѣстнаго епископа (см. ст. Амвросій, Евр. Энц., т. II, 180). Къ тому времени ассоціація судовладѣльцевъ («navicularii») въ Константинополѣ пыталась заставить евреевъ и самарянъ соединиться съ ними и взять на себя повинности общества; однако, декретъ 390 г. (20 февр.) за подписью императоровъ Валентиніана II, Ѳеодосія и Аркадія постановилъ, что евр. и самарянскія общины не могутъ быть законнымъ путемъ принуждены къ сліянію съ судовладѣльцами. Декретъ этотъ имѣлъ важное значеніе для евреевъ, такъ какъ многіе изъ нихъ состояли судовладѣльцами, а болѣе половины коммерческаго флота въ Александріи находилось въ вѣдѣніи евреевъ (Synesius, Epist., IV). Въ то время какъ въ Западной имперіи всѣхъ евреевъ заставляли нести общественныя повинности, въ Восточной они пользовались извѣстными льготами, по крайней мѣрѣ, ихъ старѣйшины («viri spectabiles») и патріархи.—Правленіе Аркадія (395—408) въ общемъ также было благопріятно для евреевъ; императоръ возобновилъ привилегіи относительно патріарховъ (404) и вмѣнилъ намѣстникамъ въ обязанность предупреждать нападенія на синагоги, защищать «пресвѣтлѣйшаго патріарха» отъ оскорбленій и не вмѣшиваться въ общинное самоуправленіе евреевъ. Аркадій также высказался противъ такого рода крещенія, какое было совершено въ 402 г., когда константинопольскій епископъ Аттикъ, вылечивъ пораженнаго

параличомъ еврея, окрестилъ его (Theophanes, l. c., 223). Въ царствованіе фанатичнаго Θеодосія II (408—50) духовенство въ своей юдофобской агитаціи пользовалось полной свободой. Въ Александріи вдохновителемъ послѣдней былъ епископъ Кириллъ; онъ подстрекалъ народъ къ погрому евреевъ, которые были ограблены и изгнаны въ 415 г. Префектъ города Орестъ жаловался правительству на дѣятельность епископа, но въ Константинополѣ епископа поддержали. Мѣстнымъ властямъ также не пришлось вмѣшаться во время изгнанія евреевъ изъ Крита. Съ другой стороны, Θеодосій II угрожалъ евреямъ наказаніемъ за оскорбленіе христіанства во время «пуримскихъ игръ» (см. Антіохія, Евр. Энц., II, 773), а послѣ упраздненія патріархата (425) присвоилъ себѣ подати, ранѣе поступавшія въ пользу патріарховъ. Θеодосій также изгналъ евреевъ изъ самаго Константинополя, назначивъ имъ мѣстомъ жительства извѣстный участокъ по ту сторону Золотого Рога, около Галаты, такъ назыв. Stenum (Στενόν), Stanor или Stanayre, гдѣ находилось и евр. кладбище. До тѣхъ поръ евреи занимали въ городѣ особый кварталъ, т. наз. «Мѣдный рынокъ» (χαλκοπράτεια), въ которомъ помѣщалась синагога, впослѣдствіи превращенная въ церковь. Въ этомъ новомъ кварталѣ евреи состояли подъ юрисдикціей особаго стратега. Лѣстница, ведшая, по всей вѣроятности, къ евр. кладбищу, носила названіе Ἑβραικὴ σκάλα. Евреи и самаряне обладали въ Константинополѣ такими большими мануфактурными предпріятіями, что купцы вообще назывались «самаритами».—По отношенію къ евреямъ наступилъ крутой поворотъ при Зенонѣ (474—91); еще при его предшественникахъ замѣтно было отсутствіе противодѣйствія погромамъ, устраиваемымъ тогда цирковыми партіями «Зеленыхъ» и «Голубыхъ», носившими религіозно-политическій характеръ. Знаменательны слова императора, когда онъ узналъ о томъ, что въ Антіохіи партія «Зеленыхъ» подожгла синагогу, избила многихъ евреевъ и бросила ихъ трупы въ огонь: «Ихъ слѣдовало бросить въ костеръ живыми». Кровавыя стычки въ городахъ Малой Азіи между евреями и самарянами, съ одной стороны, и христіанами, съ другой, въ 6 в. были явленіемъ обычнымъ. Броженіе среди евреевъ и самарянъ было вызвано деспотическимъ произволомъ правительства; въ большомъ возстаніи самарянъ, 530 г., въ нѣкоторомъ отношеніи находившихся еще въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ евреи, послѣдніе не принимали участія.

Правленіе императора Юстиніана (527—65) отозвалось особенно тяжело на положеніи евреевъ В.-И.; при немъ «преслѣдованіе иновѣрныхъ и иномыслящихъ было возведено въ систему». Юстиніанъ лишалъ евреевъ права показывать на судѣ противъ правовѣрныхъ христіанъ; свидѣтельскія показанія евреевъ могли имѣть силу только среди самихъ евреевъ; показаніямъ же самарянъ не придавали никакой вѣры, и они не могли завѣщать свое имущество по собственному усмотрѣнію. Еще Юстинъ возобновилъ декретъ младшаго Θеодосія, запретившій евреямъ и самарянамъ занятіе почетныхъ общественныхъ должностей. Юстиніанъ строго соблюдалъ этотъ декретъ, но заставлялъ евреевъ принимать участіе въ городскомъ управленіи, причемъ они не могли пользоваться соотвѣтствующими преимуществами, а должны были нести повинности и расходы. «Пусть стонутъ эти люди, писалъ императоръ въ своемъ указѣ, но да не пользуются они никакими званіями; они должны оставаться въ такомъ-же презрѣнномъ состояніи, въ какомъ сами оставляютъ свои души» (новелла 45). Юстиніанъ—первый византійскій императоръ, посягнувшій на религіозную жизнь евреевъ. Онъ запретилъ праздновать евр. Пасху, если она приходилась передъ христіанской Пасхой; такъ какъ христіанская секта Quartodecimani праздновала Пасху обыкновенно одновременно съ евреями въ день 14 Нисана, Юстиніанъ приказалъ при субботнихъ чтеніяхъ пользоваться греческимъ или латинскимъ переводомъ Библіи и, наконецъ, издалъ извѣстную 146-ую новеллу 553 года, запретившую евреямъ употреблять «Deuterosis», «второученіе», т.-е. Мишну или устное ученіе: «Такъ называемый «Deuterosis» мы совершенно запрещаемъ, ибо она не содержится въ священныхъ книгахъ и не передана свыше черезъ пророковъ, а есть лишь изобрѣтеніе людей, которые говорятъ на основаніи земныхъ соображеній и не носятъ въ себѣ ничего божественнаго. Пусть они (евреи) читаютъ Св. Писаніе, пусть сами открываютъ эти книги, но и пусть не таятъ возвѣщеннаго въ нихъ, употребляя извнѣ заимствованное, не писанное пустословіе на гибель простодушныхъ». Императоръ прибѣгалъ также къ насильственному крещенію; этой участи подверглась община города Боріона въ Сѣв. Африкѣ во время похода Велизарія противъ вандаловъ, быть можетъ, оттого, что евреи оказали сопротивленіе византійскимъ войскамъ. Послѣ побѣды надъ вандалами Велизарій увезъ въ Константинополь драгоцѣнности іерусалимскаго храма, похищенныя вандалами въ 410 г. при взятіи Рима; по совѣту одного еврея, Юстиніанъ отправилъ ихъ обратно, въ Іерусалимъ. Евреи Италіи, находившейся тогда подъ владычествомъ остготовъ, храбро отстояли Неаполь противъ византійскихъ войскъ, осаждавшихъ городъ подъ начальствомъ Велизарія (536), зная напередъ, что съ побѣдой византійцевъ для нихъ наступитъ роковое время.

Въ царствованіе императора Гераклія (610—642) въ Малой Азіи и Палестинѣ произошла ожесточенная война между византійцами и персами, въ которой евреямъ приходилось играть значительную роль. «Угнетенному народу блеснула надежда избавиться отъ своихъ гонителей—византійцевъ и вернуть родинѣ былую автономію подъ верховенствомъ Персіи». Евреи образовали вспомогательные отряды, присоединившіеся къ персидской арміи; богачъ Веніаминъ Тиверіадскій далъ крупныя средства на вооруженіе еврейскихъ отрядовъ. Лѣтописи расходятся въ сообщеніяхъ объ этихъ крупныхъ событіяхъ. Согласно одному сирійскому источнику, Шарбарзъ, полководецъ персидскаго короля Хозроя II, овладѣлъ въ 614 г. Дамаскомъ, въ слѣдующемъ году Галилеей, а годъ спустя Іерусалимомъ, перебивъ здѣсь 90 тыс. человѣкъ. «Евреи покупали христіанскихъ узниковъ за малыя деньги и со злостью убивали ихъ»; впрочемъ, авторъ этого достопримѣчательнаго сообщенія, Bar Hebraeus, позаботился смягчить фактъ добавленіемъ: «большинство христіанъ было убито персами, лишь незначительное число евреями». Евтихій, однако, утверждаетъ, что евреи помогали персамъ перебить безчисленное множество христіанъ, а монахъ Георгій говоритъ даже о миріадахъ христіанъ, умерщвленныхъ евреями по приказанію персовъ, что подтверждается Θеофаномъ. Во всякомъ случаѣ евреи тогда не щадили христіанъ,

мстя имъ за прошлое и притомъ питая надежду заставить персовъ уступить имъ Іерусалимъ. Надежда эта не сбылась; скоро евреи разочаровались въ своихъ союзникахъ, которые не только не намѣревались возвратить имъ самимъ Іерусалимъ, но даже обращались съ ними, какъ съ побѣжденными; евреи были обложены налогами, а недовольные высланы въ Персію; согласно сирійскому источнику, всѣ евреи Іерусалима и окрестностей были отправлены туда. Тогда евр. патріоты рѣшили присоединиться къ Гераклію, который, справившись съ затрудненіями въ Европѣ, возобновилъ войну съ персами, обѣщавъ евреямъ амнистію и улучшеніе гражданскаго быта въ случаѣ перехода на его сторону. Веніаминъ изъ Тиверіады, дѣйствительно, примкнулъ къ Гераклію, одержавшему рядъ побѣдъ надъ персами и вступившему въ Іерусалимъ въ 628 году. Однако, евреевъ постигло теперь новое разочарованіе: монахи потребовали отъ императора примѣрнаго наказанія евреевъ, когда же тотъ сослался на обѣщанную имъ амнистію, монахи заявили, что возьмутъ на себя грѣхъ клятвопреступленія, для чего постановили воздержаться отъ всякой пищи въ первую недѣлю Великаго поста. Начались новыя гоненія; евреямъ было строго воспрещено показываться въ Іерусалимѣ; масса ихъ погибла и лишь немногіе бѣжали въ Египетъ или скрылись въ горныхъ ущельяхъ и лѣсахъ. Тѣмъ временемъ на В.-И. напалъ новый и болѣе грозный врагъ—арабы. Гераклію, по преданію, приснилось, что имперіи грозитъ разрушеніе отъ народа обрѣзаннаго, и поэтому онъ предполагалъ истребить всѣхъ евреевъ, которые не пожелали бы перейти въ христіанство; онъ совѣтовалъ такъ же поступить Дагоберту, королю франкскому. Сказаніе тибуртинской Сивиллы, что евреи В.-И. будутъ обращены въ христіанство по истеченіи 120 лѣтъ, имѣло, повидимому, отношеніе къ этому преданію, потому что 120 лѣтъ прошло со времени персидской войны при Анастасіи въ 505 г. (когда евреи также оказали содѣйствіе персамъ) до побѣды Гераклія въ 628 г. [было высказано мнѣніе, что евр. Апокалипсисъ относится къ персидскому походу Гераклія; ср. Buttenwieser, Elias-Apocalypse, Лейпцигъ, 1897; также Jew. Quart. Rev., XIV, 359]. Ничего, однако, не извѣстно о дальнѣйшихъ преслѣдованіяхъ евреевъ при Геракліи. Сонъ императора сбылся совершенно неожиданнымъ образомъ. Іудея, Сирія и Египетъ были покорены арабами. В.-И., такимъ образомъ, значительно сократилась сравнительно съ прежними размѣрами своими и зато особенно жестокими оказались гоненія на евреевъ.

Начиная съ 8 в., евреи насильственнымъ путе принуждались къ крещенію. Преданіе гласитъ, что императоръ Левъ Исавріянинъ (717—41), когда еще былъ странствующимъ разносчикомъ, встрѣтился съ нѣкоторыми евр. гадальщиками, которые предсказали ему, что онъ овладѣетъ Римскою имперіею, если уничтожитъ идолопоклонство. Иконоборцы, первымъ среди которыхъ былъ Левъ Исавріянинъ, назывались тогда въ насмѣшку «евреями», такъ какъ еврейская религія запрещаетъ всякое почитаніе иконъ. Левъ Исавріянинъ, однако, вовсе не покровительствовалъ евреямъ, а, наоборотъ, желая доказать свое правовѣріе, подвергалъ ихъ гоненіямъ. Всѣ они подъ угрозой тягчайшихъ наказаній должны были принять крещеніе по греческому обряду (723). Многіе крестились для вида, надѣясь при первомъ удобномъ случаѣ вернуться въ еврейство; другіе бѣжали изъ В.; часть переселилась въ Крымъ, на Кавказъ или въ царство Хазарское, гдѣ съ успѣхомъ насаждала іудаизмъ. При ближайшихъ преемникахъ Льва Исавріянина евреи, повидимому, могли свободно исповѣдывать свою религію. Императоръ Михаилъ II Фригійскій (820—29) былъ въ особенныхъ отношеніяхъ къ іудаизму. Въ Аморіонѣ, городѣ Верхней Фригіи, было значительное поселеніе евреевъ; мѣстные греки принадлежали къ сектѣ, которая, хотя и вѣрила въ крещеніе, но жила по завѣтамъ Моисеева закона, не соблюдая только обряда обрѣзанія; въ духовныхъ, а также свѣтскихъ дѣлахъ, секта руководилась мужчиною или женщиною, отъ которыхъ требовалось обязательно еврейское происхожденіе. И вотъ къ этой-то сектѣ принадлежалъ въ молодости самъ императоръ Михаилъ. Такимъ образомъ, онъ находился въ подчиненіи у евреевъ. (Секта такъ назыв. «Attinganes» также должна быть разсматриваема, какъ еврейская).—Крутой поворотъ въ положеніи виз. евреевъ наступилъ при Василіи Македонянинѣ (867—86), сдѣлавшемъ новую попытку крещенія евреевъ. Убѣдившись, что миссіонерскіе пріемы путемъ диспутовъ не приводятъ къ успѣху, онъ рѣшилъ обѣщать евреямъ, пожелающимъ креститься, облегченіе отъ тяжелыхъ налоговъ и доступъ къ почетнымъ общественнымъ должностямъ; но и это не имѣло успѣха. Тогда императоръ, согласно преданію, принялъ строгія мѣры, подвергъ гоненіямъ упорствующихъ въ вѣрѣ и въ результатѣ оказались уничтоженными 1.000 евр. общинъ; вѣсть объ этомъ распространилась въ Южной Италіи и лишь благодаря чуду, когда Шефатіи б. Амиттай удалось вылечить душевно больную дочь императора, были спасены сохранившіяся здѣсь 5 евр. общинъ. Шефатія написалъ по поводу этихъ событій стихотворную покаянную молитву, начинающуюся словами «Israel Noscha». Лѣтопись Ахимааца сообщаетъ, что сынъ Василія, Левъ VI Философъ (886—912), даровалъ евреямъ религіозную свободу, что совпадаетъ съ извѣстіемъ Өеофана. Однако, кодексъ «Basilica», «Corpus juris», начатый Василіемъ и продолженный и законченный Львомъ VI и Константиномъ VII Багрянороднымъ, содержитъ рядъ строгихъ постановленій относительно евреевъ. Еще болѣе суровыми оказались церковные эдикты. Уже 6 вселенскій соборъ (680—81) предписалъ въ главѣ IV (канонъ 78), чтобы самаряне не слишкомъ поспѣшно допускались къ крещенію. Седьмой соборъ 787 года занимался въ 8-мъ канонѣ тѣмъ-же вопросомъ, на этотъ разъ, однако, по отношенію къ евреямъ, «которые, скорѣе должны оставаться евреями, чѣмъ подъ личинкой христіанъ осмѣивать христіанскую религію». Константинъ Багрянородный въ 1026 г. прибавилъ къ этимъ постановленіямъ спеціальное правило относительно еврейской присяги.

Въ эпоху перваго крестоваго похода (1096) мессіанскія надежды воодушевляли нѣмецкихъ и византійскихъ евреевъ, ожидавшихъ, что Палестина снова будетъ принадлежать евреямъ. Письмо, найденное въ каирской генизѣ (Jew. Quart. Rev,. IX, 27—29), которое было тогда отправлено изъ Триполиса въ Константинополь, гласитъ, что императоръ Алексѣй Комненъ и патріархъ («великій гегемонъ») освободили евреевъ (быть можетъ, лишь салоникскихъ) отъ налоговъ, потому ли, что они рѣшительно не были въ состояніи платить ихъ

или же оттого, что императоръ, опасаясь, что евреи будутъ дѣйствовать противъ него заодно съ крестоносцами, хотѣлъ обезпечить себя ихъ лойяльностью. Въ Салоникахъ распространялись слухи о чудесныхъ знаменіяхъ, которыя предвѣщали пришествіе Мессіи. Эти надежды оказались, однако, тщетными: евреи тяжело пострадали отъ крестоносцевъ, Палестина же, исторгнутая изъ рукъ мусульманъ, не могла оставаться цѣлью стремленій евреевъ: ихъ изгнали изъ Іерусалима.—Положеніе виз. евреевъ, впрочемъ, къ тому времени нѣсколько улучшилось: правительство отказалось отъ прежней системы гоненій, хотя и не улучшило гражданскаго положенія евреевъ. Послѣдніе тогда настолько выдвинулись въ коммерческой и промышленной жизни страны, что преслѣдовать ихъ за религіозныя убѣжденія считалось неумѣстнымъ. Илія изъ Низибиса (около 1000 г.) описываетъ отношеніе правительства къ евреямъ слѣдующимъ образомъ: «Ромеи (т.-е. византійцы) терпятъ еврейск. жителей въ своей странѣ, защищаютъ ихъ, разрѣшаютъ имъ открыто отправлять богослуженіе и строить синагоги. Византійскій еврей можетъ смѣло заявить: «Я еврей!». Онъ любитъ свою религію, молится открыто, не обязанъ никому давать въ этомъ отчета, а также рѣшительно не встрѣчаетъ препятствій и затрудненій на своемъ пути». Несторіанскій митрополитъ показываетъ здѣсь, насколько положеніе евреевъ было въ то время лучше положенія христіанъ-еретиковъ. Кромѣ того, здѣсь видно, что греческіе евреи находились въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ ихъ собратья на Западѣ; греки называли поступки западныхъ христіанъ гнусными. Поэтому ошибкой со стороны извѣстнаго путешественника Петахьи изъ Регенсбурга было говорить о рабствѣ евреевъ въ В. Онъ самъ указываетъ въ концѣ книги на наличность многихъ евр. общинъ въ имперіи, такъ что отношеніе къ евреямъ не могло быть особенно плохимъ. Другой извѣстный путешественникъ, Веніаминъ Тудельскій свидѣтельствуетъ о мирѣ и благосостояніи, господствовавшихъ въ евр. общинахъ В.-И. въ 60-ые годы 12 в. Въ Отранто, городѣ Южной Италіи, находившемся подъ властью В.-И., жило 500 евр., въ Криссѣ у подножія Парнасса—200 (евреи занимались здѣсь исключительно земледѣліемъ); они жили также въ Коринѳѣ, на Евбеѣ, въ Армиросѣ, большомъ торговомъ центрѣ, въ Салоникахъ (500), въ Родосто, въ Галлиполи и во многихъ другихъ городахъ. Велико было ихъ количество также на островахъ: Митиленѣ, Хіосѣ, Самосѣ, Родосѣ и Кипрѣ. Наиболѣе крупныя общины находились въ Константинополѣ и Ѳивахъ. Въ столицѣ жило 2000 раббанитовъ и 500 караимовъ; община славилась учеными, а также купцами и банкирами. Шелководство и пурпурныя издѣлія ѳивскихъ евреевъ пользовались наилучшей славой во всей В.-И., а евр. ученые общины уступали однимъ только раввинамъ Константинополя (о ѳивскихъ евреяхъ упоминаетъ также Альхаризи). Значеніе евр. для шелковой промышленности подтверждается тѣмъ, что неаполитанскій король Рожеръ вызвалъ изъ В.-И. евреевъ-спеціалистовъ для улучшенія шелководства въ Южной Италіи. Слѣдуетъ еще указать на городъ Цейтумъ, на границѣ съ Валахіей, гдѣ Веніаминъ нашелъ 50 евреевъ. Валахи, согласно его сообщенію, грабили грековъ, однако оставляли евреевъ въ покоѣ; они даже давали своимъ дѣтямъ еврейскія имена и называли себя братьями евреевъ.—Веніаминъ Тудельскій, и еще ранѣе Юстиніанъ (въ 146-ой новеллѣ), подробно описалъ общинную организацію въ Восточной имперіи. Съ упраздненіемъ патріархата евреи не имѣли болѣе центральнаго органа. Во многихъ общинахъ главы академій («rosche pirke», ἀρχιφερεκίται) завѣдывали дѣлами при содѣйствіи старшинъ (πρεσβύτεροι) или «магистровъ» (magistri). Въ Палестинѣ раввины назывались греческимъ терминомъ «мудрецы» (σοφοί)—названіемъ, удержавшимся въ Сициліи въ теченіи всего средневѣковья. Въ Салоникахъ евреи имѣли своего старшину, такъ наз. ἔφορος.—В.-И., начиная съ крестовыхъ походовъ, стала быстрыми шагами приближаться къ полному разложенію: еще ранѣе арабы, а съ тѣхъ поръ болгары, венеціавцы и турки отнимали у нея наилучшія провинціи. Для поддержанія дряхлаго организма понадобились евр. деньги; папа Григорій IX разрѣшилъ въ 1237 году французскому королю отправить суммы, отнятыя у евреевъ, въ Византію.—О внѣшнемъ положеніи евреевъ В.-И. въ послѣдніе вѣка ея существованія сохранились очень скудныя данныя: императоръ Іоаннъ VI Кантакузинъ (1347—1355) полемизировалъ съ евреями. Нерѣдко встрѣчаются полемическія противъ евреевъ сочиненія, авторы которыхъ заявляютъ, что пользовались евр. языкомъ.

Культура.—Вавилонскія академіи (см.) часто посѣщались виз. евреями, особенно константинопольскими. Познанія въ греческомъ языкѣ очень пригодились гаонамъ; Гай-Гаонъ выучился у виз. евреевъ греческому языку для лексикографическаго труда. Даже Нахманидъ въ Испаніи занимался у греческаго ученаго; Матвѣй изъ Эдессы (1136) упоминаетъ въ своей «Хроникѣ», о выдающемся евр. ученомъ съ Кипра, нѣкоемъ Моисеѣ, который рѣшалъ религіозные споры между евреями и армянами. У Ибнъ-Эзры читаемъ о «мудрецахъ Израиля въ странѣ Яванъ», т.-е. Греціи (комментарій къ Іонѣ, 1, 2). Ихъ методомъ былъ такъ назыв. «derusch», выдающимися представителями котораго могутъ быть названы Тобія б. Эліезеръ, авторъ «Lekach Tob» (изд. Буберомъ), и его ученикъ Меиръ, авторъ «Or Enajim», оба изъ Касторіи въ Болгаріи. Тобія принималъ также участіе въ мессіанскомъ движеніи 1096 г. Сочиненіе «Kebod Elohim» Авраама Когена изъ Патраса сохранилось въ рукописи. Іосифъ «Грекъ» извѣстенъ, какъ переводчикъ.—Въ тѣсной связи съ культурной жизнью греческихъ евреевъ стояла духовно-просвѣтительная дѣятельность евреевъ Южной Италіи и Сициліи, среди которыхъ выдвинулся врачъ Саббатай Донноло (см. Апулія). Извѣстный Исаія де Трани долгое время жилъ въ Греціи, а изъ его респонсовъ видно, что раввинскія предписанія отнюдь не соблюдались греческими евреями. Слѣдуетъ указать также на комментатора Мишны Исаака Сипонто и нѣкоего р. Баруха «изъ страны Яванъ», авторитетнаго талмудиста. Жившій въ 14 в. Шемарія бенъ-Илія Критскій, въ Испаніи просто называемый «грекомъ», былъ извѣстенъ, какъ философъ и грамматикъ; «грекъ» Зерахья (14 в.) написалъ «Sefer ha-Jaschar». Кромѣ того, В. И. дала рядъ литургическихъ поэтовъ, которые впрочемъ, были раскритикованы такимъ корифеемъ, какъ Іуда Альхаризи, одобрившимъ лишь одного поэта—Михаила бенъ-Калебъ изъ Ѳивъ. Въ виду того, что Авраамъ ибнъ-Эзра и Маймонидъ также высказались неодобрительно объ ученыхъ Греціи, научныя заслуги грековъ, вѣроятно, были посредственны. Впрочемъ, В.-И. оказалась

классической страной самарянъ и караимовъ. Особенно замѣчательна литературная дѣятельность послѣднихъ. Они, повидимому, имѣли тамъ свою организацію, потому что Ааронъ б. Іуда Косдини (около 1128) названъ «вождемъ караимскихъ общинъ» В.-И. Особенно извѣстны изъ караимовъ «еврей» Ассафъ, вѣроятно, караимъ (время дѣятельности неизвѣстно) и полигисторъ Калебъ Афендополо (см.); въ Константинополѣ жилъ также Іуда Гадасси (12 вѣкъ), одинъ изъ величайшихъ караимскихъ ученыхъ. Въ произведеніяхъ раббанитовъ и караимовъ греческій языкъ, какъ родной, нерѣдко имѣетъ преимущество предъ языкомъ еврейскимъ (на немъ написаны цѣликомъ значительныя глоссы). Іерахмеель, составившій, вѣроятно, въ 11 в. извлеченіе изъ Іосиппона, также свидѣтельствуетъ, что византійскіе евреи были вполнѣ проникнуты греческой культурой. «Можно съ опредѣленностью утверждать, что въ Великой Греціи, какъ и въ Константинополѣ, греческій языкъ сталъ для евреевъ роднымъ языкомъ, почему и былъ постоянно употребляемъ ими» (Neubauer, въ Jew. Quart. Rev., XI, 367). Два факта—оба изъ области религіозно-обрядовой жизни—показываютъ особенно ярко, какъ тѣсно евреи были связаны съ греческой культурой. Группа евреевъ обратилась къ императору Юстиніану съ просьбой разрѣшить имъ пользоваться греческими переводами еженедѣльныхъ чтеній Торы; Юстиніанъ охотно согласился, надѣясь, что вслѣдствіе этого евреи начнутъ переходить въ христіанство; въ 553 г. онъ издалъ декретъ, приказавъ евреямъ пользоваться переводомъ Септуагинты или Аквилы. Но евреи вовремя вновь разсмотрѣли вопросъ и предпочли держаться стараго обычая. Еще болѣе замѣчателенъ фактъ, что въ Кандіи Гафтора читалась на греческ. языкѣ (Илія Капсали, изд. Lattes, 22). Этотъ текстъ, датированный 12 или 13 вѣками, разсматривается многими, какъ наиболѣе древній образецъ туземнаго греческаго языка. Полный переводъ Библіи на греческій языкъ, для надобностей евреевъ, сохранился во многихъ рукописныхъ экземплярахъ. Подобный переводъ, вмѣстѣ съ арабскими и испанскими версіями, впервые былъ напечатанъ въ Константинополѣ въ 1547 г. Такъ какъ греческая (или греко-визан.) культура погибла до открытія печатнаго станка, то произведенія интеллектуальной дѣятельности византійскихъ евреевъ остались въ большей мѣрѣ неизвѣстными; здѣсь, какъ и въ области политической исторіи, дальнѣйшія изслѣдованія приведутъ къ новымъ даннымъ.—Слѣдуетъ указать еще на существовавшій въ В.-И. романскій или греческій ритуалъ, а также на романскій Махзоръ (первое изд. Константинополь, 1510). Сходство съ этимъ ритуаломъ обнаруживаютъ, кромѣ ритуала на островѣ Корфу и въ Каффѣ (городъ въ Крыму, находившійся, наравнѣ съ другими, подъ вліяніемъ Константинополя), также ритуалы Германіи, Франціи и Италіи; въ каждой изъ этихъ странъ былъ введенъ чрезъ посредство В.-И. палестинскій ритуалъ, въ то время какъ Испанія и Дальній Востокъ придерживались вавилонскаго. Техническіе термины въ литургической поэзіи на еврейскомъ, заимствованные изъ греческаго языка (какъ «pijut» отъ ποιητής, סנדק отъ σύνδικος, פזמון отъ ψάλμος), распространялись изъ В.-И. по всей Европѣ. Вліяніе виз. евреевъ на развитіе современнаго іудаизма до сихъ поръ обыкновенно слишкомъ умалялось.—Ср.: Codex Theodosianus, lib. XVI; Corpus juris civilis (изд. Weidmann, Берлинъ, 1880—91), отдѣлъ Юстиніановыхъ новеллъ, Theophanes, Chronographia, изд. Migne, CVIII; Theodoret, IV; Ambrozius, Epistolae, XXIX; Synesius, Epistolae, IV; Socrates, Historia Ecclesiastica, VII; Sozomenos, II, 9, III, 17; Malalas, Chronographia, Боннъ, 1831; Chronicon paschale; Ducange, Notae in Alexiadem, ad 161; Procopius, Historia arcana; Wright, The chronicle of Joschua Stylites, 1882 (сирійскій текстъ съ англійскимъ перевод., глава VIII); Photius, Myriobiblon, изд. Migne, CIII; Procopius, De aedificiis, VI, 2; idem, Bellum Vandal., II, 9; idem, Bellum Goth., I, 8; Eutychius, II, 241; Elijah v. Nisibis, Beweis d. Wahrheit des Glaubens, перев. Horst'a, Кольмаръ, 1886; Pertz, Monumenta Germaniae historica, I, 286; VI, 25; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha; Sackur, Sybillinische Texte, Галле, 1898, 146; Michael Glykas, Annales, I, 280; Mansi, Sacrorum Conciliorum etc. XIII, 167; Neubauer, Med. jew. chronicles, II (лѣтопись Ахимааца); Jew. Quart. Rev., IX, 27—29, X, 139—51, VI, 235, IV, 99, XI, 367; Berliner, Magazin, III, 95; Rev. ét. juiv., XL, 63; Rheinisches Mnseum f. klassische Philologie, XLVIII, 164; Byzantinische Zeitschrift, III, 343; Benjamin von Tudela, изд. Grünhut'a, 1903; Jahn, Anecdota graeca theologica, Лейпцигъ, 1893, XVI и 1; Stern, Stellung der Päpste zu d. Juden, 1895; Harkavy, Teschuboth ha-Geonim, 24, 105; Wiener, въ Hebr. Bibliogr., VI, 116; Joseph Perles, Jüdisch-byzantinische Beziehungen, Byzant. Zeitschrift, II, 569—584; Basnage, Hist. de juifs, V; Gibbon, Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи, Москва, 1884; Zunz, Ritus; Fürst, Gesch. d. Karäertums, I, 211; Grätz, Gesch. d. Jud., V—VIII; Дубновъ, Всеобщ. ист. евреевъ, II; G. Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Juden, 1908, 254 и сл.; Krumbacher, Gesch. der byzantin. Literatur, 2-ое изд., 1897; F. Cumont, La conversion des juifs byzantins au 9-e siècle, Revue de l'instruction publique en Belgique, 46, 8—15; idem, Une formule grecque de renonciation au judaisme, въ Wiener Studien (1902), т. 24, 462—72. [По статьѣ S. Krauss'a, въ Jew. Enc., III, 450—56]. 5.

Визлохъ или **Вислохъ** (Wiesloch, прежде Wissenloch, въ евр. источникахъ וויזעגליך)—городъ въ вел. герц. Баденѣ. Въ 1349 г. евр. община пострадала отъ Черной смерти; въ 1381 г. она вошла въ союзъ общинъ Курпфальца, образовавшійся для сбора податей. Въ 15 и 16 вв. евреевъ было немного; число ихъ нѣсколько увеличилось въ 17 в. Въ 1722 г. числилось только 5 семействъ въ общинѣ, которая, однако, въ 18 в. почиталась одной изъ первыхъ въ округѣ; мѣстный еврей Моисей Манассесъ былъ назначенъ въ 1763 г. «верховнымъ сборщикомъ податей» по всему Пфальцу.—Нынѣ (1909) община находится въ вѣдѣніи Гейдельбергскаго раввината. Въ 1905 г.—4357 жит., въ томъ числѣ 109 евреевъ. Имѣются три благотвор. общества.—Ср. Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895. 5.

Визна (Wizna)—въ эпоху польскаго владычества административный центръ въ Мазовецкомъ воеводствѣ. По переписи 1765 г., числилось 233 еврея, составлявшихъ прикагалокъ, находившійся въ вѣдѣніи Томотыньскаго кагала.—Ср. Lichba głów żyd., Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—пос. Ломжинск. уѣзда и губерніи. Принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Царства Польскаго, въ коихъ не существовало ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1856 г. насчитывалось: христ. 1406, евр. 507; въ 1897 г.—

жит. 2877, евр. 876.—Ср.: Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Визнеръ, Адольфъ (собственно **Винеръ**)—австрійскій политическій дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1807 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1867 г. Какъ еврей, В. не могъ заниматься адвокатской практикою въ Австріи и принялъ католичество; однако, вскорѣ онъ оставилъ адвокатуру и посвятилъ себя литературѣ, такъ какъ его первая историческая драма «Juez de Castro», поставленная въ 1842 г. въ вѣнскомъ Burgtheatr'ѣ, имѣла шумный успѣхъ. Слѣдующіе драмы еще болѣе упрочили за Визнеромъ имя драматурга; вступивъ въ полемику съ русскимъ чиновникомъ графомъ Тенгоборскимъ, написавшимъ сенсаціонную книгу о финансахъ Австріи, В. сразу пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ ѣдкаго памфлетиста, и его «Russisch-politische Arithmetik» читалась нарасхватъ. Правительство, однако, усмотрѣло въ ней нарушеніе цензурныхъ законовъ, и В. былъ заключенъ въ тюрьму. По освобожденіи онъ отправился во Франкфуртъ, гдѣ въ 1847 г. выпустилъ «Denkwürdigkeiten der österreichischen Zensur»; здѣсь собрано много интереснаго матеріала о положеніи печати въ Австріи за время предшествовавшее мартовской революціи; книга до сихъ поръ (1909) не потеряла значенія. Благодаря ей, В. пріобрѣлъ имя крайняго либерала; въ 1848 году онъ былъ избранъ отъ Фельдсбергскаго округа во Франкфуртскій парламентъ, гдѣ занялъ мѣсто въ рядахъ крайней лѣвой, высказываясь открыто за республику. Въ 1852 г. В., въ виду преслѣдованія со стороны правительства, бѣжалъ въ Америку, гдѣ сталъ издавать разные журналы, не имѣвшіе, впрочемъ, успѣха; при извѣстіи объ амнистіи 1867 г. В. отправился въ Германію и по дорогѣ скончался.—Ср.: Laube, Das erste deutsche Parlament, 1849, 3 т.; Wurzbach, Biogr. Lexikon der Oesterreichischen Monarchie; Gr. Encycl. *С. Л.* 6.

Визнеръ, Іона—раввинъ въ Находѣ (Богемія), ум. въ 1889 г.; авторъ слѣдующихъ произведеній: 1) גבעת ירושלים (Вѣна, 1872), о характерѣ, происхожденіи и авторахъ іерусалимскаго Талмуда (издано П. Смоленскимъ съ критическими замѣтками и примѣчаніями); 2) «Der Bann», о силѣ и значеніи херема въ древности; 3) «Scholien zum babylonischen Talmud», новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Шабб., Берах. и др., 3 части (Прага, 1858, 1862, 1865); 4) «Die Lehrfreiheit im Judenthum» (Frankels Monatsschrift, 1854, 365). Кромѣ этого, В. оставилъ въ рукописи этюды къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ.—Ср.: Fürst, Biblioth. jud., III, 514; Haassif, VI, 135. *А. Д.* 9.

Винторія—англійская королева (1819—1901).—Ея личное отношеніе къ евремъ характеризуется рескриптомъ на имя Моисея Монтефіоре по возвращеніи изъ его поѣздки на Востокъ. «Послѣ того, какъ намъ доказали,—писала В.,—что нашъ вѣрный и любезный сэръ Монтефіоре, при полученіи извѣстія о заключеніи въ тюрьму евреевъ Дамаска и Родоса, о пыткахъ, которымъ были подвергнуты евр. женщины и дѣти, вслѣдствіе ложныхъ обвиненій въ убійствѣ патера Томазіо, по собственному побужденію отправился въ Александрію, чтобы доказать несправедливость обвиненія и заступиться за дѣло своихъ несчастныхъ братьевъ; что онъ имѣлъ счастье добиться отъ Мехмеда-Али-паши почетнаго освобожденія обвиняемыхъ, находившихся въ заключеніи, и разрѣшенія бѣжавшимъ вернуться на родину; что онъ получилъ въ Константинополѣ отъ Абдулъ-Меджида фирманъ, объявляющій евреевъ невинными и обезпечивающій всѣмъ турецкимъ подданнымъ еврейскаго исповѣданія уравненіе въ правахъ съ другими гражданами,—мы желаемъ дать Монтефіоре особый знакъ королевскаго благоволенія за труды его на пользу оскорбленныхъ и преслѣдуемыхъ братьевъ его и всей вообще націи».—Ср. Хрон. Восхода, 1901, № 3. *М. Б.* 6.

Винторія (1840—1901)—германская императрица, дочь англійской королевы Викторіи, принявшая послѣ смерти своего супруга Фридриха III имя императрицы Фридрихъ. Воспитанная въ духѣ англійскихъ традицій, В., будучи кронъ-принцессой, энергично выступала противъ антисемитскаго движенія въ Германіи. Къ его вождю, придворному проповѣднику Штеккеру (см.), она относилась съ презрѣніемъ и, находясь однажды въ большомъ обществѣ, демонстративно удалилась, замѣтивъ входившаго Штеккера, котораго, по ея словамъ, нельзя было допускать въ кругъ «порядочныхъ людей». Неоднократно В. публично заявляла, что не можетъ переносить присутствія этого человѣка, проповѣдывающаго уничтоженіе цѣлой національности. При этомъ она не упускала случая упомянуть, что въ Англіи, коронованныя особы считали бы недостойнымъ себя принимать подобныхъ людей. За одно подобное замѣчаніе, въ рѣзкой формѣ высказанное въ присутствіи императрицы Августы, супруги Вильгельма I, главной покровительницы Штеккера, В. по требованію императрицы Августы была подвергнута домашнему аресту. *М. Б.* 6.

Вилгеймеръ, Іона—венгерскій ученый второй половины 19 в., сперва состоялъ учителемъ въ Эйзенштадтѣ, позже поселился въ Вѣнѣ. Кромѣ учебныхъ руководствъ, В. издалъ слѣдующія сочиненія: 1) ארבע כוסות Соломона Паппенгейма съ переводомъ на нѣм. яз. и комментаріемъ (Вѣна, 1869); 2) זכר רב Веніамина Мусафіи (Прага, 1868); 3) אה מועד Соломона изъ Урбино, трактатъ о еврейскихъ синонимахъ, съ примѣчаніями מכסה האהל и дополненіями Гейденгейма и Іуды Дукеса—подъ названіемъ בצירי יהודה—и съ введеніемъ Іеллинека (Вѣна, 1880).—Ср. Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 534. 9.

Вилейка—уѣздн. городъ Виленской губ. Присоединенная къ Россіи въ 1793 г., В. была назначена въ 1795 году уѣздн. городомъ Минской губ., а въ 1842 г. причислена къ Виленск. губ. На порогѣ 19 в. торгово-промышленное населеніе уѣзда представлено слѣдующими цифрами:

Годы.	Купцы		Мѣщане	
	христ.	евр.	христ.	евр..
1797	—	31	313	926
1799	—	19	358	815
1800 / 1801	—	28	362	900
1802 / 1803	—	36	381	970

По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества»:

Евр. общества.	Число душъ.	Евр. общества.	Число душъ.
Вилейское	257	Ильское	894
Лебедзевское . .	470	Дуниловицкое . .	326
Грудецкое	496	Молодечанское .	251

Евр. общества.	Число душъ.	Евр. общества.	Число душъ.
Крайское	152	Курженецкое . .	844
Красносельское .	242	Далгиновское . .	1193
Крживицкое . .	364	Ржецкое	161
Буцлавское . . .	175	Радошковское . .	1701
Мядзіольское . .	327		7853

По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 200 тыс., среди коихъ евр. 19826, въ томъ числѣ въ гор. В.: жит. 3560, евр. 1328. Изъ числа мѣстностей уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евр. представл. въ наибольшемъ проц.: с. Волколата: жит. 543, изъ нихъ евр. 69; м. Вязынь: жит. 604, евр. 234; м. Городокъ: жит. 1603, евр. 1230; м. Долгиновъ: жит. 3551, евр. 2559; м. Дуниловичи: жит. 1810, евр. 1553; м. Илія: жит. 1431, евр. 829; м. Крайскъ: жит. 629. евр. 549; м. Красное: жит. 1077, евр. 573; м. Кривичи: жит. 520, евр. 457; м. Куренецъ: жит. 1774, евр. 1613; м. Лебедевъ: жит. 2275, евр. 1232; м. Молодечно: жит. 2393, евр. 1105; м. Новый Мядзіолъ: жит. 1164, евр. 436; з. г. Радошкевичи: жит. 2615, евр. 1519.—Наиболѣе распространенныя занятія среди евр. въ уѣз. и городѣ изготовленіе одежды (кормится около 2300 душъ) и торговля.—Ср.: Семеновъ, Геог.-стат. слов.; М-ъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Виленкинъ, Григорій — агентъ русскаго министерства финансовъ и писатель; род. въ Новогрудкѣ (Минск. губ.) въ 1864 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Спб., В. поступилъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія, которое командировало его въ Англію для изученія постановки высшаго образованія; впослѣдствіи онъ былъ отправленъ въ Парижъ съ цѣлью изученія дѣла низшаго образованія. Въ 1895 г. В. перешелъ въ министерство финансовъ, и былъ назначенъ помощникомъ финансоваго агента въ Лондонѣ, въ 1904 г. агентомъ въ Вашингтонѣ, а въ 1906 г. въ Токіо. В. находился при Витте во время заключенія русско-японскаго договора въ Портсмутѣ. Изъ работъ В. по финансовымъ вопросамъ отмѣтимъ: Monometalism and bimetalism; The financial and political organization of contemporary England and the commercial and political organization of contemporary Russia; Государственный и экономическій строй современной Японіи. 8.

Виленская губернія, присоединенная къ Россіи послѣ третьяго раздѣла Польши, была раскассирована на Виленскую и Слонимскую губерніи, вскорѣ вновь соединенныя въ Литовскую губернію, распавшуюся, по указу 8 сентября 1801 г., на Виленскую и Гродненскую. По оффиціальнымъ даннымъ 1797 г., еврейское населеніе, включая и караимовъ, слѣдующимъ образомъ распредѣлялось по Виленской губерніи, въ которую вошли, по указу 8 августа 1796 г., одиннадцать уѣздовъ:

Уѣзды.	мужчинъ купц.	мужчинъ мѣщ.	женщ.
1) Виленскій	197	3.152	3.569
2) Завилейскій	—	447	696
3) Трокскій	1	1.251	1.428
4) Браславскій	—	446	645
5) Ошмянскій	—	938	1.274
6) Ковенскій	39	1.508	1.476
7) Упитскій	5	2.899	2.937
8) Вилькомирскій	9	2.827	3.261
9) Тельшевскій	—	1.650	1.849
10) Россіенскій	16	4.247	4.343
11) Шавельскій	11	2.757	2.788
По губерніи	278	22.122	24.266

Съ 1 іюля 1843 г. Виленская губернія состоитъ изъ семи уѣздовъ, въ которыхъ, по ревизіи 1847 г., проживало евреевъ:

Уѣзды.	Всего.
Виленскій	27.809
Трокскій	6.928
Вилейскій	7.853
Свѣнцянскій	3.720
Лидскій	6.020
Ошмянскій	6.981
Дисненскій	9.113
По губерніи .	68.424

О дальнѣйшемъ соотношеніи между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышленными классами говорятъ данныя казенной палаты отъ 1855 г. (см. табл. на ст. 559—60; не включены нѣкоторыя незначительныя группы).—Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., въ губерніи 89 поселеній доступны для свободнаго проживанія евреевъ.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Архивн. матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Современное положеніе.—Губернія занимаетъ 36.825,3 кв. версты; на 1 кв. версту приходится 43,21 чел. Всего населенныхъ пунктовъ 22.744 съ 63 жителями въ среднемъ; свыше 500 душъ лишь въ 146 пунктахъ. По переписи 1897 г., 1.591.207 жит. Губернія дѣлится въ административномъ отношеніи на 7 уѣздовъ: Виленскій, Вилейскій, Дисненскій, Лидскій, Ошмянскій, Свенцянскій и Трокскій. Всего городовъ въ Вил. губ.—9: 1 губ. гор., 6 уѣздныхъ и 2 заштатныхъ (Радошковичи и Друя), мѣстечекъ 98. Евреевъ 204.686 души, т.-е. 12,86% всего населенія; они распредѣлены неравномѣрно и вслѣдствіе запрещенія евреямъ селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ; въ уѣздахъ (безъ городовъ) евреи составляютъ лишь 8,43% общаго населенія; въ городахъ 44,10%, въ мѣстечкахъ 57,3%, а въ селахъ и деревняхъ лишь 2,8%. Вообще, изъ каждыхъ десяти тысячъ евреевъ живетъ въ селахъ и деревняхъ 1.709, въ мѣстечкахъ—4.025, въ городахъ 4.266, а изъ общаго населенія въ городахъ живетъ лишь около 8%; остальная масса населяетъ села и деревни. Таблица № 1 (ст. 561—562) показываетъ, какъ распредѣляется еврейское и не-еврейское населеніе по уѣздамъ и городамъ. Средняя норма для уѣздовъ (8,43%) колеблется между 5,49% въ Свенцянскомъ у., гдѣ меньше всего процентъ евреевъ, и 10,80% въ Ошмянскомъ уѣздѣ. Изъ городовъ наиболѣе низкій процентъ евреевъ въ Вильнѣ (41,5%); высокій процентъ лишь въ небольшихъ городахъ (и мѣстечкахъ).

Изъ другихъ населенныхъ пунктовъ, кромѣ городовъ, назовемъ лишь болѣе крупные со значительнымъ (болѣе 1000) еврейскимъ населеніемъ (стр. 559).

Въ *этнографическомъ* отношеніи губернія имѣетъ представителей 34 нарѣчій. Преобладающими являются: русскіе (великоруссы, малоруссы и бѣлоруссы—971.245), литовцы (279.694), евреи (202.374) и поляки (129.651). Въ городахъ послѣ евреевъ преобладаютъ поляки и русскіе. *Вѣроисповѣдный составъ* населенія таковъ: католиковъ—935.031, православныхъ—415.208, евреевъ—204.686, караимовъ—576, старообрядцевъ—25.673; затѣмъ слѣдуютъ магометане и протестанты разныхъ исповѣданій.

Мѣстечки.	Всего нас.: душъ	Евре-евъ: душъ	Мѣстечки.	Всего нас.: душъ	Евре-евъ: душъ
Бутриманцы	2.394	1.919	Лебедевъ	2.275	1.232
Василишки	2.781	2.081	Маляты	2.397	1.948
Вишневъ	2.650	1.463	Меречь	2.580	1.900
Воложинъ	4.534	2.452	Молодечно	2.393	1.105
Вороново	1.574	1.432	Ольхеники	2.619	1.126
Глубокое	5.564	3.917	Ольшаны	2.183	1.049
Годутишки	2.247	1.373	Ораны	2.624	1.473
Городокъ	1.603	1.230	Острино	2.410	1.440
Дзевенишки	1.710	1.225	Поставы	2.397	1.310
Долгиновъ	3.551	2.559	Пуни	1.133	1.045
Дуниловичи	1.810	1.553	Свирь	1.686	1.114
Ейшишки	3.196	2.376	Сморгонь	8.908	6.743
Желудекъ	1.860	1.372	Шарковщизна	1.151	1.007
Жижморы	2.795	1.628	Ширвинты	1.864	1.413
Жосли	1.955	1.325	Щучинъ	1.742	1.356
Куренецъ	1.774	1.613			

Итоги переписныхъ группъ «іудеевъ» и «евреевъ» (какъ національной группы и по родному языку) разнятся на 1%: около 2000 «іудеевъ» зарегистрованы переписью, какъ русскіе, такъ какъ они считали своимъ роднымъ языкомъ русскій. Что касается *полового* состава, то, какъ показываетъ таблица № 1, въ не-еврейскомъ населеніи на 100 женщинъ приходится 99,84 мужчинъ; у евреевъ же лишь 92,20; несмотря на высокую рождаемость мальчиковъ, у евреевъ высокая смертность мужчинъ (130,1 мужч. на 100 женщ.) обусловливаетъ перевѣсъ женщинъ; кромѣ того, эмиграція уноситъ мужчинъ въ значительно большемъ количествѣ чѣмъ женщинъ. Въ не-еврейскомъ населеніи въ городахъ, однако, первое мѣсто занимаютъ не женщины, а мужчины, и на 10.000 женщ. тамъ приходится 11.697 мужчинъ, что объясняется приливомъ мужчинъ (не-евреевъ) изъ селъ и деревень въ города на заработки. У евреевъ же, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, женщинъ значительно болѣе: въ мужскомъ еврейскомъ населеніи нѣтъ элемента, пришлаго изъ селъ и деревень. Различна также группировка евр. и прочаго населенія по *возрастамъ* (въ %):

	Евр. насел.	Общ. насел.		Евр. насел.	Общ. насел.
0— 9 л.	27,0	27,1			
10—19 »	24,0	21,7	60—69 л.	4,5	6.9
20—29 »	15,7	17,0	70—79 »	2,0	
30—39 »	10,3	12,2	80—89 »	0,4	
40—49 »	9,1	8,5	90—99 »	00,5	
50—59 »	6,9	6,4	Неизв. возр.	00,4	0,2

Въ возрастѣ, наиболѣе важномъ въ экономическомъ отношеніи (20—40 лѣтъ), евреевъ зарегистровано лишь 26% евр. населенія, въ общемъ же населеніи въ этомъ возрастѣ 29,2%; соотвѣтственно болѣе высокій % подростковъ (10—19 лѣтъ) въ экономическомъ отношеніи является моментомъ отрицательнымъ. Еще рѣзче выступаетъ различіе въ группировкѣ по возрастамъ при сопоставленіи евр. и прочаго населенія въ городахъ: въ возрастѣ 20—29 лѣтъ у не-евреевъ замѣчается большой приливъ населенія съ огромнымъ перевѣсомъ мужчинъ, у евреевъ же возрастная таблица неизмѣнно представляетъ убывающую ариѳметическую прогрессію съ рѣзко выраженнымъ количественнымъ преобладаніемъ женщинъ.—*По сословіямъ* въ не-еврейскомъ населеніи преобладаютъ крестьяне ($^{8}/_{10}$), затѣмъ слѣдуютъ: мѣщане, дворяне, духовенство, почетные граждане и купцы. Въ евр. населеніи преобладаютъ (96% всѣхъ евреевъ) мѣщане (195.320), далѣе идутъ крестьяне (4.566), купцы (2.044), потомст. и личные почетные граждане (174) и дворяне (22).—*Семейное состояніе* евр. населенія также представляетъ уклоненія по сравненію съ общимъ населеніемъ. Принимая во вниманіе лишь взрослое половозрѣлое населеніе (для чего отбрасывается группа лицъ до 10 лѣтъ и двѣ трети числа лицъ въ возрастѣ 10—19 лѣтъ), мы получимъ слѣдующія цифры:

	Евреи.	Общ. насел.
Холостыхъ	32,1%	34.9%
Дѣвицъ	28,9 »	32,7 »
Состоящихъ въ бракѣ мужч.	64,3 »	59,8 »
Состоящихъ въ бракѣ женщ.	60,9 »	55,1 »
Вдовцовъ	3,3 »	5,1 »
Вдовъ	9,4 »	12,0 »
Разведен. мужч.	0,2 »	0,1 »
» женщ.	0,7 »	0,1 »

Въ еврейскомъ населеніи холостыхъ, какъ видно, больше, чѣмъ незамужнихъ женщинъ; больше также число женатыхъ, чѣмъ замужнихъ; вдовъ же у евреевъ втрое больше, чѣмъ вдовцовъ. По сравненію съ общимъ населеніемъ среди евреевъ % холостыхъ ниже и поэтому больше женатыхъ и замужнихъ. Вдовыхъ въ общемъ населеніи въ 1½ раза больше, чѣмъ у евреевъ, что объясняется распространенностью среди евреевъ вторыхъ браковъ.

ВИЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1855 г. (къ стр. 558).

	Городà съ уѣздами: Виленск.	Ошмянск.	Трокск.	Лидск.	Вилейск.	Дисненск.	Свенцянск.	Итого число душъ.
Купцовъ I и II гильдіи: христіанъ	4	—	—	—	—	—	—	4
» I и II » евреевъ	16	—	—	—	—	—	—	16
» III » христ.	21	30	68	—	—	4	7	130
» » » евр.	199*)	32	17	19	34	22	12	335
Мѣщане: христіане	5.280	756	2.776	363	1.257	2.472	1.924	14.828
» евреи	11.845	2.375	3.235	2.885	2.552	4.019	1.418	28.329
» караимы	—	—	250	—	—	—	—	250
Евреи земледѣльцы	233	187	289	123	157	213	106	1.308

*) Въ томъ числѣ 20 въ уѣздѣ.

Болѣе высокій % разведенныхъ среди евреевъ слѣдствіе сравнительной легкости еврейскаго развода.—По переписи 1897 г., среди евреевъ оказалось *грамотныхъ*: мужч. 55,6% и женщ. 35,4%; въ общемъ же населеніи 34,8% и 22,9%. Хотя цифра грамотности у евреевъ выше, чѣмъ у прочаго населенія, но она ниже дѣйствительности: 55,6% грамотныхъ мужчинъ-евреевъ составляется изъ 32,7% грамотн. по-русски, 0,5% получ. образ. выше начальнаго и 22,4% грамотн. по-еврейски или на другомъ языкѣ—и эта послѣдняя цифра несомнѣнно преуменьшена, такъ какъ при регистраціи евреи одномъ хедерѣ около 14 учениковъ. По даннымъ Евр. колон. о-ва имѣется, кромѣ хедеровъ, 44 начальныхъ школы: 27 казенныхъ (учится 3.259 евр. дѣтей), 6 общественныхъ (изъ нихъ 3 талмудъ-торы) — учится 1017 дѣтей и 11 частныхъ (учится 774 еврейск. дѣтей). Такимъ образомъ, 1 школа въ среднемъ приходится на 5000 жителей-евреевъ. Всего учащихся въ упомянутыхъ 44 школахъ 5.050 (3.354 мальч. и 1.696 дѣв.), а учащихъ 116 (86 учителей и 30 учительницъ). Еврейск. профессіон. учебн. завед. 14: 1 мужск. ремесл. училище нормальнаго типа, 2 мужск.

Таблица I. Распредѣленіе населенія.

Города.	Всего населенія. обоего пола.	ЕВРЕИ. мужч.	ЕВРЕИ. женщ.	ЕВРЕИ. обоего пола.	о/о евр. населенія къ общему.	о/о мужчинъ къ числу женщинъ. У евреевъ.	о/о мужчинъ къ числу женщинъ. У неевреевъ.
1. Вильна	153.740	30.534	33.307	63.831	41,5	91,66	115,95
2. Вилейка	3.560	655	673	1.328	37,3	97,32	104,96
Зашт. гор. Радошковичи	2.614	729	790	1.519	58,1	92,27	91,09
3. Дисна	6.755	2.130	2.487	4.617	68,3	85,64	97,23
Зашт. гор. Друя	4.741	1.394	1.612	3.006	63,4	86,47	92,99
4. Лида	9.310	2.591	2.703	5.294	56,8	95,85	208,44
5. Ошмяны	7.200	1.798	2.003	3.801	52,8	89,76	124,65
6. Свенцяны	6.021	1.493	1.679	3.172	52,6	88,92	85,12
7. Троки	3.240	359	376	735	22,6	95,47	137,21
Всего	197.181	41.683	45.632	87.315	44,27	91,34	116,97
Уѣзды.							
1. Виленскій	208.348	7.444	8.086	15.530	7,45	92,07	102,82
2. Вилейскій	201.762	8.141	8.838	16.979	8,41	92,11	97,49
3. Дисненскій	193.389	6.396	6.711	13.107	6,82	95,30	98,59
4. Лидскій	196.303	9.480	10.039	19.519	9,94	94,43	99,48
5. Ошмянскій	226.290	11.607	12.836	24.443	10,80	90,42	97,87
6. Свенцянскій	166.083	4.417	4.710	9.127	5,49	93,77	95,75
7. Трокскій	200.037	9.025	9.641	18.666	9,33	93,61	99,36
Въ уѣздахъ (безъ городовъ)	1.392.212	56.510	60.861	117.370	8,43	92,85	98,51
Въ городахъ	197.181	41.683	45.632	87.315	44,27	91,34	116,97
Въ Виленской губ.	1.589.393	98.193	106.493	204.686	12,86	92,20	99,84

не всегда считали нужнымъ особо отмѣчать и грамотность по-еврейски, полагая, что это само собою подразумѣвается. Грамотность городского евр. населенія выше упомянутой средней нормы: для мужч. 59,5%, для женщ. 39,0%. По отдѣльнымъ возрастамъ (табл. № 2) грамотность значительно варьируетъ. Среди другихъ исповѣданій еврейское занимаетъ по грамотности среднее мѣсто (въ %):

	мужч.	женщ.
старообрядцы	16,8	2,5
православные	29,0	26,8
католики	33,5	25,7
іудеи	55,6	35,4
протестанты	76,3	75,7

Процентъ евреевъ, получившихъ образованіе выше начальнаго, очень низокъ (около ½%). По вопросу *о школахъ*, въ которыхъ обучаются евреи, данныя Вольно-экон. о-ва и Евр. колон. общ. представляютъ слѣдующія цифры: хедеровъ 641 (289 въ городахъ и 352 въ уѣздахъ), въ нихъ столько-же (641) меламедовъ, а учащихся 8804 (4.505 въ городахъ и 4.299 въ уѣздахъ). Въ среднемъ въ ремесл. отдѣл. при казенныхъ училищахъ и 11 ремесл. отдѣл. при женскихъ казен. школахъ; въ профессіон. школахъ учится 124 мальчика и 858 дѣвочекъ.—*Профессіональный составъ* евр. населенія характеризуется таблицей, разработанной по даннымъ переписи 1897 года (см. на оборотѣ карты Виленской губерніи). Самост. мужч. евреевъ—48141, женщинъ—18244 (66385), а несамостоятельныхъ: мужч. 48893, женщ. 87096 (135989). Такимъ образомъ, мужчинъ-евреевъ, живущихъ своимъ трудомъ, почти 50%, женщинъ ок. 17%. На 1 самостоятельное лицо у евреевъ приходится 2 несамостоятельныхъ.—Обрабатывающая промышленность кормитъ до 80 тысячъ евреевъ, т.-е. около 40%. Около $^1/_3$ евреевъ живутъ ремесленнымъ трудомъ. Среди послѣднихъ преобладаетъ группа лицъ, занимающихся «изготовленіемъ одежды» (портные, сапожники, шапочники и пр.); они составляютъ (вмѣстѣ съ членами семей) свыше 15% евр. населенія. Далѣе, около 9000 евреевъ живутъ «обработкой металловъ» (около 5% евр. насел.; живетъ трудомъ кузнецовъ, слесарей). По даннымъ Евр. колон о-ва изъ 100 лицъ, занимающихся ремесломъ

	Занятія еврейскаго населенія Виленской губерніи *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
		м.	ж.	м.	ж.
1	Администрац., судъ и полиція	32	—	24	55
2	Общественная и сословная служба	66	—	62	112
3	Частная юридическая дѣятельность	60	—	78	150
4	Вооруженныя силы	1.307	—	4	9
5	Богослуж. православн. исповѣд.	—	—	—	—
6	» др. христіанскихъ исповѣд.	—	—	—	—
7	» нехристіанскихъ исповѣд.	322	—	360	684
8	Лица при церквахъ, кладбищахъ и т. п.	585	4	568	1.073
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.502	59	1.268	2.360
10	Наука, литература, искусство	154	7	99	201
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	328	125	311	632
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	7	—	7	10
13	Дѣятельн. и служ. частн., прислуга, поденщ.	2.196	4.854	1.759	3.340
14	Доходы съ капит. и недвиж. имущ., средств. родит.	1.441	1.313	1.650	2.422
15	Средства отъ казны, общ. учрежденій и частн. лицъ	863	478	100	163
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	257	16	4	6
17	Земледѣліе	1.807	167	3.238	5.095
18	Пчеловодство и шелководство	2	2	—	1
19	Животноводство	184	114	190	272
20	Лѣсоводство и лѣсные промыслы	377	9	419	763
21	Рыболовство и охота	218	2	269	443
22	Добыча руды и копи	56	—	52	123
23	Выплавка металловъ	—	—	—	—
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	357	1.399	391	785
25	» животныхъ продуктовъ	1.205	36	904	1.475
26	» дерева	1.648	22	1.477	2.544
27	» металловъ	2.497	5	2.357	4.219
28	» минерал. веществъ (керамика)	444	57	453	887
29	Производства химическ. и связан. съ ними	247	45	243	399
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	283	8	303	594
31	Прочіе напитки и бродильн. вещ.	96	16	115	196
32	Обработка растит. и животн. питат. продуктовъ	1.687	652	2.125	4.040
33	Табакъ и издѣлія изъ него	253	410	148	287
34	Полиграфическія производства	771	350	433	880
35	Инстр. физич., оптич., хирургич., часы	209	—	122	307
36	Ювелирн. дѣло, предм. культа, роскошь	400	9	243	341
37	Изготовленіе одежды	8.184	3.515	7.175	12.742
38	Устр., рем., содерж. жил. и стр. раб.	2.318	5	2.368	4.210
39	Произв. экипаж. и постр. дерев. судовъ	17	—	15	30
40	Не вошедшіе въ предыд. группы или неопр.	35	6	38	51
41	Водныя сообщенія	71	—	95	167
42	Желѣзныя дороги	63	1	78	71
43	Извозный промыселъ	2.373	14	2.823	4.896
44	Остальныя сухоп. сообщ. и сред. передвиж.	41	—	66	230
45	Почта и телеграфъ	16	—	8	12
46	Кредитн. и обществ. коммерч. учр.	133	22	84	172
47	Торговое посредничество	283	34	286	548
48	Торговля вообще, безъ точн. опред.	2.496	1.211	3.309	5.868
49	Торговля живымъ скотомъ	345	5	434	781
50	» зерновыми продукт.	727	88	1.008	1.764
51	» ост. продукт. сельск. хоз.	3.771	1.334	5.142	9.186
52	» строит. матер., топливомъ	929	17	1.079	1.903
53	» предметами домашн. обихода	145	57	129	309
54	» метал. товар., машин., оруж.	101	37	198	357
55	» тканями и предм. одежды	887	458	982	1.785
56	» кожами, мѣхами и пр.	465	67	504	925
57	» предм. роскоши, искусствъ, культа и пр.	146	27	118	431
58	» остальными предметами	254	39	179	378
59	» разносная и развозная	374	340	551	926
60	Трактиры, гост., меблир. комн., клубы	423	104	556	1.120
61	Торговля питейная	760	99	1.204	2.212
62	Чистота и гигiена тѣла	296	126	281	502
63	Лица неопредѣл. занятій	374	251	221	421
64	Проституція	47	52	9	1
65	Лица, не указавшія занятій	206	176	177	230
	Итого	48.141	18.244	48.893	87.096

*) Таблица переписи 1897 г. «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

71 — мастера, 12 — подмастерья и 17 — ученики. Только въ портняжныхъ мастерскихъ количество учениковъ болѣе высокое. Преобладающій же типъ — ремесленникъ-одиночка. Женщины-ремесленницы составляютъ около 20% всѣхъ ремесленниковъ; бѣлошвейное дѣло, чулочное, приготовленіе искусственныхъ цвѣтовъ почти исключительно въ рукахъ женщинъ. Чулочное ремесло развито не только въ городахъ, но и въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ (Молодечно, Девенишекъ, Кобыльники); чулочницы получаютъ отъ торговцевъ нитки вѣсомъ и сдаютъ готовые чулки вѣсомъ же. Заработокъ портныхъ и портнихъ составляетъ въ среднемъ 200—250 руб. въ годъ; заработокъ сапожниковъ еще ниже; максимальные заработки для портныхъ 500 руб., для сапожниковъ 400 руб. Въ сельскомъ хозяйствѣ евреи занимаютъ скромное мѣсто, около 6%: «временныя правила» 1882 г. прикрѣпляютъ евреевъ къ городамъ и мѣстечкамъ, принудительно воздѣйствуя не только на выборъ мѣстожительства, но и профессіи; все-же цифра евреевъ-земледѣльцевъ въ Виленск. губ. сравнительно съ другими губерніями черты осѣдлости высока, благодаря издавна существующимъ еврейскимъ колоніямъ. Торговлею кормится ок. 30% евреевъ; наиболѣе значительна, по переписи, группа—«торговля вообще безъ точнаго опредѣленія», состоящая изъ лавочниковъ и мелкихъ торговцевъ, торгующихъ «всѣми товарами»; она охватываетъ почти ¼ всѣхъ евр. торговцевъ; далѣе слѣдуетъ торговля сельскими продуктами (свыше 11% всего евр. насел.). Что касается непромысловыхъ занятій, то преимущественной является частная служба (въ томъ числѣ прислуга и поденщики), которою кормится 6% евреевъ. Довольно значительно число лицъ, состоящихъ при храмахъ, кладбищахъ и пр.; эти «клей-койдешъ» составляютъ 1,1% всего еврейск. насел. Непроизводит. и неопредѣленн. профессіи составляютъ свыше 5%, но количество лицъ безъ всякой профессіи въ дѣйствительности несомнѣнно выше. Фабрично-заводская промышленность развита мало. По даннымъ Евр. колон. о-ва евреямъ принадлежатъ: 13 лѣсопильныхъ заводовъ (изъ 20), мебельныхъ фабрикъ 2; пробочныхъ 3; по обработкѣ древесной массы 4; писчебумажныхъ фабрикъ 2, кирпичныхъ заводовъ 7; паровыхъ мельницъ 3 и водяныхъ 8; винокуренныхъ заводовъ 3 (изъ 70), пивоваренныхъ 10, табачныхъ 9, мыловаренныхъ 6, кожевенныхъ 39, щетинныхъ фабрикъ 1. Въ общемъ, хотя по количеству еврейскихъ фабрикъ столько-же, приблизительно, сколько и нееврейскихъ (178 еврейскихъ изъ общаго числа 355), но фабрики эти мелкія и на нихъ рѣже примѣняется машинный способъ производства.—Такимъ образомъ, на каждыя 10.000 евр. населенія живетъ: промышленностью 4.106; торговлей 2.995; сельскимъ хозяйствомъ 593; передвиженіемъ и сообщен. 545; частной дѣят. и службой 600; госуд. и обществ. служб., своб. профес. 559; непроизвод. и неопр. профес. 537; состоятъ на военной службѣ 65.— Неблагопріятное экономическое положеніе вынуждаетъ огромный процентъ евреевъ обращаться къ помощи *благотворительности:* такъ, въ 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось къ общественной благотворительности свыше 9000 семей, т.-е. 23,3% всѣхъ евр. семей. Приблизительно столько-же семей обращается за полученіемъ топлива. Кромѣ благотвор. учрежденій со смѣшанными функціями (15 учр.), имѣется значительное количество учрежденій съ опредѣленной благотвор. цѣлью; такъ, напр., 36 ссудныхъ кассъ («гемилутъ-хеседъ») для выдачи безпроцентныхъ ссудъ (отъ 8 до 15 р.); 17 страннопріимныхъ домовъ, 54 общ. вспомоществованія больнымъ, 3 общества пособія бѣднымъ—съ утвержденнымъ уставомъ и др. Средства этихъ учрежденій составляются изъ суммъ коробочнаго сбора и членскихъ взносовъ.—Перепись 1897 г. отмѣтила 826 евреевъ съ *физическими недостатками,* изъ нихъ:

Таблица 2. Грамотность въ процентахъ.

Возрасты.	Грамотность во всей губерніи.				Еврейское населеніе.											
					Въ городахъ.						Въ уѣздахъ безъ городовъ.					
	Общее населеніе.		Еврейское населеніе.		Всего грамотныхъ.		По русски.		По еврейски и др.		Всего грамотныхъ.		По русски.		По еврейски и др.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
До 10 лѣтъ	4,8	3,2	15,4	7,6	19,5	10,9	10,2	8,5	9,3	2,4	13,3	5,6	2,4	2,3	10,9	3,3
10—19 »	48,2	35,8	70,7	52,5	81,7	55,1	61,0	40,9	20,7	14,2	63,9	50,5	32,2	26,9	31,7	23,6
20—29 »	54,1	37,8	64,9	54,7	54,8	54,3	37,6	39,0	17,2	15,8	77,7	55,6	50,7	27,3	27,0	28,3
30—39 »	51,7	31,0	77,9	43,8	81,0	46,6	64,9	25,2	16,1	21,4	74,4	41,6	43,7	11,2	30,7	30,4
40—49 »	45,1	22,7	71,5	34,9	72,7	37,3	52,7	16,7	20,0	20,6	70,7	33,2	34,6	6,0	36,1	27,2
50—59 »	33,4	16,8	65,5	26,4	67,1	29,9	54,9	10,7	12,2	19,2	64,5	24,0	24,0	2,6	40.5	21,4
60 лѣтъ и болѣе	24,6	13,1	58,9	21,6	57,2	28,2	27,6	9,8	29,6	18,4	60,0	15,9	13,5	1,8	46,5	14,1
Неизв. возраста	26,6	20,9	39,4	20,8	46,9	20,3	40,6	—	6,3	20,3	—	—	—	—	—	—
Всего	34,8	22,9	55,6	35,4	59,5	39,0	41,3	24,6	18,2	14,4	52,9	32,7	25,7	13,5	27,2	19,2

На 100 тыс. жителей приходится:

		Евр. населенія.	Общ. населенія.
Слѣпыхъ отъ рожд.	100	49	41
Ослѣпшихъ	178	88	119
Глухонѣмыхъ	220	109	106
Нѣмыхъ	87	43	29
Умалишенныхъ	241	119	93
	826	408	388

Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (Евр. колон. о-ва), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 г.: IV. Вилен.

ская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Спраночная книга по вопр. образованія евреевъ; Б. Бруцкусъ, Профессіональный составъ евр. населенія; его-же, Статистика еврейск. населенія; Я. Ш—дъ, Виленская губ. (Восходъ, 1903, II и III, 1905, I и IV). *Я. Шабадъ.* 8.

Виленскій Баалбесилъ (Іоель - Давидъ Левенштейнъ или Страшунскій) — знаменитый канторъ, род. въ 1816 г. въ Либавѣ въ семьѣ кантора, ум. въ Варшавѣ въ 1850 г. Отецъ В.-Б. поселился въ 1822 г. въ Вильнѣ, гдѣ занялъ должность синагогальнаго кантора. Тамъ В.-Б. получилъ не только религіозное воспитаніе, но и первоначальныя свѣдѣнія по русскому, польскому и нѣмецкому языкамъ. Уже въ 5-лѣтнемъ возрастѣ В.-Б. сталъ проявлять исключительныя музыкальныя способности. Одиннадцатилѣтнимъ мальчикомъ В.-Б., впервые выступивъ въ роли кантора въ виленской синагогѣ (гдѣ для него было устроено спеціальное возвышеніе на алмемарѣ), произвелъ огромное впечатлѣніе на слушателей и при его каждомъ новомъ появленіи синагога была переполнена молящимися. По обычаю того времени, В.-Б. поженили на 14-мъ году и онъ изъ мальчика превратился въ «Baalbeissel» (молодоженъ; прозвище, подъ которымъ онъ прославился и сохранился въ памяти потомства). Тогда - же В.-Б., потерявъ отца, былъ приглашенъ представителями синагоги на должность главнаго кантора, но, въ виду его юнаго возраста, первое время оффиціально считался главнымъ канторомъ его фактическій помощникъ. Бытовой интересъ представляетъ условіе, заключенное представителями синагоги съ В.-Б. въ 1835 г. (Г. Маггидъ, сборн. «Talpioth», 1895). Молодому кантору вмѣнялось въ обязанность присутствовать ежедневно утромъ и вечеромъ въ большой синагогѣ во время молитвы и ежедневно-же слушать богословскія лекціи въ синагогѣ или другомъ молитвенномъ домѣ на синагогальномъ дворѣ. Жалованье В.-Б. полагалось 4 р. 50 коп. въ недѣлю изъ средствъ общины, не считая связанныхъ со званіемъ кантора доходовъ, какъ вознагражденіе за пѣніе на брачныхъ и другихъ обрядово-религіозныхъ торжествахъ; Виленскому Баалбесилу разрѣшалось каждое лѣто уѣзжать съ хоромъ на извѣстный срокъ въ разные города на гастроли, не теряя при этомъ причитающагося ему жалованья. Разъѣзжая по крупнымъ центрамъ еврейской черты, Виленскій Баалбесилъ всюду имѣлъ огромный успѣхъ. Посѣтивъ Варшаву, онъ обратилъ на себя вниманіе польской знати и во дворцѣ магната Паца онъ далъ концертъ. Соприкосновеніе набожнаго, молодого еврея-пѣвца съ богатымъ и изящнымъ міромъ христіанской знати, у которой В.-Б. встрѣтилъ восторженный пріемъ, имѣло роковыя для него послѣдствія. Вернувшись въ Вильну, В.-Б. впалъ въ болѣзненную меланхолію. О причинахъ, вызвавшихъ болѣзнь В.-Б., создались особыя легенды: по одной, наиболѣе распространенной версіи, она явилась слѣдствіемъ любовной интриги польской красавицы-пѣвицы, изъ зависти желавшей погубить замѣчательнаго еврейскаго пѣвца. Душевная болѣзнь быстро подточила силы В.-Б. Онъ обладалъ не только феноменальнымъ голосомъ, но и рѣдкимъ талантомъ композитора. Его импровизаціи отличались, по свидѣтельству современниковъ, изумительнымъ изяществомъ и захватывающей проникновенностью чувства; и долго послѣ его смерти еврейскіе музыканты на свадьбахъ играли номера изъ репертуара Виленскаго Баалбесила: «Wahawiejnu l'schalom», «Min hamezar», «Mimkomcha malkenu» и др., которымъ слушатели внимали съ умиленіемъ. Такъ какъ композиціи Виленскаго Баалбесиля не записывались, большинство изъ нихъ въ настоящее время уже забыты. Записанныя и изданныя (въ «Simrath Jah») Н. Голомбомъ двѣ композиціи В.-Б. свидѣтельствуютъ о большомъ музыкальномъ его талантѣ. Трагическая судьба В.-Б. послужила темой для цѣлаго ряда поэтическихъ произведеній. Пьеса «Piesniarze» Марка Арнштейна, центральной фигурой которой является В.-Б., шла съ успѣхомъ на лодзинской польской сценѣ въ 1902 г. (напечатана въ 1903 г. въ «Israelita»; въ томъ-же году появился русскій переводъ ея въ «Евр. Семейн. Библ.»). Въ 1905 г. пьеса ставилась въ варшавскихъ еврейскихъ театрахъ подъ заглавіемъ «Wilner baal ha-bessel» (издана въ 1908 г.). Ту-же тему С. Фругъ разработалъ въ очеркѣ «Der Baalbessel» и И. Воль въ разсказѣ «Lamenazeach Bineginoth» (Achiassaf, VII). *Д. Маггидъ.* 7.

Виленская комиссія по устройству быта евреевъ, работавшая съ іюля 1866 г. по октябрь 1869 г., была образована по иниціативѣ раввина Якова Барита (см.) съ цѣлью разсмотрѣть тѣ обвиненія, которыя выставилъ противъ евреевъ Брафманъ (см.). Первоначально подъ предсѣдательствомъ д. с. сов. В. А. Тарасова, а потомъ д. с. сов. Спасскаго, В. - К. работала при участіи Барита и извѣстнаго писателя Л. Леванды. Повидимому, отношеніе В.-К. къ евреямъ было сперва благопріятное, но когда въ 1867 г. замѣстителемъ виленскаго генер.-губернатора Кауфмана явился гр. Барановъ, издавшій (24 августа) циркуляръ губернаторамъ, навѣянный инсинуаціями Брафмана, то свѣдѣнія, послужившія матеріаломъ для циркуляра, были положены въ основу трудовъ В.-К. Но уже въ слѣдующемъ году на постъ генер.-губернатора вступилъ А. Л. Потаповъ и тогда атмосфера въ комиссіи сразу улучшилась. В.-К. разсмотрѣла два важныхъ вопроса: о духовномъ управленіи и о гражданскомъ неравенствѣ, и когда она пришла къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ, Потаповъ, имѣя въ виду, что въ еврейскомъ обществѣ носились тревожные слухи о работахъ комиссіи, пригласилъ въ ея составъ по два депутата отъ еврейскихъ обществъ каждаго губернскаго города Сѣверо-Западнаго края, дабы они высказали свои мнѣнія о заключеніяхъ комиссіи. Этими десятью депутатами были: Баритъ, Е. Левинъ, Ш. Бульковштейнъ, М. Кнорозовскій, Г. Шапиро, И. Леви, З. Миноръ, М. Соломоновъ, Л. Зельцеръ и Б. Фогельсонъ.—Проектъ о духовныхъ дѣлахъ былъ выработанъ въ томъ направленіи, чтобы раввины, «священники еврейской церкви», стали независимыми отъ общества, а правительство распространило на еврейскія религіозныя дѣла надзоръ и контроль въ той-же мѣрѣ, какъ на христіанскія исповѣданія. Но депутаты рѣшительно отказались отъ участія въ разсмотрѣніи затронутаго вопроса, находя, что подобное вмѣшательство правительства является посягательствомъ на свободу совѣсти и нарушаетъ принципъ вѣротерпимости. Другіе же вопросы еврейской жизни были разрѣшены В.-К. въ полномъ соотвѣтствіи съ желаніями депутатовъ: В.-К. предложила немедленно предоставить евреямъ право повсемѣстнаго жительства, отмѣнить всякія стѣсненія по торговлѣ, уравнять евреевъ съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи воинской повинности, участія въ город-

скомъ и сословномъ самоуправленіи и т. д., а также разрѣшить евреямъ имѣть христіанъ въ услуженіи; при этомъ, опасаясь, что, въ силу привязанности къ роднымъ мѣстамъ и по бѣдности, евреи останутся на своихъ старыхъ мѣстахъ, В.-К. предложила учредить особые комитеты, которые содѣйствовали бы дѣлу переселенія евреевъ изъ западныхъ губерній во внутреннія. По завершеніи работы депутаты обратились 12 октября 1869 г. къ генералъ-губернатору съ письмомъ, въ которомъ, осудивъ систему облегченія участи не всего еврейскаго населенія, а лишь нѣкоторыхъ его группъ, заявили о необходимости упразднить черту еврейской осѣдлости.—Труды В.-К. поступили впослѣдствіи въ Комиссію по устройству быта евреевъ, но тамъ имъ не было дано хода.—Ср.: Переписка Л. Леванды, Евр. библіотека, XI, 61; Предисловіе къ сочиненію Брафмана «Книга кагала», 1888; Архивные источники. *Ю. Г.* 8.

Вилка, מולג.—Употребленіе вилокъ при ѣдѣ отмѣчается лишь въ новое время (съ 16 вѣка). Израильтяне употребляли В. съ тремя зубьями, снабженными на концахъ крючками для вынимнія кусковъ мяса изъ горшка или котла (I кн. Сам., 2, 13 и сл.). Среди утвари жертвеннаго алтаря находились также бронзовыя В. для различныхъ надобностей, связанныхъ съ жертвоприношеніемъ (Исх., 27, 3; 38, 3; Числ., 4, 14; II Хрон., 4, 16); въ I Хрон., 28, 17, говорится и о золотыхъ В. Упомянутыя въ I Сам., 13, 21, В. употреблялись при полевыхъ работахъ, вѣроятно, въ качествѣ обыкновенныхъ крестьянскихъ вилъ.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 71; Nowack, Lehrb. hebr. Arch., I, 145. 1.

Villa Judaica (извѣстна также подъ именемъ **Alodium Judaicum**) — мѣстность во Франціи въ департаментѣ Одъ. Съ начала 10 в. на востокъ отъ Нарбонны между деревнями Мужанъ и Рикардель евреи владѣли большими участками земли, которымъ было дано названіе V.-J. Здѣсь евреи занимались преимущественно винодѣліемъ и солянымъ промысломъ; мѣстность эта была аллодомъ (т. е. полною собственностью, а не леннымъ владѣніемъ) и, когда архіепископъ Гофредъ и епископъ Беранже въ 1048 г. предоставили нарбонскому духовенству диму съ лежащихъ вокругъ Нарбонны земель, V.-J., какъ аллодальная земля, была освобождена отъ димы. Въ 1232 г. V.-J. названа въ актѣ, заключенномъ между епископомъ и соборомъ Нарбонны, Bastida Judaica. Ср.: Saige, Les juifs de Languedoc, 69; Gross, Gallia judaica, 499. *С. Л.* 6.

Виллахъ (**Willach**)—уѣздный городъ въ Каринтіи (Австрія); въ средніе вѣка центръ торговой дѣятельности. Сохранился документъ 1255 г., свидѣтельствующій, что евреи жили въ В. еще до того времени; за уплатой обычнаго Schutzgeld'а (по 20 и 10 гульденовъ въ годъ) они пользовались правомъ жительства и нѣкоторыми льготами; безъ согласія епископовъ-владѣтелей евреи, однако, не могли отлучаться изъ города. Число евреевъ было довольно значительное; они владѣли домами и имѣли синагогу; въ 1353 г. упоминается «Judenmeister» общины. Преслѣдованія 1338 (дѣло объ оскверненіи гостіи въ близкомъ Вольфсбергѣ) и 1349 гг. (Черная смерть) не миновали виллахскихъ евреевъ; впослѣдствіи, однако, епископы дѣятельно защищали ихъ и вмѣняли эту заботу мѣстнымъ властямъ; такъ, правленіе городской общины В. обѣщало въ 1359 г. епископу защищать евреевъ. Кромѣ того епископы охраняли матеріальные интересы евреевъ, заключивъ съ герцогами Каринтіи договоры, согласно которымъ евреямъ должно быть оказываемо содѣйствіе при взиманіи долговъ съ неисправныхъ должниковъ. Это благопріятное положеніе продолжалось до 1478 года, когда, въ связи съ громкимъ ритуальнымъ процессомъ въ Тріентѣ, послѣдовало изгнаніе евреевъ. Синагогу пріобрѣлъ городской судья за 120 гульденовъ.—Во всемъ уѣздѣ, по переписи 1900 г.—25 евреевъ (65693 жит. вообще).—Ср.: I. E. Scherer, Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-oesterreichisch. Ländern, 1901, 506 и сл.; Salfeld, Martyrologium; Oester. Statistik, LXIII. *M. B.* 5.

Виллебрандтъ-фонъ (**Willebrandt-von**, 1845—1907)—авторъ изслѣдованія на шведскомъ языкѣ о правовомъ положеніи евреевъ въ Финлядіи «Judarnas råttsliga stallning i Finland», появившагося въ 1907 г. въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. В. приводитъ рядъ постановленій, указовъ и законовъ, касающихся евреевъ въ Финляндіи, и подвергая ихъ юридической критикѣ, доказываетъ, что въ силу основныхъ законовъ Финляндіи евреи не только могутъ жить въ странѣ, но и пользоваться правами гражданства. В. также выступаетъ въ защиту еврейскаго убоя скота (schechitah), запрещеніе коего евреямъ считаетъ противозаконнымъ въ виду признаваемой въ Финляндіи свободы совѣсти. Книга В. цитировалась неоднократно въ рѣчахъ депутатовъ 3-го финл. сейма объ эмансипаціи евреевъ въ ночь (4/17 ноября 1909 г.) предъ роспускомъ сейма. *I. Я.* 8.

Виллингенъ (**Villingen**, по евр. ווילינגן или פילינגן)—городъ въ великомъ герцогствѣ Баденѣ. Первыя документальныя данныя о евреяхъ относятся къ 1324 году, когда императоръ Людвигъ Баварскій разрѣшилъ двумъ братьямъ, графамъ Фюрстенбергамъ, «пользованіе (Nutzung) его евреями» съ тѣмъ, чтобы онъ могъ отобрать ихъ у графовъ за 50 серебр. марокъ. Ежегодный сборъ съ евреевъ составлялъ 2½ серебр. марки, что свидѣтельствуетъ о небольшомъ ихъ числѣ. Евреи платили также извѣстную подать городу, а въ судебномъ отношеніи были подчинены городскому совѣту; они могли пріобрѣтать дома и другое недвижимое имущество, хотя не пользовались гражданскимъ полноправіемъ. Въ актахъ сохранились имена четырехъ евреевъ-домовладѣльцевъ. Повсемѣстныя преслѣдованія, связанныя съ Черной смертью (1349), не миновали евреевъ В. Впродолженіе дальнѣйшихъ 80 лѣтъ нѣтъ слѣдовъ еврейскаго поселенія въ В.; оно вновь образовалось лишь въ началѣ 15 в. Какъ неполноправные граждане, евреи должны были заключать особые договоры съ гор. совѣтомъ; право пребыванія выдавалось на опредѣленные сроки, но обыкновенно возобновлялось; особенно характеренъ договоръ совѣта съ 5 еврейск. семействами въ 1498 г.; эти евреи должны были заниматься торговлею въ предѣлахъ, указанныхъ цехами, евреямъ не позволено было выходить на улицу до 10 часовъ утра въ воскресные и праздничные дни; съ другой стороны, совѣтъ обѣщалъ, между прочимъ, защищать евреевъ отъ насилія, ограждать ихъ права передъ судомъ, заставлять мясниковъ предоставлять евреямъ нужное количество скота для убоя и, наконецъ, не принимать новыхъ евреевъ въ городъ, дабы они не создавали конкурренціи пяти семействамъ. Когда въ 1504 г. во Фрейбургѣ было возбуждено дѣло о ритуальныхъ убійствахъ, вил. евреи были временно арестованы наравнѣ съ евреями другихъ сосѣднихъ

городовъ. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣдовало изгнаніе евреевъ изъ В. по довольно странному поводу: одинъ старикъ, нѣкій Балтазаръ Малеръ, заболѣлъ и евреи взялись его вылечить, но старикъ скончался послѣ 5-лѣтнихъ мукъ и истративъ все состояніе; императоръ Максимиліанъ, во время пребыванія въ 1510 г. въ В. узнавъ объ участи служившаго когда-то въ его войскѣ Малера, распорядился о немедленномъ выселеніи всѣхъ евреевъ В. По словамъ разсказчика, внука Малера, евреи жили тогда въ В. въ большомъ числѣ и имѣли свою синагогу. Съ тѣхъ поръ евреямъ запрещено было селиться въ городѣ, а пріѣзжавшіе на время для торговыхъ цѣлей сопровождались служителемъ гор. совѣта и, кромѣ обычной пошлины за товары, платили налоги за восьмидневный австрійскій «Geleit». Въ 1905 г. въ В. жили 50 евр. (9582 жит.), не составлявшихъ особой общины.—Ср.: Chr. Roder, D. Juden in Villingen (архивный и актовый матеріалъ), Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, 1905, 57, 25—45; M. Ginsburger, Zur Gesch. d. Jud. in Villingen, ib., 571; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Вилштеттеръ, Илія—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1796 г. въ Карлсруэ. Въ 1821 г. В. поступилъ въ вюрцбургскій университетъ, продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ свои талмудическія занятія у Аврама Бинга (см.). Въ 1827 г. В. былъ приглашенъ на должность помощника главнаго раввина, а послѣ смерти его прежняго учителя, Ашера Леба, былъ назначенъ его замѣстителемъ въ Карлсруэ. Кромѣ ряда изданныхъ проповѣдей, В. написалъ трудъ «Abriss der gesammten jüdischen Theologie» (Карлсруэ). — Ср. Kayserling, Biblioth. jüdischer Kanzelredner, 1, 351. 9.

Виль, Людвигъ—поэтъ и филологъ, род. въ 1807 г. въ Вевелингенѣ (Пруссія), ум. въ 1882 г. въ Брюсселѣ. По окончаніи университета въ Мюнхенѣ въ 1830 г. В. была предложена каѳедра подъ условіемъ, если онъ приметъ христіанство; В. отказался. Посвятивъ себя научно-литературной дѣятельности, В. опубликовалъ «Anfänge der Kunst unter den Griechen in Verbindung mit der Erklärung einer phönicischen Inschrift»; здѣсь В. доказывалъ, что финикійскій языкъ происходитъ отъ еврейскаго, и что финикіяне имѣли рѣшающее значеніе на развитіе греческой культуры. Эта работа вызвала большой интересъ къ личности автора, и архіепископъ кельнскій обратился къ нему съ предложеніемъ принять католицизмъ. Съ 1836 г. В. сталъ печатать, преимущественно въ ежедневной прессѣ, небольшія стихотворенія, изящныя по формѣ и глубокія по содержанію. Первый сборникъ вышелъ въ 1837 г., а черезъ два года появился его «Englischer Novellenkranz», давшій ему имя признаннаго поэта. Дружба съ Гейне и прекрасные отзывы послѣдняго о В. еще болѣе распространили его извѣстность, и когда онъ въ 1840 г. поселился во Франкфуртѣ на М., онъ былъ наиболѣе популярнымъ лицомъ въ городѣ. Ставъ во главѣ училища, куда принимались, наравнѣ съ христіанами, и еврейскіе мальчики, В. вскорѣ навлекъ на себя подозрѣніе со стороны правительства, и онъ долженъ былъ эмигрировать въ Голландію, гдѣ занимался журналистикой и педагогической дѣятельностью. Наканунѣ мартовской революціи В. вернулся въ Германію и вскорѣ за одну крайне рѣзкую статью былъ присужденъ къ крѣпости на одинъ годъ; однако, ему удалось во время бѣжать во Францію, и въ 1850 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ нѣмецкаго языка сначала въ Парижѣ, а потомъ въ Греноблѣ. Во время Франко-прусской войны онъ изъ сочувствія къ Германіи покинулъ Францію и поселился въ Брюсселѣ. Изъ его произведеній отмѣтимъ «Westoestliche Schwalben» (1847, франц. переводъ, 1860); въ этомъ произведеніи В. такъ прекрасно воспѣты горе и страданія евреевъ, что и нынѣ эта книга считается однимъ изъ лучшихъ воспроизведеній жизни евреевъ первой половины 19 в.—Ср.: Winter und Wünsche, Die jüd. Literatur, III; Jew. Enc., XII, 519; Allgem. Deut. Biogr., XXII; Когутъ, Знаменит. евреи, 1, 446—447. 6.

Вильгельмсгафенъ (Wilhelmshaven)—городъ въ прусской провинціи Ганноверъ съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905—26102 жит., изъ нихъ 103 еврея.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вильгельмъ I—германскій императоръ и король прусскій (1797—1888). Въ исторіи германскаго еврейства царствованіе Вильгельма имѣетъ крупное значеніе, ибо при немъ завершилась полная эмансипація нѣмецкихъ евреевъ. Что касается его отношенія къ антисемитизму, оно опредѣлялось временными требованіями политическаго момента. Когда Бисмаркъ (см.) для борьбы съ соціализмомъ вошелъ въ компанію со Штеккеромъ и оказывалъ покровительство антисемитизму, то и В. I, подавляемый авторитетомъ своего канцлера, дипломатически относился къ этой двусмысленной политикѣ. Но какъ только въ Штеккерѣ и его соратникахъ миновала надобность, онъ пересталъ скрывать свою неприязнь къ нимъ. Вообще В. I составилъ себѣ среди евреевъ репутацію непоколебимаго противника антисемитизма. Во время послѣдней своей болѣзни онъ приказалъ не допускать къ себѣ Штеккера, причастіе же принялъ отъ другого пастора, на котораго по завѣщанію возложилъ и всѣ священнослужительскія обязанности на похоронахъ. *М. Б.* 6.

Вильгельмъ II—германскій императоръ и король прусскій; род. въ 1859 г., вступилъ на престолъ въ 1888 г. На него германскіе антисемиты издавна возлагали свои надежды. Противопоставляя импульсивнаго и мало уравновѣшаннаго, но проникнутаго консервативно-абсолютистскими тенденціями кронъ-принца В. его либеральному «юдофильствующему» отцу, они видѣли въ немъ «будущаго антисемитскаго императора». Ихъ жажда видѣть проявленіе такой дѣятельности принца доходила до того, что они требовали преждевременной передачи правленія въ его руки и устраненія отъ власти больного императора Фридриха III. Между тѣмъ еще ранѣе вступленія на престолъ В. II высказывался отрицательно объ антисемитизмѣ. Такъ, въ 1887 г., когда газеты неправильно приписали ему благопріятный отзывъ о дѣятельности Штеккера, онъ уполномочилъ одну газету предать гласности его слова: «Ich bin kein Antisemit». Когда же вскорѣ послѣ этого Штеккеръ, принося новогоднее поздравленіе В., убѣждалъ его «работать для царствія небеснаго», онъ отвѣтилъ, что слова придворнаго проповѣдника его глубоко огорчаютъ и что онъ, слѣдуя примѣру отца, рѣшился работать на пользу всѣхъ нуждающихся. Въ тронной рѣчи при открытіи прусскаго ландтага В. заявилъ о долгѣ защищать всѣхъ подданныхъ безъ различія вѣроисповѣданій. Еще болѣе сильное впечатлѣніе произвела избирательная рѣчь гр. Дугласа (1888),

адъютанта и интимнаго друга В., авторитетнымъ тономъ отзывавшагося объ отрицательномъ отношеніи императора къ антисемитизму. Впослѣдствіе это отношеніе выразилось, между прочимъ, въ фактѣ удаленія Штеккера (въ 1890 г.) отъ должности придворнаго проповѣдника. Среди близкихъ людей В. есть нѣсколько евреевъ, между прочимъ А. Баллинъ (см. Еврейская Энц., III, 721]. *М. Б.* 6.

Вильгермсдорфъ (Wilhermsdorf) — маленькое мѣстечко въ Баваріи,—имѣло еврейск. кладбище уже въ 1452 г. В. извѣстенъ евр. типографіей, открытой въ 1669 году пражскимъ типографомъ Исакомъ Идельсомъ (Jüdels). Первая книга вышла изъ печати въ 1670 г.; типографія перестала функціонировать въ 1739 г. За все время ею были напечатаны 150 книгъ. Нынѣ (1909) въ В. нѣтъ евр. общ.—Ср.: A. Freimann, Annalen der hebr. Druckerei in W., въ Berliner-Festschrift, 1903. *В.* 5.

Вильда, Вильгельмъ-Эдуардъ—юристъ, род. въ Альтонѣ въ 1800 г., ум. въ Килѣ въ 1856 г.; съ 1826 г. по 1830 г. В. занимался адвокатурой въ Гамбургѣ и обратилъ на себя вниманіе работами по исторіи германскаго гражданскаго права. Въ 1831 г. В. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ галлескомъ университетѣ и выпустилъ свою извѣстную книгу «Das Geldwesen im Mittelalter» (1831, 2-ое изд. 1838); въ 1842 г. В. сдѣлался профессоромъ въ Бреславлѣ, а въ 1854 г. въ Килѣ. В. считается однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ германистовъ; его перу принадлежитъ рядъ сочиненій въ области германскаго гражданскаго уложенія; онъ редактировалъ «Zeitschrift für deutsches Recht». В. принялъ христіанство еще до начала своей профессорской дѣятельности.—Ср. Jüd. Athenaeum; Энцикл. Брокгауза и Мейера. [J. E. XII, 520]. 6.

Вильдесгаузенъ (Wildeshausen) — мѣстечко въ герцогствѣ Ольденбургскомъ въ Германіи. Евреи, жившіе здѣсь въ средніе вѣка, подверглись преслѣдованіямъ въ 1349 г., послѣ чего были изгнаны, а дома ихъ подѣлены между городомъ В. и однимъ рыцаремъ изъ Бремена.—Нынѣ (1909) въ В. существуетъ небольшая синагогальная община. 5.

Вильдунгенъ—см. Вальдекъ.

Вильки или Вилькія (Wilkija)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудьскаго княжества. Согласно переписи 1766 года, по кагалу числилось 652 еврея. 5.

— Нынѣ—мѣстечко Ковенск. уѣзда и губ. По ревизіи 1847 г., «Вилькійское евр. общество» составляли 789 душъ; въ 1897 году жит. 2012, изъ коихъ 1431 евр. 8.

Вилькомиръ (Wilkomierz)—въ эпоху польскаго владычества административный центръ повѣта того-же имени, входящаго въ составъ Виленскаго воеводства. Кагалъ и синагога въ В. упоминаются въ документѣ 1685 г., что указываетъ на то, что евреи жили здѣсь и раньше. По переписи 1766 г., кагалъ насчитывалъ 716 евреевъ. Въ княжествѣ Жмудьскомъ перепись отмѣтила 622 еврея «Вилькомирскаго кагала», повидимому, подчиненныхъ ему евреевъ изъ тамошнихъ мѣстностей.—Ср.: Акты Виленск. археогр. ком., XXIX; Вил. центр. архивъ, кн. 3633 (бумага Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Ковенской губ. Назначенный въ 1796 г., по присоединеніи къ Россіи, уѣзднымъ городомъ Виленскаго намѣстничества, В. въ 1842 г. отошелъ къ Ковенск. губ.—Въ 1797 г. Вильком. уѣздѣ: 9 купцовъ-евреевъ, 2827—евреевъ (мѣщанъ) и караимовъ, 3.261 еврейка, а мѣщанъ-цеховыхъ (христіанъ)—3.527. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества»:

Вилькомірское	3758	Шатское	802
Уцянское	1416	Ушпольское	515
Оникситинское	1556	Позельвенское	292
Купишское	1350	Коварское	342
Роговское	852		
		Итого	10883

Въ 1864 году въ уѣздѣ числилось 6.400 евреевъ (2 синагоги, 19 моленелъ), а въ самомъ Вилькомірѣ, кромѣ того, 4561 евр. (2 син. и 12 моленелъ). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 230 тысячъ, среди коихъ 30.158 евр.,—въ томъ числѣ въ В.: жит. 13.532, евр. 7.287. Изъ числа мѣстностей въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Больники: жит. 576, изъ коихъ евреевъ 255; м. Видзишки: жит. 483, евр. 151; м. Вижуны: жит. 561, евр. 445; м. Вѣшинты: жит. 741, евр. 468; м. Коварскъ: жит. 1.546, евр. 979; м. Купишки: жит. 3.742, евр. 2661; м. Куркле: жит. 789, евр. 257; м. Оникшты: жит. 3.947, евр. 2.754; м. Погиры: жит. 522, евр. 190; м. Позельве: жит. 924, евр. 643; м. Рогово: жит. 1.762, евр. 1.223; м. Свядосце: жит. 1.423, евр. 528; м. Субочъ: жит. 840, евр. 376; м. Трашкуны: жит. 1221, евр. 779; м. Уцяны: жит. 3251, евр. 2.405; деревня Ушполь: жит. 1024, евр. 117; м. Ушполь: жит. 740, евр. 691; м. Шаты: жит. 1.670, евр. 1.135. Наиболѣе распространенныя занятія въ уѣздѣ и городѣ—изготовленіе одежды и торговля; земледѣліемъ кормится свыше 900 душъ. Въ 1909 г.: евр. народное смѣшанное училище и талмудъ-тора.—Ср. Семеновъ, Геогр. стат. слов.; М-нъ, евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 8.

Вильк(е)сбарръ (Wilkesbarre) — городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Пенсильваніи. Впервые евреи появились здѣсь въ 1838 г.; два года спустя образовалось общество для отправленія богослуженія, а въ 1849 г. была освящена первая синагога; въ 1857 г. община была утверждена подъ именемъ конгрегаціи Bnei-Brith. Молодое поколѣніе тяготѣло къ реформамъ, которыя и были осуществлены конгрегаціей. Въ 1871 году ортодоксы сдѣлали попытку отдѣлиться отъ реформированной конгрегаціи, а впослѣдствіи возникли три ортодоксальныя общины, Bnei Jakob, Holche Joscher, Oheb Zedek. Имѣются религіозныя училища, синагогальное ремесленное училище, отдѣленія евр. ложъ, общественно-литературные клубы, благотворительныя общества и центральный комитетъ, поддерживающій дѣятельность такъ назыв. Removal Office (см. Америка, Евр. Энц., II, 279). Община является важнымъ центромъ еврейск. общественной дѣятельности въ сѣверо-восточной Пенсильваніи. Въ 1905 г. числилось 1.800 евреевъ, 3% общаго населенія. [Изъ J. E. XII, 522]. 5.

Вильна—бывшая столица Литвы, нынѣ губернскій городъ. Ставъ съ 16 в. важнымъ культурнымъ и торговымъ центромъ восточно-европейскихъ евреевъ, В. остается таковымъ и понынѣ. Если по своей еврейской населенности В., въ сравненіи съ Одессой и Варшавой занимаетъ второстепенное мѣсто, то по *давности* и исторической своей роли, какъ культурный и религіозный центръ въ Литвѣ впродолженіи болѣе четырехъ вѣковъ, В. занимаетъ важнѣйшее мѣсто.

Первоначальное появленіе осѣдлости евреевъ въ В. слѣдуетъ отнести ко времени не ранѣе

послѣдней четверти 15 в. Историки Нарбутъ, Балинскій, Крашевскій и Васильевскій относятъ поселеніе евреевъ къ болѣе ранней эпохѣ, ко времени Гедимина (1326) или Ольгерда, или къ началу 15 в., основываясь, какъ доказалъ Бершадскій, отчасти на догадкахъ, отчасти на неправильномъ чтеніи евр. текста въ сочиненіи старшаго Букстορфа (Synagoga judaica), читавшаго Мивилинъ вмѣсто Мулинъ (מולין). Что евреи стали посѣщать В. еще ранѣе указаннаго времени, не подлежитъ сомнѣнію. Виленскія ярмарки считали среди своихъ торговыхъ гостей не мало евреевъ, которые образовали во время ярмарокъ небольшія молитвенныя общины, отправлявшія, очевидно, еще негласно, религіозныя обрядности (ср. Респонсы М. Люблина, § 84). Въ 1487 году

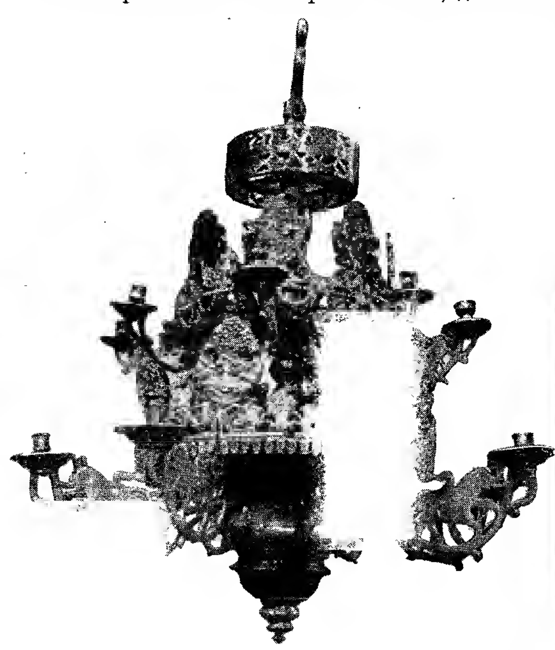


Часть стараго виленскаго кладбища.

(Звѣздочкой обозначена могила Иліи Виленскаго).

(רמ"ז) по мѣстному преданію уже было положено начало виленскому евр. кладбищу по той сторонѣ рѣки Виліи, противъ Замковой горы (пинкосъ виленск. погреб. братства). Съ того времени замѣчаются слѣды начавшейся постоянной осѣдлости. Такъ, въ 1490 году на Виліи близъ В., состоялъ мытникомъ еврей Михаилъ Даниловичъ; въ тоже время въ самомъ городѣ жилъ еврей Япешовскій, имѣвшій даже собственный домъ; въ 1507 г. брестскій купецъ еврей Михель Ребинковичъ на ярмаркѣ въ В. далъ королю Сигизмунду I въ долгъ товару на 114½ копъ грошей, —все это указываетъ, что, какъ первые поселенцы евреи, такъ и пріѣзжіе, принадлежали къ купечеству. Съ 1527 года виленскимъ мѣщанамъ-христіанамъ удалось получить отъ Сигизмунда I привилегію, въ силу которой евреямъ запрещалось торговать и проживать въ В. Возможно, что вил. евр. населеніе подверглось тогда поголовно изгнанію. Однако, отъ времени до времени, вопреки запрещенію, появлялись евреи. Были случаи временнаго пребыванія гродненскихъ, брестскихъ и евреевъ другихъ мѣстъ по вызову судебныхъ учрежденій. Въ 1554 году виленскіе мѣщане жаловались на то, что краковскій еврей Мендель, вопреки запрещенію, сдѣлалъ большія закупки въ В. и принялъ товаръ въ м. Вевьѣ, гдѣ ярмарокъ не бываетъ. Затѣмъ, нѣкоему Ескѣ Песаховичу былъ сданъ въ 1536 г. на откупъ таможенный сборъ (въ воска). Съ появленіемъ въ 1545, 1552 и 1559 гг. домовъ С. Кишки, И. Горностая и кн. Чарторійскаго на Нѣмецкой улицѣ, которые были освобождены отъ мѣщанскаго присуда, вновь создалась возможность безпрепятственно селиться евреямъ въ В., вопреки запрещенію 1527 г., дѣйствовавшему только въ мѣстахъ и на землѣ, не изъятыхъ изъ-подъ мѣщанскаго присуда. Запрещеніе 1527 г. еще болѣе теряетъ свое значеніе съ тѣхъ поръ, какъ Сигизмундъ-Августъ разрѣшилъ (1551) двумъ краковскимъ евреямъ вести въ В. торговлю, нанимать дома и лавки, а также открыть ломбардъ для выдачи ссудъ подъ залогъ движимаго имущества; они со своими слугами были освобождены королемъ отъ подчиненія мѣщанскому суду и уряду и подлежали лишь суду замковому. Черезъ нѣсколько лѣтъ подобная грамота была дана нѣкоему Іонасу Исаковичу, который, въ свою очередь, передалъ въ 1556 году это право другимъ двумъ евреямъ изъ Бреста. Виленскій монетный дворъ также служилъ долгое время гнѣздомъ для богатыхъ евр. переселенцевъ. Нѣкій Щасный былъ въ началѣ 50-хъ гг. 16 в. пробирщикомъ и управляющимъ вил. монетнаго двора, въ 1560 г. «мынцаремъ виленскимъ» былъ нѣкій Феликсъ, еврей изъ Кракова, а въ 1569 г. получилъ отъ короля Сигизмунда-Августа чеканку монетъ въ вил. монетномъ дворѣ Исаакъ Бородавка (см.). Этимъ путемъ образовалось евр. населеніе В.; извѣстно, что полоцкіе мытники-евреи, въ виду возникшихъ недоразумѣній, обратились въ 1556 году къ третейскому суду виленскихъ почетныхъ евреевъ (ср. респонсы Maharschal, § 4). Однако, до Люблинской уніи (1569) евреямъ было очень трудно селиться въ В.; они не имѣли права открыто торговать отъ своего имени, не могли имѣть синагоги. Въ 1573 году (של"ג) постановленіемъ конфедераціи было признано за каждымъ шляхтичемъ право воздвигать на своей землѣ церкви, костелы и даже синагоги. Виленскіе евреи не замедлили воспользоваться этимъ и въ томъ-же году было заложено основаніе Большой синагоги, которая стала центромъ евр. населенія, настолько увеличившагося, что улица, идущая отъ Нѣмецкой къ рынку мимо синагоги, получила въ концѣ 16 вѣка названіе «Жидовской». Двадцать лѣтъ спустя (май 1592 г.), въ день Вознесенія, чернь подъ предводительствомъ нѣсколькихъ лицъ, среди которыхъ были радца (членъ городского совѣта) и лавникъ (членъ городского суда), разгромила синагогу, евр. лавки и каменные дома князей Слуцкихъ, гдѣ жили евреи Въ правленіе Сигизмунда III, чтобы легализовать свое положеніе въ городѣ и свои уже de facto существовавшія учрежденія, евреи исходатайствовали грамоту, въ силу которой получили право отъ себя и отъ своего имени имѣть синагогу, кладбище, бани и мясныя лавки (не ранѣе 1592 г.). Къ тому времени, вѣроятно, относится перестройка Большой синагоги въ обширное каменное зданіе по образцу средневѣковыхъ синагогъ Западной Европы съ 4-мя массивными колоннами въ серединѣ съ опирающимися на нихъ сводами и съ углубленнымъ поломъ (см. рисунокъ). Кромѣ того, евреи получили отъ Сигизмунда III привилегію (1593), разрѣшавшую не только проживать въ шляхетскихъ домахъ,

отправлять свое богослуженіе и заниматься торговлей, но и нанимать и даже покупать у шляхтичей дома. Вмѣстѣ съ тѣмъ они были освобождены отъ городскихъ повинностей и отъ подсудности другимъ учрежденіямъ, кромѣ суда королевскаго замка. Такимъ образомъ нормальное населеніе евреевъ въ В. началось лишь съ привилегіи 1593 года. Правленіе Сигизмунда III протекло, однако, не совсѣмъ спокойно для вил. евреевъ; въ 1606 г. они жаловались на мѣщанъ, напавшихъ на ихъ дома и синагогу, но трибуналъ, признавъ себя некомпетентнымъ, оставилъ эту жалобу безъ вниманія. Этотъ случай является, вѣроятно, прецедентомъ для многихъ другихъ единичныхъ нападеній, въ которыхъ участвовали также члены магистрата. Евреи жаловались королю, который неоднократно напоминалъ магистрату не чинить никакихъ насилій и не мѣшать ихъ торговлѣ, а мѣщанамъ велѣлъ сообразоваться съ привилегіями, данными

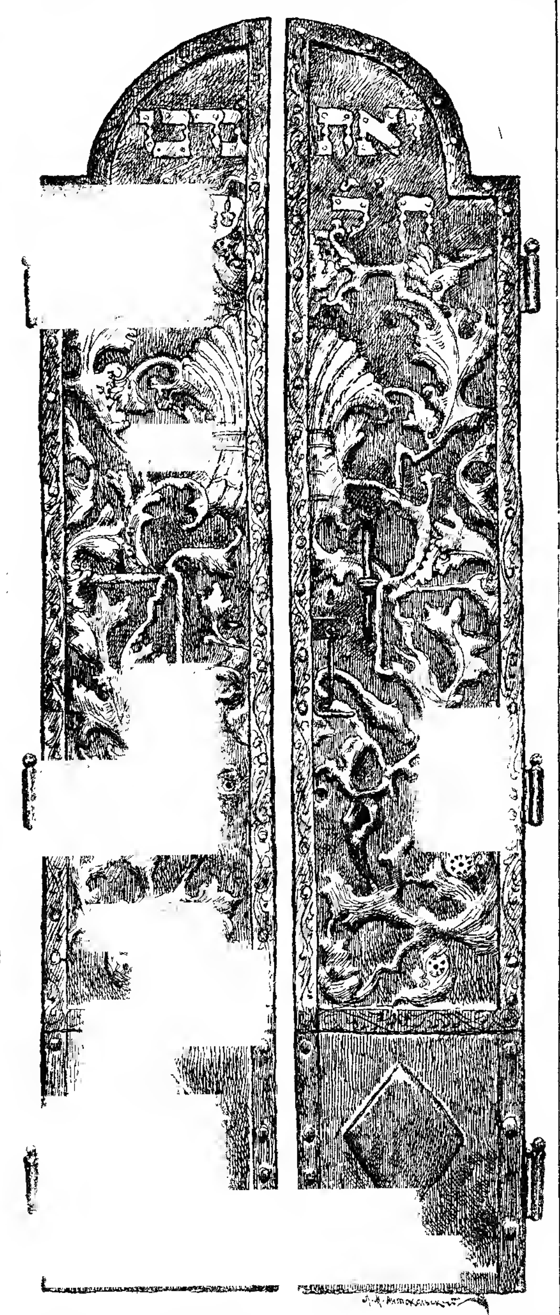


Старинная люстра въ Старой синагогѣ (замѣчательна своими фигурными украшеніями).

евреямъ имъ, королемъ, и его предшественниками. Напоминанія эти, однако, оказали евреямъ плохую услугу: и безъ того христіанское населеніе было раздражено тѣмъ, что евреи, стоявшіе подъ защитою шляхты и самихъ королей, имѣли такія льготы, какихъ не было у горожанъ. Такъ, евреи пользовались правомъ продажи напитковъ безъ уплаты пошлинъ и занятія ремеслами безъ приписки къ цеху. Никто изъ пріѣзжихъ въ В. купцовъ, кромѣ евреевъ, не имѣлъ права торговать иначе, какъ оптомъ, между тѣмъ для евреевъ этихъ ограниченій не существовало.

Въ царствованіе Владислава IV права вил. евреевъ были строго опредѣлены. Въ грамотѣ отъ 19 февраля 1633 г., исходатайствованной Самуиломъ и Лазаремъ Моисеевичами (выходцами изъ Франкфурта н. М.) отъ своего имени и имени всего вил. еврейскаго «збора», перечислены слѣдующія льготы и вольности: подтверждается право на вѣчныя времена владѣть синагогою, кладбищемъ, имѣть мясныя лавки и баню, которую могутъ топить, когда угодно; остается въ силѣ давнишній порядокъ имѣть по дѣламъ евреевъ между собою собственный судъ изъ раввиновъ; разрѣшается открывать лавки для торговли сукномъ, шелковыми матеріями, коврами, турецкими произведеніями, разными колоніальными и всякими иными товарами для продажи оптомъ и въ розницу; разрѣшается продавать и покупать золото, серебро и драгоцѣнныя вещи; предоставляется право заниматься ремеслами, особенно тѣми, для которыхъ въ В. не существуетъ цеховъ; разрѣшается приготовленіе напитковъ, храненіе и продажа ихъ; дозволяется покупать скотъ на убой; дается право пользоваться городскими вѣсами и городскимъ водопроводомъ за равную со всѣми плату и т. д. Но рядомъ съ этими вольностями приводятся въ грамотѣ и нѣкоторыя ограниченія: для жительства евреямъ опредѣляются слѣдующія улицы: Еврейская съ обѣихъ сторонъ отъ Нѣмецкой до угла Шкляной (Стеклянной), а также дома, находящіеся въ тылѣ Еврейской улицы противъ христіанскихъ мясныхъ лавокъ (т.-е. одна сторона Ятковой ул.) и обѣ стороны Николаевской улицы до костела св. Николая. На Нѣмецкой улицѣ евреямъ разрѣшается пріобрѣтать только тыльныя мѣста домовъ безъ права прорубать окна на улицу. Такимъ образомъ этой грамотой впервые опредѣляется въ В. «гетто». Чтобы дать возможность евреямъ перейти въ предѣлы гетто, и христіанамъ, владѣвшимъ домами въ указанныхъ улицахъ гетто, выбраться оттуда и переуступить свои дома евреямъ, данъ былъ срокъ въ 15 лѣтъ (до 1648 г.). Кромѣ того, грамота запретила евреямъ шить на христіанъ и топить свои бани для не-евреевъ. Со своихъ домовъ евреи должны были вносить обычные городскіе сборы и сверхъ того поголовную подать. Протесты противъ правъ евреевъ со стороны мѣщанъ и магистрата, предъявленные ассесорскому суду, были переданы на разрѣшеніе самаго короля Владиславомъ IV была сдѣлана 20 іюля 1633 г. слѣдующая «ординація». Границы гетто немного расширяются дозволеніемъ пріобрѣтать дома по обѣимъ сторонамъ Ятковой улицы. Дома Кишки и Слуцкихъ предоставляются евреямъ въ вѣчное владѣніе. Всѣ дома евр. квартала передаются въ распоряженіе епископа. Евреи-обыватели свободны отъ городскихъ повинностей, но зато обязаны вносить ежегодно въ городскую кассу въ мирное время по 300, въ военное по 500 злотыхъ; они имѣютъ право продавать мясо евреямъ и христіанамъ лишь въ мясныхъ лавкахъ близъ синагоги; имъ разрѣшается имѣть шинки только для евреевъ, общую же продажу мяса и водки они могутъ производить лишь оптомъ; дозволяется варить пиво, сытить медъ и выкуривать простую водку; воспрещается торговать хлѣбомъ, который могутъ покупать только для собственнаго употребленія; соль и сельди могутъ пріобрѣтать только оптомъ и у виленскихъ мѣщанъ; пеньку дозволено покупать у шляхты или у купцовъ, а продавать только виленскимъ мѣщанамъ; запрещается заниматься цеховыми ремеслами, и исключительно для удовлетворенія собственныхъ нуждъ разрѣшается имѣть ремесленниковъ, особенно же портныхъ; наконецъ, въ цѣляхъ удовлетворенія потребности представителей шляхты дозволяется открыть 12 лавокъ со входами съ Еврейской улицы для торговли мѣхами, платьями, шелками и драгоцѣнностями. Несмотря на такую

урѣзку правъ евреевъ, вил. мѣщане стали грозить евреямъ погромами. Тѣ отправились искать защиты у короля, который через 4 дня издалъ универсалъ, предписывавшій магистрату воз-



Мѣдная чеканная дверь Кивота Завѣта въ Большой синагогѣ (съ рисунка Л. Антокольскаго).

держаться отъ возмущеній («тумультовъ») противъ евреевъ; 24 марта 1634 г. евреи предъявили магистрату полученный ими декретъ Владислава IV на производство торговли всякими товарами и на уступку имъ, путемъ ли продажи или аренды, пустопорожняго мѣста, Топницы, на углу Нѣмецкой и Еврейской улицъ, служившаго мѣстомъ сборищъ для черни, и вышеупомянутый «универсалъ». Въ своемъ отвѣтѣ отъ 3 апр. евр. представителямъ магистратъ, высказавъ недовольство непосредственнымъ обращеніемъ къ королю, употребилъ обидныя для виленскихъ евреевъ выраженія и обвинилъ ихъ въ яко-бы недобросовѣстной торговлѣ, продажѣ гнилыхъ товаровъ и желаніи вытѣснить мѣщанъ изъ наслѣдія ихъ отцовъ. Евреи не оставили этихъ упрековъ безъ возраженій, но брошенная магистратомъ искра разожгла страсти черни; въ тотъ-же день во время евр. похоронной процессіи, направлявшейся съ Еврейской улицы черезъ Зеленый мостъ на Свипишки, гдѣ находилось кладбище, толпа напала на участвовавшихъ въ процессіи, ринулась на кладбище и произвела тамъ полный разгромъ. Деревянные и каменные могильные памятники были поруганы и разрушены, а присутствовавшіе евреи ограблены и избиты. Это событіе подготовило почву для болѣе сильнаго погрома: 6 марта 1635 г., по наущенію магистрата, толпа, состоявшая изъ мѣщанъ, рабочихъ, цеховыхъ подмастерьевъ и школьниковъ іезуитской коллегіи, предала синагогу хищенію и разрушенію. Разграблена была также общинная касса, хранившаяся въ сундукахъ вмѣстѣ съ закладами отъ разныхъ постороннихъ лицъ, въ томъ числѣ и христіанъ. Убытокъ отъ погрома достигъ 100 тысячъ польскихъ злотыхъ. Ближайшею причиною погрома было то, что много домовъ на Еврейской, Нѣмецкой и др. улицахъ, назначенныхъ для еврейскаго квартала, въ ихъ числѣ и упомянутая Топница, стали переходить въ руки евреевъ, христіанамъ же было запрещено пріобрѣтать тамъ недвижимое имущество. Въ глазахъ мѣщанъ и раздраженнаго хлопотами по еврейскимъ дѣламъ магистрата это было равносильно «вытѣсненію христіанъ изъ наслѣдія своихъ отцовъ», хотя евреи должны были переуступить христіанамъ свои старые дома по сравнительно дешевой цѣнѣ. Разгромленная синагога, вмѣщавшая до 3.000 мужчинъ (кромѣ женскаго отдѣленія), отличалась весьма цѣнными и разнообразными богослужебными принадлежностями; тамъ имѣлось 18 рукописяыхъ свитковъ Торы, украшенныхъ весьма богато (жемчугомъ и кораллами). Частныя квартиры, подвергшіяся разгрому, также выдѣлялись своимъ убранствомъ.—Дѣло о погромѣ поступило на разсмотрѣніе назначенной королемъ комиссіи (начало 1636 г.), признавшей, что для предупрежденія безпорядковъ необходимо болѣе точно опредѣлить границы еврейскаго мѣстожительства; комиссія также постановила, по примѣру другихъ польскихъ и литовскихъ городовъ, воздвигнуть ворота на обоихъ концахъ еврейскихъ улицъ. Въ возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ комиссія разрѣшила евреямъ открывать на извѣстныхъ условіяхъ шинки и, наконецъ, обязала евреевъ прекратить навсегда процессы, предпринятые по поводу погрома, обязавъ магистратъ принять мѣры къ огражденію спокойствія евреевъ. Дѣйствительно, когда въ 1641 г. чернь напала на нѣкоторые евр. дома, администрація и судъ подвергли виновныхъ наказаніямъ. Еще до окончанія 10-лѣтняго срока королевской ординаціи 1633 г. мѣщане ходатайствовали объ отмѣнѣ ординаціи, о взысканіи съ евреевъ 500 тысячъ злотыхъ за убытки и о наложеніи на нихъ штрафа по усмотрѣнію короля. Въ основѣ своихъ требованій мѣщане вы-

ставили передъ реляціоннымъ судомъ, рѣшавшимъ дѣла подъ личнымъ предсѣдательствомъ короля, цѣлый рядъ обвиненій: евреи будто бы обязались продавать товаръ дешевле, чѣмъ христіане, и не только не хотятъ, но и не могутъ исполнить свое обязательство, такъ какъ имъ приходится покупать товары въ Москвѣ, Данцигѣ и Торнѣ чрезъ посредство христіанъ, за неимѣніемъ права пребыванія въ этихъ городахъ, и вслѣдствіе этого платить значительно дороже; въ тѣхъ же мѣстахъ, куда они сами ѣздятъ за товарами, — напр., въ Кенигсбергѣ, Гнѣзнѣ и Ярославѣ—товаръ имъ не отпускается въ кредитъ и потому также обходится не дешево; евреи



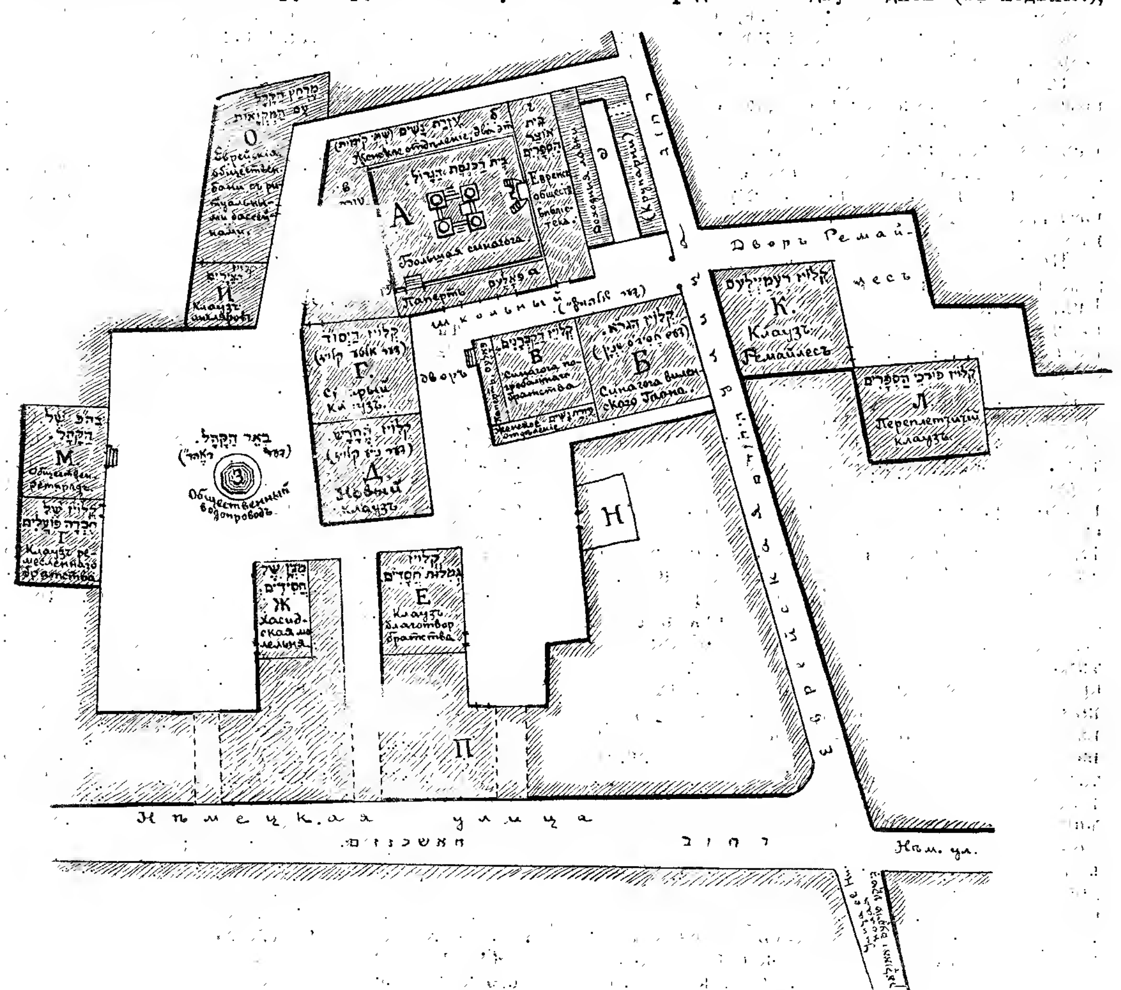
Входная чугунная дверь Большой синагоги
(сверху надпись: «На вѣчную память во славу Божію пожертв. цехомъ портныхъ, 5663» (1638 г.)

живутъ не только въ отведенныхъ имъ улицахъ, но и на Нѣмецкой и Шклянной и даже на Іоанновской, Свято-Духовской и иныхъ улицахъ, приближаясь къ самой ратушѣ; вопреки предписанію, они не построили воротъ у выходовъ изъ своего квартала и продолжаютъ содержать шинки, которые способствуютъ всякимъ буйствамъ и безпорядкамъ, направленнымъ противъ нихъ-же, а потомъ возлагаютъ отвѣтственность за безпорядки на магистратъ, который безсиленъ выполнить подобную задачу. Возражая противъ обвиненій, евреи указывали, что, хотя для нихъ вовсе не существуетъ обязательства продавать товары дешевле, чѣмъ христіане, но тѣмъ не менѣе они это дѣлаютъ, такъ какъ, довольствуясь малымъ и ведя скромную жизнь, они въ состояніи ставить низкія цѣны. Они вовсе не перекупщики, а являются настоящими купцами даже въ Москвѣ, Данцигѣ и Кенигсбергѣ: они сами тамъ не бываютъ, но посылаютъ туда своихъ уполномоченныхъ, христіанъ. Евреи не строятъ воротъ потому, что тамъ еще живутъ христіане, которые согласны уступить евреямъ свои дома лишь за чрезмѣрныя суммы. Наконецъ, безпорядки происходятъ вовсе не изъ-за шинковъ, а вслѣдствіе беззащитности еврейскаго населенія со стороны магистрата, которому подчинены всѣ цехи, а потому онъ всегда былъ бы въ состояніи охранить евреевъ. Король постановилъ выдать евреямъ продолженіе привилегіи 1633 года только на пять лѣтъ, а по истеченіи этого срока разрѣшить имъ торговлю исключительно въ лавкахъ, не выходящихъ на улицу; воспретить торговлю сельдями, солью, льномъ и пенькою, подъ страхомъ конфискаціи товаровъ; запретить занимать внѣ еврейскаго квартала большее число домовъ, чѣмъ осталось некупленныхъ въ кварталѣ. Изъ означенныхъ домовъ евреи обязаны выѣхать въ теченіи одного года; для пріобрѣтенія остальныхъ домовъ въ кварталѣ назначается срокъ въ 25 лѣтъ. Замковая власть и магистратъ обязаны принудить евреевъ въ теченіи трехъ лѣтъ построить каменныя ворота. Магистратъ долженъ предупреждать и прекращать нападенія на евреевъ. — По ревизіи магистрата 1645 года, каменныхъ и деревянныхъ домовъ и мѣстъ, принадлежавшихъ евреямъ, со включеніемъ синагоги, въ еврейскомъ кварталѣ было 32, а некупленныхъ евреями домовъ—11; среди христіанъ евреи жили въ 17 домахъ; всего квартирохозяевъ евреевъ было 251.

Если въ концѣ 16 вѣка община процвѣтала, то въ серединѣ 17 столѣтія уже замѣтны слѣды развивающейся нужды. Раньше евреи ссужали христіанъ, теперь евреямъ, и даже состоятельнымъ, приходилось брать взаймы подъ залогъ домовъ и движимаго имущества у христіанъ, къ которымъ еврейскіе дома и стали переходить. Борясь съ этимъ явленіемъ, виленскіе (и другіе литовскіе) евреи исходатайствовали въ 1648 году у Владислава IV грамоту, которой имъ дозволялось пользоваться привилегіей Сигизмунда-Августа (дарованною въ 1564 году краковскимъ евреямъ). Христіане-кредиторы обязаны доказать судебнымъ порядкомъ свои долговыя претензіи, прежде чѣмъ вступить во владѣніе домами должниковъ-евреевъ; но и вступивъ во владѣніе такими домами въ евр. кварталѣ, они, однако, не имѣютъ права ни сами жить въ нихъ, ни продавать, ни отдавать ихъ въ наемъ кому бы то ни было, кромѣ евреевъ; если же не найдется на нихъ еврея-покупателя или нанимателя, тогда еврейскіе старшины обязаны или пріобрѣсть, или взять дома въ наемъ. Кромѣ того, если христіанинъ получитъ отъ суда въ возмѣщеніе своихъ претензій право распоряжаться мѣстомъ въ мужскомъ или женскомъ отдѣленіи синагоги, онъ обязанъ продать его исключительно еврею, а въ случаѣ ненахожденія такового это мѣсто обязаны купить синагогальные старшины. Несмотря на эту грамоту, многіе еврейскіе дома перешли въ руки христіанъ, среди которыхъ были и сановныя лица; у христіанъ были заложены даже общественныя зданія. Къ довершенію разоренія грознымъ ураганомъ пронеслась буйная Хмѣльничина. Разгромъ многихъ еврейскихъ общинъ, состоявшихъ во взаимныхъ торговыхъ отношеніяхъ, довелъ крупныхъ еврейскихъ купцовъ до нищенства. Когда въ 1655 г. казаки, подкрѣпленные войсками царя

Алексѣя Михайловича, подошли къ Вильнѣ, почти вся евр. община, согласно разсказу очевидца, раввина р. Моше Ривкеса (въ предисловіи къ «B'er ha-Golah»), бѣжала изъ города, оставивъ на произволъ судьбы свое добро. Не успѣвшіе бѣжать погибли. Въ семнадцатидневномъ пожарѣ сгорѣлъ и еврейскій кварталъ. Часть бѣглецовъ пріютилась въ окрестныхъ лѣсахъ, другіе же вмѣстѣ съ раввиномъ отправились въ Жмудь; здѣсь ихъ обложили чрезмѣрными налогами. Вернувшихся въ Вильну встрѣтили эпидеміи и голодъ. Люди убивали другъ друга изъ-за куска хлѣба, и многіе въ отчаяніи наложили на себя руки. Несмотря на общее бѣдствіе, виленскіе войты, бурмистры, радцы, лавники и мѣщане, поздравляя царя Алексѣя Михайловича съ побѣдою и обращаясь къ нему съ просьбою утвердить привилегіи, данныя городу польскими королями, ходатайствовали объ изгнаніи евреевъ, какъ вредныхъ для христіанскихъ купцовъ и ремесленниковъ. Царь Алексѣй Михайловичъ въ своей грамотѣ виленскому воеводѣ (въ 1658 г.) предписалъ «жидовъ изъ Вильны выслать на житье за городъ». Неизвѣстно, было ли выполнено это предписаніе.

Со взятіемъ города польскимъ военачальникомъ Михаиломъ Пацомъ въ 1661 г. евреи были возстановлены въ своихъ правахъ. Однако, борьба мѣщанъ съ евреями не прекратилась. Особенно усердствовали цеховыя учрежденія. Такъ, цехъ стекольщиковъ запретилъ евреямъ работать для христіанъ; ремесленные ученики не записывались въ цехъ иначе, какъ прослуживъ извѣстный срокъ у мастера-христіанина; еврей-мастеръ не могъ держать христіанскихъ учениковъ; рыбачій цехъ разрѣшилъ евреямъ торговать рыбою только впродолженіи двухъ дней (въ недѣлю?), а затѣмъ обязывалъ ихъ продавать оставшійся товаръ однимъ лишь христіанамъ-цеховымъ (1664). Въ томъ-же году виленскіе переплетчики и золотыхъ дѣлъ мастера исходатайствовали у Яна-Казиміра привилегію, весьма стѣснительную для евреевъ. Бывали даже случаи нападенія цеховыхъ на евреевъ. Благодаря подобнымъ стѣсненіямъ и застою въ торговлѣ, община обнищала до того, что какъ частные, такъ и общественные должники оказались несостоятельными. Еврейскіе долги, вслѣдствіе неаккуратныхъ платежей, въ четыре раза превысили первоначальную



Топографія виленскаго «Schulhof» въ 1909 г. (По чертежу Д. Маггида).

сумму. Начиная съ 1666 года, вплоть до 1722 г., трибуналъ постановилъ по долговымъ дѣламъ евреевъ цѣлый рядъ рѣшеній сначала гражданскаго свойства, а затѣмъ и уголовнаго, до вынесенія смертныхъ приговоровъ представителямъ еврейскаго общества (а также отдѣльнымъ виленскимъ евреямъ). Представители общины несли кару за свои, а также за общественные долги, равно какъ за бѣжавшихъ частныхъ лицъ, отвѣтственность за которыхъ, на основаніи грамоты 1646 г., падала на нихъ. Кредиторы въ силу трибунальныхъ декретовъ запечатывали синагоги, кладбище и другія евр. общественныя учрежденія, чѣмъ вызывали противодѣйствіе со стороны еврейской массы. Евреевъ спасло то, что въ это время разгорѣлась борьба между епископомъ Бржостовскимъ и воеводою, съ одной, и между послѣднимъ и шляхтою, съ другой стороны. Евреи искали защиты, гдѣ только могли; былъ даже случай, когда среди еврейской массы, прибѣгнувшей къ сопротивленію земскому судьѣ при запечатываніи синагоги, оказались строевые солдаты въ красныхъ мундирахъ (1718).

Политическія событія начала 18 в. также оказали гибельное вліяніе на евреевъ. Въ 1705 г. въ Вильну вошли русскія войска съ Петромъ Великимъ, а въ слѣдующемъ году появились шведы и взыскали съ жителей громадную контрибуцію. Страшный пожаръ, опустошившій въ 1706 г. большую часть города, голодъ, свирѣпствовавшій во всемъ краѣ вслѣдствіе военныхъ походовъ (1709—10), истребившій въ одной Вильнѣ до 34 т. жителей, изъ которыхъ было около четырехъ тысячъ евреевъ, и, наконецъ, новый пожаръ 1715 г.— все это усугубило бѣдственное положеніе евр. общины. Вскорѣ Августъ II подтвердилъ (въ 1720 г.) прежнія привилегіи, столь благопріятныя для евреевъ. Но въ началѣ царствованія Августа III мѣщане ходатайствовали предъ королемъ объ ограниченіи торговыхъ правъ евреевъ (1738). А между тѣмъ положеніе общины было тяжелое; объ этомъ свидѣтельствуетъ пинкосъ братства «Ner Tamid», сообщающій, что «покушаются (кредиторы) отнять нашъ храмъ, и никакія пожертвованія, никакія самообложенія и взысканія недостаточны для покрытія долговъ, такъ что мы въ 1733 г. вынуждены были заложить осьмисвѣщникъ (Menora)», который не могъ быть выкупленъ старшинами братства до 1746 г. Частыя нападенія на евреевъ заставили ихъ уступить магистрату и подписать въ 1742 г. документъ, ограничивавшій ихъ торговыя права: евреи обязывались вносить исправно по 600 злотыхъ ежегодно; они лишались права выносить изъ дома товаръ для продажи, открывать лавки на улицу, заводить новыя лавки, кромѣ мелочныхъ, жить внѣ еврейскаго квартала и имѣть собственные вѣсы для тяжелыхъ товаровъ; пріѣзжіе изъ другихъ городовъ имѣютъ право торговать исключительно оптомъ; кагалъ обязывается налагать херемъ и другія взысканія на каждаго еврея, который нарушитъ эти правила, а магистратъ приводитъ въ исполненіе эти наказанія; наконецъ, кагалъ отказывается отъ прежнихъ привилегій, данныхъ виленскимъ евреямъ, и отъ права обжаловать дѣйствія магистрата; магистратъ же обязывается охранять евреевъ отъ насилій со стороны христіанъ. Виленскій раввинъ, Іуда Лазаревичъ, именуемый въ актахъ «notarius judaeorum synagogae Vilnensis» и извѣстный подъ названіемъ «J'sod» (יהודה=יסו"ד ספרא ודיינא), употребилъ не мало труда и средствъ на то, чтобы уничтожить этотъ договоръ и выхлопотать у короля новую привилегію. Чрезъ ходатая Саула (ר'שואל שתדלן), отправившагося съ этой цѣлью въ Варшаву, удалось получить въ февр. (ט'אדר) 1747 г. декретъ, возстанавливавшій прежнія права, изъемлившій евреевъ изъ магдебургской юрисдикціи и подчинявшій ихъ исключительно замковому суду (пинкосъ братства «Ner Tamid» и завѣщаніе «J'sod'a», цитиров. у Фина). Послѣ пожаровъ 1748—49 гг., въ которыхъ сгорѣли, между прочимъ, двѣ каменн. синагоги, 1 молитвенный домъ, еврейскія бани и большая библіотека, магистратъ съ мѣщанами потребовали отъ комитета по оказаніи помощи погорѣльцамъ ограниченія торговыхъ правъ евреевъ и запрещенія жить внѣ еврейск. квартала. Въ связи съ этимъ въ слѣдующемъ 1750 г. Августъ III подтвердилъ рѣшеніе коммиссаровъ 1636 г., по которому прежній декретъ получилъ свою былую силу. Въ этомъ-же году магистратъ протестовалъ противъ покупки Іудой Лазаревичемъ дома на Нѣмецкой улицѣ противъ костела Августина въ предѣлахъ магдебургской юрисдикціи. Однако, принимая во вниманіе, что этотъ домъ по сію пору остался въ еврейскихъ рукахъ, именуясь «Rechil's Hof» и имѣетъ входныя ворота съ улицы, насупротивъ воротъ упомянутаго нѣмецкаго костела, для прохода въ большую синагогу, можно заключить, что протестъ магистрата остался безъ послѣдствій. Энергичный и богатый J'sod, добился у вил. войта Мицкевича перевоза еврейскихъ покойниковъ черезъ Зеленый мостъ, что постоянно составляло предметъ спора между городомъ и еврейскимъ обществомъ, причемъ была установлена опредѣленная такса—въ пользу скарба. Этотъ раввинъ и дѣятель былъ въ свое время и крупнѣйшимъ жертвователемъ: на его средства были сдѣланы сводъ въ синагогѣ погребальнаго братства, алмемаръ въ большой синагогѣ, построена синагога его имени, именуемая «Der alte Klaus», верхніе этажи пристроекъ къ главной синагогѣ и мн. др. Особыя заслуги J'sod'a предъ общиной дали ему возможность замѣстить умершаго въ 1749 г. раввина р. Гешеля своимъ молодымъ зятемъ, р. Самуиломъ Авигдоровичемъ, Волковысскимъ раввиномъ, получившимъ (въ 1750 г.) приглашеніе занять постъ главнаго раввина съ 120 подписями виднѣйшихъ членовъ общины. Опытный и вліятельный тесть его до конца своей жизни замѣнялъ Самуила во всѣхъ дѣлахъ общественныхъ, касающихся Вильны и Литовскаго Ваада. Послѣ смерти J'soda, въ 1762 г., кагальные заправилы выступили противъ своего раввина, поводомъ къ чему послужила яко-бы недостаточная набожность его самаго и его жены: замѣчалось, напр., что послѣ полуночи у него въ квартирѣ гасятъ огонь, слѣдовательно, онъ мало занимается Торой; говорили, что его жена не выказываетъ скромности, подобающей ея общественному положенію, и т. п.; дѣйствительной же причиной являлось то, что р. Самуилъ служилъ помѣхой заправиламъ въ ихъ самовластной общественной дѣятельности; община раскололась на сторонниковъ устраненнаго отъ должности Самуила и защитниковъ кагала; были пущены въ ходъ доносы и ложныя обвиненія, такъ что въ споръ вмѣшались и епископъ Масальскій, ставшій на сторону раввина, и воевода Радзивиллъ, поддерживавшій противную сторону. Одинъ изъ ложно обвиненныхъ сторонниковъ раввина, Симеонъ Вольфовичъ, будучи заключенъ въ Несвижскомъ замкѣ, написалъ

брошюру подъ названіемъ «Więzień w Nieświeżu do stanów seymujących o potrzebie reformy żydów», въ которой изложилъ всѣ отрицательныя стороны дѣятельности автономнаго кагала. Эта брошюра, доставленная Станиславу-Августу, обратила вниманіе короля на отношенія кагала къ евр. населенію, и онъ 30 іюля 1786 г. издалъ указъ, «чтобы Виленскій кагалъ и послѣдующіе кагальные старшины, какъ сами, такъ и черезъ другихъ лицъ, не осмѣливались совершать безправія, гвалты и насилія, вымогать подъ вымышленнымъ предлогомъ разныя подати, но обязаны дѣйствовать только согласно состоявшемуся въ 1766 г. ликвидаціонному декрету и соотвѣтственно резолюціи, вынесенной литовской скарбовою комиссіей; чтобы они не смѣли преслѣдовать, хватать, бить, сажать въ тюрьму и т. п., иначе они понесутъ наказанія по государственнымъ законамъ». Король далѣе объявилъ, что гмины и все посполъство евреевъ В. онъ беретъ подъ свое покровительство до тѣхъ поръ, пока они не найдутъ законнаго суда на своихъ притѣснителей и обидчиковъ. По переписи 1766 г., кагалъ насчитывалъ 3202 евреевъ—Бершадскій приводитъ изъ другого акта того-же года цифру 5316 (относится ко всему кагальному округу, обнимавшему Виленск. воеводство)—а кагальные долги достигли въ томъ-же году 722800 злотыхъ.

Послѣ второго раздѣла Польши отношенія шляхты къ евреямъ измѣнились. Прежде благосклонная къ нимъ, она, быть можетъ, въ видѣ мести за неучастіе евреевъ въ ихъ политическихъ замыслахъ, начала организовать погромъ евреевъ, однако, этому помѣшало взятіе Вильны (30 іюля 1794 г.) русскими войсками. Послѣднее событіе не обошлось безъ еврейскихъ жертвъ: около 30 евреевъ было убито 7 и 8 іюля на Зарѣчьѣ, а за заставами погибло еще нѣсколько десятковъ. Радостныя надежды, воодушевлявшія евреевъ по переходѣ города подъ власть Россіи, побудили ихъ установить ежегодно въ день 15 Аба (30 іюля) синагогальное торжество съ зажиганіемъ всѣхъ лампадъ «по праздничному» и съ чтеніемъ въ синагогахъ псалмовъ и гимновъ (Пинкосъ «Zedakah Gedolah»). Въ янв. 1795 г. евреи обратились къ намѣстнику, генералу русскихъ войскъ князю Николаю Репнину, съ прошеніемъ о томъ, чтобы поставить ихъ подъ юрисдикцію городскихъ и земскихъ судовъ, а не магистрата, и освободить ихъ, въ виду разоренія во время революціи, отъ налоговъ на шинки и лавки. На это послѣдовала резолюція: оставить евреямъ тѣ-же права, какими они пользовались до послѣдняго мятежа, и отказать имъ въ сложеніи податей, такъ какъ это—обязанность всѣхъ обывателей.—Положеніе объ устройствѣ евреевъ въ 1804 г. мало измѣнило жизнь виленскихъ евреевъ,—единственно новымъ явленіемъ слѣдуетъ считать начавшееся посѣщеніе евреями медицинскаго факультета въ вил. университетѣ. Первые евреи изъ окончившихъ тамъ полный курсъ медицины были: Іосифъ Розенсонъ, І. Кушелевскій и Исаакъ Зейберлингъ. Благопріятное отношеніе русскаго правительства къ интересамъ виленскихъ евреевъ выразилось и въ слѣдующемъ: просьбы старшинъ госпитальнаго братства въ 1796 г. освободить отъ подымнаго сбора 2 купленныхъ ими дома для больницы была немедленно удовлетворена генералъ-маіоромъ А. Тормасовымъ. Затѣмъ, когда они въ 1805 г. приступили къ постройкѣ новаго зданія для госпиталя, императоръ Александръ I пожертвовалъ на постройку 3000 руб., а въ слѣдующемъ году послѣдовало распоряженіе отпускать изъ казны ежегодно на нужды госпиталя по 2500 руб. Нашествіе французовъ въ 1812 г. разорило еврейскую массу; французскія войска занимали помѣщенія какъ церквей, такъ и синагогъ, уничтожая все для себя лишнее. Еврейское кладбище, какъ удобное мѣсто, окруженное прочнымъ заборомъ, они превратили въ скотный дворъ, разрушивъ тысячи могильныхъ памятниковъ.—Въ 1818 году состоялся въ В. съѣздъ еврейскихъ представителей отъ губерній черты осѣдлости для избранія «депутатовъ еврейскаго народа» (см.). Литературу см. ниже. *Д. Маггидъ.*

— *Правовыя ограниченія по русскому законодательству.*—Для евреевъ г. Вильны были установлены спеціальныя, не въ примѣръ прочимъ евреямъ, ограниченія въ отношеніи 1) жительства и 2) участія въ городскомъ общественномъ самоуправленіи.—Стѣсненія въ правѣ жительства явились наслѣдіемъ прошлаго; опираясь на привилегію 1633 г., ассесорскій судъ постановилъ 1 декабря 1783 г., чтобы евреи не жили на двухъ улицахъ: 1) ведущей отъ Острой Брамы до каѳедральнаго собора и 2) отъ Троицкой Брамы до костела св. Іоанна. Этотъ запретъ оффиціально остался въ силѣ и по переходѣ края къ Россіи. Указомъ 8 мая 1811 года сенатъ опредѣлилъ считать постановленіе ассес. суда не отмѣненнымъ. Однако, повидимому, благодаря справедливому отношенію къ евреямъ со стороны военнаго литовскаго губернатора А. М. Римскаго-Корсакова, запретъ не осуществлялся, и христіане въ виду этого возбудили жалобы; указомъ 1816 г. сенатъ подтвердилъ запрещеніе евреямъ жить въ упомянутыхъ улицахъ, но Римскій-Корсаковъ нашелъ это рѣшеніе неправильнымъ и представилъ сенату свои объясненія. Тогда вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе министра духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій кн. Голицына, который выставилъ въ пользу запрета то обстоятельство, что на этихъ улицахъ бываютъ крестные ходы, а на воротахъ Острой Брамы имѣется образъ Богородицы, вслѣдствіе чего, будто, «при неуваженіи евреевъ къ святынѣ», происходятъ безпорядки; кромѣ того, изъ заселенныхъ евреями 33 домовъ лишь 4*) составляютъ собственность евреевъ, а потому запрещеніе не можетъ стѣснить еврейское населеніе. По этому дѣлу былъ запрошенъ и цесаревичъ Константинъ Павловичъ, который поручилъ Новосильцову составить соотвѣтствующій докладъ. Послѣдній призналъ заключеніе Римскаго-Корсакова справедливымъ, но всетаки высказался въ пользу изданія соотвѣтствующаго ограничительнаго закона (мартъ 1823 г.). Вопросъ не былъ тогда разрѣшенъ законодательнымъ порядкомъ, тѣмъ не менѣе 10 сентября 1823 г. въ Вильнѣ было опубликовано извѣщеніе полиціи объ указѣ сената. Въ 1831 году Николай I потребовалъ, чтобы вопросъ былъ окончательно разрѣшенъ, въ связи съ чѣмъ въ 1836 году былъ введенъ соотвѣтствующій спеціальный законъ (В. П. С. З., № 9625), а затѣмъ въ отношеніи евреевъ, владѣвшихъ недвижимостью на запретныхъ улицахъ, сенатъ въ 1838 г. установилъ особыя правила для ликвидаціи этой собственности (В. П. С. З., № 10908). Указомъ сената 1840 года улица Новые Амбары была объявлена «заодно съ Остробрамскою»; къ послѣдней была

*) Одинъ домъ принадлежалъ еврейской семьѣ съ 1762 г., другой съ 1799 г.

приобщена также начальная часть улицы, проходящей за ратушей; въ виду этого нѣкоторые евреи должны были удалиться изъ этихъ мѣстъ и разстаться со своими домами; между прочимъ евреи Гордоны просили о разрѣшеніи жить въ запретныхъ улицахъ въ силу привилегіи, данной доктору Аарону Гордону, но имъ было отказано (указомъ 1843 г. сенатъ подтвердилъ это постановленіе). Когда въ 1857 г., въ связи съ возвѣщеннымъ правительствомъ лозунгомъ о «сліяніи» евреевъ съ христіанами, виленскій генералъ-губернаторъ Назимовъ, съ цѣлью поднятія благосостоянія Ковны и Житоміра, ходатайствовалъ объ уничтоженіи мѣстныхъ ограниченій, существовавшихъ для евреевъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ настаивалъ на сохраненіи таковыхъ въ Вильнѣ; онъ указывалъ, что запретныя улицы находятся въ центрѣ города, что на нихъ помѣщается цѣлый рядъ церквей и костеловъ,—«при такихъ обстоятельствахъ водвореніе на помянутыхъ улицахъ евреевъ сколь было бы вредно чистотѣ и благовидности самихъ улицъ, столько же и неумѣстно, дозволяя евреямъ селиться среди христіанскихъ храмовъ»; къ тому-же это ограниченіе, будто, «не должно затруднить достиженіе цѣли сліянія» и ненедетъ къ обезцѣненію недвижимости въ городѣ. Однако, уже 4 года спустя, старому вопросу было дано новое направленіе. Видные виленскіе евр. купцы представили Назимову записку о необходимости отмѣнить ограниченія, и онъ имѣлъ мужество отказаться отъ своего прежняго взгляда; онъ обратился къ министру внутренн. дѣлъ съ просьбой оказать содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства евреевъ; «въ особенное вниманіе правительства къ ихъ преданности и неучастію въ происходящихъ здѣсь безпорядкахъ» Назимовъ призналъ «вполнѣ справедливымъ и возможнымъ» отмѣнить запретъ. Въ результатѣ высоч. утвержд. мнѣніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ 27 октября 1861 г. ограниченія въ правѣ жительства были отмѣнены.—Когда литовскія губерніи были присоединены къ Россіи, распоряженія о томъ, чтобы мѣстнымъ евреямъ было предоставлено участіе въ городскомъ самоуправленіи, не послѣдовало, и такимъ образомъ, въ отличіе отъ евреевъ прочихъ губерній, литовскіе евреи не получили столь широкихъ въ то время муниципальныхъ правъ, обнимавшихъ административныя и судебныя функціи. Но въ 1802 г. въ Вильну былъ присланъ указъ сената, установившій новыя правила объ избраніи евреевъ въ чертѣ осѣдлости на городскія должности, вслѣдствіе чего военный губернаторъ Беннингсенъ предписалъ произвести соотвѣтствующіе выборы, что и было одобрено министромъ внутр. дѣлъ. Это распоряженіе вызвало взрывъ негодованія среди виленскихъ христіанъ; съ президентомъ города во главѣ, они обратились 1 февр. 1803 г. къ государю съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ выборовъ, побудивъ, повидимому, къ этому-же гродненскихъ и ковенскихъ христіанъ. Домогательства христіанъ были удовлетворены и литовскіе евреи утратили выборныя права. Въ 1816 г. губернаторъ Римскій-Корсаковъ предложилъ губернскому правленію допустить евреевъ въ виленскую думу, въ которую въ 1817 г. и были выбраны два еврея. Тогда семь членовъ думы отказались отъ совмѣстной работы съ евреями, за что были преданы губернаторомъ уголовному суду. Евреи оставались въ думѣ до 1820 г. По жалобѣ христіанъ (отъ имени которыхъ выступалъ Рейзеръ, ошибочно принятый кн. Голицинымъ въ «Исторіи русск. законодательства» за еврея) сенатъ постановилъ прекратить выборы евреевъ въ Вильнѣ, отмѣтивъ, что «засѣданіе ихъ въ виленской думѣ неприлично, потому что па присутственномъ столѣ находится изображеніе распятаго Христа Спасителя, къ которому евреи не сохраняютъ почтенія». Комитетъ министровъ (1 апрѣля 1821 г.) согласился съ мнѣніемъ сената. Тогда Римскій-Корсаковъ выступилъ въ защиту евреевъ, указывая, что дума вѣдаетъ городское хозяйство, съ евреевъ же поступаетъ болѣе городскихъ доходовъ, чѣмъ съ христіанъ. Но комитетъ министровъ остался при прежнемъ мнѣніи. Въ виду этого государь поручилъ цесаревичу высказаться по возникшему вопросу; Константинъ Павловичъ запросилъ Новосильцова, который призналъ доводы Римскаго-Корсакова правильными и въ осторожной формѣ высмѣялъ мотивъ, выставленный сенатомъ. Однако, это дѣло не было тогда доведено до конца и вопросъ оставался спорнымъ, пока закономъ 27 мая 1836 г. не было установлено, что въ В. евреи, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, не должны допускаться къ городскимъ должностямъ (В. П. С. З., № 9226); это было подтверждено и закономъ 29 іюля 1839 г. (№ 12486).—Ср.: С. Дубновъ, Запрещеніе жить на главныхъ улицахъ Вильны, Пережитое, т. I; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 235—6, 250—1; Архивн. матер. *Ю. Гессенъ.*

— *Духовно-культурная жизнь.*—До конца 18 в. здѣсь, какъ и въ другихъ центрахъ, господствовала раввинская наука; община имѣла рядъ выдающихся ученыхъ, являвшихся руководителями вил. іешиботовъ. Особой извѣстностью пользовались въ 17 в. Файвишъ бенъ-Давидъ Ашкинази, впослѣдствіи избранный въ іерусалимскіе патріархи (נשיא), р. Моисей б. Исаакъ, авторъ комментарія «Chelkath Mechokek», р. Исаакъ б. Авраамъ изъ Познани, р. Шабсай (Саббатай) б. Мееръ Когенъ, извѣстный подъ иниціалами ש"ך («Шахъ»), р. Моисей Ривкесъ, авторъ «Beer haGolah» и др. Въ концѣ 17 в. среди раввиновъ замѣчается новое теченіе: р. Азріель бенъ-Моисей, сынъ его р. Нисанъ и р. Илія бенъ-Азріель усиленно занимались грамматикой и масорой и задались цѣлью составить критическія изданія молитвенника и Пятикнижія. Въ началѣ 18 в. главнымъ лекторомъ вил. іешибота состоялъ р. Барухъ бенъ-Моисей Каганъ-Раппопортъ, прозванный «харифомъ» (остроумомъ), что характеризуетъ его схоластико-софистическій методъ преподаванія Талмуда. Во время раввинства р. Гешеля б. Сауль еврейская мысль въ В. начинаетъ мало помалу выходить изъ раввинско-схоластическаго русла. Какъ самъ раввинъ, такъ и членъ бетъ-дина р. Лебъ бенъ-Исаакъ, были далеки отъ крайняго фанатизма, что видно изъ ихъ дружбы съ караимскимъ хахамомъ въ Трокахъ, Соломономъ б. Аарона. Каббала и мистика имѣли въ В. своими адептами р. Якова, комментатора каббалистич. сочин. Паперса «Meoroth Nathan», р. Іекутіеля б. Лейбъ, получившаго въ Падуѣ степень доктора медицины и увлекшагося тамъ каббалистической доктриной поэта и мистика р. М. Х. Луцатто и состоявшаго въ перепискѣ о каббалѣ съ раввиномъ р. Гешелемъ и Мордехаемъ Іоффе въ В., какъ съ единомышленниками. Вернувшись изъ Падуи въ Вильну, р. Іекутіель нашелъ много друзей, сочувствовавшихъ каббалѣ (Torath haknaoth, 58), среди которыхъ авторитетнымъ знатокомъ являлся р. Хаимъ Іерухамъ,

сынъ упомянутаго р. Якова. Богатый и вліятельный J'sod (см. выше), исправлявшій одно время функціи главнаго раввина, еще въ 1751 г. склонилъ на сторону каббалиста р. І. Эйбеншюца вил. ученыхъ, отъ имени и по распоряженію которыхъ было въ синагогахъ объявлено запрещеніе критиковать «спасительныя дѣйствія» каббалистическихъ талисмановъ названнаго раввина (Luchoth Eduth, 37). Ученіе Бешта нашло въ В. немало поклонниковъ. Многіе объявили себя хасидами, стали открывать отдѣльныя молельни и вводить молитвенникъ по Ари (см.). Сочувствіе виленск. раввиновъ, также самого Гаона, каббалистическому міросозерцанію р. І. Эйбеншюца (1755) только придало больше смѣлости увлекшимся ученіемъ Бешта. Напрасно Гаонъ впослѣдствіи напрягалъ всѣ свои силы для борьбы съ хасидизмомъ, не помогли также анаѳемы, провозглашенныя въ В. хасидамъ въ 1777 и 1781 гг. Съ паденіемъ р. Самуила (см. выше) рухнула и вся организація виленскаго раввината. Его преемники уже болѣе не именовались главными раввинами, и функціи ихъ были ограничены. Вмѣстѣ съ раввинатомъ пали также величіе и власть кагала, и новыя теченія, шедшія изъ Германіи и Франціи, уже не встрѣчали со стороны евреевъ такого отпора, какъ прежде. Раввинское еврейство еще долгое время оставалось преобладающимъ элементомъ въ В. Изъ крупныхъ раввиновъ 19 вѣка слѣдуетъ упомянуть: кромѣ р. Иліи Гаона, составлявшаго гордость г. В., р. Абеле Посволера, р. Авраама Данцига, автора популярной книги «Chaje Adam», р. Израиля Зарѣчьера, р. Израиля Салантера и р. Бецалеля Кагана. Изъ духовныхъ проповѣдниковъ г. В. особенно извѣстны: р. Моисей Даршанъ, р. Іезекіилъ Файвель, р. Исаакъ-Илія Ландау и р. Яковъ-Іосифъ.—Именной указъ 1827 г. о распространеніи на евреевъ рекрутской повинности вызвалъ открытіе въ В. многихъ іешиботовъ и усердное занятіе молодежи Талмудомъ, такъ какъ многіе надѣялись, что кагалъ, которому поручено было составить наборъ рекрутовъ, не сдастъ въ солдаты хорошаго талмудиста. Къ тому времени относится открытіе іешибота р. Майлеса, существующаго и понынѣ. Тогда-же образовалась группа изъ 40 молодыхъ видныхъ талмудистовъ, впослѣдствіи извѣстныхъ подъ названіемъ «Die verzigtlich», для совмѣстныхъ занятій Талмудомъ. Многіе изъ нихъ позже пріобрѣли извѣстность, какъ, напр., лекторы іешиботовъ р. Мордехай Мельцеръ и р. Яковъ Шіескинъ, ученый рабби Гиршъ Каценелленбогенъ и поэтъ р. Авраамъ-Беръ Лебензонъ. Духъ просвѣщенія Мендельсона и «Measfim», перенесенный сюда изъ Берлина, создалъ въ В. цѣлый рядъ писателей, поэтовъ и ученыхъ. Благодаря ихъ дѣятельности, В. стала очагомъ европейскаго просвѣщенія, которое оттуда распространялось по всему Сѣверо-Западному краю, и въ народной рѣчи выраженіе «a Wilner» стало обозначеніемъ «образованнаго» или «либеральнаго» человѣка вообще. Впослѣдствіи этому также способствовало открытіе въ 1847 году раввинскаго училища, которое являлось разсадникомъ еврейскаго образованія. Въ 1873 г. вышелъ указъ о преобразованіи раввинскихъ училищъ въ учительскіе институты. Изученіе библейскаго языка стало любимымъ занятіемъ всѣхъ «maskilim» въ В., и еще въ первой четверти 19 стол. появились такіе выдающіеся писатели и историки, какъ М.-А. Гинцбургъ, С. І. Финъ, К. Шульманъ и др. Еврейская поэзія имѣла въ В. также не мало представителей. Старѣйшій поэтъ А. Б. Лебензонъ и его талантливый сынъ Миха-Іосифъ стали любимѣйшими авторами среди евреевъ на Литвѣ. Первоклассные поэты Л. Гордонъ и С. Манделькернъ были духовными преемниками Лебензоновъ. Еврейская грамматика и лексикографія также имѣютъ нѣсколько крупныхъ именъ среди уроженцевъ В. Жаргонная литература насчитываетъ равнымъ образомъ піонеровъ въ В.: А.-М. Дика, М. Гордона и народнаго поэта Эліакима Цунзера. Группа интеллигентовъ подъ руководствомъ Н. Розенталя открыла въ 1841 г. 2 училища, въ которыхъ преподавались и еврейскіе, и общіе предметы. Этотъ кружокъ содѣйствовалъ также комитету при виленскомъ генералъ-губернаторѣ для выработки средствъ къ подготовленію образованныхъ раввиновъ въ Россіи (1840); кружокъ вступилъ въ переписку, между прочимъ, и съ д-ромъ Лиліенталемъ (см.). Евр. типографіи въ В. сыграли также не малую роль въ исторіи евр. литературы въ Россіи со времени открытія первыхъ двухъ евр. типографій (въ 1799 г.). Одна изъ нихъ была основана братьями Лейбой и Гершономъ Лурье подъ фирмою каноника Іоз. Мирскаго и асессора виленской консисторіи Кублицкаго (אבן בחן), а другая Товіей Фейгесъ съ сыномъ (שמירת המצות). В. стала центромъ, куда стекались литературныя силы всего края, такъ что городъ получилъ прозвище «Литовскаго Іерусалима» (ירושלים דליטא). Съ упомянутыми первыми типографами въ В. въ 1835 г. вступила въ компанію перемѣстившаяся сюда гродненская типографія Роммовъ. Послѣ выиграннаго ею процесса со славутскими типографами изъ-за одновременнаго изданія Талмуда, типографія Роммовъ оставалась нѣкоторое время единственною въ краѣ. Въ 1862 г. открылась новая типографія, а позже—рядъ другихъ.—Въ связи съ политическими національными теченіями послѣднихъ двухъ десятилѣтій въ В. сосредоточилась дѣятельность «Бунда» и сіонизма.—Въ В. существуетъ значительное число братствъ религіозно-учебныхъ, молитвенныхъ, благотворительныхъ и профессіональныхъ. Изъ двухъ послѣднихъ категорій почти каждое братство имѣетъ свой молитвенный домъ. Старѣйшими изъ нихъ считаются: погребальное, уже нѣсколько сотъ лѣтъ ведущее «пинкосъ Гахша» (פנקס גחש"א), госпитальное (בקור חולים), также существующее свыше 100 лѣтъ, и «Талмудъ-тора». Изъ евр. обществен. учрежденій В. обращаетъ на себя вниманіе библіотека при Большой синагогѣ (см. Библіотеки въ Россіи). Кромѣ древнихъ синагогъ: Большой, погребальнаго братства, Старой, J'sod'a, Гаона (см. чертежъ топографіи вил. школьнаго двора) и др., недавно построена на Завальной ул. синагога «Taharath hakodesch». Около 100 лѣтъ существуетъ каменная синагога на Снипишкахъ и почти столько-же другая на Антоколѣ. Оригинальная синагога Анатова съ маленькимъ византійскимъ куполомъ посерединѣ построена въ началѣ 60-хъ годовъ. Всего синагогъ, молитвенныхъ домовъ и клаузовъ въ В. нынѣ (1909) можно насчитать около ста.—Старое кладбище на Снипишкахъ, открытое въ 1487 году, закрылось въ 1830 г. Несмотря на цѣлый рядъ разгромовъ, уничтожившихъ множество могильныхъ памятниковъ, сохранились могилы Гаона, раввиновъ и общественныхъ дѣятелей 18 и начала 19 столѣтій, а также кое-какія болѣе древняго времени. Особенными заботами окружены могилы Гаона и

автора «Chaje Adam»; онѣ, какъ и могила «Геръ Цедека», усердно посѣщаются евреями. Новое кладбище было открыто въ 1830 г.; кромѣ него, съ 1831 года существуетъ въ горахъ Скаплерны небольшое еврейское холерное кладбище.— Ср.: Акты Вил. археогр. ком., тт. XXVIII и XXIX; Русско-Евр. Арх., т. I—III; Регесты и надписи, тт. I и II (печат.); пинкосы (Ner Tamid, Zedakah Gedolah и др); респонсы; мѣстныя преданія; частныя свѣдѣнія; Baliński, Historia miasta Wilna, 1836—40, 2 т.; Kraszewski, Wilno od początków jego; Freudenthal, Jüd. Besucher d. Leipziger Messen, 1900; Васильевскій, Исторія Вильны; Бершадскій, Исторія вил. евр. общины съ 1595 до 1649 г., Восх., 1886, кн. 10—11, 1887, кн. 5—8; его-же, Очеркъ ист. вил. евр. общины, ib., 1881, кн. 7; его-же, Литовскіе евреи; Fin, Kirjah Neemanah, 1860; его-же Safah le-Neemanim, 1881; H. N. Maggid (Steinschneider), Ir Wilna, 1900; Jew. Enc., XII; Д. Маггидъ, Пережитое, т. II. *Д. Маггидъ.*

Населеніе, занятія, народное образованіе, благотворительность.—По переписи 1897 г., въ В. числилось 154.532 жит., изъ коихъ 63.996 евреевъ (40,9%). Не все евр. населеніе говоритъ на родномъ языкѣ: свыше 2000 лицъ, исповѣдующихъ іудейскую религію, или свыше 3% всего евр. населенія, признали роднымъ языкомъ русскій (24—польскій, 97—нѣмецкій). По полу евр. населеніе распредѣлялось слѣд. образомъ: 30. 607 м. и 33.389 жен.; на каждые 100 мужч. приходилось 109 женщинъ, тогда какъ у христіанъ отношеніе обратное: мужчинъ больше, нежели женщинъ.—Возрастный составъ евр. населенія иллюстрируется слѣдующей табличкой:

Лица:	Во всемъ населеніи. Абсол. ч.	% къ общ. ч.	Въ евр. населеніи. Абсол. ч.	% къ общ. ч.
Моложе 1 года	3.824	2,5	1.597	2,4
Отъ 1 года до 9 л.	26.973	17,5	13.125	20,6
» 10 лѣтъ » 19 »	30.979	20,0	16.314	25,6
» 20 » » 29 »	40.015	26,0	11.788	18,3
» 30 » » 39 »	20.204	13,1	7.117	11,1
» 40 » » 49 »	12.971	8,4	5,585	8,6
» 50 » » 59 »	9.157	5,9	4.223	6,8
» 60 » и выше	10.279	6,6	4.059	6,6
Возрастъ не изв.	130	0,0	33	0,0
	154.232	100,0	63.841	100,0

Сравненіе цифръ указываетъ, что дѣтской смертности у евреевъ В. больше, чѣмъ среди христіанскаго населенія этого города, между тѣмъ какъ повсюду смертность дѣтей у евреевъ значительно меньше, чѣмъ у католиковъ и православныхъ. Это исключительное явленіе объясняется тѣмъ, что у еврейск. населенія г. В., въ особенности среди бѣднаго класса, издавна установился обычай отдавать грудныхъ дѣтей на воспитаніе въ окрестныя деревни, такъ что дѣти довольно рѣдко пользуются материнскимъ уходомъ. Дальше мы видимъ, что въ евр. населеніи значительно больше, чѣмъ въ прочемъ населеніи, представлена возрастная группа до 19 лѣтъ, и, наоборотъ, значительно меньше представлена возрастная группа отъ 20 до 29 лѣтъ, а также группа отъ 30 до 39 л. Евреи даютъ нѣсколько болѣе значительный контингентъ лицъ, одержимыхъ физическими недостатками (262 изъ 606=43%, при общемъ отношеніи еврейскаго населенія ко всему населенію 40,9%). Что касается брачнаго состоянія, то его можно прослѣдить лишь по отношенію къ той части еврейскаго населенія, которая признала роднымъ языкомъ еврейскій (61.847), а именно было:

	У евреевъ. муж.	жен.	Во всемъ населеніи. муж.	жен.
Холостыхъ и дѣвицъ	16.625	19.515	51.234	42.766
Состоящихъ въ бракѣ	12.176	10.405	26.143	24.475
Вдовыхъ	557	2.150	1523	7.692
Рожденныхъ	63	252	110	320
Не указавшихъ сем. состоянія	39	65	147	102

У евреевъ по сравненію съ остальнымъ населеніемъ значительно больше лицъ, состоящихъ въ бракѣ: у христіанъ холостыхъ въ два раза больше, чѣмъ состоящихъ въ бракѣ; среди евреевъ эта разница едва достигаетъ 1½; параллельно этому и число членовъ семьи, живущихъ при «самостоятельныхъ», среди евреевъ значительно больше. По занятіямъ еврейское населеніе распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Общее число. мужч.	женщ.
Непромысловыя занятія	4.308	3.644
Земледѣльч. работы	73	1
Промышл. и ремесла	8.085	3.488
Транспорт. и средства сообщенія	863	12
Торговля	3.788	2.329
Неизвѣстное занят.	89	65
	17.206	9.539

Такимъ образомъ преобладающимъ занятіемъ евр. населенія являются промышленность и ремесла. Въ торговлѣ занято всего около $^1/_5$ части еврейскаго населенія. Въ рубрикѣ непромысловыхъ занятій очень сильно представлено услуженіе, особенно много женской прислуги (2604).

Изъ данныхъ, собранныхъ въ 1909 г. виленской городской управой, видно, что владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ числится: христіанъ 3.156 и евреевъ 1.412, т. е. недвижимыя владѣнія евреевъ составляютъ менѣе $^1/_3$ всѣхъ владѣній, тогда какъ въ общемъ населеніи евреи составляютъ не менѣе $^2/_5$. Отсюда слѣдуетъ, что среди евреевъ менѣе значительная часть, чѣмъ у христіанъ, владѣетъ недвижимостью, дающей, между прочимъ, и болѣе прочный доходъ. При сравненіи еврейскихъ и христіанскихъ владѣній въ разныхъ категоріяхъ оцѣнки, оказывается

	христ. влад.	евр. влад.
Оцѣнка до 200 р.	583	169
» » 200—400 р.	508	134
» » 400—4000 р.	1.483	651
» свыше 4000 р.	582	458
	3.156	1.412

Наиболѣе значительно участіе евреевъ во владѣніи недвижимымъ имуществомъ въ самой богатой группѣ; наоборотъ, въ группахъ наиболѣе низкой оцѣнки евреи относительно меньше, чѣмъ христіане, владѣютъ имуществомъ. Евреи чаще прибѣгаютъ къ арендѣ лавокъ, мастерскихъ, найму квартиръ и пр.—Какъ центръ промышленности, В. не имѣетъ крупнаго значенія, но въ торговлѣ играетъ довольно значительную роль. В. всегда

являлась живой посредницей между внутренними рынками и заграничными странами. Хотя В. и лишена выгодъ торговаго порта, но удобное положеніе и развитой желѣзно-дорожный узелъ давно сдѣлали ее важнымъ транзитнымъ пунктомъ. Около 4/5 всѣхъ грузовъ, направляемыхъ на Вильну, идутъ транзитомъ. Главнѣйшими отраслями виленской торговли являются торговля лѣсомъ, хлѣбомъ, льномъ, а въ послѣднее время домашней птицей. Отправляя большую часть этихъ продуктовъ заграницу, В. въ то-же время ведетъ обширную торговлю краснымъ товаромъ, а также золотыми и серебряными издѣліями; всѣ эти предметы привозятся по преимуществу изъ Москвы, Петербурга и Варшавы. Въ свою очередь Вильна сбываетъ на дальніе рынки продукты мѣстнаго производства—обувь, кожи, перчатки и мебель. Ежегодно въ маѣ происходитъ т.-наз. Георгіевская ярмарка, на которую въ значительномъ количествѣ привозятся шелковыя издѣлія съ Кавказа, сарпинки изъ Саратова, кружева изъ Вологды, а также мелкія кустарныя издѣлія изъ стали, желѣза и пр. Однако, торговое значеніе Георгіевской ярмарки, какъ и значеніе 6 другихъ мѣстныхъ ярмарокъ (Конной, Казиміровской и пр.), съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ сильно пало и оборотъ ея не превышаетъ нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей, тогда какъ еще въ 60-хъ гг. привозилось товаровъ на 1½ милліона рублей.

Почти вся виленская торговля находится въ рукахъ евреевъ. Изъ 3.194 лицъ, занимавшихся въ 1875 году торговлей, 2.752 были евреи. Приблизительно то-же отношеніе сохранилось и въ моментъ первой всеобщей переписи 1897 года. По даннымъ, приводимымъ во всеподданнѣйшихъ докладахъ виленскаго губернатора, 79% всѣхъ выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ приходится въ Вильнѣ на долю евреевъ: 2/3 всего купеческаго сословія Вильны представляли евреи. Особенно значительно преобладаніе евреевъ въ мелочной торговлѣ, причемъ размѣры этой торговли зачастую настолько ничтожны, что недѣльный оборотъ не превышаетъ 2—3 рублей. Тоже относится къ участію евреевъ въ фабрично-заводской промышленности В. Еще въ 1858 г. почти всѣ фабрики и заводы (за исключеніемъ сафьянныхъ) принадлежали евреямъ. Но фабрики эти были ничтожны: на 43 фабрики и завода приходилось 210 рабочихъ и 36.403 р. ежегоднаго оборота. Развитіе промышленность получила въ 70 и 80 годахъ, когда началось усиленное покровительство промышленности. Въ 1887 г. указатель фабрикъ и заводовъ насчитывалъ уже 53 фабрики и завода, принадлежавшихъ евреямъ, причемъ производительность достигла 1.767 тыс., а число рабочихъ увеличилось до 1.469, т.-е. въ 7 разъ. Спустя 10 лѣтъ, оффиціальный перечень фабрикъ и заводовъ насчитываетъ 49 еврейскихъ предпріятій, а производительность достигла крупной цифры 4.580 тыс., т.-е. въ 2½ раза превзошла производительность 1887 г., число же рабочихъ, занятыхъ на еврейск. фабрикахъ, достигло 2.378. Теперь это послѣднее опредѣляется въ 4.671, а число евр. фабрично-заводскихъ предпріятій составляетъ 125. Въ отличіе отъ нѣкоторыхъ другихъ центровъ еврейск. промышленности, въ В. евреи пользуются рѣшительнымъ, иногда исключительнымъ преобладаніемъ почти во *всѣхъ* отрасляхъ производства, и притомъ какъ въ разрядѣ мелкихъ, такъ и въ разрядѣ крупныхъ предпріятій. Вмѣстѣ съ тѣмъ евреи-рабочіе также находятъ приложеніе своему труду въ крупныхъ предпріятіяхъ, гдѣ ихъ имѣется около 40%. Важнѣйшими отраслями промышленности слѣдуетъ признать: а) выдѣлку бумаги и изготовленіе различныхъ издѣлій изъ нея; особенно видную роль играетъ печатное дѣло, причемъ В. служитъ центромъ еврейскаго книгопечатанія (типографія Роммъ, занимавшая около 100 рабочихъ, существовала съ 1795 г.); здѣсь же можно упомянуть о 2 крупныхъ конвертныхъ фабрикахъ; в) обработку дерева (лѣсопильни, мебельныя фабрики), причемъ мебель вывозится далеко за предѣлы Вильны; c) обработку кожи, d) табачныя; e) пивоваренныя; f) мукомольныя; g) чулочныя фабрики и пр. Вообще, ни одна отрасль не занимаетъ въ Вильнѣ какого-либо преобладающаго значенія. Почти всѣ предпріятія находятся въ единоличномъ владѣніи, но за послѣдніе годы возникло четыре еврейскихъ акціонерныхъ общества («Викторія», «И. Б. Сегаль», «И. Е. Липскій» и «Шопенъ»).—Въ области ремесла евр. мастерскихъ до 2/3, при общемъ числѣ мастерскихъ около 3.700 (данныя всепод. доклада за 1902 г.). Мастеровъ насчитывалось въ 1902 г.—3711, рабочихъ 5081, учениковъ 2831. Въ нѣкоторыхъ производствахъ (гончарномъ, сафьянномъ, канатномъ, оружейномъ и пр.) евреевъ почти нѣтъ, зато въ большинствѣ другихъ заняты исключительно евреи (шапочники, скорняки, бронзовщики и пр.) или они составляютъ большинство. Наиболѣе крупными ремеслами являются портняжное и сапожное; вообще изготовленіемъ одежды и обуви занято (по переписи 1897 г.)—3.020 евреевъ и 1.931 еврейка. Въ это число входитъ около 2000 чулочниковъ и чулочницъ, которые вербуются на 7/8 изъ евреевъ. Сюда относится также и довольно обширное перчаточное производство. Въ виду конкурренціи, которую оказываетъ ремеслу фабрично-заводская промышленность, оно все болѣе утрачиваетъ свою самостоятельность и большое распространеніе получаетъ домашняя система промышленности, работа на магазинъ и скупщиковъ. Въ особенности сильно распространена эта система въ чулочномъ, обувномъ и портняжномъ дѣлѣ. Матеріалъ получается такими мастерами и мастерицами отъ скупщиковъ или фабрикантовъ, причемъ имъ-же возвращается готовый продуктъ. Мастерамъ и мастерицамъ остается ничтожное вознагражденіе за трудъ, хотя въ немъ принимаетъ участіе зачастую вся семья; большинство работающихъ не выходитъ изъ долговъ капиталистамъ. — Изъ отчета государственнаго банка (за 1887 г.) видно, что еврейская задолженность банку составляла 83% всей задолженности. Въ настоящее время В. обслуживается 15 кредитными учрежденіями, въ томъ числѣ 5 евр. банкирскими домами. Во 2-мъ обществѣ взаимнаго кредита евреи составляютъ громадное большинство. Изъ 26 представителей и агентовъ страховыхъ обществъ—15 евреевъ. Въ 1904 г. возникло «Виленское ремесленное мелкоторговое ссудосберегательное товарищество», первое въ Сѣверо-Западномъ краѣ учрежденіе подобнаго типа. Евреи въ немъ составляютъ около 95%. Къ 1 января 1905 г. состояло 3644 члена-пайщика, изъ нихъ 1.307 ремесленниковъ и 1.566 торговцевъ. Въ 1908 году было выдано 6.660 ссудъ на сумму 338 тысячъ рублей и получено 37 тысячъ рублей прибыли.—По переписи 1897 года, среди евреевъ насчитывалось 1026 лицъ, занятыхъ свободными профессіями, что по отношенію ко всему евр. населенію

составляло 1,6%. Среди врачей евреевъ насчитывалось въ 1908 г. около 45 (изъ 102): среди 57 зубныхъ врачей и дантистовъ евреевъ было 49; среди 22 аптекарей—5 евревъ; среди частныхъ повѣренныхъ—изъ 41—35. Помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Вильнѣ—18, изъ нихъ евреевъ 5, прис. пов.—29, изъ нихъ евреевъ 4. —Крупнѣйшій торгово-промышленный центръ Сѣверо-Зап. края, В. является родиной евр. рабочаго движенія. Уже въ 1887 началась крупная стачка чулочницъ. Въ 1892 г. въ Вильнѣ было впервые отпраздновано 1-е мая. Рабочими послѣ цѣлаго ряда стачекъ во всѣхъ безъ исключенія профессіяхъ удалось достигнуть 8, 9 и 10-час. рабочаго дня и значительнаго увеличенія заработной платы. Въ Вильнѣ же было положено начало «Бунду» (см.). Нынѣ (1909), по даннымъ фабричной инспекціи зарегистрировано 15 профессіональныхъ союзовъ, изъ которыхъ многіе однако подверглись закрытію. Существуютъ и противостоящія раб. союзамъ организаціи предпринимателей. Имѣются также довольно многочисленныя общества взаимопомощи. Крупнѣйшее изъ нихъ общество взаимопомощи приказчиковъ: затѣмъ слѣдуютъ общество евреевъ-учащихъ, общество хозяевъ-парикмахеровъ (36 чл.), общество взаимопомощи торговцевъ-евреевъ, недавно зарегистрированное и пр.

Народное образованіе иллюстрируется слѣдующими данными (насколько возможно было зарегистрировать низшее евр. образованіе) о гор. В. и губ. за 1907 г.:

	Всего учащ.	Въ томъ числѣ евреевъ. Всего.	Въ %.
Общеобразовател. свѣтскія учеб. завед.	4.072	336	8,2
Учебныя заведенія, подвѣд. дирекц. народныхъ училищъ	29.253	2.025	6,9
Учебныя заведенія духовнаго вѣдомства (школы грам. и церк.-prих.).	18.240	231	1,3
Профессіональныя учебныя завед. (гл. об. коммерч. учил. и торг. школы).	1.408	526	37,4
Богоугодныя заведенія	190	—	—
Спеціально-еврейскія уч.	—	9.729	100,0
	53.163	12.845	24,1

Число учащихся въ спеціально евр. учебныхъ заведеніяхъ съ каждымъ годомъ сокращается; въ 1897 г. было 698 заведеній съ 13.154 мальч. и 1.859 дѣв., въ 1907 г.—348 съ 6.502 мальч. и 3.249 дѣвоч. Особенно рѣзко сократилось количество хедеровъ: въ 1898 г. ихъ было 591, въ 1907 г.—всего 275. Изъ спеціально евр. учебныхъ заведеній заслуживаетъ особеннаго вниманія учительскій институтъ, существующій на средства всѣхъ еврейскихъ общинъ (изъ суммъ коробочн. и свѣчного сбора) и выпустившій свыше 500 преподавателей, и еврейская гимназія. Имѣется цѣлый рядъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій: еврейское литературно-научно-художественное общество, музыкально-драматическо-пѣвческій кружокъ, художественно-промышленный кружокъ имени Антокольскаго и т. д.— В. всегда служила центромъ евр. періодической печати; въ настоящее время тамъ издается ежедневная газета «Гедъ-Газманъ» на еврейскомъ языкѣ и систематически выпускаются различные сборники и пр. Въ 1909 г. оффиціально открыто отдѣленіе «Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ». Въ В.-же сдѣланы первыя попытки насадить среди евреевъ профессіональное образованіе. Въ 1892 году при талмудъ-торѣ основано евр. ремесл. училище; впослѣдствіе училище отдѣлилось и нынѣ управляется особымъ попечительнымъ комитетомъ, выбираемымъ всѣми членами-жертвователями. Первоначально въ училищѣ преподавали только столярное и слесарное ремесла, но уже съ конца 90-хъ гг. программа начала понемногу расширяться, причемъ стремились приспособить училище къ запросамъ развивающейся экономической жизни. Изъ 200 учениковъ, кончившихъ училище, 90% работаютъ въ ремесленныхъ мастерскихъ, на фабрикахъ и заводахъ, причемъ нѣкоторые успѣли обзавестись своими собственными предпріятіями.—Изъ благотворительныхъ обществъ нѣкоторыя развили обширную дѣятельность. Такъ, напр., общество Мишмеретъ-Холимъ создало громадную организацію врачебной помощи: у общества на службѣ 35 платныхъ врачей, 10 фельдшеровъ, 10 акушерокъ, 7 массажистокъ; въ 1908 г. врачами общества сдѣлано 9,024 городскихъ визита, 6526 загородныхъ; при амбулаторіи было принято 11.605 чел. Обществу принадлежитъ крупнѣйшая въ В. аптека съ 8 платными пом. провизоровъ и 13 учениками. Кромѣ того, общество выдаетъ совершенно безплатно, подъ залогъ или безъ него, ванны, кружки, пузыри для льда и пр. Каждый членъ общества имѣетъ право посылать въ правленіе лицъ, нуждающихся во врачебной помощи; помощь оказывается за ничтожную плату.—Въ еврейскомъ госпиталѣ за 1908 году перебывало свыше 1000 чел. Госпиталь, построенный въ концѣ 18 в., былъ по просьбѣ еврейской общины переданъ въ вѣдѣніе Приказа обществ. призрѣнія; несмотря на неоднократныя ходатайства евр. общества вернуть госпиталь обществу, приказъ отказываетъ. Большое значеніе для бѣднаго населенія города имѣетъ дешевая еврейская столовая; допускаются лица всѣхъ вѣроисповѣданій. Въ 1908 г. въ обществѣ евр. столовой состояло 987 чл.; общество за годъ выдало 265 тыс. обѣденныхъ порцій; минимальная плата 3 коп., однако, треть посѣтителей оказались не въ состояніи, съ приплатой всего 1 коп., получать мясную порцію. Никогда еще, по мнѣнію общества, не наблюдалось такой острой нужды, какъ въ 1908 г. Общество дѣтскихъ колоній открыло свою первую колонію въ Подбродзѣ, гдѣ содержится около 70 бѣдныхъ дѣтей. Слѣдуетъ упомянуть также общество помощи бѣднымъ больнымъ, которое устраиваетъ собесѣдованія о раціональномъ уходѣ за больными и организовало общину сестеръ и братьевъ милосердія для дежурства при больныхъ членахъ общ. Пособія отъ города получаютъ лишь немногія благотворительныя учрежденія. Такъ, въ 1902 г. получили: еврейская богадѣльня—3000 р., дешевая еврейская столовая—1200 р. и нѣкоторую сумму еврейскій дѣтскій пріютъ. Число гласныхъ отъ евреевъ въ городскую думу опредѣлено въ 7 ч.—Ср.: Первая всеобщая перепись, Коревъ, Матеріалъ для стат. и географіи Виленская губернія;—Столпянскій, 9 губерній Западно-русскаго края; Субботинъ, Въ чертѣ еврейской осѣдлости; Обзоры виленской губ. (приложенія ко Всеподд. докладамъ Вил. губернатора); Памятныя книжки Вилен. губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ

въ Россіи; Марголинъ, Кредитныя коопераціи среди евреевъ; Перечень фабрикъ и заводовъ, изд. Департамента Торговли и Мануфактуръ; газета «Сѣверо-Западный Голосъ»; Энциклопедическій словарь Брокгаузъ-Ефрона; Encyclopedia Powszechna и пр. *С. Гинзбургъ.*

— Въ 1797 г. въ В. и уѣздѣ насчитывалось евревъ (въ томъ числѣ и караимы): купцовъ 197, мѣщанъ 3152, женщинъ 3569. По ревизіи 1847 г., евр. населеніе достигло слѣд. цифры:

Евр. общ.	Число душъ.	Евр. общ.	Число душъ.
Виленское . .	23050	Подбржеское .	226
Антокольское .	1117	Мусницкое . . .	356
Снипишское . .	893	Гелванское . . .	207
Малятское . . .	1006	Чабишское .	62
Михилишское	371	Ширвинтское	216
Богуславишское	305	Всего . .	27809

По переписи 1897 г., въ Виленскомъ уѣздѣ (безъ г. Вильны) жит. 208.781, въ томъ числѣ евреевъ 15.538; изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ:

	Жит.	Евр.		Жит.	Евр.
с. Вилейка	3350	346	пргр. Пески	1740	197
м. Гедройцы	548	357	м. Подбе-резы . .	688	556
пргр. Зак-ретъ . . .	1594	170	с. Солечники Большіе .	586	207
м. Маляты .	2397	1948	Солтанишки пригородъ Вильны .	1440	413
м. Мейша-гола . . .	920	109	м. Шпрвин-ты . . .	1864	1413
м. Миха-линки . .	1224	951			
м. Нѣмен-чинъ (Нѣм-чины) .	886	639			

Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ въ уѣздѣ изготовленіе одежды (кормится около 2.400 душъ) и торговля.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. 5. 8.

Вильневъ (латинск. Villanova, францув. Villeneuve, евр. וילהנובה)—названіе нѣсколькихъ мѣстностей во Франціи. Латинскій документъ 1308 г. говоритъ о Самуилѣ изъ В., имущество котораго было конфисковано во время изгнанія евреевъ изъ Франціи. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, Самуилъ происходилъ изъ В. вблизи Монпелье. Нѣкоторые средневѣковые ученые часто упоминаютъ עיר חדשה, что является переводомъ В.: при этомъ говорится то о В.—л'Аршевекъ (департ. Іонны), то о В.—л'Авиньонъ (близъ Авиньона); отсюда было родомъ много евреевъ, жившихъ въ 16 в. въ Карпантра и носившихъ кличку «вильневскіе». Часто встрѣчающееся имя знаменитаго врача Арно изъ В. относится не къ французскому городу, а къ одноименному испанскому.—Ср.: Zadoc Kahn, въ Revue ét. juiv., III, 16; Gross, Gallia jud., 198—199. *С. Л.* 6.

Вильсная—евр. земледѣльч. поселеніе Пулинск. вол., Житомірск. у., основ. въ 1848 г. на надѣльной землѣ; на 44 десятинахъ 176 душъ корен. населенія.—Ср. Сборн. евр. кол. общ., т. 2, табл. № 34. 8.

Вильфоръ (Villefort, евр. וילפרט)—названіе нѣсколькихъ французскихъ городовъ. Ааронъ Гакоенъ въ своемъ сочиненіи Orchoth Chajim упоминаетъ о раввинѣ Давидѣ изъ В., составившемъ трудъ о календаряхъ. По мнѣнію Гросса, подъ В. здѣсь слѣдуетъ разумѣть городъ Лозерскаго департамента. Съ увѣренностью можно утверждать, что евреи жили въ двухъ В.: въ Одскомъ и Лозерскомъ департаментѣ; въ первомъ сохранилось старинное еврейское кладбище. — Ср.: Saige, Les juifs du Languedoc, 117—118; Renan, Les rabbins français au commencement du 14 siècle, 1877; Gross, Gallia judaica, 201. *С. Л.* 6.

Вильфраншъ-де-Конфланъ (Villefranche-de-Conflent)—мѣстность въ бывшемъ графствѣ Руссильонъ, нынѣ въ департаментѣ Восточныхъ Пиренеевъ. Въ 1274 г. здѣсь была небольшая община, имѣвшая кладбище. Въ 1328 г. была построена синагога, сгорѣвшая въ 1335 г. Въ поэмѣ בתי הנפש והלחשים Леви бенъ-Авраамъ называетъ В.-де-К. своей родиной и говоритъ, что «городъ лежитъ межъ двухъ высокихъ горъ и въ теченіи декабря не знаетъ солнца». На основаніи этого Гроссъ и отвергаетъ мнѣніе, будто родиной Леви былъ В., находящійся вблизи Тулузы. Не слѣдуетъ смѣшивать В.-де-К. съ каталонскимъ и съ наваркскимъ городами того-же имени.—Ср.: Jew. Enc., XII; Грецъ, Исторія евреевъ, VII; Geiger, Ozar Nechmad, II, 95. *С. Л.* 6.

Вильчинскій, Эрнестъ-Юлій—математикъ, род. въ Гамбургѣ въ 1871 г. Обратилъ на себя вниманіе своей докторской диссертаціей «Hydrodynamische Untersuchungen mit Anwendungen auf die Theorie der Sonnenrotation» (1897); въ 1902 г. В. былъ назначенъ профессоромъ въ калифорнійскомъ университетѣ. Перу его принадлежитъ рядъ монографій въ нѣмецкихъ и американскихъ журналахъ. [J. E. XII, 519]. 6.

Вильчинъ—пос. Слупецк. уѣзда, Калишск. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, В. былъ съ 1823 по 1862 г. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (принадлежалъ Канинск. у., Варш. губ) христ. 252, евр. 205; по переписи 1897 г., жит. 609, изъ коихъ 236 евреевъ. 8.

Вильштеттеръ, Эфраимъ — нѣмецкій раввинъ первой половины 19 вѣка, служилъ въ Бюлѣ, затѣмъ въ Галлингенѣ (Баденъ); авторъ—«Allgemeine Geschichte des israelitischen Volkes von der Entstehung desselben bis auf unsere Zeit» (Карлсруэ, 1836).—Ср. Fürst, Bibliotheca jud., III, 516. 9.

Вильямъ изъ Норвича—мнимая жертва употребленія евреями христіанской крови съ ритуальной цѣлью. По словамъ родственниковъ В., онъ въ 1144 г. былъ завлеченъ евреями въ неизвѣстное мѣсто и лишь на седьмой день найденъ въ Thorpe Wood (недалеко отъ Норвича), причемъ тѣло его было покрыто пескомъ, волосы съ головы сбриты, а на туловищѣ имѣлись знаки отъ уколовъ. Хотя В. еще дышалъ, онъ немедленно былъ на томъ-же мѣстѣ похороненъ, и дядя его Годвинъ Стертъ на ближайшемъ собраніи синода обвинилъ евреевъ въ убійствѣ В., который былъ немедленно канонизированъ и объявленъ мученикомъ. Всѣ его родственники получили духовныя должности, а останки его матери были перенесены на монастырское кладбище. Противъ евреевъ не было принято никакихъ мѣръ, хотя многіе утверждали, что видѣли, какъ В. вошелъ въ домъ еврея; кромѣ того, кэмбриджскій крещеный еврей Тобальдъ заявилъ, что евреи, по жребію, то изъ одного, то изъ дру-

гого города, похищають христіанскаго мальчика и употребляють его кровь для пасхальныхъ опрѣсноковъ. Это было первое въ Европѣ (и во всемъ мірѣ) обвиненіе евреевъ въ ритуальномъ преступленіи. Королевскій шерифъ отказался преслѣдовать евреевъ, хотя лично, какъ ихъ кредиторъ, могъ лишь выгадать отъ этого; онъ высказалъ предположеніе, что В. сдѣлался жертвой религіознаго фанатизма своихъ близкихъ, которые, въ видахъ достиженія особаго блаженства, пытали мальчика на крестѣ, но когда послѣдній впалъ въ пароксизмъ, испугавшій фанатиковъ, похоронили его и, опасаясь навлечь на себя подозрѣніе, обвинили во всемъ евреевъ. Въ 16 в. Томасъ изъ Канграда далъ иную версію норвичскому инциденту: подкупленный евреями шерифъ зналъ, что трупъ В. былъ зашитъ въ мѣшокъ и спрятанъ евреями въ Thorpe Wood, по ту сторону евр. квартала, но нашедшему трупъ было запрещено передавать комулибо объ этомъ, что и спасло евреевъ. Дальнѣйшее развитіе легенды (о сильномъ небесномъ свѣтѣ и т. п.) встрѣчается въ различныхъ версіяхъ во многихъ мѣстахъ Европы въ связи съ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 19—21, 253—258, въ Jew. Quar. Rev., IX, 148—155; Jessef и James, The life and miracles of William etc., 1897. [J. E. XII, 524]. 6.

Вилюйскъ—окружн. гор. Якутской области. По переписи 1897 въ округѣ жит. около 80 тысячъ, среди коихъ евреевъ—22; въ томъ числѣ въ самомъ В. жит. 611, евр. 4. 8.

«Вилюйцы»—наименованіе группы политическихъ ссыльныхъ, участвовавшихъ въ событіи 22 марта 1889 г. въ г. Якутскѣ (и заключенныхъ впослѣдствіи въ вилюйской тюрьмѣ). Въ это время здѣсь были собраны многіе арестованные по политическимъ дѣламъ, подлежавшіе разсылкѣ по различнымъ мѣстностямъ области, назначенной имъ для отбытія административной ссылки на сроки отъ 3 до 10 лѣтъ. Согласно введенному правилу о политическихъ ссыльныхъ-евреяхъ, послѣдніе обязательно назначались въ отдаленнѣйшіе пункты Якутской области — Колымскій и Верхоянскій округа. Въ связи съ этимъ въ началѣ 1889 г. среди ссыльныхъ возникло волненіе, подавленное вооруженной силой; нѣсколько ссыльныхъ оказались убитыми (22 марта). Въ іюнѣ 1889 года изъ Иркутска прибылъ военный судъ, которому было предано 32 человѣка (26 евреевъ и 6 русскихъ). Изъ нихъ трое—студенты Л. М. Коганъ-Бернштейнъ, А. Л. Гаусманъ и Н. Л. Зотовъ (русскій) приговорены были къ смертной казни. Изъ остальныхъ—20 человѣкъ приговорены къ каторжнымъ работамъ на разные сроки; прочіе понесли меньшее наказаніе.—Ср.: Вл. Бурцевъ, За сто лѣтъ; Л. Мельшинъ, Двѣ трагедіи (Современныя Записки, 1906, № 2); Вилюецъ, Якутская трагедія 22 марта 1889 г. (Русская Мысль, 1906, кн. 2); О. Миноръ, Якутская драма 22 марта 1889 года (Былое, 1906, кн. 9). *М. Б.* 8.

Вилятичи—евр. землед. поселеніе Быховск. у., Могилевской губ.; на 113 десятинахъ—56 душъ коренного населенія. — Ср. Сбор. Евр. кол. общ., т. II, табл. № 34. 8.

Вимпфенъ (Wimpfen) — городъ въ вел. герц. Гессенѣ. Евреи пострадали въ 1349 г., во время Черной смерти; нынѣ (1909) около 50 евреевъ. 5.

Винаверъ, Максимъ Моисеевичъ—юристъ, общественный дѣятель, писатель, членъ первой Государственной думы, род. въ 1863 г. Образованіе получилъ въ варшавскомъ унив., гдѣ написалъ «Изслѣдованіе памятника польскаго обычнаго права XVIII вѣка». Переѣхавъ въ Петербургъ, В. записался въ адвокатское сословіе (работалъ, между прочимъ, и у Спасовича); въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго В., какъ еврей, оставался до 1904 г., однако уже задолго до этого выдвинулся, какъ знатокъ гражданскаго права. Единственнымъ центромъ, около котораго группировались въ 80-хъ гг. живыя общественныя силы еврейства въ Россіи, было «Общество распространенія просвѣщенія среди евреевъ»; однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ его и былъ В. Здѣсь въ началѣ 90-хъ гг. В. сталъ во главѣ такъ назыв. «Историко-этнографической комиссіи», занявшейся собираніемъ историческаго матеріала о евреяхъ въ Россіи. Спустя 8 лѣтъ ею выпущенъ первый томъ весьма важнаго въ научномъ отношеніи изданія «Регестъ и надписей». Въ періодъ освободительнаго движенія, В. выступилъ въ погромныхъ процессахъ—Кишиневскомъ (въ сенатѣ) и Гомельскомъ (см. Гомельскій погромъ). На совѣщаніи еврейскихъ общественныхъ дѣятелей, состоявшемся въ Вильнѣ 25—27 марта 1905 г., подъ предсѣдательствомъ В., было постановлено учредить внѣпартійный «Союзъ для достиженія полноправія еврейскаго народа въ Россіи», въ которомъ В. принялъ самое близкое участіе, предсѣдательствуя, между прочимъ, на его съѣздахъ. Высказываясь противъ образованія особой думской національной группы и, требуя присутствія еврейскихъ депутатовъ во всѣхъ партіяхъ В., признавалъ, однако, необходимымъ постоянное общеніе между еврейскими депутатами въ формѣ совѣщательной коллегіи, но безъ обязательной дисциплины; такая коллегія и дѣйствовавала въ теченіи первой Думы при ближайшемъ участіи В., этимъ доказавшаго, что русское освободительное движеніе не заслоняетъ отъ него еврейскаго вопроса. Какъ ни важно было въ его глазахъ единство разрозненныхъ силъ еврейства, онъ не могъ согласиться съ нѣкоторыми положеніями, выставленными различными группами, образовавшимися въ Союзѣ полноправія (см.), вслѣдствіе чего вмѣстѣ со своими единомышленниками, онъ вышелъ изъ Союза и образовалъ вскорѣ «Еврейскую народную группу» (февраль 1907 г.). Изъ другихъ чисто еврейскихъ организацій, созданныхъ по иниціативѣ В., слѣдуетъ отмѣтить учрежденіе преобразованнаго изъ прежней историко-этногр. комиссіи «Еврейскаго историко-этнографическаго общества», гдѣ Винаверъ состоитъ предсѣдателемъ и принимаетъ участіе въ органѣ общества — «Еврейская Старина». Ранѣе этого В., вмѣстѣ съ др. лицами, руководилъ въ теченіи 4—5 лѣтъ (до 1906 г.) журналомъ «Восходъ».

Членъ конституціонно-демократической партіи, В. предсѣдательствовалъ на засѣданіяхъ ея съѣздовъ и въ томъ числѣ учредительнаго съѣзда въ Москвѣ 11—18 декабря 1905 г.; онъ состоялъ тов. предсѣдателя к.-д-ской фракціи, и членомъ центральнаго комитета партіи. При выборахъ въ первую Государственную Думу кандидатура В. была выдвинута въ Вильнѣ, но затѣмъ онъ былъ выбранъ въ депутаты въ числѣ шести кандидатовъ отъ г. С.-Петербурга. Въ качествѣ к.-д., В. въ своихъ рѣчахъ, съ одной стороны, подвергалъ критикѣ традиціи стараго режима, а съ другой—выступалъ въ защиту положительныхъ требованій демократической программы. Какъ

депутатъ-еврей, онъ пользовался каждымъ удобнымъ случаемъ для фактическихъ разоблаченій въ области погромной политики и настойчиво проводилъ идею гражданскаго равноправія. Уже въ отвѣтномъ адресѣ, выработанномъ при участіи В., центральное мѣсто было отведено гражданскому равенству вообще и отмѣнѣ всѣхъ правоограниченій, обусловленныхъ національностью и религіей. Ту-же мысль ярко подчеркнулъ В. въ своей парламентской рѣчи 13 мая 1906 г., служившей отвѣтомъ на министерскую декларацію. Одновременно В. работалъ въ цѣломъ рядѣ партійныхъ и парламентскихъ комиссій. При выработкѣ к.-д. партіей основныхъ положеній закона о гражданскомъ равенствѣ, В. составилъ объяснительную записку. Своими рѣчами В., обладающій ораторскимъ талантомъ, умѣлъ останавливать вниманіе на затронутомъ вопросѣ. Работая рука объ руку съ товарищами по партіи, онъ всегда выступалъ самымъ горячимъ апологетомъ ихъ тактики и позиціи, занятой ими въ первой Думѣ. Позднѣе въ своей книгѣ «Конфликты въ первой Думѣ» В. старается фактически данными установить несправедливость тѣхъ обвиненій, которыя возводились лѣвыми на его единомышленниковъ. В. также защищалъ партію и отъ нападокъ со стороны нѣкоторыхъ еврейскихъ органовъ, доказывая, что одна только конст.-демократ. партія ставила еврейскій вопросъ и въ порядкѣ законодательномъ, и въ порядкѣ запросовъ правительству.— Послѣ роспуска первой Думы Винаверъ за подписаніе Выборгскаго воззванія былъ приговоренъ къ трехмѣсячному тюремному заключенію. Во время избирательной компаніи, передъ выборами во вторую Думу, В. выступилъ въ цѣломъ рядѣ собраній съ агитаціонными рѣчами противъ представителей крайнихъ партій, особенно горячо протестуя противъ ихъ презрительнаго отношенія къ дѣятелямъ первой Думы.—В. работалъ въ различныхъ политическихъ и общественныхъ организаціяхъ, какъ Союзъ адвокатовъ, Союзъ писателей и пр. Онъ былъ предсѣдателемъ на первомъ адвокатскомъ съѣздѣ въ Спб. и на второмъ въ Москвѣ. Общественно-политическая дѣятельность не помѣшала В. продолжать свои занятія въ области права. Его имя какъ юриста-практика и юриста-теоретика пріобрѣло извѣстность. В. былъ приглашенъ, между прочимъ, для прочтенія курса гражд. права въ университетѣ имени Шанявскаго въ Москвѣ; онъ также участвовалъ въ международныхъ конгрессахъ: брюссельскомъ 1897 г. по сравнительному правовѣдѣнію и въ парижскомъ 1900 г. по исторіи. Въ своихъ научныхъ трудахъ В. всегда стремится сблизить теорію гражданскаго права съ запросами дѣйствительной жизни при свѣтѣ широкихъ принципіальныхъ обобщеній. Цѣлый рядъ его статей по гражд. праву печатался въ «Жур. Мин. Юстиціи», «Вѣстн. Права», «Вѣстникѣ Европы», въ «Правѣ» и др. Нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ сборникъ статей В., изданный подъ заглавіемъ «Изъ области цивилистики» (Спб., 1908). Дѣятельное участіе принималъ онъ также въ трудахъ Юридическаго общества при с.-петербургскомъ университетѣ сначала на правахъ члена, а затѣмъ—предсѣдателя (съ 1905 г.) гражд. отдѣленія; былъ также членомъ цѣлаго ряда комиссій и предсѣдателемъ комиссіи по просмотру книгъ I и IV гражд. ул. и судопроизв. уст. Между прочимъ В. участвовалъ въ комиссіи по вопросу о реорганизаціи адвокатуры (проектъ мин. Муравьева), которая высказалась противъ установленія какого бы то ни было ограниченія для евреевъ. Съ января 1904 года В. состоялъ, совмѣстно съ Арсеньевымъ, Набоковымъ и др., редакторомъ «Вѣстника Права», въ которомъ велъ отдѣлъ «Гражданской хроники». Впослѣдствіи имя Винавера, какъ лица, привлеченнаго къ суду за Выборгское воззваніе, было, по распоряженію администраціи, снято съ обложки журнала.— Кромѣ вышеупомянутыхъ трудовъ В., слѣдуетъ еще отмѣтить: «Очерки объ адвокатурѣ» (Спб., 1902), «Адвокатура и правовое государство» (Спб., 1905), «Кадеты и еврейскій вопросъ» (Спб., 1907), «Рѣчь о Спасовичѣ» (Спб., 1907) и рядъ статей публицистическаго и научнаго содержанія въ русско-еврейскихъ и обще-русскихъ изданіяхъ. *М. Б.* 8.

Винаверъ, Шимонъ—выдающійся шахматистъ; род. въ 1836(9) г. въ Варшавѣ. Упражняясь долгое время въ игрѣ въ своемъ родномъ городѣ, онъ въ 1867 г. принялъ участіе въ парижскомъ шахматномъ турнирѣ и получилъ второй призъ, побѣдивъ Штейница. Съ тѣхъ поръ В. принималъ участіе въ разныхъ турнирахъ, причемъ одно время получалъ первые призы. Игра его отличается глубиной мысли, большой выдержкой и серьезнымъ анализомъ. Особенное искусство обнаружилъ В. въ окончаніяхъ партій и въ этомъ отношеніи даже обогатилъ теорію шахматной игры новыми пріемами. 8.

Вингерсгеймъ (Wingersheim)—мѣст. въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи жили здѣсь отдѣльными группами еще въ 18 в., нынѣ (1909) имѣется небольшая община, состоящая въ вѣдѣніи раввината въ Бруматѣ (см.). Въ 1905 г. 1159 жит., въ томъ числѣ 100 евреевъ.—Ср. Weiss, Geschichtl. u. rechtl. Stellung d. Jud. in Strassburg, 1904. 5.

Виндава—уѣздн. городъ Курляндской губ. (съ 1795 г.). Курляндскіе евреи получили возможность селиться здѣсь лишь послѣ того, какъ законъ 14 марта 1799 г. предоставилъ имъ право гражданства; до того времени городское управленіе не допускало ихъ къ водворенію. Сохранились слѣдующія цифры о евр. населеніи въ Виндавскомъ уѣздѣ:

Общества.	8-ая ревизія 1835 г.			9-ая ревизія 1850 г.		
	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.
Пильтенское.						
Купцовъ	—	—	—	51	44	95
Мѣщанъ	886	823	1709	1038	958	1996
	886	823	1709	1089	1002	2096
Виндавское.						
Купцовъ	14	10	24	31	29	60
Мѣщанъ	230	231	461	223	230	453
	244	241	485	254	259	513

Въ 1864 г. въ В. насчитывалось 920 евр. (1 синагога и 1 молельня); кромѣ того, въ уѣздѣ 90 евр. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 48 тыс., изъ коихъ евр. 2386, въ томъ числѣ въ В. жит. 7127, еврейск. 1313 (въ г. Пильтенѣ жит. 1509, евр. 629). Въ 1909 г. евр. училищъ: одно казенное и четыре частныхъ.—Ср.: Wunderbar, Geschichte d. Juden in Liv- und Kurland, 1853, 61; Арх. матер. 8.

Виндгорстъ, Людвигъ—извѣстный германскій политическій дѣятель, вождь партіи католическаго центра въ Германіи (1812—1891). Среди нѣмецкихъ евреевъ В. пользовался большимъ

уваженіемъ, какъ человѣкъ, хотя и горячо преданный догматамъ католицизма, но отличавшійся широкой терпимостью къ чужимъ вѣроисповѣданіямъ вообще, и къ іудаизму въ частности. Въ качествѣ министра юстиціи въ Ганноверскомъ королевствѣ В. первый въ Германіи открылъ доступъ евреямъ на коронныя должности по судебному вѣдомству. Относясь совершенно отрицательно къ антисемитскому движенію, В. въ парламентѣ всегда выступалъ въ защиту іудаизма отъ навѣтовъ, между прочимъ, при обсужденіи петиціи о воспрещеніи еврейскаго способа убоя скота. *М. Б.* 6.

Виндсбахъ (Windsbach)—мѣстечко въ Баваріи. Жившіе здѣсь евреи пострадали въ 1298 г. отъ преслѣдованій. Нынѣ (1909) существуетъ небольшая евр. община; въ 1905 г. 1.558 жит., изъ нихъ 67 евр.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Виндсгеймъ (Windsheim)—городъ въ Средней Франконіи (Баварія). Въ средніе вѣка здѣсь существовала евр. община, которая дважды подвергалась преслѣдованіямъ; 23 іюня 1288 г. погибли 56 душъ (по однимъ свѣдѣніямъ, отъ огня); вторично община пострадала въ 1349 г.—Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ евр. общины.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Винеръ, Адольфъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1818 г. въ Murowana-Goslin (Познань), ум. въ 1895 г. въ Оппельнѣ (Прусская Силезія). До 1845 г. В. былъ раввиномъ въ Познани и ввелъ тамъ богослужебную реформу съ произнесеніемъ проповѣдей на нѣмецкомъ яз. Въ виду сильной оппозиціи (р. Соломона Эгера) богослуженіе происходило подъ охраною полицейскихъ властей. Въ 1845 г. В. занялъ раввинскій постъ въ Оппельнѣ. Онъ принадлежалъ къ ультра-реформистамъ; на раввинскихъ синодахъ въ Касселѣ (1844), Лейпцигѣ (1869) и Аугсбургѣ (1870) Винеръ ратовалъ за пересмотръ молитвенника, введеніе органа при богослуженіи, разрѣшеніе ѣздить по субботамъ и упраздненіе вторыхъ дней праздниковъ. В. авторъ «Die Opfer und Akeda-Gebete, ein Beitrag zur Orientierung in der Cultusfrage» (Бреславль, 1869); «Worte gesprochen an der Bahre der Frau Rosalie Cahn» (Оппельнъ, 1871) и «Die jüdischen Speisegesetze» (Бреславль, 1895), критическаго очерка законовъ о пищѣ.—Ср.: Allg. Zeit. des Judenthums, 1892, 51—53; Ахіасафъ, 1896, 33; С. Грузенбергъ, Восходъ, 1898, IX; Lippe, Bibl. Lexicon, 1881, 532. [J. E. XII, 515]. 9.

Винеръ, Германъ—математикъ, профессоръ высшей технической школы въ Дармштадтѣ, род. въ 1857 г. въ Карлсруэ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по аналитической геометріи и высшей математикѣ вообще. Извѣстны такъ назыв. «математическія модели» В. 6.

Винеръ, Исаія бенъ-Симха—богемскій талмудистъ средины 18 в., жилъ въ Прагѣ, авторъ בגדי ישע (Прага, 1774, 1776), новеллъ къ отдѣлу Орахъ-Хаимъ кодекса Іос. Каро. В. заступается за древнихъ противъ позднѣйшихъ ученыхъ и объясняетъ слишкомъ сжато написанныя глоссы Авраама-Абеле Гумбиннера къ кодексу Каро, извѣстныя подъ заглавіемъ «Magen Abraham». Въ предисловіи В. упоминается о бѣдствіяхъ войнъ 1742 и 1757 гг. и страшномъ голодѣ и эпидеміи въ 1771 и 1772 гг. В. также составилъ новеллы и глоссы къ другимъ отдѣламъ кодекса Каро, Талмуду, Раши, Тоссафотъ и толкованіямъ Самуила Эдельса (מהרש"א) и суперкомментарій на Раши къ Пятикнижію; все это осталось неизданнымъ.—Ср.: Предисловіе В.; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 66; *А. Д.* 9.

Винеръ, Іосифъ—беллетристъ и литературный критикъ, род. въ Браунсбергѣ (Восточн. Пруссія) въ 1866 г. Изъ его произведеній ром. «Mirjam» (1905) имѣетъ отношеніе къ евр. жизни; наибольшей извѣстностью пользуется его «Almar Ende», выдержавшій съ 1893 по 1903 г. десять изданій. В. пишетъ подъ псевдонимами Wiener-Braunsberg и J. Werner. 6.

Винеръ—три брата скульптора: 1) **Карлъ**—род. въ 1800 г., ум. въ 1867 г.; онъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ медальеръ. Медали его работы изображали извѣстныя событія: юбилейное празднество независимости Бельгіи, объединеніе Германіи, въѣздъ русскаго императора въ Лондонъ и т. п.—2) **Леопольдъ**—род. въ Голландіи въ 1823 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1891 году. Славу скульптора создала ему его монументальная мраморная группа, изображающая братьевъ Ванъ-Эйкъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ былъ мэромъ небольшого бельгійскаго города Буатфора; его иниціативѣ обязаны учрежденіемъ многія художественныя школы въ Бельгіи.—3) **Яковъ** или **Жакъ**—род. въ 1815 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1899 г., творецъ многихъ великолѣпныхъ медалей, въ которыхъ мастерски изображены внутренній и внѣшній виды голландскихъ, бельгійскихъ и англійскихъ церквей.—Ср.: Jew. Enc., XII; Когутъ, Знаменитые евреи. 6.

Винеръ, Лео—филологъ и историкъ жаргонной литературы, род. въ Бѣлостокѣ въ 1862 г.; получилъ образованіе въ варшавскомъ университетѣ и берлинскомъ политехникумѣ. Эмигрировавъ въ Америку, онъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ занимался различными профессіями въ Новомъ Орлеанѣ и Канзасѣ, причемъ былъ даже поденнымъ рабочимъ. Пробывъ нѣкоторое время учителемъ, В. былъ назначенъ профессоромъ въ канзасскомъ университетѣ, откуда былъ приглашенъ въ гарвардскій университетъ на постъ профессора славянскихъ языковъ; это мѣсто онъ занимаетъ до нынѣ (1909). В. является авторомъ многочисленныхъ филологическихъ работъ, помѣщенныхъ въ спеціальныхъ журналахъ Америки, Англіи, Германіи, Россіи и Австріи. Посвятивъ рядъ монографій по изслѣдованію жаргона, В. издалъ исторію жаргонной литературы «The history of jiddish literature in the nineteenth century» (Нью-Іоркъ, 1899). Являясь первой попыткой въ этой области, трудъ В. страдаетъ пробѣлами, но, написанный въ общедоступной формѣ, не мало способствовалъ возбужденію интереса къ жаргону. Благодаря англійскому переводу В. «Пѣсенъ гетто» (Songs of the Ghetto) М. Розенфельда (см.), на послѣдняго обратила вниманіе европейская критика. Чтобы познакомить американскую публику съ русской литературой, В. составилъ «Anthologie of russian literature» и переводилъ русскихъ классиковъ, напр., гр. Л. Н. Толстого (полное собраніе сочиненій) и др.—Ср.: Jew. Enc., XII, 516; N. Syrkin, въ Der Jud, 1900, № 7. 7.

Винеръ, Меиръ—педагогъ и историкъ; род. въ Глогау въ 1819, ум. въ 1880 г. въ Ганноверѣ, гдѣ состоялъ завѣдующимъ мѣстнаго религіознаго училища. В. перевелъ на нѣмецкій языкъ евр. лѣтописи «Schebeth Jehudah» Соломона ибнъ-Верга (Ганноверъ, 1855; перепечатано въ Варшавѣ въ 1882 г.) и «Emek ha-Bacha» Іосифа га-Когена съ біографіей автора и спискомъ его сочиненій (Лейпцигъ, 1858). В. сдѣлалъ первую попытку изданія регестъ по исторіи евреевъ въ Германіи (Regesten zur Gesch. der Juden in Deutschland

während d. Mittelalters, Ганноверъ, 1852); книга вызвала неблагопріятный отзывъ Штоббе: перепечатка матеріаловъ изъ общихъ сборниковъ регестъ, безъ критическаго изученія ихъ). В. написалъ также много статей въ Monatsschrift (II—XVII), изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія: Gesch. der Juden in der Stadt u. Diöcese Speyer, Monatsschrift, 1863; Gesch. der Juden in Hannover, vorzugsweise im 16 J. ;ib., 1861. Кромѣ того, В. писалъ въ Jahrbuch für Gesch. d. Juden u. d. Judentums (I, Лейпцигъ, 1860), въ Jüdisches Literaturblatt, Ben-Chananjah, Allgemeine Zeitung d. Judentums, Zeitschrift d. historischen Vereins f. Niedersachsen, Magazin f. die Wissenschaft d. Judentums Берлинера, Hannoversches Magazin и др. журналахъ по исторіи евреевъ, преимущественно, разныхъ общинъ въ Германіи и Австріи.—Ср.: Stobbe, Die Jud. in Deutschland, 1866, VIII—IX; Allg. Zeit. des Jud., 1880, 231.[По J. E. XII, 516]. 5.

Винеръ, Морицъ—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1812 г., по образованію медикъ. Съ 1833 г. В. сталъ сотрудничать въ «Gesellschafter», «Litterarzeitung» и «Figaro», а въ 1843 году принялъ участіе въ посвященномъ прусскому королю изданіи Эсхила. Благодаря содѣйствію Тика, его трагедія «Die Waise von Lucca» была поставлена на берлинской придворной сценѣ. Его перу принадлежитъ нѣсколько романовъ, въ которыхъ описывается жизнь сонамбулистовъ; его «Selma die Seherin» (1838) вызвалъ въ свое время большой шумъ.— Ср. Brümmer, Lex. der deut. Dichter. 6.

Винеръ-Нейштадтъ (Wiener-Neustadt) — уѣздный городъ въ Нижней Австріи. Евреи поселились здѣсь, по всей вѣроятности, вскорѣ послѣ основанія города, въ 12 или въ началѣ 13 вв. Въ привилегіи, данной горожанамъ въ 1239 г., герцогъ Фридрихъ II Воинственный обѣщалъ впредь не назначать евреевъ начальствующими лицами въ городѣ. Сохранились надгробные камни 1285, 1286, 1353, 1359 и 1370 гг. Во время Черной смерти евреи нашли защиту у властей, но въ правленіе Максимиліана I были изгнаны, а синагога превращена въ церковь (1497). Въ этотъ періодъ здѣсь жили извѣстные раввины Хаимъ б. Моисей, авторъ «Or Saruah ha-Katan», Моисей б. Хасдай Таку (изъ Тахау въ Богеміи?), авторъ философской книги «Ketab Tamim», и Хаимъ, б. Исаакъ изъ Вѣны (13 в.), Ааронъ Блумлейнъ, одинъ изъ погибшихъ на кострѣ въ Энсѣ въ 1420 году (см. Австрія, Евр. Энц., I, 318) и его племянникъ Израиль Иссерлесъ, признанный авторитетъ. Благодаря послѣднему, іешиботъ въ В.-Н., которымъ онъ завѣдывалъ въ срединѣ 15 в., сталъ виднымъ разсадникомъ раввинской науки.—Во время возстанія куруцовъ въ Венгріи императоръ Іосифъ I разрѣшилъ бѣжавшимъ евреямъ селиться въ В.-Н.; однако, они оставили городъ вскорѣ послѣ подавленія возстанія. Евреи снова поселились въ городѣ въ 1848 г.; имъ въ то время не было разрѣшено хоронить мертвыхъ въ В.-Н., они должны были отвозить ихъ въ сосѣднія венгерскія или нижне-австрійскія общины; кладбище было устроено лишь послѣ 1889 г. По переписи 1900 г., 492 еврея (1.70% общаго населенія, въ 1890 г. 1.50%). Въ уѣздѣ 305 евр. среди 67183 общаго населенія.—Ср.: Aronius, Regesten; Die Jud. in Oesterreich, 1908; Oesterr. Statistik, LXIII. [J. E. XII, 516—517 съ дополненіями]. 5.

Винеръ, Оскаръ—поэтъ и изслѣдователь народной поэзіи и пѣсенъ, род. въ Прагѣ въ 1873 г. Его работы по исторіи студенческихъ и пролетарскихъ пѣсенъ пользуются широкой популярностью. Онъ издалъ также сборникъ стихотвореній (Gedichte, 1899). 6.

Винеръ, Самуилъ Еремѣевичъ—извѣстный еврейскій библіографъ; род. въ 1860 г. въ Борисовѣ (Минской губ.). Отецъ В., преподаватель Талмуда въ іешиботѣ, далъ сыну строго религіозное воспитаніе. Интересъ къ библіографическимъ занятіямъ появился у В. еще въ раннемъ дѣтствѣ: десятилѣтнимъ мальчикомъ онъ составилъ каталогъ книгъ библіотеки отца и всѣхъ синагогъ въ городѣ. Въ 1887 году В. былъ приглашенъ Императорской Академіей наукъ для приведенія въ порядокъ еврейской библіотеки Азіатскаго музея и составленія ея каталога. Въ 1892 г., когда, составленная преимущественно подъ руководствомъ В., извѣстная книжная коллекція Л. П. Фридланда была послѣднимъ принесена въ даръ Азіатскому Музею (см.), В. приступилъ къ изданію научнаго каталога подъ заглавіемъ «Koheleth Mosche» («Bibliotheca Friedlandiana», въ настоящее время, 1909 г., трудъ доведенъ до буквы «י»); этотъ обширный каталогъ составленъ по заглавіямъ книгъ, причемъ приведены: краткое содержаніе каждой книги, ея форматъ и объемъ, мѣсто печатанія, справки по каталогамъ и указателямъ другихъ библіографовъ и прочія данныя. Научную цѣнность представляютъ также предисловія къ отдѣльнымъ выпускамъ каталога. Въ 1897—98 г. В. издалъ значительно переработанный и дополненный имъ трудъ І. Айзенштадта «Daath Kedoschim» (Materialien zur Geschichte der Familien). Въ томъ-же году В. впервые опубликовалъ рукопись средневѣкового ученаго Якова Поляка «Pesak ha-Cherem» (Das Banndecret gegen Abraham Minz) съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія ста итальянскихъ раввиновъ. Въ 1902 г. В. издалъ съ обширнымъ предисловіемъ полный библіографическій указатель 884 изданій пасхальныхъ гагадъ (Bibliographie der Osterhaggadah, 1500—1900), вышедшихъ за 400 лѣтъ. Кромѣ перечисленыхъ трудовъ, В. напечаталъ въ разныхъ періодическихъ еврейскихъ изданіяхъ рядъ статей по библіографіи; къ изданному С. Гинзбургомъ и П. Марекомъ (въ 1901 г.) сборнику евр. народныхъ пѣсенъ онъ приложилъ библіографическій указатель находящихся въ Азіатскомъ музеѣ сборниковъ жаргонныхъ пѣсенъ. Наиболѣе цѣнные труды В., надъ которымъ онъ работаетъ цѣлыя десятилѣтія, еще не обнародованы: 1) почти законченный въ настоящее время полный библіографическій указатель всѣхъ когда-либо вышедшихъ еврейскихъ книгъ (древне-еврейскихъ и жаргонныхъ), причемъ дается полный перечень изданій каждой книги съ указаніемъ отличій одного изданія отъ другого; 2) исторія еврейскихъ типографій преимущественно въ Россіи и Польшѣ. Усердно собирая съ юныхъ лѣтъ еврейскія книги, В. обладаетъ цѣнной библіотекой, состоящей изъ 10,000 названій на древнееврейскомъ языкѣ и 3,000 на жаргонѣ. Кромѣ того, В. собралъ единственную въ своемъ родѣ коллекцію (свыше 4.000) еврейскихъ и жаргонныхъ летучихъ листковъ. *И. Ч.* 7.

Винклеръ, Гуго—извѣстный нѣмецкій оріенталистъ-ассиріологъ (христіанинъ), род. въ 1863 г. въ Грэфенгайнихенѣ; съ 1892 г. состоитъ профессоромъ берлинскаго университета. Глубокая эрудиція, при чрезвычайно широкомъ кругозорѣ, въ связи съ блестящимъ стилемъ и рѣдкимъ даромъ популяризировать результаты научной рабо-

ты, уже давно поставила В. въ ряды наиболѣе видныхъ ассиріологовъ современности. Кромѣ массы статей и замѣтокъ по исторіи и археологіи древняго Востока въ спеціальныхъ журналахъ, перу В. принадлежатъ слѣдующіе капитальные труды: «Geschichte Babyloniens und Assyriens» (1892); «Altorientalische Forschungen» (1893 и сл.), издан. Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft, однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ и редакторовъ котораго состоитъ; «Der alte Orient» (серія брошюръ-монографій, изд. фирмою Гинрихса въ Лейпцигѣ; здѣсь выдѣляются труды В.: Völker Vorderasiens u. Assyriens, Himmels-u. Weltenbild der alten Babylonier, Hammurabis Gesetze и др.); особеннаго вниманія заслуживаетъ увлекательно написанная лекція В.: «Die babylonische Kultur in ihren Beziehungen zur unsrigen», Лейпцигъ, 1892, которая тѣсно примыкаетъ къ его-же изслѣдованію «Abraham als Babylonier, Joseph als Aegypter» (ib., 1903). Наконецъ В. обратилъ на себя всеобщее вниманіе спеціалистовъ капитальнымъ трудомъ «Geschichte Israels» (1898, 1900), въ которомъ нашли мѣсто новѣйшія данныя библейской критики и особенно подробно и полно использованы результаты археологическихъ экспедицій въ Месопотамію и Переднюю Азію.—Ср.: Wer ist's?, 1909; Deutscher Literaturkal., 1908; Словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.). 4.

Винклеръ, Максъ—филологъ, род. въ Краковѣ въ 1866 г.; окончилъ университетъ въ Мичиганѣ (Сѣв. Америка), гдѣ въ 1895 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ нѣмецкаго языка и литературы, а въ 1902 г. ординарнымъ профессоромъ. В. издалъ на англійскомъ языкѣ съ комментаріями Лессинга, Гете, Шиллера и др. нѣмецкихъ писателей. [J. E. XII, 535]. 6.

Виннипегъ (Winnipeg) — главный городъ штата Манитоба въ Канадѣ, коммерческій центръ сѣверо-западн. Канады. Впервые евреи появились въ 1878 г. Послѣ погромовъ въ Россіи въ 1881 и 1882 гг. сюда прибыли ок. 300 русскихъ евреевъ, которые нашли работу при строившейся тогда Тихоокеанской желѣзной дорогѣ. Въ 1898—99 гг. появились многіе евреи изъ Румыніи, а отъ 1903 до 1905 гг. изъ Россіи переселились новыя значительныя группы. Въ 1891 г. числилось уже 1.156 евреевъ, а въ 1905 г. отъ 2.500 до 3.000, при общемъ населеніи въ 80 тысячъ. Евреи способствовали развитію торгово-промышленной жизни города. Они владѣютъ значительной недвижимой собственностью. Въ 1892—95 гг. нѣсколько мѣстныхъ дѣятелей устроили евр. колонію въ Оксбоу (Oxbow), въ которой впослѣдствіи поселились колонисты изъ Восточной Канады и Южной Африки; въ 1905 г. колонія находилась въ цвѣтущемъ состояніи.—В. имѣетъ 6 конгрегацій; «Bnei Israel» возникла въ 1883 г., въ 1885 г. возникла «Beth-El», соединившаяся съ первой въ 1889 году подъ названіемъ «Schaare Zedek» (имѣетъ синагогу); «Rosch-Pina» съ 1890 г.; «Bnei Israel» съ 1893 г.; «Beth-Jakob» съ 1902 г.— всѣ съ особыми синагогами; «Schaar Haschamajim» съ 1904 г. и «Adat Jeschurun» съ 1905 г. Имѣются благотворительныя и общественно-культурныя учрежденія, напр., общество имени Гастера, литературное общество и «Schaare Zedek Talmud Torah»; послѣднее построило обширное зданіе для воспитательныхъ цѣлей. Въ 1898 году возникло первое общество сіонистовъ, имѣвшихъ въ 1905 г. три организаціи. [Статья Clarence de Sola, въ Jew. Enc., XII, 535—36]. 5.

Винница (Winnica)—въ эпоху польскаго владычества главный городъ повѣта того-же названія, входившаго въ составъ Брацлавскаго воеводства. Первыя документальныя данныя о евреяхъ относятся къ 1532 г., когда еврей Михель велъ (съ Валахіей) крупную торговлю рогатымъ скотомъ, а также сукномъ; король приказалъ взимать съ него надлежащее мыто.—По люстраціи 1616 г. въ В. было 50 евреевъ, платившихъ за свои дома—богатые по червонному злотому, а прочіе по одному злотому. Когда городъ былъ взятъ Богданомъ Хмѣльницкимъ, евреи были избиты. Особенно пострадала В. отъ гайдамацкихъ набѣговъ. Перепись 1765 г. отмѣтила 348 евреевъ въ городѣ (96 евр. домовъ), а въ кагальномъ округѣ 555; въ 1776 г. число ихъ упало до 190 (381), быть можетъ, вслѣдствіе смутъ 60-хъ годовъ. Суровымъ врагомъ евреевъ оказался староста города Чосновскій, прозванный Фараономъ. Вслѣдствіе жалобы евреевъ на его произволъ, король приказалъ въ 1780 г. защищать и охранять евреевъ, однако, притѣсненія усилились еще болѣе. Въ 1787 г. евреевъ насчитывали 691 (929). Согласно люстраціи 1789 г., они владѣли на рынкѣ 53 постоялыми и 27 прочими дворами, 82 тыльными домами и 9 домами въ новомъ городѣ; евреи занимались, главнымъ образомъ, торговлей съѣстными припасами.—Ср.: Регесты и надписи, т. I; Русск.-Евр. Арх., т. I; Słownik geograf., XIII; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II²; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2); Jew. Enc., XII.
М. В. 5.

— Нынѣ — уѣздн. гор. Подольской губ. (съ 1796 г.). Торгово-промышленный классъ былъ представленъ на рубежѣ 19 в. слѣд. цифрами:

Годы.	купцы.		мѣщане.	
	христ.	евреи.	христ.	евреи.
1799	262	6	2403	1665
1800	277	13	2454	1661
1802	271	22	2234	1508
1805	367	18	2163	1512

По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»:

Общества.	Всего.	Общества.	Всего.
Винницкое . . .	3882	Мизяковское. . .	636
Брацлавское . .	2071	Ипковское. . . .	1566
Станиславчиковское	191	Ювзинское . . .	323
		Тывровское . . .	628
Воротиловское .	988	Калиновское. . .	32
Стрижавское . .	1186	Всего . . .	11503

Въ 1864 г. въ В. насчитывалось 3.929 евр. (двѣ синагоги и семь моленъ), а въ уѣздѣ, кромѣ того, 6.988 евр. (девять синаг. и девять мол.): По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. ок. 250 тыс., изъ коихъ евр. 31.035, въ томъ числѣ: въ г. В.—жит. 30.563, евр. 11.689. Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Браиловъ: жит. 8.561, изъ коихъ евр. 3.721; м. Ворошиловка: жит. 3.180, евр. 1.592; посел. Жмеринка: жит. 13.944, евр. 2.396; м. Калиновка: жит. 2.558, евр. 1.052; м. Мизяковъ: жит. 1.949, евр. 307; м. Ипковъ Новый: жит. 1.479, евр. 1479; м. Станиславчикъ жит. 5,142, евр. 1.207; м. Стрижавка: жит. 2.203, евр. 795; м. Тывровъ: жит. 3.153, евр. 1.051; м. Ювзинъ: жит. 1.920, евр. 445; м. Яновъ: жит., 5.545, евр. 2.088. — Наиболѣе распространенное

занятіе среди евреевъ въ уѣздѣ и городѣ — изготовленіе одежды (кормится около 4.000 душъ) и торговля, преимущественно продуктами сельскаго хозяйства.

Въ Винницѣ существуютъ (въ 1909 г.) 2 синагоги и 12 молеленъ; большая синагога, время возникновенія которой неизвѣстно, упоминается въ пинкосѣ погребальнаго братства (חברה קדישא) подъ 1731 г.; синагога въ «Новомъ городѣ» (В. издавна дѣлится на «городъ» и «Новый городъ»), отмѣченная въ пинкосѣ подъ 1798 г.; бетъ-гамидрашъ въ «городѣ» давняго происхожденія; остальныя молельни возникли въ 19 в.; изъ хасидскихъ молеленъ Сквирская возникла въ 1837 г., а Садагурская въ 1865 году; изъ талмудъ-торъ упоминаемая въ пинкосѣ въ 1753 г., вѣроятно, старѣйшая. На кладбищѣ сохранившаяся старѣйшая могила относится къ 1747 г., остальныя—къ началу 19 вѣка; здѣсь находятся могилы бывшаго винницкаго раввина Израиля-Исера (הרב הגאון ישראל, איסר ב"ר זאב), автора «Schaar-Mischpath», ум. въ 1829 г., и раввина Іосифа Яковлевича Линецкаго, ה"ר רבי יוסף בן יעקב לינעצקא, ум. въ 1885 г.; у восточной стѣны Большой синагоги находится огороженное мѣсто, по преданію, служившее когда-то кладбищемъ; преданіе подтвердилось, когда при раскопкахъ для исправленія восточной стѣны были найдены скелеты; хебра-кадиша возникла въ 1654 году. Сохранился пинкосъ погребальнаго братства, первая запись котораго относится къ 1727 г., а послѣдняя къ 1890 (выдающихся событій не записано). Больница возникла въ началѣ 19 в.; имѣется также «гекдешъ» или пріютъ для стариковъ, съ 1894 г. при больницѣ; 2 талмудъ-торы: одна—существующая съ начала 19 в., съ 40 учениками, клонится къ упадку, а новая, возникшая въ 1894 г., насчитываетъ 120 учениковъ; евр. училища: 2 частныхъ женскихъ 3 разряда—250 ученицъ; двухклассное начальное съ 1877 г.—200 учен.; ремесленное отдѣленіе при новой талмудъ-торѣ. Въ 1903 г. сумма коробочнаго сбора достигла 17000 руб.—20 и 21 октября 1905 г., въ связи съ объявленіемъ манифеста 17 октября, въ В. происходилъ погромъ евреевъ, повлекшій за собою человѣческія жертвы.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Росс. Имп.; Восходъ, 1905, № 42—43; Анкетныя свѣдѣнія (доставленныя раввиномъ Э. Кордонскимъ); Архивн. матер. 8.

Винные промыслы. — *Производство спиртныхъ напитковъ* (винокуреніе, пиво- и медовареніе, содержаніе и аренда винокуренныхъ заводовъ, выдѣлка водокъ и изюмнаго вина). Вскорѣ послѣ присоединенія Бѣлоруссіи (1772 г.) евреевъ стали стѣснять въ производствѣ спиртныхъ напитковъ въ чертѣ осѣдлости (см. Аренда въ Россіи). Уставомъ 1817 года о питейномъ сборѣ въ великорусскихъ губерніяхъ евреямъ было запрещено тамъ винокуреніе, однако, уже въ 1819 г. запретъ былъ отмѣненъ (П. П. С. З., №№ 27794 и 27963). По положенію о евреяхъ 1835 г., евреямъ, производящимъ выдѣлку виноградныхъ винъ изъ собственныхъ садовъ, предоставлены всѣ преимущества, опредѣленныя для евреевъ-фабрикантовъ; всѣмъ, вообще, евреямъ дозволено брать въ откупное или оброчное содержаніе винокуренные заводы; евреямъ-земледѣльцамъ содержаніе винокуренъ запрещается (Вт. П. С. З., № 8054). Акцизный уставъ 1842 г. запретилъ курить вино на собственный счетъ; приготовленіе водокъ изъ купленнаго вина дозволено лишь въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, которые не находятся въ откупномъ содержаніи (Вт. П. С. З., № 15715). Въ 1845 г. были введены правила о выдѣлкѣ и продажѣ горячихъ напитковъ евреями въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости. Въ Положеніи 4 іюля 1861 г., установившемъ взамѣнъ откупной акцизную систему, никакихъ ограниченій для евреевъ не содержится (Вт. П. С. З., № 37197). Законъ 18 марта 1863 г., разрѣшившій евреямъ арендовать винокурен. заводы въ такъ наз. привилегированныхъ особо указанныхъ губерніяхъ, былъ вскорѣ истолкованъ правительствомъ въ смыслѣ распространенія этого права на всѣ губерніи черты осѣдлости.—Особыя правила изданы были для приготовленія *пейсаховой водки* и *изюмнаго вина*. Послѣ изданія закона 16 мая 1833 года, воспретившаго повсемѣстно выдѣлку водокъ изъ медовыхъ остатковъ и патоки, евреи были поставлены въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ, по правиламъ еврейской религіи, во время праздника Пасхи нельзя употреблять хлѣбную водку, а лишь такую, которая гонится изъ сырого меда или патоки. Въ виду этого было разрѣшено живущимъ въ Вильнѣ евреямъ, въ изъятіе изъ общаго закона, выдѣлывать къ празднику, вмѣсто хлѣбной, пейсаховую водку, съ тѣмъ, чтобы пейсах. водка облагалась такой-же пошлиной, какая взимается въ Вильнѣ съ водки и спирта (В. П. С. З., № 6890).

Временныя правила 3 мая 1882 г., воспретившія евреямъ вообще вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ и владѣть недвижимостью, крайне стѣснили евреевъ въ отношеніи винокуренія. Вмѣстѣ съ тѣмъ началось ограничительное толкованіе законовъ, ранѣе не подвергавшихся сомнѣнію. Такъ, по вопросу о томъ, въ правѣ ли еврей, приписавшійся къ купечеству первой гильдіи внѣ черты осѣдлости, содержать тамъ винокуренн. заводы, государственный совѣтъ высказался отрицательно: изъ положенія, что евреямъ воспрещается пит. торговля внѣ черты осѣдлости, былъ сдѣланъ выводъ, что евреи-купцы первой гильдіи не могутъ заниматься также выдѣлкою питей на винокур. заводахъ (Выс. утв. 9 февраля 1882 г. мнѣн. Гос. Совѣта).

Дѣйствующее законодательство о правахъ евреевъ по винокуренію изложено въ Уставѣ объ акц. сборахъ, т. V. Св. Зак., изд. 1901 г. Въ чертѣ осѣдлости и въ Царствѣ Польскомъ евреи могутъ заниматься винокуреніемъ, пиво- и медовареніемъ и арендовать винокуренные заводы повсемѣстно, не исключая и сельскихъ мѣстностей, и льготныхъ имѣній Западнаго Края, если они имѣютъ тамъ право жительства, ибо, по закону 11 августа 1904 г., всѣ евреи категорій, изъятыхъ отъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 г. (см. Временныя правила), могутъ заключать сдѣлки по найму имущества для производства торговли и промысловъ (п. 4 ст. 118, прим. 1 къ ст. 119, ст. 121, I п. ст. 122 и ст. 123). Согласно циркуляру мин. вн. дѣлъ отъ 8 декабря 1892 г. ограниченіе, установленное для производства питейной торговли евреями—не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ,—не распространяется на заводы для выдѣлки крѣпкихъ напитковъ. — Правомъ винокуренія на фруктово- и виноградоводочныхъ заводахъ пользуются лишь собственники и арендаторы виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ (ст. 120). Приготовленіе напитковъ, а также издѣлій изъ вина и спирта въ губерніяхъ, входящихъ въ черту осѣдлости, предоставлено въ

городахъ всѣмъ вообще лицамъ, а въ имѣніяхъ— лишь владѣльцамъ ихъ. Поэтому евреи могутъ заниматься выдѣлкой водокъ лишь въ городахъ. Въ губерніяхъ же Царства Польскаго право на выдѣлку напитковъ принадлежитъ всѣмъ жителямъ повсемѣстно (п. 3 и 5 ст. 422). Внѣ черты осѣдлости, согласно приведенному разъясненію Гос. Совѣта, евреи, вообще, не могутъ заниматься выдѣлкою питей. Производство изюмнаго вина освобождено отъ акциза (п. 5 ст. 110 Уст. акц.), но обставлено особыми условіями, изложенными въ ст. 234—238 Уст. акц. и изданныхъ въ развитіе ихъ министромъ финансовъ правилъ 18 апр. 1896 г. Выдѣлка пейсаховой водки облагается акцизомъ и подчиняется въ Имперіи общимъ правиламъ для выдѣлки спирта и водокъ, сообразно роду сырыхъ припасовъ, употребляемыхъ для ея приготовленія (ст. 239 Уст. акц.). Въ губерніяхъ же Царства Польскаго выдѣлка пейсах. водки подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ ст. 241—249 Уст. Акц. и въ инструкціи мин. фин.

Участіе евреевъ въ винокуреніи до изданія временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. было весьма значительнымъ. По даннымъ Высшей Комиссіи (1883—1888), евреямъ въ губерніяхъ черты осѣдлости принадлежали отъ 31,6% (Витебская) до 76,3% (Гродненская) общаго числа винокуренныхъ заводовъ. По даннымъ Бліоха (см.), въ Сѣверо-Западномъ краѣ около 42% мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ находились въ арендѣ у евреевъ. Съ 1882 г. число еврейскихъ и арендуемыхъ евреями винокур. заводовъ стало быстро уменьшаться, а послѣ введенія винной монополіи дошло до нѣсколькихъ единицъ, въ иныхъ губерніяхъ до нуля. Такъ, въ Виленской губерніи въ 1884 г. евреямъ принадлежало 43,3% всѣхъ винокуренныхъ заводовъ, въ 1886—7 гг., по даннымъ А. П. Субботина, 22%, а въ 1897 г., по даннымъ департамента торговли и мануфактуръ, всего 4,1%, причемъ число еврейскихъ винокуренныхъ заводовъ за десятилѣтіе 1887—1897 г. уменьшилось съ 16 до 3, при общемъ увеличеніи числа заводовъ съ 71 до 73. Во всей чертѣ осѣдлости въ 1897 г. оставалось всего 57 еврейск. винокуренныхъ заводовъ, при общемъ числѣ 846 заводовъ. Въ настоящее время (въ 1909 г.) число еврейскихъ заводовъ, вѣроятно, еще больше уменьшилось. Почти всѣ еврейскіе заводы, по своей производительности, цѣнности выработаннаго продукта и числу рабочихъ, носятъ, въ большинствѣ, характеръ крупно-промышленный. Съ введеніемъ казенной продажи питей уменьшилось число пивныхъ лавокъ, въ особенности еврейскихъ, что отразилось и на участіи евреевъ въ пивоваренномъ производствѣ. За 10-тилѣтіе 1887—1897 гг. число еврейскихъ пиво-и медоваренныхъ заводовъ въ Виленской, Ковенской и Гродненской губерніяхъ уменьшилось съ 145 до 52, причемъ %-ое отношеніе къ общему числу заводовъ упало въ отдѣльныхъ губерніяхъ съ 76 и 87% до 25 и 31%. Всего въ чертѣ осѣдлости имѣлось въ 1897 г.—121 евр. пивовар. заводовъ, при общемъ числѣ—415.

Торговля спиртными напитками. — Всячески борясь съ этой дѣятельностью евреевъ, которые объявлялись виновниками пьянства среди крестьянъ (см. Аренда въ Россіи; особенно ст. 80, гдѣ приводится благопріятное для евреевъ мнѣніе комитета Попова), правительство само нерѣдко обращалось къ евреямъ для извлеченія дохода изъ этого промысла. Такъ, въ 1811 г. оно отдало евреямъ казенную продажу вина въ селеніяхъ. Въ 1821 году, вслѣдствіе представленія Черниговскаго военнаго губернатора, что «евреи содержатъ въ тяжкомъ порабощеніи» казенныхъ крестьянъ и казаковъ, было постановлено по окончаніи откупа на текущее 4-лѣтіе воспретить отдачу кабаковъ евреямъ въ содержаніе (П. П. С. З., № 28.821). Въ слѣдующемъ году эта мѣра была распространена и на Полтавскую губ. (№ 29.036). Именной указъ отъ 11 апр. 1823 г. Могилевскому и Витебскому губернаторамъ, признавая «пользамъ края того соотвѣтственнымъ» неуклонное исполненіе Положенія 1804 г., воспретилъ евреямъ съ 1824 года продажу вина въ селеніяхъ, шинкахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ заведеніяхъ обѣихъ губерній, оставивъ за евреями эту продажу лишь въ городахъ и мѣстечкахъ (П. П. С. З., № 29.420). Издавались и другія подобныя распоряженія. — Однако, при всемъ стремленіи къ вытѣсненію евреевъ изъ питейныхъ промысловъ, правительство не отказывалось отъ услугъ евреевъ въ качествѣ *откупщиковъ* питейныхъ сборовъ и сплошь и рядомъ отдавало имъ содержаніе этихъ откуповъ даже въ такихъ запретныхъ округахъ, какъ военные. Тѣмъ сильнѣе, однако, стѣснялась еврейская нищая и безправная масса. Отдавая капиталисту-еврею на откупъ цѣлыя области, правительство ставило ему въ условіе, чтобы онъ не принималъ къ себѣ на службу ни одного еврея даже на самую ничтожную должность. Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ политика правительства очень часто и рѣзко мѣнялась по самымъ ничтожнымъ поводамъ. Стоило какому-либо христіанскому откупщику пожаловаться на причиняемый евреями подрывъ, какъ немедленно издавался законъ, ограничивающій права евреевъ. Но сейчасъ-же послѣ того сочувственный отзывъ мѣстнаго начальства по какой-либо жалобѣ евреевъ вызывалъ отмѣну такого ограниченія. Иногда, однако, дѣло, начатое въ цѣляхъ облегченія положенія евреевъ и благополучно прошедшее всѣ инстанціи, внезапно обращалось противъ евреевъ, вслѣдствіе резолюціи въ высшихъ сферахъ, еще болѣе ухудшавшей существующее положеніе. Всего за три года до изданія откупныхъ условій 1826 г. послѣдовалъ законъ о распространеніи на службу по виннымъ откупамъ закона 22 апр. 1820 г., коимъ воспрещено евреямъ подъ какимъ бы то ни было видомъ держать въ услуженіи христіанъ обоего пола (П. П. С. З., № 29557). Однако, затѣмъ послѣдовало новое, уже противоположное, предписаніе: принимать на службу по откупамъ только христіанъ, а отнюдь не евреевъ. Допустивъ это изъятіе изъ закона 1820 г. для откупныхъ служителей мужского пола, Государственный Совѣтъ долженъ былъ затѣмъ допустить изъятіе и для христіанокъ, несмотря на то, что упомянутый законъ вызванъ былъ, главнымъ образомъ, донесеніемъ мѣстнаго начальства, будто служащія у евреевъ христіанки «совращаются въ еврейскую вѣру» (П. П. С. З., № 28249).—При изданіи свода Законовъ въ 1835 году, въ ст. 570 и 571 Уст. о пит. сборѣ и акцизѣ (т. V) было указано, что евреямъ воспрещено жительство въ селеніяхъ и содержаніе въ нихъ шинковъ и постоялыхъ дворовъ; въ Положеніи же о евреяхъ 1835 года за евреями въ чертѣ постояннаго ихъ жительства признано право брать въ откупное или оброчное содержаніе корчмы, шинки и пр. (В. П. С. З., № 8054, § 64). Такъ какъ сельскія мѣстности были изъяты изъ черты постояннаго жительства евреевъ лишь въ губерніяхъ Моги-

левской, Витебской и отчасти Черниговской и Полтавской (казенныя и казачьи селенія), то евреи могли заниматься питейной торговлей въ селахъ и деревняхъ всѣхъ прочихъ губерній черты осѣдлости, а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской—въ селеніяхъ помѣщичьихъ.—15 авг. 1845 г. были высочайше утверждены правила о выдѣлкѣ и продажѣ горячихъ напитковъ евреями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено жительство, «согласно съ просьбою частныхъ владѣльцевъ и представленію мѣстнаго начальства». По этимъ правиламъ евреямъ-купцамъ всѣхъ гильдій предоставлено было вступать въ содержаніе питейныхъ откуповъ и акцизныхъ съ питей сборовъ въ городахъ и мѣстечкахъ, покупать вино у помѣщиковъ оптомъ, причемъ въ казенныхъ селеніяхъ или въ двухверстномъ разстояніи отъ городовъ обязаны имѣть сидѣльцевъ, а также прочихъ служителей не изъ евреевъ. Евреямъ всѣхъ состояній запрещается во всѣхъ безъ изъятія селеніяхъ, деревняхъ и хуторахъ заниматься лично или чрезъ христіанъ распивочною продажею какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ, служить подвальными и проч., и даже жить въ шинкахъ, корчмахъ и т. д., гдѣ производится распивочная продажа (внѣ городовъ). Однако, значительное паденіе цѣнъ на торгахъ при устраненіи евреевъ, а иногда и полное отсутстіе желающихъ взять откупъ заставили вскорѣ правительство вновь допустить евреевъ къ содержанію откуповъ не только въ городахъ, но и въ уѣздахъ, въ казенныхъ имѣніяхъ, и даже внѣ черты осѣдлости: въ 1842 г.—въ Херсонскомъ и Симферопольскомъ уѣздахъ и городахъ Николаевѣ и Севастополѣ, въ 1848 г.—въ Харьковской губ. и въ Кіевѣ, военныхъ поселеніяхъ и Азовскомъ казачьемъ войскѣ. Въ томъ-же 1848 году послѣдовалъ законъ о допущеніи евреевъ къ содержанію корчемъ въ казенныхъ имѣніяхъ всѣхъ западныхъ губерній. Въ запискѣ министра государствен. имуществъ, вызвавшей изданіе послѣдняго закона, приведена исторія однихъ торговъ въ Витебской губ., изъ которой видно, какъ значительно подымались цѣны отъ соревнованія евреевъ съ помѣщиками, и какъ послѣдніе старались устранить евреевъ указаніями на распространеніе корчемства, разоряющаго крестьянъ, при содержаніи откупа евреями. Хотя генералъ-губернаторъ Бибиковъ и удостовѣрилъ, что отдача евреямъ корчемъ на откупъ «нисколько не имѣла вредныхъ послѣдствій и не послужила къ разстройству хозяйства крестьянъ» (Вт. П. С. З., № 22723), на журналѣ комитета министровъ о допущеніи евреевъ-купцовъ 1 гильдіи къ содержанію корчемъ въ западныхъ губерніяхъ, на срокъ съ 1849 по 1851 г., государемъ сдѣлана была слѣдующая резолюція: «Только на сіи два года и съ строжайшимъ надзоромъ губернаторовъ за точнымъ исполненіемъ означенныхъ правилъ; гдѣ же будетъ нарушеніе, брать немедля въ казенное управленіе, а евреевъ отдать подъ судъ арестованными» (В. П. С. З., №№ 15.893, 20.364, 22.567 и 22.723).—Положеніе о питейномъ сборѣ отъ 4 іюля 1861 года, отмѣнившее откупную систему, разрѣшило евреямъ питейную торговлю лишь въ городахъ и мѣстечкахъ черты осѣдлости, за исключеніемъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ Западнаго края, гдѣ существовало право пропинаціи (В. П. С. З., № 37.197 ст. 242 и прим. I къ ст. 244). Но уже 18 марта 1863 года это ограниченіе отмѣняется, и, въ измѣненіе ст. 242, евреямъ дозволяется въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости питейная торговля повсемѣстно, а слѣдовательно, и въ селахъ, и въ деревняхъ на общемъ основаніи (В. П. С. З., № 39.306). 8 февраля 1865 г. это разрѣшеніе распространено и на селенія Витебской и Могилевской губ., гдѣ евреямъ вообще дозволено было только временное пребываніе.—Уставъ 1866 г. о питейномъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ разрѣшилъ евреямъ повсемѣстно лишь оптовую торговлю питьями, раздробительную же только въ городахъ и мѣстечкахъ, а изъ деревень лишь въ тѣхъ, гдѣ живутъ одни евреи, причемъ оговорено, что существующее запрещеніе евреямъ питейной торговли въ прочихъ деревняхъ остается въ силѣ лишь до новаго окончательнаго постановленія (В. П. С. З., № 43.374), но это постановленіе до сихъ поръ (1909 г.) не послѣдовало.—Законы 1859 г., 1861, 1865 и 1867 гг. допустили къ поселенію внѣ черты осѣдлости нѣсколько категорій евреевъ, но въ 1868 г. переселившимся туда отставнымъ нижнимъ чинамъ воспрещено заниматься питейной торговлей. Въ 1870 г. министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ въ государственный совѣтъ законопроектъ, въ которомъ, въ числѣ другихъ мѣръ, предлагалось ограничить права всѣхъ, вообще, евреевъ на питейную торговлю предѣлами черты осѣдлости, разрѣшить таковую торговлю исключительно въ собственныхъ домахъ и допустить евреевъ въ качествѣ сидѣльцевъ только въ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ-домовладѣльцевъ. Это предложеніе получило силу закона (14 мая 1874 г.). Первоначально новый законъ толковался въ томъ смыслѣ, что лишь домъ, гдѣ производится питейная торговля евреемъ, долженъ былъ составлять его собственность, земля же подъ домомъ можетъ быть и арендованная. Въ 1882 г. Сенатъ постановилъ правила, требовавшія, чтобы дома были построены на собственной землѣ.—Введеніе въ концѣ 90-хъ годовъ казенной продажи питей въ чертѣ осѣдлости лишило болѣе 100.000 евреевъ ихъ заработка, и въ настоящее время питейная торговля не имѣетъ для евреевъ своего былого значенія.—Внѣ черты осѣдлости лишь евреи-туземцы Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей пользуются правомъ питейной торговли на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и прочіе туземцы (прим. 3 къ ст. 640 Уст. объ акц. сбор., изд. 1901 г.). По разъясненію деп. неокл. сб. отъ 10 ноября 1875 г., евреи, во избѣжаніе обхода закона, должны быть устранены отъ всякаго участія въ торговлѣ въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится питейная продажа.—Ср.: Леванда, Пол. хрон. сб. закон. и пол., кас. евреевъ; Оршанскій, Евреи въ Рэссіи; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Соколовъ, Уставы объ акц. сборахъ; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи; Гр. И. И. Толстой и Ю. Гессенъ, Факты и мысли, Еврейскій вопросъ въ Россіи; Г. Б. Сліозбергъ, Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. *Гр. Вольтке.* 8.

Вино, *въ Библіи*—имѣло много обозначеній; изъ нихъ наиболѣе употребительнымъ было ״, названіе, свойственное почти всѣмъ семитическимъ языкамъ. Встрѣчаясь 140 разъ въ библейскихъ текстахъ, данное слово обозначаетъ виноградный сокъ, подвергающійся броженію и выстаиванію въ спеціально для этого приспособленномъ сосудѣ. Подобный видъ вина былъ наиболѣе распространенъ въ библейское время. Его употребляли и за домашней трапезой, и во время

торжественныхъ пиршествъ, при совершеніи жертвоприношеній и другихъ священныхъ обрядовъ. Обычнымъ переводомъ слова יין въ греческихъ и латинскихъ библейскихъ версіяхъ являются οἶνος и vinum, означающія «виноградное вино», однако, въ побиблейской еврейской литературѣ (Недар., VI, 9; Терум., XI, 2) это названіе дается всякому фруктовому соку, подвергающемуся броженію. Названіе תירוש, «тирошъ» собственно сусло, встрѣчающееся въ Библіи 38 разъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ филологовъ, не семитическаго, но сумерійскаго происхожденія. Въ поэтическихъ частяхъ Библіи встрѣчаются также עסים, «асисъ», арамейское חמר, «хемеръ», и «собе», סבא; послѣднему соотвѣтствуетъ ассирійское «зови», коимъ назывался кунжутовый (сезамный) напитокъ (Delitzsch, Assyrisches Handwört., s. v.). Въ позднѣйшей библейской литературѣ употребляются слова «месехъ», ממסך, и «мезегъ», מזג, означающее въ мишнаитской литературѣ смѣсь вина съ водою. Помимо указанныхъ обозначеній вина, часто встрѣчается какой-то крѣпкій напитокъ—«секаръ», שכר. Метафорически В. называлось еще «кровью винограда», דם ענבים, и «плодомъ винограда», פרי הגפן.

Учителями израильтянъ въ винодѣліи, какъ и въ земледѣліи, были аборигены Палестины—хананеяне. Согласно Быт., 9, 20, винодѣліе ведетъ начало отъ Ноя, который является прародителемъ палестинцевъ. Что винодѣліе занимало значительное мѣсто въ хозяйственной дѣятельности древнихъ израильтянъ, видно изъ тѣхъ многочисленныхъ указаній, гдѣ В. упоминается рядомъ съ хлѣбными злаками и маслами, какъ продуктами Палестины (ср. Второз., 6, 11; 7, 13; 8, 8; Гошеа, 2, 10, 11; Іерем., 5, 17; 39, 10 и т. д.). Культура винограда была распространена по всей странѣ; его разводили главнымъ образомъ на холмахъ и по склонамъ горъ (Исаія, 5, 1: Іеремія, 31, 4; Амосъ, 9, 13; Пс., 80, 11 и пр.; II Хр., 26, 10), но также и въ долинахъ, какъ, напр. въ Изреельской (I кн. Цар., 21, 1 и сл.). Каждый клочекъ земли тщательно воздѣлывался подъ виноградъ; для этого на голыя скалы наносили землю, создавали искусственное орошеніе и воздвигали по склонамъ холмовъ ограды, чтобы дожди не смывали почвы въ долину. Особенно славилось въ древности В. хевронскихъ виноградниковъ (Числ., 13, 24), а также драгоцѣнное ливанское вино, которое чрезвычайно цѣнилъ еще пророкъ Гошеа (14, 8). Каждый виноградникъ имѣлъ давильню (גת или פורה), въ которой виноградъ, при веселыхъ пѣсняхъ и кликахъ הידד давильщиковъ превращался въ сусло (ср. Исаія, 16, 10; Іерем., 25, 30; 48, 33). Если почва была скалиста, то давильня высѣкалась тутъ-же въ скалѣ; обычно она сообщалась съ чаномъ (יקב), находившимся ниже ея, куда спускалось сусло для выстаиванія и откуда уже переливали вино въ кувшины или мѣхи (Іерем., 48, 11; Іовъ, 32, 19). Во время сбора винограда радостное настроеніе охватывало всю страну и звуки трубъ смѣшивались съ веселыми пѣснями и плясками народа (Суд.; 9, 27; Исаія, 16, 10; Іерем., 25, 30; 48, 33).—Израильтяне пили и чистое выстоявшееся вино, и сусло (Гошеа, 4, 11; Суд., 9, 13); послѣднее, однако, передъ питьемъ процѣживалось, שמרים מזקקים (Исаія, 25, 6; Іерем., 48, 11); обычно вино выдерживалось въ погребахъ въ теченіи одного года или нѣсколькихъ лѣтъ. Полагаютъ, что израильтяне, какъ и современные арабы, посредствомъ вывариванія добывали изъ сусла особаго рода медъ, называющійся у арабовъ dibs (ср. евр. דבש въ Быт., 43, 11; I Цар., 14, 3; Іезек., 27, 17); виноградъ высушивался, צמוקים, и шелъ въ видѣ изюма въ пищу; кромѣ того, выдѣлывалась особая пастила, אשישה, какъ видно изъ многочисленныхъ указаній Библіи (I кн. Сам., 25, 18; II Сам., 6, 19; Гошеа, 3, 1).—В. служило у древнихъ израильтянъ излюбленнымъ напиткомъ. Они его не разбавляли водой, какъ греки или римляне, но для придачи аромата и вкуса они смѣшивали В. съ различными благовонными кореньями (Пѣсн. Пѣсней, 8, 2; Пс., 75, 9; ср. Исаія, 5, 22; Притчи, 9, 2, 5). Повидимому, въ большомъ употребленіи у нихъ было и фруктовое В., שכר, но изъ какихъ именно плодовъ оно изготовлялось, неизвѣстно (Числ., 6, 3 и сл.; Исаія, 28, 7). Согласно Пѣсн. Пѣсн., 8, 2, можно предположить, что выдѣлывалось даже гранатовое, עסיס רמונים, и финиковое вино (ср. Геродотъ, II, 86; III, 20). Полагаютъ, что израильтяне, подобно египтянамъ, пили также ячменное вино или пиво (ср. М. Песах., III, 1; Геродотъ, II, 77; Plinius, Historia naturalis, XIV, 29). Въ жаркое время израильтяне употребляли кислый напитокъ, חמץ (Руѳь, 2, 14; ср. Пс., 69, 22), который добывался изъ вина или другого крѣпкаго напитка и смѣшивался съ водою. Употребленіе В. было запрещено назореямъ; отъ него добровольно отказалась и секта рехабитовъ. В. играло значительную роль въ жертвенномъ культѣ (см. Возліяніе).—В. въ календарномъ миѳѣ служило эмблемой возрождающейся жизни и плодородія страны. Въ греческой (Діонисъ), египетской (Озирисъ) и друг. миѳологіяхъ оно, въ лицѣ боговъ или полубоговъ, символизировало радость бытія. Съ виномъ пророки связывали счастливое будущее, мессіанскія времена (Амосъ, 9, 13; Іоель, 4, 18 и т. д.)—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 72, 143, 361 и сл.; Hehn, Kulturpflanzen und Hausthiere, 91 и сл., а также прим. Schrader'a; Riehm, HBA, II, 1777—1782; Black and Cheyne, Encycl. bibl., IV, 5306—5322; Nowack, Hebr. Arch., I, 119 и сл., II, 208. 1.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Еврейское названіе В. «яіинъ», יין, напоминаетъ «вай», междометіе горя и печали, по мнѣнію агадистовъ, потому, что оно приноситъ міру плачъ и горе («yelala»). В. называется также תירוש, такъ какъ частое употребленіе В. доводитъ до бѣдности (תירוש=תהירש). В., смѣшанное съ водою («mazug»), называется יין, въ чистомъ же видѣ («jayin chai»), «сикера» שכר (Bemidb. r., X, 8; ср. Сифра къ Числ., 23). Это слово въ Талмудѣ означаетъ также различные другіе опьяняющіе напитки: медъ, пиво и т. д., что вытекаетъ уже изъ этимологіи слова (Сукка, 49б). Метафорически вино символизируетъ все прекрасное и возвышенное: Тора, Израиль, Іерусалимъ, Мессія, праведники—всѣ уподобляются В.; все же низменное и грѣховное сравниваются съ уксусомъ. Когда сынъ знаменитаго р. Симона б. Іохаи, по распоряженію властей, сталъ ловцемъ воровъ, его прозвали «уксусомъ, сыномъ вина» (Баб. Мец., 83б). Согласно одной агадѣ, для праведниковъ въ раю сохраняется В. съ первыхъ дней сотворенія міра (Бер., 34б).—Въ Талмудѣ приводится много свѣдѣній о способѣ приготовленія В. древними евреями. Для выдѣлки В. виноградъ собирается и кладется въ чанъ, גת; послѣдній былъ каменнымъ, глинянымъ или деревяннымъ (Аб. Зар., V, 11). Изъ чана выжатый тяжестью деревяныхъ бревенъ сокъ стекалъ черезъ корыто или желобокъ («циноръ») въ находившуюся вблизи цистерну. Виноградное

сусло (תירוש) пропускалось чрезъ фильтръ или сквозь сито, или же черезъ полотно, סודר (М. Шабб., XX, 2). Зданіе, гдѣ помѣщалась винодавильня, называлось «бетъ га-гатъ» (Тос. Тер., III, 7). Цистерна опорожнялась большой ложкой или особымъ черпакомъ, «махацъ» (Тог., X, 7), и В. разливалось въ глиняную посуду различной формы и разныхъ размѣровъ: «кадъ», «канканъ», «гарабъ», «дана», «хабитъ». Посуда внутри покрывалась тонкимъ слоемъ извести, смолою или сургуча. Въ теченіи первыхъ 40 дней В. не вполнѣ отстаивалось; поэтому оно было негодно для возліянія при жертвоприношеніи (Эдуотъ, VI, 1; Баб. Батра, 97а). Когда В. достаточно отстоялось, его разливали въ бутылки («легинъ», «легина» или «цирцуръ»); цирцуръ высѣкался изъ камня, былъ снабженъ горлышкомъ и цѣдилкой и представлялъ родъ холодильника (Санг., 106а), какъ это наблюдается и понынѣ на Востокѣ; употреблялась также земляно-глиняная «хацаба» (Мен., IX, 7).—В. сохранялось въ погребахъ или кладовыхъ, т. наз. «гефтекъ» или «апотикъ», ἀποθήκη—нишахъ въ винномъ погребѣ. Для продажи выставлялись бутыли В. въ корзинахъ (Абода Зар., II, 7, 39б).—Качество В. опредѣлялось по цвѣту и мѣсту производства; красное вино цѣнилось выше бѣлаго. Наилучшее В. выдѣлывали «керугимъ» (возможно, что это корея Іосифа Флавія) въ Палестинѣ (Мен., IX, 6; въ обычныхъ изданіяхъ сказано קרוחים). За ними слѣдуетъ фригійское (Шабб., 147б), свѣтло-красное саронское, кармелитское (Шаб., 77а) и эѳіопское В. (יין כושי, Баб. Батра, 97а). Кромѣ виноградного, приготовлялись еще слѣдующіе сорта винъ: 1) изюмное, 2) гельвостонъ (ἡλιόστεον)—сладкое вслѣдствіе того, что сборъ винограда и выдѣлка вина производились на жгучемъ солнцѣ полудня; 3) копченое — пропущенное сквозь дымъ, чѣмъ уничтожалась горечь; оно было негодно для алтаря (М. Мен., IX, 6; Баб. Батра, 97б); 4) яблочное—сидръ и 5) финиковое В. Изъ В. составлялись различныя лекарственныя и иныя микстуры: 1) «алунтитъ»—изъ В., чистой прозрачной воды и бальзама—обычный напитокъ послѣ купанья (Тос. Демай, 1, 24; Абода Зара, 30а); 2) «капперисинъ»—настой вина на листьяхъ капперовъ (по мнѣнію Раши, съ о. Кипра), входилъ, какъ ингредіентъ въ составъ храмового ѳиміама (Керит., 6а); 3) «иномлинъ» (αἰνόμελι)—изъ В., меда и перца (Шабб, XX, 2; Абода Зара, l. c.); 4) «эногаронъ» (αἰνόγαρον)—масляничный сокъ, къ которому прибавлено В.; 5) «апокотойзинъ», אפיקטויזין (ἀποκοττάζειν)—рвотное—принималось передъ ѣдой (Шаб., 12а); 6) קונדיטו—приправленное В. (Аб. Зар., 30а и Іер. А. З., II, 41а); 7) «песинтиція», «pesintition»—горькое В. (Іер. Аб. Зара, III, 41а). Свѣжее вино до броженія называлось יין מגת (Санг., 70а), а во все время броженія—יין תוסס (Іер. Пеа, II, въ концѣ). Когда В. дѣлается кислымъ, оно превращается въ винный уксусъ. Хорошее вино становится кислымъ только послѣ прибавленія къ нему ячменнаго солода. Свойство В. не подвергаться самопроизвольному окисленію составляло первоначально особенность только іудейскихъ винъ, но съ разрушеніемъ Іерусалима это качество перешло къ винамъ идумейскимъ; поэтому уксусъ, приготовленный такимъ образомъ, наз. חומץ האדומי (Пес., 42б). Обыкновенное В.—текущаго виноградного сбора, прошлогоднее В. назыв. старымъ יין ישן, а третьяго года—старѣйшимъ מיושן. Вино, по мнѣнію Рава, годно для питья только въ смѣси съ $1/3$ воды (Шаб., 77а). Слѣпой р. Іосифъ умѣлъ по вкусу узнавать пропорцію смѣси В., соотвѣтственно указаніямъ Рава (Эр., 54а).—В., употребляемое въ мѣру, считалось здоровымъ напиткомъ и хорошо возбуждающимъ цѣлебнымъ средствомъ. Іудейскіе мудрецы говорили: «Во главѣ всѣхъ цѣлебныхъ средствъ—В.; тамъ, гдѣ нѣтъ В., требуются лекарства» (Баб. Батра, 58б). В. проясняетъ разумъ и оживляетъ чувство (Баб. Батра, 12б). Р. Папа говоритъ: «Кто можетъ пить сикеру и пьетъ дорого стоющее вино, тратитъ добро даромъ, что запрещается закономъ» (р. Папа занимался приготовленіемъ сикеры). Коллеги съ нимъ не соглашались, говоря: «Укрѣпленіе человѣческаго организма важнѣе сбереженія денегъ» (Шаб., 140б).—«Три вещи—старое В., бѣлый хлѣбъ и жирное мясо—облегчаютъ желудокъ, выпрямляютъ тѣло и просвѣтляютъ лицо» (Пес., 42б). Р. Іегуда I излечился отъ разстройства кишечника употребленіемъ 70-лѣтняго яблочнаго В. (Аб. Зар., 40б). «Египетское добро», которое Іосифъ послалъ Якову (Быт., 45, 23), по объясненію р. Элеазара,—старое вино, благотворно дѣйствующее на стариковъ (Мегил., 16б). На большомъ пиру у царя Ахашвероша каждому изъ гостей подавалось В., привезенное изъ той провинціи, гдѣ гость родился (Мег., 12а).—«До сорока лѣтъ полезно ѣсть лучше, послѣ этого возраста полезно пить лучше» (Шаб., 152а). Если пить вино большими глотками, то оно скорѣе насыщаетъ человѣка; поэтому Рава совѣтовалъ бѣднымъ ученикамъ, у которыхъ мало В., пить его большими глотками (Сукка, 49б). Вино возбуждаетъ аппетитъ, укрѣпляетъ организмъ и утоляетъ голодъ (Бер., 35б). Послѣ кровопусканія, по совѣту врача Самуила, слѣдуетъ пить В., такъ какъ «краснымъ (виномъ) замѣняется красное» (кровь; Шаб., 129а). Могильщикъ Абба Саулъ сообщаетъ, какъ результатъ наблюденій надъ костьми покойниковъ: «Кто пьетъ чистое В., у того кости чернѣютъ, какъ «прожженныя»; кто пьетъ вино, слишкомъ разбавленное водою,—у того кости прозрачныя, а кто пьетъ В., смѣшанное въ нормальной пропорціи, у того кости сочныя» (Нидда, 24б). Для отрезвленія отъ В. лучшее средство—сонъ: «В. сильно, но сонъ сильнѣе его» (Баба Батра, 10а), послѣ опьяненія отрезвляетъ продолжительная прогулка (Эр., 64б). Среди учащихся практиковалось слѣдующее средство: пьяному натирали кисти рукъ и колѣни оливковымъ масломъ съ солью, послѣ чего онъ вытрезвлялся (Шабб., 66б).—Въ религіозныхъ обрядахъ вино пользуется предпочтеніемъ предъ другими напитками. Киддушъ и габдала произносятся исключительно надъ бокаломъ В.; пиво признается годнымъ для этого только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно служитъ общеупотребительнымъ напиткомъ (Пес., 106а, 107а). По мнѣнію Рава, можно выжать гроздь винограда въ бокалъ и произносить надъ нимъ киддушъ (Баб. Батра, 97б). При послѣобѣденной молитвѣ долженъ быть бокалъ В. (Бер., 50а). Въ первую ночь Пасхи предписывается пить четыре бокала вина (Песах., X, 1); однако, по мнѣнію Рава, пить чистое В. не подобаетъ обыкновенному свободному человѣку, и потому В. должно быть смѣшано съ водою (Пес., 108б). Р. Акиба на устроенномъ имъ пиру въ честь сына при каждомъ бокалѣ говорилъ: «В. и долголѣтіе учителямъ и ихъ ученикамъ» (Шаб., 67б). Въ старину былъ обычай, что, когда у кого-либо умиралъ близкій родственникъ, друзья устраивали въ его честь «траурный обѣдъ», סעודת הבראה. Согласно стиху: «Дайте сикеру несчастному, а вино

скорбящимъ душою» (Притч., 31, 6), законоучители ввели въ обычай выпивать на такомъ обѣдѣ 10 бокаловъ В.: три передъ обѣдомъ, чтобы возбудить аппетитъ, три въ срединѣ обѣда, чтобы содѣйствовать лучшему пищеваренію и четыре послѣ обѣда. Впослѣдствіи къ нимъ было прибавлено еще 4 бокала въ честь общественныхъ дѣятелей «хазанимъ» и «парнасимъ», въ честь храма и патріарха Гамліила. Этотъ обычай былъ отмѣненъ, чтобы не развивать пьянства (Кет., 8б). Очевидно, онъ существовалъ въ періодъ второго храма, въ талмудическую же эпоху онъ уже не встрѣчается.—Р. Хананъ говоритъ: «В. создано для утѣхи скорбящихъ и для вознагражденія грѣшниковъ за ихъ добрыя дѣла въ этомъ мірѣ, чтобы они не предъявляли претензій на удѣлъ въ будущемъ мірѣ» (Санг., 70а). Послѣ разрушенія храма многіе фарисеи въ знакъ скорби хотѣли запретить евреямъ употребленіе мяса и В.; однако р. Іошуа указалъ на то, что не слѣдуетъ установлять законъ, исполненіе котораго для большинства людей невозможно (Баб. Батра, 60б). Р. Іуда бенъ-Батира говоритъ: «При существованіи храма не было радости безъ мяса, въ голусѣ же нѣтъ радости безъ В.» (Пес., 109а).

Нынѣ вино также играетъ видную роль въ жизни палестинскихъ евреевъ. Одно время вся агрикультура колонистовъ сосредоточивалась на винодѣліи. Погребъ Ротшильда въ Ришонъ-Леціонѣ перерабатываетъ весь виноградъ еврейскихъ колонистовъ и черезъ т-во «Кармелъ» распространяетъ палестинское В. въ Египтѣ, Россіи, европейскихъ странахъ и Сѣв.-Америк. Штатахъ. Виноградный сборъ 1908 года былъ разлитъ въ погребѣ Ротшильда въ 7 милліон. бутылокъ, изъ коихъ 200.000 проданы въ одной только Варшавѣ (см. Евр. Кол. въ Палестинѣ). О В. язычниковъ см. Несехъ.—Ср.: C. H. Fowler, The wine of the Bible, New-York, 1878; Epstein, Die Medizin im Neuen Testament und im Talmud, I, 36, 167, II, 250, 1903. [J. E. XII, 533—535]. 3.

Виноградарство и винодѣліе среди евреевъ, въ Россіи тѣснымъ образомъ связанныя между собою, встрѣчаются на югѣ, преимущественно въ Бессарабской губ., въ городахъ—особенно въ Кишиневѣ, Оргѣевѣ и ихъ уѣздахъ, Аккерманѣ, Сорокахъ, Резинѣ—и почти во всѣхъ колоніяхъ; также въ Подольской губ.—въ Ямпольскомъ и Могилевскомъ уѣздахъ, въ м. Шаргородѣ, Яругѣ, по естественнымъ условіямъ примыкающей къ бессарабскому раіону; значительно меньше—въ Таврической губ.—въ Мелитопольскомъ и Симферопольскомъ уѣздахъ, и въ Херсонской губ., въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Въ ряду спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства В. и В. по значенію занимаютъ третье мѣсто (послѣ садоводства-огородничества и табаководства); эта отрасль расширилась лишь недавно, въ связи съ мѣстнымъ уменьшеніемъ числа мелкихъ табаководовъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ; въ послѣднее время она получила правильное развитіе, благодаря введенію улучшенныхъ методовъ ухода за виноградниками, ввозу американской лозы, доставленію кредита мелкому виноградарству (этому содѣйствовало Еврейское колонизац. общество). По даннымъ, которыя удалось собрать въ 1899 г., В. и В. занято было 780 чел. (не считая семей), т.-е. 19% числа занятыхъ спеціальными отраслями въ четырехъ южныхъ губерніяхъ, гдѣ развиваются В. и В. (4124 чел.). Площадь, занимаемая виноградарствомъ, превышала 1650 десятинъ. Распредѣленіе земли у виноградарей находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ сравнительно съ распредѣленіемъ въ другихъ сельско-хозяйств. отрасляхъ; собственная земля преобладаетъ надъ арендованной, причемъ послѣдняя большей частью находится въ предѣлахъ городовъ и мѣстечекъ. Въ Бессарабіи всего подъ виноградниками имѣлось 74.200 дес., изъ нихъ 1,8% въ рукахъ евреевъ; въ Таврич. губ. всего 6.900 дес.—въ рукахъ евреевъ 0,9%. Въ Бессарабскомъ раіонѣ (примыкаютъ нѣкоторые ближайшіе пункты Подольск. губ.) В. и В. зародились сначала въ городахъ и мѣстечкахъ и лишь недавно въ колоніяхъ: наибольшій возрастъ виноградныхъ садовъ въ городахъ и мѣстечкахъ—почти 70 лѣтъ, въ колоніяхъ только 18 лѣтъ. В. и В. въ городахъ носятъ болѣе широкій характеръ; нѣкоторые виноградные сады достигаютъ довольно значительныхъ размѣровъ—6 десятинъ и болѣе, что является для виноградарства уже высокой нормой, значительны также колебанія въ величинѣ садовъ. Въ колоніяхъ же средній размѣръ сада меньше городского, соотвѣтствуя садамъ крестьянскимъ, и равенъ 1,4 дес., колебанія же въ величинѣ садовъ незначительны. Средній размѣръ евр. виноградника въ Бессарабіи 3,2 дес.. въ Крыму 1,3 дес., но крымскіе виноградники отличаются значительно большею цѣнностью, чѣмъ бессарабскіе.—Въ 1899 г. средній чистый годовой доходъ съ десятины винограда былъ равенъ около 120 руб., въ настоящее же время минимальный чистый доходъ можно считать равнымъ не менѣе 375 руб. При старыхъ методахъ на десятину приходилось 800—1000 виногр. лозъ, теперь же 2400—3600 лозъ на десятину.—Повышеніе доходности способствовало и большему привлеченію частныхъ капиталовъ, и площадь подъ В. стала все больше расширяться. При помощи «Еко» за послѣднія пять лѣтъ (1909) высажено мелкими виноградниками около 500 дес. Особенно хорошимъ качествомъ отличаются виноградники, расположенные въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по Днѣстру. Культивируется виноградъ, не только идущій на вино, но и дессертный—«Шассла», «Чаушъ» (Бессарабія), весьма ходкіе въ Россіи; имѣются уже и виноградные курорты (Каменка и др.)—Винодѣліе, какъ отдѣльный и самостоятельный промыселъ, встрѣчается мало, изъ общаго количества лицъ, занятыхъ В. и В., по даннымъ 1899 г., только $^1/_4$ приблизительно приходилась на одно винодѣліе; но самостоятельное погребное винодѣліе въ послѣднее время начинаетъ особенно развиваться. Попытки установить ростъ В. и В. послѣ 1898 г. не было сдѣлано (см. Бессарабская губернія).—Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ эконом. полож. евреевъ въ Россіи, изд. Евр. кол. общ., 1904, а также не опубликованные матер Кол. общества. *И. Ч.* 8.

Виноградъ, גפן и גפן היין (Числ., 6, 4; Суд., 13, 14).—Какъ и названіе винорадины, ענב, это слово является общимъ въ языкахъ еврейскомъ, арамейскомъ, арабскомъ и ассирійскомъ; отсюда Гвиди вывелъ заключеніе, что В. былъ уже извѣстенъ тому племени, которое составляло первоначальный семитическій стволъ (Guidi, Della sede primitiva etc., 110 и сл.). Но, исходя далѣе изъ того, что для обозначенія обрѣзки виноградныхъ вѣтвей, уборки его, тисковъ для его выжимки и, наконецъ, самаго вина, во всѣхъ этихъ языкахъ существуютъ различныя слова, онъ утверждаетъ, что древнѣйшіе семиты не умѣли выдѣлывать вино; ихъ первобытный «крѣпкій напитокъ» (שכר — слово, общее упомянутымъ семитическимъ язы-

камъ, а также эѳіопскому), вѣроятно, добывался изъ ячменя.—Терминомъ «гефенъ», גפן, вездѣ въ Библіи обозначается виноградная лоза, за исключеніемъ II Цар., 4, 39, гдѣ выраженіе גפן שדה относится къ какому-то растенію, похожему на виноградную лозу, но на которомъ росли горькія или ядовитыя тыквы, פקעת, «пакуотъ». Другое слово «сорекъ», שרק (Исаія, 5, 2; Іерем., 2, 21 и т. д.) или «сорека», שרקה (Быт., 49, 11), очевидно, служитъ обозначеніемъ высшаго сорта виноградныхъ лозъ (ср. арабск. Sakira или Sikura). Сборъ В. выражался словомъ בצר (Лев., 25, 5 и т. д.), откуда и время сбора В. получило названіе «бациръ», בציר (Лев., 26, 5). Израильтяне приписываютъ Ною первую попытку развести виноградъ (Быт., 9, 20; см. Budde, Biblische, Urgeschichte, 306 и сл.; 407; ср. Ной). Будде полагаетъ, что «утѣшеніе», о которомъ говорится въ Быт., 5, 29, имѣетъ въ виду выдѣлку вина. Такъ какъ Ной не жилъ въ Палестинѣ, то евреи, очевидно, изъ какой-то другой страны принесли съ собою легенду о первомъ винодѣлѣ. Сама же Палестина, согласно многимъ сообщеніямъ Библіи, производила В. въ большомъ количествѣ. Іерусалимъ у Іезек., 15, 6, и Израиль въ Пс., 80, 8, уподобляются В. Нерѣдко встрѣчающаяся въ Библіи фраза «каждый подъ своей виноградной лозой и каждый подъ своей фиговой пальмой» служитъ, обыкновенно, символомъ мирнаго времени (I Цар., 5, 5; Миха, 4, 4; Захар., 3, 10).—Помимо культурнаго, съѣдобнаго винограда, Библія знаетъ и негодный; послѣдній служитъ всегда символомъ грѣховности, а также разочарованія (Іерем., 2, 21; ср. Ис., 5, 2, гдѣ Израиль сравнивается съ испорченнымъ В.); враги Израиля уподобляются «содомскому» В.» (Второз., 32, 32), т.-е. чахлому и лишенному всякой жизнеспособности растенію.—Ср. Black and Cheyne, Encycl. bibl., IV, 5250—5251; Riehm, HBA, II, 1777 и сл., Benzinger, Hebr. Arch., 71 и сл. 1.

Виноградъ—сел. Звенигор. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847, «Виноградское (или Боярское евр.) общество» (см. Боярка) составляли 497 душъ; по переписи 1897 г., жит. 4064, изъ коихъ 1523 евр. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., В. послѣ 1903 г. сталъ доступенъ для свободнаго водворенія евреевъ.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И. 8.

Вино изюмное—см. Винные промыслы.

Винокуреніе—см. Винные промыслы.

Винокуры (*по русскому законодательству*).—По уставу о питейномъ сборѣ 1817 г., евреямъ воспрещено было заниматься винокуреніемъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. Однако, уже въ 1819 г., по ходатайству помѣщиковъ, комитетъ министровъ отмѣнилъ запретъ впредь до усовершенствованія русскихъ мастеровъ въ винокуреніи (II П. С. З., № 27794). Впрочемъ, немного спустя, ограниченіе было возстановлено въ виду начавшихся тогда репрессій въ связи съ распространившейся въ великорусскихъ губерніяхъ секты субботниковъ (жидовская секта); для замѣны евреевъ христіанами былъ назначенъ 6-мѣс. срокъ или же до истеченія срока заключенныхъ контрактовъ (В. П. С. З., № 86). Но уже въ слѣдующемъ году пришлось отказаться отъ точнаго исполненія этого запрета; по ходатайству генералъ-губернатора Восточной Сибири о присылкѣ ему винокуровъ для Иркутскихъ казенныхъ заводовъ, въ виду отсутствія русскихъ винокуровъ, государь положилъ резолюцію (25 іюля 1827 г.) по поводу приглашенія на эту службу евреевъ Давыдовыхъ: «согласенъ на 3 года, и со взятіемъ условленной подписки» («дабы не склоняли никого въ еврейскую вѣру»). Высочайше утвержденнымъ 24 авг. 1863 г. Положеніемъ Сибирскаго комитета было разрѣшено выдавать евреямъ паспорта для отлучки въ Сибирь въ цѣляхъ винокуренія на тамошнихъ заводахъ, а генералъ-губернаторамъ Западной и Восточной Сибири допускать евреевъ къ производству винокуренія, хотя бы они и не были приписаны къ сибирскимъ губерніямъ и не состояли въ гильдіи (Вт. П. С. З., № 39998). Въ болѣе общей и широкой формѣ вопросъ о предоставленіи евреямъ-винокурамъ права повсемѣстнаго жительства возникъ при разсмотрѣніи вопроса о правѣ жительства всѣхъ, вообще, ремесленниковъ-евреевъ. Курское дворянство и воронежскій военный губернаторъ ходатайствовали о разрѣшеніи евр. дистилляторамъ и пивоварамъ имѣть пребываніе во внутреннихъ губерніяхъ, въ виду крайняго недостатка внѣ предѣловъ евр. осѣдлости знатоковъ этого дѣла, причемъ указывалось, что «замѣчательнѣйшіе спеціалисты по части винокуренія почти исключительно принадлежатъ къ числу евреевъ», и этимъ объяснялось преимущественное развитіе винокуренія въ Западномъ краѣ, гдѣ евреямъ дозволено постоянное жительство; въ связи съ этимъ законъ 1865 г. предоставилъ евреямъ-винокурамъ проживать повсемѣстно, не исключая и губерній Остзейскихъ, по паспортамъ, которые выдаются по представленіи засвидѣтельствованнаго полиціей удостовѣренія заводчика (или его уполномоченнаго), у котораго они работали, о знаніи ими винокуренія (Вт. П. С. З., № 42264).—Что касается черты евр. осѣдлости, то здѣсь В. были ограничены въ правѣ жительства лишь постольку, поскольку та или иная мѣстность была закрыта для всѣхъ вообще евреевъ. Наибольшее значеніе для В. имѣютъ, конечно, сельскія мѣстности, такъ какъ винокуренные заводы устраиваются обыкновенно внѣ городовъ и мѣстечекъ. Между тѣмъ въ этихъ именно мѣстностяхъ В. неоднократно лишались права жительства или подвергались стѣсненіямъ. Что эти общія ограниченія распространялись и на винокуровъ, подтверждено положеніемъ объ акцизѣ 1842 г. (П. С. З., № 15715). Вскорѣ, однако, для послѣднихъ этотъ запретъ былъ смягченъ: въ 1845 г. имъ было дозволено, при соблюденіи нѣкоторыхъ особыхъ условій, наниматься въ винокуры на казенныхъ или частныхъ заводахъ (П. С. З., № 19289). Въ 1847 г. эти условія были дополнены новыми требованіями (Вт. П. С. З., № 20959). Законами 5 марта 1864 г. и 19 января 1866 г. подтверждено право евреевъ быть винокурами и въ имѣніяхъ, проданныхъ на льготныхъ условіяхъ лицамъ русскаго происхожденія въ Западномъ краѣ (Вт. П. С. З., №№ 40656а и 42328а). Законъ 27 окт. 1858 года, ограничившій евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія постояннаго жительства въ 50-верстной пограничной полосѣ, правила 3 мая 1882 г., воспретившія евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости, и высочайшее повелѣніе 21 іюня 1895 г., распространившее этотъ запретъ и на сельскія мѣстности 50-верстной пограничной полосы по отношенію къ евреямъ, незаконно поселившимся въ указанной чертѣ и оставленнымъ на мѣстахъ жительства до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о евреяхъ,—все это примѣнялось властями и къ винокурамъ. Сенатъ призналъ, однако, распоряженія о выселеніи вино-

куровъ изъ заводовъ неправильными (опред. I Общ. Собранія Сената, 30 янв. 1898 г., по дѣлу А.; I Деп. Сената отъ 4 іюня 1807 г., по дѣлу К.). Закономъ 11 авг. 1904 г. В., въ числѣ евреевъ-ремесленниковъ, изъяты отъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 года, но для поселенія въ сельской мѣстности В. обязанъ представить мѣстной полиціи такое-же удостовѣреніе о знаніи ремесла, какое требуется для поселенія внѣ черты осѣдлости. Въ случаѣ оставленія винокуромъ ремесленныхъ занятій или производительнаго труда онъ подлежитъ выдворенію изъ сельской мѣстности по распоряженію губернскаго начальства, основанному на донесеніи мѣстной полиціи (п. 4, примѣч. 3 къ ст. 779, IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). *Гр. В.* 8.

Виночерпій, משקה, или שר המשקים, по-греч. οἰνοχόος.—При восточныхъ дворахъ, гдѣ постояннно царятъ интриги и составляются заговоры, В. обыкновенно назначались люди лояльные, стоявшіе въ глазахъ владыки выше подозрѣній; нерѣдко они пріобрѣтали довѣріе властелиновъ, и потому ихъ постъ считался не только почетнымъ, но и весьма вліятельнымъ, какъ это, напр., было при дворѣ Камбиза (Геродотъ, III, 34). Единственное упоминаніе объ израильскихъ В. сдѣлано въ главѣ, посвященной описанію Соломонова двора (I Цар., 10, 5 — II Хрон., 9, 4). Въ другихъ случаяхъ Библія упоминаетъ о нихъ, какъ о царедворцахъ египетскихъ (Быт., 40, 1—23; 41, 9), сузскихъ (шушанскихъ, שושן, Нехем., 1, 11) и ниневійскихъ (Тобитъ, I, 22). Ассирійское «Рабшаке», רבשקה, нѣкоторые считаютъ тожественнымъ съ В., другіе же утверждаютъ, что «Рабшаке» означаетъ «высшій офицеръ или начальникъ».—Ср. Black and Cheyne, Encycl. bibl., I, 966. 1.

Винтерницъ, Вильгельмъ—врачъ и профессоръ, род. въ Іозефштадтѣ (Богемія) въ 1835 году. Съ 1858 по 1861 г. В. былъ морскимъ врачемъ, а съ 1862 г. отдался изученію гидротерапіи, основателемъ которой онъ считается. Въ 1865 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по гидротерапіи и открылъ собственную лѣчебницу. Въ 1881 г. онъ получилъ званіе экстраординарнаго профессора, а въ 1899 году ординарнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ директоромъ гидротерапической лѣчебницы. Съ 1891 г. В. издаетъ журналъ «Blätter für klinische Hydrotherapie». Его перу принадлежитъ много изслѣдованій, посвященныхъ преимущественно вопросамъ гидротерапіи. Его «Die Hydropathie auf physiologischer und klinischer Grundlage» выдержало нѣсколько изданій и переведено на разные языки, между прочимъ и на русскій.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 246; Wurzbach, Lex. des Kaiserthums Oesterreich; Pagel, Biogr. Lex. etc. [J. E. XII, 536]. 6.

Винтерницъ, Морицъ—австрійскій оріенталистъ, род. въ 1863 году въ Горнѣ. Въ 1886 году онъ получилъ степень доктора философіи. Переселившись въ 1888 г. въ Оксфордъ, В. помогалъ Максу Мюллеру въ подготовленіи второго изданія Ригъ-Веды (4 тома, 1890—92), разбирая рукописи и устанавливая новые варіанты. Въ Оксфордѣ В., помимо указанной совмѣстной работы съ М. Мюллеромъ, состоялъ при университетѣ экзаменаторомъ по санскритологіи. Въ 1898 году онъ прибылъ въ Прагу, гдѣ занялъ доцентуру по индологіи и общей этнологіи, а въ 1902 г. получилъ (послѣ ухода проф. Людвига) профессуру по санскритской литературѣ. Кромѣ ряда цѣнныхъ статей по санскритологіи и народовѣдѣнію въ разныхъ научныхъ изданіяхъ, В. выпустилъ рядъ капитальныхъ трудовъ, среди которыхъ слѣдуетъ упомянуть: «Das altindische Hochzeitsrituell» (Вѣна, 1892; заключаетъ обильный этнологическій матеріалъ); помимо этого, онъ перевелъ на нѣмецкій яз. извѣстныя сочиненія Макса Мюллера «Anthropological Religion» и «Theosophy or Psychological Religion» (Лейпцигъ, 1894—95). [По J. E. XII, 536]. 4.

Винтертуръ (Winterthur)—окружный городъ въ цюрихскомъ кантонѣ. Сохранилось мало свѣдѣній относительно евреевъ, жившихъ здѣсь въ средніе вѣка. Многіе были умерщвлены въ 1349 г. (Черная смерть). Въ серединѣ 15 в. вновь появляются евреи; имъ было разрѣшено на извѣстныхъ условіяхъ заниматься кредитными операціями.—Ср. A. Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in d. Schweiz, 1903. 5.

Винтерштейнъ, Симонъ—австрійскій политическій дѣятель; род. въ Прагѣ въ 1819 г., ум. въ Веслау (близъ Вѣны) въ 1883 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, онъ съ раннихъ лѣтъ служилъ въ торговыхъ предпріятіяхъ и быстро пріобрѣлъ имя опытнаго коммерсанта. Въ 50-хъ гг. В. былъ избранъ въ члены комитета вѣнской торговой и промышленной палаты, которая въ 1861 г. избрала его, въ качествѣ своего представителя, въ нижне-австрійскій ландтагъ. Когда въ 1861 г. была введена конституція, ландтагъ избралъ В. членомъ рейхсрата, гдѣ онъ засѣдалъ среди членовъ либеральной партіи. Въ рейхсратѣ В. выступалъ исключительно по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ, считаясь однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ членовъ парламента. За участіе въ контрольной комиссіи по государственному долгу В. былъ въ 1867 году возведенъ въ дворянство; въ слѣдующемъ году онъ былъ избранъ однимъ изъ директоровъ Сѣверной и Южной желѣзныхъ дорогъ, а также предсѣдателемъ вѣнской торговой и промышленной палаты. Переизбранный въ 1867 г. въ нижне-австрійскій ландтагъ и въ рейхсратъ, В. въ 1869 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ палаты господъ, а въ 1878 г. возведенъ въ баронское достоинство. В. въ теченіи многихъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ евр. вѣнской общины.—Ср.: Jew. Enc., XII; Wurzbach, Biogr. Lex. des Kaisert. Oestereich; Spitzer, Wiener Spaziergänger. *С. Л.* 6.

Винтеръ, Лео—австрійскій политическій дѣятель, род. въ 1876 году въ Гроби (Богемія). Въ 1907 г., въ качествѣ чешскаго соціалъ-демократа, былъ избранъ въ рейхсратъ. Его перу принадлежитъ нѣсколько брошюръ по политической экономіи.—Ср. Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Винтнеръ, Леопольдъ—американскій раввинъ и проповѣдникъ 19 в., былъ раввиномъ въ Детроа и въ Бруклинѣ. В. выступилъ съ многочисленными проповѣдями и статьями разнообразнаго содержанія, появившимися въ американскихъ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. Особенно извѣстны его очерки «Jüdische und sociale Culturbilder», написанные во время пребыванія въ Европѣ и напечатанные въ «American Israelit», 1877—78.—Ср. Lippe, Bibl. Lexic., I, 535. 9.

Vintz-Hans-Lied (מגלת וינץ)—извѣстная поэма, въ которой подробно описываются ограбленіе и изгнаніе евреевъ изъ Франкфурта н/М. въ 1614 г. по иниціативѣ «новаго Гамана евреевъ», Винценца Феттмильха. Авторъ поэмы, Эльханананъ б. Авраамъ Геленъ (העלן), написалъ ее по древнееврейски и на жаргонѣ. Жаргонный текстъ прі-

обрѣлъ значительную популярность и распѣвался особымъ мотивомъ. Отъ перваго изданія поэмы (Франкфуртъ, 1616) не сохранилось экземпляровъ. Второе изданіе имѣетъ подзаголовокъ (Амстердамъ, 1648):

Ein schön Lied hübsch und bescheidlich
Für Weiber un Meidlich,
Zu erkennen Gotts Kraft un Macht
Wie der Schomer Isroel hat bei uns gewacht.

Надъ текстомъ имѣется указаніе: «Benigun die Schlacht vun Pavia» (на мотивъ пѣсни о битвѣ подъ Павіей). Съ этого изданія извѣстный нюренбергскій ученый І.-Хр. Вагензейль перепечаталъ жаргонный текстъ поэмы въ своемъ трудѣ «Belehrung der jüdisch-deutschen Red. u. Schreibart» (1649), высказавъ при этомъ пожеланіе, чтобы «эта еврейская историческая поэма послужила намъ, христіанамъ, въ назиданіе, дабы мы обходились съ евреями съ состраданіемъ, какъ со своими близкими, и не совершали надъ ними никакихъ насилій». Еврейскій текстъ поэмы приводится также въ «Zemach David» Ганса (Франкфуртъ, 1692). Авторъ поэмы хорошо владѣлъ повѣствовательной формой, но у него замѣтно сказывается недостаточное знакомство съ древнееврейскимъ языкомъ въ еврейскомъ текстѣ; въ жаргонѣ авторъ чувствовалъ себя свободнѣе и, написанная съ значительнымъ подъемомъ, поэма производитъ мѣстами сильное впечатлѣніе. Такъ какъ она написана очевидцемъ, то даетъ полную и вѣрную картину историческаго момента въ жизни франкфуртской общины.—Ср.: J. Wagenseil, l. c., 118; J. Schudt, Jüd. Denkwürdigkeiten, 9—36; S. Winer, въ Hameliz, 1894, № 39; M. Steinschneider, Geschichtslit. d. Jud., 113; Mitteil. des Vereins f. Gesch. u. Altertumsk. in Frank. a. M., 1879, 540 (o мелодіи V.-H.). *С. Ц.* 7.

Винценгеймъ (Winzenheim).—1) Мѣстность въ Нижнемъ Эльзасѣ съ небольшой евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза.—2) Городъ Верхняго Эльзаса; мѣстная еврейская община—административный центръ раввината того-же названія. Въ 1905 г.—3600 жит., изъ нихъ 300 евреевъ. Имѣются 3 благотвор. общества.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Винчевскій, Морисъ (псевдонимъ)—журналистъ, поэтъ и популяризаторъ, основатель радикально-соціалистической литературы на жаргонѣ; род. въ 1856 г. въ ортодоксальной семьѣ въ м. Яновѣ (Ков. губ.). Изучая Талмудъ, В. въ то-же время посѣщалъ городское училище въ Ковнѣ. Съ 1870 г. В. усиленно занимался въ Вильнѣ самообразованіемъ. Особенно глубокое впечатлѣніе произвелъ на него Берне. Въ 1873 году появился въ газетѣ «Hamagid» рядъ стихотвореній В. Въ томъ-же году Винчевскій, служа въ одной торговой фирмѣ, по дѣламъ послѣдней уѣхалъ въ Орелъ, гдѣ при посредствѣ одного семинариста ознакомился съ тогдашней радикально-соціалистической русской литературой. Вернувшись въ 1875 г. въ Ковно, В. нашелъ «Манифестъ къ еврейской молодежи» соціалиста Либермана, произведшій на него особенно глубокое впечатлѣніе, и основалъ, совмѣстно съ двумя единомышленниками, «Союзъ» для распространенія ремеслъ среди еврейскихъ дѣтей. Въ 1877 году В. близко сошелся съ кружкомъ Либермана въ Кенигсбергѣ. Послѣ ареста Либермана В., при содѣйствіи соціалиста Рабиновича, основалъ при газетѣ Родкинсона «Hakol» ежемѣсячный журналъ «Assefat Chachamim». Въ октябрѣ 1878 года, послѣ изданія въ Германіи закона о соціалистахъ, В. былъ арестованъ по обвиненію въ «соціалистско-нигилистскомъ заговорѣ» и по освобожденіи изъ тюрьмы въ мартѣ 1879 г. высланъ изъ предѣловъ Пруссіи. Въ концѣ 1879 г. онъ поселился въ Лондонѣ и велъ среди эмигрировавшихъ изъ Россіи еврейскихъ рабочихъ соціалистическую пропаганду, не увѣнчавшуюся замѣтнымъ успѣхомъ. Чтобы повліять на рабочія массы, В. приступилъ къ составленію серіи популярныхъ брошюръ и совмѣстно съ выше упомянутымъ А. Рабиновичемъ, создалъ (1884) просуществовавшій около года жаргонный органъ «Der Poilischer Jüdel» (см.). Въ 1885 году онъ основалъ ежемѣсячный радикальный жаргонный журналъ «Arbeiterfreind», уже въ слѣдующемъ году превращенный въ еженедѣльникъ. Кромѣ публицистическихъ статей по еврейскому вопросу, В. помѣщалъ въ томъ-же органѣ романы и стихотворенія, изъ которыхъ особую извѣстность пріобрѣло Der Freiheitsgeist, прозванное «еврейской марсельезой» и ставшее одной изъ наиболѣе популярныхъ рабочихъ пѣсенъ. Не меньшимъ успѣхомъ пользовались политическія сатиры В., печатавшіяся подъ общимъ заглавіемъ «Zuschlogene Gedanken vun a meschugenem Philosof». Въ 1891 г., когда «Arbeiterfreind» принялъ анархистскую окраску, В. выступилъ изъ редакціи и сталъ издавать ежемѣсячный органъ «Die freie Welt», просуществовавшій около года. Основанный имъ затѣмъ еженедѣльникъ «Der Wecker» (1892) прекратился на 12 номерѣ, и В. сталъ сотрудничать въ американскихъ жаргонныхъ органахъ. Въ 1895 г. В. выпускалъ въ Чикаго еженедѣльникъ—«Der Emes», вскорѣ прекратившійся изъ-за партійныхъ треній. Съ 1906 г. В. состоитъ редакторомъ ежемѣсячника «Zukunft», въ которомъ печатаетъ свои воспоминанія—«Journalistische Erinnerungen». Отдѣльнымъ изданіемъ В. выпустилъ, между прочимъ, томъ политическихъ сатиръ «Der meschugener Philosof». Послѣ смерти Гордина (1909), съ которымъ В. связывала многолѣтняя дружба, В. издалъ книгу «A Tog mit Jakob Gordin».—В. пользуется широкой популярностью среди еврейскихъ рабочихъ массъ. Его стихи, въ которыхъ больше публицистики, чѣмъ поэзіи, производятъ глубокое впечатлѣніе своей непосредственностью и горячей любовью къ обездоленнымъ.—Проза В. значительно богаче и разнообразнѣе. Авторъ, оставаясь вѣрнымъ соціальнымъ идеаламъ, съ теченіемъ времени сильно измѣнилъ свои взгляды на національный вопросъ: отъ полнаго игнорированія національнаго элемента и увлеченія ассимиляціонной идеей въ концѣ 70-хъ годовъ онъ постепенно перешелъ къ признанію и защитѣ культурно-національныхъ требованій.—Ср.: M. Wintschewsky, Journalistische Erinnerungen, въ Zukunft, 1906—9; K. Fornberg, ibid., 1906, VIII; K. Frumin, въ Volkszeitung, 1906, № 131; С. Цинбергъ, Первые соціалистическіе органы (Пережитое, т. I). *С. Цинбергъ.* 7.

Винчестеръ (Winchester)—нѣкогда столица Англіи, нынѣ главный городъ графства Гемпширъ. Евреи поселились здѣсь очень рано; въ 1160 г. въ актахъ государственнаго казначейства упоминается, что еврейкѣ Джентиль выдано за опредѣленную сумму разрѣшеніе не выходить замужъ за нѣкоего еврея. Городъ былъ значительнымъ евр. центромъ, когда въ немъ около 1182 г. поселился Исаакъ изъ Чернигова; есть основаніе думать, что Моисей бенъ-Іомъ-Тобъ, авторъ «Darke Nikkud», жилъ въ В. Когда въ Англіи происходили въ 1189 и 1190 гг. преслѣдованія евреевъ,

винчестерское населеніе дало возможность скрываться тамъ многимъ евреямъ, бѣжавшимъ изъ другихъ городовъ. Этимъ объясняется, почему при описаніи мнимаго ритуальнаго убійства 1192 г. В. названъ «еврейскимъ Іерусалимомъ», жители котораго поддерживаютъ торговыя сношенія съ французскими евреями (вѣроятно, руанскими). Однако, въ концѣ 12 в. здѣсь также возникло обвиненіе евреевъ въ употребленіи христіанской крови; подобное-же обвиненіе было возбуждено и въ 1232 г. Въ 12 и 13 вв. въ актахъ казначейства не разъ говорится о евреяхъ (чаще о еврейкахъ), дававшихъ ссуды христіанамъ. Изъ одной весьма крупной сдѣлки (въ 5000 фунтовъ) видно, что еврейки имѣли право, въ обезпеченіе своего долга, брать и недвижимое имущество. В. принадлежалъ къ числу городовъ, имѣвшихъ «arca communis» (Евр. Энц., II, 499—502) до изгнанія евреевъ изъ Англіи и предоставлявшихъ евреямъ право постояннаго въ немъ жительства. Евреи принимались также въ гильдію купцовъ, фактъ, почти нигдѣ не встрѣчающійся въ ранней исторіи англійскихъ евреевъ. Во время изгнанія евреевъ въ 1290 году много домовъ и не возвращенныхъ имъ долговъ перешло къ королю, обогатившемуся за счетъ винчестерскихъ евреевъ. — Ср.: Milner, History of Winchester, II; Richard, Chronicon, изд. Howlet; Jacobs, Jews of Angevin England; Kitshen, Winchester; Norgate, Angevin England, I. [J. E. XII, 531]. 6.

Виргинія (Virginia) — одинъ изъ 13 основныхъ штатовъ Сѣв.-Американск. союза, старѣйшая британская колонія въ Сѣв. Амер., основанная въ 1607 г. Евреи встрѣчаются здѣсь уже въ 1624 г. Въ спискѣ виргинцевъ, служившихъ въ революціонной арміи въ качествѣ офицеровъ, встрѣчается имя Исаака Израиля. Въ междоусобной войнѣ участвовали 113 евреевъ, а въ испанско-американской—около 30. Конгрегація въ Ричмондѣ, старѣйшая въ штатѣ Виргинія, существовала еще до 1790 г. Конгрегаціи имѣются также въ слѣдующихъ городахъ штата: Александріи, Шарлотсвиллѣ, Фредериксбергѣ, Линчбергѣ, Питерсбергѣ, Ньюпортъ-Ньюсѣ, Ронокѣ и др. Въ 1905 г. числилось 15.000 евр., изъ общаго населенія въ 1.655.980 (по даннымъ Л. Выгодскаго, Евр. Энц., II, 259—60. въ 1907 г.—10.000 евр.). [Изъ J. E. XII, 440—41]. 5.

Виргинія Западная (West-Virginia) — одинъ изъ центральныхъ Сѣв.-Амер. штатовъ, до 1863 года часть штата Виргинія (см.). Единичные евреи встрѣчаются уже въ 1825 г., но до 1840 г. организованныхъ общинъ не существовало въ областяхъ нынѣшняго штата. Въ городѣ Уиллингѣ возникла конгрегація въ 1850 г.; впослѣдствіи были основаны разныя благотвор. учрежденія. Въ Чарльстоунѣ, столицѣ штата, первая община съ 1873 г. Въ Паркерсбургѣ нѣтъ конгрегаціи. Хонтингтонъ, наиболѣе молодой городъ штата, имѣетъ съ 1887 г. небольшую конгрегацію. Въ 1907 г. всего жителей 958 тыс., изъ нихъ 1.500 евреевъ. Нѣкоторые евреи штата отличились на поприщѣ военной и гражданской службы. [Изъ J. E. XII, 510]. 5.

Вирникъ, Петръ—писатель; род. въ Вильнѣ въ 1865 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, В. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Въ 1885 г. эмигрировалъ въ Америку и, поселившись въ Чикаго, сталъ сотрудникомъ «Jewish Courier», а затѣмъ (въ 1892 г.) редакторомъ этого органа. Принималъ участіе въ «Jewish Encyclopedia» (преимущественно по еврейской литературѣ). Съ 1905 г. В. стоитъ во главѣ «Das Morgen-journal». Отдѣльно В. издалъ «History of the jews» (New-Jork, 1901). [J. E. XII—517]. 7.

Вирсавія—см. Батъ-Шеба, Бееръ-Шеба.

Вирховъ, Рудольфъ—знаменитый ученый и выдающійся германскій политическій дѣятель, христіанинъ (1821—1902). В. неоднократно выступалъ въ парламентѣ и на общественныхъ собраніяхъ противъ антисемитскаго движенія въ Германіи и главнаго вождя движенія, Штеккера. Стараясь оріентироваться въ причинахъ, породившихъ это движеніе, В. въ своихъ объективныхъ и научныхъ наблюденіяхъ надъ евреями не нашелъ никакихъ свойственныхъ евреямъ специфическихъ отрицательныхъ чертъ, которыя могли бы оправдать враждебное къ нимъ отношеніе, проповѣдуемое антисемитами. По мнѣнію В., евреи, какъ раса, являются высоко одаренной индивидуальностью, тая въ себѣ недюжинные способности и таланты. Нѣтъ никакихъ подтвержденій и для антисемитскихъ обвиненій евреевъ въ антигосударственныхъ тенденціяхъ. Дѣйствительную причину развитія антисемитизма В. видитъ въ чувствѣ зависти къ матеріальнымъ и умственнымъ успѣхамъ евреевъ.—Зародившееся въ реакціонныхъ кругахъ общества антисемитское движеніе, по мнѣнію В., искусственно поддерживалось средствами «рептильнаго фонда» въ интересахъ политическаго момента; въ дѣйствительности же никакихъ глубокихъ корней въ странѣ оно не имѣло. Позднѣе Вирхову пришлось, однако, нѣсколько измѣнить свой взглядъ на характеръ антисемитизма въ Германіи. Съ грустью онъ отмѣтилъ фактъ вовлеченія въ сферу антисемитскаго движенія не только значительной части нѣмецкой учащейся молодежи, но и многихъ представителей профессорской корпораціи. Между тѣмъ нѣмецкіе евреи, по мнѣнію В., заслуживали иного отношенія къ себѣ со стороны нѣмцевъ. «Уже въ прошломъ столѣтіи,—говорилъ В. во время предпринятой имъ избирательной кампаніи противъ Штеккера, — еврейство въ Пруссіи стояло на большой высотѣ; выразителемъ его былъ Мендельсонъ. Братья Гумбольдты поддерживали лучшія свои сношенія именно съ евреями и получили свое развитіе въ еврейскихъ семьяхъ». *М. Б.* 6.

Висбаденъ (Wiesbaden)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау и столица Нассаускаго герцогства. Историкъ В. (Schenk) утверждаетъ, что евреи жили здѣсь уже въ 14 в., впрочемъ, не приводитъ документальныхъ данныхъ. Существованіе «Judengasse» указываетъ, дѣйствительно, на раннее здѣсь пребываніе евреевъ. Во время 30-тилѣтней войны нѣсколько евр. семействъ бѣжали изъ окрестныхъ областей въ В., гдѣ были приняты на жительство; когда, вскорѣ послѣ того, духовенство стало настаивать на ихъ изгнаніи, значительная часть горожанъ и начальствующихъ лицъ выступили въ защиту евреевъ. Нѣкій Кенигъ (около 1700 г.) обнаруживалъ особую любовь къ еврейской религіи и точно исполнялъ ея обряды, несмотря на то, что духовенство сильно его преслѣдовало за это.—Община въ теченіи долгаго времени была незначительна. Назначенный въ 1832 году раввиномъ Авраамъ Гейгеръ сдѣлалъ много для развитія школы и синагоги и провелъ разныя реформы. Онъ издавалъ въ В. свою извѣстную «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüd. Theologie» и здѣсь-же созвалъ раввинскую конференцію въ 1837 г. Гейгеръ отказался отъ раввинства въ виду недоразумѣній съ общиной.—

Ср. Schenk, Gesch. d. Stadt Wiesbaden. [Изъ J. E. XII, 517—18].

— *Современная община* входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и является административнымъ центромъ Висбаденскаго раввинатскаго округа. Въ 1905 г. жит. 100.953, евреевъ 2.651, составлявшихъ главную общину; кромѣ нея, имѣется небольшая ортодоксальная община съ 300 членами, съ особымъ бюджетомъ (12 тысячъ марокъ) и благотворительными учрежденіями. Главная община насчитываетъ 700 плательщиковъ общиннаго налога въ суммѣ 46 тыс. мар.; общинный бюджетъ достигаетъ 60 тыс. м. Изъ благотворительныхъ учрежденій особенно важны—евр. вспомогательное общество (съ 1870 г.), фондъ для сиротъ (съ 1880 г.; 40 тысячъ капитала), Нассаускій ферейнъ для распространенія ремесленнаго труда среди евр. молодежи (съ 1899 г.) и отдѣленія Alliance и Hilfsverein'а. Общество еврейск. исторіи и литературы насчитывало въ 1905 г.—105 членовъ. Въ раввинатскомъ округѣ, кромѣ В.,—25 небольшихъ общинъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вискитки— пос. Блонск. у., Варш. губ. По постановленію 1 іюня 1826 г., въ В. были введены «ревиры», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ, каковое ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 году христ. 1090, евр. 540; въ 1897 г. жит. 3060, изъ коихъ 1133 евр.—Ср.: Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Висконсинъ (**Visconsin**) — сѣверо-американскій штатъ въ области Верхняго Озера, вступившій въ союзъ штатовъ въ 1848 году. Въ 1792 г. сюда прибылъ еврей Яковъ Франксъ, въ Гринъ-Бэѣ построившій въ 1805 году первую въ области мельницу. Первая конгрегація въ штатѣ возникла въ Мильуоки въ 1852 г. Кромѣ того, имѣются общины въ Аппльтонѣ, Ashland'ѣ, Дулутѣ, Оклэрѣ, Фонъ дю-Лакѣ, Ошкошѣ, Рассинѣ и др. городахъ штата. Въ 1904 г. жителей въ штатѣ болѣе 2 милліоновъ, изъ нихъ 15 тыс. евреевъ (10 тыс. въ гор. Мильуоки). [По J. E. XII, 536]. 5.

Вислица (**Wislica**)—въ эпоху польскаго владычества главный городъ Вислицкаго повѣта, входившаго въ составъ Сандомирскаго воеводства. Первыя документальныя данныя о евреяхъ относятся къ 1514 г., когда Сигизмундъ I велѣлъ своей сестрѣ не выселять евреевъ до его прибытія въ В. Съ самаго начала своего появленія въ этомъ городѣ евреямъ приходилось вести упорную борьбу съ мѣщанами. Въ 1545 году было достигнуто соглашеніе, подтвержденное королемъ, но въ 1566 г. мѣщане выхлопотали у Сигизмунда-Августа декретъ, разрѣшившій евреямъ селиться лишь за городскими стѣнами. Вислицкіе евреи, въ числѣ 50 семействъ, были, согласно Левину, почти всѣ истреблены войсками Чарнецкаго въ 1656 г., когда городъ былъ разрушенъ. Впослѣдствіи мѣщане измѣнили къ лучшему свое отношеніе къ евреямъ. Перепись 1765 года отмѣчаетъ 256 евреевъ.– Ср.: Acta Tomiciana, epistulae etc. Позпань, т. III, 241; Liczba głów żydowskich, Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograficzny, XIII; Lewin, Die Judenverfolgungen im 2-ten schwedischpoln. Krieg, 1901, 16. *В.* 5.

— Нынѣ—поселен. Пинчовск. у., Кѣлецкой губ. Какъ лежащая въ 21-верстной пограничной полосѣ, В. съ 1823 по 1862 года была недоступна для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1856 году (В. принадлежала къ Радомской губерн. Стопницк. у.) христ. 614, евр. 1383; въ 1897 году—жит. 2508, изъ коихъ евр. 1755.—Ср.: Насел. м. Р. И., Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Висмаръ (**Wismar**)—приморскій городъ въ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинскомъ. Евреи жили здѣсь съ середины 13 в. до 1350 г. Впервые они упоминаются въ грамотѣ князя Генриха I подъ 1266 г.; евреи, причисленные къ княжескимъ чиновникамъ, подлежали юрисдикціи князя. Горожане относились къ нимъ враждебно и, пользуясь долголѣтнимъ отсутствіемъ князя, изгнали ихъ въ 1290 г.; въ 1303 г. евреи опять встрѣчаются въ В.; быть можетъ, изгнаніе не коснулось всѣхъ евреевъ. Генрихъ II, нуждавшійся въ деньгахъ, настоялъ на томъ (въ 1311 г.), чтобы 6 евр. семействамъ разрѣшено было проживать въ Висмарѣ. Еврейская присяга въ В. была освобождена отъ извѣстныхъ оскорбительныхъ выраженій и унизительной обстановки. Около 1330 г. гор. совѣтъ, въ согласіи съ княземъ, постановилъ не разрѣшать жительства болѣе, чѣмъ 2 еврейскимъ семействамъ. Однако, въ 1350 г. и эти были выселены въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ отравленіи христіанъ. Городъ былъ недоступенъ для евреевъ въ теченіи 500 лѣтъ. Въ 1905 г.—22 тыс. жит., изъ нихъ всего 24 еврея.—Ср.: L. Donath, Gesch. d. Jud. in Mecklenburg, 1874 (использованъ актовый матеріалъ). 5.

Високосный годъ—см. Календарь.

Висѣлица—см. Смертная казнь.

Вита делла Вольта (**Селомонъ-Хаимъ**)—итальянскій врачъ и гебраистъ, жилъ въ Мантуѣ, род. въ 1772 г., ум. въ 1853 г. У В. была обширная еврейская библіотека, перешедшая послѣ его смерти къ Марко Мортара. Онъ сотрудничалъ въ «Kerem Chemed». [J. E. XII, 442]. *А. Д.* 9.

Виталь — итальянская семья, давшая рядъ ученыхъ, изъ которыхъ наиболѣе выдѣляются слѣдующія лица: 1) *Моисей В.*, сынъ Самуила б. Хаимъ (см. ниже), раввинъ въ Египтѣ въ 17 и 18 вв., видный талмудистъ и каббалистъ. Въ сборникѣ Авраама га-Леви «Ginnat Weradim» помѣщенъ одинъ респонсъ Моисея В. [J. E. XII, 443].—2) *Самуилъ б. Хаимъ В.*—каббалистъ, род. въ Дамаскѣ въ 16 в., ум. въ 17 в. въ Египтѣ Сочиненія В.: «Schemonah Schearim» — введеніе къ каббалѣ, впослѣдствіи включенное въ «Ez Chajim», Жолкіевъ, 1772;—«Beer Maim Chajim»—сборникъ респонсовъ (находится въ собственноручномъ спискѣ въ коллекціи Михаеля, № 463); «Tozeot Chajim» и «Mekor Chajim»—собранія проповѣдей; «Chochmat Naschim», о бракоразводныхъ вопросахъ; «Chamdat Israel», извлеченіе изъ «Schemonah Schearim», содержащее разъясненіе сокровеннаго смысла молитвы; «Schaar ha-Schamaim», трактатъ по астрономіи, астрологіи и климатологіи; «Taalumat Chochma»—статьи по медицинѣ, практической каббалѣ и заговорамъ, въ алфавитномъ порядкѣ.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, s. v. [J. E. XII, 443]. 9.

Виталь, Давидъ бенъ-Соломонъ га-Рофе—раввинъ, врачъ и поэтъ, род. въ Толедо въ 15 в. Въ 1492 году В. поселился въ Патрасѣ на Мореѣ (Турція), гдѣ во время погрома потерялъ все состояніе, библіотеку и рукописи (1532); послѣ этого несчастія В. переселился въ Арту. Сочиненія В. слѣдующія: 1) «Keter Torah», (стихотворное изложеніе 613 библейскихъ предписаній и запрещеній (תרי״ג מצות) и 7 внѣбиблейскихъ постановленій: о зажиганіи субботнихъ и хануковыхъ свѣчей, о чтеніи галелля и Мегиллы, объ омовеніи (טבילה),

эрубѣ и бенедикціяхъ, что вмѣстѣ составляетъ 620 по количеству числовой величины буквъ, образующихъ первое слово заглавія поэмы (כתר). Въ обширномъ комментаріи къ своему труду В., подробно объясняя каждое постановленіе, разсматриваетъ теорію Маймонида по этому предмету въ своемъ «Sefer ha-Mizwoth»(Константинополь, 1536); 2) «Hilchoth Bedikah» объ изслѣдованіи внутренностей убойнаго скота съ приложеніемъ «Schir Charuz be-Mischkal», поэтической обработки той-же темы съ точки зрѣнія Маймонида (издано съ книгой того-же содержанія Якова Вейля, Мантуя, 1570); 3) «Michtam le-David» (Венеція, 1546), стихотворное переложеніе 13 членовъ вѣры Маймонида, изданное вмѣстѣ съ поэмой «Bakkaschath ha-Hen», состоящей изъ 1.000 словъ, начинающихся буквой ה, и другими поэтическими этюдами. Книга о 13 членахъ вѣры переведена на латинскій языкъ Іоанномъ-Генрихомъ Вольфомъ и часть этого перевода издана подъ заглавіемъ «Praefatio ad librum מכתם לדוד hebraice et latine cum eruditis observationibus», Gera, 1726. В. также составилъ рядъ литургическихъ піутовъ, о которыхъ Илія Левита отзывается восторженно. Въ рукописномъ видѣ сохранились календарныя замѣтки В. съ комментаріемъ (Bibl. Bodl., кодексъ № 2086), и нѣкоторые респонсы. В. также собралъ и систематизировалъ респонсы тестя своего, Давида Когена изъ Корфу. — Ср.: Fin, Kenesseth Israel, s. v.; Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 70; Ozar ha-Sepharim, 138, 252, 320, 575

А. Драбкинъ. 9.

Виталь, Хаимъ бенъ-Іосифъ—каббалистъ, род. въ 1543 г. въ Сафедѣ, ум. въ Дамаскѣ въ 1620 г. Его учителями по Талмуду и раввинской литературѣ были Іосифъ Каро (см.) и Моисей Алшехъ (см.). Знакомство съ каббалистомъ Лапидотомъ Ашкенази, съ которымъ В. встрѣтился въ 1557 году, оказало на него весьма сильное вліяніе. Существуетъ легенда, будто бы В. однажды во снѣ явился Илія-пророкъ и повелъ его въ прекрасный садъ, гдѣ Виталь увидѣлъ праведниковъ всѣхъ возрастовъ летающими по саду въ образѣ птицъ и изучающими Мишну. Въ центрѣ сада возсѣдалъ на тронѣ Господь Богъ, а вокругъ Него на богатыхъ коврахъ стояли праведники. Видѣніе это Виталь счелъ знаменіемъ судьбы, указавшей ему на изученіе каббалы, какъ на главную задачу его жизни. Онъ сталъ усердно заниматься алхиміей. Явившійся ему въ слѣдующій разъ Илія-пророкъ предсказалъ успѣхъ въ его занятіяхъ и заявилъ, что ему предстоитъ въ будущемъ составленіе комментарія къ Зогару; тогда В. въ 1570 году принялся за изученіе каббалы подъ руководствомъ Исаака Луріи или Ари (см.). Неизвѣстно, какимъ путемъ установилось общеніе между этими двумя мистиками. Послѣдователи В. разсказываютъ, что еще во время пребыванія Ари въ Египтѣ ему явился Илія-пророкъ и сообщилъ ему, что по возвращеніи въ Сафедъ онъ встрѣтитъ тамъ В., которому и передастъ сокровенныя тайны своего ученія, и что будто Ари «прочиталъ на лбу» В., что душа его происходитъ отъ міра отвлеченной духовности и не запятнана грѣхами «перваго человѣка». Другое преданіе гласитъ, что Виталь, желая знать, будетъ ли онъ имѣть успѣхъ въ мистическомъ ученіи, обратился къ гадальщицѣ, и она ему передала, будто ей открыто было свыше, что его ожидаетъ такой большой успѣхъ въ каббалистическомъ ученіи, какой не былъ достигнутъ ни однимъ изъ его предшественниковъ въ этой отрасли знанія. Однородность настроенія и направленія ума обоихъ мистиковъ послужила почвой, на которой они, при встрѣчѣ, сблизились другъ съ другомъ. Ари увидѣлъ въ В. человѣка, способнаго продолжать его дѣятельность и проникнуться его стремленіями къ ускоренію пришествія Мессіи, а въ душѣ В. укрѣпилось сознаніе, что онъ избранъ Провидѣніемъ для этой роли. Ихъ встрѣча произошла на берегу Генисаретскаго озера (въ 1570 г.). Разсказываютъ, что во время поѣздки по этому озеру они поравнялись съ выходящимъ на озеро окномъ старой синагоги, и на этомъ мѣстѣ Ари далъ В. воды изъ источника Миріамъ, который находится вблизи Тиверіадскаго озера, причемъ сообщилъ ему сокровенныя тайны мистическаго ученія. Съ тѣхъ поръ они вмѣстѣ уединялись въ пустынныя мѣста, совершали молитвы у могилъ древнихъ праведниковъ, преимущественно у могилы Симона б. Іохаи. Черезъ два года послѣ встрѣчи съ Ари В. пріобрѣлъ славу виднаго каббалиста, такъ что въ 1572 г., послѣ смерти учителя, В. сталъ его преемникомъ.—В. является истолкователемъ тайнаго ученія Луріи, изложивъ письменно то, что тотъ сообщалъ устно, въ тѣсномъ кругу посвященныхъ, причемъ ученикъ часто влагалъ въ уста учителя свои собственныя мысли. Въ 1576 г. онъ началъ читать лекціи по каббалѣ, объявивъ себя Мессіей, сыномъ Іосифа, предтечей настоящаго Мессіи изъ дома Давидова. Преданіе гласитъ, что во время своихъ странствованій по Сиріи и Египту В. совершилъ рядъ чудесъ, вызывая духовъ при помощи произнесенія разныхъ магическихъ формулъ. Впрочемъ, въ Египтѣ онъ встрѣтилъ холодный пріемъ и вскорѣ вернулся въ Палестину, поселившись въ Іерусалимѣ. Когда губернаторъ Абу-Сайфія обратился къ нему съ просьбой найти при помощи каббалистическихъ средствъ водопроводъ, сооруженный царемъ Езекіей на рѣкѣ Гихонъ, В., придя въ смущеніе, бѣжалъ ночью въ Дамаскъ. Здѣсь онъ приступилъ къ составленію своего перваго каббалистическаго сочиненія о патріархѣ Аврамѣ, извлеченія изъ котораго содержатся въ «Ozeroth Chajim» (54б); значительная часть сочиненія посвящена изложенію теоріи заклинанія облаковъ и разсужденію о семи подвижныхъ звѣздахъ, о семи небесныхъ сферахъ и соотвѣтствующихъ имъ металлахъ. Въ 1584 году В. вернулся въ Іерусалимъ, гдѣ ранѣе занималъ постъ раввина, но вскорѣ переѣхалъ въ Сафедъ; тамъ его постигла тяжелая болѣзнь. Въ это время одинъ изъ поклонниковъ его, Іошуа, подкупилъ младшаго брата В., Моисея, чтобы онъ доставилъ ему спрятанныя въ ящикѣ сочиненія В. Получивъ требуемое, Іошуа пригласилъ 100 писцовъ, которые въ теченіи трехъ дней списали свыше 600 страницъ. Оправившись отъ болѣзни и узнавъ о происшедшемъ, В. сталъ утверждать, что не онъ авторъ рукописей, успѣвшихъ, однако, получить широкое распространеніе подъ заглавіемъ «Ez Chajim». Въ этой книгѣ между прочимъ утверждается, что для Бога нѣтъ бо́льшаго удовольствія, чѣмъ видѣть успѣхи каббалистическаго ученія, благодаря которому ускорится пришествіе Мессіи; за старой каббалой, до Нахманида, отрицалось подобное значеніе, такъ какъ она имѣла своимъ источникомъ человѣческій разумъ, а не общеніе съ высшими духами. Виталь также не высокаго мнѣнія о каббалистическомъ ученіи Моисея Кордоверо, хотя, съ другой стороны, говоритъ о частомъ явленіи

ему во снѣ автора «Pardes Rimmonim».—Ярымъ противникомъ В. былъ Менахемъ ди Лонцано, выступившій противъ него въ своемъ «Sefer Imre Emet». Въ 1594 г. В. поселился въ Дамаскѣ, гдѣ ежедневно проповѣдывалъ о каббалѣ и предсказывалъ скорое пришествіе Мессіи. Однако, Яковъ Абулафія угрозой отлученія заставилъ его прекратить чтеніе лекцій. Послѣ этого слава В. стала меркнуть.—В. авторъ многихъ сочиненій, собранныхъ подъ заглавіемъ «Sefer Ez Chajim» (Жолкіевъ, 1772; Корецъ, 1785; Шкловъ, 1800; Дубровна, 1804; Судзилковъ, 1818; Ласцовъ, 1818). Отдѣльныя названія сочиненій: «Sefer ha-Kawanoth» въ 2 частяхъ; первая посвящена разсмотрѣнію ритуальныхъ вопросовъ и благословеній, вторая—ритуалу на субботніе и праздничные дни; піутъ «Dodi jarad le-ganno» напечатанъ въ Schaare Zion, Амстердамъ, 1671; «Nof Ez Chajim», новеллы (Франкфуртъ на М., 1684); «Sefer ha-Gilgulim», о переселеніи душъ; «Schaare Keduschah», о воздаяніи въ будущемъ мірѣ и о святости, Константинополь, 1734; «Likkute Torah we-Taame ha-Mizwoth», каббалистическое объясненіе Библіи въ соотвѣтствіи съ ученіями Луріи, Жолкіевъ, 1775; «Schaar ha-Ichudim we-Tikkun Awonot», о Пророкахъ, о Святомъ Духѣ и о покаяніи; «Sefer Ozerot Chajim», изданное его ученикомъ, врачемъ Іосифомъ Цемахъ; «Likkute ha-Schas», каббалистическое толкованіе талмудическихъ агадъ въ соотвѣтствіи съ ученіями Луріи, съ «хиддушимъ», автора, Ливорно, 1785; «Arba Meot Schekel Kesef», каббалистическій трактатъ о 400 сикляхъ, уплаченныхъ Авраамомъ Эфрону за пещеру Махпелу. Многія изъ произведеній Виталя остались неизданными: «Sefer Chesjonot» или «Schibche Chajim Vital», фантастическая автобіографія; «Beth ha-Roe», ритуалъ на круглый годъ; «Deruschim», сохранились въ рукописи съ примѣчаніями Моисея Закуто и другихъ; «Chiduschim», новеллы на Талмудъ и на тоссафистскія глоссы; «Ez ha-Daat tob», гомилетическіе этюды на Пятикнижіе.—Ср.: Steinschneider, Catalog. Bodl., cols. 834—835, 2495; Conforte, Kore ha-Doroth, стр. 40б, 42а, 49б; Azulai, Schem ha-Gedolim; De Rossi, Dizionario; Kohn (Kahana), Eben Negef, Вѣна, 1874; Fin, Kenesseth Israel; Benjacob, Ozar ha-Sepharim; Fürst, Bibl. jud.. III, 479—482; Haschachar, IV, 269; Schechter, Studies in judaism, G. Safed in 16 century, 1908. [J. E., съ дополненіями *А. Д.*]. 5.

Витебская губернія была образована въ 1802 г. въ составѣ 12 уѣздовъ. Соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленнымъ классомъ губерніи въ этомъ году видно изъ слѣдующей таблицы (цифры извлечены изъ подлинной окладной книги):

Уѣзды.	Купцы. христ.	Купцы. евр.	Мѣщане. христ.	Мѣщане. евр.
1) Витебскій	329	44	3275	1248
2) Полоцкій	310	34	1732	1620
3) Городецкій	64	13	269	434
4) Велижскій	97	8	2044	381
5) Невельскій	63	7	1015	496
6) Себежскій	40	10	515	398
7) Люцинскій	26	17	353	565
8) Динабургскій	87	23	295	726
9) Дриссенскій	3	3	188	696
10) Рѣжицкій	26	3	187	533
11) Суражскій	4	4	421	408
12) Лепельскій	—	5	162	363
Итого	1049	171	10456	7868
Причит. сбор. въ руб.	8782	2170	26662	37743

По ревизіи 1847 г., евр. населеніе было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	всего.	Уѣзды.	всего.
Витебскій	9417	Лепельскій	6532
Себежскій	1084	Динабургскій	7602
Невельскій	3201	Дризенскій	3479
Городецкій	1893	Рѣжицкій	956
Велижскій	3101	Люцинскій	2360
Полоцкій	7582	Суражскій	3146
		По губерніи	50353

(Соотношенія между еврейскимъ и прочимъ торгов.-промышл. классами въ 1855 г. по даннымъ казенной палаты—см. стр. 637—8; не вошли нѣкоторыя малозначительныя группы).—Вскорѣ по присоединеніи губерніи къ Россіи евреевъ стали вынуждать къ переселенію изъ уѣздовъ въ города, дабы устранить ихъ отъ арендъ и винныхъ промысловъ; эта мѣра была вслѣдъ затѣмъ распространена и на другія губерніи черты осѣдлости; позже она была совершенно отмѣнена, однако, для Витебской (и Могилевской) губерніи было сдѣлано исключеніе: по указу 11 апрѣля 1823 года евреи должны были въ короткій срокъ переселиться въ города, каковое ограниченіе было включено въ положеніе 1835 г. (§ 4). Законъ 8 февраля 1865 г. о правѣ евреевъ на питейную торговлю на общемъ основаніи въ губерніяхъ черты осѣдлости оговорилъ, что въ Витебской губ. жительство евреямъ въ селахъ дозволяется лишь временное «по установленнымъ билетамъ, безъ водворенія въ оныхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей». Мѣстныя власти истолковали это постановленіе въ томъ смыслѣ, что евреи могли проживать срокомъ не болѣе шести недѣль и притомъ съ дозволенія каждый разъ полицейскаго начальства, но въ 1877 г. сенатъ опредѣлилъ, что евреи могутъ водворяться на постоянное жительство по билетамъ и заниматься всякаго рода арендами и промыслами, не имѣя, однако, права пріобрѣтать недвижимую собственность и приписываться къ сельскимъ общестнамъ. Съ изданіемъ «Временныхъ правилъ» 1882 г., воспретившихъ вообще водвореніе евреевъ въ сельск. мѣстностяхъ, означенное рѣшеніе сената можетъ имѣть значеніе лишь для тѣхъ, кто поселился въ уѣздахъ Витебской губ. до обнародованія указанныхъ правилъ. Въ изъятіе отъ дѣйствія этихъ послѣднихъ, въ 12 селеніяхъ губерніи разрѣшено евреямъ свободное водвореніе.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Леванда, Сборникъ законовъ, касающихся евреевъ; Мышъ, Руководство къ русск. закон. о евр., 93—94; Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ; Архивные матеріалы.

Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Большую часть юго-западной границы Витебской губерніи составляетъ Западная Двина, протекающая въ предѣлахъ губерніи на протяженіи 630 верстъ и играющая большую роль въ экономической жизни населенія. Пространство губерніи равно 38.649,5 кв. верстъ; при общемъ населеніи въ 1.489.246 душъ, на 1 кв. версту приходится въ среднемъ 38,5 человѣкъ. Имѣется 26.590 населенныхъ пунктовъ. Населеніе отъ 500 до 10.000 чел. имѣютъ только 43 пункта, отъ 10 до 50 тысячъ чел. всего 3 пункта, а отъ 50.000 до 75.000 лишь два города (Витебскъ и Двинскъ). Губернія дѣлится на 11 уѣздовъ: Витебскій, Велижскій, Городокскій, Двинскій, Дриссенскій, Лепельскій, Люцинскій, Невельскій, Полоцкій, Рѣжиц-

	Занятія еврейскаго населенія Витебской губерніи *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
		м.	ж.	м.	ж.
1	Администрац., судъ и полиція	26	—	34	49
2	Общественная и сословная служба	43	—	60	132
3	Частная юридическая дѣятельность	69	2	80	173
4	Вооруженныя силы	1.158	—	3	12
5	Богослуж. православн. исповѣд.	1	—	—	17
6	» др. христіанскихъ исповѣд.	4	—	3	2
7	» нехристіанскихъ исповѣд.	149	—	148	303
8	Лица при храмахъ, кладбищахъ и т. п.	189	3	190	404
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.440	56	1.283	2.811
10	Наука, литература, искусство	200	10	190	330
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	191	87	173	341
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	—	—	—	—
13	Дѣятельн. и служ. частн., прислуга, поденщ.	1.859	4.057	1.542	2.789
14	Доходы съ капит. и недвиж. имущ., средств. родит.	867	929	949	2.064
15	Средства отъ казны, общ. учрежденій и частн. лицъ	492	227	86	144
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	119	26	1	9
17	Земледѣліе	863	167	1.740	1.630
18	Пчеловодство и шелководство	2	—	—	1
19	Животноводство	129	30	286	344
20	Лѣсоводство и лѣсные промыслы	256	—	254	473
21	Рыболовство и охота	138	1	169	268
22	Добыча руды и копи	19	9	22	42
23	Выплавка металловъ	1	—	2	2
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	717	411	749	1.227
25	» животныхъ продуктовъ	944	49	545	962
26	» дерева	1.465	14	1.046	1.852
27	» металловъ	1.557	132	1.363	2.302
28	» минерал. веществъ (керамика)	162	3	160	353
29	Производства химическ. и связан. съ ними	551	634	288	531
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	205	3	202	364
31	Прочіе напитки и бродильн. вещ.	118	12	108	209
32	Обработка растит. и животн. питат. продуктовъ	993	527	1.317	2.488
33	Табакъ и издѣлія изъ него	105	72	42	107
34	Полиграфическія производства	508	101	328	531
35	Инстр. физич., оптич., хирургич., часы	190	—	196	364
36	Ювелирн. дѣло, предм. культа, роскошь	195	1	68	243
37	Изготовленіе одежды	6.475	2.824	5.528	10.470
38	Устр., рем., содерж. жил. и стр. раб.	2.141	1	2.247	4.231
39	Произв. экипаж. и постр. дерев. судовъ	11	2	9	31
40	Не вошедшіе въ предыд. группы или неопр.	54	8	16	49
41	Водныя сообщенія	186	1	237	466
42	Желѣзныя дороги	31	2	201	210
43	Извозный промыселъ	1.719	2	1.976	3.562
44	Остальныя сухоп. сообщ. и сред. передвиж.	146	2	154	262
45	Почта и телеграфъ	5	—	7	14
46	Кредитн. и обществ коммерч. учр.	92	5	89	167
47	Торговое посредничество	302	32	360	766
48	Торговля вообще, безъ точн. опред.	1.926	617	2.416	5.392
49	Торговля живымъ скотомъ	578	13	903	1.419
50	» зерновыми продукт.	551	70	796	1.497
51	» ост. продукт. сельск. хоз.	5.054	1.683	6.800	12.821
52	» строит. матер., топливомъ	1.289	12	1.524	3.195
53	» предметами домашн. обихода	124	50	158	272
54	» метал. товар., машин., оруж.	280	33	320	633
55	» тканями и предм. одежды	1.011	324	1.035	1.956
56	» кожами, мѣхами и пр.	443	39	529	866
57	» предм. роскоши, искусствъ, культа и пр.	148	11	289	200
58	» остальными предметами	199	15	192	342
59	» разносная и развозная	809	185	987	2.105
60	Трактиры, гост., меблир. комн., клубы	304	65	415	879
61	Торговля питейная	408	41	530	1.076
62	Чистота и гигіена тѣла	180	141	200	328
63	Лица неопредѣл. занятій	188	130	104	145
64	Проституція	4	74	5	14
65	Лица, не указавшія занятій	199	167	190	351
	Итого	40.692	14.112	41.844	77.592

*) Таблица переписи 1897 г. «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

кій и Себежскій и имѣетъ 12 городовъ: 1 губернск., 10 уѣздн. и 1 безуѣздн. (г. Суражъ), мѣстечекъ—28. По переписи 1897 г., евреевъ 175.586, т.-е. 11,8% всего населенія. Большинство нееврейскаго населенія (92,25%) живетъ въ селахъ и деревняхъ, еврейское сконцентрировано въ городахъ (64,82%) и мѣстечкахъ (21,74). По отношенію къ общему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстахъ 1,9%; въ мѣстечкахъ 66,3%; въ городахъ 52,7%. Распредѣленіе еврейскаго и прочаго населенія по городамъ и уѣздамъ губерніи показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Города.	Всего населенія обоего пола.	Евреи обоего пола.	% евреевъ.	% мужчинъ къ числу женщинъ: у евреевъ.	у не-евреевъ.
Витебскъ	65.719	34.420	52,4	90,49	118,79
Суражъ	2.731	1.246	45,6	82,97	101,76
Велижъ	12.180	5.982	49,1	81,32	91,06
Городокъ	5.023	3.413	67,9	90,14	105,35
Двинскъ	69.489	32.369	46,6	89,07	161,50
Дрисса	4.237	2.856	67,4	90,14	98,99
Лепель	6.274	3.379	53,9	86,37	102,59
Люцинъ	5.140	2.803	54,5	83,68	96,63
Невель	9.339	5.815	62,3	84,95	87,24
Полоцкъ	20.274	12.481	61,6	85,91	103,95
Рѣжица	10.768	6.478	60,2	87,17	89,90
Себежъ	4.326	2.561	59,2	85,58	101,71
Всего	215.500	113.803	52,8	88,09	123,94
Уѣзды.					
Витебскій	108.765	4.826	4,43	90,86	99,19
Велижскій	87.841	3.819	4,34	90,75	96,33
Городокскій	107.002	1.832	1,71	110,33	98,47
Двинскій	167.133	15.429	9,23	87,35	98,63
Дриссенскій	92.803	5.987	6,45	93,31	99,10
Лепельскій	150.390	14.731	9,79	92,23	98,91
Люцинскій	122.956	3.452	2,80	96,02	97,77
Невельскій	101.011	2.395	2,37	100,09	91,66
Полоцкій	121.522	4.697	3,86	103,15	98,53
Рѣжицкій	125.505	3.674	2,92	91,25	95,46
Себежскій	87.720	941	1,07	134,66	93,58
Всего	1.272.648	61.783	4,85	93,72	97,20
По всей Витебск. г.	1.488.148	175.586	11,80	90,04	99,05

Менѣе всего евреевъ въ Себежскомъ у. (1,07% къ общ. нас.), т. к. тамъ нѣтъ вовсе мѣстечекъ (какъ и въ Городокскомъ, Люцинскомъ и Невельскомъ уѣздахъ). Изъ городовъ больше всего евреевъ въ г. Городокъ (67,9%); въ крупныхъ же городахъ—Двинскѣ и Витебскѣ—евреи составляютъ лишь 46,6% и 52,4% къ общ. населенію. Изъ мѣстечекъ слѣдуетъ назвать слѣдующія болѣе крупныя:

	Всего насел.	Евреевъ.		Всего насел.	Евреевъ.
Бѣшенковичи	4.423	3.182	Креславка	7.834	4.051
Варкляны	1.810	1.365	Ливенгофъ	2.658	1.406
Глазманка	2.328	1.976	Освея	2.830	1.660
Даеда	1.516	1.026	Прели	2.104	1.375
Ильино	1.415	1.105	Сиротино	1.998	1.766
Колышки	1.568	1.127	Улла	2.485	1.539
Крейцбургъ (съ слоб. Новой)	4.150	3.164	Ушачь	1.460	1.129
			Чашники	4.590	3.480
			Яновичи	2.359	1.702

Изъ отдѣльныхъ *народностей* преобладаютъ русскіе (великоруссы, бѣлоруссы, малороссы) въ числѣ 986.870 душъ; за ними слѣдуютъ: латыши—264.011, *евреи*—174.204, поляки—50.181 чел.; въ уѣздахъ живетъ также довольно значительное количество нѣмцевъ и литовцевъ.—*Вѣроисповѣдный* составъ губерніи таковъ: православныхъ—825.524, католиковъ — 359.939, *евреевъ* — 175.586, старообрядцевъ—82.968, протестантовъ — 46.364. Въ городахъ и мѣстечкахъ евреи по численности занимаютъ первое мѣсто, такъ какъ въ силу правовыхъ ограниченій жительство въ уѣздахъ стѣснено.—Распредѣленіе *по возрастамъ* характеризуется слѣдующей табличкой (въ %):

	Общее населеніе об. п.	Еврейское населеніе мужч.	женщ.	об. п.
0—9	27,58	28,13	25,55	26,80
10—19	22,42	23,80	25,67	24,80
20—29	17,00	16,70	17,90	17,40
30—39	11,61	10,50	10,70	10,60
40—49	8,32	8,88	9,10	9,00
50—59	6,07	6,00	6,00	6,00
60—69	4,11	3,80	3,40	3,60
70—79	1,98	1,70	1,26	1,40
80 и бол.	0,87	0,44	0,37	0,36
неизв. возр.	0,04	0,05	0,04	0,04

Сопоставленіе еврейскаго и общаго населенія губерніи по возрастамъ не приводитъ къ какимъ-либо рѣзкимъ различіямъ, но въ предѣлахъ городовъ указываетъ на неблагопріятный для евреевъ возрастн. составъ. Притокъ извнѣ мужчинъ рабочихъ, изъ деревень и селъ, обусловливаетъ высокій % лицъ рабочаго возраста у неевреевъ.—*По сословіямъ* евреи группируются на купцовъ—4.443, почетныхъ гражданъ (личныхъ и потомств.)—241, дворянъ—8; мѣщанъ—167.143; крестьянъ—2.197. У не-евреевъ преобладаютъ крестьяне—1.162.247 душъ.—Количественное отношеніе *половъ* евр. и не-еврейскаго населенія различно: въ евр. населеніи очень рѣзко преобладаніе женщинъ. Мужское еврейское населеніе не только не возрастаетъ (въ городахъ), но даже падаетъ вслѣдствіе эмиграціи, уносящей болѣе мужчинъ, чѣмъ женщинъ. Если изъ общей цифры населенія вычесть группу до 16 лѣтъ, то получится цифра взрослаго населенія, въ каковой *семейное* состояніе опредѣляется слѣдующими данными:

	У евреевъ м.	ж.	Въ общ. насел. м.	ж.
Холостые и дѣвицы	34,7%	31,2%	39,52%	33,6%
Состоящ. въ бракѣ	61,7	58,4	55,51	54,1
вдовые	3,3	9,7	4,85	12,0
разведенные	0,2	0,6	0,06	0,12
Не указавшіе сем. состава	0,1	0,1	0,06	0,07

У евреевъ-мужчинъ больше и холостыхъ, и женатыхъ, но втрое меньше вдовцовъ, чѣмъ вдовъ. По сравненію съ общимъ населеніемъ больше женатыхъ (и, значитъ, меньше не состоящихъ въ бракѣ); но въ силу распространенности у евреевъ вторыхъ браковъ значительно меньше вдовыхъ. Разведенныхъ больше у евреевъ, въ виду большей легкости развода по евр. закону.—*Грамотныхъ* евреевъ перепись зарегистровала 55,2% у мужчинъ и 36,0% у женщинъ, а въ общемъ населеніи: 30,9% и 19,5%. Цифру грамотныхъ евреевъ слѣдуетъ признать не точной, такъ какъ въ нее не вошла полностью ка-

тегорія грамотныхъ только по-еврейски. Въ городскомъ евр. населеніи % грамотныхъ приблизительно такой-же, какъ и по всей губерніи. Въ старшихъ возрастахъ болѣе высокъ % грамотныхъ по-еврейски (и др. яз.), въ младшихъ—грамотныхъ по-русски. Maximum грамотности у евреевъ-горожанъ въ возрастѣ 20—29 лѣтъ (75,8% для мужч. и 56,6% для женщ.); minimum—для группы лицъ отъ 60-лѣтняго возраста (31% и 5,8%). Въ городахъ болѣе распространена русская грамота, въ уѣздахъ еврейская. Число лицъ съ образованіемъ выше начальнаго не велико. По даннымъ импер. Вольно-экономическ. о-ва и Еврейск. кол. о-ва, имѣется хедеровъ: 439 въ городахъ, 60 въ уѣздахъ, всего же 499; меламедовъ—столько-же; учащихся: въ городахъ 3559 (3542 мальч. и 17 дѣвочекъ) и въ уѣздахъ 458 (453 мальч. и 5 дѣвоч.). Въ среднемъ на 1 хедеръ приходится 8 дѣтей. Кромѣ хедеровъ функціонируютъ (по даннымъ Евр. колон. о-ва) 13 казенныхъ школъ, 4 талмудъ-торы, 1 общественная, 10 частныхъ училищъ, а всего 28 учебныхъ заведеній для евреевъ. Такимъ образомъ, 1 евр. школа приходится на 6½ тысячъ населенія. Во всѣхъ школахъ обучается свыше 20.000 дѣтей (14.125 мальч. и 6.772 дѣв.). Евр. профессіональныхъ учебныхъ заведеній 6: 1 ремесленное училище нормальнаго типа (въ немъ 90 учащихся) и 5 при казенныхъ школахъ (3 мужскихъ и 2 женск.), въ коихъ учится 82 м. и 98 д. Всего въ этихъ професс. учебныхъ заведеніяхъ 270 дѣтей.—Изъ распредѣленія *по профессіямъ* (указаннаго въ таблицѣ, помѣщенной на-оборотѣ приложенной карты Витебск. губ.), видно, что изъ мужчинъ приблизительно $^1/_2$ живетъ самостоятельной профессіей; изъ женщинъ—лишь $^1/_7$ часть. Всего самостоятельныхъ около 55.000 евр. об. пола, на заработки коихъ живутъ почти 120.000 «несамостоятельныхъ»: на 1 самостоятельнаго приходится 2 «члена семей». Если оставить въ сторонѣ самостоятельность или несамостоятельность заработка, а присмотрѣться къ профессіямъ, какъ средству къ существованію, то получается слѣдующая картина: изъ каждыхъ 10.000 евр. населенія живетъ:

торговлей	3.882
занятіями, связанными съ промышленностью . .	3.647
частн. дѣят. и служ. . . .	588
дѣят. госуд. и обществ. службъ, а также своб. професс. . .	528
передвижен. и сообщен. . . .	527
занят. непроизводительными .	430
сельскимъ хозяйствомъ . . .	331
» военной службой . .	67

Такимъ образомъ, торговля кормитъ 38,82% евр. населенія, промышленность 36,47%. По даннымъ Евр. колон. о-ва промышленность почти исключительно ремесленная, причемъ изъ всѣхъ ремесленниковъ губерніи евреи составляютъ 71%. Изъ отдѣльныхъ ремеслъ у евреевъ преобладаетъ изготовленіе одежды (36,9%) и ремесло сапожное (16,2%); далѣе слѣдуютъ: обработка дерева (10,8%), изготовленіе питательныхъ продуктовъ (11,6%), строительныя ремесла (9,3%), обработка металловъ (8,5%), обработка волокнистыхъ веществъ (4,0%) и др. Средняя мастерская портного состоитъ изъ 3 лицъ, портнихи изъ 4, сапожная мастерская лишь изъ 2 лицъ. Въ ряду видовъ торговли преобладаетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства; замѣтное мѣсто занимаетъ «торговля вообще» безъ точнаго опредѣленія; далѣе, въ порядкѣ убыванія, слѣдуютъ: торговля лѣсомъ, платьемъ и обувью, скотомъ, кожей и мѣхомъ, питейная и т. д. Около 6% живутъ частной службою; свыше 5% заняты общественной службой и либеральными профессіями; сельское хозяйство кормитъ лишь 3,31% евреевъ. Въ губерніи около 30 земледѣльч. евр. поселеній (изъ нихъ съ населеніемъ въ 100 душъ—Цураки, въ 185 душъ—Слобода, въ 130 душъ—Званное и Почевица).—Фабрикъ, принадлежащихъ евреямъ, болѣе 100, преимущественно мелкихъ; изъ нихъ: 3 лѣсопильныхъ завода, 2 пробочныхъ, 1 мебельная фабрика, 1 древесной массы и нѣсколько заводовъ смолокуренныхъ и углеобжигательныхъ, 19 кирпичныхъ заводовъ, 25 мельницъ (значительно меньшихъ по размѣрамъ и производительности, чѣмъ нееврейскія), 8 пивоваренныхъ заводовъ (ни одного еврейск. винокуреннаго завода изъ общаго числа 34), табачныхъ фабрикъ 4, пуговичныхъ 3 (всѣ 3 въ Двинскѣ), мыловаренныхъ 8, кожевенныхъ 4, щетинныхъ 5.—Показателемъ пауперизма среди евр. населенія можетъ служить число лицъ, обращавшихся къ общественной благотворительности за пособіемъ на Пасху. По даннымъ Евр. кол. о-ва, въ 1898 году евр. благотворит. обществами было оказана спеціальная помощь на Пасху 5430 семьямъ, т. е. 18,5% всѣхъ евр. семей губерніи; цифры за предшествовавшіе 4 года (1894—1898) указываютъ на рѣзкую повышательную тенденцію нужды. Имѣется: 3 общества пособія бѣднымъ (по примѣрн. уставу), 18 благотворительныхъ учрежденій общаго характера, 13 ссудныхъ кассъ (гемилутъ хеседъ), 2 страннопріимныхъ и ночлежныхъ дома, 3 дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ, 4 общества снабженія бѣдныхъ одеждою, 4 богадѣльни и дома призрѣнія, 2 больницы и 30 обществъ вспомоществованія больнымъ. Какъ и повсюду въ

Витебская губ. 1855 г. къ стр. 634.	Городà съ уѣздами: Витебскъ.	Сурожъ.	Вѣлижъ.	Городокъ.	Невель.	Себежъ.	Люцинъ.	Рѣжица.	Динабургъ.	Дрисса.	Полоцкъ.	Лепель.	Итого число душъ.
Купцы I и II гильдіи христ. .	4	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6
» » » евр. . .	12	—	—	—	—	—	—	—	5	6	11	24	58
» III » христ. .	34	28	57	22	69	72	42	55	21	14	106	6	526
» » » евр. . .	161	46	44	26	46	37	3	25	95	16	89	64	652
Мѣщане христ.	3.294	1.387	2.591	591	1.252	839	767	727	1.995	847	1.450	2.195	17.935
» евр.	5.432	1.719	1.495	875	1.434	427	619	1.144	3.785	1.693	3.727	3.316	25.666
Земледѣльцы-евреи	124	50	208	130	192	21	112	12	56	21	229	262	1.417

чертѣ осѣдлости, эти учрежденія черпаютъ средства главнымъ образомъ изъ суммъ коробочнаго сбора и членскихъ взносовъ. Молитвенныхъ домовъ и синагогъ, по оффиціальнымъ даннымъ, въ 1907 г.—332.—*Физическое состояніе* евр. населенія косвенно характеризуется данными переписи о лицахъ, имѣющихъ «физическіе недостатки». Всего такихъ евреевъ зарегистровано 671 (3,85‰ ко всему евр. населенію); изъ нихъ 368 мужчинъ и 303 женщинъ: слѣпыхъ отъ рожденія 43 м., 44 ж.; ослѣпшихъ 77 м., 84 ж.; глухонѣмыхъ 109 м., 80 ж.; нѣмыхъ 33 м., 31 ж.: умалишенныхъ 110 м., 64 ж. Въ общемъ населеніи лицъ съ физическими недостатками больше, чѣмъ въ еврейскомъ; но въ частности процентъ умалишенныхъ и глухонѣмыхъ у евреевъ выше, а слѣпыхъ (и ослѣпшихъ) и нѣмыхъ—у неевреевъ.—Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г.: V, Витебская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (изд. Евр. кол. о-ва), тт. I и II; Б. Бруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его-же, Профессіональный составъ евр. населенія; Населенныя мѣста Росс. имперіи; Я. Ш-дъ, Витебская губ., Восходъ, 1903, VI кн.; 1905, I, IV кн.; Справ. книга по вопр. образованія евреевъ.

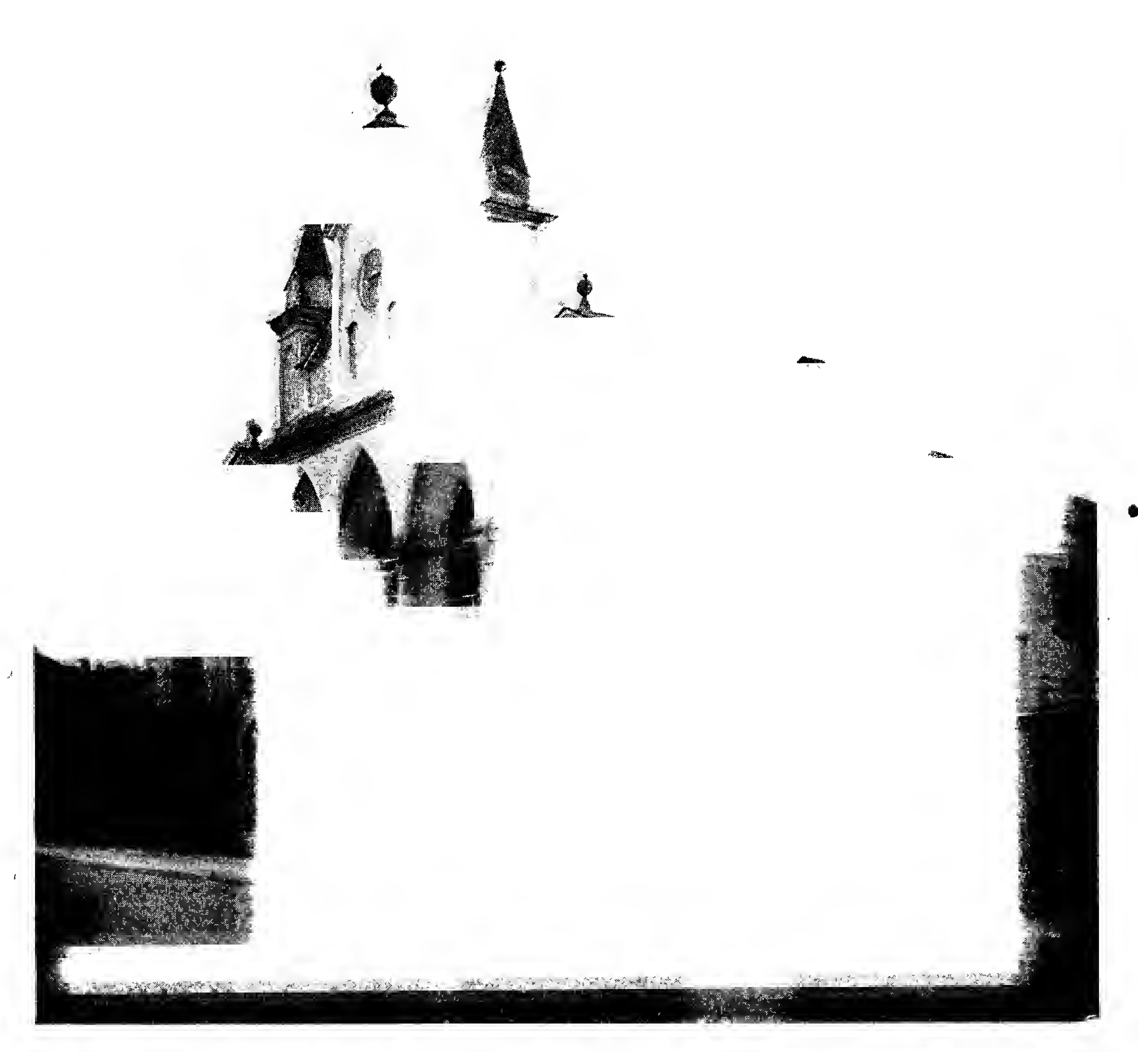
Я. Шабадъ. 8.

Витебская Рогатка—сел. Полоцк. у., Витеб. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., В.-Р. стала послѣ 1903 г. доступна для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Витебскъ—старый историческій городъ (впервые упоминается въ 1021 г.), раньше столица Витебскаго княжества, въ 1320 г. окончательно перешедшій къ Литвѣ, а съ 1512 г. административный центръ Витебскаго воеводства. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1551 г.: евреи были освобождены отъ такъ назыв. «серебщизны». Однако, въ раскладкѣ чрезвычайной подати на еврейскіе «зборы» въ Литвѣ въ 1563 г. Витебскъ отсутствуетъ, а грамота Сигизмунда III витебскимъ мѣщанамъ на Магдебургское право 1597 г., тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о пріѣзжихъ купцахъ-гостяхъ, гласитъ,—«что евреи въ городѣ В., согласно давнему обычаю, никакой осѣдлости имѣть не могутъ». До конца 16 вѣка наврядъ ли существовала здѣсь евр. осѣдлость, если даже допустить, что запрещеніе 1597 г. не осуществлялось во всей строгости. Несмотря на это, мы встрѣчаемъ въ 1605 г. двухъ евр. купцовъ, жителей В.—Начало образованія общины относится, повидимому, къ 1627 году, когда воевода Симеонъ Сангушко разрѣшилъ евреямъ, на имя арендатора Юды Якубовича, построить синагогу на собственной землѣ, въ замкѣ или городѣ, соотвѣтственно королевскимъ привилегіямъ и листамъ прежнихъ вит. воеводъ. Община была объявлена свободной отъ постоя и всякихъ повинностей. Согласно королевской привилегіи 1634 г., за евреями В. признавалось (кромѣ общихъ для всѣхъ евреевъ Литвы правъ и льготъ въ отношеніи торговли и устройства синагогъ и кладбищъ) право пріобрѣтать въ В. земельную собственность и дома, уплачивая за нихъ обыкновенные налоги; они были подчинены воеводѣ. Тяжелые дни наступили для общины въ 1654 г., когда началась война между Польшей и Московскимъ государствомъ. Евреи несли всѣ тягости съ прочими жителями во время 14-недѣльной осады В.; еще до осады они строили форты, укрѣпили такъ называем. «жидовскія» ворота и пожертвовали деньги для фортификаціонныхъ работъ, а также на содержаніе польскихъ войскъ; они лично принимали дѣятельное участіе въ защитѣ города, ходили на развѣдки и отражали штурмы. По взятіи города русскій полководецъ Шереметьевъ приказалъ евреямъ выдать 1.000 злотыхъ для угощенія запорожскихъ казаковъ; затѣмъ евреи были взяты въ тюрьму, а все ихъ имущество, въ общемъ на сумму 100.000 злотыхъ, отобрано; у нихъ были отняты также привилегіи и долговыя обязательства. Ограбленные евреи были отправлены въ Россію; сначала ихъ содержали въ Новгородской тюрьмѣ, но по дорогѣ туда, какъ и въ самомъ Новгородѣ, многіе умерли отъ нужды и лишеній; потомъ они были доставлены въ Казань, гдѣ оставались до Андрусовскаго перемирія (1667); несмотря на всѣ насилія, евреи остались вѣрны Рѣчи Посполитой, какъ удостовѣряли содержавшіеся вмѣстѣ съ ними польскіе плѣнники, шляхтичи Витебскаго воеводства. Въ 1670 году возвратившіеся евреи жаловались, что по взятіи города они передали мѣщанамъ подъ росписки на храненіе разныя цѣнныя вещи, а также синагогальную утварь, но росписки, заемныя обязательства и остальные документы пропали во время ихъ пребыванія въ Россіи, и, такимъ образомъ, они не могутъ получить обратно свое имущество. Евреи жаловались также (въ 1677 г.) передъ оффиціаломъ Полоцкой архіепископіи на то, что мѣщане присвоили себѣ право надъ граничащимъ съ ихъ землями участкомъ земли, отведеннымъ подъ еврейск. кладбище, въ виду чего оффиціалъ и экономъ митрополита удовлетворили ихъ жалобу, причемъ въ соотвѣтствующемъ документѣ было сказано: «ручаемся господамъ евреямъ витебскимъ, вступающимъ во владѣніе своимъ участкомъ земли, что еслибы кто-либо изъ мѣщанъ митрополита осмѣлился лично или черезъ посредство другого лица портить ограду или участокъ земли, присужденный господамъ евреямъ, ругаться, шумѣть или возбуждать толпу противъ нихъ, онъ будетъ наказанъ нашимъ пастыремъ 130 копами». Король Янъ III, заботясь о благосостояніи В. и считая нужнымъ «поддержать людей, искусныхъ въ торговлѣ», освободилъ евреевъ отъ разныхъ стѣсненій и утвердилъ ихъ въ прежнихъ правахъ, а именно: строить деревянные и каменные дома въ В., производить торговлю и свободно отправлять религіозные обряды (привилегія была впослѣдствіи подтверждена Августомъ II въ 1729 г. и Августомъ III въ 1759 г.). Въ 1691 году кагалъ за извѣстную сумму денегъ былъ объявленъ свободнымъ отъ уплаты «гиберновой» подати. Враждебное отношеніе магистрата къ евреямъ обнаружилось въ 1712 г., когда сгорѣла синагога. Магистратъ насильственно завладѣлъ участкомъ, принадлежавшимъ евреямъ, и построилъ на немъ церковь. Представители кагала, протестовавшіе противъ этого, были избиты, ихъ дома же подверглись разграбленію. Главный литовскій трибуналъ присудилъ тогда бургомистра и все городское христ. общество къ возврату площади, на которой построена церковь, и къ уплатѣ 13.560 злотыхъ за учиненные евреямъ убытки. За нѣсколько мѣсяцевъ до опубликованія этого приговора воевода Поцѣй въ Вильнѣ приказалъ подвоеводѣ снять крестъ, воздвигнутый ксендзомъ на мѣстѣ, гдѣ прежде находилась синагога — «зарыть на кладбищѣ» и всячески не допускать, чтобы крестъ опять былъ поставленъ.

Витебскій кагалъ находился въ вѣдѣніи Бѣлорусской синагоги (см. Бѣлоруссія), съѣзды которой являлись для него высшей инстанціей. Такъ, напр., въ 1711 году представители Вит. ка-

гала жаловались на съѣздѣ въ Дубровнѣ на неаккуратность подчиненныхъ ему евреевъ въ платежахъ. Споръ Вит. кагала съ прикагалкомъ въ Островнѣ о размѣрѣ налоговъ и о числѣ подводъ, которое эта община должна выставлять для перевозки нищихъ, разбирался на съѣздѣ 1718 г. въ Копысѣ. Съ другой стороны, самъ Витебск. кагалъ являлся иногда неисправнымъ плательщикомъ податей, установленныхъ Бѣло-



Витебская синагога (съ фотографіи).

русской синагогой. Главы послѣдней прибѣгли въ 1738 году къ угрозамъ: если кагалъ не уплатитъ своей доли въ областныхъ издержкахъ, то будетъ присланъ сборщикъ съ солдатами («какъ это уже было разъ сдѣлано», прибавлено въ пинкосѣ). Витебскій кагальный округъ обнималъ обширную территорію тепершнихъ уѣздовъ Витебскаго, Велижскаго и Лепельскаго. Чтобы оградить себя отъ наплыва бѣдныхъ евреевъ, кагалъ установилъ строгія правила для пріема пришельцевъ. «Вотъ уже нѣсколько лѣтъ, гласитъ пинкосъ въ записи 1711 г., какъ надъ нами разразились страшныя бѣдствія. Много пришлось терпѣть отъ польскихъ и русскихъ отрядовъ, а вдобавокъ воевода наложилъ на насъ разные платежи. Пришлось установить десятину со всѣхъ жителей (евреевъ). Однако, и это не помогло: нужда слишкомъ велика и одно бѣдствіе слѣдуетъ за другимъ. И это про насъ сказано: «утромъ просишь, чтобы насталъ вечеръ, а наступаетъ вечеръ—не дождешься утра». И пришлось установить коробочный сборъ, настолько обременительный, что ничего подобнаго не бывало ни въ одной общинѣ нашей области. И послѣ всего этого случился еще страшный пожаръ, уничтожившій всѣ наши дома и въ частности синагогу. Начальство и помѣщики не давали намъ вновь ее отстроить. Пришлось дать крупныя взятки, пока намъ съ Божьей помощью не удалось снискать расположеніе ясновельможнаго пана воеводы и получить отъ него разрѣшеніе на постройку. *А теперь къ намъ нахлынули евреи изъ другихъ*

общинъ, совсѣмъ не имѣющіе у насъ права жительства. Есть среди нихъ и такіе, родители которыхъ, правда, пользуются этимъ правомъ, но *сами* они вовсе не жили здѣсь вмѣстѣ съ нами во время вышеизложенныхъ бѣдствій и не принимали никакого участія въ нашихъ чрезвычайныхъ расходахъ. Къ довершенію всего этого мѣстные горожане (христіане) чинятъ намъ обиды и возстаютъ противъ насъ за то, что многіе изъ нихъ (т.-е выходцевъ изъ другихъ общинъ) снимаютъ въ аренду дома въ мѣстностяхъ, причисленныхъ къ городу (т.-е. внѣ евр. квартала)». Избранная изъ трехъ лицъ комиссія рѣшила: 1) что не пользующіеся правомъ жительства должны платить «предварительныя деньги» (דמי קדימה), согласно реестру и, несмотря на то, лишены выборныхъ правъ въ теченіе 10 лѣтъ; 2) пользующіеся правомъ жительства, но не участвовавшіе во время описанныхъ бѣдствій въ общинныхъ расходахъ, также должны платить по реестру и лишены выборныхъ правъ впродолженіи 5 лѣтъ и 3) впредь (отъ 19 Кислева 5472 г.—конецъ 1711 г.) никто не можетъ поселиться или арендовать какую-либо доходную статью, не заручившись сперва правомъ жительства. Мотивъ недопущенія новыхъ евреевъ П. Марекъ объясняетъ сознаніемъ, «что право жительства есть благо, пріобрѣтаемое не однимъ актомъ переселенія, а цѣною долгихъ страданій и матеріальныхъ затратъ». Кагалу приходилось бороться съ странствующими нищими, которые очень обременяли его бюджетъ, все болѣе и болѣе отягчавшійся долгами. Городъ В. постигли новые пожары въ 1733, 1752 и 1757 гг. (2 раза), и въ 1762 г. (сгорѣло 800 домовъ). Во второй половинѣ 18 в. числилось 3000 жит. мужского пола. Витебскій кагалъ насчитывалъ, по переписи 1765 г., всего 666 или 667 лицъ (346 мужчинъ, 320 женщинъ), а въ кагальномъ округѣ—1.692 лица (881 мужч., 811 женщ).—Въ Витебскомъ воеводствѣ жили, такимъ образомъ, 2.359—или, по другимъ свѣдѣніямъ,—2.358 евреевъ обоего пола.—Ср.: Регесты и надписи, т. I (1899), т. II (печатается); Акты вил. арх. комиссіи, т. XXIX; Вѣстникъ Юго-Зап. и Зап. Россіи, 1864, май, № 11; П. Марекъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1903, V, 78 и сл.; idem, Коренное и пришлое населеніе евр. общинъ въ 17 и 18 вв., ibidem, 1903, VI, 16—17, 21 (использованъ витебскій кагальный пинкосъ); Słownik geograficzny, т. XIII; Вил. центр. арх. кн. 3633 (бумаги Бершадскаго); Дубновъ, Всеобщая исторія евр., кн. III; Витеб. Губ. Вѣд., 1858, Неофф. часть, Инвентарь гор. Витебска, составленный около 1645 г. (въ примѣчаніяхъ къ этому документу Говорскій утверждаетъ, ссылаясь на инвентарь, что евреевъ не было въ В. до 1645 г.; см. по этому поводу статьи Фогельсона и Говорскаго въ №№ 29—32 и 37 тѣхъ-же вѣдомостей; существованіе евр. общины до 1645 г. доказано на основаніи другихъ документовъ). *М. В.*

Витебскій пинкосъ (хранящійся въ рукописи въ Витебскѣ) обнимаетъ періодъ около 200 лѣтъ; первый протоколъ датированъ 5466 годомъ (отъ сотворенія міра). Заключая въ себѣ историческія свѣдѣнія, уже использованныя въ печати, пинкосъ приводитъ также много бытовыхъ данныхъ. Пинкосъ отмѣчаетъ долги обществъ священникамъ разныхъ церквей (доминиканцамъ 2000 злотыхъ изъ 7—8%); заемный листъ написанъ на пергаментѣ, съ одной стороны на русскомъ языкѣ, а съ другой—на польскомъ. Для раскладки налоговъ на членовъ общины назначались особые оцѣнщики и ассистенты-домохозяева, которые обязывались присягой производить раскладку пропорціонально и по справедливости (приводится текстъ присяги).—Въ виду того, что многіе, живущіе въ селахъ и окрестностяхъ Витебска, не платятъ общественныхъ налоговъ, связанныхъ съ обрядами и культомъ, и сами устраиваютъ молитвенные дома (מנינים) и свадьбы, было постановлено подвергать такихъ лицъ херему (חרם). Обложеніе начиналось съ 1 коп. и доходило до 14 коп. (въ мѣсяцъ или годъ—неизвѣстно). Въ мѣсяцѣ Хешванѣ 1737 г. собрался областной съѣздъ, и постановлено было бойкотировать его, такъ какъ участникамъ съѣзда отъ Витебска грозилъ штрафъ и лишеніе права быть избраннымъ на общественную должность. Во избѣжаніе недоразумѣній при распредѣленіи «алія» (см.), עליות, постановлено: всѣ почести, связанныя съ отправленіемъ культа, продавать и вырученныя деньги передавать черезъ главнаго старосту въ пользу благотворительныхъ учрежденій. На каждый свадебный обѣдъ,—которыхъ всего бывало три,—дозволялось приглашать не свыше 20 чел., не считая сватовъ и близкихъ родственниковъ. Каждый изъ приглашенныхъ могъ участвовать только въ одномъ свадебномъ обѣдѣ; очередь же гостей изъ числа 60, выбираемыхъ устроителями свадьбы, — намѣчалась жребіемъ. На обрядъ обрѣзанія дозволено приглашать не больше 30 человѣкъ. Пряниками и сластями угощать гостей запрещалось.—Эти ограниченія сдѣланы были во избѣжаніе большихъ пиршествъ, благодаря которымъ люди малоимущіе, не будучи въ состояніи ихъ устраивать, могли бы почувствовать себя униженными. — Лица, не уплачивающія налога въ пользу общества, имѣютъ право приглашать на свадьбу лишь 10 чел. Для свадьбы можно рѣзать двѣ коровы, не платя коробочнаго сбора; для обрѣзанія—одну корову.—Во избѣжаніе могущихъ возникнуть волненій, строго запрещено—подъ страхомъ отлученія—арендовать площадь близъ костела.—Жалованіе раввинамъ опредѣлялось заранѣе, въ 1725 году 250 золот., кромѣ того, раввинъ имѣлъ доходы отъ «коробки»—1 талеръ, отъ кабаковъ—1 талеръ и пр.—Пропинаціонное право цѣнилось чрезвычайно высоко: община монополизировала право на всѣ кабаки; для того, чтобы удовлетворить прежнихъ держателей кабаковъ, она выбрала двухъ лицъ, а кабатчики съ своей стороны также двухъ лицъ; содержаніе этого постановленія было оглашено въ синагогахъ для вызова тѣхъ, которые желали бы предъявить какія-либо претензіи къ общинѣ. Въ 1729 г. были введены новыя правила управленія: избирательнымъ правомъ пользуются тѣ, которые 3 года числятся въ общественныхъ реестрахъ и платятъ общинныя подати; глава—«парнасъ» (פרנס חדש) имѣетъ право передать свой голосъ, кому желаетъ; другіе могутъ передать свой голосъ только тѣмъ, кто самъ владѣетъ имъ; содержатели коробки и другихъ сборовъ, а также ремесленники, не имѣютъ права голоса. При установленіи подоходнаго налога каждый имѣетъ право сослаться на свой реестръ и подтвердить его присягой. Особенно сурово преслѣдуется тотъ, кто не платитъ общественныхъ сборовъ: съ нимъ нельзя вступать въ бракъ; ему нельзя продавать кошернаго мяса, дѣтей его нельзя обрѣзать и обучать, и вообще нельзя приблизиться къ нему на разстояніе 4 локтей въ окружности; его хоронятъ по обряду «ослинаго погребенія». *И. Вишнякъ.*

По присоединеніи къ Россіи. Нынѣ губ. гор. Витебской губ., В. былъ присоединенъ къ Россіи въ 1772 г. и обращенъ въ провинціальный городъ Псковской губ. Въ 1777 г. В. былъ присоединенъ къ Полоцкой губ., а въ 1796 г. сталъ административнымъ центромъ Бѣлорусской губерніи, переименованной позже въ губерн. Витебскую. Соотношеніе между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышленными классами въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. въ В. и его уѣздѣ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ, извлеченныхъ изъ окладныхъ книгъ того времени:

Годы.	купцы.		мѣщане.	
	хр.	евр.	хр.	евр.
1787	252	175	2.997	857
1797	348	46	2.867	656
1800	380	40	3.219	1.251
1805	401	46	3.210	1.224

Пользуясь численнымъ превосходствомъ, христіанскій торгово-промышленный классъ всячески препятствовалъ избранію евреевъ на городскія должности, когда въ 80-хъ годахъ евреи были впервые допущены къ участію въ городскихъ выборахъ—понадобилось спеціальное письмо Екатерины II бѣлорусскому генералъ-губернатору (16 іюля 1786 г.), чтобы евреи могли использовать свое новое право.—По ревизіи 1847 г., въ Витебскомъ уѣздѣ имѣлось одно лишь Витебское «еврейское общество», состоявшее изъ 9.417 душъ (4.667 м., 4.750 ж.); въ 1861 г. насчитывалось въ В. 14.774 евр. (1 синагога и 31 молельня), а въ уѣздѣ 243 евр. (о причинахъ малочисленности евреевъ въ уѣздахъ—см. Витебская губернія). Въ В. имѣются (1909) двѣ синагоги, изъ коихъ одной насчитывается 100 лѣтъ—см. иллюстрацію, и 60 моленъ, почти всѣ хасидскія (Старосельская, Хабадская, Любавичская и др.); при одной молельнѣ имѣлась старинная тора, изящно написанная около 300 лѣтъ тому назадъ, поднесенная въ 1904 г. императору Николаю II при его проѣздѣ черезъ городъ. Установлены посты: 15 Кислева постъ хебра-кадиша, а 19 Кислева постъ, а затѣмъ праздникъ въ память освобожденія въ Петербургѣ изъ крѣпости извѣстнаго главы бѣлорусскихъ хасидовъ Залмана Шнеерсона, о которомъ сохранилось много легендъ.—Изъ трехъ кладбищъ одно давно закрыто; особенно старыхъ могилъ на немъ не замѣтно. Сохранилось нѣсколько пинкосовъ (о старѣйшемъ см. выше). Существуютъ: два братства, изъ коихъ одно съ утвержденнымъ уставомъ; больница съ пріютомъ для стариковъ и родовспомогательнымъ заведеніемъ; дешевая столовая, общество пособія бѣднымъ больнымъ съ собственной аптекой и амбулаторіей; ссудо-сберегательное товарищество; три талмудъ-торы (помимо не зарегистрированныхъ); два мужскихъ, изъ коихъ одно, казенное, съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, и три женскихъ евр. училища; вечерніе курсы. Коробочный сборъ достигаетъ 25.000 руб.—Ср.: Семеновъ, Геогр.-стат. словарь; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 215—6; Насел. м. Р. И.; Анкетные (сообщ. И. В. Вишнякъ) и арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Статистика.—Вѣроисповѣдный составъ населенія въ %%: «іудеи»—52,4%; православные—38,6%; католики—7,0%; протестанты—2%; національности: евреи—52,4%; русскіе—39,9%; поляки—5,0%; нѣмцы—1,4%; прочія народности—1,3%.—Всего жителей 65.719, изъ коихъ 34.420 евр. (мужч. 16.351 и женщ. 18.069). У евреевъ на 100 женщинъ приходится лишь 90,49 мужчинъ; у неевреевъ же 118,79 мужчинъ (вслѣдствіе прилива мужчинъ изъ деревень на заработки, а также благодаря скопленію войскъ). Семейный составъ евр. населенія не представляетъ какихъ-либо рѣзкихъ уклоненій по сравненію съ общимъ населеніемъ. Если сопоставить возрастный составъ евр. населенія съ общимъ, то окажется, что въ общемъ населеніи выдѣляется своею численностью группа мужчинъ 20—29 лѣтъ, у евреевъ же всѣ возрастныя группы идутъ убывающимъ рядомъ съ сильно проявленнымъ численнымъ перевѣсомъ женщинъ. Главныя профессіи евреевъ—ремесла и торговля. Евреи-ремесленники составляютъ свыше 80% всѣхъ ремесленниковъ и болѣе $^1/_3$ всего евр. населенія города. Средній размѣръ евр. мастерской—3 человѣка. Изъ каждыхъ 100 лицъ, занятыхъ ремесломъ, мастеровъ—34, подмастерьевъ—36 и учениковъ 30. Половина мастеровъ вовсе не имѣетъ подмастерьевъ и учениковъ, работая въ одиночку. Подготовка ремесленниковъ (профессіональная) очень слабая — много самоучекъ; около 45% ремесленниковъ безграмотны по русски. Преобладаютъ портняжное и сапожное ремесла; по даннымъ переписи 1897 г., «изготовленіе одежды» кормитъ 4.876 евреевъ, т.-е. $^1/_7$ всего евр. населенія В. Изъ другихъ ремеслъ нужно отмѣтить деревообдѣлочное, кузнечное и строительное. По даннымъ Еврейскаго колониз. общества, портные и сапожники работаютъ по заказу лавочниковъ, а также вывозятъ свои издѣлія на ярмарки въ близлежащія мѣстности. Столяры работаютъ на сбытъ и внѣ Витебска продаютъ свои издѣлія тысячъ на 30. На рубежѣ между столярнымъ и кузнечнымъ ремеслами стоитъ ремесленное производство земледѣльческихъ орудій; производство плуговъ, возникшее около 1895 г., достигаетъ до 30-ти тысячъ плуговъ, стоимостью около 100 тысячъ рублей. Развитъ также гончарный промыселъ. Торговля даетъ заработокъ свыше $^1/_8$ евреевъ города; преобладаетъ «торговля продуктами сельскаго хозяйства», затѣмъ предметами одежды. Значительная часть евреевъ живетъ также службою— свыше $2^1/_2$ тысячъ, особенно много женщинъ (прислуга, приказчицы). Всего изъ 34 тысячъ евреевъ живутъ самостоятельно свыше 12 тысячъ, т.-е. болѣе $^1/_3$; среди мужчинъ самостоятельныхъ даже больше, чѣмъ несамостоятельныхъ, а среди женщинъ живетъ самостоятельнымъ заработкомъ около 25%. Вслѣдствіе неблагопріятныхъ правовыхъ и экономическихъ условій значительная часть евр. населенія необезпечена и испытываетъ острую нужду, на помощь которой приходитъ общественная благотворительность (субсидіями на Пасху, выдачей топлива зимою и пр.). Ссудо-сберегат. товарищество, основ. въ 1898 году, имѣло членовъ въ 1905 году 428; паевой капиталъ товарищества составлялъ 6.550 р., вклады свыше 7.000 р., ссуда свыше 22.000 р. Размѣръ пая 20 рублей. Евреи, члены т-ва, составляли 82% всѣхъ членовъ его, въ томъ числѣ 141 ремесл. и 138 торговц. Средства т-ва: паевый капиталъ и займы. Еврейскія благотворительныя учрежденія существуютъ на средства коробочнаго сбора и отъ членскихъ взносовъ.—Въ Витебскомъ уѣздѣ (вмѣстѣ съ Витебскомъ) въ 1897 г. насчитывалось 177.432 жит., среди коихъ 40.513 евр.; внѣ Витебска проживало 6.073 еврея, изъ нихъ въ з. г. Суражѣ 1.246 (жит. 2.731), м. Колышки—

1127 (1568), м. Яновичи—1702 (2359). См. Витебская губернія. *Я. Ш.* 5. 8.

Витерби, Авраамъ-Хаимъ — итальянскій раввинъ, жилъ въ Венеціи въ концѣ 17 в., авторъ «Emunath Chachamim», отраженія нападокъ на устный еврейскій законъ и философскаго объясненія религіозныхъ основъ, въ 6 главахъ, изъ коихъ вторая является отповѣдью на выступленія выкреста Паули Медичи противъ еврейства; напечатана въ изданномъ Эліезеромъ Ашкенази сборникѣ «Taam Zekenim» (Фр./М., 1855).—**В., Давидъ Граціано**—талмудистъ первой половины 18 в., жилъ въ Мантуѣ, авторъ книги «Em le Massoreth», напечатанной анонимно (Мантуя, 1742) и содержащей массоретскія правила.—Ср. Fin, «Kenesseth Israel», s. v.—**В., Іехіель-Хаимъ**—итальянскій раввинъ начала 19 вѣка въ Анконѣ, авторъ ימי נר ח״ (Ливорно, 1830), 57 проповѣдей на субботніе и праздничные дни. *А. Д.* 9.

Витковицъ (Witkowitz) — горно - промышленное селеніе въ Моравіи. Въ 1857 г. было 14 евреевъ. въ 1900—716 среди 19123 общаго населенія. Евр. община образовалось въ концѣ 19 в.—Ср. Haas, Die Jud. in Mähren, 1908. 5.

Витково (Witkôw)—городъ въ Познани, возникшій въ 17 в. Евреи въ 18 в. образовали довольно значительную общину. По переписи 1765 г., было 354 евреевъ; въ 1800 г.—620, а въ 1837 году 1.105. Позже, однако, число евреевъ стало уменьшаться, какъ и въ прочихъ познанскихъ общинахъ. По переписи 1905 г., въ В. всего жило 111 евреевъ (1.685 жит.)—Ср. Heppner - Herzberg, Aus Vergangnheit u. Gegenwart d. Jud. in Posener Ländern, 1909, 229. *В.* 5.

Витковскій, Георгъ—выдающійся историкъ нѣмецкой литературы 19 в., род. въ Берлинѣ въ 1863. В. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ лейпцигскаго университета и редакторомъ-издателемъ Meisterwerke der deutschen Bühne. Его изслѣдованія о Гете и нѣмецкой драмѣ считаются классическими; его книга Was sollen wir lesen und wie sollen wir lesen? выдержала съ 1904 г. по 1907 г. 30 изданій (см. Евр. Энц., IV, 284).—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 163. 6.

Витовтъ (Витольдъ, Александръ)—вел. князь Литовскій (1388—1430). В. очень заботился о благоустройствѣ евреевъ въ своихъ владѣніяхъ. Вопросъ о томъ, являлась ли извѣстная привилегія 1388 г. грамотой для всего литовскаго еврейства или только для одной брестской общины, рѣшенъ Бершадскимъ въ послѣднемъ смыслѣ. Кромѣ Бреста, выхлопотали такую привилегію Трокская и Гродненская общины (см. Литва). Положеніе литовскихъ евреевъ при В. надо признать весьма благопріятнымъ, въ особенности, если сравнить его съ исторіей евреевъ въ Польшѣ той-же эпохи (см. Владиславъ Ягелло).—Ср. Бершадскій, Литовскіе евреи. 5.

Витри-ле-Брюле (Vitry-le-Brulé, ויטרי)—деревня въ бывшей провинціи Шампань, нынѣ (1909) въ департаментѣ Марнъ. Здѣсь въ 14 в. была значительная евр община; сохранился списокъ евреевъ (составленъ въ 1300 г.), занимавшихся ссудой денегъ. Въ 1317 г. противъ евреевъ возникло обвиненіе въ отравленіи колодцевъ, и 40 человѣкъ, опасаясь страшныхъ пытокъ, покончили съ собою.—Ср.: Rev. ét. juiv. II, 28; Emek habacha, франц. перев. Ж. Се, 75 и 237; Gross, Gallia judaica. *С. Л.* 6.

Витри-ле-Франсуа (Vitry-le-François)—городъ во французскомъ департаментѣ Марнъ. Община возникла во второй половинѣ 19 в.; до закона объ отдѣленіи церкви отъ государства (1906) входила въ лилльскую консисторію. Нынѣ (1909) В.-ле-Фр.—центръ религіозной ассоціаціи марнскаго департамента, входящей въ союзъ французскихъ религіозныхъ ассоціацій. Существуютъ общество взаимопомощи и хебра-кадиша.—Ср. Calendrier-Annnaire, 5669. *С. Л.* 6.

Витринга, Кампегіусъ (Старшій)—голландскій гебраистъ (христіанинъ), род. въ Льюварденѣ въ 1659 году, ум. въ Франекерѣ въ 1722 г.; сталъ профессоромъ востоковѣдѣнія въ 1681 г. Главнѣйшими произведеніями В. являются: диссертація о синагогѣ «De Synagoga vetere libri tres» (1685; 2 изд. 1696), до сихъ поръ еще не утратившая своего значенія, и «Комментарій къ Исаіѣ» (1714—20), неоднократно переиздававшійся въ теченіи 18 вѣка. Вплоть до Гезеніуса (см.). этотъ трудъ являлся наиболѣе цѣннымъ по экзегетикѣ Исаіи. Нѣкоторый интересъ съ еврейской точки зрѣнія заключаетъ въ себѣ также книга В. «Sacrarum observationum libri sex» (1683—1708).—Ср. McClintoc and Strong, Cycl., s. v. [J. E. XII, 445]. 4.

Виттельсгеферъ (Wittelshöfer), **Леопольдъ**—врачъ, род. въ 1818 г. въ Надь-Канижѣ (Венгрія), ум, въ 1889 г. въ Вѣнѣ. По окончаніи университета въ Вѣнѣ В. поселился въ Раабѣ, гдѣ сблизился съ дѣятелями революціовнаго движенія 1848 г. Во время возстанія В. открылъ военный госпиталь въ Раабѣ. Въ 1850 году онъ, въ качествѣ «подозрительнаго человѣка», долженъ былъ переѣхать въ Вѣну, гдѣ основалъ первый нѣмецкій медицинскій еженедѣльникъ «Wiener Medicin. Wochenblatt», выходящій и нынѣ (1909). Рѣзкія нападки журнала на администрацію Вѣны послужили поводомъ къ неоднократному оштрафованію его (до 30 разъ) и къ тюремному заключенію В. На всемірной выставкѣ 1875 г. В. устроилъ особый санитарный павильонъ, имѣвшій большой успѣхъ.—Ср.: Der Jude Wittelshöfer und der christliche Frauenorden, въ Berliner Revue за 1864; Jew. Enc., XII; Pagel., Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc. 6.

Виттенбергъ (Wittenberg) — городъ въ прусской провинціи Саксоніи съ небольшимъ евр. поселеніемъ—Виттенбергскій университетъ, основанный въ 1502 г. и соединенный въ 1815 г. съ универс. въ Галле, былъ первымъ въ Германіи, установившимъ постоянную каѳедру древне-евр. языка.—Ср. G. Bauch, Die Einführung d. Hebraischen in Wittenberg, Monatsschr, XLVIII. 5.

Виттенбергъ, Самуилъ—дѣятель революціоннаго движенія въ Россіи; род. въ 1852 г. Одинъ изъ обвиняемыхъ по «процессу 28», В. былъ приговоренъ 8 августа 1879 г. къ смертной казни.—Ср. Хроника соціалистическаго движенія въ Россіи (М., 1907). *М. Б.* 8.

Виттенъ (Witten)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ; общинный бюджетъ 7500 мар. Въ 1905 г. 35.841 жит., изъ нихъ 427 евреевъ. Имѣются училище, женское общество и общество евр. исторіи и литературы (50 членовъ). 5.

Виттерсгеймъ, Самуилъ Натанель бенъ-Исаакъ—французскій раввинъ, род. въ Мецѣ въ 1766 г. въ богатой семьѣ, ум. тамъ-же въ 1831 году Во время революціи В. разорился и переселился въ Германію. Въ 1806 г., онъ былъ депутатомъ отъ Вестфаліи въ Синедріонѣ, а позже былъ назначенъ членомъ консисторіи въ Вестфаліи. Когда въ 1820 г. послѣдовало правительственное распоря-

женіе, которымъ отъ главнаго раввина требовалось знаніе французскаго языка. и Вормсъ Ааронъ не могъ долѣе оставаться въ должности главнаго раввина, В. былъ единогласно избранъ па эту должность (1820 г.). Еще будучи членомъ консисторіи, В. выработалъ проектъ о преобразованіи мецскаго іешибота въ богословскую школу, которая могла бы стать разсадникомъ французскихъ раввиновъ. Когда онъ вступилъ въ должность главнаго раввина, консисторія одобрила ея уставъ, и въ началѣ 1821 г. школа была открыта. В. удалось исходатайствовать признаніе школы правительственнымъ учрежденіемъ. 29 августа 1829 г. министерствомъ было утверждено преобразованіе ея въ центральную раввинскую; содержаніе было возложено на всѣ французскія консисторіи, которымъ взамѣнъ того было предоставлено право посылать туда воспитанниковъ, а директоромъ былъ назначенъ Ліонъ Майеръ Ламбертъ, зять Аарона Вормса.—В. составилъ молитвы на торжественные случаи на еврейскомъ и французскомъ языкахъ; онъ также авторъ труда объ еврейскомъ календарѣ; сочиненіе это подъ заглавіемъ «Imre Bina» издано въ Мецѣ въ 1821 г.—Ср. Rev. ét. juives, XX, 121. 9.

Виттингау (Wittingau) — уѣздный городъ въ Богеміи съ небольшой евр. общиной. Въ 1900 г.—165 евреевъ въ В. и сосѣднихъ мѣстечкахъ (по другимъ свѣдѣніямъ—233). Въ уѣздѣ — 361 евр.—Ср.: Jew. Enc., XII; Oester. Statistik, LIII. 5.

Виттлихъ (Wittlich) — городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Небольшое еврейск. поселеніе существовало еще въ 14 г. Въ 1349 г. здѣшніе евреи подверглись преслѣдованію въ связи съ Черной смертью.—Нынѣшняя (1909) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 231 еврей.—Ср. Liebe, Rechtl. u. wirtsch. Znstände d. Jud. im Erzb. Trier, Westd. Zeitschr. 1893. 5.

Виттманъ, Гуго—писатель, род. въ Ульмѣ въ 1839 г., авторъ многочисленныхъ работъ и статей по музыкѣ. Нынѣ (1909) онъ состоитъ редакторомъ отдѣла музыкальной критики въ распространенной и вліятельной газетѣ «Neue Freie Presse». 6.

Виттманъ, Францъ—физикъ, род. въ 1860 г. въ Годъ-Мезе-Вашаргели (Венгрія). Въ 1892 г. В. былъ назначенъ профессоромъ экспериментальной и теоретической физики въ будапештскомъ политехникумѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по электричеству и магнетизму на венгерскомъ языкѣ. [J. E. XII, 545]. 6.

Витценгаузенъ (Witzenhausen) — городъ въ прусской провинціи Гессенъ - Нассау съ еврейск. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и являющейся административнымъ центромъ 9 округа Нижне-гессенскаго или Кассельскаго раввината. Въ 1905 г. 108 евреевъ. Имѣются благотворительныя братства и общество исторіи и литературы (21 членъ). 5.

Вицеленусъ—духовникъ герцога Конрада, перешелъ (около 1000 г.) въ еврейство въ Мецѣ и написалъ трудъ о преимуществахъ еврейскаго вѣроученія.—Ср. Petz, Monumenta, VI, 704, 720 9.

Вишау (Wischau, по чешски Vyscoo) — городъ въ Моравіи. Евр. поселеніе возникло лишь въ 1848 году, когда насчитывалось 10 евреевъ; въ 1890 г. число возросло до 263, но въ 1900 году уменьшилось до 179.—Ср. Haas, Die Jnden in Mähren, 1908. 5

Вишберъ (Wysber), **Людвигъ**—журналистъ, род. въ 1817 г. въ Венгріи; нѣкоторое время былъ хористомъ въ пештскомъ нѣмецкомъ театрѣ, а съ 1846 г. сталъ заниматься литературой, участвуя въ оппозиціонныхъ газетахъ. Вмѣстѣ съ евреемъ Ховницемъ В. первый началъ въ 1848 г. издавать революціонную газету Der Patriot, имѣвшую нѣкоторое время шумный успѣхъ. Послѣ подавленія возстанія В. сошелъ съ литературной сцены. Его перу принадлежитъ «Lebensbilder aus Ungarn».—Ср.: Janotycky von Adelstein, Die letzten zwei Jahre Ungarns, 1850 (рѣзкій памфлетъ противъ В. вплоть до обвиненія его въ шпіонствѣ); Jew. Enc., XII. 6.

Вишеники (Жировна)—евр. земледѣльч. поселеніе Мошовск. вол., Климовичск. у., Могил. губ., основ. 1858 г. на собств. землѣ 8 семьями. Въ 1898 г. на 130 десятинахъ 49 душъ кореннаго населенія. 8.

Вишневецъ (Wiszniowiec) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. По переписи 1765 г., кагалъ насчитывалъ 475 евр. въ Старомъ В., 26 въ Новомъ В. и 163 въ окрестныхъ деревняхъ. Евреи были перерѣзаны и ихъ дома уничтожены весною 1653 г. при возвращеніи татаръ изъ-подъ Берестечка. См. Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русск. населенія въ эпоху Б. Хмѣльницкаго, Кіевск, Стар. 1888.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

Вишневецъ-Ковый—мѣст. Кремен. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Вишневецк. еврейск. общество» составляли 3178 душъ; въ 1897 г. жит. 4196, изъ коихъ евр. 2980.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И. 8.

Вишневскій, Александръ Леонидовичъ (настоящая фамилія — **Вишневецкій**) — драматическій актеръ; род. въ Таганрогѣ и воспитывался въ таганрогской гимназіи. На сцену В. впервые выступилъ въ 1888 г. Онъ игралъ въ Екатеринославѣ, Харьковѣ Одессѣ, Саратовѣ и др. городахъ. В. сталъ обращать на себя вниманіе въ труппѣ извѣстной артистки Г. Н. Федотовой, впродолженіи 3-хъ лѣтъ совершавшей турнэ по Крыму, Кавказу, Сибири и Юго-Западной Россіи. Съ 1898 г. В. состоитъ въ труппѣ московскаго Художественнаго театра, гдѣ занялъ видное положеніе; здѣсь онъ особенно выдвинулся въ репертуарѣ пьесъ А. П. Чехова. В. одаренъ отъ природы счастливыми внѣшними данными (сильный голосъ, видная фигура, сценическій темпераментъ); внимательное изученіе ролей помогаетъ артисту создавать яркіе и интересные живые образы. *Эт.* 8.

Вишневъ—мѣст. Ошмянск. у., Виленск. губ. Въ 1847 г. «Вишневское еврейск. общество» составляли 336 душъ; въ 1897 г. (съ расположенными вблизи деревнями съ заводами) жит. 2650, изъ коихъ 1463 евр.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И. 8.

Вишница (Wisznica)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестскаго воеводства и повѣта. Мѣстный кагалъ былъ подчиненъ Брестскому кагалу. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 289 душъ.—Ср.: Регесты и надписи, т. II; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Вишницеръ, Маркъ Львовичъ—писатель; род. въ 1882 г. въ Ровно (Вол. губ.). По окончаніи гимназіи въ Бродахъ (Галиція), занимался изученіемъ Талмуда и средневѣковой еврейской литературой. Въ 1906 году В. окончилъ курсъ берлинскаго университета со степенью доктора философіи. Его диссертаціонная работа «Die

Universität Göttingen und die Entwicklung der liberalen Ideen in Russland im ersten Viertel des 19 Jahrh.» вышла въ переработанномъ видѣ отдѣльнымъ изданіемъ (Берлинъ, 1907). Вліяніе западно-европейскихъ идей на русское передовое общество сказалось особенно въ лицѣ Н. И. Тургенева, которому В. посвятилъ очеркъ «Nikolaj Turgenews politische Ideale» (въ Beiträge zur russischen Geschichte, Berlin, 1907) и серію статей, основанныхъ на изученіи архивнаго матеріала (Геттингенскіе годы Н. Тургенева; Баронъ Штейнъ и Тургеневъ въ «Минувшихъ годахъ» за 1908 г.; Записки Н. Тургенева по вопросамъ о крестьянской и судебной реформѣ—въ «Русской Мысли», 1909). Перу В. принадлежитъ также работа «Проекты реформы евр. быта въ герцогствѣ Варшавскомъ и Царствѣ Польскомъ» (Пережитое, т. I), составленная на основаніи рукописныхъ матеріаловъ. Нынѣ (1909) В. редактируетъ, начиная со II тома, пятый отдѣлъ въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи», въ которой помѣстилъ рядъ оригинальныхъ статей.—В. состоитъ членомъ комитета Историко-этнографическаго общества и читаетъ лекціи на Курсахъ востоковѣдѣнія (бар. Д. Гинцбурга). *Ю. Г.* 8

Вишницы—пос. Влодав. у., Сѣдл. губ., принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреи пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій; въ 1856 г. (принадлежали къ Радз. у., Любл. губ.) 740 христ. и 726 евр.; по переписи 1897 г., жит. 2039, изъ коихъ 1192 евр. 8.

Вишничъ (Wiśnicz)—городъ въ уѣздѣ Бохніи (Галиція), въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Краковскаго воеводства, Чховскаго повѣта. Евр. поселеніе было образовано въ 1605 г. выходцами изъ сосѣдняго города Бохніи (см.), подвергшимися тогда выселенію. Когда гетманъ Чернецкій свирѣпствовалъ со своими войсками противъ евреевъ въ 1656 г. 200 вишничскихъ семействъ бѣжали въ Краковъ. Въ 1765 г. числилось во всемъ кагальномъ округѣ 2385 евреевъ, въ самомъ Вишничѣ 979 (78 хозяевъ). Въ 1880 г.—4084 жит., въ томъ числѣ 1394 еврея.—Ср.: Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwedisch-poln. Krieg, 1901; Spis żydów wojew. Krakowskiego 1765, Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograf., XIII. *В.* 5.

Вишонтай, Шома—венгерскій политическій дѣятель и адвокатъ, род. въ 1854 г. въ Дьендьешѣ. По окончаніи университета В. сталъ во главѣ журнала «Vasut». Популярность В. пріобрѣлъ въ 80-хъ гг., какъ защитникъ по политическимъ и литературнымъ дѣламъ; въ 1892 году сербы избрали В. въ венгерскій парламентъ, гдѣ онъ велъ борьбу какъ съ либералами, подавлявшими всѣ не-мадьярскія національности, такъ и съ клерикалами; съ 1899 года В. представляетъ въ парламентѣ свой родной городъ. Въ 1903 г. онъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ выступилъ противъ предложенія министра Селля объ ограниченіи иммиграціи евреевъ изъ Румыніи въ Венгрію, требуя отъ парламента резолюціи съ напоминаніемъ Румыніи о необходимости исполнять Берлинскій трактатъ по отношенію къ евреямъ. В. почти единственный евр. депутатъ, выступающій и противъ Кошута, находя его программу шовинистической. Какъ юристъ, В. занимаетъ выдающееся положеніе, участвуя во многихъ парламентскихъ юридическихъ комиссіяхъ; онъ принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ уголовнаго уложенія. Всѣ его работы, посвященныя какъ политическимъ, такъ и юридическимъ вопросамъ написаны на венгерскомъ языкѣ. *С. Л.* 6.

Виштынецъ (Wisztyniec)—въ эпоху польскаго владычества городъ Трокскаго воеводства, Ковенскаго повѣта. Исторія города, имѣвшаго съ самаго начала коммерческое значеніе, датируетъ отъ 16 в. Въ то время появились уже евреи. Староста В. отвелъ имъ въ 1589 г. мѣсто для кладбища и синагоги. По переписи 1766 г., кагалъ насчитывалъ 591 евр.—Ср.: Baliński, Starożytna Polska, IV²; Виленск. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *В.* 5.

— Нынѣ—пос. Волк. у., Сув. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ недоступенъ съ 1823 г. по 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края; въ 1856 г. (принадлежалъ къ Кальв. у., Август. губ.) 1358 христ., 2037 евр.; по переписи 1897 г., жит. 2468, изъ коихъ 799 евр. *Ю. Г.* 8.

Виѳинія — римская провинція, расположенная на сѣверо-западѣ Малой Азіи, примыкающая къ Пропонтидѣ, Ѳракійскому Воспору и Евксинскому Понту. Еврейскія поселенія существовали здѣсь въ первомъ вѣкѣ христіанской эры. Іудейскій царь Агриппа I говоритъ о в-скихъ евреяхъ въ посланіи къ Гаю (Филонъ, Legatio ad Caium, § 36, изд. Mangey, 587). Въ 1891 г. была найдена въ Арнаутъ-Кени въ В-іи греческая надгробная надпись, носящая всѣ характерные слѣды еврейскаго происхожденія. Она гласитъ слѣдующее: Ἐνθάδε κατακεῖται Σανβάτις, υἱὸς Γεροντίο, πρ[εσβυτέρου], γραμματεύς καὶ ἐπιστάτης τῶν παλαιῶν. Εἰρήνη («Здѣсь покоится Санбатисъ [=Саббатай], сынъ Геронтія старѣйшины, писецъ и предсѣдатель старѣйшинъ. Миръ [שלום]»). Ясно, что организованныя еврейскія общины существовали не только въ крупныхъ городахъ В-іи, подобно Никеѣ и Никомидіи, но также въ маленькихъ.—Къ концу 1 вѣка В. и смежныя съ ней провинціи были почти единственными, гдѣ еще можно было найти представителей палестинскихъ традицій. О томъ, что въ В-іи было много евреевъ, свидѣтельствуетъ и тотъ фактъ, что тамъ христіанство распространилось очень быстро, причемъ оно носило сильный іудаистическій отпечатокъ. О раннемъ распространеніи христіанства въ В. узнаемъ изъ того, что эта страна упоминается въ I Посланіи Петра, I, 1, написанномъ, вѣроятно, въ началѣ правленія Домиціана (80-ые годы по Р. Хр.). Здѣсь уже чувствуется недоброжелательство языческаго населенія къ христіанамъ, что указываетъ на болѣе или менѣе значительное ихъ число въ этихъ провинціяхъ. Къ концу 1 вѣка, можетъ быть, нигдѣ нельзя найти столь большого количества близко другъ къ другу лежащихъ христіанскихъ общинъ, какъ здѣсь. Отъ начала 2 вѣка существуетъ чрезвычайно важный документъ въ письмѣ Плинія Младшаго, легата провинцій В-и и Понта, къ императору Траяну, относящійся приблизительно къ 111—113 году (Plinius, Ep. ad Trajan., 96). Здѣсь Плиній жалуется на очень сильное распространеніе «суевѣрія», охватывающаго не только города, но и деревни, и насчитывающаго въ своихъ рядахъ лицъ всѣхъ классовъ, всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ, на опустѣніе языческихъ храмовъ и упадокъ спроса на жертвенныхъ животныхъ. Если эта картина и нѣсколько преувеличена, то главныя ея черты всетаки остаются въ силѣ. Мишна (Абода Зара, II, 4) знаетъ «Виѳинскій сыръ» (גבינת ותינייקי; такъ читаютъ лучшія руко-

писи, вмѣсто נבינת בית אונייקי), доброкачественность котораго извѣстна и Плинію Старшему (XI, 241).—Ср.: Th. Reinach, въ Revue ét. juives XXVI. 1893, стр. 167—171; Schürer, Gesch., III, 17—18 и II², 58, Anm. 179; A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums, 2 изд. 2.

Виѳлеемъ—см. Бетъ-Лехемъ.

Віоласъ (Violas, ביאולש) **де Родосъ** (по евр. Мордехай бенъ-Іошуа)—врачъ 14 в., авторъ «Judicium astrologicum» (код. Лейденъ, 43, 4) на 1355 г. или 5115 г. отъ сотворенія міра. Штейншнейдеръ высказываетъ предположеніе, что авторомъ этого Judicium'а былъ Леви бенъ-Гершонъ изъ Баньола (ביאולש испорченное בניולש), что, однако, невозможно, такъ какъ Герсонидъ умеръ въ 1344 г. Кромѣ того В., авторъ медицинскаго сочиненія (по Аверроэсу), рукопись котораго хранится въ библіотекѣ бар. Гинцбурга (№ 367, 8).—Ср. Histoire liter. de la France, XXXI, 591, 651, 684, 688. 6.

Владивостокъ—обл. городъ Приморской обл. По переписи 1897 г. жит., 28933, изъ коихъ 290 евр. 8.

Владикавказъ—окружн. гор. Терской обл. Еврейская молельня возникла здѣсь въ 1865 г.; въ 1879 г. было учреждено евр. начальное училище; въ началѣ 80-хъ годовъ мѣстныя власти разрѣшили устроить синагогу (въ то время насчитывалось около 700 евр.). Въ 1885 г. состоялось постановленіе терскаго областного правленія о томъ, чтобы всѣ евр. общества по дѣламъ исповѣданія были причислены къ г. В. и его казенному раввину. Въ 1889 году насчитывалось не менѣе 300 семействъ,—90% ремесленники. Въ началѣ 90-хъ годовъ администрація стала притѣснять евреевъ; въ 1892 г. было упразднено духовное правленіе, а также училище; однако, въ 1896 г. хозяйственное правленіе при синагогѣ стало функціонировать съ разрѣшенія министерства внутренн. дѣлъ. Существовавшая синагога «субботниковъ» была закрыта въ 1903 г. По переписи 1897 г., въ округѣ насчитывалось около 135 тыс. жителей, изъ коихъ 1244 евр.,—въ томъ числѣ въ г. В.: жит. 43740, евр. 1214.—Ср.: Русск. Евр., 1882, № 19; Восходъ, 1893, № 23; Арх. матер. 8.

Владимирецъ (Wlodzimirzec)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта, съ евр. общиной. По переписи 1765 г.—110 евр. (владѣвшихъ 33 домами) въ мѣстечкѣ, а 159 во всемъ кагалѣ. Въ связи съ общимъ уменьшеніемъ евр. населенія Волынскаго воеводства, падало также евр. населеніе В.; по послѣдней переписи 1787 г., въ воеводствѣ 64 евр. (109 въ кагальномъ округѣ).—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

— Нынѣ—мѣст. Луцк. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Владимирецкое еврейск. общество» составляли 251 душа; въ 1897 г. жит. 2074, изъ коихъ 1024 евр.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И. 8.

Владиміровъ (Итцигсонъ), Михаилъ Владиміровичъ—дирижеръ; род. въ 1870 г. (въ еврейской семьѣ) въ г. Порховѣ (Псковской губ.). Первоначальное музыкальное образованіе получилъ дома, а въ 1882 г. пріѣхалъ въ Петербургъ и поступилъ въ консерваторію; теорію композиціи изучалъ впослѣдствіи подъ руководствомъ проф. Н. Ѳ. Соловьева, а инструментовку—у А. К. Лядова. Съ 1897 г. В. стоитъ во главѣ извѣстнаго симфоническаго оркестра графа А. Д. Шереметева, а съ 1901 года также преподавателемъ придворной капеллы и музыкальной школы Балтійскаго флота. Въ 1903 г. В. дирижировалъ въ Берлинѣ, на вагнеровскихъ празднествахъ, и получилъ тамъ золотую медаль и дипломъ «Für hervorragende künstlerische Leistungen».—В. переложилъ много фортепіанныхъ произведеній для оркестроваго исполненія.—В. сотрудничаетъ въ «Нувеллистѣ», «Русской музыкальной газетѣ» и др.—Ср.: Музыка и пѣніе, 1906, № 1; Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. словарь, дополн. томъ. *А. Т.* 8.

Владимірская губ. (съ губернск. гор. Владиміромъ)—не входитъ въ черту еврейской осѣдлости; на занимаемомъ ею пространствѣ около 43 тысячъ кв. верстъ въ 1858 году насчитывалось всего 294 еврея (227 м., 67 ж.); всѣ проживали въ городахъ. Въ 1880 году, т.-е. когда евреи еще не успѣли воспользоваться закономъ 1879 г., предоставившимъ право повсемѣстнаго жительства лицамъ съ высшимъ образованіемъ, въ городахъ губерніи проживало, по оффиціальнымъ даннымъ, 127 евреевъ (4 съ ученой степенью, 75 ремесленниковъ, отст. нижнихъ чиновъ 32 и др.), лично имѣвшихъ право проживать, и при нихъ членовъ семьи и слугъ—361 души. Въ 1880 г. въ *Владимірѣ*, съ разрѣшенія властей, была устроена молельня (евр. насчитывалось 121) въ наемномъ помѣщеніи, а позже въ Покровѣ, Александровѣ и Ивановѣ-Вознесенскѣ. Въ 1897 г. въ губерніи жит. свыше $1^1/_2$ милл., среди коихъ 1204 еврея, почти всѣ въ городахъ; въ г. Владимірѣ жит. 28478, евр. 405.—Ср.: Стат. табл. Центр. Стат. Комит., Спб., 1863. Перепись 1897 г.; Арх. мастер. *Ю. Г.* 8.

Владиміръ-Волынскъ (по-польски Wlodzimierz, въ актахъ Володимеръ, по-еврейски לודמר или לאדמר)—одинъ изъ старѣйшихъ и когда-то самыхъ богатыхъ русскихъ городовъ, въ эпоху польскаго владычества административный центръ повѣта, входившаго въ составъ Волынскаго воеводства. Исторія евреевъ въ этомъ городѣ ведетъ свое начало съ конца 13 в. Ипатьевская лѣтопись сообщаетъ подъ 1288 г., что смерть великаго князя Владиміра Васильчикова оплакивалась, между прочимъ, и евреями «и жидове плакахуся аки во взятье Іерусалиму, егда ведяхуть я во полонъ Вавилоньскій». Отдѣльные евреи встрѣчаются потомъ при Витовтѣ, но община возникла, согласно Бершадскому въ началѣ 16 вѣка. По ревизіи 1552 г., евреи владѣли 22 домами на городскихъ грунтахъ, 7 на «поповской землѣ», а 2 жили въ наемныхъ домахъ; живщіе на городской землѣ платили обычныя городскія подати, кромѣ доли въ общей суммѣ налоговъ всѣхъ евреевъ Литвы; ревизоры отмѣтили, что они занимались исключительно торговлей. Кромѣ того, влад. евреи взяли на откупъ пошлины и мыта; одинъ, напр., взялъ (1588) въ аренду «десятую недѣлю», принадлежавшую мѣстной церкви и епископамъ, т.-е. «мыто мостовое, возовое, подушное и помѣрное». Въ привилегіи, пожалованной городу Сигизмундомъ-Августомъ въ 1570 г., евреи упоминаются нѣсколько разъ наравнѣ съ мѣщанами, причемъ были освобождены отъ всякихъ пошлинъ, кромѣ налога на соль и воскъ. Община была «одной изъ четырехъ первенствующихъ общинъ Волыни» и ей пришлось сыграть крупную роль въ исторіи «Волынской Синагоги» и всего польскаго еврейства, благодаря выдающемуся общественному дѣятелю и раввинскому свѣтилу Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеру, въ въ 1635—1644 гг. занимавшему постъ раввина В. Съ тѣхъ поръ община вершала судьбы волынскаго еврейства вмѣстѣ съ городами Острогомъ, Луцкомъ и Кремен-

цемъ. Преслѣдованія Хмѣльницкаго на время задержали развитіе общины; много евреевъ погибли отъ казаковъ въ 1649 г. уцѣлѣли всего 39 евр. домовъ,—слѣдовательно, до нашествія Хмѣльницкаго ихъ было больше; городъ былъ опустошенъ въ 1653 г. литовскими войсками; окончательно же былъ разрушенъ въ 1658 г., когда, по показанію райцевъ и мѣщанъ, остались всего 2 дома. Община обѣднѣла: «старшіе збора» были вынуждены прибѣгать къ займамъ (въ 1650, 1666 и 1671 гг.). Въ вѣдѣніи кагала находились тогда «синагоги» и «старшины жидовскихъ зборовъ» Владимірскаго повѣта — Ковель (въ 18 вѣкѣ самостоятельный кагальный округъ), Локачи, Киселинъ и многія др. И «синагоги» этихъ мѣстечекъ прибѣгали къ займамъ, а когда онѣ вмѣстѣ съ Владимірскимъ кагаломъ не внесли 10 процентовъ съ денегъ, взятыхъ ими взаймы на содержаніе войска, какъ это было установлено Волынскимъ сеймомъ въ 1671 г., сборщикъ податей Владим. повѣта заявилъ протестъ противъ главнаго кагала и подчиненныхъ ему синагогъ.—Въ 18 вѣкѣ община продолжала занимать свое первенствующее мѣсто на Волыни, хотя не имѣла уже былого значенія. Луцкъ и другіе города чаще выступаютъ въ дѣлахъ, рѣшающихъ судьбы волынскихъ евреевъ. Перепись 1765 г. отмѣтила 1327 евреевъ, жившихъ въ предѣлахъ разныхъ «юрисдикцій» и владѣвшихъ въ общемъ 159 домами. Во всей «парафіи» (кагальномъ округѣ) жило тогда 1733 еврея, не считая кагаловъ, находившихся въ вѣдѣніи Влад. кагала. Евреи жаловались люстраторамъ, что школьники не даютъ имъ хоронить мертвецовъ на кладбищѣ, такъ что приходится совершать погребеніе ночью. По переписи 1784 г., числилось 340 евреевъ (во всемъ кагальномъ округѣ 592), и въ 1790 г.—630 (926). Обстоятельства уменьшенія евр. населенія сравнительно съ 1765 г. вызваны были экономическимъ кризисомъ, пережитымъ евреями всего Волынскаго воеводства. А между тѣмъ повинности евреевъ достигли высокихъ размѣровъ; они жаловались люстраторамъ (въ 1789 году), что кагалъ долженъ вносить въ кассу старосты: отъ лавочниковъ—500 злотыхъ, отъ шинкарей около 3860 зл., за право имѣть раввина—1300 зл. ежегодно, кромѣ цѣлаго ряда другихъ менѣе значительныхъ суммъ. Положеніе Владимірской общины наканунѣ перехода Волыни къ Россіи оказалось весьма плачевнымъ.—Ср.: Регесты и надписи, тт. I и II; Русско-Евр. Архивъ, тт. I и II; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч.V, тт. 1 и 2 (1—2); Baliński-Lipiński, Star. Polska, IIIa²; Бершадскій, Литовскіе евреи; Grätz, въ евр. перев. Рабиновича, VII и VIII; Дубновъ, Истор. сообщенія, № 11; Восходъ, 1894, XII, 144; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русск. населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Кіевская Стар., 1888, т. 22; Респонсы Іоеля Сиркиса (Франкфуртъ, 1697), № 70, свидѣт. показаніе во Вл.-Вол. въ 1611 г. *М. В.* 5.

— Присоединенный къ Россіи въ 1795 году, Влад.-Волынскъ впервые упоминается въ окладныхъ книгахъ, какъ уѣздный городъ, подъ 1799 г. Соотношеніе между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышл. классами въ уѣздѣ (съ городомъ) на рубежѣ 19 в. видно изъ слѣдующихъ цифръ: 1799 г. купцовъ-евреевъ—15, мѣщанъ: христ. 1.076, евр. 1.834; 1800 г.—22, 680, 1.999; 1801 г.—37, 672, 1.909; 1805 г.—34, 673, 1.943. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»:

Евр. общество	Число душъ	Евр. общество	Число душъ
Владимірское . .	3.930	Милятинское .	461
Устилугское . .	1.487	Локачское . .	1.150
Корстицкое . . .	384	Порицкое . . .	1.100
Любомльское . .	2.130	Катовское . . .	523
Опалинское . . .	314	Оздютичское .	160
Гороховское . . .	1.964	Озеранское . .	208
Дружкопольское .	611		
Свинюхское . . .	444	Всего . . .	14.866

По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 277 тыс., изъ коихъ евр. 28.936,—въ томъ числѣ въ г. В.: жит. 9.883, евр. 5.869. Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ нижеслѣдующихъ:

Мѣстечки	Жит.	Евр.	Мѣстечки	Жит.	Евр.
Гороховъ	4.699	2.571	Оздютичи .	701	701
Дружкополь	1.340	870	Опалинъ .	1.612	769
Киселинъ .	889	873	Порицкъ .	2.264	1.316
Локачи .	2.309	1.730	Свинюхи .	1.780	629
Любомль .	4.470	3.297	Устилугъ .	3.590	3.212

Наиболѣе распространенными занятіями въ уѣздѣ и городѣ среди евреевъ являются изготовленіе одежды и торговля; около 600 женщинъ заняты торговлей продуктами сельскаго хозяйства и частной службой (прислуга). Въ В. въ 1909 г.—казенное евр. училище.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Насел. м. Р. И.; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Владиславовъ (Wladyslawow или Nowe Miasto во время прусскаго владычества въ концѣ 18 и началѣ 19 вв.—Neustadt)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудьскаго княжества, основанный въ 1643 году. Евреямъ было запрещено селиться въ В.; въ переписи евр. населенія Литвы за 1766 г. Владиславовъ не упоминается, однако, къ концу 18 в. евреи являются дѣятельнымъ элементомъ въ торговлѣ города. Въ 1800 г. они составляли двѣ трети городского населенія въ числѣ 2.320 душъ, а изъ 230 домовъ имъ принадлежало больше половины. Евреи пользовались благосостояніемъ (нѣкоторые имѣли отъ 10 до 50 тыс. талеровъ); они держали въ арендѣ гор. доходы за 1.200 дукатовъ. -Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV²; Słownik geograficzny, XIII. *М. В.* 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Сувалкской губ. (получилъ даннишнее свое названіе по постановленію намѣстника 11 декабря 1819 г., вмѣсто Neustadt). По сообщенію коммиссіи Августовскаго воеводства (17 мая 1822 г.), В. имѣлъ привилегію, въ силу коей евреи могли селиться только на улицахъ Высокой, Кевденской и на ¼ части рынка; однако, этотъ запретъ не осуществлялся. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, В. былъ недоступенъ съ 1823 по 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (принадлежалъ къ Маріамп. у., Август. губ.) христ. 1.103, евр. 4.368. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 67 тыс., изъ коихъ евр. 4.957,—въ томъ числѣ въ В.: жит. 4.595, евр. 2.091; въ з. гор. Шаки жит. 2.211, евр. 1.638. Наиболѣе расиространенное занятіе среди евре-

евъ торговля и обработка волокнистыхъ веществъ.—Ср.: Перепись 1897 года; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Владиславъ, Ягайло или **Ягелло**—великій князь литовскій и, послѣ принятія католичества въ 1386 г., король польскій (до 1434 г.), былъ ревностнымъ католикомъ и находился подъ вліяніемъ духовенства, что должно было отразиться на положеніи евреевъ. Въ Познани доминиканцы инсценировали въ 1399 г. дѣло объ оскверненіи евреями гостіи, въ результатѣ чего на кострѣ погибли раввинъ и 13 старшинъ разныхъ общинъ. Калишскій соборъ 1420 года возобновилъ антиеврейскія постановленія Бреславльскаго и Буденскаго соборовъ. И гражданское законодательство при В. Я. отличалось явнымъ недоброжелательствомъ къ евреямъ; на Вартскомъ сеймѣ 1423 г. король запретилъ евреямъ особымъ указомъ (явившимся повтореніемъ подобнаго постановленія Вислицкаго сейма въ 1347 г.) выдавать ссуды подъ письменныя обязательства; онѣ разрѣшались лишь подъ залогъ вещей.—Ср. Дубновъ, Всеобщая ист. евреевъ, II. 5.

Владиславъ IV—польскій король отъ 1632 до 1648 г. Въ противоположность своему отцу, Сигизмунду III, ярому католику и покровителю іезуитовъ, В. отличался религіозной терпимостью. По отношенію къ евреямъ В. обнаруживалъ въ общемъ доброжелательство, хотя порою поддавался неблагопріятному вліянію окружающихъ его. В. подтвердилъ въ 1633 г. привилегіи польскихъ евреевъ (запретивъ, впрочемъ, строить синагоги и кладбища безъ королевскаго разрѣшенія) и даровалъ краковскимъ евреямъ въ 1642 г. свободу вывозной торговли, однако, 4 недѣли спустя онъ отнялъ эту льготу. Слѣдуетъ указать на колебанія и неопредѣленный образъ дѣйствій короля въ Вильнѣ (см.). въ 1633 г.; онъ выступилъ въ защиту торговыхъ правъ евреевъ, но въ то-же время подвергъ ихъ нѣкоторымъ ограниченіямъ. Духовенство продолжало при В. свою политику: рѣшенія Познанскаго собора 1643 г. и дѣла о ритуальныхъ убійствахъ въ Люблинѣ (1636) и Ленчицѣ (1639) служатъ явными доказательствами крайняго фанатизма польскихъ католическихъ пастырей. Владиславъ умеръ послѣ полученія извѣстія о пораженіи польскихъ войскъ Хмѣльницкимъ при Желтыхъ Водахъ, и тогда для евреевъ наступилъ тяжелый періодъ междуцарствія и рѣзни Хмѣльницкаго.—Ср. Nussbaum, Historja żydów, т. V, Żydzi w Polsce. 5.

Владѣніе, possessio, *въ Библіи*.—Глубокая древность, къ которой должно быть отнесено библейское право, еще не знаетъ права собственности на землю. Земля, по воззрѣніямъ Библіи, принадлежитъ Богу, который одинъ является ея собственникомъ: «А земля да не будетъ продаваема навсегда, ибо земля Моя; вы же пришельцы и поселенцы у Меня» (Лев., 25, 23; ср. Титъ Ливій, V, 52: «Nullus locus non religionum deorumque est plenus» и Dionysius, VIII, 4: «Δαίμονες κατέχοντες τοῦτον τὸν τόπον», согласно которымъ земля принадлежитъ богамъ, считающимъ ее своею собственностью — κατέχοντες). Когда земля становится достояніемъ государства (страна Израильская), то и въ такомъ случаѣ она разсматривается не какъ собственность этого государства, а какъ вещь, отданная ему Богомъ во владѣніе. Этотъ принципъ отнюдь не теряетъ своего значенія даже тогда, когда вся страна распадается на двѣнадцать частей, соотвѣтственно числу колѣнъ израильскихъ, а каждая часть, въ свою очередь, дѣлится по числу семей или родовъ, находящихся въ каждомъ колѣнѣ. Подобное отношеніе къ землѣ объясняется исключительно земледѣльческимъ характеромъ древне-израильскаго государства, требовавшимъ, чтобы законы страны были направлены къ установленію равномѣрности въ земельныхъ владѣніяхъ, дабы этимъ воспрепятствовать, съ одной стороны, накопленію огромныхъ латифундій въ однѣхъ рукахъ, а съ другой стороны—созданію класса пролетаріевъ. Для этого уже весьма рано былъ введенъ институтъ Юбилейнаго года (Лев., 25,8 и сл.). Сущность послѣдняго заключалась въ томъ, что если кто-нибудь, вслѣдствіе несчастія или по своей собственной винѣ, впадалъ въ долги, его недвижимое имущество, אחוזה, переходило въ руки его кредитора, или покупателя, но только до ближайшаго Юбилейнаго года, съ наступленіемъ котораго данное недвижимое имущество снова возвращалось первоначальному владѣльцу, если только до этого времени ни самъ должникъ, ни одинъ изъ его агнатовъ не выкупили имущества. Очевидно, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ настоящимъ видомъ В., какъ оно понимается и въ современномъ правѣ. Кредиторъ или покупатель получаетъ землю своего должника не въ собственность, а только во владѣніе, которое можетъ быть болѣе или менѣе продолжительнымъ, смотря по тому, сколько лѣтъ остается со дня заключенія сдѣлки до Юбилейнаго года. Что это дѣйствительно такъ, явствуетъ еще и изъ того, что должникъ имѣлъ право во всякое время выкупить свою проданную или заложенную землю, и только въ случаѣ отсутствія средствъ для этого, онъ долженъ былъ ждать наступленія Юбилейнаго года, когда земля возвращалась къ нему безвозмездно (Лев., 25,25—28). Въ случаѣ выкупа цѣна за землю уплачивалась въ зависимости отъ числа лѣтъ, оставшихся до Юбилейнаго года, т. е. соотвѣтственно количеству времени пользованія этимъ имуществомъ со стороны кредитора.—Что-же касается В. домомъ, то Библія разсматриваетъ два случая — В. домомъ въ укрѣпленномъ городѣ, и въ городѣ не укрѣпленномъ. Въ первомъ случаѣ (ср. римское praedia urbana) покупатель владѣетъ имъ въ теченіи перваго года, такъ какъ въ теченіи только этого времени продавецъ имѣетъ право выкупа его; по истеченіи года домъ поступаетъ уже въ собственность покупателя, и юбилейный законъ на него не распространяется. Во второмъ случаѣ, когда домъ находится въ городѣ, не огражденномъ стѣною, онъ приравнивается къ полю (על שדי הארץ יחשב — Лев., 25, 31; ср. римскія praedia rustica) и въ отношеніи В. подвержено вліянію Юбилейнаго года, т.-е. покупатель владѣетъ такимъ домомъ только до ближайшаго Юбилейнаго года, послѣ чего онъ возвращается прежнему собственнику безвозмездно (Лев., ibid.). Подобная форма владѣнія примѣнялась и въ отношеніи домовъ, находившихся въ левитскихъ городахъ. Такъ какъ левитамъ вовсе не было дано земельныхъ надѣловъ, то дома въ принадлежавшихъ имъ сорока восьми городахъ (Числ., 35,1—8) пользовались постояннымъ правомъ выкупа, подобно земельнымъ участкамъ, къ которымъ они приравнивались (כי בתי ערי הלוים היא אחוזתם בתוך בני ישראל—Лев., 25, 33). Напротивъ, поля для выгона при городахъ ихъ, очевидно, не могли поступать къ чужимъ даже во временное В. (ibidem, 25,34). См. также Юбилейный годъ.—Ср.: Nowack, Lehrb. hebr. Arch., I, 350 (Besitzrecht).

idem, Die socialen Probleme in Israel, 1892; Riehm; HBA, I, 364—365; S. Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer in Parallelen dargestellt, I, 362 и сл.; Benzinger. Hebr. Arch., 290—296. *Г. Кр.* 1.

Въ Талмудѣ.—Въ талмудическомъ правѣ В., какъ самостоятельный институтъ, неизвѣстно. Когда, съ осложненіемъ народной жизни, существованіе родовой собственности потеряло всякій смыслъ и замѣнилось собственностью личной, было выработано слѣдующее положеніе: владѣніе вещью, חזקה, предполагаетъ право владѣльца на нее, хотя бы это владѣніе продолжалось не дольше одного дня (Баба Батра, 41б; Хошенъ га-Мишпатъ, 140, § 1). Это положеніе нашло въ Талмудѣ самое широкое толкованіе и было выставлено, какъ незыблемое правило, при всякомъ нарушеніи В. Отсюда уже, перенесенное въ область процессуальнаго права, оно гласило: «Кто нарушаетъ чужое право В. вещью, тотъ обязанъ доказать свое преимущественное (лучшее) право на нее» (Баба Кама, 35а; Баба Батра, 29б; ср. Paulus, L. 2, D. 22, 3: Ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat).—Расходясь въ отношеніи защиты В. съ воззрѣніемъ римскаго права, по которому В. должно быть защищаемо безразлично, закомѣрно ли оно въ отношеніи другихъ лицъ или незакономѣрно, ибо всякій владѣлецъ тѣмъ самымъ, что онъ—владѣлецъ, пользуется большими правами, нежели тотъ, кто не владѣетъ» (Paulus, K. 2. D.—Uti possid., 43, 17), талмудическое право считалось съ фактомъ послѣдняго В. лишь въ томъ случаѣ, если оно было юридически мотивировано, признавая его тогда законнымъ до тѣхъ поръ, пока оспаривающая сторона не докажетъ своего преимущественнаго права на него (Шеб., 46б; ср. Баба Батра, 36а; Кет., 84б). Если предметъ юридическаго спора не находился во В. ни одной изъ тяжущихся сторонъ, то въ болѣе выгодное положеніе становилась та сторона, которая первая вступила во В. этимъ предметомъ (Баба Батра, 34б; Хошенъ Мишп., 139, § 1). Никакое насиліе противъ этой стороны не допускалось, и она считалась правомѣрно владѣющей до конца разбирательства этого спора. Если двое одновременно вступили во В. одной и той-же безхозяйной вещью, то она дѣлилась между ними поровну на основаніи общаго талмудическаго положенія: имущество, на которое претендуютъ нѣсколько лицъ, права которыхъ сомнительны, должно быть раздѣлено между ними, причемъ каждый изъ нихъ долженъ подъ присягой подтвердить, что присужденная ему доля действительно, принадлежитъ ему (Баб. Мец., I,1). Но если обѣ стороны продолжаютъ спорить и ни одна изъ нихъ не въ состояніи доказать своего преимущественнаго права на эту безхозяйную вещь, а въ это время третье лицо завладѣетъ ею, заявляя, что она принадлежитъ ему, то нагардейскіе юристы требовали, чтобы право В. послѣдняго охранялось (Баба Батра, 35б). Талмудомъ, однако, это мнѣніе не было принято къ руководству. Очевидно, юристы исходили изъ того положенія, что В., даже недоказанное, должно охраняться—положенія, признаваемаго римскимъ и современнымъ правомъ; отличіе же талмудической нормы о В. отъ римской и современной точекъ зрѣнія на вопросъ заключается въ томъ, что талмудическое право не защищаетъ незакономѣрнаго владѣнія. Такимъ образомъ, если это третье лицо завладѣло спорной вещью, не выставивъ для этого никакого мотива, то законъ предоставляетъ каждому изъ первыхъ двухъ сторонъ право иска къ нему.—Талмудъ дѣлаетъ различіе между владѣніемъ одушевленными и неодушевленными предметами. Всякое фактическое В. неодушевленнымъ предметомъ имѣетъ право на свою защиту со стороны органовъ власти, тогда какъ фактическое владѣніе одушевленной вещью не всегда влечетъ за собою юридическую защиту (Баба Батра, 36а); послѣднее опирается на моментъ случайности, именно, предполагается, что живой предметъ могъ очутиться въ составѣ хозяйства даннаго лица случайно, даже помимо его вѣдѣнія; напр., корова, забредшая въ чужое стадо, не можетъ считаться во В. хозяина этого стада, такъ какъ хозяинъ не проявилъ въ данномъ случаѣ animus В., т.-е. не выразилъ желанія владѣть ею.—Что касается вопроса о правѣ В. несовершеннолѣтнихъ, то таковое талмудическое право за послѣдними, хотя и признаетъ, но, несмотря на ихъ безотвѣтность, даетъ заинтересованному лицу право иска къ нимъ. При этомъ, однако, судъ назначаетъ имъ опекуна для защиты ихъ интересовъ; за несовершеннолѣтнимъ въ этомъ случаѣ признается право иска тогда, когда онъ сдѣлается совершеннолѣтнимъ (Баба Кама, 112б). Важно отмѣтить, что талмудическое право, знало также В. вещью на основаніи узуфрукта (Баба Батра, 33б).—Ср.: Frankel, Der gerichtliche Beweis; Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer in Parallelen dargestellt, II, 150 и сл. 3.

Владѣніе по русскому законодательству—см. Право владѣнія.

Власка—округъ въ Валахіи (Румыніи), въ 1831 г. жило (преимущественно въ г. Жіуржіу), 34 евр. семейства, изъ которыхъ 29 иностранныхъ. Въ 1899 г. жителей 200.536, изъ нихъ евреевъ 453 (427—въ Жіуржіу). Въ 1905 г. жителей 202.759, евреевъ 638 (0,3%; мужч. 338, женщ. 300). Въ деревняхъ В. въ 1905 г. было 35 евреевъ (0,2%).—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1901; Die Juden in Rumänien, 1907. *С. Л.* 6.

Властовъ, Георгій Константиновичъ (1827—1899)—писатель-богословъ. По полученіи образованія въ одномъ изъ привилегированныхъ учебныхъ заведеній, В. поступилъ на гражданскую службу и всѣ свои досуги посвящалъ изученію восточныхъ языковъ и ихъ литературъ. По выходѣ въ отставку съ чиномъ тайнаго совѣтника, В. занялся исключительно востоковѣдѣніемъ и богословіемъ (переводъ извѣстной «Исторіи фараоновъ» Бругша) и приступилъ къ изданію своего капитальнаго 6-томнаго труда «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ» (1876—1893). Въ то-же время В. работалъ надъ «Указателемъ къ Пятикнижію Моисееву. Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка» (1877).—Предсмертнымъ трудомъ В. было—«Толкованіе на книгу пророка Исаіи» (СПБ., 1896). В. относился весьма гуманно къ евреямъ, иначе не отзываясь объ «еврейскомъ вопросѣ», какъ о «проклятомъ вопросѣ». Къ сожалѣнію, какъ кабинетный ученый, не чувствуя въ себѣ данныхъ публициста, онъ поневолѣ былъ обреченъ на бездѣйствіе.—Ср.: Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Правосл. Богосл. Энцикл.; частныя свѣдѣнія. 4.

Влашимъ (Wlaschim, по-чешски Vlasim)—городъ въ уѣздѣ Бенешау въ Богеміи, съ евр. общиной. По переписи 1900 г., 3.705 жит., въ томъ числѣ 630 евреевъ, считая и евреевъ окрестныхъ мѣстностей.—Ср. Oester. Statistik, LXIII. 5.

Влодава (Wlodawa)—въ эпоху польскаго вла-

дычества городъ Брестскаго (въ Литвѣ) воеводства и повѣта. Евр. община существовала уже въ началѣ 17 в., если не раньше (влодавскіе евр. мытники упоминаются въ 1589 году). Она фигурируетъ въ пинкосѣ главныхъ литовскихъ общинъ 1623 г., какъ община, подвѣдомственная Бретстскому кагалу; это отношеніе сохранилось до конца Рѣчи Посполитой. Спасшіеся въ В. изъ окрестностей евреи подверглись рѣзнѣ отъ полчищъ Хмѣльницкаго (1648).— По переписи 1766 г., кагалъ насчитывалъ 630 евреевъ обоего пола.—Ср.: Регесты и надписи, I и II (печатается); Baliński-Lipiński, IV[2]; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *В.* 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Сѣдлецк. губерн. Принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреи пользовались полной свободой жительства. Въ 1841 г. (пранадлеж. Подл. губ.) жит. 4.436, изъ коихъ евреевъ 3.025 (2 каменныя синагоги). По переписи 1897 года, въ уѣздѣ жит. 98.035, изъ коихъ евр. 15.490, въ томъ числѣ въ г. В.: жит. 6.673, евр. 3.738; изъ числа поселеній, въ коихъ болѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: с. Верещинъ, жит. 519, изъ коихъ евр. 95; псд. Вишницы—2.039 и 1.192; с. Вытычно—605 и 90; псд. Островъ—6.079 и 3.221; б. г. Парчевъ—6.660 и 3.342; м. Сосновицы—566 и 514. Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ въ В. и уѣздѣ — торговля и изготовленіе одежды (около 250 евреекъ находятся въ услуженіи). — Ср.: Стат. таблицы, Спб., 1842; Населен. мѣста. Р. И.; Арх. матер. 8.

Влостовице (Wlostowice) — въ эпоху польскаго владычеста мѣстн. въ Люблинскомъ воеводствѣ. Небольшая община насчитывала, по переписи 1765 г., 146 евреевъ.—Arch. Kom. hist., VIII., 5.

Влоцлавскъ—уѣздн. гор. Варшавск. губ. (былъ главнымъ городомъ Куявскаго обвода). По постановленію намѣстника отъ 4 февр. 1823 г., въ В. были введены для евреевъ ограниченія въ правѣ жительства («ревиры»), подобно существовавшимъ въ Варшавѣ (см.) на основаніи декрета 16 марта 1809 г., отмѣненныя въ 1862 г. Въ 1841 г. жит. 5244, изъ нихъ 719 евр. въ 1897 г.: жит. 22907, изъ коихъ евр. 4248. Въ уѣздѣ, включая В., въ 1897 г. жит. 96611, въ томъ числѣ евр.; 9266. Изъ числа поселеній, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: б. г. Брестъ-Куявскъ: жит. 2744, изъ нихъ евр. 678; псд. Коваль: 3993 и 1400; псд. Любень: 1230 и 661; псд. Любранецъ: 2126 и 816; псд. Пржедечъ: 2728 и 740; псд. Ходечъ: 1358 и 435. Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ въ уѣздѣ—изготовленіе одежды и торговля, въ городѣ строительныя работы; въ городѣ и уѣздѣ свыше 250 евреекъ заняты на частной службѣ.—Ср.: Стат. табл.. СПБ., 1842; Насел. м. Р. И.; Перепись 1897 г.; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Влощова (Wloszczowa) — въ эпоху польскаго владычества городъ Сандомирскаго воеводства, Опочинскаго повѣта, возникшій въ 1539 г. Евреи поселились во второй половинѣ 18 в. По переписи 1765 г., во всемъ кагалѣ—282 еврея.—Ср.: Baliński-Lipiński, 2[2]; Liczba głów żydow., Arch., kom. hist., VIII. 5.

Влощовъ—посадъ, уѣздный центръ Кѣлецк. губ. Въ 1856 г. (принадлеж. къ Кѣлецк. у., Радом. губ.): христ. 808, евр. 1350; въ 1897 г. въ В. жит. 3724, изъ коихъ евр. 2530, а во всемъ уѣздѣ жит. 74437, евр. 7428; изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Куржелевъ—жит. 1194, евр. 179; Лелевъ—1236 и 720; Сецеминъ—1203 и 171; Щекоцины—3393 и 2305.—Ср. Насел. м. Р. И. 8.

Вобольники (Wobolniki) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта; въ 1766 г. 266 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Поневѣжск. у., Ков. губ. Въ 1847 г. «Вобольницкое евр. общество» состояло изъ 508 душъ; по переписи 1897 г., жит. 2333, изъ коихъ 1828 евр. 8.

Вовиллеръ (Vauvillers)—городъ во французскомъ департаментѣ Верхней Соны. Небольшая община въ 1871 г. изъ эльзаскихъ евреевъ; они занимаются преимущественно продажей скота. Имѣется большая евр. фабрика перчатокъ. *Hagueп.* 6.

Вогинъ (Wohyn, въ актахъ **Воинъ**, **Воино** и **Война**)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестскаго воеводства, получившее гогородскія права въ 16 вѣкѣ. Евреи, поселившіеся здѣсь около середины 16 вѣка (въ 1566 г. числились 2 домовладѣльца), были подчинены Брестскому кагалу. Въ 1577 г. мѣщанами было возбуждено противъ одного еврея ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, но дѣло не имѣло, повидимому, печальныхъ послѣдствій для евреевъ. Согласно привилегіи короля Сигизмунда III отъ 1594 г. торговый день для мѣстныхъ евреевъ былъ перенесенъ съ субботы на среду; за ними были сохранены синагога и кладбище и право заниматься торговлей и ремеслами, а также пользованіе другими льготами. Эта привилегія была подтверждена Владиславомъ IV въ 1633 г. и значительно расширена въ 1643 г., въ каковомъ видѣ она и стала основной хартіей Вогинской общины, подтверждавшейся преемниками его Яномъ Казиміромъ и Михаиломъ Вишневецкимъ. Она даровала права: пріобрѣтать дома и землю въ городѣ, огороды, пахотныя поля и сѣнокосные луга; строить заѣзжіе и другіе дома; курить вино за обычную арендную плату и варить пиво и медъ съ правомъ ихъ оптовой и розничной продажи; пользоваться правомъ выгона скота наравнѣ съ мѣщанами; торговать въ открытыхъ лавкахъ на рынкѣ и въ своихъ домахъ; строить мясныя лавки (за продажу говядины полагались лишь 4 камня сала въ годъ); выстроить на «спокойномъ» мѣстѣ синагогу, которая, однако, не должна походить на костелъ, и въ случаѣ пожара построить на любомъ мѣстѣ новую или реставрировать старую; пользоваться кладбищемъ, обведеннымъ оградою, и возвести на немъ нужныя зданія; синагога и кладбище свободны отъ налоговъ, за дома и прочее недвижимое имущество повинности должны быть внесены Вогинскому двору; евреи подсудны суду двора и имѣютъ право апелляціи къ королю. Въ 1662 г. мѣщане заключили договоръ съ евреями, согласно которому послѣдніе должны платить подати наравнѣ съ прочими. При сборахъ присутствуютъ 2 представителя отъ евреевъ. Соглашеніе было вскорѣ нарушено радцами города, требовавшими лишніе сборы; евреи внесли протестъ въ брестскія гродскія книги, и въ 1669 г. великій маршалъ Литвы Полубинскій рѣшилъ это дѣло въ пользу евреевъ. Послѣдніе не мало притѣснялись въ то время администраціей В. двора: они подвергались тѣлеснымъ наказаніямъ, ихъ сажали въ колодки и вынуждали платить лишнія повинности; въ 1682 году королевскіе коммиссары потребовали,

чтобы администрація обезпечила за евреями свободное жительство безъ отягощенія ихъ сборами. Это постановленіе, равно какъ привилегію Владислава IV, подтвердилъ король Янъ Собѣсскій въ 1683 г. Три года спустя король опять возобновилъ привилегію вслѣдствіе жалобы старшинъ кагала на магистратъ, причемъ уничтожилъ полученный магистратомъ въ королевской канцеляріи листъ, нарушающій права евреевъ. Мѣщане возбудили въ 1663 г. новое обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, не имѣвшее, однако, никакого успѣха: мать утонувшаго ребенка, несмотря на пытки, настойчиво утверждала, что евреи ни въ чемъ не причастны къ этому случаю.—По переписи 1766 г., числилось въ кагалѣ 374 еврея.—Ср.: Русск.-Евр. Арх., т. II, № 232; Регесты и надписи, тт. I и II; Акты Вил. арх. комиссіи, XXVIII; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *М. В.* 5.

— Нынѣ—пос. Рад. у., Сѣдл. губ.; въ 1856 г. (принадл. къ Радз. у., Любл. губ.) христ. 1088, евр. 791; по переписи 1897 г., жит. 2768, изъ коихъ евр. 1367. 8.

Вогъ, Жюль—писатель и педагогъ, сынъ Лазаря-Эліезера В. (см.), род. въ Парижѣ въ 1863 г. По окончаніи высшей нормальной школы В. былъ назначенъ преподавателемъ литературы въ лицеѣ Сенъ-Кантена, а въ 1905 г. получилъ званіе профессора и мѣсто педагога въ парижскомъ лицеѣ Buffon. Кромѣ самостоятельныхъ изслѣдованій по литературѣ, онъ издалъ съ введеніемъ и комментаріями «Esther» и «Athalie» Расина. В. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ вліятельной газеты «Le Temps», а также «Grande Revue» и «Revue Bleue». [J. E., XII, 546]. 6.

Вогъ, Лазарь (Эліезеръ) бенъ Менахемъ—французскій раввинъ, род. въ Фонтенебло въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1897 г. В. получилъ первоначальное образованіе въ парижской еврейской общественной школѣ; 11-ти лѣтнимъ мальчикомъ онъ былъ отправленъ родителями въ Мецъ, гдѣ въ скоромъ времени ожидалось открытіе раввинской школы. Получивъ званіе баккалавра, В. поступилъ въ означенную школу стипендіатомъ парижской консисторіи и вскорѣ обнаружилъ столь блестящія способности, что А. Кремье, тогдашній вице-предсѣдатель центральной консисторіи присудилъ ему награду. Кромѣ классическихъ языковъ, В. изучилъ нѣмецкій, англійскій, итальянскій и испанскій языки. Въ 1843 г. В. окончилъ школу со званіемъ раввина и въ томъ-же году занялъ мѣсто второго раввина въ Парижѣ. Когда въ 1851 г. Мункомъ и Адольфомъ Франкомъ учреждена была въ мецской раввинской школѣ каѳедра богословія, Вогъ занялъ эту каѳедру. По преобразованіи школы въ французскую еврейскую семинарію и переводѣ ея въ Парижъ (1859), В. сталъ читать въ ней лекціи по еврейской грамматикѣ и экзегетикѣ. Въ 1868 г. онъ былъ назначенъ директоромъ талмудъ-торы. Въ 1894 г. В. вышелъ въ отставку съ титуломъ заслуженнаго профессора.—В. былъ очень продуктивнымъ писателемъ; несмотря на то, что съ 1879 по 1895 г. онъ состоялъ главнымъ редакторомъ «Univers Israélite», онъ нашелъ время, чтобы написать цѣлый рядъ серьезныхъ трудовъ; особенную извѣстность въ литературѣ Вогъ пріобрѣлъ, благодаря переводу Пятикнижія съ замѣтками, содержащими главнѣйшія раввинскія толкованія. Вотъ списокъ его произведеній: «Sermon sur la tolerance» (Мецъ, 1841); «Le rabbinat français au dix-neuvième siècle» (Парижъ, 1843); «L'avenir dans le judaisme (ib., 1844); «Schomer Emunim, le guide du croyant israélite» (Мецъ, 1856; 2-е изд. Парижъ, 1898), сборникъ молитвъ, гимновъ и размышленій въ прозѣ и стихахъ; «Le Pentateuque» (Парижъ, 1860—69), новый переводъ съ еврейскимъ текстомъ, замѣтками и переводомъ Гафторотъ; «L'antropomorphisme et les miracles selon le judaisme» (ib., 1807); переводъ «Kol Kore» Иліи Соловейчика (2 ч., ibidem, 1870—75; здѣсь авторъ пытается установить полную гармонію между Библіей, Талмудомъ и Евангеліемъ; переводъ сочиненія Шлейдена «Bedeutung der Juden für Erhaltung und Wiederbelebung der Wissenschaften im Mittelalter» (ib., 1877); просмотрѣнное и снабженное примѣчаніями изданіе «Sefer Sekyot ha-Chemda» Д. Кагана (Майнцъ, 1877); переводъ сочиненія Гавріила бенъ-Іошуа «Petach Teschubah», впервые изданнаго въ Амстердамѣ въ 1651 году (Парижъ, 1889), просмотрѣнное изданіе словаря Леона Голлендерскаго «Dictionnaire universel français-hébreu», буквы A—C (ib., 1879); «Histoire de la Bible et de l'exégèse biblique jusqu'à nos jours» (ib., 1881); переводъ первыхъ двухъ томовъ исторіи Греца (ibidem, 1882—84); «Esquisse d'une theologie juive» (ibidem, 1887); «La prédication israélite en France» (ibidem, 1890). Кромѣ того, Вогъ перевелъ и снабдилъ примѣчаніями «Gan roweh» Липмана Софера, принималъ участіе въ «Lien d'Israél» и редактировалъ «Semaine Israélite» Баруха Креганжа, «Sentier d'Israél, rituel des prières» Элкана Дурлахера (10 томовъ еврейскаго молитвенника съ французскимъ переводомъ); «Catechisme» Ульмана и «Le manuel d'instruction religieuse» Софара. Въ то-же время онъ помѣщалъ статьи во всѣхъ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ, въ «La Paix», «L'Union Israélite» и др. Предъ смертью В. работалъ надъ изготовленіемъ полнаго курса еврейскаго богословія, который остался неизданнымъ, и стоялъ во главѣ изданія новаго перевода Библіи, предпринятаго французскими раввинами. Сверхъ того, остались неизданными слѣдующіе труды В.: «Le jardin des racines hébraiques» въ стихотворной формѣ съ примѣчаніями; французскій переводъ 1-ой части «Emunoth we-Deoth» Саадіи-Гаона съ примѣчаніями; французскій переводъ 1-ой части книги «Cusari» Іуды Галеви.—Ср.: Jew. Enc., XII, 546; Ozar ha-Saphrut; Univers Israélite, 1897, I, 132; Arch. Isr., 1897; Sefer Zikkaron.
А. Драбкинъ. 9.

Вогюэ (Шарль-Жанъ-Мельхіоръ, маркизъ de Vogüé)—французскій и археологъ (христіанинъ), род. въ 1829 г. Посвятивъ себя изученію церковной исторіи и восточнаго искусства,. В. въ 1853 г. отправился въ Сирію и Палестину для работъ на мѣстѣ и сдѣлалъ тамъ нѣсколько весьма цѣнныхъ находокъ. Среди многочисленныхъ его трудовъ значеніе для библейской исторіи имѣютъ: «Le temple de Jérusalem» (1865); «Stèle de Jehawnelleh, roi de Gebal» (1878); «La Syrie centrale, architecture, inscriptions sémitiques» (1869—1877); «Mélanges d'archéologie orientale» (1869). В. состоитъ членомъ французской академіи. 1.

Вода, מים, *въ Библіи*.—Въ Палестинѣ, странѣ, отличавшейся относительнымъ бездождіемъ и довольно частыми засухами, къ водѣ относились съ особеннымъ вниманіемъ. Въ Библіи приводится разсказъ о невѣроятной тревогѣ, охватившей жителей Израильскаго царства и ихъ царя Ахаба, когда въ теченіи трехъ лѣтъ не было дождя (I кн. Цар., 18, 1 и сл.). Цѣлый рядъ законовъ о ритуальной чистотѣ

(см.) требовалъ примѣненія В., какъ очистительнаго, дезинфекціоннаго средства; въ нѣкоторыхъ случаяхъ предписывалось даже употребленіе ключевой воды, מים חיים (Лев., 14, 5, 6). Въ виду почти полнаго отсутствія водопроводовъ (см.) и скудости рѣкъ въ Южной Палестинѣ, старались, какъ въ древности, такъ и теперь, при каждомъ домѣ устраивать цистерны или колодцы въ которыхъ сохранялась бы дождевая вода (ср. Ис., 36, 16). Подача В. жаждущему считалась большимъ благодѣяніемъ (Притч., 25, 21, 25); наоборотъ, отказъ въ этомъ означалъ жестокосердіе (I Сам., 25, 11; Іовъ, 22, 7; Ис., 32, 6). Практиковалась даже продажа В. за деньги (Числ., 20, 17, 19; 21, 22; Плачъ, 5, 4).—Библія часто пользуется В., какъ предметомъ для поэтическихъ сравненій. Вода, особенно «живая», бьющая ключемъ, символизируетъ жизнь и счастье (Исаія, 12, 3 и др.). Такъ какъ В. при наводненіи заливаетъ обширныя мѣстности, сметая все на своемъ пути, иногда даже угрожаетъ человѣческой жизни, то ею въ Библіи пользуются также, какъ символомъ разрушенія (Пс., 18, 17; 32, 6; 69, 2, 16; 124, 4; Ис., 43, 2); вторгшееся въ страну непріятельское войско уподобляется В., выступившей изъ береговъ (Ис., 8, 7; 17, 12; Іерем., 47, 2; Іез., 26, 19); состояніе страха и ужаса изображается таяніемъ сердца и превращеніемъ его въ воду (Іош., 7, 5); погибающій подобенъ В., разлитой по землѣ и пропадающей безцѣльно (II Сам., 14, 14; Пс., 22, 15; 58, 8); необузданныя страсти изображаются въ видѣ сильнаго и быстраго прилива В. (Быт., 49, 4); серьезная, содержательная рѣчь, разумный совѣтъ подобны глубокой В. (Притч., 20, 5). «Чистая В.», מים טהורים, очищаетъ отъ грѣха (Іез., 36, 25; Захар., 13, 1); это образное выраженіе, несомнѣнно, находится въ связи съ обрядомъ очистительнаго купанья, требуемаго законами ритуальной чистоты. Обычай имѣть собственный колодезь Библія использовала для слѣдующихъ аллегорическихъ выраженій: «пей В. изъ своего колодца» (Притч., 5, 15), что значитъ—веди безупречную семейную жизнь, тогда какъ выраженіе «украденная В.» מים גנובים (ib., 9, 17), означаетъ измѣну супружеской вѣрности.—Ср. Riehm, HWB, II, 1760. 1.

Вода очищенія, מי חטאת—служила символомъ нравственнаго и духовнаго очищенія, которымъ должны быть преисполнены служители Бога. Въ Библіи В.-О. примѣнялась при обрядѣ посвященія въ левиты (Числ., 8, 7) и при обрядѣ очищенія лицъ, ставшихъ нечистыми отъ прикосновенія къ мертвому тѣлу (Числ., 19, 2 и сл.). Въ послѣднемъ случаѣ къ водѣ очищенія примѣшивался пепелъ отъ рыжей телицы, פרה אדמה. Въ эпоху 2-го храма полученіе и храненіе В.-О. обставлялись чрезвычайными условіями (М. Пара, III, 1—4). 1.

Вода ревнованія или, точнѣе, «Вода горькая, наводящая проклятіе», מי המרים המאררים (Числ., 5, 11—31).—Такъ называлась горькая вода, смѣшанная съ землей, взятой изъ почвы Скиніи завѣта, которую при извѣстныхъ обрядахъ и произнесеніи проклятія, должна была выпить заподозрѣнная въ прелюбодѣяніи жена. По древнему вѣрованію евреевъ, на преступницу эта вода имѣла пагубное дѣйствіе, а невинная оставалась невредимою. Согласно Мишнѣ, этотъ обрядъ отмѣнилъ Іоханaнъ бенъ-Заккаи (Сота, IX, 4). 1.

Водзиславъ (Wodzisław)—въ эпоху польскаго владычества городъ Краковскаго воеводства, Ксенскаго повѣта. Новѣйшіе историки утверждаютъ, что здѣсь была построена синагога еще въ 11 вѣкѣ; сохранившееся одно цвѣтное стекло ея помѣчено датой 1084 г. Гаркави относится къ этимъ утвержденіямъ скептически «впредъ до осмотра компетентнымъ лицомъ этой синагоги вообще и означеннаго стекла въ особенности». Возникновеніе города относятъ къ эпохѣ Локетка, хотя историкъ Длугошъ, описавшій церкви сосѣднихъ мѣстностей, проходитъ молчаніемъ В. По люстраціямъ 1581 г., В.—маленькое мѣстечко. Когда протестанты, имѣвшіе тамъ церковь, покинули В. въ серединѣ 17 в., здѣсь стали селиться евреи. Кагалъ вскорѣ пріобрѣлъ особенное значеніе: въ В. неоднократно засѣдали ваады (съѣзды) области Малой Польши. Когда Чарнецкій свирѣпствовалъ въ 1656 г. противъ евреевъ Вел. и Малой Польши, 200 семействъ изъ В. бѣжали въ Шидловъ. По переписи Краковскаго воеводства 1765 г., въ В. числилось 1.000 евреевъ, а во всемъ кагальномъ округѣ—1.823.—Ср.: Słownik geograf., XIII; А. Гаркави, О синагогахъ и евр. молитв. домахъ въ Россіи до Александра II, Восходъ 1894, III, 56; Дубновъ, Истор. сообщенія, ib., XII, 141; Lewin, Judenverfolgungen im 2 schwedisch-poln. Krieg, 1901; Spis żydów wojew. Krakowskiego, Arch. kom. hist., VIII. *В.* 5.

Водзиславъ—пос. Андр. у., Кѣл. губ.; въ 1856 г. (принадл. Кѣл. у., Радом. губ.) христ. 585, евр. 1558; по переписи 1897 г., жит.—3622, евр. 2667. 8.

Водіанеръ — венгерская семья выдающихся талмудистовъ. Особенной извѣстностью пользовался Косманъ В. (род. въ 1788 г. въ Вепровакѣ, ум. въ 1831 г. въ Дьеръ-Сигетѣ); опубликованная послѣ его смерти подъ редакціей профессора Вильгельма **Бахера** (см.) двухтомная книга «Sefer Nahalath Jehoshua, liber hereditatis Iosuae, commentationes in plerosque Talmudi Babylonii tractatus additis commentationibus in Pentateuchum» свидѣтельствуетъ объ эрудиціи автора. [Изъ статьи J. E. XII, 545—546]. 6.

Водка—см. Аренда. Винные промыслы.

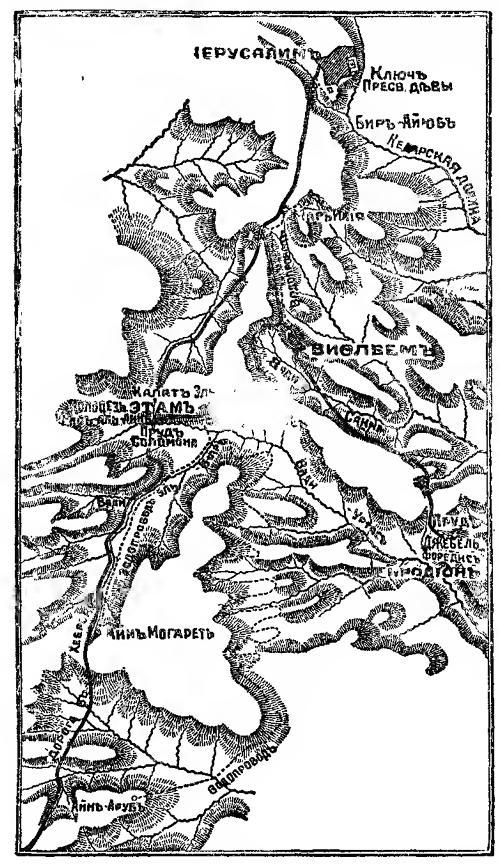
Водиянъ (Wodnian, Vodnany)—городъ въ Богеміи. Единичные евреи встрѣчаются въ 17 в.; въ 1746—52 чел. Община возникла въ серединѣ 19 в.; синагога 1852 г. была расширена въ 1877 г.). По переписи 1900 г.—4412 жит., изъ нихъ 236 евр. (по Jew. Enc., въ В. и окрестностяхъ—340 евр.).—Ср.: Jüd. Centralblatt, 1884, 114; Oester, Statistik, LXIII. 5.

Водовозліяніе—см. Возліяніе.

Водоносы, שאבי מים—выраженіе, встрѣчающееся въ Библіи въ связи съ словомъ—дровосѣки, חטבי עצים (Второз., 29, 10; ср. Іош., 9, 21, 23, 27). Когда обнаружился придуманный гибеонитами обманъ (см. Іош., loc. cit.) израильтяне, лишенные возможности, благодаря предварительно данной клятвѣ, наказать ихъ, превратили ихъ въ дровосѣковъ и водоносовъ, чтобы они прислуживали при Скиніи завѣта. Воду въ древности обыкновенно носили въ козьихъ мѣхахъ; при перевозкѣ воды на ослахъ, два мѣха связывали вмѣстѣ и перебрасывали ихъ черезъ спину животнаго. На Востокѣ и въ настоящее время это является въ нѣкоторыхъ семьяхъ наслѣдственнымъ занятіемъ. [J. E., IV, 454]. 1.

Водопроводы въ Палестинѣ.—Палестина въ древности была, по всей вѣроятности, относительно не бѣдна водою (Второз., 11, 10, 11) и вопросъ объ устройствѣ совершенной ирригаціи не имѣлъ тамъ такого остраго значенія, какъ въ Египтѣ или Месопотаміи, и поэтому полагаютъ, что В. въ Палестинѣ развились лишь во время римскаго владычества—послѣ паденія Іерусалима. Однако, въ четырехъ мѣстахъ, а именно: въ Тирѣ, Іери-

хонѣ, Кесареѣ и Іерусалимѣ существовали В. и въ древности, проведенные здѣсь, главнымъ образомъ, для сохраненія воды на время случающихся засухъ и для культивированія нѣкоторыхъ растеній, особенно нуждающихся въ обильной влагѣ. Такъ, напр., іерихонскій В. появился въ связи съ пальмовыми насажденіями того раіона.—Во времена Рамзеса II упоминается о



Окрестности Іерусалима съ обозначеніемъ водопроводовъ.
(Изъ Vigouroux, «Dictionnaire de la Bible»).

Тирѣ, какъ объ островномъ городѣ, куда прѣсная вода доставлялась на лодкахъ, и Іосифъ Флавій (Древн., IX, 14, § 2) сообщаетъ, что Салманассаръ IV уничтожилъ у Тира всѣ запасы воды, которые городъ получалъ изъ источника Ras-al-Ain, находившагося къ югу отъ Тира—на материкѣ. Въ настоящее время, недалеко отъ Тира, дѣйствительно, найдены остатки одного водопровода—длиною до четырехъ миль. Римская кладка водопровода говоритъ о томъ, что таковой былъ сооруженъ послѣ разрушенія храма, но нѣкоторыя детали, какъ, напр., такъ назыв. фальшивые своды, встрѣчающіеся въ одной его части, относятъ водопроводъ къ болѣе древнему періоду. Подобные же своды встрѣчаются въ древне-финикійскихъ каменныхъ зданіяхъ города Эрикса. Поэтому существованіе водопровода въ Тирѣ можно, дѣйствительно, отнести къ глубокой древности, въ римскую же эпоху онъ вѣроятнѣе всего былъ перестроенъ.—Іерихонскій В. состоитъ изъ вырубленныхъ въ скалѣ каналовъ, мѣстами выложенныхъ тесаннымъ камнемъ и идущихъ вдоль основанія горы, южнѣе источника Доха (Ain Duk). В. примыкаетъ къ той части Іерихона, которая обращена къ большой дорогѣ, ведущей въ Іерусалимъ. Въ четырехъ миляхъ къ сѣверу отъ этого В. находится другая система каналовъ, получавшая воду изъ источниковъ къ востоку отъ холмовъ Іорданской долины. Къ этой системѣ примыкало множество скрещивавшихся и развѣтвленныхъ каналовъ, очевидно, предназначенныхъ для ирригаціонныхъ цѣлей. Эта система соотвѣтствуетъ той, о которой Іосифъ Флавій сообщаетъ (Древн., XVII, 13, § 1), что она находилась недалеко отъ Неары (древній Нааратъ, נערה, Іош., 16, 7) и была устроена Архелаемъ для орошенія его пальмовыхъ рощъ (Евсевій въ Onomasticon'ѣ помѣщаетъ Неару въ пяти римскихъ миляхъ сѣвернѣе Іерихона).—Кесарея—столица Палестины въ эпоху Ирода Великаго, была построена на берегу моря, къ сѣверу отъ Іоппы, въ мѣстности, почти лишенной прѣсной воды. Поэтому устроенные здѣсь акведуки, какъ полагаютъ, появились одновременно съ основаніемъ города. Два изъ нихъ, сохранившіеся до нашего времени, шли къ сѣверу на протяженіи 4 миль и приносили воду изъ источника Мотадъ, лежащаго у Крокодилова ручья. Они идутъ на разныхъ уровняхъ; кладка ихъ римскаго происхожденія съ римскими арками. Нижній акведукъ пробитъ въ невысокой песчаниковой горѣ—южнѣе источника, и къ нему ведутъ ступени, вырубленныя въ его почти отвѣсныхъ песчаниковыхъ берегахъ. И эти акведуки, повидимому, реставрированы и расширены, а въ большей части и построены въ римскую эпоху.

Во время Ирода Великаго въ Іерусалимѣ насчитывалось нѣсколько В. Древнѣйшимъ изъ нихъ считается тотъ, который былъ проложенъ въ западной части города (ср. II Цар., 18, 17; Флавій, Іудейск. Войн., V, 7, § 2). Къ западной башнѣ Іерусалима велъ и другой акведукъ (Флавій, тамъ-же); въ настоящее время онъ идетъ отъ лежащаго внѣ города Birkət Mamilla къ большому внутреннему пруду, высѣченному въ скалѣ и называемому Hammam el Batrak (прудъ патріарховъ). Этотъ прудъ, повидимому, есть тотъ самый, который Іосифъ Флавій (Іуд. Войн., V, 7, § 2; XI, 4) называетъ Ἀμίγδαλον, т.-е. прудъ, расположенный у башни. Такъ какъ именно Іерусалимъ всегда нуждался въ запасѣ воды, то весьма вѣроятно, что этотъ прудъ-бассейнъ былъ сдѣланъ еще въ глубокой древности; онъ наполнялся при помощи акведука, который приносилъ дождевую воду изъ западной (скалистой) части города.—Прудъ Гихонъ (II Хр., 32, 30) бралъ начало въ пещерѣ естественнаго происхожденія, которая позднѣе была искусственно расширена въ западной части Кидрона, къ югу отъ храма. Замѣчательнымъ свойствомъ Гихона было его періодическое разлитіе. Царь Хизкія закрылъ верхній протокъ Гихона и построилъ знаменитый Силоамскій туннель-акведукъ сквозь возвышенность Офель, нѣсколько южнѣе новаго Силоамова бассейна (II Хрон., 32, 30). Этотъ Силоамовъ акведукъ, идущій зигзагами, имѣетъ въ длину (по погону) около $^1/_3$ англійской мили; между его конечными точками разстояніе меньше и равняется 1104 англ. футамъ. Силоамскій акведукъ даетъ представленіе о развитіи техники во времена Хизкіи. Помимо остатковъ Силоамскаго туннеля древняя надпись на скалѣ (см. Силоамская надпись) даетъ возможность представить себѣ работы по проведеніи этого туннеля-акведука. Высота его у вы-

хода изъ горы, на югѣ, достигаетъ 15 футовъ, а внутри, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, понижается всего до 3¾ фута. Тотъ фактъ, что туннель идетъ зигзагами, показываетъ, что его рыли безъ инструментовъ, указывающихъ подземное направленіе. Возможно также и то, что лицамъ, рывшимъ его, приходилось выискивать въ скалѣ мягкія горныя породы, чтобы легче было рыть. Все это отклоняло землекоповъ отъ кратчайшаго пути. Землекопы шли другъ другу навстрѣчу, и какъ указываютъ надписи, опредѣляли взаимное положеніе по доносившимся звукамъ ударовъ кирокъ. Съ этимъ примитивнымъ способомъ рытья туннеля находится въ связи то обстоятельство, что одна часть его находится на ярдъ вправо отъ другой, и землекопы, повидимому, встрѣтились только при помощи спеціальнаго рѣзкаго поворота. Туннель гораздо шире въ началѣ, посерединѣ же до того узокъ, что здѣсь человѣку работать приходилось сидя, а мѣстами лежа. Установлено, далѣе, что сначала та часть, гдѣ начиналось теченіе воды, не была такъ низка: повидимому, ее понизили лишь тогда, когда туннель былъ готовъ и воду можно было пустить (иначе вода не давала бы возможности работать). Въ общемъ, техника работы архаичнопримитивна. Подобные Силоамскому акведуки существовали въ Гибеонѣ и др. мѣстахъ (главнымъ образомъ, въ крѣпостяхъ въ виду ихъ важности во время осады), но наибольшій изъ нихъ—это описанный Силоамскій. — Другой іерусалимскій уже короткій акведукъ съ системой входящихъ каналовъ получалъ дождевую воду къ сѣверу отъ города, приводилъ ее въ бассейнъ Антонія и черезъ подземный, высѣченный въ камняхъ, ходъ приносилъ воду въ храмъ. На югѣ города находились два другихъ акведука, повидимому, построенныхъ Понтіемъ Пилатомъ въ бытность его прокураторомъ Іудеи (Флавій, Древности, 18, 3, § 2). Одинъ изъ нихъ велъ изъ Этамы (Ain Atân) и трехъ римскихъ бассейновъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Соломоновы пруды» (ברכת ש מה см. Іома, 31а; Іосифъ Флавій, Древности, VIII, 7, § 3) и входилъ въ городъ близъ ипподрома. Отъ резервуаровъ тянулся вдоль южныхъ трубъ второй каналъ акведука въ храмъ. Разстояніе между двумя конечными точками этого водопровода равнялось 7 англійскимъ милямъ. Вода сохранялась въ каменныхъ и цементированныхъ трубахъ тамъ, гдѣ каналъ не былъ высѣченъ въ естественномъ камнѣ. Бассейны наполнялись изъ источниковъ (ключей) въ тридцати миляхъ къ югу отъ города особымъ извилистымъ акведукомъ, обходившимъ холмы. Общая длина всей системы (отъ главнаго ключа Ain Kuei Ziba) равнялась 41 милѣ. — Изъ изложеннаго явствуетъ, что, хотя по большей части, водопроводы древней Палестины были проведены римлянами, однако, туннели въ скалахъ для снабженія города и крѣпостей водой были сооружены еще во времена еврейскихъ царей.

Водопроводы въ современной Палестинѣ развиты пока еще слабо. Въ виду дороговизны оборудованія современнаго европейскаго водопровода большого города, въ крупныхъ центрахъ Палестины водопроводовъ еще нѣтъ. Только въ Іерусалимѣ въ настоящее время (1909) приступлено къ устройству городского водопровода. Зато въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ новаго ischuw'а (поселенія) водопроводное дѣло стоитъ сравнительно высоко. Водопроводы, устроенные на основахъ современной техники, съ газомоторными двигателями, металлическими трубами и т. д., имѣются въ колоніяхъ Петахъ-Тиквѣ, Рошъ-Пинѣ, Ришонъ-Леціонъ, Рехоботѣ, Зихронъ-Яковѣ и въ галилейскихъ колоніяхъ. Всѣ эти В. построены либо Ротшильдовской администраціей, либо самими колоніями. Кромѣ того, въ Яффѣ теперь проведенъ водопроводъ строительнымъ обществомъ Ахузатъ-Баитъ для обслуживанія тѣхъ кварталовъ, которые это общество застраиваетъ.—Ср.: Memoirs of syrvey of Western Palestine, Jerusalem volume; Schick, Die Wasserversorgung der Stadt Jerusalem, въ Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, I, 132 и сл.; Nowack-Lehrb. hebr. Arch., 254; Buhl. Geographie des Alten Palästina, 92, 138 и сл.; Benzinger, Hebr. Arch., 51, 230 и сл.; Schürer, Gesch. des jüdisch. Volkes, I, 376, 409 и сл., II, 94, 740. [J. E. II, 32—34]. 1.

Военная служба въ Россіи, сопряженная для евреевъ съ цѣлымъ рядомъ ограниченій, во время нахожденія въ строю, предоставила, начиная съ 60-хъ годовъ 19 в., отставнымъ нижнимъ чинамъ льготы въ отношеніи права жительства (см. Армія въ Россіи). Но съ 80-хъ годовъ снова сталъ возбуждаться вопросъ о правѣ жительства нижнихъ чиновъ изъ евреевъ и ихъ семействъ за предѣлами черты осѣдлости. Въ рѣшеніи сената такое право признается за евреями-солдатами, поступившими на В. С. лишь по прежнему рекрутскому уставу; поступившіе же по правиламъ устава 1874 г. были лишены подобнаго преимущества, равно какъ и права торговли внѣ черты осѣдлости. По разъясненію же сената, на безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ были распространены «Временныя правила» 1882 года, каковое ограниченіе было отмѣнено лишь въ 1904 году. Опираясь на указанныя сенатскія разъясненія, главный штабъ циркулярнымъ предписаніемъ отъ 1888 г. подтвердилъ, что при перечисленіи нижнихъ чиновъ изъ евреевъ въ запасъ они безусловно должны быть водворяемы по мѣсту родины или приписки. Не пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства, по разъясненію сената, и состоящіе на дѣйствительной службѣ нижніе чины изъ евреевъ; въ отношеніи выбора мѣста жительства на время кратковременнаго отпуска они подчиняются дѣйствующимъ общимъ узаконеніямъ о временномъ пребываніи евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости (однако, состоя на дѣйствительной службѣ внѣ черты осѣдлости, евреи могутъ имѣть при себѣ своихъ женъ). За служившими по правиламъ рекрутскаго устава нижними чинами изъ евреевъ сохраняется навсегда свобода отъ платежа какихъ бы то ни было подушныхъ сборовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они еще существуютъ. Нѣкоторыя льготы распространяются и на членовъ ихъ семей; такъ, несовершеннолѣтніе, по ходатайству отцовъ, могутъ быть причислены къ одному съ ними обществу и пользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства; такимъ-же правомъ пользуется солдатскій сынъ изъ евреевъ, записанный въ цеховое общество внѣ черты осѣдлости, независимо отъ того, чѣмъ онъ занимается.—Особенно существенныя ограниченія по В. С. евреевъ были введены при вступленіи въ завѣдываніе военнымъ министерствомъ Ванновскаго (см. Армія въ Россіи). Въ царствованіе Александра III было ограничено право повсемѣстнаго жительства (сообщаемое ихъ женамъ и дѣтямъ) даже евреевъ-солдатъ, служившихъ по рекрутскому уставу. По отношенію къ Области Войска Донского и присоединеннымъ къ

ней въ 1887 г. Таганрогскому градоначальству и Ростовскому у. Екатеринославской губ., а также Кубанской и Терской областямъ. За ними также не оставлено право торговать и пріобрѣтать недвижимую собственность въ Туркестанскомъ краѣ (кромѣ туземцевъ) и областяхъ Войска Донского, Кубанской и Терской; въ 1892 г. было ограничено право жительства въ Москвѣ и Московской губ. этихъ солдатъ-евреевъ и членовъ ихъ семей, хотя бы и приписанныхъ внѣ «черты» въ обществамъ мѣщанскимъ, ремесленнымъ и сельскимъ, но не къ купеческому сословію 1-й гильдіи.—Позже право повсемѣстнаго жительства было даровано воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, участвовавшихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоившихся знаковъ отличія или вообще безпорочно служившихъ въ дѣйствующихъ войскахъ; въ 1904 г. евреи этой категоріи были освобождены отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г.—За евреями военно-служащими признана, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, свобода отправленія молитвъ и исполненія религіозныхъ обрядовъ. Въ важнѣйшіе праздники (Іомъ-Кипуръ, Рошъ-Гашана и Пасха) они освобождаются отъ обыкновенныхъ обязанностей строевой службы и работъ для присутствія въ молитвенныхъ собраніяхъ. Въ другіе же праздники военному начальству предоставляется дозволять евреямъ исполненіе всякихъ обрядовъ ихъ вѣры въ свободное отъ военной службы время. Въ субботніе дни не дозволяется уклоняться отъ обязанностей строевой службы, но отъ работъ евреи могутъ освобождаться съ тѣмъ, чтобы отрабатывали въ воскресенье (см. также Воинская повинность).—Ср.: Мышъ, Руководство къ русск. законамъ, Спб., 1904; І. Гессенъ и Фридштейнъ, 1900. *М. Б.* 8.

Воздаяніе.—גמול שכר ועונש.—Представленіе о воздаяніи Господнемъ, т.-е. о справедливой наградѣ или наказаніи за всякое человѣческое дѣяніе со стороны Бога, принадлежитъ къ основнымъ принципамъ іудаизма. Оно было развито догматически раньше, чѣмъ возникло христіанство и включило его въ свое ученіе; съ тѣхъ поръ оно является важной составной частью всѣхъ основанныхъ на откровеніи религій, будучи принято также и исламомъ.

Существующее у евреевъ представленіе о воздаяніяхъ принципіально отличается отъ таковаго-же представленія языческихъ религій. Іудаизмъ создалъ въ этой области нѣчто самостоятельное. Отношеніе между Богомъ и человѣкомъ состояло, съ религіозно-исторической точки зрѣнія, сначала въ суевѣрномъ страхѣ человѣка передъ божествомъ, т.-е. передъ таинственными силами природы, способными принести человѣку и счастье, и несчастье. Божество относится иногда къ человѣку или къ народу благосклонно и оказываетъ имъ всякаго рода благодѣянія; иногда же оно преисполняется гнѣва и ниспосылаетъ несчастье. Гнѣвъ божества могъ явиться также результатомъ необоснованной зависти его къ данному человѣку или народу. Въ природѣ политеизма заключается условіе, въ силу котораго въ язычествѣ не могло развиться систематическое религіозное представленіе о божественномъ воздаяніи. Добро и зло не должны исходить непремѣнно отъ одной и той-же божественной силы. Добро можетъ быть даруемо доброжелательнымъ, гуманнымъ божествомъ; зло же можетъ имѣть своимъ началомъ завистливаго и злого демона. Религіозный міръ язычниковъ богатъ представленіями о слѣпомъ, стихійномъ дѣйствіи силъ природы или предопредѣленіи завистливаго, человѣконенавидящаго божества или рока. Въ противоположность этому, строгій монотеизмъ евреевъ уже въ своемъ принципѣ обусловливаетъ вѣру въ то, что судьба человѣка и народовъ опредѣляется единой божественной силой. Счастье поэтому не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ наградой за угодную Богу жизнь, зло же является справедливой карой за грѣховное, безбожное поведеніе. При этомъ еврейство исходило изъ принципа, согласно которому важнѣйшей обязанностью гражданскаго общества является преслѣдованіе явнаго зла. Если общество не дѣлаетъ этого, то на него также падаетъ отвѣтственность за совершенное беззаконіе. Господняя кара постигаетъ человѣка, если грѣхъ совершенъ тайнымъ образомъ или въ томъ случаѣ, когда государство оставляетъ его безнаказаннымъ. Въ послѣднемъ случаѣ Божья кара постигаетъ весь народъ, погрузившійся въ безнравственность (Левитъ, 20, 2—5; Второзаконіе, 27, 24—25; 29, 28; Іезекіилъ, 33, 2—9). Еврейское ученіе о воздаяніи различаетъ такимъ образомъ: 1) награжденіе или наказаніе отдѣльной личности, 2) награжденіе или наказаніе народа или человѣческаго рода. Въ религіозно-историческомъ отношеніи нужно различать три ступени развитія этой идеи: 1) ученіе о воздаяніи въ Библіи; 2) ученіе о воздаяніи въ апокрифахъ, въ Мишнѣ и Талмудѣ и родственной имъ литературѣ; 3) ученіе о воздаяніи въ еврейской религіозной философіи.

— *Въ Библіи.*—Здѣсь повсюду господствуетъ представленіе о постоянныхъ сношеніяхъ между Богомъ и человѣкомъ. Личность и народъ направляются въ своихъ судьбахъ Божьимъ провидѣніемъ. Временное земное счастье (представленіе о вѣчномъ неземномъ блаженствѣ развилось только впослѣдствіи) является Божьей наградой за правильную жизнь, причемъ хорошее поведеніе по отношенію къ Богу ничуть не отдѣляется отъ поведенія по отношенію къ ближнимъ. Хорошее поведеніе по отношенію къ Богу заключается, главнымъ образомъ, въ добрыхъ дѣлахъ для ближнихъ (Бытіе, 18, 19; Левитъ, 19, 11—18), что особенно часто подчеркивается пророками (Исаія, 1, 16—17; Іеремія, 22, 3—5; Іезекіилъ, 18, 5 и сл.; Осія, 4, 1—3; Амосъ, 5, 15—25; Миха, 6, 8). Воздаяніе Господне соотвѣтствуетъ человѣческимъ дѣяніямъ, какъ въ добрѣ, такъ и во злѣ (Исаія, 3, 10—11).

Въ Библіи предполагается наличность ученія о «свободѣ воли» и, слѣдовательно, полной отвѣтственности человѣка за его поступки, хотя философскій анализъ этой проблемы совершенно отсутствуетъ. Идея «благодати» или милостиваго избранія, т.-е. представленіе о томъ, что Господь содѣйствуетъ благочестивой жизни человѣка помимо собственныхъ заслугъ послѣдняго, совершенно чуждо библейскому и пибиблейскому іудаизму. Авраамъ избранъ не только по Божьей милости (Нехем., 9, 7), но за свое благочестіе и праведную жизнь (Бытіе, 26, 5). Библейскій разсказъ о патріархѣ въ его отношеніи къ Богу правильно излагается въ агадѣ (Bereschith rab.,, гл. 38 и 39), согласно которой Авраамъ дошелъ до истиннаго познанія Бога путемъ собственнаго размышленія (ср. также Недаримъ, 32а). Совершенно эмпирически обсуждается въ Библіи проблема о томъ, въ какой мѣрѣ заслуги родителей и болѣе отдаленныхъ предковъ засчитываются въ пользу дѣтей и остального потомства. Точно также обсуждается вопросъ: долж-

ны ли дѣти страдать за грѣхи родителей? Эта проблема анализируется и съ индивидуальной, и съ общей точки зрѣнія. Праотцу Исааку Господь обѣщаетъ счастливую жизнь за заслуги отца его Авраама (Быт., 26, 4—5). Точно также домъ Давидовъ обрѣтаетъ вѣчность за заслуги царя Давида (I кн. Царствъ, 11, 34 — 36), а дому Іегу было обѣщано, что онъ просуществуетъ до четвертаго поколѣнія, ибо Іегу уничтожилъ идолопоклонство въ царствѣ Ефраима (II кн. Царствъ, 10, 30). Соотвѣтственно этому въ десяти заповѣдяхъ и говорится (Исходъ, 20, 5—6; Второзаконіе, 5, 9—10), что Богъ заслуги благочестивыхъ награждаетъ «до тысячи родовъ» (т.-е. до отдаленнѣйшаго поколѣнія), за грѣхи же наказываетъ нечестивыхъ до третьяго и четвертаго рода. Точно также Моисею возвѣщается (Исходъ, 34, 7) отнесеніе воздаянія Господняго на потомство. Въ Талмудѣ (Берахотъ, 7а) это толкуется такъ, что дѣти страдаютъ или награждаются только въ томъ случаѣ, если продолжаютъ вести соотвѣтственную (благочестивую или нечестивую) жизнь отцовъ своихъ. Эта идея уже намѣчена въ третьей книгѣ Моисея (Левитъ, 26, 40).—Болѣе важное значеніе имѣютъ въ Библіи крупныя заслуги праотцовъ и ихъ вліяніе на Израиль. Здѣсь (Второзаконіе, 4, 37) категорически подчеркивается, что Господь любилъ прародителей и посему благодѣтельствовалъ ихъ потомству. Точно также, когда Господь угрожаетъ карами, то прибавляетъ въ утѣшеніе, что Онъ вспомнитъ завѣтъ свой съ праотцами и не дастъ Израилю окончательно погибнуть (Левитъ, 26, 42, 44; Второзакон., 4, 31; ср. также Миха, 7, 20). При этомъ, однако, предполагается, что народъ вернется къ Господу Богу. Безъ теоретическаго обсужденія остается вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ играютъ здѣсь роль заслуги предковъ. Только пророка Іезекіила эта проблема занимаетъ болѣе или менѣе сильно. Въ періодъ, близкій къ паденію Іудейскаго царства, въ народѣ циркулировала поговорка: «Отцы ѣли незрѣлый виноградъ, а у дѣтей появилась оскомина». Дѣти терпятъ такимъ образомъ исключительно за грѣхи отцовъ своихъ. Пророкъ Іеремія довольствуется увѣреніемъ, что впредь эта поговорка выйдетъ изъ употребленія (31, 29—30); ибо каждый будетъ умирать (преждевременно) по своей собственной винѣ. Іезекіилъ понималъ эту проблему болѣе глубоко. Онъ борется противъ моральной беззаботности, заключающейся въ подобномъ предположеніи, подчеркивая, что отецъ не долженъ терпѣть за сына и обратно. Онъ исходитъ при этомъ не изъ данныхъ опыта, а выставляетъ этическій принципъ, согласно которому отвѣтственность за каждое человѣческое дѣяніе должна быть индивидуальной (18, 2—32). Онъ подчеркиваетъ также ученіе о томъ, что каждый человѣкъ способенъ путемъ доброй воли прекратить беззаконіе и избавиться отъ гибели. Въ этихъ разсужденіяхъ пророка уже заключается квинтъ-эссенція кантовскаго «категорическаго императива». Съ такой-же ясностью Іезекіилъ отстаиваетъ идею, что никакой народъ или племя не можетъ спастись отъ заслуженной кары тѣмъ, что въ его средѣ находятся праведные мужи. Даже такіе благочестивые мужи, какъ Ной, Даніилъ и Іовъ, не могутъ спасти согрѣшившій народъ отъ гибели; собственныя дѣти ихъ не избавятся отъ заслуженнаго наказанія (14, 13—20). Это не совсѣмъ согласуется съ болѣе ранними воззрѣніями Библіи (Быт., 18, 23—32).

Божья награда и наказаніе относятся, по библейскому ученію, ко временной, земной жизни. Благосостояніе, миръ, плодовитость и долгая, счастливая жизнь являются наградой благочестивыхъ и праведныхъ; бѣдность, безпокойство, отсутствіе и даже потеря дѣтей и ранняя смерть служатъ наказаніемъ за беззаконіе (Второзакон., 28, 1—24). Однако, подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть не только земное блаженство или потерю земныхъ благъ; рѣчь идетъ здѣсь о счастливой, душевно спокойной, руководимой и благословенной Богомъ жизни, достающейся въ удѣлъ человѣку праведному (Псалм., 23, 6; 128, 1—6; Іеремія, 17, 7—8), въ то время какъ ва долю грѣшника выпадаетъ жизнь, полная безпокойства, ввутренняго разлада и страха (Іовъ, 15, 20—24; Притчи, 1, 30—33). Своеобразнымъ Божьимъ наказаніемъ, назначеннымъ за опредѣленные грѣхи, является кара, называемая въ Торѣ словомъ «каретъ» (см. Истребленіе). Сначала она, вѣроятно, означала изгнаніе изъ рода и, слѣдовательно, не была Божьимъ воздаяніемъ, но уже въ библейское время получила значеніе истребленія Богомъ (Левитъ, 20, 4—5). Семья грѣшника также подвергается этому наказанію. Сходнымъ съ этимъ является наказаніе безплодіемъ, вырожденіемъ рода. При этомъ повсюду признается принципъ, согласно которому возвращеніе на путь благочестія обусловливаетъ прощеніе и устраняетъ наказаніе какъ для отдѣльной личности, такъ и для цѣлаго народа. Съ большой послѣдовательностью подчеркиваетъ Іезекіилъ и въ этомъ отношеніи моральную свободу личности и народа. Прежнія заслуги не ограждаютъ отъ наказанія, равно какъ прежніе грѣхи не принимаются во вниманіе по обращеніи къ добру (18, 21—28). Онъ поэтому заканчиваетъ призывомъ къ Израилю прекратить свои беззаконія для того, чтобы спастись (тамъ-же, 30—32; 33, 7—20).—Ту-же мысль развиваетъ и Іеремія въ отношеніи уже цѣлаго народа (18, 7, 11). Книга Іоны посвящена этому религіозному представленію также относительно языческаго города Ниневіи, который Господь не желалъ погубить послѣ того, какъ населеніе его, будучи раньше беззаконнымъ (1, 2), покаялось, убоявшись угрозъ пророка, и стало на надлежащій путь (3, 8). Въ Библіи часто встрѣчается поэтому утвержденіе, что Господь долготерпѣливъ и, при искреннемъ раскаяніи грѣшника, прощаетъ его, даже въ томъ случаѣ, если кара грѣшнику уже опредѣлена (Исх., 34, 6—7; Второзакон., 30, 1 и сд.; Іона, 4, 2 и въ другихъ мѣстахъ). Частичная (I книга Самуила, 12, 13—14) или полная (II кн. Царствъ, 21, 29) отмѣна наказанія допустима даже при одномъ раскаяніи, когда совершенный грѣхъ уже болѣе не исправимъ.

Такъ какъ въ дѣйствительной жизни часто приходится наблюдать, что грѣшникамъ живется очень хорошо, въ то время, какъ благочестивымъ достается въ удѣлъ много страданій, то проблема Господней справедливости на землѣ обстоятельно изслѣдуется въ книгахъ Библіи. Уже Іеремія обращается съ этимъ вопросомъ къ Богу, хотя и замѣчаетъ заранѣе, что Господь, конечно, справедливъ (12, 1—2); [см. Безсмертіе, въ Евр. Энц., IV, 29—31, гдѣ выясняется, почему эта проблема возникла лишь во время Іереміи, т.-е. въ періодъ упадка національной жизни]; также поступаетъ и Хабаккукъ (1, 2 и сд.). Оба пророка жалуются, однако, главнымъ образомъ, на то, что беззаконникамъ живется слишкомъ хорошо. Въ Псалмахъ встрѣчаются горькія сѣтованія на то, что

благочестивымъ приходится особенно тяжко страдать (Пс., 10; 64; 94). Относительно счастливой жизни грѣшниковъ дѣлается большей частью заявленіе, что долго такъ продолжаться не будетъ (Пс., 37; 92, 7; Притчи Соломон., 24, 19—20, и во многихъ другихъ мѣстахъ). Обстоятельно эта трудная проблема обсуждается въ двухъ библейскихъ книгахъ; у Іова и въ Экклезіастѣ. Въ книгѣ Іова высказано сомнѣніе относительно теоріи Господняго возмездія. Благочестивые и нечестивые люди въ одинаковой степени погибаютъ (9, 22), міръ предоставленъ беззаконію (ib., 24), злые бываютъ могущественны и счастливы, проводя свою жизнь въ радости и удовольствіяхъ, открыто уходя отъ Бога и насмѣхаясь надъ Нимъ (21, 7—15). Если же ихъ потомство и будетъ ввергнуто въ несчастіе, то они сами окажутся уже давно истлѣвшими и ничего не будутъ знать; они будутъ покоиться въ мирѣ (ib., 31—33). Онъ, Іовъ, велъ жизнь благочестивую, уходилъ отъ грѣха, помогалъ слабымъ и нуждающимся (31, 1—32), но Господь лишилъ его «суда» (27, 2). Изслѣдованіе этой проблемы въ книгѣ Іова носитъ скорѣе поэтическій характеръ, и рѣшеніе ея сводится къ тому, что дѣянія Господни, раскрывающіяся въ грандіозной природѣ, непостижимы. Все устроено столь чудесно, все имѣетъ свое время и свое мѣсто, и человѣкъ, не будучи въ состояніи постичь созданіе Божіе, долженъ смириться. Кромѣ того, мы узнаемъ здѣсь и то, что страданія Іова ничто иное, какъ испытаніе, изъ котораго праведникъ вышелъ, по мнѣнію автора книги, съ полнымъ успѣхомъ.— Значительно глубже, хотя также не систематично, разрабатывается проблема о В. у Экклезіаста, правда, не философски, но все-таки въ философскомъ духѣ. Размышленія здѣсь стоятъ ближе къ жизни. Разсужденія автора исходятъ изъ факта, «что существуютъ праведные мужи, живущіе такъ, какъ слѣдовало бы жить нечестивымъ, и существуютъ нечестивые, живущіе, какъ слѣдовало бы жить праведникамъ» (8, 14). Экклезіастъ вѣритъ въ вѣчный, неизмѣнный міропорядокъ, въ которомъ нѣтъ мѣста для индивидуальнаго воздаянія за человѣческіе поступки (3, 14—17). Велѣніямъ судьбы подлежатъ въ одинаковой мѣрѣ и человѣкъ, и звѣрь (ibid., 19), точно также и «благочестивые и беззаконники (нравственно), чистые и нечистые» и т. д. (9, 2). Экклезіастъ, отличающійся нравственнымъ и человѣколюбивымъ характеромъ, огорчается этимъ (4, 1—3). Люди осмѣливаются творить зло, ибо сознаютъ, что кара за грѣшное дѣяніе постигаетъ человѣка не непосредственно послѣ его проступка. Это не значитъ, что Когелетъ совершенно отрицаетъ Божескую справедливость, воздающую каждому по дѣламъ его; онъ сомнѣвается, но не приходитъ къ отрицанію Господняго возмездія. Представленіе о продолжающемся послѣ смерти индивидуальномъ существованіи человѣка встрѣчается уже у Экклезіаста, хотя достовѣрность его также подвергается сомнѣнію (3, 18, 21); онъ не желаетъ, по меньшей мѣрѣ, основывать на этомъ нравственную цѣль человѣческой жизни, «ибо кто могъ бы показать человѣку, что наступитъ послѣ него» (22). Когелетъ, однако, не учитъ, что божественнаго воздаянія совершенно не существуетъ; рано или поздно Божеская справедливость постигаетъ и благочестиваго, и злого, хотя, дѣйствительно, Господь слишкомъ долго оставляетъ грѣшника безнаказаннымъ (8, 12—13). Когелетъ колеблется при изслѣдованіи этой проблемы, но у него остается страхъ передъ справедливымъ возмездіемъ (11, 9), равно какъ вѣра въ то, что человѣческая душа возвращается къ Богу (12, 7).—Высоко этическое положеніе занимаетъ въ Библіи теорія національнаго Божескаго воздаянія, столь часто обѣщаннаго Израилю. Въ библейскомъ историческомъ повѣствованіи господствуетъ этическая идея, согласно которой народъ Израильскій тогда постоянно счастливъ, когда остается вѣрнымъ своему союзу съ Богомъ и слѣдуетъ Его заповѣдямъ. Въ послѣднемъ случаѣ національное благополучіе Израиля остается нерушимымъ на почвѣ, обѣщанной Богу его предкамъ. Эта мысль заключается въ десяти заповѣдяхъ (Исходъ, 20, 12; Второзаконіе, 5, 16), гдѣ за почитаніе родителей обѣщано постоянное пребываніе въ землѣ Ханаанской и особенно часто повторяется во Второзаконіи. При неисполненіи заповѣдей Господнихъ народу угрожаетъ изгнаніе изъ Святой Земли (Второзакон., 4, 26; 11, 17 и чаще). Земля Ханаанская, говорится въ Библіи, не могла снести языческіе народы за ихъ злодѣянія и «извергла» ихъ; если Израиль станетъ совершать такія злодѣянія, то онъ въ свою очередь будетъ изгнанъ съ этой почвы (Левитъ, 18, 24—28; 20, 22—24). Въ рѣчахъ Пророковъ также часто встрѣчается метафора о союзѣ Бога и Израиля и обѣщаніе національнаго благополучія за вѣрность Израиля Богу, равно какъ угроза національнальнымъ несчастьемъ за нарушенія союза съ Господомъ. 1.

— *Въ Апокрифахъ.*—Новый важный моментъ въ ученіи о вѣрѣ въ Божеское воздаяніе возникъ вмѣстѣ съ представленіемъ о вѣчности души и загробной жизни. Проблема Господней справедливости рѣшалась такимъ путемъ наилучшимъ образомъ. Разъ человѣческое существованіе не прекращается вмѣстѣ съ земной жизнью, то получается возможность справедливаго воздаянія въ загробномъ мірѣ. Мы видѣли, что эта мысль занимала уже Экклезіаста, хотя онъ и выражаетъ нѣкоторыя сомнѣнія. Въ Апокрифахъ эта вѣра выражена въ очень опредѣленной формѣ—правда, только въ тѣхъ книгахъ, которыя написаны не въ духѣ саддукеевъ (изреченія Бенъ-Сираха стоятъ по этому вопросу на точкѣ зрѣнія Библіи, I, 13; XI, 26), ибо саддукеи не вѣрили ни въ загробную жизнь, ни, слѣдовательно, въ Божеское возмездіе за гробомъ (Іосифъ Флавій, Іуд. Война, II, 8, 14, и Древности, XIII, 5, 9, XVIII, 1, 3). Точно также въ Апокрифахъ развилось представленіе о воскресеніи мертвыхъ и связанное съ этимъ представленіе о Божественной наградѣ или наказаніи, что намѣчено уже у Даніила (12, 3). Согласно этому Божье воздаяніе имѣетъ мѣсто: 1) послѣ смерти личности, которая либо награждается въ раю (см.), либо же наказывается въ преисподней (שאול) или въ аду; 2) въ будущей жизни послѣ общаго воскресенія изъ мертвыхъ. Представленіе о «будущей жизни» послѣ смерти является еще колеблющимся и неяснымъ. Нѣкоторые понимаютъ ее, какъ жизнь души послѣ смерти тѣла, другіе же, какъ жизнь въ будущемъ царствѣ Божіемъ, въ хиліастическій періодъ послѣ всеобщаго воскресенія. Что послѣ воскресенія мертвые должны ожидать Господняго воздаянія, объ этомъ очень опредѣленно говорится во второй Маккавейской книгѣ (12, 43, 44). Іуда Маккавей поэтому и приноситъ жертву за павшихъ въ сраженіи грѣшниковъ. Энохъ

обстоятельно описываетъ (въ 22 гл.) судъ Божій надъ человѣческими душами; души находятся въ различныхъ мѣстахъ: души праведныхъ у «свѣтлаго источника», души грѣшниковъ, при жизни не понесшихъ заслуженнаго наказанія, отдѣльно ожидаютъ дня великаго суда послѣ воскресенія, чтобы быть проклятыми на вѣчную муку.—Въ IV книгѣ Эзры ставится вопросъ, почему злые торжествуютъ надъ праведниками, причемъ онъ анализируется въ отношеніи грѣшныхъ язычниковъ къ благочестивому народу Израиля (4, 23—25). Отвѣтомъ служитъ указаніе на будущій міръ, гдѣ будетъ оказано надлежащее возмездіе. Временная жизнь («узость») служитъ только необходимыми вратами къ будущей (къ «широтѣ»). Праведники въ состояніи вынести узость, уповая на широту, въ то время, какъ грѣшники широты отнюдь не узрятъ (7, 18). Книга Эзры предполагаетъ наличность свободы воли и грѣшникамъ открытъ путь къ раскаянію; наказаніе Божье является поэтому справедливымъ послѣ смерти (9, 10—12). Всеобщая расплата произойдетъ въ день великаго суда; добрые и злые воскреснутъ (7, 35), и тогда для праведныхъ явится мѣсто услады, а для безбожныхъ яма мученій (7, 36). Ходатайство за грѣшниковъ окажется безполезнымъ; каждый отвѣтственъ за свои праведность или беззаконіе (7, 105). Молитвы благочестивыхъ за грѣшниковъ дѣйствительны только во время земной жизни, но не въ день великаго суда (111—112).—На точкѣ зрѣнія Библіи въ общемъ стоитъ еще кн. «Премудрости Соломоновой», которая, однако, подчеркиваетъ идею безсмертія и вѣру въ справедливость, воздающую каждому по дѣламъ его. Преждевременная смерть благочестиваго не составляетъ несчастія или кары (3, 2 и сл.; ср. Киддуш., 39б), но является кратковременнымъ испытаніемъ, которое праведникъ выдерживаетъ въ сознаніи своего безсмертія. Послѣ смерти слѣдуетъ справедливое воздаяніе какъ за добро, такъ и за зло. Характеръ награды и наказанія въ загробномъ мірѣ здѣсь болѣе опредѣленно не указывается.—Свобода человѣческой воли предполагается также и въ «Псалмахъ Соломона» (9, 4). Когда благочестивый иногда и согрѣшитъ, то онъ наказывается временно (10, 1 и сл.) и притомъ тайно, чтобы злой не насмѣхался надъ нимъ (13, 8). Праведный мужъ пріобщится вѣчной жизни, безбожникъ же погибнетъ навѣки, и въ день воскресенія («поминовенія») о немъ вспомнятъ (3, 11).—О загробномъ воздаяніи говорятъ также Филонъ Александрійскій и Іосифъ Флавій. По Филону (De praemiis, De Abrahamo, Vita Mosis и друг.), душа беззаконника уничтожается вмѣстѣ съ его смертью, душа же благочестиваго безсмертна и пріобщается вѣчнаго блаженства. Такія души подобны ангеламъ (De sacrificiis Abelis). Филонъ вводитъ даже представленіе о переселеніи душъ, согласно которому души людей, при жизни не сумѣвшихъ освободиться отъ матеріальныхъ благъ, переселяются послѣ смерти въ другія тѣла (De somniis, ed. Mangey, 641; ср. Zeller, Geschichte der griechisch. Philosophie; 3 Aufl., III, 2, 397). Смотря по своему достоинству, души умершихъ достигаютъ различныхъ ступеней въ своей близости къ Богу (ibid.).—Іосифъ Флавій (Древности, XVIII, 1, 3) излагаетъ признаваемое имъ ученіе фарисеевъ, по которому души безсмертны и получаютъ въ преисподней, смотря по тому, были ли люди благочестивы или грѣшны, награду или наказаніе. Безбожные будутъ томиться въ вѣчномъ заточеніи, добродѣтельные же возвратятся къ жизни (воскресеніе мертвыхъ). Въ другомъ мѣстѣ Флавій также упоминаетъ о переселеніи душъ, но уже какъ о наградѣ для благочестивыхъ, души которыхъ послѣ смерти переходятъ въ другія тѣла (Іуд. Война, VI, 8, 14).

— *Въ Мишнѣ и Талмудѣ.*—Вѣра въ Господнее воздаяніе предполагается въ Мишнѣ (равно какъ въ родственныхъ ей сочиненіяхъ), въ агадѣ (Мидрашъ) и въ Талмудѣ заранѣе установленной. Богъ награждаетъ за доброе дѣло и караетъ грѣхъ при жизни человѣка или послѣ его смерти (Аботъ, IV, 22). Правда, Богу слѣдуетъ служить не ради награды, какъ служитъ рабъ своему господину (ibidem, 1, 3), но безкорыстно, не обращая вниманія на награду; однако, это не исключаетъ существованія справедливаго воздаянія, награжденія и наказанія. Награжденіе благочестиваго происходитъ въ загробной жизни (ibidem, II, 16). Нѣтъ такого добраго дѣла, какъ бы незначительно оно ни было, которое не получило бы воздаянія на этомъ или на томъ свѣтѣ (Сифре, 115). Карается только дѣяніе, но отнюдь не злой умыселъ; однако, доброе намѣреніе награждается, какъ доброе дѣло (Тосефта Пеа, I).—Представленіе о Божеской наградѣ или наказаніи не повсюду одинаково въ обширной талмудической литературѣ, возникшей въ различныхъ странахъ и въ разное время. Неправильно, однако, мнѣніе, будто фарисеи представляли себѣ Господнее воздаяніе «чисто внѣшнимъ образомъ» (Schürer, Geschichte des jüd. Volkes, II, 3 Aufl., 465); матеріальное воздаяніе во временной жизни не подчеркивается въ такой степени, какъ духовное въ загробной жизни (olam haba; ср. Сангедр., 10, 1—4). Мѣстопребываніемъ благочестивыхъ послѣ смерти является рай (Ганъ-эденъ), грѣшники же попадаютъ въ адъ (Гегиномъ), геенну (Матв., V, 22). Мгновеніе душевнаго блаженства на томъ свѣтѣ стоитъ больше всей земной жизни (Аботъ, IV, 17). Характеръ этого душевнаго блаженства въ Ганъ-эденѣ и страданій въ гееннѣ не указанъ ни въ Мишнѣ, ни въ Талмудѣ. Душамъ благочестивыхъ выходятъ навстрѣчу сонмы добрыхъ ангеловъ, которые провожаютъ ихъ къ мѣсту блаженства, гдѣ они наслаждаются созерцаніемъ Божьяго великолѣпія; въ Ганъ-эденѣ имѣется для нихъ семь различныхъ ступеней, душамъ же грѣшниковъ выходятъ навстрѣчу злые демоны, מלאכי חבלה, и отводятъ ихъ въ адъ (Сифре, къ Второзаконію, 10). Въ противоположность другимъ мнѣніямъ, изображающимъ загробное существованіе въ болѣе реальномъ видѣ, Рабъ (Абба Арика) замѣчаетъ, что тамъ нѣтъ ничего похожаго на земное, что благочестивые созерцаютъ блескъ Божьяго величія, что для нихъ Господь оставилъ свѣтъ первыхъ дней міросотворенія, невыносимый для глазъ обыкновенныхъ смертныхъ (Beresch. rabba, къ 1, 4). «Этотъ будущій міръ», «духовное великолѣпіе котораго не видѣлъ пока еще ни одинъ человѣческій глазъ» (Сангедринъ, 99а), не идентиченъ съ мессіанскимъ миллениумомъ, какъ это полагаетъ Шюреръ (ук. мѣсто), но является, по еврейскому пониманію, вѣчной жизнью послѣ смерти (Маймонидъ, Hilchoth Teschubah, VIII, 8, по Берахотъ, 34б). Съ признаніемъ идеи загробнаго воздаянія проблема о «страданіяхъ праведника и благополучіи нечестиваго», занимавшая, согласно Талмуду (Берахотъ, 7а), даже Моисея, является, по мнѣнію фарисеевъ, уже рѣшенной. Благочестивые люди терпятъ во временномъ

существованіи наказаніе за свои собственные [незначительные] грѣхи, чтобы затѣмъ въ загробной жизни удостоиться полной награды за свою праведность. Грѣшники же получаютъ награду за свои добрыя дѣла на этомъ свѣтѣ для того, чтобы затѣмъ испытать надлежащую кару на томъ свѣтѣ (Таанитъ, 11а). За исключеніемъ нѣкоторыхъ категорій грѣшниковъ, подвергающихся вѣчному проклятію (Мишна, Сангедр., X, 1 и сл.), грѣшники терпятъ муки въ аду не долѣе одного года (Эдуіотъ, II, 10).—Раскаяніе ограждаетъ человѣка отъ наказанія. Господь всегда готовъ милостиво принять раскаявшагося (Песах., 119а). Раскаявшіеся, перенесшіе тяжелую внутреннюю борьбу, ближе къ Богу, нежели никогда не грѣшившіе праведники (Берах., 34б). Отъ прощенія исключаются, однако тѣ раскаявшіеся, которые согрѣшили преднамѣренно, чтобы потомъ покаяться (Іома, 8, 9), или соблазнили другихъ (Аботъ, V, 18). Грѣхи, отъ которыхъ никто не пострадалъ, прощаются въ день Очищенія; если же имѣются пострадавшіе, то необходимо заранѣе получить отъ нихъ прощеніе (Мишна, Іома, VIII, 9).—Болѣе сложной является въ Мишнѣ и Талмудѣ проблема воздаянія всему обществу, гдѣ благочестивый и нечестивый терпятъ въ одинаковой мѣрѣ. Отношеніе между личностью и обществомъ при наступленіи суда Божьяго опредѣляется въ Мишнѣ и Талмудѣ далеко не одинаковымъ образомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ говорится, что передъ наступленіемъ несчастія благочестивые умираютъ (Мехилта, 18; ср. Исаія, 57,1), въ другихъ же, что благочестивый, дѣйствительно, страдаетъ отъ общаго бѣдствія (Шабб., 33б). Божье воздаяніе постигаетъ народъ въ зависимости отъ количественнаго преобладанія въ немъ праведниковъ и нечестивыхъ (Іер. Таанитъ, III, 66с); одинъ человѣкъ можетъ поэтому рѣшить все дѣло въ ту или другую сторону (Киддуш., 40б). Возмездіе обществу бываетъ различно. Божественная справедливость распространяется, правда, на все человѣчество (Мишна, Рошъ Гашана, I, 2; Бабли, Рошъ Гаш., 8б), но обстоятельно изслѣдуется воздаяніе только по отношенію къ еврейскому народу. Смотря по согрѣшенію, можетъ быть назначена одна изъ слѣдующихъ семи каръ: 1) общее вздорожаніе, 2) голодъ, 3) голодная смерть, 4) моръ, 5) война, 6) дикіе звѣри, 7) изгнаніе изъ родины (Аботъ, V, 8—9). Вообще опредѣленнаго представленія о положеніи личности при общихъ бѣдствіяхъ нѣтъ. Мнѣнія колеблются между этическимъ принципомъ, по которому каждый отвѣтственъ лишь за свои собственныя дѣянія, и явленіями дѣйствительной жизни. — *Въ религіозной философіи.*—Въ еврейской религіозной философіи проблема справедливаго В. обстоятельно изслѣдуется, какъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ догматическихъ принциповъ. Исходнымъ пунктомъ служитъ предпосылка о свободѣ воли, בחירה, которая признается существующей, несмотря на Божье всевѣдѣніе, ידיעה. По мнѣнію Саадіи-Гаона, на землѣ существуетъ Божье В., но оно недостаточно. Въ виду этого оказывается необходимымъ предположить, что есть и загробное воздаяніе. Въ Библіи о загробномъ В. говорится только мимоходомъ, ибо оно является дѣломъ не вѣры, а разума. Моисей постоянно говорилъ только о наградѣ и наказаніи въ національной жизни. Пророки также не выражались ясно о загробномъ В., ибо народъ еще не былъ въ силахъ понять это. Награда на томъ свѣтѣ называется «Ганъ-эденъ», а наказаніе «Гегиномъ». Въ дѣйствительности же мы тутъ встрѣчаемся съ однимъ и тѣмъ-же дѣйствіемъ, причиняющимъ благочестивымъ блаженство, а нечестивымъ муку, подобно горящему и согрѣвающему огню, вызывающему одновременно какъ чувство боли, такъ и чувство благосостоянія. Награда и наказаніе на томъ свѣтѣ не носятъ матеріальнаго характера; смотря по значенію заслуги или согрѣшенія, онѣ имѣютъ различныя степени (Emunoth we-Deoth, 5). Подробности Господняго воздаянія за гробомъ человѣческій умъ постичь не въ состояніи. — Іегуда Галеви переноситъ центръ Божественнаго В. на національное блаженство или бѣдствіе. Жизнь души послѣ смерти составляетъ у благочестивыхъ превосходящій пророчество экстазъ, который ведетъ къ самому Богу (Cosri, I, 109). Истинная награда благочестивыхъ можетъ заключаться вѣдь только въ томъ, что души ихъ освобождаются отъ матеріальнаго міра и возвращаются къ Богу (I, 103). Въ жизни люди подвержены случайностямъ судьбы. Счастье нечестивыхъ зависитъ именно отъ этихъ случайныхъ причинъ (V, 20). В. за гробомъ не носитъ матеріальнаго характера, хотя въ нѣкоторыхъ книгахъ обстоятельно описывается блаженство въ раю (Ганъ-эденъ) и мука въ аду (Гегиномъ). Ганъ-эденъ означаетъ не что иное, какъ мѣсто, гдѣ счастливо жила первая пара людей; Гегиномъ было мѣстомъ около Іерусалима, куда выбрасывали нечистоты (I, 115 до конца). Еврейское ученіе о воздаяніи имѣетъ въ виду счастливое національное существованіе въ Палестинѣ. Счастливая національная жизнь, какъ она обѣщана въ Торѣ, ведетъ, естественно, также къ нравственному совершенствованію людей, души которыхъ облагораживаются, приближаясь такимъ образомъ къ Богу—высшему блаженству. Каждый человѣкъ и каждый народъ долженъ, конечно, разсчитывать на справедливое воздаяніе Божье; но іудаизмъ учитъ, что В. находится въ зависимости отъ приближенія людей къ Богу при жизни, что высшее блаженство послѣ смерти заключается въ полномъ приближеніи души къ Богу (I, 111). То обстоятельство, что еврейскій народъ, несмотря на это, находится въ несчастномъ состояніи, еще не свидѣтельствуетъ о негодности его религіи, ибо христіанство и исламъ также признаютъ временныя бѣдность и униженіе, какъ признаки приближенія къ Богу. Приходится, конечно, сожалѣть, что евреи неохотно переносятъ эти указанныя униженія.—Личное загробное В. также намѣчено въ Библіи и въ другихъ еврейскихъ книгахъ, но не столь обстоятельно, какъ національное (I, 113—116).

Маймонидъ опредѣлилъ справедливое В. Господнее, какъ догматъ іудейской вѣры. Счастье или несчастье, выпадающія на долю личности или всего общества, являются слѣдствіемъ Божьей справедливости (Moreh Nebuchim, III, 17). Индивидумъ и народы оцѣниваются въ зависимости отъ средняго количества ихъ хорошихъ и дурныхъ дѣлъ или числа праведниковъ (Hilchoth Teschubah, III, § 2). Воздаяніе существуетъ какъ на этомъ, такъ и на томъ свѣтѣ. Благочестивые и даже грѣшники, если принесутъ покаяніе въ своихъ грѣхахъ, пріобщатся вѣчной жизни (olam haba), за исключеніемъ нѣкоторыхъ, совершившихъ особенно тяжелые грѣхи (ibid., 5—10). То, что насъ иногда поражаетъ въ дѣлѣ В., именно временное благополучіе беззаконниковъ и несчастье благочестивыхъ, объясняется недостаточностью человѣческаго познаванія. Понятіямъ Божескаго В. и воздаянія человѣческаго обще одно только имя (Moreh

Neh., 3,23). Истиннымъ блаженствомъ для благочестиваго является жизнь на томъ свѣтѣ (Hilch., Teschubah, 8,1); блаженство есть уже сама земная жизнь, въ то время, какъ безбожники исчезаютъ послѣ смерти «подобно животному» (ibid.). Будущее существованіе носитъ духовный характеръ. Такого-же рода и блаженство благочестивыхъ, а «высшимъ наказаніемъ, подобнаго чему нѣтъ на свѣтѣ», является именно то, что душа перестаетъ существовать послѣ смерти и не пріобщается къ упомянутому блаженству (ib., 8,5). Помимо личнаго воздаянія существуетъ для еврейскаго народа и національное, заключающееся въ счастливой національной жизни (награда) и въ бѣдствіяхъ вродѣ войны, голода, изгнанія и т. д. (наказаніе). Будущее національное воздаяніе Израилю слѣдуетъ ожидать въ хиліастическое время, блаженство котораго будетъ заключаться въ томъ, что евреи смогутъ посвятить себя неизмѣнно праведной жизни и познанію Божьихъ законовъ (ibid., гл. 9).—Герсонидъ (Леви бенъ-Герсонъ) учитъ, что существуетъ какъ личное, такъ и общее воздаяніе, и допускаетъ, что праведникъ можетъ лично потерпѣть при наказаніи своего нечестиваго племени. Человѣкъ, какъ личность, награждается и наказывается постольку, поскольку это возможно въ предѣлахъ общаго воздаянія (Milchamoth Adonai, IV, 6, въ концѣ). Божеское В. дифферируетъ по отношенію къ личности въ зависимости отъ ея качествъ, чѣмъ и опредѣляется справедливость его (ibid.). Прерывая временно свою связь съ Божьимъ Промысломъ, благочестивый можетъ подвергнуться всякимъ бѣдствіямъ, такъ какъ попадаетъ въ міръ причинъ и слѣдствій, лишаясь при этомъ особой защиты Бога. Точно также сцѣпленіемъ обстоятельствъ и нечестивый можетъ иногда наслаждаться земнымъ счастьемъ (ib., гл. 7, ed. Leipzig, 186). Истинное В. не заключается, однако, ни въ земныхъ благахъ, ни въ лишеніи ихъ. Господнее В. человѣку должно совершаться именно тамъ, гдѣ человѣкъ начинаетъ возвышаться надъ другими живыми существами, въ его душевномъ бытіи; добро и зло одарены духовною природою, и тутъ воздаяніе неминуемо (ibidem, гл. 6, ed. Leipzig, 170). Въ земной жизни средній человѣкъ находится подъ вліяніемъ соціальныхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ онъ иногда страдаетъ совершенно не по своей винѣ. Отъ него лично зависитъ, однако, вознестись надъ своей судьбой путемъ доброй въ философско-этическомъ смыслѣ жизни (ib., IV, 6, ed. Leipzig, 171).

Подобно Маймониду природу божественнаго В. представляли себѣ Гиллель изъ Вероны («Tagmule ha-Nefesch»), Хиздай Крескасъ («Or Adonai») и караимъ Ааронъ Никомедійскій («Ez Chajim»). Пониманіе этого вопроса у послѣдняго представителя еврейской философіи религіи, Іосифа Альбо, уже нѣсколько приближается къ традиціонному представленію, хотя исходитъ изъ теоріи Маймонида. Іосифъ Альбо также подчеркиваетъ различіе между національнымъ и личнымъ воздаяніемъ. Національное В., какъ оно изображено въ книгахъ Моисея, относится къ земному счастью или несчастью, личное же имѣетъ въ виду жизнь на томъ свѣтѣ. Не слѣдуетъ думать, что загробное воздаяніе отрицается Торой. Провозглашеніе его тамъ просто неумѣстно, ибо Тора обращается все время къ народу («Ikkarim», IV, 40). Возможно, что въ земной жизни благочестивому или нечестивому достанется незаслуженный удѣлъ. Для этого имѣются различныя причины. Справедливаго В. для личности можно ожидать только въ будущей жизни. Вмѣстѣ съ Маймонидомъ слѣдуетъ допустить, что загробная кара носитъ духовный характеръ: она касается исключительно души, а не тѣла человѣка (ibid., гл. 32). Душа благочестиваго, стремившагося на землѣ къ добру, сохраняетъ эту склонность и послѣ отдѣленія изъ тѣла и пріобщается къ духовному блаженству. Душа грѣшника находится на томъ свѣтѣ въ состояніи болѣзненной раздвоенности. По привычкѣ и склонностямъ она не можетъ отказаться отъ земныхъ наслажденій, что, послѣ смерти, однако, невозможно; къ духовному блаженству она, по природѣ своей, пріобщиться не можетъ (IV, 33). Существуютъ, однако, награды и наказанія, въ которыхъ принимаютъ участіе тѣло совмѣстно съ душой; награда называется «Ганъ-эденъ», а наказаніе «Гегиномъ». Душевная награда предназначается въ удѣлъ абсолютно благочестиваго, душевное наказаніе—для абсолютно нечестиваго. Между этими двумя крайностями находятся люди средніе, грѣшные только въ большей или меньшей степени. Эти люди награждаются или караются, смотря по заслугамъ, въ «Ганъ-эденѣ» или въ «Гегиномѣ» (гл. 33). Загробная жизнь является, такимъ образомъ, не совсѣмъ безтѣлесной. Въ этомъ пунктѣ Альбо примыкаетъ къ представленіямъ талмудистовъ и къ каббалѣ.

Наряду съ религіозной философіей проблемой Божескаго воздаянія занималась также каббала. Послѣдняя тоже различаетъ временное (земное) и вѣчное (загробное) воздаянія. Однако, послѣднее не носитъ въ каббалѣ строго духовнаго характера. Уже Авраамъ бенъ-Давидъ изъ Паскье (Pasquieu) упорно полемизировалъ съ Маймонидомъ, возставая противъ его представленія о загробномъ воздаяніи (замѣтки къ Hilchoth Teschubah, 8, 4).—Еще далѣе идетъ Нахманидъ. Онъ признаетъ Божеское В. въ земной жизни, но только для людей абсолютно благочестивыхъ и для абсолютныхъ грѣшниковъ. Вообще же уравнительная справедливость имѣетъ мѣсто лишь въ будущей жизни. Воздаяніе носитъ одновременно тѣлесный и духовный характеръ. Оно происходитъ при воскресеніи, съ которымъ, по Нахманиду (въ противоположность маймонидовскому пониманію), начинается «будущій міръ» (olam haba). Загробное блаженство для воскресшаго тѣла не состоитъ, конечно, въ наслажденіи ѣдой и питьемъ. Въ промежуточное время души благочестивыхъ находятся въ «Ганъ-эденѣ». За исключеніемъ нѣкоторыхъ категорій, души грѣшниковъ также попадаютъ туда, очистившись предварительно въ «Гегиномѣ», гдѣ пребываніе продолжается не долѣе двѣнадцати мѣсяцевъ («Ikkarim», IV, 30 и сл.). По каббалистическому пониманію человѣкъ по необходимости сохраняетъ индивидуальную жизнь въ загробномъ существованіи, ибо иначе божественное воздаяніе не было бы полнымъ эквивалентомъ нравственнаго поведенія личности на землѣ. «Зогаръ» (זוהר) также исходитъ изъ того, что индивидуальное бытіе продолжается и послѣ смерти; окончательно исчезаетъ сейчасъ послѣ смерти тѣла только особенно грѣшная душа, ибо она теряетъ связь съ индивидуальнымъ бытіемъ (Зогаръ, II, 142б). Души имѣютъ своимъ источникомъ «אוצר» (Ганъ-эденъ). Души благочестивыхъ возвращаются послѣ отдѣленія отъ тѣла обратно; тамъ онѣ облачаются въ тѣлесныя оболочки высшаго разряда, которыя вовсе не мѣшаютъ имъ,

подобно земнымъ тѣламъ, постигать великія міровыя тайны; души же нечестивыхъ не принимаются обратно и «безпокойно блуждаютъ» въ «нагомъ видѣ» (т.-е. безъ тѣла; образъ, часто встрѣчающійся въ каббалистической литературѣ). Души пожелавшихъ раскаяться, но не успѣвшихъ сдѣлать это, очищаются послѣ смерти въ «Гегиномѣ» и милостиво допускаются затѣмъ въ «Ганъ-эденъ» (II, 150а). Кто не думалъ о раскаяніи, остается навѣки въ «Гегиномѣ». Въ аду имѣется семь различныхъ отдѣленій, соотвѣтственно семи разнымъ видамъ грѣховъ (ib.). Существуютъ «верхній» и «нижній» Ганъ-эденъ, «верхній» и «нижній» Гегиномъ. Наиболѣе тяжкіе грѣшники воскреснутъ въ аду въ послѣдній день страшнаго суда, чтобы узнать о своемъ позорѣ.—Обстоятельное изображеніе блаженства въ «Ганъ-эденѣ» и мукъ въ «Гегиномѣ» повторяется въ позднѣйшихъ каббалистическихъ книгахъ и въ нѣкоторыхъ популярныхъ этическихъ сочиненіяхъ, ספרי מוסר.—См. также Воскресеніе, Адъ, Свобода воли, Безсмертіе души, Іовъ. — Ср.: Lazarus, Ethik des Judentums, Frankfurt a. M., 1898. 111 и сл., 128 и сл. 133 и сл.; Hamburger, Realencyclop. für Bibel und Talmud, II, 691—703, 1252—1257; Schultz, Theolog. Stud. u. Kritik., 1890, 7—59; Kirschner, Der Lohn, Gütersloh, 1908; Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes, III Aufl., II, 465—67 (очень одностороннее). *С. Бернфельдъ.* 3. 4. 5.

Возліяніе, נסך—храмовой обрядъ, составлявшій одинъ изъ элементовъ культа жертвоприношеній и состоявшій въ томъ, что священникъ лилъ на алтарь извѣстное количество нѣкоторыхъ напитковъ. Въ глубокой древности В. представляло самостоятельную форму жертвеннаго культа, для чего пользовались виномъ и елеемъ. Яковъ, напр., возлилъ масло на камень, который онъ воздвигъ въ Бетъ-Элѣ (Бытіе, 25, 18); въ другой разъ тотъ-же Яковъ возлилъ на памятникъ вино и масло (Быт., 35, 14). В. было весьма распространено и въ языческихъ культахъ, особенно въ культѣ такъ назыв. «небесной царицы», מלכת השמים, имѣвшей поклонниковъ и среди евреевъ, противъ чего пришлось особенно бороться пророку Іереміи (Іер., 7, 18; 44, 17). Въ раннемъ періодѣ пророковъ, которые съ самаго начала относились отрицательно къ жертвенному культу вообще, замѣтна нѣкоторая тенденція пользоваться для В. водою, въ видѣ самостоятельной символической жертвы Богу; такъ, напр., Самуилъ, очистивъ народъ отъ идолопоклонства, собралъ его въ Мицпатѣ, гдѣ «черпали воду и возливали ее предъ Богомъ», сопровождая это дѣйствіе покаянной молитвой (I кн. Сам., 7, 6), и только по настоянію народа, считавшаго эту жертву, повидимому, недостаточной для умилостивленія Бога, Самуилъ принесъ молодого агнца во всесожженіе (тамъ-же, 9). Подобную-же жертву принесъ и царь Давидъ въ Бетъ-Лехемѣ (II кн. Сам., 23, 16). Моисеевъ законъ знаетъ только возліяніе вина, и то не какъ самостоятельную форму культа, а какъ придаточный элементъ къ принесенію животныхъ въ жертву. Въ эпоху второго храма законоучителями введено было также В. воды, какъ элементъ храмового богослуженія.

1) *Возліяніе вина*, נסך שהר, какъ элементъ культа, является въ Моисеевомъ законѣ лишь въ связи съ «хлѣбной жертвой» (Mincha) и вмѣстѣ съ нею обыкновенно сопровождаетъ только общественное жертвоприношеніе, עולת צבור: таковы ежедневныя, תמיד, утреннія и вечернія жертвы и прибавочныя, מוסף, по субботамъ, праздникамъ и въ новолунія (Исх., 29, 40; Числ., 28, 7). Изъ частныхъ жертвъ В. сопровождаетъ только назорейскую «мирную жертву» и всякую жертву по «обѣту» (Числ., 6, 17; 15, 5—10); талмудическая традиція требуетъ В. и для жертвы «всесожженія», приносимой родильницей послѣ выздоровленія (Лев., 12, 6).—Количество вина, употребляемаго для В., зависитъ отъ рода животнаго, принесеннаго въ жертву: цѣлый «гинъ» הין (1 гинъ = 12 логамъ; 1 логъ = емкости 6 куриныхъ яицъ) за быка, $^1/_3$ гина для барана и $^1/_4$ гина за агнца. Употребляемое для В. вино называется «шекаръ», שכר, (по греч. Sikera), т.-е. крѣпкое, старое вино. Въ Мишнѣ (Менах., VIII, 6—7) приводятся названія мѣстностей Палестины, доставлявшихъ для В. первый сортъ (альфа) вина, или, при недостачѣ его, второй сортъ; тамъ-же даются указанія, какъ держать вино для того, чтобы оно сохранило свой ароматъ.—Что касается самаго ритуала, то, по словамъ Іосифа Флавія, вино при В. разливалось прямо вокругъ стѣнъ алтаря (Древн., III, 9, § 4). По сообщенію же Мишны на верхней площади алтаря у юго-западнаго угла были придѣланы двѣ серебряныя воронкообразныя чаши, канюли которыхъ открывались въ «шитинъ»: это былъ каналъ, направлявшійся отъ вершины алтаря къ его основанію и продолжавшійся внизъ до глубокой пещеры, находившейся въ материкѣ Храмовой горы (ср. комм. Tiferet Jsrael къ М. Мидд., III, 2, и объясненія «Zurath ha-Misbeach» къ чертежу алтаря). Изъ этихъ двухъ чашъ одна служила пріемникомъ при возліяніи вина, другая—при В. воды (Сукк., IV, 9).

2) *Возліяніе воды.*—Этотъ обрядъ, введенный въ культъ только въ эпоху второго храма, совершался съ большой торжественностью въ дни праздника Кущей. Въ Моисеевомъ законѣ на него нѣтъ ни малѣйшаго намека; въ Мишнѣ же и Тосефтѣ находится подробное описаніе какъ ритуала, такъ и сопровождавшаго его народнаго торжества, носившаго спеціальное названіе «веселаго праздника водочерпанія» (שמחת בית השאבה).—«Золотой кувшинъ, емкостью въ три лога, первосвященникъ наполнялъ изъ Силоамскаго источника, находившагося въ долинѣ, подъ горою Морія. Когда онъ, сопровождаемый толпою, достигалъ т. наз. «Водяныхъ» воротъ храма (שער המים), раздавались трубные звуки левитовъ, возвѣщавшіе народу о началѣ обряда. Первосвященникъ поднимался по лѣстницѣ, которая вела къ верхней площади алтаря и, обратясь налѣво, совершалъ В. въ одну изъ двухъ находившихся тамъ чашъ. При этомъ народъ кричалъ первосвященнику: «Подними руки!» (чтобы видно было, что онъ льетъ воду на алтарь, а не мимо), «ибо однажды нѣкто лилъ воду себѣ на ноги и народъ забросалъ его своими этрогами» (родъ лимона, который каждый еврей держалъ въ рукахъ въ этотъ праздникъ (Сукк., IV, 9). Кто былъ этотъ *нѣкто*, изъ Мишны не видно; въ Барайтѣ, цитируемой Талмудомъ (Сукк., 48б), сказано, что это былъ саддукей. Грецъ, сопоставляя краткое сообщеніе Мишны съ аналогичнымъ разсказомъ Іосифа Флавія, дѣлаетъ весьма вѣроятный выводъ, точнѣе опредѣляющій, кто именно былъ этотъ *нѣкто*. Разсказывая о недружелюбномъ отношеніи народа къ Александру Яннаю, Флавій говоритъ: «Когда наступилъ праздникъ, и Александръ приблизился къ алтарю, чтобы принести жертву, его стали забрасывать лимонами; дѣло въ томъ, что у іудеевъ было въ обычаѣ держать въ рукахъ въ

праздникъ Кущей вѣтки финиковыхъ пальмъ (лулабъ) и лимоны (этрогъ). Кромѣ того, народъ сталъ поносить его и т. д.». Событіе это стоило жизни 6.000 іудеямъ и повлекло за собою народное возстаніе, душою котораго были фарисеи; оно длилось 6 лѣтъ, въ теченіи которыхъ погибло не менѣе 50.000 іудеевъ (Древност., XIII, 13, § 5). Въ обоихъ сообщеніяхъ рѣчь идетъ о священнодѣйствіи, совершаемомъ первосвященникомъ саддукеемъ, въ обоихъ—народъ забросалъ священнодѣйствующаго этрогами; все это не оставляетъ сомнѣнія, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ-же событіи. Александръ Яннай, какъ саддукей, считалъ недопустимымъ совершеніе обряда, не имѣющаго основанія въ Моисеевомъ законѣ; но, не рѣшаясь открыто выступить противъ желанія народа, дорожившаго своими издавна унаслѣдованными религіозными обычаями, онъ прибѣгъ къ хитрости, которая, къ сожалѣнію, была замѣчена народомъ и вызвала его раздраженіе; это въ свою очередь повлекло за собой гибельную междоусобную войну.—Грецъ, впрочемъ, нѣсколько иначе толкуетъ указанный инцидентъ. По его мнѣнію, Александръ Яннай, будучи ранѣе занятъ несчастной войной противъ латировъ и нуждаясь въ поддержкѣ народа, выдавалъ себя за приверженца фарисейской секты, которую народъ всегда отстаивалъ; и только вернувшись побѣдителемъ въ Іерусалимъ, онъ рѣшилъ явно порвать съ фарисеями, публично выказавъ презрѣніе къ ихъ установленіямъ, причемъ, вмѣсто В. на алтарь, вылилъ воду себѣ на ноги (Gesch., III, Nota 13). Однако, сколь дурного мнѣнія ни быть объ этомъ царѣ, невѣроятно, чтобы онъ кощунственно выбралъ алтарь мѣстомъ личныхъ счетовъ со своими противниками. Притомъ изъ того, что со дня этого инцидента народъ сталъ кричать священнику во время обряда: «Подними руки!», видно, что въ поступкѣ Янная усматривали не открытое издѣвательство, но просто ловкій обходъ того, что народъ считалъ законнымъ. Впослѣдствіи, когда фарисеи одержали верхъ въ Іерусалимѣ, этотъ обрядъ, въ видѣ реакціи, сталъ обставляться особенною торжественностью. Мишна начинаетъ описаніе происходившихъ тогда торжествъ словами: «Кто не видѣлъ радости водочерпанія, тотъ не видѣлъ радости въ своей жизни». Въ исходѣ перваго дня праздника священники спускались въ женское отдѣленіе храмового двора (עזרת נשים) и приступали тамъ къ большимъ приготовленіямъ. Въ виду веселаго настроенія народа и возможности при этомъ непристойныхъ отношеній между мужчинами и женщинами, для послѣднихъ устраивали вокругъ стѣнъ двора особыя галлереи. Въ серединѣ двора ставилось нѣсколько золотыхъ свѣтильниковъ высотою въ 50 (или 100) локтей. Каждый свѣтильникъ заканчивался сверху четырьмя золотыми чашами; къ каждой чашѣ была приставлена отдѣльная лѣстница, на которой стоялъ молодой священникъ съ кувшиномъ емкостью въ 120 логъ для подливанья горѣвшаго въ чашѣ масла. «Не существовало двора въ Іерусалимѣ, который не былъ бы освѣщенъ свѣтомъ водочерпанія. Благочестивые люди и общественные дѣятели (אנשי מעשה) плясали предъ народомъ и распѣвали хвалебныя пѣсни, а хоръ левитовъ, расположенный на 15-ти ступеняхъ, ведшихъ изъ мужского отдѣленія въ женское, игралъ одновременно на разнаго наименованія инструментахъ, распѣвая въ это-же время такъ назыв. «псалмы восхожденія» (שיר המעלות). Такъ веселились всю ночь. Съ первымъ крикомъ пѣтуха раздавался трубный звукъ, и всѣ направлялись къ «Восточнымъ» воротамъ, а оттуда—къ источнику для водочерпанія.—Изъ сообщенія одной Барайты въ Гемарѣ видно, до чего доходило веселое настроеніе на этомъ народномъ праздникѣ: членъ Синедріона, правнукъ Гиллеля, раббанъ Симонъ б. Гамліилъ не стѣснялся жонглировать для увеселенія народа, подбрасывая и подхватывая 8 горящихъ факеловъ безъ того, чтобы они на лету сталкивались (Сукк., 48б). Настроеніе было, тѣмъ не менѣе, глубоко религіознымъ. Это видно изъ немногихъ образцовъ тѣхъ пѣсенъ, которыя тогда раздавались. Одни, напр., восклицали: «Блаженна наша молодость, что за нее не приходится краснѣть нашей старости»; другіе же пѣли: «Блаженна наша старость, что искупила грѣхи нашей молодости». Знаменитый Гиллель, подобно древнимъ пророкамъ, говорилъ народу отъ имени Бога: «Когда Я здѣсь, то все здѣсь; если же Меня не будетъ, кто здѣсь будетъ?» — Происхожденіе и время возникновенія обряда В. воды не поддаются опредѣленію. Нѣкоторые склонны въ немъ видѣть заимствованіе изъ вавилонскаго культа, гдѣ существовало нѣчто похожее на еврейскій обрядъ, но не осенью, а весною. Другіе видятъ въ этомъ обрядѣ заимствованіе отъ грековъ, у которыхъ Элевзинскія мистеріи также сопровождались В. воды. Въ Талмудѣ объ этомъ приводятся различныя мнѣнія: р. Акиба, который проявлялъ тенденцію находить для всякаго соферитскаго установленія основаніе въ Моисеевомъ законѣ, считаетъ и В. воды библейскимъ закономъ; онъ выводитъ это изъ того, что однажды (Бытіе, 29, 31) слово «возліяніе» употреблено въ множественномъ числѣ (ונסכיה); стало быть, есть два возліянія: одно—виномъ, другое—водою (Зебахимъ, 110б; Іер. Сукк., IV, 54с); однако, указанное слово относится къ ежедневной «тамидъ», а В. воды совершается только въ праздникъ Кущей. Іохананъ говоритъ, что В. воды, подобно вербѣ (см.), представляетъ одну изъ «синайскихъ галахъ» (הלכה למשה מסיני), т.-е. что Моисей получилъ его отъ Бога устно, но не вписалъ этого въ Тору. Р. Нахунья утверждаетъ, что обрядъ относится къ установленіямъ пророковъ (מיסוד הנביאים). Леви, наконецъ, примиряетъ послѣднія два воззрѣнія: это—древнее установленіе пророковъ, которое было забыто, и пришли позднѣйшіе (фарисеи), и согласились съ мнѣніемъ древнихъ; а такъ какъ они пожертвовали для него своей жизнью (см. выше), то оно получаетъ такую-же обязательную силу, какъ будто бы оно дано было Моисею на горѣ Синайской (Іер. Сукка, IV, 54с). Это мнѣніе кажется наиболѣе научнымъ.—Выше было указано на попытку пророка Самуила замѣнить кровавыя жертвы В-іемъ воды, символизирующимъ изліяніе души предъ Богомъ (ср. Плачъ Іереміи, 2, 19). Возможно, что и среди древнихъ хасидеевъ находились люди, которые, подобно пророкамъ, относились отрицательно или равнодушно къ кровавымъ жертвамъ и для этого возобновили старый обрядъ, приписавъ его введеніе Нехеміи. Тогда-же, вѣроятно, и возникла приведенная въ книгѣ Маккавеевъ легенда о «густой» водѣ, которую нашелъ Нехемія на томъ мѣстѣ, гдѣ предъ вавилонскимъ плѣненіемъ былъ спрятанъ огонь съ алтаря. Нехемія велѣлъ начерпать этой воды и совершить ею возліяніе на алтарь (II кн. Маккав., 1, 26—27; [Vulgata, 20—21]).—Народъ связывалъ съ В-іемъ воды молитву о ниспосланіи дождя, періодъ котораго въ Палестинѣ наступаетъ

вскорѣ послѣ праздника Кущей, и потому онъ особенно дорожилъ этимъ обрядомъ. Послѣднее воззрѣніе находитъ отраженіе въ изреченіи Талмуда: «Богъ сказалъ Израилю: Совершайте предо мной В. воды въ храмѣ, и за это Я ниспошлю вамъ воду съ неба» (Рошъ Гашана, 16а).—Ср.: Riehm, HWB., s. v. Trankopfer; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восх., 1898. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Вознесеніе—перенесеніе на небо немногихъ избранныхъ, либо навсегда, вмѣсто смерти, либо для полученія Откровенія и возвращенія снова на землю. Вознесеніе Эноха (Быт., 5, 24) и Иліи (II Цар., 2, 11) принадлежатъ къ первому роду. Среди вавилонянъ и народовъ античнаго міра была распространена вѣра, что Божество допускаетъ, чтобы исключительно благочестивые люди, проведшіе безупречную жизнь, покидали міръ, не испытавъ смерти. Вавилонскія легенды разсказываютъ о Ксисуѳрѣ, что онъ былъ взятъ на небо, потому что обрѣлъ милость у Господа Бога (Берossъ, изд. Richter'а, 1825, 57), и объ Этана-Гильгамешѣ, возносящемся на орлѣ къ небесамъ, «откуда земля кажется подобной холму, а море подобнымъ чашѣ съ водой» (см. Harper, у Delitzsch und Haupt, Beiträge zur Assyriologie, II, 391—408). Кромѣ двухъ названныхъ, по-библейскіе разсказы упоминаютъ и другихъ лицъ, не вкусившихъ смерти (II Эзр., 4, 26). Апокрифическая, равно какъ агадическая литература, причисляютъ къ этой категоріи Баруха, наряду съ Эзрой и Моисеемъ, несмотря на то, что смерть послѣдняго опредѣленно упоминается въ Библіи (Апокалипсисъ Баруха XIII,3; см. Барухъ въ агадической литературѣ; Энохъ, II, а также Assumptio Mosis, X, 12).—Въ агадической литературѣ упоминаются слѣдующія лица, взятыя на небо: Энохъ, Илія, Эліезеръ, рабъ Авраама, Авдемелехъ, эѳіопъ-рабъ Седекіи, освободившій отъ смерти Іеремію (Іер., 38, 7 сл.), Хирамъ изъ Тира, строитель Соломонова храма, Явисъ (I Хрон., 4, 10, сл.), Серахъ, дочь Ашера, Битія (I Хрон., 4, 18), дочь фараона, пріемная мать Моисея; въ позднѣйшее время аморай Іошуа б. Леви и внукъ Іегуды Ганаси, имя котораго не упоминается (Ялкутъ Быт., 42; Іезекіилъ, 367; Derek Erez Zutta, I; ср. Epstein, Mi-Kadmonijoth, 111, 112, и Kohler, The pretalmudic Haggada, въ Jew. Quart. Rev., V, 417—419). По мнѣнію агадистовъ, всѣ эти лица находились въ раю, который въ позднѣйшее время предполагался на небѣ; поэтому Библія вполнѣ правильно сообщаетъ, что Илія вознесся на небо. Необходимо, однако, замѣтить, что не всѣ талмудисты раздѣляли эту вѣру; напр., таннай р. Іосе прямо говоритъ, что никогда Божественное величіе (Шехина) не спускалось на землю, и никогда Моисей и Илія не возносились на небо (Сукк., 5а). Кромѣ указанныхъ, были еще люди, которые временно восходили на небо и затѣмъ снова возвращались на землю. Библейскій прототипъ послѣднихъ—Моисей, который восходилъ къ Богу, чтобы получить Тору; позднѣйшія легенды также знаютъ рядъ благочестивыхъ людей, подобно Моисею получившихъ на небѣ наставленія и откровенія, о которыхъ говорится въ апокрифическихъ книгахъ, Апокалипсисѣ Авраама, Авраамовомъ завѣтѣ, Апокалипсисѣ Баруха. Въ библейскія времена нѣкоторыя лица получали Откровенія въ раю. Въ Талмудѣ разсказывается о четырехъ мудрецахъ, находившихся въ раю (Хагига, 14б; Тосефта, ibidem, II). Хотя большинство комментаторовъ, начиная съ гаона Самуила б. Хофни, толкуютъ слово פרדס (буквально—садъ) аллегорически въ смыслѣ «садъ премудрости», выраженіе נכנסו לפרדס (войти въ рай), вполнѣ соотвѣтствующее фразѣ נכנסו לגן עדן (вошли въ садъ Эдена; ср. Aboth r. N., XXV, изд. Schechter, 40), — означаетъ скорѣе то, что четыре человѣка, Элиша б. Абуя, р. Акиба, Бенъ-Аззаи и Бенъ-Зома, дѣйствительно, были въ небесномъ раю. — Позднѣйшіе Мидраши упоминаютъ В. Исмаила б. Элиша, бывшаго однимъ изъ мучениковъ въ періодъ Адріановыхъ гоненій. Онъ, р. Акиба и его учитель Нехунья б. Гакана были извѣстны среди мистиковъ гаонейскаго періода подъ именемъ «Тріумвирата», יורדי מרכבה (ѣдущихъ на небесной колесницѣ). Гай-Гаонъ говоритъ, что въ ту эпоху нѣкоторые мистики умѣли путемъ различныхъ пріемовъ впадать въ состояніе самогипноза, въ которомъ они увѣряли, что видѣли небо разверзтымъ и созерцали его тайны. Вѣрили, что только тотъ въ состояніи предпринять путь Merkabah, кто обладаетъ знаніемъ религіи, точно исполняетъ всѣ заповѣди и предписанія и вообще старается вести сверхчеловѣчески чистую жизнь (Hechaloth rabb., XIII, XIV, XX). Это считалось обыкновенно предметомъ изученія и, такимъ образомъ, менѣе совершенные люди старались постомъ и молитвой освободить свои чувства отъ впечатлѣній внѣшняго міра, и имъ удавалось впадать въ состояніе экстаза, въ которомъ они разсказывали о своихъ небесныхъ видѣніяхъ.—Болѣе новой формой этого рода В-я является עלית נשמה (В. души) хасидовъ. Основатель хасидизма, Израиль Баалъ Шемъ-Тобъ, говоритъ о своемъ В. Подобное ученіе болѣе опредѣленно сказывается у позднѣйшихъ представителей секты, которые въ состояніи экстаза вѣрили, а по мнѣнію другихъ, притворялись вѣрующими, что они были вознесены на небеса.—Ср. Charles, Apocalypse of Baruch, 1896, 73, прим. 7; Bloch, въ Monatsschrift, XXXVII, 20—25; Bousset, Die Himmelsreise der Seele, Arch. f. Religionswissensch., IV, 1904. [J. E. II, 164 и сл.]. 2.

Вознесенскъ—гор. Елисаветгр. у., Херс. губ. Въ 1864 г. евреевъ 1249, по переписи 1897 г., жит. 15748, изъ коихъ евр. 5932. Въ 1909 г. два евр. училища (мужск. и женск.) и талмудъ-тора. 8.

Возницынъ, Александръ—капитанъ-лейтенантъ русскаго флота, сожженный въ 1738 г. въ Петербургѣ за отпаденіе отъ православія и за принятіе «жидовской вѣры» (см. Анна Іоанновна, Евр. Энц., т. II, 593).—Ср. Перв. Полн. Собр. Закон., № 7612. Въ II т. «Пережитого» началось печатаніе подлиннаго дѣла, извлеченнаго изъ архива св. синода. 5.

Возновщизна — евр. земледѣльческ. поселеніе Пархв. вол., Вилейск. у., Вил. губ.; на 66 десятинахъ 57 душъ корен. населенія. 8.

Возношеніе, תרומה, *въ Библіи.*—Подъ словомъ В. Библія разумѣетъ: 1) даръ, принесенный израильтянами въ пустынѣ для сооруженія Скиніи завѣта, и 2) дары изъ продуктовъ земли въ пользу священниковъ. Слово «терума» происходитъ отъ слова רום—«поднимать», т.-е. для извѣстной цѣли выдѣлять нѣчто изъ большого количества; слово, съ теченіемъ времени, пріобрѣло характеръ техническаго термина для обозначенія обязательнаго или добровольнаго дара въ пользу святыни и приставленныхъ къ ней людей. Добровольные дары В., принесенные народомъ для Скиніи завѣта послѣ исхода изъ Египта, состояли изъ драгоцѣнныхъ металловъ и разныхъ матеріаловъ, употребленныхъ на устройство Скиніи и всей ея утвари (Исходъ, 25, 2—3; 35, 5; 36, 3, 6). Дары

персидскаго двора, привезенные Эзрой въ Іерусалимъ, названы имъ также дарами возношенія (Эзра, 8, 25); такой-же характеръ былъ приданъ дарамъ царя Хизкіи и его вельможъ; дары состояли изъ тельцовъ и другихъ жертвенныхъ животныхъ (II Хрон., 30, 24; 35, 7—9). Равнымъ образомъ и часть добычи, захваченная израильтянами въ войнѣ съ мидіанитами и распредѣленная между священниками и левитами, называлась возношеніемъ (Числа, 30, 1 и сл.).—Обязательные дары В. раздѣлялись на слѣдующіе виды: 1) даръ возношенія полусикловый (Исходъ, 30, 13; 38, 26); онъ взимался со всѣхъ израильтянъ мужского пола, достигшихъ совершеннолѣтія; у Нехеміи (10, 32—33) онъ уменьшенъ до 1/3 сикла. Это разногласіе повело къ возникновенію теоріи, будто цитата Исх., 30, 13, явилась позднѣйшимъ добавленіемъ къ Священническому кодексу (P.); 2) «халла», חלה—возношеніе лепешки изъ тѣста, предписанное къ исполненію на томъ-же основаніи, какъ и возношеніе съ гумна (Числ., 15, 19—21; Нехем., 10, 38); 3) отъ каждаго мирнаго жертвоприношенія, זבח שלמים; грудина, правое бедро и одна изъ 10 хлѣбныхъ лепешекъ отдѣлялись въ видѣ возношенія тому священнику, который совершалъ обрядъ жертвоприношенія (Лев., 7, 14); такія-же В. шли и при жертвоприношеніи назорея (Числ., 6, 19, 20); 4) возношеніе въ пользу священниковъ, תרומת כהנים; оно состояло изъ полевыхъ, оливковыхъ и виноградныхъ плодовъ и вообще земледѣльческихъ продуктовъ, предназначенныхъ въ пользованіе священнику; ихъ могли ѣсть только священники и ихъ домочадцы, ничѣмъ не оскверненные (Числ., 18, 11—13; Второз., 18, 4); 5) В. десятины, תרומת המעשר; десятую часть десятины, которую получали левиты въ свое пользованіе, они должны были отдавать священникамъ (Числ., 18, 26). Въ виду того, что во Второзаконіи объ этомъ не упоминается, критическая школа полагаетъ, что въ послѣднемъ случаѣ не дѣлалось различія между священниками и левитами. Возношеніе въ Талмудѣ см. Терумотъ и Синедріонъ. 1.

Возрастъ въ законѣ.—Въ библейскомъ законодательствѣ постановленія о право- и дѣеспособности лица въ зависимости отъ его возраста развиты довольно слабо. Въ старину, при господствѣ родового быта и при вытекавшей отсюда безграничности отцовской власти, наступленіе совершеннолѣтія въ сущности и не могло влечь за собою какія-либо юридическія послѣдствія. Остатки родового быта сказываются и въ талмудическихъ постановленіяхъ, которыми регулируется положеніе сыновей, «сотрапезниковъ отца» (Б. Меція, 12б); они не становятся, напр., собственниками безхозяйнаго имущества, которымъ сами завладѣли, оно переходитъ in partis potestatem и т. д. Изъ отдѣльныхъ текстовъ Библіи тѣмъ не менѣе явствуетъ, что совершеннолѣтіе наступало въ 20 лѣтъ. Такъ, къ военной службѣ призывались юноши по достиженіи ими 20-лѣтняго возраста (Числ., 1, 3), при переписи налогъ въ ½ сикла вносили лишь лица, перешедшія за 20-лѣтній возрастъ (Исх., 30, 14), священники и левиты допускались къ служенію въ храмѣ, начиная съ 20 лѣтъ (I Хрон., 23, 27, и Эзра, 3, 8; въ Числ., 4, 23 указанъ 30-лѣтній возрастъ, и тамъ-же, 8, 24, 25-лѣтній; ср. Хул., 24а). До 20 лѣтъ человѣкъ считается малолѣтнимъ, а потому проступки его вовсе не вмѣняются ему въ вину, такъ какъ онъ предполагается дѣйствующимъ безъ разумѣнія (Числа, 14, 29).—Въ Талмудѣ же ученіе о возрастѣ разработано весьма тщательно и всесторонне. Физическая и умственная зрѣлость человѣка, опредѣляющая способность его осуществлять свое право и отвѣчать за свои дѣйствія, наступала, по мнѣнію талмудистовъ, одновременно съ половой зрѣлостью (Нид., 52а). Нормально послѣдняя наступаетъ въ 13 лѣтъ (для мужчинъ; см. Баръ-Мицва) и въ 12—для женщинъ. Хотя нѣкоторые позднѣйшіе ученые (р. Ашеръ бенъ-Іехіель и др.) считали это установленіе «синайской галахой», הלכה למשה מסיני, и, слѣд., не нуждающейся въ мотивировкѣ, тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, что такое установленіе возраста наступленія половой зрѣлости является вовсе не произвольнымъ, а результатомъ опыта и наблюденій. Талмудъ принимаетъ во вниманіе и случаи отклоненія отъ нормы, когда въ 13 (12) лѣтъ еще нѣтъ на лицо признаковъ половой зрѣлости. Въ этомъ случаѣ совершеннолѣтіе не наступаетъ въ 13 лѣтъ, и человѣкъ до 20 лѣтъ остается на положеніи малолѣтняго. Далѣе, возможны случаи особой отсталости въ физическомъ развитіи, когда и въ 20 лѣтъ нѣтъ еще признаковъ половой зрѣлости; такое лицо признается совершеннолѣтнимъ лишь въ 35 лѣтъ—предѣльный возрастъ для объявленія совершеннолѣтія, какъ половина прожитой человѣкомъ жизни (Пс., 90, 10). Отсюда ясно, что въ талмудическую эпоху зрѣлость опредѣлялась не исключительно счетомъ лѣтъ даннаго лица, а непремѣнно еще наличностью признаковъ половой зрѣлости. Понятно поэтому, что весьма часто приходилось прибѣгать къ индивидуальному изслѣдованію, и въ Талмудѣ подробно указываются способы распознаванія признаковъ половой зрѣлости. Наступленіе фактической зрѣлости до 13-лѣтняго В. не влекло за собою эмансипаціи (venia aetatis) малолѣтняго, хотя отдѣльные голоса и раздавались въ пользу этого института (L. Löw, Lebensalter, 142). Градаціи В. несовершеннолѣтія, упоминаемыя въ Талмудѣ, и различныя отсюда вытекавшія ограниченія дѣеспособности лица являются продуктомъ позднѣйшаго развитія еврейской правовой системы. Въ Мишнѣ идетъ рѣчь просто о малолѣтнемъ. Юридическая аксіома, что правоспособнымъ человѣкъ становится съ момента его рожденія, извѣстна и еврейскому праву; мало того, какъ и въ римскомъ правѣ, зародышевое состояніе человѣка не безразлично для талмудическаго гражданскаго права, nasciturus разсматривается какъ бы уже рожденнымъ (pro iam nato) и потому не устраняется отъ права наслѣдованія—съ оговоркой, однако, что это не должно оказывать вліянія на двойную долю, получаемую въ наслѣдствѣ отца родившимся раньше его первенцомъ (Баб. Батра, 142б); напр., нѣкто, умирая, оставилъ своимъ двумъ сыновьямъ А и В 36 минъ; А, какъ первенецъ, получаетъ двѣ доли — 24 мины, а В—12; но если за часъ до смерти отца у него родился третій сынъ С, то А получаетъ уже 18 минъ, а В и С по 9 минъ. Однако, если С родился послѣ смерти отца, то А получаетъ свои 24 мины, а В и С получаютъ каждый по 6, такъ какъ въ моментъ смерти отца были на лицо только два брата (Рамбамъ здѣсь нѣсколько иначе толкуетъ его).—Активная способность лица къ совершенію самостоятельныхъ юридическихъ дѣйствій наступаетъ лишь вмѣстѣ со зрѣлостью. Малолѣтнему не предоставлено права распоряженія и управленія своимъ имуществомъ: онъ не могъ быть допрашиваемъ въ качествѣ сви-

дѣтеля и не подлежалъ наказанію за уголовные проступки, но онъ пользовался охраной закона въ полной мѣрѣ, даже противъ отца, и могъ быть по избранію отца опекуномъ малолѣтнихъ (Гитинъ, 52а) (tutela testamentaria), но не по назначенію суда (tutela dativa), и отвѣчалъ за потраву и иной вредъ, причиненный его животными имуществу другого лица (Баб. Кам., 39а).—Въ Гемарѣ указываются двѣ грани несовершеннолѣтія: малолѣтство и несовершеннолѣтіе въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Малолѣтство, съ ограниченіемъ дѣеспособности, продолжается до шести лѣтъ (по мнѣнію же нѣкоторыхъ, до десяти), а съ наступленіемъ указаннаго возраста дѣеспособность лица нѣсколько расширяется. Такъ, достигшіе 6-лѣтняго возраста вправѣ пріобрѣтать и отчуждать движимое имущество (Гитт., 51а, 65а). На 6-лѣтнемъ В., какъ на грани между малолѣтствомъ и собственно несовершеннолѣтіемъ, Талмудъ настаиваетъ, вѣроятно, потому, что приблизительно въ это время дѣти начинали учиться. Съ наступленіемъ 13 лѣтъ юноша становится полусовершеннолѣтнимъ и уже пріобрѣтаетъ право не только свободно распоряжаться движимымъ имуществомъ, но и недвижимымъ, пріобрѣтеннымъ куплей или черезъ даръ; унаслѣдованнымъ отъ отца имуществомъ онъ, однако, не вправѣ распоряжаться до 20 лѣтъ, очевидно, изъ опасенія расхищенія и продажи родового имущества за безцѣнокъ (Баб. Батра, 155а, 156а). 13-лѣтній юноша могъ быть допрашиваемъ въ качествѣ свидѣтеля во всѣхъ безъ исключенія процессахъ по дѣламъ о движимой собственности, по дѣламъ же о недвижимости суду предоставлялось право подвергнуть его освидѣтельствованію въ достаточномъ развитіи умственныхъ способностей (Баб. Батра, 155б; Ядъ, Эдутъ, IX, 8). Если, однако, въ 13 лѣтъ у юноши еще не было признаковъ половой зрѣлости, то онъ оставался на положеніи малолѣтняго (и несовершеннолѣтняго) до 20 лѣтъ. Полное гражданское совершеннолѣтіе наступаетъ въ 20 лѣтъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ въ 18). Лишь достигшій этого возраста имѣетъ право быть судьею по уголовнымъ дѣламъ; о возрастѣ, необходимомъ для занятія должности гражданскаго судьи, см. Судъ. Моментъ наступленія совершеннолѣтія отодвигается къ 36-лѣтнему В., если въ 20 лѣтъ у юноши еще не замѣтны признаки половой зрѣлости. Отвѣтственность за уголовные проступки наступала въ 13 (для женщинъ 12) лѣтъ, также, конечно, только въ томъ случаѣ, если налицо были признаки половой зрѣлости; небесная кара могла постичь лицо лишь за грѣхи, совершенные по достиженіи имъ 20 лѣтъ (см. выше, Числ., 14, 29; Шаб., 89б; ср. Баб. Бат., 121б.; Махзоръ Витри, 550; Хахамъ Цеви, Респонсы, § 49; Sefer Chassidim, изд. Wistinezki, § 16, гдѣ высказывается мнѣніе, что небесная кара постигаетъ человѣка не въ зависимости отъ его возраста, а отъ степени его разумѣнія; ср. также Ашеръ бенъ-Іехіель, 16, 1). Чтобы разсѣять недоумѣніе, которое могло бы возникнуть въ связи съ такимъ ученіемъ, въ Талмудѣ приводится слѣдующее любопытное изреченіе: «Адамъ былъ сотворенъ 20-лѣтнимъ юношей, а Ева 20-лѣтней дѣвицей»; по этой-то причинѣ грѣхопаденіе и было имъ вмѣнено въ вину и повлекло за собою постигшее ихъ наказаніе.—Для вступленія въ бракъ требовался тотъже возрастъ и то-же условіе зрѣлости. Тѣмъ не менѣе браки у евреевъ зачастую заключались и ранѣе наступленія этого срока. Но большинство ученыхъ, основываясь на Второз. (20, 5—7) и Притч. (24, 27), относилось неодобрительно къ раннимъ бракамъ, когда глава семьи еще не въ состояніи добывать достаточные средства для ея пропитанія.—Зрѣлый В. для женщинъ наступалъ въ 12 лѣтъ; до этого В. она считалась малолѣтней (קטנה), отецъ былъ вправѣ выдавать ее замужъ помимо ея желанія, и такой бракъ почитался дѣйствительнымъ, расторгаясь только посредствомъ формальнаго развода. Все, что она пріобрѣтала и зарабатывала въ этотъ періодъ времени, шло въ пользу ея отца, который могъ, кромѣ того, признать недѣйствительными ея обѣты и принять за нее разводъ (Нид., 47а; Кет., 46б). Мѣсто умершаго отца при выдачѣ замужъ «кетанны» (все лишь въ томъ случаѣ, если уже были налицо признаки половой зрѣлости) заступали мать и братья, но такой бракъ считался юридически дѣйствительнымъ лишь съ наступленіемъ зрѣлаго В. супруги; до того времени онъ могъ быть расторгнутъ безъ соблюденія всякихъ формальностей, по одностороннему желанію «кетанны» (см. Міунъ). Съ наступленіемъ 12-лѣтняго возраста малолѣтняя, однако, еще не окончательно эмансипировалась отъ власти отца; шесть мѣсяцевъ она пребывала на положеніи «наары», נערה, которую отецъ такъ-же, какъ и «кетанну», выдавалъ замужъ, не испрашивая ея согласія (Кид., 41а), и лишь по истеченіи этого полугодія дѣвица становилась совершеннолѣтней, «богереть», בוגרת, свободно располагающей собою въ вопросахъ замужества и развода (Нид., 47а). Религіозное совершеннолѣтіе наступало въ 13 лѣтъ (см. Баръ-Мицва); начиная съ этого В. мальчикъ обязанъ былъ исполнять всѣ религіозныя предписанія. Впрочемъ, дѣеспособность малолѣтняго, «катана», въ области религіозной была далеко не такъ ограничена, какъ въ сферѣ гражданской; съ теченіемъ времени за «катаномъ» все болѣе стали признавать значеніе дѣеспособнаго субъекта ритуальнаго права, онъ долженъ былъ какъ бы пріучаться къ исполненію религіозныхъ обязанностей. Несмотря на то, что въ эпоху 2-го храма малолѣтніе приравнивались къ глухонѣмымъ и слабоумнымъ, они тѣмъ не менѣе обязаны были принимать участіе въ праздничномъ паломничествѣ въ Іерусалимъ (Втор., 16, 16; Хагига, 2а, 6а), въ собраніи, имѣвшемъ мѣсто въ праздникъ Кущей субботняго года (Втор., 31, 12; Хаг., 3а) и т. д. Въ талмудическую эпоху малолѣтніе въ отношеніи исполненія нѣкоторыхъ религіозныхъ обязанностей приравнивались къ женщинамъ и принявшимъ еврейство рабамъ: они обязаны были ежедневно произносить Шемоне-Эсре (см.), читать застольное славословіе, прибивать мезузотъ, מזוזות, къ двернымъ косякамъ своихъ комнатъ (Бер., 3, 3), соблюдать субботу (Шаб., 16, 6), пріучаться къ посту въ Іомъ Кипуръ (Іома, 8, 4) и т. д.; въ эту-же эпоху за ними признавалось право публичнаго чтенія отрывковъ изъ Пятикнижія и Пророковъ при богослуженіи и перевода ихъ на понятный для народа языкъ (Мег., 24а). Словомъ, какъ и въ области гражданскаго обихода, «катанъ», начиная съ 6-лѣтняго В., пріобрѣталъ нѣкоторыя права и въ области ритуала. Отвѣтственности за нарушеніе религіозныхъ предписаній (субботы, законовъ о пищѣ) онъ не подлежалъ до 13 лѣтъ, когда наступаетъ общая отвѣтственность лица передъ судомъ (за нарушеніе субботы и законовъ о пищѣ полагалось судебное наказаніе, а не только небесная кара, объектомъ которой, какъ было указано, человѣкъ становился

лишь по достиженіи 20 лѣтъ). Пересъ изъ Корбеля (14 в.) своимъ научнымъ авторитетомъ подкрѣпилъ обычай приглашать «катана» для пополненія количества лицъ, необходимаго при совершенія «зимуна» въ застольной молитвѣ и «миньена» при богослуженіи, когда инымъ способомъ нельзя его составить (Kol-Bo, 9a). Молящіеся не могли ограничиваться однѣми репликами при чтеніи галлеля (см.) «катаномъ», а обязаны были повторять за нимъ весь галлель; впослѣдствіи же, когда вообще вся община стала принимать активное участіе въ богослуженіи, вопросъ этотъ возбудилъ нѣкоторый споръ по поводу возможности предоставить «катану» чтеніе галлеля въ первые два пасхальныхъ вечера. Яковъ га-Леви изъ Майнца разрѣшаетъ его положительно вопреки мнѣнію своего учителя. Шалома изъ Вѣны, предложившаго не дозволять малолѣтнему чтенія названныхъ стиховъ. В. принимался также во вниманіе при предоставленіи права заниматься той или другой отраслью еврейской науки. Такъ, извѣстный Равъ постановилъ, что до достиженія сорокалѣтняго возраста никто не долженъ заниматься практическимъ разрѣшеніемъ ритуальныхъ вопросовъ (Аб. Зара, 19б); въ средніе вѣка это требованіе было усилено въ томъ смыслѣ, что сорокъ лѣтъ должны исчисляться со времени начала занятія Талмудомъ. Въ 13 и 14 вв. авторитетные ученые подъ страхомъ отлученія запрещали изученіе философіи до наступленія 25 или 30-лѣтняго возраста. Пражскіе раввины постановили въ 1786 г., что никто не вправѣ печатать свои новеллы къ Талмуду и посекимъ до достиженія 40 лѣтъ. Уже въ Талмудѣ рекомендуется лишь въ пожилыхъ лѣтахъ углубляться въ изслѣдованіе законовъ сотворенія міра (מעשה בראשית) и порядковъ небеснаго управленія—«Небесной колесницы» (מעשה מרכבה) (Хагига, 13а).—Еврейскому праву чуждо понятіе о предѣльномъ В., оказывающемъ извѣстное вліяніе на ограниченіе правоспособности лица. Въ Библіи, однако, упоминается, что левиты могутъ занимать должности въ храмѣ лишь до достиженія 50-лѣтняго возраста (Числ., 4, 23).—Ср.: J. Greenstone, въ Jew. Enc., VIII, 270; Löw, Die Lebensalter in der jüd. Literatur; Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II, 126, Лейпцигъ, 1866; Mendelsohn, Ritualgesetze der Juden, 83—85; Mietziner, Hebrew law of marriage and divorce, 71—74, Cincinati, 1894; Стеллецкій, Бракъ у древнихъ евреевъ, 245.

А. Драбкинъ. 3.

Возрастъ въ еврейской литературѣ.—У Іереміи (6, 11) перечисляются представители всѣхъ возрастныхъ періодовъ въ слѣдующ. послѣдовательномъ порядкѣ: дитя (עולל), юноша (בחור), мужъ (איש), старецъ (זקן), дряхлый (מלא ימים); въ другомъ мѣстѣ рѣчь идетъ у него лишь о четырехъ возрастахъ (נער בחור איש זקן; ср. Второзаконіе, 32, 25; Псал., 148, 12). Съ такимъ раздѣленіемъ возрастовъ на пять категорій уже издревле считалось еврейское законодательство; по Лев., 27, 2—7, при обѣтѣ внести въ храмовую кассу стоимость человѣка, оцѣнка послѣдняго варьируетъ, смотря по возрасту посвящаемаго. Отдѣльныхъ характеристикъ разныхъ возрастовъ въ Библіи не имѣется, за исключеніемъ въ высшей степени образнаго описанія старости у Экклезіаста (12, 1—7), гдѣ въ символическихъ чертахъ рисуются какъ тѣлесныя, такъ и душевныя измѣненія, претерпѣваемыя человѣкомъ при наступленіи лѣтъ, о которыхъ въ книгѣ сказано: «они не желанны мнѣ». Въ Талмудѣ слово פרק (буквально означающее сочлененіе, поворотный пунктъ, а въ переносномъ смыслѣ — отдѣлъ или главу въ книгѣ) служитъ и для обозначенія «возраста», вообще, aetas. Въ Мишнѣ подъ этимъ терминомъ разумѣется поворотный моментъ въ жизни человѣка, въ частности наступленіе зрѣлаго возраста, pubertas (Тосеф. Эд., 1; Нидда, 48б; Шаб., 80б и т. д.). Въ смыслѣ «преклоннаго возраста» его впервые употребляетъ Маръ Самуилъ, пользовавшійся славою ученаго врача и правовѣда; онъ говоритъ: «Кровопусканіе слѣдуетъ производить каждые тридцать дней, въ пожиломъ же возрастѣ, בי הפרקים, рѣже» (Шаб., 129б). Въ Талмудѣ обыкновенно различаются лишь три возрастныхъ періода: дѣтство, юношество, старость (Іома, 75б), въ которые, какъ наблюдается, наступаетъ особенно рѣзкая перемѣна въ физическихъ и умственныхъ особенностяхъ людей (см. выше—Возрастъ въ законѣ). Однако, древнѣйшіе Мидраши придерживаются библейскаго дѣленія возрастныхъ періодовъ и различаютъ: младенцевъ—יונקים, дѣтей—קטנים, отроковъ — נערים, юношей — בחורים, стариковъ—זקנים (Tanchuma къ Исходу, изд. Штейнъ, 180); нѣкоторые дѣлятъ В. на 12 періодовъ, соотвѣтственно знакамъ Зодіака (ibid., введеніе къ Гаазину; Pesikta rabbati, 20). Особой популярностью пользовалось дѣленіе, приводимое въ Мишнѣ (Аботъ, V, 21) и гласящее: «Пятилѣтній возрастъ назначенъ для изученія Св. Писанія, десятилѣтній для изученія Мишны, тринадцатилѣтній для исполненія религіозныхъ обязанностей, пятнадцатилѣтній для изученія Талмуда, восемнадцатилѣтній для женитьбы, двадцатилѣтній для избранія себѣ рода занятій, тридцатилѣтній для полнаго развитія силъ, сорокалѣтній для зрѣлости ума, пятидесятилѣтній для совѣта другимъ, шестидесятилѣтній для старости, семидесятилѣтній для глубокой старости, восьмидесятилѣтній для богатырской старости, девяностолѣтній для согбенности; достигшій же ста лѣтъ подобенъ умершему, давно ушедшему отъ міра сего». Впрочемъ, этотъ параграфъ въ 5-ой главѣ тракт. Аботъ является, повидимому, позднѣйшею вставкою (ср. Тоса-фотъ, Іомъ-Тобъ, причемъ во многихъ рукописяхъ Мишны этого параграфа нѣтъ вовсе. Другой таннай, р. Симонъ б. Элеазаръ по поводу семикратнаго повторенія словъ «суета суетъ» у Экклезіаста, замѣчаетъ: «это соотвѣтствуетъ семи періодамъ, которые человѣкъ переживаетъ на своемъ вѣку: въ младенчествѣ онъ подобенъ царю, покоющемуся подъ балдахиномъ; всѣ ласкаютъ и цѣлуютъ его; въ дѣтствѣ онъ подобенъ свиньѣ, которая суетъ свои ноги въ грязные водосточные каналы; десяти лѣтъ отъ роду онъ прыгаетъ, какъ коза; двадцати лѣтъ—онъ, подобно коню, ржетъ и охорашивается, чтобы понравиться женщинамъ; въ тридцать лѣтъ онъ женатъ и подобенъ вьючному ослу, съ появленіемъ же у него дѣтей становится дерзкимъ, какъ собака, чтобы доставить имъ пропитаніе; когда же наступаетъ старость, онъ становится подобнымъ обезьянѣ» (Kohel. r., I, 3). Въ Мидрашѣ Tanchuma эта сатира изложена болѣе подробно и въ болѣе поэтической формѣ.—Ср.: A. Wünsche, Der Midrasch Kohelet, 3, Лейпцигъ, 1880, и J. Dessauer, Spruchlexicon des Talmud und Midrasch, стр. 12, 126, № 948, Будапештъ, 1876). Затѣмъ, Мидрашъ Тадше, перечисляя нѣкоторые предметы и понятія, которые дѣлятся на семь

частей, между прочимъ, перечисляетъ семь В., ז"קומות, младенецъ—ילד, дитя—נער, отрокъ—רובה, юноша—עלם, зрѣлый человѣкъ—איש, пожилой—שב и старецъ—זקן, что вполнѣ совпадаетъ съ извѣстными семью В. Гиппократа (см. Jellinek, Beth ha-Midrasch, III, 168, Лейпцигъ, 1855).—Средневѣковые еврейскіе писатели долгое время не были знакомы съ дѣленіемъ возрастовъ у греческихъ классиковъ (Гиппократъ, Платонъ и др.). Правда, уже Филонъ сообщаетъ о принятомъ у грековъ дѣленіи человѣческой жизни на семь періодовъ, но евреи очень поздно познакомились съ Филономъ и то лишь благодаря Азаріи де Росси. Нѣкоторые средневѣковые писатели различаютъ вмѣстѣ съ Пиѳагоромъ четыре возрастныхъ періода. Саадія-Гаонъ, считающій, что счастье прогрессивно убываетъ по мѣрѣ приближенія къ старости, различаетъ дѣтство, юношество, зрѣлость и старость (Emunoth we-Deoth, 10, 3, 8) Бахія ибнъ-Пакуда (см.) признаетъ шесть возрастовъ—ישישות ,זקנות ,ינקות ,ילדות ,נעבות ,בחבות (Choboth ha-Lebaboth, VIII, 3). Моисей Яковъ Антоли (см.) по поводу стиха (Исходъ, 15, 22, 23) «И шли они (израильтяне) три дня по пустынѣ, и не нашли воды», даетъ этому слѣдующее аллегорическое толкованіе: «человѣкъ достигаетъ истиннаго значенія лишь въ третьемъ періодѣ его жизни, послѣ того какъ онъ получилъ надлежащую подготовку, изучивъ въ дѣтскомъ и юномъ возрастѣ математику и естественныя науки» (Malmed ha-Talmidim, 57б; זמן נערות וזמן בחרות). Бахья бенъ-Ашеръ, подобно Аристотелю, опредѣляетъ юность, какъ періодъ прироста, зрѣлый возрастъ, какъ состояніе покоя и неизмѣняемости, а старость, какъ время обратнаго развитія и убыли (коммент. къ Пятикнижію, Хаіе-Пара, 38с). Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же Бахья (Kad ha-Kemach, 51a) заявляетъ, что юность соотвѣтствуетъ восходящему солнцу, зрѣлость—полуденному, старость же — заходящему. Донъ Исаакъ Абрабанель въ комментаріи своемъ къ Пятикнижію говоритъ: «Уже естествоиспытатели учатъ, что жизнь человѣка дѣлится на четыре періода, соотвѣтствующіе четыремъ временамъ года. Дѣтство и юношество это—та-же весна, время прироста и произрастанія; зрѣлый В.—лѣто; бодрая старость—осень, а дряхлость—зима. Освобожденіе евреевъ изъ египетскаго рабства, знаменующее начало нашей національной жизни, произошло поэтому весною... Четыре бокала вина, выпиваемыхъ за пасхальной трапезой, символизируютъ четыре возраста». Алшехъ знаетъ лишь два В.: прогресса и регресса (Комментар. къ Псалм., 89, 16), взглядъ, раздѣляемый также нѣкоторыми современными физіологами, не допускающими состоянія покоя организма. Іосифъ Альбо (Ikkarim, III, 35) полагаетъ, что періодъ прироста (זמ התוספות) продолжается до 30 лѣтъ, состояніе неизмѣняемости (זמ כהיותה) до 50 лѣтъ, а затѣмъ уже начинается время полной убыли силъ и упадка (זמן החסרון והירידה). Талмудическое изреченіе «Ночь раздѣляется на три стражи (періода): въ первую—оселъ ржетъ, во вторую—собаки лаютъ, въ третью—ребенокъ сосетъ грудь матери и жена бесѣдуетъ съ мужемъ» (Берахотъ, 3а) Іосифъ Мускато аллегоризируетъ такъ: «три ночныхъ стража—это три человѣческихъ возраста; въ первую стражу—ржетъ оселъ, т.-е. юноша предается чувственнымъ наслажденіямъ, во вторую—лаетъ собака, т.-е. человѣкъ гонится за богатствомъ и почестями, въ третью—ребенокъ сосетъ грудь матери и супруги ведутъ между собою дружескую бесѣду, т.-е. старецъ пьетъ изъ источника мудрости и устанавливается полная гармонія между матеріальнымъ и духовнымъ мірами» (Nefegoth Jehuda, 10). Первый еврейскій ученый, упоминающій о гиппократовомъ дѣленіи возрастовъ, былъ Соломонъ га-Леви (16 в.). Онъ сравниваетъ семь возрастныхъ періодовъ Гиппократа съ семью названіями «злого помысла» (іецеръ гара) въ Талмудѣ «Dibre Schelomoh», 161c, 297d; Löw, l. c., 31, 32, 36). Врачъ Товій Когенъ (1652—1729) дѣлитъ человѣческую жизнь на: младенчество, дѣтство, зрѣлость, юношество, цвѣтущій возрастъ, старость и глубокую старость, ילדות, נערות, עלמות בחרות, עמידה זקנה, שיבה (Löw, l. c., стр. 36, 372). Впрочемъ, уже въ Мидрашѣ мы встрѣчаемъ дѣленіе В. на семь періодовъ. — Ср. Kohut, въ Jew. Encycl., I, 233; Wackernagel, Die Lebensalter, ein Beitrag zur vergleichenden Sitten-und Rechtsgeschichte, Базель, 1862; Löw, Die Lebensalter in der jüd. Literatur; Steinschneider, Hebr. Bibliographie, 13, 92, 93; 16, 16—18; idem, Hebr. Uebersetzungen, 257, 874. *А. Драбкинъ*. 3.

Возрожденіе.—Такъ называлась національно-демократическая группа еврейскихъ интеллигентовъ, образовавшаяся въ 1903 г. и какъ, самостоятельное цѣлое, просуществовавшая до конца 1905 года. Въ апрѣлѣ 1903 г. состоялась конференція, выяснившая свою тактику по отношенію къ различнымъ политическимъ партіямъ (см. Автономизмъ) и избравшая бюро. Въ сентябрѣ 1903 г. была созвана въ Кіевѣ вторая конференція В., на которой была выдвинута основная идея В.—автономизмъ въ смыслѣ территоріальнаго разрѣшенія (въ далекомъ идеалѣ) еврейскаго вопроса и завоеванія максимума національныхъ правъ въ мѣстахъ разсѣянія (какъ ближайшая задача), причемъ участники ея сошлись на отрицательномъ отношеніи къ существующимъ политическимъ партіямъ, тактика и воззрѣнія которыхъ были подвергнуты въ одномъ изъ докладовъ рѣзкой критикѣ. Тогда-же было рѣшено издавать для теоретической подготовки къ предстоящему съѣзду органъ «Возрожденіе» (см. ниже) на русскомъ языкѣ. Занятая теоретическими вопросами, группа лицъ, издававшая журналъ «В.» (проживавшая преимущественно заграницей), была совершенно въ сторонѣ отъ усилившейся въ то время работы революціонныхъ партій въ средѣ рабочей массы. Въ 1905 г. на новой конференціи группа В. рѣшила образовать вмѣстѣ съ нѣкоторыми сіон. рабочими группами «Poalei Zion», Еврейскую Соціалистич. Рабоч. Партію («сеймовцевъ»), послѣ чего группа В., какъ самостоятельное цѣлое, перестала существовать.

«*Возрожденіе*».—Первый выпускъ журнала, №№ 1—2, появился въ Лондонѣ въ началѣ 1904 г. (изданъ на жаргонѣ подъ назв. «Die jüd. Freiheit»), № 3—4 вышелъ въ Парижѣ осенью 1904 года. Журналъ «В.» не далъ положительнаго обоснованія новой нарождающейся программы, чему мѣшало отсутствіе опредѣленнаго мнѣнія въ средѣ дѣятелей В., и онъ довольствуется только подчеркиваніемъ своихъ общихъ соціалистическихъ воззрѣній, необходимости открытой національзаціи и самозащиты и участія въ политической жизни въ мѣстахъ еврейской осѣдлости; съ другой стороны, съ большой полнотой выражена критика другихъ революціонныхъ партій въ ихъ отношеніи къ еврейскому вопросу и тактики сіонистской партіи. Послѣдній номеръ «В.», вы-

шелъ легально въ Петербургѣ, въ 1905 г., въ видѣ книги, подъ назв. «Возрожденіе» (Еврейскій пролетаріатъ и національная проблема). Въ этомъ сборникѣ статей, безъ обозначенія авторовъ, большую часть занимаетъ статья «Нашъ національный идеалъ и наше національное движеніе», гдѣ даются основныя теоретическія положенія В. въ области національной программы и подробно развивается идея созиданія еврейскаго автономно-національнаго органа—сейма, который долженъ обладать принудительной силой, правомъ взиманія налоговъ и т. д.—Ср.: Отчетъ конференціи В., Лондонъ, 1904; «Серпъ», сб. ст. I и II; еженед. «Наше слово», 1906, 2, 4, 5 (ст. Гейликмана о «В.»). *И. Ч.* 8.

Воинская повинность. I. *Западно-европейскія государства.*—Вопросъ о привлеченіи евреевъ къ В.-П. рѣшался въ Западной Европѣ постепенно и получалъ окончательное рѣшеніе только съ полнымъ торжествомъ идей гражданственности; въ тѣхъ странахъ, гдѣ вопросъ о еврейскомъ равноправіи былъ рѣшенъ сразу, евреи были немедленно привлечены къ военной службѣ, понимаемой, какъ право и обязанность всякаго гражданина. Но въ большинствѣ европейскихъ странъ доступъ въ армію открылся для евреевъ гораздо ранѣе, чѣмъ доступъ къ другимъ гражданскимъ правамъ и обязанностямъ. Относительно странъ первой категоріи не приходится распространяться. Евреи Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ 1783 г., евреи Франціи въ 1791 г., евреи Голландіи въ 1796 г. получили одновременно со своей эмансипаціей право вступать въ армію этихъ странъ и широко воспользовались имъ, какъ видно изъ эпохи революціонныхъ и наполеоновскихъ войнъ. Точно также былъ рѣшенъ вопросъ о привлеченіи евреевъ къ военной службѣ тамъ, гдѣ Наполеонъ водрузилъ свое эфемерное побѣдное знамя. Въ Вестфальскомъ королевствѣ (см.), въ числѣ постановленій, выработанныхъ Якобсономъ и утвержденныхъ королемъ въ 1809 году, заключалось спеціальное предписаніе раввинамъ выяснять своей паствѣ, что военная служба есть священный долгъ всякаго; до извѣстной степени имъ даже поручено было слѣдить за правильностью рекрутскаго набора среди евреевъ, по крайней мѣрѣ отъ нихъ требовалось, чтобы они указывали властямъ тѣхъ молодыхъ евреевъ, которые будутъ уклоняться отъ В.-П.—Въ другихъ странахъ привлеченіе евреевъ къ В.-П. проводилось въ жизнь съ неодинаковой быстротою и полнотой.

Австро-Венгрія.—Австрія раньше всѣхъ другихъ европейскихъ государствъ сочла возможнымъ открыть ряды арміи для евреевъ. Правда, въ царствованіе Маріи-Терезіи евреи считались еще недостойными носить воинскій мундиръ, потому что ихъ считали «трусами». Но просвѣщенный Іосифъ II предоставилъ своимъ евр. подданнымъ ношеніе мундира. Съ 1787 г. австрійскіе евреи призваны были къ отбыванію В.-П. При присягѣ знамени они должны были, вмѣсто христіанской формулы, произнести слѣдующія слова: «So wahr mir Gott durch die Verheissung des wahren Messias und des Gesetzes und die zu unsren Vätern versammelten Propheten zum ewigen Leben helfe». Реформа Іосифа II коснулась на первыхъ порахъ не всѣхъ, а только одной части евреевъ; сверхъ того, ихъ принимали только въ обозную службу. Однако, галиційскіе евреи пытались, исходя изъ соображеній религіознаго характера, воспротивиться предписанію императора о привлеченіи евреевъ къ службѣ. Тріестская же община выступила съ еврейскимъ посланіемъ, въ которомъ въ пылкихъ выраженіяхъ восхваляла императора за то, что онъ, призвавъ евреевъ къ ремесламъ, наукамъ и искусствамъ, призываетъ ихъ также «взяться за оружіе для защиты отечества отъ враговъ». Австрійскіе евреи—говорилось въ посланіи—должны итти навстрѣчу столь лестному довѣрію короля и безпрекословно исполнять его волю. Чтобы успокоить религіозную щепетильность иныхъ людей, предлагалось просить монарха созвать комиссію изъ высшихъ чиновниковъ, раввиновъ и другихъ компетентныхъ лицъ, которые занялись бы подробнымъ изученіемъ вопроса о соблюденіи религіозныхъ предписаній во время военной службы. И не только тріестскіе евреи, но и большинство австрійскихъ встрѣтило императорскій приказъ съ большой радостью. Когда вскорѣ послѣ этого въ Прагѣ евреи были впервые призваны къ военной обозной службѣ, верховный раввинъ Іезекіель Ландау отправился въ казармы, гдѣ произнесъ предъ еврейскими солдатами рѣчь, въ которой призывалъ ихъ къ повиновенію монарху и къ вѣрности завѣтамъ своей религіи. «Заслужите для себя и для всей нашей націи благодарность и почетъ. Пусть видятъ всѣ, что и наша, доселѣ притѣсненная, нація любитъ своихъ властителей и свое начальство и готова, въ случаѣ надобности, жертвовать своей жизнью». Нѣсколько лѣтъ спустя нѣкоторые солдаты отличились, и принцъ Гогенлоэ произвелъ одного еврея, служившаго въ венгерскомъ гусарскомъ полку, за храбрость въ вахмистры. Вскорѣ Іосифъ II издалъ приказъ о томъ, что евреи могутъ поступать и въ другія части войскъ, помимо обозной. По указу Іосифа II евреи начали поступать и въ венгерскую армію; однако, послѣ его смерти въ 1792 году ихъ освободили отъ этой обязанности, причемъ сами евреи домогались отмѣны указа Іосифа II. Лишь съ 1806 г. ихъ снова стали принимать на службу.

Пруссія.—Средневѣковыя понятія, въ силу которыхъ германскіе евреи считались servi fiscales, не допускали, чтобы евреи носили оружіе. Взамѣнъ военной службы отъ нихъ требовали уплаты спеціальнаго налога, который взимался съ нихъ до начала 19 в. Въ 1787 году группа просвѣщенныхъ берлинскихъ евреевъ, съ Давидомъ Фридлэндеромъ во главѣ, хлопотала предъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ II объ улучшеніи участи евреевъ и о допущеніи ихъ на военную службу. Назначенная комиссія провела 2 года въ перепискѣ съ высшими военными властями, которыя упорно высказывались противъ пріема евреевъ на службу. Въ результатѣ 12 февраля 1792 г. явился регламентъ о кантональной службѣ, коимъ евреи, какъ не коренные жители, исключались изъ службы. Только эдиктъ Фридриха-Вильгельма III (11 марта 1812 г.) призвалъ евреевъ къ отбыванію воинской повинности. Вскорѣ разгорѣлась освободительная война, было опубликовано распоряженіе 9 февраля 1813 г. о всеобщемъ характерѣ воинской повинности, ибо «всѣ способные носить оружіе граждане призваны къ защитѣ отечества», чѣмъ окончательно за евреями укрѣплена была эта повинность. Фридрихъ-Вильгельмъ III выпустилъ свое знаменитое воззваніе «Къ моему народу», на которое горячо откликнулись и евреи. Сначала, въ силу какихъ-то ложныхъ слуховъ, они опасались, что призывъ короля не имѣетъ ихъ

въ виду и это очень волновало ихъ. Въ многочисленныхъ обращеніяхъ отъ имени общинъ и комитетовъ евреи единодушно высказывали королю свое опасеніе быть устраненными отъ военной службы. Но ихъ опасенія оказались напрасными. Извѣстно, какое горячее участіе евреи приняли въ Освободительной войнѣ, длившейся два года (1813—1815). Оцѣнка этого участія заключается, между прочимъ, въ слѣд. письмѣ государственнаго канцлера фонъ-Гарденберга отъ 4 января 1815 г. къ графу фонъ-Гротке: «Исторія нашей послѣдней войны противъ Франціи уже доказала, что евреи нашего государства, принявшаго ихъ въ свое лоно, своей сильной привязанностью къ отечеству показали себя достойными гражданами. Молодые люди еврейской вѣры были соратниками своихъ христіанскихъ согражданъ и являли примѣры истиннаго героизма и удивительнаго презрѣнія къ опасностямъ войны». Однако, болѣе или менѣе высокихъ чиновъ евреямъ давать не хотѣли, какъ это показываетъ случай съ Мено Бургомъ (см.). Еще хуже стало положеніе евреевъ на службѣ послѣ торжества реакціи; было даже отказано въ правѣ на пенсію раненымъ во время войны солдатамъ. Впрочемъ, отбываніе воинской повинности не было еще въ эту эпоху вполнѣ обязательнымъ для евреевъ: имъ предоставлено было «откупаться» помощью денегъ. Мысль о расширеніи воинской повинности евреевъ и о придачѣ ей всеобщаго и обязательнаго характера возбуждалась неоднократно. Совѣщанія представителей сословій въ Пруссіи, Помераніи, Бранденбургѣ и Познани приняли аналогичныя резолюціи, категорически высказавшись за законодательную регламентацію всеобщей В.-П. евреевъ. Особенно детальному обсужденію подвергся этотъ вопросъ въ спеціальномъ мемуарѣ прусскаго министра внутреннихъ дѣлъ, посвященномъ вопросу «о расширеніи В.-П. евреевъ» и представленномъ соединенному ландтагу 1847 г. Въ этомъ документѣ министръ оцѣнилъ результаты, данные военной службой евреевъ за все время ея примѣненія, и, воздавъ должное обнаруженнымъ евреями воинскимъ доблестямъ, высказался за безусловное, даже принудительное привлеченіе всѣхъ евреевъ къ отбыванію В.-П. Замѣну денежнымъ взносомъ онъ безусловно отвергаетъ, тѣмъ болѣе, что и какъ государственный доходъ этотъ взносъ не интересенъ вслѣдствіе бѣдности большинства еврейскаго населенія: такъ, напр., въ Познани, гдѣ евреевъ сосредоточено больше всего, взносъ давалъ не болѣе 15000 талеровъ. Указывая, наконецъ, на воспитательное значеніе военной службы для евреевъ и на доказанную компетентными нѣмецкими раввинами совмѣстимость ея съ предписаніями еврейской религіи, министръ считаетъ единственно цѣлесообразной мѣрой—распространеніе В.-П. на всѣхъ евреевъ. Послѣдовавшая вскорѣ революція 1848 г. дала окончательный толчекъ рѣшенію долго дебатировавшаго вопроса. Не взирая на законодательное урегулированіе вопроса о военной службѣ евреевъ, прусскіе нравы внесли на практикѣ свои «коррективы», между прочимъ и тотъ, въ силу котораго повышеніе евреевъ въ чинахъ стало въ Германіи фактически невозможнымъ.

Италія.—Революція 1848 г., эмансипировавшая евреевъ Италіи, рѣшила въ частности и вопросъ о привлеченіи ихъ къ военной службѣ. 15 апрѣля 1848 г. былъ обнародованъ отъ имени Карла-Альберта, короля Пьемонта и Сардиніи, манифестъ, въ которомъ, между прочимъ, было сказано: «отнынѣ евреи будутъ допущены къ военной службѣ согласно дѣйствующимъ законамъ и распоряженіямъ. Всѣ законы и постановленія противоположнаго смысла настоящимъ декретомъ отмѣняются».

Румынія. Въ Румыніи вопросъ о В.-П. евреевъ такъ же запутанъ, какъ и вообще вопросъ объ ихъ правахъ. Отказывая евреямъ въ гражданскихъ и политическихъ правахъ, какъ «иностранцамъ», Румынія всетаки принимаетъ этихъ «иностранцевъ» на военную службу. Въ бывшихъ княжествахъ Молдавіи и Валахіи евреи должны были платить въ пользу казны спеціальный налогъ взамѣнъ военной службы, къ которой ихъ не призывали. Мотивировалось это тѣмъ, что милиція указанныхъ княжествъ носила чисто-національный характеръ; на этомъ-же основаніи не принимали въ милицію ни грековъ, ни нѣмцевъ. Благодаря освободительному движенію 1848 г. евреевъ стали принимать на военную службу. Во время Крымской кампаніи еврейскихъ солдатъ рекрутировали съ особеннымъ усердіемъ. Въ дальнѣйшемъ законодательствѣ о евреяхъ вопросъ объ ихъ отношеніи къ В.-П. фигурируетъ неоднократно. Законъ 12 апрѣля 1864 г., перечисляя категоріи евреевъ, имѣющихъ право на натурализацію, упоминаетъ евреевъ, получившихъ въ арміи офицерскій чинъ—условіе, на практикѣ неосуществимое. Законъ 23 іюня 1868 г. устанавливаетъ принципъ всеобщей В.-П., за исключеніемъ иностранцевъ; но такъ какъ евреи считаются «иностранцами», то имѣется оговорка о томъ, что въ отношеніи В.-П. евреи разсматриваются, какъ румыны. Въ 1876 г. этотъ вопросъ снова дебатировался, и 12 января Карпъ внесъ въ парламентъ къ законопроекту о В.-П. поправку, что всѣ безъ исключенія должны быть призваны подъ знамена. Однако, Братіано, Бразнъ и др. энергично выступили противъ этой поправки. Румынская армія, говорили они, имѣетъ національный характеръ и не слѣдуетъ заполнять ее иностранцами. Принуждая евреевъ служить въ арміи, Румынія подвергается политической опасности: евреи могутъ впослѣдствіи обратиться къ иностраннымъ державамъ съ претензіей на то, что мы налагаемъ на нихъ обязанности, не давая имъ взамѣнъ правъ. Послѣ этого законъ 1868 г. былъ формулированъ такъ: всѣ иностранцы призываются къ отбыванію В.-П. за исключеніемъ тѣхъ, которые могутъ доказать, что они состоятъ въ подданствѣ какого-нибудь государства. Такой-же двусмысленный текстъ вотировалъ румынскій сенатъ 3 ноября 1882 г.: В.-П. подлежатъ всѣ жители страны, за исключеніемъ подданныхъ иностранныхъ государствъ. Фактически румынскіе евреи служатъ въ арміи, продолжая считаться «иностранцами», какъ только рѣчь заходитъ объ ихъ правахъ. Однако, и въ арміи они не приравнены къ прочимъ румынскимъ солдатамъ; такъ, напр., по закону 31 августа 1892 года, въ сельскую жандармерію не принимаются даже тѣ изъ нихъ, которые отбыли полный срокъ военной службы; въ военныхъ госпиталяхъ допускаются въ качествѣ врачей или даже просто студентовъ-практикантовъ «только румыны или натурализованные граждане» и т. д.

II. *Мусульманскія страны. Турція.*—Въ мусульманскихъ странахъ доступъ евреевъ въ армію былъ затрудненъ вслѣдствіе того, что, по ученію ислама, служеніе въ арміи есть религіозный актъ, а потому доступенъ только вѣрующимъ, т.-е. магометанамъ. Такимъ образомъ, въ мусульманскія арміи издавна не принимали ни

евреевъ, ни христіанъ. Не-мусульмане вынуждены были платить поголовный налогъ, именуемый въ Турціи «хараджъ»; въ 1830 году султанъ Махмутъ II, желая увеличить доходы казны, повысилъ этотъ налогъ съ 14 до 30 піастровъ. Либеральный султанъ Абдулъ-Меджидъ «гатти шерифомъ» 3 ноября 1839 года провозгласилъ всеобщую В.-П. Однако, лишь 7 мая 1855 года Абдулъ-Меджидъ рѣшился провести въ жизнь этотъ принципъ особой нотой, которой извѣстилъ всѣ державы, что «хараджъ» отмѣняется и что не-мусульмане («райя») допускаются въ ряды арміи съ правомъ повышенія до чина полковника включительно. Но мѣропріятіе султана встрѣтило сильную оппозицію со стороны константинопольскихъ патріарховъ. Выступили съ протестомъ и раввины. Одинъ евр. журналъ писалъ по этому поводу: «Привычка жить въ рабствѣ такъ велика у нихъ, что здравому исполненію гражданскаго долга они предпочитаютъ разлагающее униженіе. Константинопольскіе раввины, говорятъ, противятся приказу султана подъ предлогомъ, что В.-П. будто бы несовмѣстима съ религіей. Мы съ трудомъ вѣримъ этому слуху, но если это такъ, то парижская центральная консисторія должна напомнить этимъ раввинамъ, что свобода обязываетъ къ извѣстнымъ повинностямъ, и что неисполненіе патріотическаго долга есть преступленіе противъ религіи». Оппозиція, однако, была настолько сильна, что Абдулъ-Меджиду пришлось отказаться отъ задуманной реформы. Въ видѣ временной мѣры была принята система, въ силу которой дозволено было посылать замѣстителя тѣмъ, кто сами не хотѣли поступить въ армію. Эта система была въ силѣ вплоть до послѣдняго времени. Съ другой стороны, былъ измѣненъ и характеръ поголовнаго налога закономъ 18 февраля 1856 г., статья XII котораго гласила: «Такъ какъ съ введеніемъ одинаковыхъ налоговъ установлено равенство повинностей, а одинаковыя обязанности ведутъ къ одинаковымъ правамъ, то подданные христіанскаго и другихъ не-мусульманскихъ исповѣданій должны будутъ, какъ уже было раньше установлено, наравнѣ съ мусульманами, отвѣчать на призывъ къ отбыванію В.-П. Принципъ замѣщенія или выкупа будетъ допущенъ. Въ ближайшемъ будущемъ будетъ обнародованъ полный законъ относительно способа принятія и служенія въ арміи подданныхъ христіанской и другихъ не-мусульманскихъ религій». Этотъ дополнительный къ XII-ой статьѣ законъ не былъ опубликованъ. Во время Крымской войны въ турецкой арміи всетаки служили нѣкоторые еврейскіе солдаты, часть въ видѣ волонтеровъ, а часть изъ числа русскихъ плѣнныхъ. Генералъ Махмудъ-Садыкъ-паша опубликовалъ въ 1855 г. въ Бургасскомъ лагерѣ приказъ, въ силу котораго разрѣшалось евреямъ-солдатамъ соблюдать святость субботняго дня, поскольку это совмѣстимо съ военной службой. Эти солдаты приняли участіе въ геройской защитѣ Силистріи. Лишь въ 1909 г., когда въ Турціи укрѣпился конституціонный режимъ, а вмѣстѣ съ нимъ истинное представленіе о гражданскомъ долгѣ, вопросъ о всеобщей воинской повинности въ Оттоманской имперіи получилъ окончательное разрѣшеніе для всѣхъ не-мусульманъ, въ томъ числѣ и для евреевъ.

Тунисъ.—Тунисскіе евреи еще и нынѣ (1909) ведутъ упорную борьбу за предоставленіе имъ права служить въ арміи. Нигдѣ борьба за это право не велась евреями такъ энергично, какъ въ Тунисѣ, въ особенности съ того момента, какъ на него распространился протекторатъ Франціи. Всѣ тунисскіе законы, касающіеся рекрутскаго набора, исключаютъ не-мусульманъ. Такъ, въ декретѣ отъ 7 февраля 1860 г. сказано: «Въ комиссію для жеребьевки не допускаются лица моложе 18 или старше 26 лѣтъ, а также не-мусульмане». Въ законѣ отъ 12 января 1892 года (ст. II) о рекрутскомъ наборѣ также говорится: «на всѣхъ нашихъ мусульманскихъ подданныхъ распространяется этотъ законъ». Ведя неустанную борьбу противъ этихъ законовъ, тунисскіе евреи отстаиваютъ практическіе жизненные интересы. Прежде всего, съ отбываніемъ В.-П. связано для тунисскихъ евреевъ право принятія французскаго подданства, къ которому всѣ они стремятся (французскіе законы требуютъ, въ видѣ условія для принятія гражданства, отбываніе В.-П. въ арміи бея). Нѣкоторые изъ евреевъ обходили это препятствіе тѣмъ, что отбывали трудную военную службу во французской арміи иностраннаго легіона. Но это удалось лишь немногимъ. Французское правительство, сознавая ненормальность положеніе тунисскихъ евреевъ, внесло въ парламентъ законопроектъ,—судьба котораго нынѣ (1909) еще неизвѣстна, согласно которому «тунисскимъ подданнымъ предоставляется право вступать въ качествѣ волонтеровъ во французскіе армейскіе корпуса, континентальные и колоніальные, имѣющіе стоянку во Франціи, на условіяхъ, которыя будутъ регулированы особымъ декретомъ». Правительственная мотивировка этого законопроекта представляетъ большой интересъ: «Въ силу регламента, касающагося натурализаціи тунисскихъ подданныхъ, послѣдніе могутъ, достигши 21-лѣтняго возраста, принять французское подданство при условіи, если они прослужили 3 года въ сухопутной или морской арміи. Но законы бея о рекрутскомъ наборѣ устраняютъ отъ чести служить знамени значительную часть тунисской молодежи; въ частности евреи ни подъ какимъ видомъ не принимаются въ армію бея. Въ интересахъ справедливости слѣдовало бы предоставить всѣмъ тунисскимъ подданнымъ безъ различія вѣроисповѣданій возможность пріобрѣсти право французскаго гражданина. Въ интересахъ республики—содѣйствовать ассимиляціи подданныхъ (тунисскаго) протектората, лойяльность которыхъ всегда проявлялась безусловнымъ образомъ и многіе изъ которыхъ по своему образованію и по своему духовному развитію ничѣмъ не отличаются отъ насъ. Мы думаемъ поэтому, что очень важно открыть всѣмъ уроженцамъ Туниса, путемъ добровольной записи, доступъ къ военной службѣ во французской арміи. Въ интересахъ скорѣйшей ассимиляціи заинтересованныхъ лицъ предполагается назначить ихъ для отбыванія военной службы среди войскъ, стаціонирующихъ въ метрополіи». Этотъ законопроектъ, хотя и касается всѣхъ вообще уроженцевъ Туниса, имѣетъ, однако, въ виду, главнымъ образомъ, евреевъ. Послѣдніе заинтересованы въ этой мѣрѣ еще потому, что совѣщательной конференціи по дѣламъ Туниса предложено было недавно обложить евреевъ спеціальнымъ ежегоднымъ налогомъ взамѣнъ военной службы. Иниціатива этого предложенія принадлежитъ тунисской земледѣльческой палатѣ, во главѣ которой стоитъ человѣкъ, одушевленный антиеврейскими чувствами. Онъ мотивиро-

валъ свое предложеніе тѣмъ, что во Франціи, согласно закону отъ 15 іюля 1889 г., лица, освобожденныя отъ военной службы, обязаны уплачивать налогъ въ пользу казны. Но тунисскіе евреи вполнѣ основательно возражаютъ, что ихъ не освобождаютъ отъ В.-П., а исключаютъ изъ службы, къ которой они стремятся. Выходящіе въ Тунисѣ французско-еврейскіе органы «Le Défenseur» и «La Justice» ведутъ энергичную пропаганду противъ существующаго положенія вещей и ихъ пропаганда уже оказала евреямъ значительныя услуги.—Ср.: Grätz, Geschichte der Juden, XI; Kohut, Geschichte der deutschen Juden; Verein z. Abwehr. d. Antis., Die Juden als Soldaten; Loeb, Les israélits en Turquie, en Serbie et en Roumanie; Sincerus, Les juifs en Roumanie; Franco, Essai sur l'histoire des isr. ottomans; Cazés, Essai sur l'histoire des israélites de Tunisie; Archive Israélite, 1855 и 1876; Univers Israélite, 1897 и 1909; Jew. Enc., XI.

Л. Паперинъ. 6.

Воинская повинность въ Россіи.—Съ изданіемъ общаго устава о воинской повинности 1-го января 1874 г., которымъ отмѣнялась прежняя система рекрутчины (см. Армія въ Россіи, Рекрутскій наборъ), воинская повинность была распространена на всѣхъ гражданъ безъ различія состояній. Въ самомъ Уставѣ не содержалось сколько-нибудь важныхъ правоограниченій по отношенію къ евреямъ. Но постепенно въ примѣненіи къ нимъ Устава 1874 года стали допускать уклоненія отъ общаго порядка, нарушавшія принципъ равенства, положенный въ его основаніе. Начиная съ 1876 года, предпринимается уже рядъ мѣръ къ огражденію правильнаго исполненія евреями В-П.: а) въ чертѣ осѣдлости евреи обязаны приписываться по отбыванію воинской повинности къ городамъ и волостямъ по мѣсту постояннаго ихъ жительства или занятій, а не имѣющіе таковыхъ—къ тому городу или волости, въ которыхъ окажутся на жительствѣ при изданіи этого постановленія; б) по общему правилу, неспособные къ службѣ замѣняются: христіане—христіанами, евреи—евреями, но если еврей, принявшій до призыва христіанство, не явится къ призыву, то такой христіанинъ разсматривается, какъ еврей, и потому вмѣсто него долженъ явиться къ отбыванію воинск. повинности также еврей; в) при назначеніи льготъ по семейному положенію призываемымъ изъ евреевъ присутствіе по воинской повинности, въ случаѣ сомнѣній въ правильности свѣдѣній по этому предмету, вправѣ потребовать представленія призываемыми свѣдѣній, удостовѣряемыхъ полиціей по мѣсту постояннаго ихъ жительства; удостовѣреніе, выдаваемое полиціей по представленіи призываемымъ несомнѣнныхъ доказательствъ о своемъ положеніи, получаетъ силу лишь въ томъ случаѣ, если полиція (по разъясненію сената) можетъ «поручиться» за правильность приведенныхъ въ немъ свѣдѣній о составѣ семьи, что крайне осложняетъ полученіе требуемаго полицейскаго удостовѣренія; г) въ изъятіе изъ общаго закона, правило, разрѣшающее христіанамъ замѣнять призываемаго ближайшимъ родственникомъ, на евреевъ не распространяется; д) по выс. утвержд. мнѣнію государственнаго совѣта 9-го мая 1878 г., въ случаѣ недобора въ средѣ евр. населенія, къ отбыванію В.-П. должны привлекаться евреи, пользующіеся льготами перваго разряда по семейному положенію; е) въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда перечисленіе изъ городского въ сельскіе, а изъ одного сельскаго въ другой воспрещается; евреямъ разрѣшается въ чертѣ и внѣ черты осѣдлости перечисленіе въ участки другихъ уѣздовъ и губерній лишь въ томъ случаѣ, когда они имѣютъ право жительства въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ вновь избранныхъ участковъ и безотлучно прожили тамъ не менѣе 2-хъ лѣтъ до дня заявленія ходатайства о перечисленіи; при перечисленіи въ участки, находящіеся внѣ предѣловъ постоянной осѣдлости евреевъ, перечисляющіеся утрачиваютъ всѣ льготы по семейному положенію; ж) для евреевъ, при опредѣленіи пригодности ихъ къ военной службѣ, установлена меньшая мѣрка объема груди и роста, чѣмъ для лицъ прочихъ исповѣданій. Уѣзднымъ окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ предоставляется подвергать евреевъ, получившихъ отсрочки въ поступленіи на службу по слабосилію и невозмужалости, внезапному освидѣтельствованію (см. табл. на стр. 707). Слѣдуетъ отмѣтить также, что за поимку уклонившагося отъ воинской повинности еврея выдается вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, изъ особо назначеннаго на этотъ предметъ кредита. Однако, изъ всѣхъ подобныхъ специальныхъ постановленій, самымъ тяжкимъ и суровымъ является законъ о *штрафахъ*, покоящійся на давно и рѣшительно отвергнутомъ наукой архаическомъ принципѣ «групповой отвѣтственности». Въ силу этого закона «семейство еврея, уклонившагося отъ исполненія воинской повинности, подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ 300 руб.» *).

Эти узаконенія вызваны тѣмъ предположеніемъ, что за евреями всегда остается недоборъ. Между тѣмъ, оффиціальныя данныя, свидѣтельствующія, будто число уклоняющихся евреевъ столь велико, что государство не получаетъ отъ евреевъ потребнаго числа солдатъ, являются ошибочными. Уклоненіе отъ В.-П. заключается въ томъ, что лицо, внесенное въ призывной списокъ, не является своевременно къ призыву. Поэтому для количественной оцѣнки недобора необходимо установить правильность призывныхъ списковъ, т.-е. что въ списки внесены лишь тѣ лица, которыя могутъ и должны явиться къ призыву.

*) Примѣненіе указаннаго закона о штрафахъ даетъ такой просторъ для произвола и злоупотребленій, что практика его съ самаго же начала сдѣлалась источникомъ одного изъ крупнѣйшихъ золъ еврейской жизни. Извѣстенъ длинный рядъ случаевъ, когда налагался штрафъ, при совершенномъ отсутствіи вины. Не говоря уже о многочисленныхъ случаяхъ призыва умершихъ въ раннемъ дѣтствѣ, смерть которыхъ, по небрежности, не была отмѣчена на мѣстѣ приписки, были такіе, напр., случаи: призываемый явился, но одинъ разъ отсутствовалъ по причинѣ болѣзни на перекличкѣ,—его на второй день сдали въ солдаты, но всетаки съ родныхъ взыскали 300 рублей за «неявку»; или: еврей лежитъ совершенно больной въ больницѣ, и полиція это удостовѣряетъ, къ тому-же потомъ оказывается, что онъ совершенно негоденъ къ военной службѣ—тѣмъ не менѣе съ родныхъ взыскиваютъ за неявку. Многія недоразумѣнія, приводившія къ штрафу, вызывались также неточнымъ обозначеніемъ именъ: порою женское имя превращалось въ мужское и штрафъ налагался за фактически никогда не существовавшаго сына.

	Призывалось [1]).	Слѣдовало взять согласно % нормы въ ряды войскъ.	Потребовано въ дѣйствительности въ ряды войскъ.	Разница между графами № 2 и 3: въ %	Разница между графами № 2 и 3: въ числахъ	По оффиціальн. даннымъ, недоборъ составляетъ.	% соотношеніе между потребованными на службу и потребованными въ дѣйствительности въ ряды войскъ (христіане особо отъ евреевъ).	% соотношеніе къ общему числу призывавшихся.
	1	2	3		4	5	6	7
1902 г. Призывалось: 1.017.267 чел. Потребовано на службу: 318.745 ч. (т.-е. 31,333% (% норма))								
Христіане . .	927.235	290.530 (составляетъ норму въ 31,333%)	285.644 [2]) (т.-е. 30,805% общаго числа призывавшихся).	—0,528	взято меньше на 4.886 ч.	672 ч.	89,61	91,139
Евреи	56.362	17.660	19.705 [3]) (т.-е. 34,96% общ. числа всѣхъ призывавшихся).	+3,627	взято больше на 2.045 ч.	1.691 ч.	6,18	5,54
1903 г. Призывалось: 1.053.572 ч. Потребовано на службу: 320.832 ч. (т.-е. 30,4518% (% норма))								
Христіане . .	959.045	292.046 (составляетъ норму въ 30,4518%)	287.349 [4]) (т.-е. 29,9619% общаго числа призывавшихся).	—0,49	взято меньше на 4.697 ч.	998 ч.	89,56	91,02
Евреи	58.635	17.855	19.911 [5]) (т.-е. 33,957% общ. числа всѣхъ призывавшихся).	+3,506	взято больше на 2.056 ч.	1.970 ч.	6,20	5,565
1906 г. Призывалось: 1.148.002 ч. Потребовано на служ.: 469.718 ч.								
Христіане . .	1.045.594	427.816 (составляетъ норму въ 40,9161%)	420.181 [6]) (т.-е. 40,0157% общаго числа призывавшихся).	—0,9004	взято меньше на 7.635 ч.	8.769 ч.	89,24	91.07
Евреи	63.461	25.966	30.151 [7]) (т.-е. 47,5110% общ. числа всѣхъ призывавш.).	+6,5949	взято больше яа 4.185 ч.	11.270 ч.	6,42	5,528
1907 г. Призывалось: 1.204.868 ч. Потребовано на служ.: 463.050 ч.								
Христіане . .	1.100.778	423.035 (составляетъ норму въ 38,4324%)	414.846 [8]) (т.-е. 37,6866% общ. числа всѣхъ призывавш.)	—0,7458	взято меньше на 8.189 ч.	7.505 ч.	89,58	91,27
Евреи	63.309	24.331	28.529 [9]) (т.-е. 44,6366% всѣхъ призывавш.).	+6,2042	взято больше на 4.198 ч.	10.789 ч.	6,18	5,24

1) Остальное число приходится на другія вѣроисповѣданія.

	христ.	евр.
2, 3) Фактически взято . .	284.972	18.014
Недоборъ	+ 672	+ 1.691
Всего требовалось въ ряды	285.644	19.705
4, 5) Фактически взято . .	286.351	17.941
Недоборъ	998	1.970
Всего требовалось	287.349	19.911

	христ.	евр.
6, 7) Фактически взято . .	411.502	18.881
Недоборъ	+ 8.679	+ 11.270
Всего требовалось . . .	420.181	30.151
8, 9) Фактически взято . .	407.341	17.740
Недоборъ	7.505	10.789
Всего требовалось	414.846	28.529

	1905 годъ *)		1906 годъ *)		1907 годъ *)	
	Число	%	Число	%	Число	%
Освидѣтельствовано всего	698.573	—	697.313	—	687.264	—
Признано неспособными къ службѣ всего	72.894	—	77.420	—	75.626	—
изъ нихъ: евреевъ	4.914	6,7	5.926	7,7	5.022	6,6
магометанъ	4.388	6	4.879	6,3	5.081	6,7
Отсрочка по невозмужалости всего	63.172	—	56.416	—	55.232	—
изъ нихъ: евреевъ	5.039	7,9	4.678	8,2	4.617	8,4
магометанъ	3.942	6,2	4.009	7	3.512	6,4
Отсрочка до излеченія болѣзни всего	18.466	—	17.559	—	18.636	—
изъ нихъ: евреевъ	2.033	12	1.872	11	1.862	10
магометанъ	1.467	8	1.401	8	1.543	8,3
Послано на испытаніе всего	30.019	—	33.569	—	32.374	—
изъ нихъ: евреевъ	7.297	24	7.834	24	7.517	23
магометанъ	1.066	3,3	1.114	3,5	975	3,4
Принято большинствомъ голосовъ комиссіи всего	2.836	—	2.567	—	2.574	—
изъ нихъ евреевъ	656	25	572	20	538	20
Принято вопреки мнѣнію врачей всего	1.555	—	1.768	—	1.388	—
изъ нихъ евреевъ	483	32	533	31	421	33

Но именно въ этомъ отношеніи въ еврейской жизни существуютъ такія обстоятельства, благодаря которымъ призывные списки евреевъ не могутъ совпадать съ дѣйствительностью: 1) Метрическія записи у евреевъ ведутся крайне небрежно; значительное число умершихъ, особливо въ раннемъ возрастѣ, не отмѣчается въ книгахъ; а если смерть еврея и отмѣчена въ томъ мѣстѣ, гдѣ умеръ, то о ней не сообщается въ мѣсто его приписки, и такимъ образомъ онъ продолжаетъ оставаться въ числѣ живыхъ. 2) Записи въ метрическихъ книгахъ ведутся на русскомъ языкѣ, мало знакомомъ евр. массѣ, благодаря чему вкрадываются ошибки; часто одно и то-же лицо носитъ по однимъ документамъ—одно имя, по другимъ—иное, созвучное, и даже два имени, и въ призывные списки, вслѣдствіе этого, одно и то-же лицо вносится болѣе, чѣмъ одинъ разъ. 3) Изъ посемейныхъ списковъ евреевъ не исключаются пропавшіе безъ вѣсти и эмигрировавшіе, а между тѣмъ въ послѣдніе годы Россію покинули многія сотни тысячъ евреевъ, среди которыхъ мужчины составляютъ двѣ трети.—Убѣдившись въ вышеизложенномъ, нельзя не придти къ заключенію, что въ призывные списки вносится много лицъ, не только не могущихъ явиться къ отбыванію В.-П., но и весьма часто вовсе несуществующихъ. И вотъ почему размѣръ недобора, отмѣчаемый въ оффиціальныхъ данныхъ, опредѣляется не только дѣйствительнымъ уклоненіемъ евреевъ отъ В.-П., но и внесеніемъ въ призывные списки такихъ лицъ, которыя не находятся въ наличномъ составѣ 21-лѣтокъ. Недоборъ на бумагѣ не соотвѣтствуетъ, слѣдовательно, дѣйствительному недобору. Но если даже признать, что оффиціальныя цифры правильны, то все-же недоборъ не нарушаетъ интересовъ государства, ибо при всемъ томъ еврейское населеніе, сравнительно со своей численностью, даетъ большее число солдатъ, чѣмъ остальное населеніе. Евреи не входятъ въ общую призывную массу; для нихъ производится особая разверстка, однако послѣдняя должна покоиться на процентномъ соотношеніи между еврейскимъ населеніемъ и остальнымъ. Если принять во вниманіе, что, по даннымъ переписи 1897 г., евреи составляли 4,13% общаго населенія Россіи (что естественный. болѣе значительный сравнительно съ остальными группами населенія, приростъ евреевъ компенсируется эмиграціей ихъ), что среднее количество 21-лѣтокъ (мужчинъ) представляетъ собою величину болѣе или менѣе постоянную у всѣхъ расъ и національностей одной и той-же страны, то указанныя переписью данныя, т.-е. 4,13%, должны быть положены въ основаніе опредѣленія соотношенія между еврейскимъ и остальнымъ населеніемъ Россіи въ дѣлѣ отбыванія В.-П. Однако, въ дѣйствительности (см. таблицу на стр. 705—6) указанное соотношеніе нарушается въ ущербъ евреямъ. Для иллюстраціи остановимся на данныхъ 1902 года. Изъ числа 1.017,267 призывавшихся было потребовано на службу 318,745, т.-е. 31,333%. Согласно этой процентной нормѣ, слѣдовало бы взять: изъ числа 927,235 призывавшихся христіанъ—290,530 человѣкъ, а изъ числа 56,362 призывавшихся евреевъ—17,660 человѣкъ; между тѣмъ было потребовано: христіанъ—*менѣе* на 4,886 чел. (т. е. 285,644, составляющіе не 31.333%, а лишь 30,805%), а евреевъ—*болѣе* на 2,045 чел. (т.-е. 19,705, составляющіе не 31,333%, а 34,96% общаго числа призывавшихся). При такихъ условіяхъ ясно, какъ ошибочны оффиціальныя данныя, будто евреи не додали въ этомъ году 1,691 чел., такъ какъ въ дѣйствительности слѣдуетъ исключить эти 1691 изъ излишне потребованныхъ 2045, и тогда окажется, что евреи все-же дали лишнихъ 359 солдатъ. То-же самое мы видимъ по отношенію къ 1903 г.: слѣдовало потребовать 17855 (30,45%), потребовано 19911 (33,91%), т.-е. болѣе на 2506 человѣкъ; оффиціальный недоборъ показанъ въ 1970 чел., слѣдовательно евреи доставили больше на 536 солдатъ (2506—1970). Но если даже, оставивъ въ сторонѣ данныя переписи 1897 г., мы разсмотримъ цифры всеподданнѣйше докладываемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ отче-

*) Въ призывныхъ спискахъ составляли: 1905 г.—евр. 5,1%, магом. 3,4%; 1906 г.—евр. 5,49%, магом. 3,3%; 1907 г.—евр. 5,2%, магом. 3,2%.

товъ о призывахъ къ В.-П., печатающихся въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», то и изъ этихъ оффиціальныхъ матеріаловъ легко убѣдиться, что съ евреевъ требуютъ больше новобранцевъ, чѣмъ съ остального населенія. Обращаясь къ цифрамъ таблицы, относящимся къ 1906 и 1907 гг. и предположивъ, что евреи составляютъ не 4,13%, а согласно призыву къ воинской повинности (см. графу № 7), 5,52% и 5,24%, не трудно видѣть, что и при этой нормѣ соотношенія—изъ среды евреевъ призывается большее число лицъ къ отбыванію В.-П., чѣмъ изъ среды остального населенія. Въ общемъ числѣ призванныхъ къ набору въ 1906 г. неевреи составляютъ 91,07%, евреи—5,52%; въ числѣ же новобранцевъ (графа 6-я) первые составляли 89,24%, послѣдніе—5,42%. То-же явленіе наблюдается и въ 1907 г.: неевреи, составляя 91,27% общаго числа призывныхъ, дали 89,58%, евреи же, при 5,24% общаго числа призывныхъ, дали 6,18% общаго числа новобранцевъ. Такимъ образомъ, исходя даже изъ нормы, для евреевъ наименѣе благопріятной, надо заключить, что въ дѣйствительности еврейское населеніе даетъ количество новобранцевъ большее того, которое можно съ него требовать соразмѣрно процентному отношенію еврейской «призывной» массы къ христіанской.—Говоря о призывѣ 1907 г., слѣдуетъ остановиться на оффиціальной цифрѣ недобора въ 10.789 чел. Подлежавшіе призыву въ этомъ году были занесены въ призывные списки въ 1903—5 гг. Статистическія же данныя о еврейской эмиграціи, относящіяся къ этому времени говорятъ, что въ 1903—4 г. число эмигрировавшихъ евреевъ достигало 70.000 чел., а въ 1904—5 г.—92.000 чел. Конечно, болѣе чѣмъ вѣроятно, что тѣ 10.789 еврейскихъ юношей, которые фигурируютъ подъ рубрикой «недобора», если не всѣ, то въ громадномъ своемъ большинствѣ, вошли въ число эмигрантовъ, покинувшихъ Россію въ указанные годы, но продолжавшихъ значиться въ спискахъ населенія. Нельзя также упустить изъ виду, что на призывѣ 1906 и 1907 гг. не могли не отразиться бѣдствія погромнаго 1907 года.

Эта аномалія, замѣчаемая въ процентномъ отношеніи евреевъ-солдатъ къ прочимъ, вызывается преимущественно способомъ разверстки по вѣроисповѣданію. Правило, по которому пользующіеся льготой перваго разряда не участвуютъ въ жеребьевкѣ, на евреевъ не распространяется. Въ теченіи долгихъ лѣтъ, послѣ жеребьеметанія, занесеніе въ жеребьевый списокъ нумеровъ жребіевъ, именъ и фамилій жеребьевынимателей и послѣ подведенія черты подъ нумеромъ, соотвѣтствующимъ числу требуемаго съ даннаго участка, по губернской разверсткѣ, контингента новобранцевъ,—подсчитывалось сколько оказалось жребіевъ, вынутыхъ евреями, и этимъ числомъ опредѣлялось число евреевъ, которыхъ долженъ дать участокъ. Если, напр., требовалось вообще 100 новобранцевъ и среди 100 жребіемъ очутилось 20 евреевъ, то столько съ евреевъ и бралось новобранцевъ, т.-е. 20% (евреи, признанные негодными къ военной службѣ, замѣняются евреями же, вынувшими ближайшіе за ними нумера жребіевъ). Число призываемыхъ евреевъ было при этомъ совершенно безразлично: оно могло составлять, напр., въ упомянутомъ случаѣ только 15% общаго контингента призываемыхъ. По разверсткѣ по вѣроисповѣданію съ евреевъ почти неминуемо бралось болѣе солдатъ, чѣмъ слѣдовало бы согласно соотношенію между числомъ призывавшихся евреевъ и христіанъ, потому что, какъ выше указано, въ жеребьевкѣ евреи-первольготные участвовали, а христіане-первольготные, процентъ которыхъ доходитъ до 40, не принимали участія и такимъ образомъ шансы получить первые нумера для евреевъ увеличивались. Съ 1899 г. порядокъ распредѣленія контингента новобранцевъ между евреями и неевреями измѣненъ въ томъ смыслѣ, что ихъ соотношеніе опредѣляется пропорціонально числу евреевъ и не-евреевъ въ призывныхъ спискахъ. Но такъ какъ льготные изъ счета исключаются, а льготныхъ перваго разряда неевреевъ вдвое больше, чѣмъ евреевъ (вслѣдствіе затруднительности доказательствъ, многосемейности и т. д.), то и при этомъ порядкѣ на евреевъ падаетъ большій % требуемыхъ новобранцевъ. Такимъ образомъ, если оффиціальныя данныя о недоборѣ и ошибочны, то все же они приводятъ къ самымъ тяжкимъ послѣдствіямъ, потому что вслѣдствіе этого мнимаго недобора евреи вынуждены отдавать въ армію пользующихся льготою перваго разряда, т.-е. единственныхъ кормильцевъ семьи и, кромѣ того, уплачивать 300-рублевый штрафъ. — Въ послѣднее время вопросъ объ отбываніи евреями В.-П. послужилъ предметомъ спеціальныхъ дебатовъ въ Государственной Думѣ въ связи съ поднятой правыми членами комиссіи Государственной обороны агитаціей съ цѣлью устраненія евреевъ изъ арміи и съ зародившимся въ «октябристскихъ» кругахъ законопроектомъ о замѣнѣ для евреевъ отбыванія В.-П. уплатой особаго налога (см. Государственная Дума). — Ср.: Г. Б. Сліозбергъ, Правовое и экономическ. положеніе евр. въ Россіи (Спб., 1907); Г. М. Рабиновичъ, Статистическіе этюды, (1886); М. Л. Усовъ, Преданіе и факты, (Спб., 1908); М. И. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ (Спб., 1904); Юл. Гессенъ, О жизни евреевъ въ Россіи, 1906 (также графъ И. Толстой и Юл. Гессенъ, Факты и Мысли, 1907); Сборникъ дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ, составленный подъ руководствомъ Г. Б. Сліозберга (Спб., 1909); Горяиновъ, Уставъ о воинской повинности. *М. Б.* 8.

Войда (Wojda), **Кароль-Фридрихъ**—польскій государственный дѣятель (1771—1846). Состоя въ эпоху герцогства Варшавскаго статсъ-референдаріемъ, В., въ качествѣ члена особой комиссіи, образованной въ 1808 году для разработки реформы еврейскаго быта, составилъ соотвѣтствующій проектъ. Изучивъ европейскія законодательства о евреяхъ, В. предложилъ рядъ мѣръ къ поднятію культурнаго уровня евреевъ, которымъ, вопреки требованію конституціи, правительство не дало равноправія, отсрочивъ таковое на 10 лѣтъ. Къ этому времени, какъ надѣялся В., евреи, благодаря реформѣ, окажутся подготовленными къ тому, чтобы воспользоваться эмансипаціей. Еврей-земледѣлецъ, ремесленникъ, свободный художникъ, ученый, образованный промышленникъ и купецъ—вотъ, кто заслуживаетъ полноправія. Особое вниманіе должно быть удѣлено воспитанію юношества; необходимо, чтобы евреи знали польскій, или, по крайней мѣрѣ, нѣмецкій языкъ и не отличались въ одеждѣ отъ другихъ жителей. Войда предложилъ, между прочимъ, ввести (по французскому образцу) консисторіальное управленіе для завѣдыванія вопросами культа и обрядностей. Проектъ В. по неизвѣстной причинѣ не обсуждался въ комиссіи. Въ 1815 г. снова заговорили о евр. ре-

формѣ, и тогда В. представилъ свой проектъ при особомъ письмѣ кн. Чарторыйскому, предсѣдателю комиссіи по евр. вопросу. Проектъ и письмо хранятся въ рукописномъ отдѣленіи Имп. Публичной библіотеки. — Ср. М. Вишницеръ, Проекты реформы евр. быта въ герц. Варшавскомъ, Пережитое, т. I. *М. В.* 8.

Война, מלחמה (*въ Библіи*).—Возникновенію В., начало которой иногда приноравливали къ веснѣ, дабы закончить ее къ зимѣ, обыкновенно предшествовали различные переговоры и формальное ея объявленіе или вызовъ (Суд., 11, 12; I Сам., 11, 1; II Сам., 11, 1; I Цар., 20, 2; II Цар., 14, 8 и др.). Передъ началомъ В. или во время неблагопріятнаго ея исхода для израильтянскихъ воиновъ, послѣдніе вопрошали волю Бога или непосредственнымъ обращеніемъ къ Нему, или черезъ пророковъ; также изъ различныхъ знаменій узнавалось благосклонное или отрицательное отношеніе Бога къ данной В. (Суд., 1, 1; 6, 36; I Сам., 14, 37; 23, 2; 28, 6; 30, 8; II Сам., 5, 19, 23; I Цар., 22, 5; II Цар., 19, 2). Чтобы чувствовать присутствіе Бога и на В. и тѣмъ быть увѣреннымъ въ Его помощи, уже въ глубокой древности брали съ собой въ сраженіе Ковчегъ завѣта (I Сам., 4, 4; 14, 18; II Сам., 11, 11; 15, 24). На В. обыкновенно выступали и священники, на обязанности которыхъ лежало воодушевлять солдатъ напоминаніемъ, что среди нихъ Богъ, затѣмъ трубить въ серебряныя трубы, чтобы Богъ вспомнилъ о своемъ народѣ и даровалъ ему побѣду; они же, вѣроятно, прислуживали при Ковчегѣ, когда его выносили на поле сраженія (Числ., 10, 9; Второз., 20, 2; 31, 6; I Сам., 7, 9; I Мак., XVI, 8).—Война въ глазахъ древнихъ израильтянъ носила священный характеръ, какъ и у родственныхъ арабовъ. Ягве—предводитель не только небеснаго воинства, но и отрядовъ израильскихъ (I Сам., 17, 45); В. Израиля—это Его В. (Исх., 17, 16; Числ., 21, 14; Суд., 5, 23 I Сам., 25, 28). В. «освящаютъ», какъ освящаютъ праздникъ, т.-е. участники ея подвергаютъ себя, по извѣстному обряду, ритуальному очищенію, котораго, очевидно, они не могутъ нарушить во все продолженіе В. (Второз., 23, 10—12; ср. Іоэль, 4, 9). У древнихъ арабовъ, напр., запрещалось въ это время имѣть сношенія съ женщинами; полагаютъ, основываясь на II Сам., 11, 6, что и у евреевъ существовало подобное запрещеніе, но это едвали вѣрно (Benzinger).

Тактика войны.—О военной тактикѣ древнихъ израильтянъ извѣстно очень немного. Повидимому, она ничѣмъ существенно не отличалась отъ тактики тѣхъ народовъ, съ которыми евреямъ приходилось воевать. Обыкновенно, строй арміи устанавливали (ערך המערכה) такимъ образомъ, что онъ состоялъ изъ трехъ частей, подъ начальствомъ трехъ отдѣльныхъ предводителей; такое дѣленіе имѣло цѣлью легче аттаковать врага въ центрѣ и съ фланговъ (Суд., 7, 16 и сл.; I Сам., 11, 11; II Сам., 18, 2; I Мак., V, 31). Впрочемъ, смотря по необходимости, армія дѣлилась на двѣ и, позднѣе, на четыре части (I Цар., 20, 27; II Мак., VIII, 28). Аріергардъ (עקב) не только прикрывалъ тылъ арміи во время отступленія, но, и повидимому, подбиралъ отсталыхъ и раненыхъ (מאסף; Іошуа, 8, 13; 6, 9, 13; ср. Числ., 10, 25; Исаія, 52, 12). На врага нападали съ воинственными кликами, תרועה, подъ оглушительные звуки трубъ и роговъ; по звуку же трубъ сраженіе оканчивалось, и воины собирались въ одно мѣсто (ср. Амосъ, 1, 14; Іерем., 49, 2; Суд., 7, 18; Іош., 6, 16; II Сам., 2, 28; 18, 16; 20, 22). Такъ какъ въ древнихъ сраженіяхъ обыкновенно одинъ выступалъ противъ одного, то здѣсь, конечно, легче было проявиться личнымъ качествамъ воиновъ, напр., ихъ храбрости, ловкости, быстротѣ. Иногда сраженіе рѣшалось единоборствомъ, и тогда изъ враждебныхъ становъ высылали по одному человѣку, которые вступали въ борьбу. Побѣда одного изъ нихъ знаменовала побѣду его стана, которую противный станъ безпрекословно признавалъ (I Сам., 17; II Сам., 2, 14 и сл.; ср. 21, 18 и сл.; 23, 21). Въ качествѣ тактическаго пріема на В. примѣнялось шпіонство: лазутчиковъ посылали развѣдать о положеніи и силахъ непріятеля (Іош., 2; Суд., 7, 11 и сл.; I Сам., 26, 4); часто предпринимались ночныя нападенія (Суд., 7, 16 и сл.; II Сам., 17, 1 и сл.), дѣлались засады, симулировалось бѣгство передъ непріятелемъ (Іош., 8, 2, 12; Суд., 20, 29 и сл.; ср. II Цар., 7, 12 и сл.) и совершались обходы съ тѣмъ, чтобы напасть на врага съ тылу (II Сам., 5, 23). Преслѣдованіемъ непріятеля, когда онъ обращался въ бѣгство, обычно заканчивалось удачное сраженіе (I Сам., 4, 10; II Сам., 2, 24 и сл.; 18, 7 и сл.).

Лагерь.—Какъ устраивали военный лагерь древніе израильтяне, точно установить нельзя. Изъ Числ., 2, 1 и сл. нетрудно вывести заключеніе, что онъ имѣлъ форму четыреугольника, но въ позднѣйшей исторической литературѣ носилъ названіе «маагалъ», מעגל, а это уже указываетъ на его круглую форму (I Сам., 17, 20; 26, 5); послѣднее тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ настоящее время и у бедуиновъ лагерь имѣетъ круглую форму. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (II кн. Сам., 11, 11; II кн. Цар., 7, 7) упоминается о шатрахъ на полѣ сраженія, סכות, въ которыхъ жили воины; очевидно, это имѣло мѣсто тогда, когда В. продолжалась долгое время. Военный станъ или лагерь охранялся стражей, которая мѣнялась трижды въ ночь (Суд., 7, 19; I Мак., XII, 27). Когда армія выступала въ бой, въ лагерѣ оставался гарнизонъ для охраны обоза (I Сам., 30, 24). Законъ особенно строго требовалъ соблюденія чистоты внутри лагеря; послѣднее, конечно, вызывалось, главнымъ образомъ, соображеніями гигіеническаго характера, но выставлялся и религіозный мотивъ, дабы Ягве, обитавшій внутри израильскаго лагеря, не покинулъ его изъ-за отсутствія въ немъ чистоты (Второз., 23, 10 и сл.; ср. Числ., 5, 1—4).

Осада и штурмъ.—При осадѣ крѣпостей старались прежде всего отрѣзать городъ отъ всякаго общенія съ внѣшнимъ міромъ и вызвать въ немъ голодъ, для чего воздвигали валы и окружали станъ тѣснымъ кольцомъ войскъ (II Цар., 6, 25 и сл., 25, 3). Если удавалось отрѣзать городъ отъ воды, то это также въ большой мѣрѣ способствовало сдачѣ непріятеля. Открытаго штурма стѣнъ крѣпости обыкновенно избѣгали еще въ древности (II Сам., 11, 22 и сл.); въ такихъ случаяхъ примѣнялись особыя защитительныя сооруженія съ крышами, которыя давали возможность близко подступать къ стѣнамъ и производить подкопы, вызывавшіе затѣмъ паденіе самихъ стѣнъ (II Сам., 20, 15). Къ такимъ сооруженіямъ относились тараны (כרים, Іез., 4, 2), осадныя башни и т. п. машины, которыя раньше всего нашли себѣ примѣненіе въ древнѣйшемъ египетскомъ войскѣ, а уже оттуда перешли къ хананеейцамъ и израильтянамъ еще задолго до войны послѣднихъ съ ассирійцами.

Военное право.—Военное право носитъ въ Би-

бліи весьма суровый характеръ: плѣнные обращались въ рабство или просто умерщвлялись. Умерщвленіе плѣнныхъ допускалось иногда даже у израильтянъ, хотя цари послѣднихъ были извѣстны среди окружающихъ Палестину народовъ, какъ люди милосердые и справедливые (I Цар., 20, 42; Судьи, 8, 7; I Цар., 20, 31, 42, II Хрон., 25, 12). Города, добровольно не сдавшіеся, предавались ограбленію и уничтоженію; мужчины умерщвлялись, а женщины и дѣти уводились въ рабство (Втор., 20, 10—18). Нерѣдко и противъ послѣднихъ примѣнялись невѣроятныя жестокости; распороть животы беременнымъ женщинамъ и размозжить головы дѣтей считалось во время В. обычнымъ явленіемъ (II Цар., 8, 12; 15, 16; ср. Исаія, 13, 16; Амосъ, 1, 13; Гошеа, 10, 14 и др.). Непріятельская страна предавалась опустошенію, деревья вырубались, источники засорялись, города и деревни разрушались и сжигались до основанія, хотя Моисеевъ законъ это и запрещаетъ (Второз., 20, 19 и сл.; Суд., 6, 4; 9, 45; II Цар., 3, 19, 25; I Хрон., 20, 1).—Считалось священной обязанностью хоронить павшихъ въ сраженіи израильтянъ (I Цар., 11, 15; II Мак., XII, 53); по павшимъ героямъ и военачальникамъ назначался народный трауръ и плачъ и ихъ старались хоронить въ фамильныхъ склепахъ (II Сам., 3, 31; 2, 32). Предавались погребенію, а также сожженію, и непріятели, павшіе въ предѣлахъ Палестины (ср. Iезек., 39, 11 и сл.; Исаія, 30, 33). Въ рѣдкихъ случаяхъ съ убитыхъ враговъ снимались головы, которыя играли роль трофеевъ (I Сам., 17, 51 и сл.; 31, 9; II Сам., 20, 22). Счетъ павшихъ враговъ ассирійцы производили по числу снятыхъ головъ, а египтяне—по числу отрѣзанныхъ рукъ, тогда какъ древніе израильтяне производили его по числу кусковъ крайней плоти, снятыхъ съ убитыхъ враговъ (I Сам., 18, 25, 27). Впрочемъ, это практиковалось только по отношенію къ необрѣзаннымъ филистимлянамъ, такъ какъ остальные окрестные съ Палестиною народы не отличались въ этомъ отношеніи отъ евреевъ.

Встрѣча побѣдителей.—Побѣдителей встрѣчали съ пѣснями и плясками; въ древнебиблейской литературѣ имѣется нѣсколько образцовъ подобныхъ пѣсенъ, носящихъ торжественный и благодарственный характеръ (ср. Исх., 15; Суд., 5). Въ I Сам., 18, 6 и сл. приводится лишь небольшой припѣвъ одной пѣсни, которою израильскія дѣвушки встрѣчали Саула и Давида послѣ знаменитой побѣды надъ филистимлянами, когда палъ ихъ гигантъ Голіафъ (ср. Юдиѳь, XVI, 1 и сл.; I Макк., IV, 21). Отчасти воинственный и именно побѣдный характеръ носитъ также благодарственный гимнъ Богу, пропѣтый Ханной (I Сам., 2, 1—11). Интересно отмѣтить, что и у ассирійцевъ, повидимому, существовалъ подобный-же обычай. Такъ, на одной надписи ассирійскій царь Асархаддонъ сообщаетъ: «Въ сопровожденіи пѣвцовъ и музыкантовъ, игравшихъ на лютняхъ, я вступилъ въ Ниневію» (Prism. inscript., col. I, 53).

Взглядъ пророковъ на В.—Отношеніе пророковъ къ В. было весьма отрицательнымъ. То воззрѣніе на В., которое замѣчается въ глубокой древности и согласно которому В. имѣетъ религіозный характеръ и самъ Богъ принимаетъ участіе въ ней, позднѣе замѣняется проповѣдью пророковъ о вредѣ В., о безнравственномъ и анти-религіозномъ ея характерѣ. Подобный взглядъ окончательно устанавливается приблизительно въ концѣ VIII вѣка, когда, благодаря рѣчамъ пророковъ, религіозно-этическое содержаніе начинаетъ постепенно проникать въ національную политику. Съ этого времени сталъ грезиться пророкамъ идеалъ новаго государства, справедливаго и святого, когда люди перекуютъ свои мечи на серпы, а копья—на виноградныя ножницы (Исаія, 2, 4; Іоель, 4, 10; Миха, 3, 4; ср. Захар., 9, 10).—Ср.: Fr. Schwally, Semitische Kriegsaltertümer, Leipzig, 1901; Benzinger, Hebr. Arch., 306—309; Nowack, Lehrb. hebr. Arch. I, 372 и сл.; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., IV, 5261—5270; Riehm, HBA, II, 881—891. *Г. Красный.* 1.

Войниловъ (Wojniłów)—мѣстечко въ уѣздѣ Калушѣ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Русскаго воеводства, Галицкой земли. Въ 1765 г. въ кагальномъ округѣ числилось 495 евреевъ. Въ 1880 году—2333 жит. въ томъ числѣ 1075 евр. а въ 1900 г. 1785 въ В. и мѣстечкахъ, составляющихъ судебный округъ (Gerichtsbezirk) В.—Ср.: Liczba głów żydow, Arch. kom. hist., VIII; Słownik geograf., XIII. 5.

Войнута (Wojnuta)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Жмудьскаго княжества. По переписи 1766 г., въ кагалѣ числилось 515 евреевъ.—Ср.: Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Войны новаго времени—см. Армія.

Войславице (Wojslavice)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Белзкаго воеводства, Холмской земли. Въ 1761 г. кагалъ, въ лицѣ раввина и кагальныхъ старшинъ, обвинялся въ умерщвленіи христіанскаго ребенка съ ритуальной цѣлью; раввинъ задушилъ себя въ тюрьмѣ, а четырехъ старшинъ судъ приговорилъ къ четвертованію; ксендзы уговорили несчастныхъхъ, измученныхъ пытками, креститься, дабы участь ихъ была смягчена. Обѣщаніе пастырей было исполнено: несчастныхъ не подвергли четвертованію, имъ отрубили лишь головы.—Ср.: Smoleński, Pisma histor., II, 245; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III. 5.

Нынѣ—посадъ Холм. уѣзда, Люблин. губ.; въ 1856 г. (принадлеж. Красн. у., Любл. губ.) христ. 732, евр. 821; по переписи 1897 г., жит. 1983, изъ коихъ евр. 1619. 8.

Вокализація.—Всѣ семитическія письмена, кромѣ эѳіопскаго шрифта и клинописи, которые не всѣми считаются семитическаго происхожденія, исключительно изображаютъ согласныя буквы, гласныя же читателю приходится добавлять самому. Та-же особенность замѣчается въ египетскомъ и берберійскомъ языкахъ, не говоря уже тѣхъ, что заимствовали алфавитъ у арабовъ. Эта особенность очень часто сильно затрудняетъ чтеніе, т. к. одно и тоже слово можетъ читаться различнымъ образомъ, причемъ соотвѣтственно измѣняется и смыслъ его; напр. еврейское слово ספר состоитъ изъ трехъ согласныхъ буквъ: «с», «п» и «р», и это слово можно читать: «сапоръ» = считать, «сапаръ» = онъ считалъ, «соперъ» = считающій, «сепоръ» = считай! «сапперъ» = разсказывай, «сипперъ» = онъ разсказалъ, «суппаръ» = быть разсказываемымъ и, наконецъ, «сеферъ» = книга; въ древности, раньше чѣмъ введена была ороографическое ה для обозначенія женск. рода, это слово можно было также прочитать: «сапра» = она считала, и «сиппера» = она разсказала. Для устраненія подобной множественности практика семитическихъ языковъ выработала три способа В. Древнѣйшій изъ нихъ состоитъ въ обозначеніи гласныхъ звуковъ

посредствомъ гласныхъ буквъ אהוי (также ע) названныхъ покоющимися (ср. Д. Хвольсонъ, אהוי, passim). Этотъ пріемъ прошелъ черезъ нѣсколько стадій развитія. За первоначальнымъ примѣненіемъ указанныхъ буквъ для обозначенія конечныхъ гласныхъ (ср. Камень царя Меши, финикійскія надписи), слѣдуетъ вторая стадія примѣненія ихъ для обозначенія долгихъ по природѣ гласныхъ (въ арабскомъ, въ древнееврейскомъ яз.), затѣмъ иногда для обозначенія снабженныхъ удареніемъ звуковъ (въ библейско-еврейскомъ) и, наконецъ, для обозначенія краткости гласныхъ (въ арамейскихъ нарѣчіяхъ и по-библейскомъ еврейскомъ яз.). Этотъ способъ удержался въ мандейскомъ (въ Ю. Месопотаміи) и отчасти въ самарянскомъ языкахъ. Однако, посредствомъ такъ наз. «гласныхъ буквъ» точно передать оттѣнки гласныхъ звуковъ невозможно; между тѣмъ нѣкоторые семитическіе языки обладаютъ священными книгами, ритуальное чтеніе которыхъ требуетъ безусловной точности; вслѣдствіе этого практика выработала нѣсколько системъ гласныхъ знаковъ, примѣненіе которыхъ пошло по двумъ направленіямъ: въ эѳіопскомъ языкѣ, вокальная система котораго, вѣроятно, восходитъ къ 4 вѣку обычнаго счисленія, гласный знакъ образуетъ по начертанію съ своей согласной одно неразрывное цѣлое; отсюда получается столько-же видоизмѣненій для каждой буквы, сколько имѣется гласныхъ звуковъ; въ языкахъ же еврейскомъ, сирійскомъ и арабскомъ гласные знаки пишутся отдѣльно отъ буквъ (надъ ними, подъ ними или внутри ихъ).

Сирійскую систему В. до сихъ поръ разсматривали, какъ основаніе, на которомъ зиждутся системы В. еврейская и арабская; послѣднюю считали основою самарянской системы, не имѣвшей гласныхъ знаковъ; неосновательность, однако, этого предположенія нынѣ установлена (Levias, The names of the hebrew vowels, въ «Hebrew. Union College Annual», 1894). Внѣ сомнѣнія также, что всѣ прочія системы покоются на сложной «вавилонской» В. Вопросъ же о точныхъ взаимоотношеніяхъ этихъ системъ пока, безъ дальнѣйшихъ тщательныхъ изысканій, неразрѣшимъ.—В-и, въ настоящее время принятой въ сирійскомъ и арабскомъ языкахъ, предшествовала болѣе примитивная система діакритическихъ знаковъ. Въ древнѣйшихъ рукописяхъ Корана точка надъ буквой обозначала *a*, подъ нею *i*—*e*, сбоку же *y*. Въ сирійскомъ же яз. точка вообще вовсе не опредѣляла качества звука, а лишь бóльшую или меньшую интенсивность того или другого звука, причемъ точка надъ буквой указывала на то, что данная согласная произносится съ болѣе полной В.; точка подъ буквой указывала на менѣе полную, болѣе слабую и мягкую В. или на совершенно безгласный характеръ данной согласной. Упоминаніе о такомъ первобытномъ способѣ В. имѣется еще въ 4 столѣтіи у Ефрема Сирина, и примѣненіе его встрѣчается въ сирійскихъ рукописяхъ 5 вѣка. Арабская система звуковыхъ точекъ введена позднѣе Абул-Асвадомъ (689 г. христ. счисл.). Само собою возникаетъ вопросъ, существовала ли когда-либо система, подобная сирійской, и въ евр. языкѣ? На это можно дать утвердительный отвѣтъ, хотя евр. рукописей съ подобной системой В. и не сохранилось. Въ древнѣйшей Масорѣ всѣ гласныя подводятся подъ два термина: פתח (патахъ) и קמץ (камецъ), первое изъ которыхъ, обозначаетъ: a, ă, e, i; второе: u, ŏ, ĕ. Первыя, повидимому, ранѣе обозначались точкою надъ буквой, послѣднія—точкою подъ буквой. Кромѣ того, терминами «милра» (снизу) или «милэль» (сверху), которые у нынѣшнихъ грамматиковъ обозначаютъ удареніе на послѣднемъ слогѣ (милра) и удареніе на предпослѣднемъ слогѣ (милэль), въ Масорѣ обозначались сравнительная неполнота или полнота гласныхъ звуковъ; ă, напр., считается «ниже» сравнительно съ a, o, y; ĕ—сравнит. съ ă; (сравни Achlah we-Achlah, №№ 5, 11); «шева» считается «ниже» сравнительно съ полной гласной (ср. Великую Масору къ Ис., 8, 1). Необходимо допустить, что въ основаніе масоретской терминологіи легло что-нибудь конкретное; таковымъ могло быть только рудиментарное употребленіе звуковой точки.

До 1839 г. единственно извѣстной системой была тиверіадская. Въ указанномъ году въ Крыму были найдены рукописи, принадлежащія къ совершенно другой системѣ В. Съ тѣхъ поръ рядъ манускриптовъ изъ Іемена далъ возможность прослѣдить эту систему въ различныхъ стадіяхъ ея развитія. Въ 1894 г. открыта еще одна система В., также, какъ теперь извѣстно, распадающаяся на нѣсколько типовъ. Къ послѣднему изъ этихъ типовъ принадлежатъ рукописные отрывки, найденные въ Сиріи и Египтѣ. Каждая изъ данныхъ трехъ системъ имѣетъ свой особый очередной способъ акцентуаціи. Въ каждой изъ этихъ системъ и типовъ не только варьируютъ форма и размѣщеніе гласныхъ знаковъ и удареній, но и само произношеніе еврейскаго языка, характерное для данной системы, не остается неизмѣннымъ. Берлинская рукопись or. qu. 680, представляющая вавилонскій типъ, служитъ примѣромъ наибольшаго отклоненія отъ обычнаго произношенія. Наиболѣе поразительныя отклоненія въ размѣщеніи гласныхъ знаковъ замѣчаются при сравненіи обычной В. съ системой ея, открытой въ 1839 г. Въ первой всѣ знаки, за исключеніемъ двухъ, помѣщаются подъ буквами, во второй-же—надъ ними, почему первая названа «подстрочной», вторая—«надстрочной». Съ открытіемъ третьей системы, также надстрочной, старая классификація оказалась неудобной и должна была замѣниться болѣе точной. Основываясь на двухъ отрывкахъ средневѣковой литературы, а именно на припискѣ къ пармской рукописи Таргума (ср. Берлинеръ, Targum Onkelos, II, 134) и на Махзорѣ Витри (стр. 462), обычную систему называютъ тиверіадской (=T), систему, открытую въ 1839 г.—вавилонской (=B), а третью—палестинской (=P). Этими терминами указывается только на мѣстности, въ которыхъ данныя системы были въ употребленіи, безъ всякаго отношенія къ мѣсту происхожденія ихъ. Указанные термины примѣняются для удобства наравнѣ съ наименованіями «семитическій» и «хамитскій», употребляемыми въ приложеніи къ языкамъ. Арабскую систему обозначаютъ буквою A, несторіано-сирійскую—черезъ Sy, а самарянскую—черезъ Sa.—Въ рукописяхъ вавилонской системы замѣтны различныя стадіи развитія, сводящіяся, однако, къ тремъ главнымъ типамъ: 1) сложному (B^1), представленному, главнымъ образомъ, въ «Codex Petropolitanus», датированному 916 г.; 2) упрощенному (B^2), встрѣчаемому преимущественно въ рукописяхъ Таргумовъ и въ ново-еврейскихъ текстахъ; 3) типу (B^3), представителемъ котораго является берлинскій MS. or. qu., 680. B^2 есть лишь упрощенная B^1, приспособленная къ

потребностямъ арамейскаго языка. B² есть видоизмѣненіе B¹ посредствомъ системы P, изъ которой заимствованы встрѣчающіеся въ B¹ знакъ «рафе» и понятіе о дагешѣ. Палестинская система сохранилась въ немногихъ отрывкахъ, изъ которыхъ изданы пока только немногіе. Система эта также развивалась постепенно, но окончательное установленіе опредѣленныхъ типовъ должно быть отложено до тѣхъ поръ, пока весь относящійся сюда матеріалъ не станетъ вполнѣ доступнымъ. По мнѣнію д-ра Kahle («Der masoretische Text», 29, прим. 1), неизданные еще отрывки каирской генизы представляютъ древнѣйшій типъ (P²); промежуточный же типъ приведенъ авторомъ настоящей статьи въ изобрѣтатели этихъ двухъ системъ, какъ и позднѣйшіе грамматики, предполагали, что каждый гласный звукъ предшествуетъ дѣйствительной или воображаемой гласной буквѣ, такъ что гласный знакъ можетъ всегда разсматриваться, какъ ея замѣститель. Дагешъ, маппикъ и знакъ «шева» (см. таблицу) могутъ быть помѣщаемы надъ той согласной, къ которой они относятся, или надъ предшествующей имъ согласной. P¹ отличается отъ P² главнымъ образомъ тѣмъ, что гласная *e* дифференцируется въ *è* и *é*.

Тиверіадская система основана на B¹ (ср. Praetorius въ Z. D. M. G., III, 195) и P. Какъ и на P¹, въ этой системѣ гласная *e* дифференцирована. Всѣ знаки системы, за исклю-

	B¹	B²	B³	P	T	Sy	A	Sa
a	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ, בׄ	בׄ	בׄ	בַ	בַ	בׄ	בׄ, בׄ, בׄ, בׄ
ă, ĕ	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ, בׄ	בׄ	בׄ	בֶ	ב	בׄ	—
å, ȧ	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ	בׄ	בׄ	בָ, בָ	בׄ, בׄ	בׄ	בׄ, בׄ, בׄ, בׄ
é	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ	בׄ	בׄ (P³ בׄ)	בֵ	בֵ, בֵ	בׄ	בׄ
è	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ, בׄ	בׄ	בׄ	בֶ	בֵ, בֶ, בֶ	בֶ	בׄ
i	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ	בׄ	בׄ	בִ	בֵ, בֶ, בֵ	בֶ	בׄ
u	בׄ [בׄ] (בׄ)	בׄ	בׄ	בׄ	בֻ, בוּ	בוּ	בׄ	בׄ, בׄ
ō	בׄ	בׄ, בׄ	בׄ	בׄ	בֹ	בוֹ	בׄ	בׄ, בׄ
ŏ	—[בׄ] (בׄ)	בׄ	בׄ	בׄ (P² בׄ)	בָ	בוֹ	בׄ	—
Гласное Шева	בׄ	בׄ	בׄ	בׄ (P² בׄ)	בְ	~	—	בׄ, בׄ, בׄ
Нѣмое Шева	—	—	—	(P² בׄ)	בְ	—	בׄ, בׄ	—
Хатефъ	ב = a, בׄ = e, בׄ = o	בׄ	—	בׄ (P² בׄ)	בֲ, בֱ, בֳ	—	—	—
Рафе	בׄ	—	בׄ	(P² בׄ)	בֿ	ב, בׄ	—	—
Дагешъ	—	—	בׄ	(P² בׄ)	בּ	ב	בׄ, בׄ, בׄ, בׄ	בׄ, בׄ
Маппикъ	—	—	—	(P² בׄ)	בּ	—	בׄ, בׄ	בׄ

Обозначеніе гласныхъ.

Формы въ квадратныхъ скобкахъ подъ B¹ употребляются передъ дагешомъ; формы въ дуговыхъ скобкахъ ставятся передъ безгласными согласными.

American Journal of Semitic Languages and Literature, томъ XV (P²); третій типъ (P³) заключается въ текстахъ, изданныхъ Нейбауэромъ (Jew. Quart. Rev., VII, 361) и Kahle (Stade's Zeitschrift, XXI, 273). Эта система основана на B¹ и обнаруживаетъ переходъ къ B², T, Sa, Sy и A. Гласные знаки въ P помѣщаются, также какъ въ B, надъ буквами влѣво, или, вѣрнѣе, надъ промежутками между буквами, при неполномъ чтеніи (т. е. при опусканіи гл. буквъ), и надъ гласными буквами, если текстъ написанъ «plene», א מ (полнымъ правописаніемъ, безъ пропуска гласныхъ). Размѣщеніе гласныхъ знаковъ, такимъ образомъ, опредѣлялось случаями полнаго правописанія. Очень возможно, что ченіемъ двухъ, помѣщаемыхъ внутри согласныхъ (маппикъ и дагешъ) и одного надъ согласными (ô) пишутся подъ буквами. Система удареній, повидимому, возникла вмѣстѣ съ P, такъ какъ знаки для гласныхъ и удареній въ этой системѣ вылились въ одной формѣ. Ударенія были затѣмъ перенесены въ B² и механически дополнены соединительными знаками, изъ которыхъ позже развилась система T. Какъ показалъ Praetorius, эти соединительныя ударенія, משרתים, основаны на раннихъ средневѣковыхъ греческихъ невмахъ (нотныхъ знакахъ въ безлинейной системѣ). Раздѣлительныя ударенія, מפסיקים, однако, являются очевидно, дальнѣйшимъ развитіемъ греческихъ знаковъ препинанія (ср. Kahle, въ Z. D. M. G., LV, 167

и далѣе; см. также Consolo, въ Verhandlungen des Internationalen Orientalistencongresses, XIII, 214 и сл). Прежде чѣмъ опредѣлить время перваго введенія В., необходимо установить два предѣльныхъ момента: исходный и конечный. Илія Левита уже указалъ, что ни Талмудъ, ни Мидрашимъ ничего на упоминаютъ о гласныхъ знакахъ или названіяхъ гласныхъ, несмотря на то, что къ тому представлялось много благопріятныхъ поводовъ. На этомъ основаніи онъ заключилъ, что В. и акцентуація по-талмудическаго происхожденія. У Саадіи-Гаона и его современниковъ впервые встрѣчается датированная замѣтка о вокализаціи. Если существуютъ вокализованныя рукописи, восходящія до 7 столѣтія ср. примѣчаніе А. Гаркави къ еврейскому переводу Исторіи Греца, III, 160), то начало В. должно быть отнесено примѣрно къ 600 г. Мысль Гинзбурга («Introduction to the hebrew Bible, 451), что составителю «Massecheth Sopherim» гласныя были неизвѣстны, совершенно неосновательна потому, что составитель этой компиляціи не могъ не знать гласныхъ знаковъ, разъ ему были извѣстны ударенія. Мѣсто, цитируемое Гинзбургомъ въ подтвержденіе своего вывода, заимствовано изъ болѣе древнихъ источниковъ. Несторіано-сирійская В., несомнѣнно, относится къ тому-же времени, что А и Т (ср. Duval, Gram. Syr., § 71). Съ теченіемъ времени, когда самое происхожденіе гласныхъ знаковъ и удареній было забыто, нѣкоторые приписывали ихъ изобрѣтеніе Адаму, другіе относили ихъ возникновеніе къ Синайскому откровенію, между тѣмъ какъ, по третьему предположенію, начало В. положено Эзрой или мужами Великой Синагоги Илія Левита первый указалъ на ихъ послѣ-талмудическое происхожденіе. Сочиненіе «Massoreth ha-Massoreth», (1538), въ которомъ Илія изложилъ этотъ взглядъ, появилось также въ лат. переводѣ его ученика Мюнстера (въ 1539 г.). Такъ какъ его теорія совпала съ реформаціей, за нее ухватились воюющія партіи, что повело къ многочисленнымъ спорамъ, наиболѣе извѣстный изъ которыхъ происходилъ между Капеллусомъ и Буксторфами. Изъ еврейскаго лагеря противъ Левиты выступилъ Азарія де-Росси въ своемъ «Meor Enajim». S. D. Luzzato напечаталъ въ 1852 г. «Dialogues sur la Kabbale et le Zohar et sur l'antiquité de la punctuation et de l'accentuation dans la langue hébraique, гдѣ онъ принялъ сторону Иліи Левиты. Изъ многихъ отвѣтовъ, вызванныхъ этой работой, наиболѣе замѣчательнымъ по своей эрудиціи принадлежатъ перу Якова Бахараха («Histadalut im Schadal», Варшава, 1886.). Документы, открытые Фирковичемъ доказываютъ, по его утвержденію, что В.—изобрѣтеніе караимовъ. Но эти документы поддѣльны (какъ доказано Гаркави въ примѣчаніяхъ къ еврейскому переводу Исторіи Греца, III, 160, 175, 485).—Ср.: A. Ackermann, Das hermen eutische Element der bibl. Accentuation, 1—30, Berlin, 1893; W. Bacher, Die Anfänge der hebräischen Grammatik (Zeit. Deut. Morg. Gesellschaft, XLIX, 13—20); J. Bachrach, Sefer ha-Jachas, Варшава, 1854; онъ-же, Histadalut im Schadal, 2 тома, Варшава, 1896; H. Berliner, Targum Onkelos, II, 1884, c. XI; S. Bernfeld, въ Ozar ha-Sifruth, IV, 347—360; A. Büchler, въ Sitzungsberichte der Wiener Akademie, 1891, 1901; H. Ewald, въ Jahrbücher der biblisch. Wissensch., I, 160—172; J. Fürst, Gesch. des Karäerth., I, 19, 134 sqq.; A. Geiger, Urschrift, 484—490; I. Guidi, Bolletino, I, 430; P. Haupt, въ Journal American Orient. Soc., XXII; Hupfeld, въ Theol. Stud. u. Kritik, 1837, 57—1;30 P. Kahle, въ Zeitschrift Штаде, XXI, 273 и сл.; онъ-же, въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Ges., LV; M. Kalisch, Hebr. Gramm., II, 63 sqq.; M. Lenormant, Essai sur la propag. de l'alph. phén., I, 307—326; C. Levias, въ Hebr. Union College Annual, 1904; S. Luzzatto, Dialogues sur la Kabbale etc., 1852; онъ-же, въ Halichoth Kedem Поллака, 23 sqq., Amsterdam, 1846; онъ-же, въ Hamagid, IV, 24; G. Margoliouth, въ Proceed. Soc. Biblical Arch., XV, 164—205; P. Mordel, въ Haschiloach, V, 232, X, 431 sqq.; J. Olshausen, въ Monatsberichte der Berliner Akademie, іюль 1865; S. Pinsker, Einleitung in das babylon.-hebr. Punktationssystem, 1863; F. Praetorius, Ueber die Herkunft der hebr. Accente, Berlin, 1901; онъ-же, Die Uebernahme der früh-griechischen Neumen durch die Juden, 1892; онъ-же, въ Zeitsch. Deut. Morg. Gesellsch., LIII, 195; S. L. Rapoport, Hebräische Briefe, 75,94; Roediger, въ Hall. Allg. Literaturzeit., 1848, № 169.—Болѣе древнюю литературу можно найти у: Wolf, Bibl. hebr., II, 475, IV, 214; Carpzov, Critica Sacra, 242; Gesenius, Gesch. der hebr. Sprache, §§ 48—56; Schwab, Répertoire ,index.—Относительно спора Капеллуса и и Бухсторфовъ ср.: Diestel, Gesch. des Alt. Test. in der christl. Kirche, s. v. Vocalzeichen; G. Schneidermann, Die Controverse des L. Capellus mit den Buxtorfen, 1879; J. Derenbourg, въ Revue Critique, 1879, 455 sqq.; Hersmann, Zur Geschichte des Streites über die Entstehung der hebr. Punktation, 1885. [Ст. C. Levias'а, въ J. E. XII, 446—448]. 4.

Вокулеръ (Vaucouleurs)—деревня во французскомъ департаментѣ Мезы, вблизи Вердена. Община возникла въ 1871 г.; до отдѣленія церкви отъ государства (1906) входила въ Нансійскій консисторіальный округъ. Нынѣ (1909)—въ религіозную ассоціацію департамента Мезы. *Haguen*. 6.

Волинъ (Volyne)—городъ въ южной Богеміи съ евр. общиной, насчитывавшей въ началѣ 20 в.—около 200 лицъ (включая евреевъ окрестныхъ деревень). 5.

Волковинцы—мѣст. Летич. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Волковинецкое евр. общество» составляли 583 души; по переписи 1897 г., жит. 3652, изъ коихъ евр. 1178. 8.

Волково—евр. землед. поселеніе Сокол.. уѣзда Витеб. губ.; на 60 десятинъ 42 души коренаселенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Волковыскъ (Wolkowysk)—въ эпоху польскаго владычества административный центръ повѣта того-же имени, входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Евреи, жившіе по всему повѣту, упоминаются уже въ 1577 г. По переписи 1766 г., въ Волк. кагалѣ, находившемся въ вѣдѣніи Гродненскаго кагала, числилось 1282 еврея (включая и изъ окрестныхъ мѣстностей); въ повѣтѣ—4.781 еврей.—Ср.. Регесты, т. I; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Першадскаго). 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Гродн. губ. Въ 1796 г. сталъ уѣздн. городомъ Слонимск. губ., а позже Литовской. Въ 1797 г. насчитывалось мѣщанъ: христ. 1.821, евреевъ (и караимовъ) 1.477. По ревизіи 1847 г. имѣлись въ уѣздѣ слѣд. «еврейскія общества», въ составѣ 5.946 душъ:

Волковыское	1.429	Новодворское	53
Зельвянское	846	Порозовское	379
Изабелинское	297	Песковское	662
Лопеницкое	88	Росское	287
Лысковское	232	Свислочское	997
Мстибовское	304	Яловское	372

По переписи 1897 года въ уѣздѣ жителей 148.721, изъ коихъ евреевъ 18.470,—въ томъ числѣ въ В. жител. 10.323, евр. 5.528. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ.

	жит.	евр.		жит.	евр.
м. Зельва	2.803	1.844	м. Новый Дворъ	1.481	183
д. Зельвяны	600	81	м. Пески	2.396	1.615
м. Изабелинъ	963	454	» Порозово	2.028	931
м. Лысково	876	658	» Свислочь	3.099	2.086
» Мстибово	1.228	389	» Яловка	1.311	743

Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ въ уѣздѣ и городѣ—изготовленіе одежды (кормится около 3.000 душъ) и торговля. Въ В. въ 1909 г. одна талмудъ-тора. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. предмѣстья г. В. стали послѣ 1903 года доступны для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Волковышки (Wilkoviszki) — въ эпоху польскаго владычества мѣстн. Трокскаго воеводства Ковенскаго повѣта; по переписи 1766 г., 1.555 евреевъ.—Ср.: Вил. центр. арх., кн. 3683 (бумаги Бершадскаго). 5.

Волковышки—уѣздн. городъ Сувалк. губ. Какъ находящійся въ 21-верст. пограничн. полосѣ, былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1856 году христ. 834, евр. 4.417; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 76 тыс., изъ коихъ евр. 6.629, въ томъ числѣ въ В.: жит. 5.788, евр. 3.480; въ уѣздныхъ поселеніяхъ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: б. гор. Вержболово: жит. 3.293, евр. 1.219; пос. Виштынецъ: 2.468 и 799; пос. Кибарты: 1.182 и 533. Наиболѣе распространенное занятіе среди евреевъ въ В.—обработка животныхъ продуктовъ. 8.

Волколата—сел. Вилейск. у., Виленск. губ. Въ 1897 г. жит. 543, изъ коихъ евр. 69. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. В. съ 1903 г. стала доступна евреямъ для свободнаго водворенія. 8.

Волкъ, זאב, לוקום и דיבא, соотв. греческому λύκος; и понынѣ встрѣчается въ Палестинѣ. Въ Библіи В. обыкновенно изображается жестокимъ, кровожаднымъ и отважнымъ (Быт. 49, 27; Исаія, 11, 6; 65, 25; Іер., 5, 6; Іезек., 22, 27; Хаббак., 1, 8; Цеф., 3, 3).—Согласно Талмуду, В. внѣшнимъ видомъ напоминаетъ собаку (Берах., 9б; Beresch. rab., XXXI, 6); періодъ беременности волчицы продолжается три года (Бск., 8а). В.—врагъ овечьихъ стадъ, но нападаетъ, главнымъ образомъ, на козловъ (Баба Кама, 15б; Шаб., 53б). Рана отъ укуса В. продолговатая, съ неровными краями (Зеб., 74б). Хотя во время голода В. осмѣливается нападать и на человѣка, однако, онъ легко приручается (Таанитъ, 19а; Сангедринъ, 15б). Относительно сравненія выдры съ В., см. Сукк., 56б и Beresch. rab., CXII,3; о басняхъ же, въ которыхъ фигурируетъ В, см. Раши къ Санг., 39а и 105а.—Ср.: Lewysohn; Riehm, HBA, II, 1795. [J. E. XII, 547]. 1.

Воллемборгъ, Леонъ—выдающійся итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ 1859 г. въ Падуѣ, гдѣ въ 1878 г. окончилъ юридическій факультетъ. Будучи сторонникомъ сельско-хозяйственныхъ ссудныхъ товариществъ, кассъ взаимопомощи и кооперативнаго движенія, В. основалъ въ 1883 г. первую въ Италіи ссудную кассу среди мелкихъ землевладѣльцевъ, крестьянъ и сельскихъ рабочихъ, въ основу которой были положены принципы райффейзеновскихъ товариществъ. Вскорѣ ему удалось открыть рядъ подобныхъ ассоціацій и кассъ въ сѣверной и центральной Италіи, и къ 1890 г. онъ считался почетнымъ предсѣдателемъ 36 товариществъ, возникшихъ благодаря его иниціативѣ. Въ рядѣ книгъ и брошюръ В. познакомилъ крестьянъ и рабочихъ съ принципами Райффейзена и съ необходимостью организовываться въ союзы. Такая дѣятельность сдѣлала имя В. популярнымъ среди крестьянъ, и когда въ 1898 г. возникли крестьянскіе безпорядки на югѣ Италіи, В. получилъ въ кабинетѣ генерала Келлу портфель товарища министра финансовъ. Въ 1901 г., при образованіи министерства Занарделли, когда на очереди стояла финансовая реформа, В. былъ назначенъ министромъ финансовъ; онъ, однако, не долго оставался на этомъ посту и въ виду принципіальныхъ разногласій съ министромъ-премьеромъ подалъ въ отставку. Въ парламентѣ, гдѣ онъ представляетъ Падую, В. примыкаетъ къ лѣвому центру. Всѣ произведенія В. относятся къ области политической экономіи — Ср.: Jew. Enc., XII, 555; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 281. *С. Л.* 6.

Воллернеръ, Іеттн — писательница; род. въ Львовѣ въ 1813 г., ум. тамъ-же въ 1891 г. Съ восьми лѣтъ В. работала въ торговомъ дѣлѣ своего отца. Еще въ юные годы В. питала нѣжную любовь къ Библіи и еврейскому языку, которымъ владѣла въ совершенствѣ. Ея изящныя еврейскія письма были охарактеризованы С. Рапопортомъ какъ «эхо Пѣсни Пѣсней». Большая часть ея переписки (на древне-еврейскомъ языкѣ) съ выдающимися современниками опубликована въ Kochbe Izchak, Haboker Or и Ozar ha-Sifruth, I.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen, 309—311; Jewish Chronicle, 1891, 13/XI. [J. E. XII, 546—7]. 7.

Воллштейнъ (Wollstein, по польски Wolsztyn)—городъ въ прусской провинціи Познани. Евреи появились въ концѣ 17 в. Пинкосъ общины начатъ былъ въ 1741 г. (сохранился въ рукописи). Перепись 1765 г. зарегистровала 317 евреевъ, а въ 1840—859. Но съ тѣхъ поръ въ связи съ уменьшеніемъ евр. населенія во всей Познанской провинціи оно падаетъ и въ В.: въ 1905 г.—233. Община (съ бюджетомъ свыше 4 тыс. м.) входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ Познанск. округа и завѣдуетъ нѣсколькими благотвор. учрежденіями. Старая синагога сгорѣла въ 1810, новая возникла въ 1842 г.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit der Jud. in Posen; Arch. Kom. Hist., VIII. *В.* 5.

Воловскій (евр. **Шоръ**)—фамильное имя польско-еврейской семьи, многіе члены которой приняли христіанство. Носители имени Шоръ жили въ Южной Польшѣ въ 17 и 18 вв. Родоначальникомъ ея былъ Осія Тебуатъ Шоръ. Лишь послѣ перехода въ христіанство представители семьи приняли фамилію В. По сіе время (1909) въ Бродахъ и Львовѣ живутъ члены семьи, носящіе фамилію: евреи —Tebuat-Schor (по имени извѣстнаго сочиненія), христіане— В. Наиболѣе выдающимися представителями семьи были (въ хронологическомъ порядкѣ):

1) *Элиша Шоръ*—раввинъ въ Рогатинѣ (Галиція) средины 18 в., горячій приверженецъ саббатіанства, сподвижникъ Якова Франка и лидеръ франкистовъ до перехода ихъ въ католичество. Когда тренія въ партіи франкистовъ

привели къ отдачѣ ихъ въ распоряженіе раввиновъ и кагала (1756) и къ публичному суду, Элиша былъ обвиненъ въ томъ, что состоялъ вожакомъ движенія, толкнувшаго народъ на путь распущенности. Судъ высказался противъ франкистовъ. Съ кончиной львовскаго епископа Дембовскаго франкисты лишились своей главной опоры и очутились внѣ покровительства законовъ; тогда польская чернь напала на нихъ, громя и убивая многихъ, и Элиша палъ одной изъ первыхъ жертвъ народной ярости (въ 1757 году).

2) *Хая В.*—дочь Элиши Шора, играла видную роль среди саббатіанцевъ, а позже у франкистовъ, знала основательно Зогаръ и, впадая по временамъ въ мистическій экстазъ, даже цитировала его наизусть.

3) *Соломонъ бенъ-Элиша*—(въ христіанствѣ *Лукасъ Францишекъ В.*)—сынъ Элиши Шора, главный сподвижникъ Франка сначала въ Польшѣ, затѣмъ въ Оффенбахѣ. Вмѣстѣ съ Іудою Койса онъ былъ однимъ изъ главныхъ депутатовъ франкистовъ на диспутѣ, устроенномъ Дембовскимъ въ Каменецъ-Подольскѣ (1757). Спустя два года Соломонъ, по требованію Франка, прибылъ во Львовъ для переговоровъ съ Вратиславомъ Лубенскимъ, объ оффиціальномъ признаніи секты. При этомъ онъ указалъ на желаніе франкистовъ принять христіанство, но предварительно просилъ вновь назначеннаго архіепископа Микульскаго устроить еще одинъ публичный диспутъ между ними и раввинами; просьба Соломона была удовлетворена 19 сентября 1759 года. Соломонъ и 1000 приверженцевъ Франка перешли въ католичество во Львовѣ. И послѣ смерти Франка Соломонъ еще нѣкоторое время былъ посредникомъ между преемницей и дочерью Франка, Евою, и польскими евреями. Соломонъ скончался въ Польшѣ въ концѣ 18 вѣка:—Ср.: Kleczewski, Dissertacya albo mowa o pismach zydowskich, Львовъ, 1759; Pikalski, Złość żydowska, ib., 1760; I. Calmanson, Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne, Варшава, 1796; Skimborowicz, Zywot, skon i nauka Jakoba Józefa Franka, ibidem, 1866; Grätz, Frank und die Frankisten, 1868. [J. E. XII, 555]. 5.

Вологодская губернія (свыше 350 тысячъ кв. верстъ) насчитывала въ 1880 году (когда евреи еще не успѣли воспользоваться закономъ 1879 г., предоставившимъ нѣкоторымъ группамъ право повсемѣстнаго жительства) 290 евреевъ (изъ нихъ 48 внѣ городовъ): по личному праву—84, остальные въ качествѣ членовъ семей и слугъ. Въ 1894 г. въ губ. городѣ Вологдѣ было зарегистровано 20 евр. семействъ, которымъ было разрѣшено устроить молельню. По переписи 1897 г., въ губерніи жителей 1.300.000, изъ коихъ евр. 411 (среди нихъ 8 караимовъ); въ г. В.: жит. 27.705, евр. 267. 8.

Володарка (Wolodarka) — въ эпоху польскаго владычества гор. Кіевск. воеводства и повѣта. Евреи поселились здѣсь въ 18 в., возможно, что и раньше. Они занимались торговлей и ремеслами. Евреи вносили налоги Острогскому кагалу. По переписямъ, жило евреевъ въ 1765 году 475 въ городѣ и 662 во всемъ кагальномъ округѣ, въ 1775—252 (374), въ 1778—174 (310), въ 1784—339 (520) и въ 1787—339 (576). Согласно послѣдней переписи, они владѣли 103 домами.—Ср.: Słownik geograf., XIII; Арх. Юго-Западн. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). *В.* 5.

— Нынѣ—мѣст. Сквирскаго у., Кіев. губ.; въ 1847 г. «Володарское евр. общество» составляли 1.585 душъ; по переписи 1897 г., жит. 4.590, изъ коихъ 2.079 евр. 8.

Воложинскій іешиботъ (ישיבת «עץ החיים»)—возникъ по иниціативѣ виленскаго Гаона, поручившаго своему ученику, Хаиму Воложинскому, основать іешиботъ для преподаванія Талмуда по рекомендованному Гаономъ методу яснаго толкованія текста безъ схоластическихъ тонкостей. Хаиму Воложинскому удалось осуществить завѣтное желаніе своего учителя лишь черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ его смерти (ок. 1803 г.). Первое время въ іешиботѣ занимались подъ руководствомъ р. Хаима всего около десятка свѣдущихъ въ Талмудѣ юношей. Чтобы воспитанники іешибота не принуждены были прибѣгать къ мѣстной благотворительности и получать у обывателей традиціонные обѣды «по днямъ» (см. Бахуръ), хорошо обезпеченный рошъ-іешива несъ на первыхъ порахъ единолично расходы по содержанію слушателей. Вскорѣ число учениковъ стало быстро увеличиваться, несмотря на то, что принимались слушатели только съ самой серьезной талмудической подготовкой. Тогда рошъ-іешива обратился къ разнымъ общинамъ съ призывомъ оказать іешиботу матеріальную помощь; на собранныя пожертвованія было выстроено спеціальное зданіе, а воспитанники, число которыхъ доходило до ста, ежедневно получали даровую горячую пищу; мѣстомъ ночлега служили для нихъ скамьи въ іешиботѣ. Популярность іешибота быстро возрастала и онъ вскорѣ занялъ первенствующее мѣсто среди прочихъ однородныхъ съ нимъ учрежденій. Кромѣ самаго рошъ-іешивы здѣсь сталъ преподавать и его зять р. Гиллель Гродненскій и сынъ Исаакъ, ставшій послѣ смерти отца (1821 г.) главой іешибота. Въ 1824 году іешиботъ былъ, по неизвѣстной причинѣ, закрытъ правительствомъ, однако, фактически онъ продолжалъ (не безъ вѣдома мѣстной власти) функціонировать и развиваться. Число слушателей возросло до двухсотъ и помѣщеніе іешибота было расширено. Каждый іешиботникъ получалъ субсидію въ 35 коп. въ недѣлю, что въ то время, при крайней дешевизнѣ провинціальной жизни, хватало на самое необходимое. Приглашенному въ созванную въ Петербургѣ первую раввинскую комиссію (въ 1843 г.) Исааку Воложинскому удалось узаконить существованіе іешибота. Во время частыхъ отлучекъ р. Исаака въ Петербургъ, въ іешиботѣ преподавали его зятья: Эліезеръ-Исаакъ и Нафтали Берлинъ (см.). Занявшій послѣ смерти Исаака Воложинскаго постъ рошъ-іешивы, Эліезеръ-Исаакъ, какъ человѣкъ болѣзненный, мало способствовалъ процвѣтанію іешибота. Когда же послѣ его смерти (1854) во главѣ іешибота стали энергичный Нафтали Берлинъ и Іосифъ-Беръ Соловейчикъ, изъ-за метода преподаванія произошелъ расколъ: Берлинъ, вѣрный традиціямъ виленскаго Гаона, отрицательно относился къ пилпулу, горячимъ приверженцемъ котораго былъ Соловейчикъ. Спеціальная депутація, снаряженная русскими раввинами въ Воложинъ, уладила инцидентъ, и Берлинъ былъ признанъ единственнымъ главой іешибота. Къ этому времени новая гроза надвинулась на іешиботъ: правительство, стремившееся привлечь еврейство къ просвѣщенію при помощи казенныхъ училищъ, смотрѣло недружелюбно на еврейскія конфессіальныя школы вообще, и іешиботы въ частности, считая ихъ очагомъ невѣжества и фанатизма. Этотъ взглядъ раздѣ-

лялся также нѣкоторыми евреями, ревнителями просвѣщенія, предлагавшими, какъ «способъ ускоренія нравственнаго преобразованія евреевъ», закрытіе іешиботовъ, этихъ «разсадниковъ фанатичныхъ раввиновъ». 6-го апрѣля 1858 г. іешиботъ былъ оффиціально закрытъ. Въ томъ-же году виленскіе евреи подали прошеніе объ отмѣнѣ этой мѣры, указывая на «неимовѣрное уваженіе, какимъ пользуется воложинскій іешиботъ во всемъ краѣ», а также на его «благотворное дѣйствіе на духовное образованіе народа». Прошеніе было оставлено безъ послѣдствій, причемъ виленскій попечитель указалъ на то, что видамъ правительства не соотвѣтствуетъ, чтобы Воложинскій іешиботъ почитался святилищемъ и имѣлъ на евреевъ исключительное вліяніе; слѣдуетъ поэтому закрыть подобныя заведенія, такъ какъ они служатъ пріютомъ для людей невѣжественныхъ и праздныхъ и разсадникомъ раввиновъ-фанатиковъ. Несмотря на то, что іешиботъ оффиціально считался упраздненнымъ, онъ фактически продолжалъ открыто существовать и, благодаря энергіи Берлина, быстро развивался. Число воспитанниковъ достигло къ концу 70-хъ годовъ—300, а въ 80-хъ—свыше 400. Лично разъѣзжая, Берлинъ собралъ деньги, на которыя выстроилъ трехэтажное каменное школьное и библіотечное зданіе. Берлинъ разослалъ также по всему міру агентовъ (платныхъ и безплатныхъ) для сбора пожертвованій. Такимъ путемъ средства іешибота значительно увеличились: при предшественникѣ Б. годовой доходъ не превышалъ 4,000 р., а въ 1883 году онъ дошелъ до 16,675 р. Изъ этой суммы израсходовано было за отчетный годъ на содержаніе учениковъ около 6000 р., причемъ холостые (бахуры) получали отъ 2 до 4 р. въ мѣсяцъ, а женатые—отъ 4 до 10 руб.; на учительскій персоналъ было ассигновано 3618 р. Остальныя деньги расходовались на книги, отопленіе и освѣщеніе и т. д. Субсидіи, выдаваемыя слушателямъ, были слишкомъ недостаточны для удовлетворенія ихъ первыхъ потребностей, и многіе изъ нихъ терпѣли крайнюю нужду. Обычный порядокъ дня въ іешиботѣ былъ слѣдующій: каждый воспитанникъ іешибота безъ исключенія обязанъ былъ являться въ 8 ч. утра на общую утреннюю молитву; послѣ молитвы іешиботники уходили завтракать, иные оставались на это время въ школѣ и глава іешибота читалъ имъ соотвѣтствующую главу изъ Пятикнижія съ комментаріями. Отъ 10 ч. до часа каждый воспитанникъ обязанъ былъ сидѣть за фоліантомъ Талмуда, выбирая трактатъ по личному усмотрѣнію. За занятіями въ эти часы слѣдилъ смотритель. Съ часу до трехъ читалъ лекцію по Талмуду (שיעור) въ первую половину недѣли помощникъ рошъ-іешивы, а во вторую—рошъ-іешива. Съ трехъ до четырехъ—обѣдъ, въ 4 ч. молитва, затѣмъ занятія до 10 час. вечера. Послѣ вечерней молитвы—ужинъ; часть слушателей занималась еще до 12 час., другіе спали до трехъ часовъ ночи, затѣмъ занимались до утра.

Весьма популярный въ ортодоксальныхъ слояхъ еврейства, іешиботъ вызывалъ много нареканій въ средѣ просвѣщенныхъ. «Маскилимъ», недовольные постановкой преподаванія въ іешиботѣ, требовали введенія курса свѣтскихъ наукъ и новой системы преподаванія. Были и болѣе рѣшительные противники, требовавшіе уничтоженія іешибота, какъ учрежденія вреднаго въ дѣлѣ воспитанія подрастающаго поколѣнія. Въ 1879 году послѣдовалъ доносъ на главу іешибота, котораго обвинили въ противоправительственныхъ дѣйствіяхъ, и хотя дознаніе обнаружило лживость доноса, іешиботъ былъ закрытъ мѣстной властью. Послѣ усиленныхъ хлопотъ Берлина, министръ внутреннихъ дѣлъ отмѣнилъ постановленіе о закрытіи, признавъ «болѣе соотвѣтственнымъ потребовать отъ содержателей іешибота подчиненіе общимъ правиламъ, и только въ случаѣ отказа или уклоненія съ ихъ стороны, прибѣгнуть къ закрытію іешибота». Оффиціальное подчиненіе іешибота министерскому регламенту весьма мало повліяло на его внутренній укладъ. Обязательное по закону 4 мая 1859 г. введеніе въ іешиботѣ, какъ во *второстепенномъ* училищѣ, преподаванія общихъ предметовъ, продолжало оставаться мертвой буквой. Между тѣмъ въ евр. печати все болѣе усиливалась агитація за реформированіе іешибота по образцу семинарій въ Германіи и введеніе обширнаго курса свѣтскихъ предметовъ. Редакторъ «Гамелица» Цедербаумъ (Hameliz, 1880 г., № 36), признавая огромное значеніе іешибота, какъ важнѣйшаго и популярнѣйшаго разсадника талмудизма, отмѣчалъ, какъ весьма ненормальное явленіе, полное отчужденіе будущихъ раввиновъ отъ свѣтскихъ наукъ и незнаніе ими даже государственнаго языка. Глава іешибота не считалъ возможнымъ идти на уступки. Въ письмѣ къ Цедербауму онъ указывалъ на недопустимость преподаванія въ одномъ помѣщеніи общихъ предметовъ наряду съ Талмудомъ. Отмѣтивъ упадокъ раввинскихъ знаній въ германскихъ семинаріяхъ и русскихъ раввинскихъ училищахъ, Берлинъ подчеркнулъ, что одни только воспитанники воложинскаго іешибота, гдѣ все вниманіе удѣлено исключительно изученію Талмуда и богословской науки, обладаютъ необходимой талмудической эрудиціей. Непримиримая позиція, занятая Берлиномъ, была вызвана не только одной боязнью всякихъ «новшествъ»; такъ какъ Волож. іешиботъ существовалъ на пожертвованія ортодоксальныхъ слоевъ еврейства, высоко цѣнившихъ учрежденіе, какъ оплотъ талмудизма, можно было ожидать, что съ введеніемъ преподаванія общихъ предметовъ, престижу іешибота будетъ нанесенъ весьма значительный ударъ и притокъ пожертвованій сократится. Вопросъ о программѣ преподаванія въ іешиботѣ подробно обсуждался на созванномъ въ Петербургѣ въ 1887 г. (во время засѣданія Паленской комиссіи) съѣздѣ наиболѣе выдающихся раввиновъ въ Россіи. Послѣ продолжительныхъ споровъ было постановлено, чтобы впредь въ Воложинскомъ іешиботѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ, воспитанники обучались русскому языку и ариѳметикѣ, но чтобы эти предметы преподавались не въ стѣнахъ самаго іешибота, а въ особомъ помѣщеніи. Несмотря на то, что это постановленіе было подписано самимъ Берлиномъ (см. иллюстр.), оно въ Волож. іешиботѣ не было приведено въ исполненіе. Тѣмъ не менѣе просвѣтительныя идеи и общія науки проникли въ іешиботскую среду безъ вѣдома іешиботской администраціи. Среди воспитанниковъ, стекавшихся съ разныхъ концовъ Россіи (даже съ Кавказа и изъ Сибири), образовались кружки самообразованія, въ которыхъ дѣлились познаніями и книгами, пріобрѣтенными внѣ стѣнъ іешибота; юноши проводили ночи надъ изученіемъ языковъ и чтеніемъ научныхъ книгъ и журналовъ, не только еврейскихъ, но и русскихъ, нѣмецкихъ и даже англійскихъ. Новыя теченія, зародившіяся въ 80-хъ годахъ въ еврей-

ствѣ, находили живой откликъ въ средѣ іешиботниковъ. Отрицательное отношеніе главы іешибота къ подобнымъ «еретическимъ» занятіямъ, возбуждало недовольство слушателей. Много нареканій вызывала среди нихъ также система личнаго усмотрѣнія при раздачѣ субсидій. Сначала глухая, эта борьба стала принимать все болѣе рѣзкія формы, пока въ дѣло не вмѣшалось учебное начальство. Вслѣдствіе представленія попечителя округа были утверждены (22 декабря 1891 г.) министромъ народнаго просвѣщенія новыя «Правила о Воложинскомъ іешиботѣ» (опубликованы въ циркулярѣ по Виленскому учебному округу, перепечатаны въ Hameliz, 1892, № 46 и другихъ еврейск. органахъ). Согласно этимъ правиламъ, Воложинскій іешиботъ опредѣляется, какъ частное открытое учебное заведеніе, ученики котораго изучаютъ Талмудъ и источники еврейскихъ религіозныхъ законовъ, а равно обучаются русскому языку и ариѳметикѣ въ объемѣ курса еврейскихъ народныхъ училищъ. Преподаванію общихъ предметовъ должно быть выдѣлено время между 9—3 часами дня, а въ общей сложности обученіе не должно продолжаться болѣе десяти часовъ въ сутки, причемъ ночныя занятія въ іешиботѣ не должны допускаться. Учителемъ еврейскихъ предметовъ можетъ быть лицо, владѣющее русской рѣчью и имѣющее свидѣтельство о прохожденіи курса не ниже уѣздныхъ училищъ; такой-же образовательный цензъ обязателенъ и для содержателя іешибота. «Правиламъ» предшествовало разъясненіе, что «существованіе іешибота ставится въ зависимость отъ точнаго соблюденія всѣхъ постановленій, приведенныхъ въ означенныхъ правилахъ, и что всякое уклоненіе отъ исполненія оныхъ повлечетъ за собою немедленное закрытіе всего учебнаго заведенія». Редакторъ «Hameliz», привѣтствуя «правила», совѣтовалъ главѣ іешибота безпрекословно подчиниться новымъ требованіямъ, дабы этимъ спасти заведеніе; но тотъ остался непреклоннымъ, находя, что при создавшихся условіяхъ, существованіе іешибота становится невозможнымъ. 22 января 1892 г. іешиботъ былъ упраздненъ правительствомъ. Закрытіе популярнѣйшаго іешибота произвело глубокое впечатлѣніе на ортодоксальное еврейство.—Ср.: M. Berdytschewski, въ Haassif, III, 231—42 (исторія іешибота), въ Hakerem, 63—77 (описаніе внутренняго быта воспитанниковъ) и въ Hameliz, 1888, № 17; Л. Atlass, Hakerem, 77—82; Ch. Bjalik, Hamathmid (поэма изъ жизни іешибота); M. Reiness, Achsanja schel Thora (Ozar ha-Sifruth, III, 9—21); Hameliz, 1879, №№ 28, 32, 35; ibid., 1880, № 36; ibid. 1885, № 9 (приведены отрывки изъ письма Берлина); ibid., 1892, №№ 46, 47, 50; H. Magid, Ir Wilna, 141 (приведенъ документъ, свидѣтельствующій, что Волож. іешиботъ былъ основанъ въ 1804 г.); Я. Каценельсонъ, Восходъ, 1893, VI, 1—8 (по поводу закрытія іешибота); М. Рывкинъ, Послѣдніе годы Воложинскаго іешибота, Восходъ, 1895, I, III, V; С. Лившицъ, Къ столѣтію основанія Воложинск. іешиб., Будущность, 1903, №№ 10—11; Ю. Гессенъ, Пережитое, I, ч. II, 18—22. *С. Цинбергъ.* 7. 8.

Воложинскій, Исаакъ—глава Воложинскаго іешибота; сынъ Хаима В. (см.), род. въ Воложинѣ, умеръ въ 1849 году въ Ивенцѣ (Минской губ.). Обладая значительными талмудическими познаніями, В. зналъ также европейскіе языки, математику и медицину. Послѣ смерти отца (1821) В. сталъ во главѣ Воложинскаго іешибота. Онъ пользовался большой популярностью въ ортодоксальныхъ слояхъ. Когда Лиліенталь совершилъ, въ связи съ предпринятой правительствомъ школьной реформой, поѣздку по чертѣ осѣдлости (въ 1842 г.), онъ счелъ необходимымъ спеціально заѣхать въ Воложинъ, чтобы добиться согласія В. на предстоящія преобразованія. По сообщенію Лиліенталя, весьма сочувственно отзывавшагося о В., послѣдній принялъ его, «какъ дорогого сына», такъ что даже представители Вильны и Минска, у которыхъ Лиліенталь раньше встрѣтилъ враждебный пріемъ, перемѣнили къ нему отношеніе, замѣтивъ, что «этотъ великій во Израилѣ столь расположенъ къ нему». Въ слѣдующемъ году В. принялъ участіе въ совѣщаніяхъ петербургской раввинской комиссіи. Къ духовному авторитету В. прибѣгло также министерство народнаго просвѣщенія, приступивъ къ изданію книгъ и руководствъ по еврейскимъ предметамъ для казенныхъ училищъ. На первой страницѣ министерскихъ изданій имя Воложинскаго фигурировало въ числѣ 12 авторитетныхъ лицъ, которыя своей санкціей должны были вселить довѣріе въ еврейскомъ населеніи къ казеннымъ изданіямъ. По утвержденію ортодоксовъ, подпись В., какъ и подписи другихъ раввиновъ, были вынужденныя.—Ср.: M. Berditschewsky, въ Haassif, III, 233—4; Zederbaum, Leket Amarim, 88—9 (письмо Лиліенталя къ Н. Розенталю о поѣздкѣ въ Воложинъ); H. Maggid, Ir Wilna, 302; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія etc., 43, 46, 96; Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 29. *С. Ц.* 7. 8.

Воложинскій, Хаимъ—см. Хаимъ Воложинскій 9.

Воложинъ (Wolozyn) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Виленскаго воеводства и повѣта. Евреи поселились здѣсь, какъ полагаютъ, въ серединѣ 16 в. По переписи 1766 г., въ кагалѣ числилось 383 еврея.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Ошмянск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Волож. еврейское общество» составляли 590 душъ; по переписи 1897 г., въ В. съ лежащими вблизи деревнями жит. 4534, изъ коихъ евр. 2.452.—Въ 1909 г. одно народн. евр. училище съ женск. смѣной. См. Воложинскій іешиботъ. 8.

Волосы, שער, *въ Библіи*.—Цвѣтъ В. у древнихъ евреевъ былъ преимущественно черный. Суламиѳь въ Пѣсни Пѣсней (5, 11), описывая красоту своего возлюбленнаго, упоминаетъ между прочимъ о его вьющихся кудряхъ «черныхъ, какъ воронъ». Встрѣчающееся въ той-же Пѣсни Пѣсней выраженіе «пурпурные пряди волосъ» (7, 6) является, по мнѣнію большинства ученыхъ (Delitzsch, Kitto, Sayce и др.), лишь произвольно-поэтическими образомъ. Точно также и выраженіе אדמני «красный», которымъ характеризуется царь Давидъ (I кн. Сам., 16, 12), по мнѣнію Чейна (Encycl. Biblica, II, 1939), означаетъ не «красноволосый», а «краснощекій».—Обыкновенно евреи носили въ древности свои темные волосы ниспадающими до плечъ кудрями (Пѣсн. Пѣсн., 5, 2, 11). Таковыми они изображены на нѣкоторыхъ сохранившихся ассирійскихъ барельефахъ. Законы приличія, повидимому, требовали, чтобы кудри часто подравнивались или подстригались; скорѣе тщеславіе, чѣмъ общепринятый обычай, заставляло Авессалома круглый годъ не стричь волосъ (Ср. II Сам., 14, 26). Исключеніе изъ общаго правила составляли только назореи, נזירים, волосы которыхъ, въ знакъ посвященія ихъ

Богу, должны были оставаться нетронутыми (Числ., 6, 5). Священникамъ предписывалось не отпускать слишкомъ длинныхъ В., а отъ времени до времени подстригать ихъ; брить В. имъ такъ запрещалось (Іезек., 44, 20). Стричь и даже брить В. головы и всего тѣла Библія разрѣшала только въ видѣ акта очищенія (Лев., 14, 8; Числ., 8, 7). Нѣтъ сомнѣнія, что еврейская женщина носила длинные В., за которыми тщательно ухаживала. Возможно даже, что въ отличіе отъ мужчинъ она ихъ никогда не подстригала. Что длинные В. служили украшеніемъ женщины, можно косвеннымъ образомъ усмотрѣть изъ Іезек., 16, 7. Пророкъ Іеремія, предвѣщая Іудеѣ гибель, велитъ ей остричь свои волосы, גזי נזרך, которые украшаютъ ее подобно вѣнцу, נזר (Іерем., 7, 29). В. возлюбленной сравниваются со стадомъ овецъ, спускающихся съ горы Гилеадской (Пѣсн. Пѣся., 4, 1; 6, 5). Юдиѳь, прежде чѣмъ вступить въ палатку Олоферна, особенно красиво и тщательно заплетаетъ свои волосы. (Юдиѳь, X, 2—διέταξε τὰς κρίνας).—Скорбь у древнихъ евреевъ, какъ и вообще на Востокѣ, выражалась вырываніемъ волосъ головы и бороды. (Эзра, 9, 3). Нѣсколько рѣже встрѣчается у древнихъ евреевъ обычай отростать волосы въ знакъ печали (II кн. Сам., 19, 25), потому что всякій отказъ отъ обычнаго ухода за своей наружностью одинаково иллюстрируетъ подавленное состояніе человѣка. Древне-еврейскій законъ, собственно, строго запрещалъ совершать какое-быто ни было насиліе надъ своимъ тѣломъ въ знакъ траура (Лев., 21, 5), т.-е. ни рѣзать его, ни вырывать волосъ и т. д., но, повидимому, это запрещеніе соблюдалось не всегда (Іерем., 16, 6). Мужчины и женщины охотно умащивали свои В. различными благовонными маслами и снадобьями (Пс., 23, 5; Матѳ., VI., 17; Юдиѳь, X, 6). Женщины умѣли искусно заплетать свои В. въ косы и украшать ихъ различными предметами (ср. II кн. Цар., 9, 30; Юдиѳь, XV, 12; I Петр., III, 3; I Тим., II, 9). Такъ, напр., В. посыпались золотой пылью, которая, по разсказу Флавія (Древн., VIII, 7, 53), примѣнялась еще во времена царя Соломона, чтобы сдѣлать В. болѣе блестящими. Возможно, что на этотъ именно обычай намекаютъ слова Пѣсни Пѣсней (5, 11) гдѣ говорится о золотистой головѣ рядомъ въ черными, какъ воронъ, кудрями.—Еврейскій языкъ различаетъ переднюю и заднюю лысины и примѣняетъ къ нимъ различныя названія—קרח и גבח (Лев., 13 40 и сл.), хотя, по всѣмъ даннымъ, лысины у древнихъ евреевъ встрѣчались очень рѣдко. Вотъ почему оголенность головы противоставляется представленію о красотѣ (ср. Исаія, 3, 24) и вызывала насмѣшки юношей (II Цар., 2, 23). Въ Моисеевомъ законодательствѣ лысымъ не запрещаютъ священнослуженіе; запретъ этотъ является позднѣйшимъ установленіемъ.—Въ Библіи В. часто употребляются метафорически, служа предметомъ картинныхъ сравненій и уподобленій. Выраженіе «волосы стали дыбомъ» для изображенія чувства страха или ужаса имѣется уже въ Библіи (Іовъ, 4, 15; ср. Бенъ-Сира, XXVII, 15). Псалмопѣвецъ сравниваетъ свои многочисленныя страданія съ количествомъ В. на головѣ (Пс., 40, 13; 69, 5). Выраженіе «не упадетъ ни одинъ В. съ головы» означаетъ полную неприкосновенность личности (I Сам., 14 45; ср. Дан., 3, 27; Лук., XXI, 18; Дѣян. Апостол., XXVII, 34). Почтенная сѣдина называется «вѣнцомъ славы» — עטרת תפארת и «украшеніемъ старцевъ» הדר זקנים (Притчи, 16, 31; 20, 29).—Ср. Nowack, Lehrb. hebr. Arch., I, 134; Riehm, HBA, I, 561—563. 1.

Волосы въ агадической литературѣ.—Силѣ очарованія женскихъ волосъ придавалось такое значеніе, что замужней женщинѣ, во избѣжаніе соблазна, предписывалось прятать ихъ. Въ связи съ этимъ предписаніемъ мы находимъ въ Талмудѣ слѣдующій разсказъ: одну счастливую мать по имени Кимхитъ, семеро сыновей которой послѣдовательно занимали одинъ за другимъ высокій постъ первосвященника, спросили, за какую заслугу небо наградило ее такими сыновьями. И ея отвѣтъ гласилъ, что «никогда стѣны ея дома не видѣли ея волосъ» (Іома, 47а). Въ эпоху Талмуда женщины заплетали свои волосы въ косы. И поэтому подозрѣваемой въ невѣрности женщинѣ священникъ расплеталъ волосы (Чис. 4), чтобы уменьшить ея очарованіе въ глазахъ ея возлюбленнаго. На мужчину, завивавшаго свои волосы, смотрѣли, какъ на пустого, тщеславнаго человѣка. Іосифъ на 17-омъ году жизни былъ еще такъ наивенъ, что завивалъ волосы, почему и называется въ Библіи мальчикомъ, נער, (Beresch. rab., 84). Когда на Самсона снисходилъ святой духъ, кудри его издавали звонъ колокольчиковъ и звонъ этотъ слышенъ былъ отъ Цоры до Естаола (Іер. Сота, 17б.) Мидрашъ находитъ указаніе въ самомъ имени пророка «Іоиль бенъ-Петуелъ», что послѣдній завивалъ волосы, какъ это дѣлаютъ дѣвицы (Midrasch. Teh., 80, 1) Авессаломъ былъ повѣшенъ за волосы въ наказаніе за то, что слишкомъ гордился ими (Сота, 9б). — Богъ, указывая Іову на всѣ чудеса творенія, упоминаетъ также о мудромъ строеніи человѣческаго волоса: каждый волосъ имѣетъ отдѣльный сосочекъ, ибо человѣческій возрастъ сократился бы вдвое, еслибы 2 волоса получали питаніе изъ одного сосочка (Баб. Батра, 16а). Талмудъ запрещалъ евреямъ подрѣзать волосы спереди, такъ какъ подобная прическа была распространена среди язычниковъ, и рекомендовалъ имъ отростать спереди волосы у висковъ въ видѣ локоновъ. Жизнь, правда, заставляла иногда отступать отъ этого обычая и Птоломей бенъ-Реубенъ носилъ волосы, какъ его современники-язычники, потому что ему приходилось бывать во дворцѣ, ספר קומי (Баб. Кам., 83а). У Давида, по преданію, было 400 дѣтей и они всѣ такимъ-же образомъ носили спереди свои волосы, въ то время какъ сзади волосы ниспадали на плечи вьющимися локонами (בלורית). Такая прическа возбуждала неудовольствіе строгихъ блюстителей закона. Царь стригъ свои волосы каждый день, первосвященникъ—каждую недѣлю, а священники вообще (כהנים)—каждый мѣсяцъ (Санг., 22б). По שלחן ערוך, חשן משפט, 420, 41, налагается штрафъ въ 100 селанди на того, кто вырветъ волосъ своего противника.

В., какъ предметъ суевѣрія.—У дѣтей не должно стричь волосъ до тѣхъ поръ, пока имъ не минетъ 3-хъ лѣтъ. Въ Палестинѣ этотъ актъ совершается обыкновенно на гробницѣ какого-нибудь святого, напр., у памятника рабби Симона бенъ Іохаи (Reicher, שערי ירושלים, стр. 24). Среди индійскихъ «Бене-Израиль» очень желанное дитя, явившееся на свѣтъ послѣ даннаго обѣта, не стригутъ до 6—7 лѣтъ. Въ этомъ случаѣ принято монеты, вѣсомъ равныя вѣсу волосъ, жертвовать на благотворительныя цѣли. Снятые волосы слѣдуетъ сейчасъ-же сжигать или прятать въ укромное

мѣсто, гдѣ ихъ въ случаѣ надобности можно было бы найти; въ противномъ случаѣ они будто бы являются причиной головной боли. Рыжіе волосы считаются признакомъ пылкаго темперамента и коварства. Возможно, что по этой причинѣ живопись ранней христіанской эпохи изображала Іуду Искаріота рыжеволосымъ. Волосатое тѣло считается признакомъ счастья. Альбиносы не достигають зрѣлаго возраста. Въ талмудическую эпоху у покойниковъ волосы снимались передъ самымъ погребеніемъ. Этотъ обычай теперь уже больше не соблюдается. З.

Цвѣтъ волосъ у евреевъ давно привлекалъ вниманіе антропологовъ. Большинство евреевъ обладаетъ темнымъ цвѣтомъ волосъ, но все-таки существуетъ значительный процентъ бѣлокурыхъ и рыжеволосыхъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица № 1.

Цвѣтъ волосъ у еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста.

Страны.	Число изсл.	Бѣлокурые.	Русые.	Черные.	Рыжіе.
Австрія . . .	59,808	27,0 %	55,4	16,9	0,6
Баварія . . .	7,054	30,0 »	50,0	20,0	—
Германія . . .	75,377	32,03 »	54,39	11,46	0,42
Венгрія . . .	3,141	23,07 »	57,0	19,3	—

Данныя этой таблицы показываютъ, что количество темноволосыхъ дѣтей у евреевъ очень значительно—66% въ Германіи и 76,6% въ Венгріи. Менѣе всего свѣтловолосыхъ въ Венгріи—23,7%, болѣе всего въ Сѣверной Германіи 32,0%. Съ наступленіемъ болѣе зрѣлаго возраста волосы у еврейскихъ дѣтей получаютъ болѣе темную окраску. Поэтому весьма важны наблюденія надъ подростками. Въ нижеслѣдующей таблицѣ собраны результаты наблюденій надъ евреями обоего пола въ различныхъ частяхъ свѣта:

Таблица № 2. Цвѣтъ волосъ у 7471 евр.

Страны.	Общее число	Процентъ.					
		Черн.		Свѣтл.		Рыж.	
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ашкеназы:							
1) Баденъ .	86	84,9	—	12,8	—	2,3	—
2) Кавказъ .	231	96.0	—	2,0	—	2,0	—
3) Англія .	372	73,8	—	25,5	—	0,7	—
4) Галиція .	968	74,5	76,0	21,1	20	4,4	—
5) Польша .	325	96,8	86,4	0,5	20	2,7	5,6
6) Россія .	2313	77,3	84,1	19,3	13,8	3,4	3,6
7) Разн. мѣст.	2272	83,5	80,2	14,0	16,0	2,5	3,8
Сефарды:							
8) Боснія . .	55	79,6	—	185	—	1,8	—
9) Англія . .	51	88,1	—	119	—	—	—
10) Италія . .	113	96	—	1,8	—	—	—
11) Разн. мѣст.	375	95	—	2,6	—	1,1	—

Изслѣдованія производили 1) Аттои, 2) Пантуховъ, 3) Majer, 4) Kopernicki, 5) Элькиндъ, 6) Блехманъ, Талко-Гринцевичъ, Вейсенбергъ и Яковенко, 7) Фишбергъ, 8) Gluck, 9) Jacobs, 10) Lombroso, 11) Livi и Beddoe. И въ приведенной таблицѣ преобладаютъ темные волосы. Процентъ свѣтлыхъ волосъ подвергается только малымъ колебаніямъ, онъ больше тамъ, гдѣ не-еврейское населеніе вообще обладаетъ бѣлокурыми волосами; такъ, напр., въ Прибалтійскомъ краѣ Блехманъ насчиталъ 32% бѣлокурыхъ, а Jacobs—въ Англіи 25,5%. Съ другой стороны, на Кавказѣ, гдѣ населеніе отличается вообще темнымъ цвѣтомъ волосъ, евреи показываютъ 96% черноволосыхъ. Довольно значителенъ также процентъ рыжеволосыхъ у евреевъ: по нѣкоторымъ наблюденіямъ, онъ достигаетъ 4,0%. Это значительное количество свѣтлыхъ волосъ у евреевъ давно обратило на себя вниманіе наблюдателей. Повидимому, оно не является чѣмъ-то новымъ въ современномъ еврействѣ, а было небезызвѣстно и древнимъ евреямъ («Исавъ былъ весь красный какъ кожа, косматый», Быт., XXV, 25). Въ волосахъ приходится, кромѣ цвѣта, еще различать, гладки ли они, волнисты ли, или курчавы. Въ этомъ отношеніи изслѣдователи дали различныя данныя для русскихъ евреевъ: напр., по Вейсенбергу: гладк. 84%, волнист. 14%, курчав. 2%; по Яковенко: гладк. 64,9%, волнист. 25,70%, курч. 9,4%. Относительно цвѣта бороды Вейсенбергъ и Яковенко даютъ почти одинаковыя цифры въ процентахъ: темныя 73, свѣтлые 15, рыжіе 12. Сравнивая послѣднія цифры съ таковыми на табл. №2, мы видимъ, что темнобородыхъ, относительно, больше, чѣмъ темноволосыхъ. Процентъ рыжебородыхъ также значительно возрастаетъ. Не оставлено безъ вниманія также вліяніе пола на окраску волосъ. Джекобсъ въ Англіи нашелъ, что еврейки имѣютъ болѣе темные волосы, чѣмъ евреи. Подобныя-же наблюденія были сдѣланы и Вейсманомъ на югѣ Россіи, Талко-Гриневичемъ въ Малороссіи, Яковенко по Литвѣ, Майеромъ и Коперникомъ въ Галиціи. Съ другой стороны, Элькиндомъ въ Польшѣ и Фишбергомъ въ Америкѣ найдены противоположныя данныя: по ихъ наблюденіямъ, мужчины имѣютъ болѣе темные волосы, чѣмъ женщины.

Существованіе среди евреевъ бѣлокураго типа служило предметомъ спора антропологовъ (Джэкобсъ, Бей Прунсъ, Притчардъ). Одни объясняли это вліяніемъ климата и окружающей среды, другіе—смѣшеніемъ расъ, особенно примѣсью арійской крови къ современному еврейству (Брока, Вирховъ, Шиммеръ, Раипли и др.). Элькиндъ обращаетъ вниманіе на то, что цвѣтъ волосъ не зависитъ отъ особенностей черепа. Изслѣдованія Вирхова показываютъ, что восточныя провинціи Германіи, гдѣ у населенія преобладаетъ типъ болѣе темный, процентъ бѣлокураго типа у евреевъ не уменьшается; въ Пруссіи, наоборотъ, гдѣ предоминируетъ бѣлокурый цвѣтъ волосъ, евреи даютъ высокій процентъ брюнетовъ, а въ Силезіи еврейское населеніе богато бѣлокурыми, хотя у не-еврейскаго населенія преобладаетъ смуглый цвѣтъ кожи. То-же самое было замѣчено Шиммеромъ въ Австріи. Андрее указываетъ (Zur Volkskunde der Juden 34 — 40) на тотъ фактъ, что рыжіе и свѣтлые волосы встрѣчаются и у евреевъ Сѣв. Америки, Сиріи, Аравіи, Персіи и др., и заключаетъ изъ этого, что смѣшанные браки мало способствовали развитію бѣлокураго типа среди евреевъ Восточной Европы. Онъ придерживается мнѣнія, что и среди древнихъ евреевъ попадались свѣтло-и рыжеволосые и что современный бѣлокурый еврейскій типъ является ихъ прямымъ потомкомъ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ и Люшанъ. Джэкобсъ приписываетъ свѣтлую окраску недоста-

точному питанію и указываетъ, что это явленіе замѣчается не только у европейскихъ евреевъ, но также среди евреевъ Алжира, Туниса, Босніи, Смирны и Бухары, гдѣ, естественно, не допустима примѣсь арійской крови. Цвѣтъ волосъ подвергается измѣненію при наступленіи 35-ти—40-лѣтняго возраста. Сѣдина у евреевъ довольно нормальна (Вейсенбергъ), хотя, по наблюденіямъ Фишберга и Яковенко, евреи рѣдко начинаютъ сѣдѣть ранѣе 45-лѣтняго возраста. Лысина считается преждевременной, если является до 45-и лѣтъ, когда другіе признаки старости еще не замѣтны. Причиной преждевременной лысины считаютъ—усиленный умственный трудъ, продолжительныя огорченія и заботы. Вейсбергъ нашелъ у евреевъ въ возрастѣ 20—50 л. 16% болѣе или менѣе плѣшивыхъ. Другіе указываютъ, что естественная лысина (т.-е. не вызванная паршами) наблюдается у евреевъ не чаще, чѣмъ у другихъ. Джэкобсъ полагаетъ, что только въ видѣ исключенія, а именно по причинѣ паршей, встрѣчаютъ у евреевъ лысину до 45-лѣтняго возраста. Фишбергъ насчиталъ среди 1.188 евреевъ въ возрастѣ свыше 20 л. 83 случая плѣшивыхъ. Изъ нихъ 15 были вызваны паршами.—Ср.: Jacobs, On the racial characteristic of modern jews въ Journal of the Anthropological Institute, XV, 23—62; Virchow, Gesamtbericht über die Farbe der Haut, der Haare und der Augen der Schulkinder in Deutschland, въ Archiv für Anthoropologie, XVI, 275—475; Chimmer, Erhebungen über die Farbe der Augen, der Haut, der Haare bei den Schulkindern Oesterreichs, въ Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft, Wien, Supplement, 1884; Fishberg, Physical Anhtropolologie of the jews, въ American Anthropologist, 1903; Элькиндъ, Евреи, Труды Антропологическаго Отдѣла, XXI, Москва, 1903; Majer i Kopernicki, Characterystyka fizyczna ludnosc galicyjskiej, въ Zbior Viadam do Anthrop. kraja. Kracow, IX, 1877—85; J. Beddoc, On the physical characters of the jews, въ Transactions of the Ethnological Society of London, 1861, I, 222—237; Пантуховъ, Антропологъ. замѣтки о Кавказѣ, Тифлисъ, 1893. 6.

Волочискъ (Wołoczyska)—въ эпоху польскаго владычества городъ Волынскаго воеводства, Кременецк. повѣта. Перепись 1765 г. отмѣтила 384 еврея въ городѣ и 774 въ кагальномъ округѣ.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

— Нынѣ—м. Старок. у., Вол. губ., вблизи таможни Волочискъ. Въ 1847 г. «Волоч. еврейское общество» составляли 1.516 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 6.716, въ томъ числѣ евр. 3.295. Въ 1881 г. здѣсь произошли (5 мая) антиеврейскіе безпорядки (Общ. Зап. Высшей Комиссіи). Въ 1909 г.—одно частное евр. мужское училище. 8.

Волпа или Волпы (Wołpa)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Новогрудскаго воеводства, Волковышскаго повѣта. Евреи упоминаются въ 17 в. По переписи 1766 г., «Волпынскій кагалъ» насчитывалъ 641 евр.—Ср. Регесты и надписи I. 5.

Волпа—мѣст. Гродненск. уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Волпянское еврейское общество» составляли 709 душъ; по переписи 1897 г., жит. 1.976. изъ коихъ евр. 1.151. 8.

Волчинъ (Wołczyn)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестскаго воеводства. По переписи 1766 г. кагалъ насчитывалъ 402 лица.—Ср. Вил. Центр. Арх. кн. 3633. 5.

— Нынѣ—мѣст. Брест. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Волчинское еврейское общество» составляли 886 душъ; по переписи 1897 г. жит. 617, изъ коихъ евр. 588. 8.

Волъ бодливый, שור נגח.—Въ Библіи, въ главѣ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ однимъ человѣкомъ другому, излагаются между прочимъ законы о так. наз. «Бодливомъ волѣ», каковымъ названіемъ обозначаются обыкновенно домашнія животныя, нанесшія вредъ имуществу или здоровью людей. Подобные законы, въ болѣе или менѣе разработанномъ видѣ, существовали у многихъ народовъ древности, въ томъ числѣ и въ весьма древнемъ законодательномъ кодексѣ вавилонскаго царя Хаммураби. Послѣдній посвятилъ этому вопросу три закона (250—252), которые, по своему содержанію въ диспозитивной части, почти тожественны съ нѣкоторыми законами того-же содержанія въ Моисеевомъ кодексѣ, изложенными въ кн. Исх. 21, 28—33, отличаясь отъ послѣднихъ только санкціей. Такъ, 250 законъ Хаммураби освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности хозяина животнаго (вола), впервые убившаго на улицѣ человѣка. Этотъ законъ вполнѣ соотвѣтствуетъ въ диспозитивной части закону Моисея (Исх. 21, 28); отличіе же санкціи заключается въ томъ, что послѣдній требуетъ уничтоженія этого животнаго и запрещаетъ его мясо употреблять въ пищу, чего нѣтъ въ соотвѣтствующемъ законѣ Хаммураби. Вполнѣ совпадаетъ также диспозиція 251 закона Хаммураби, гдѣ рѣчь идетъ о завѣдомо-бодливомъ В., хозяинъ котораго былъ предостереженъ, съ закономъ Моисея въ 29 стихѣ; отличаются же эти законы тѣмъ, что Моисей допускаетъ двѣ санкціи, тогда какъ Хаммураби только одну. По Моисеевой санкціи, не только животное побивалось камнями, но и хозяинъ его предавался смертной казни, а по второй, болѣе смягченной, на хозяина возлагалась пеня, а животное, хотя объ этомъ и не говорится, очевидно, уничтожалось. Санкція же закона Хаммураби налагаетъ въ этомъ случаѣ только штрафъ на хозяина животнаго въ размѣрѣ половины мины серебра. Моисеевъ законъ не могъ не входить въ оцѣнку степени виновности хозяина, чьи животныя уже неоднократно наносили вредъ жизни людей. Повторяемость этихъ явленій вызывала предположеніе о попустительствѣ съ его стороны, требовавшемъ на основаніи jus talionis его собственной смерти. Но возможно, что смерть, причиненная такимъ животнымъ, произошла помимо воли и вѣдома его хозяина; тогда, конечно, примѣнять къ послѣднему jus talionis было бы несправедливо, и законъ поэтому ограничивался штрафомъ, оставляя, повидимому, въ силѣ вопросъ объ уничтоженіи животнаго. Штрафъ этотъ налагался судомъ (ср. «если пеня возложена будетъ, יושת, на него» и т. д.), на усмотрѣніе котораго и ставился, очевидно, вопросъ о виновности или невиновности предупрежденнаго (מועד отъ הועד) хозяина. Совершенно иначе разрѣшаетъ этотъ случай законъ Хаммураби. Альтернативной санкціи онъ совершенно не знаетъ, вопросъ о казни хозяина, несмотря на существованіе jus talionis и въ древневавилонскомъ правѣ, даже не ставится на разрѣшеніе суда, все сводится здѣсь къ штрафу хозяина въ полмины серебра.—Наконецъ, 252 законъ Хаммураби предусматриваетъ смерть раба отъ такого животнаго, за что хозяинъ послѣдняго платитъ (вѣроятно, господину убитаго раба) треть мины серебра. Этотъ законъ, какъ въ диспозитивной, такъ и санкціонирующей частяхъ, почти совершенно совпадаетъ съ Моисеевымъ **закономъ**

(стихъ 32); отличіе заключается лишь въ томъ, что Моисеевъ законъ наказываетъ также за убійство рабыни и въ то-же время требуетъ уничтоженія животнаго.—Что касается Моисеева предписанія, изложеннаго въ 31-мъ стихѣ, гдѣ рѣчь идетъ объ умерщвленіи В.-Б. сына или дочери кого-нибудь, то санкція его, гласящая: «по сему-же закону поступать съ нимъ», כמשפט הזה יעשה לו, относитъ его къ предыдущему закону (стихи 29 и 30), гдѣ излагается случай съ рецидивнымъ животнымъ. Но такъ какъ санкція въ этомъ законѣ носитъ альтернативный характеръ—или смерть хозяина, или пеня, פדיון, то слѣдуетъ предположить, что законодатель примѣнялъ и къ случаю умерщвленія животнымъ дѣтей двойную санкцію, въ зависимости отъ большей или меньшей степени виновности хозяина.—Наконецъ, къ группѣ положеній о В.-Б. въ Библіи относятся еще два закона (стихи 35—36), предусматривающіе случаи нанесенія вреда однимъ животнымъ другому, слѣдствіемъ чего является смерть одного изъ нихъ. Согласно первому изъ этихъ законовъ, Б.-В. продается, вырученная же сумма и трупъ животнаго дѣлятся между обоими хозяевами поровну; по второму же закону, гдѣ рѣчь идетъ о рецидивномъ животномъ, хозяинъ послѣдняго долженъ возмѣстить потерпѣвшему весь убытокъ.—Интересно отмѣтить, что древнія—аттическое и римское—законодательства почти не касались вопроса о вредѣ, причиняемомъ животными. Солонъ составилъ лишь одинъ законъ о животныхъ, нанесшихъ кому-нибудь вредъ; по этому закону ихъ надлежало передавать лицу потерпѣвшему (Plutarchus, Solon, 24), законъ же Двѣнадцати таблицъ гласитъ, что хозяинъ животнаго, причинившаго ущербъ, долженъ былъ или отдать это животное потерпѣвшему, или возмѣстить ему ущербъ (Ulpian, L., I, § 3, D. Si quadrupes и т. д.).—Ср.: D. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältniss zur mosaischen Gesetzgebung, sowie zu den XII Tafeln, 165—169; Oettli, Das Gesetz Hammurabis und die Thora Israels, 46—53. *Г. Кр.* 1.

В.-Б. въ Талмудѣ. — На основаніи вышеизложенныхъ библейскихъ законовъ о В.-Б., Талмудъ выработалъ цѣлую правовую систему, обнимающую какъ гражданскія, такъ и уголовныя нормы. Объ имущественномъ вредѣ, причиненномъ В.-Б., см. Евр. Энцикл., III, 614. Что-же касается животнаго, убившаго человѣка, то талмудисты примѣняли къ нему Моисеевъ законъ (Исх., 21, 18), согласно которому оно побивалось камнями, и не только мясо его нельзя было употреблять въ пищу, но запрещалось также извлекать изъ него какую бы то ни было выгоду, הנאה (Пес., 22б). Необходимо присовокупить, что умерщвленіе В.-Б .производилось не приватнымъ образомъ, а по форальному суду, и—какъ уголовныя дѣла этого рода—подлежало суду Синедріона изъ 23 членовъ (М. Санг., I, 4). Что эти установленія не имѣли исключительно теоретическій характеръ, а дѣйствительно примѣнялись на практикѣ, слѣдуетъ изъ факта, засвидѣтельствованнаго извѣстнымъ таннаемъ, рабби Іегудой б.-Баба, въ Ямнинской академіи. Въ Іерусалимѣ, именно, подвергли смертной казни черезъ побитіе камнями пѣтуха, умертвившаго ребенка, прободавъ ему клювомъ черепъ на мѣстѣ родничка (Мишна Эдуіотъ, VI, 1; ср. Гешира Бер., 26, I). Все это какъ бы указываетъ на то, что ученые признавали за бодливымъ воломъ (а, слѣдовательно, и за всѣми домашними животными) извѣстную долю сознательности, которая и позволяла имъ учинять надъ животнымъ формальный судъ (ср. Баб.-Кам., 35а). Очевидно, такой судъ могъ имѣть мѣсто только въ отношеніи домашнихъ животныхъ; относительно же дикихъ животныхъ, убившихъ человѣка, судъ, повидимому, не назначался и рѣшительнымъ значеніемъ, какъ полагаютъ, пользовалось мнѣніе рабби Іегуды, согласно которому всякій, убившій такое животное, имѣлъ право на вознагражденіе (Мишна, Сангедринъ, IIa,), т.-е. мнѣніе, исключающее какой бы то ни было судъ. Несомнѣнно, подобое отношеніе къ преступному животному, ставившее его почти въ одинаковое положеніе съ человѣкомъ-преступникомъ, предумышленно совершившимъ дѣяніе, должно было рано или поздно вызвать нареканія. Согласно Маймониду (Moreh Nebuchim, III, гл. 40), этотъ Моисеевъ законъ даже подвергся осмѣянію со стороны еретиковъ, которые отрицали за судомъ право привлекать животное къ отвѣтственности. И въ позднѣйшей литературѣ постановленіе вызывало большіе споры. Мотивы, объяснявшіе и оправдывавшіе его, гласили: 1) животное побивалось камнями не за свою преступность, а только какъ животное опасное, которое слѣдовало обезвредить на будущее время, хозяинъ же, который не принялъ должныхъ мѣръ для огражденія отъ него человѣческой жизни, благодаря этому долженъ пострадать матеріально (если животное совершило подобное преступленіе въ первый разъ) и потому не имѣетъ права воспользоваться его мясомъ (Маймонидъ, loc. et opus cit.; ср. христіанскую точку зрѣнія на этотъ предметъ у Пуффендорфа, De jure nat. et gentium, II, гл. 3, § 3, удивительно сходную съ Маймонидовой: Lapidandus erat bos cornupeta non quod pecosset, sed partim, ne in posterum aliis similem noxam inferret, partim ut puniretur dominus in re sua, quia tam negligenter custodisset); 2) побитіе животнаго камнями имѣло цѣлью повліять на психику и настроіе народа въ томъ смыслѣ, что убійство человѣка гнусность и особенно наказуемо (Michaelis). Слѣдуетъ прибавить, что суды надъ животными были весьма распространены въ средніе вѣка въ христіанскихъ государствахъ Западной Европы — въ Германіи (Швабское Зерцало, с. 211), Франціи (Каролина, § 136), Англіи и т. д.—Ср.: Michaelis, Das mosaische Recht; S. Mayer, Geschichte der Strafrechte, vergleichende Darstellung der strafrechtlichen Gesetze u. Bestimmungen aller Kulturvölker, 1877; Lewyson, Zoologie des Talmuds, 22 и сл.; Маймонидъ, מורה נבוכים, III. *Г. Кр.* 3.

Волынецъ (Волынцы)—мѣст. Дрисн. у., Витебской губ. По переписи 1897 г., жит. 985, изъ коихъ 602 еврея. 8.

Волынская губернія была образована въ 1797 г. изъ земель, присоединенныхъ отъ Польши въ 1793 и 1795 гг. Соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленными классами на рубежѣ 19 в. представлено нижеуказанными цифрами, извлеченными изъ окладныхъ книгъ:

Годы.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.
1797 *)	191	578	2.593	13.687
1799 *)	147	220	8.992	23.573
1803	192	789	9.052	24.315

*) Въ 1797 году въ составъ губерніи входило 10 уѣздовъ: Новоградволынскій, Лобунскій, Заслав-

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1. Админ., судъ, пол.	73	—	62	105
2. Общ. и сосл. служ.	148	2	193	450
3. Част. юрид. дѣят.	82	—	78	162
4. Вооружен. силы	2.714	—	33	48
7. « нехр. »	727	—	916	1.610
8. При хр. кл. и т. п.	1.163	27	1.484	2.762
9. Уч. и восп. дѣят.	3.117	94	2.886	5.344
10. Наука, лит., иск.	93	12	70	134
11. Врач. и сан. дѣят.	281	187	263	520
12. Служ. благ. учр.	11	1	5	36
13. Дѣят. и сл. частн. присл., поденщ.	5.077	7.674	4.946	9.091
14. Дох. съ кап. и пр.	2.174	1.731	3.376	5.835
15. Сред. отъ казн. и пр.	574	597	216	376
16. Лишен. свободы	195	25	4	—
17. Земледѣліе	1.119	204	2.491	3.732
18. Пчелов. и шелк.	6	—	6	5
19. Животноводство	111	13	113	280
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	409	10	503	829
21. Рыбол. и охота	231	3	274	484
22. Доб. руды и копи.	64	3	91	133
24. Обраб. волок. вещ.	1.047	861	1.201	2.078
25. » жив. прод.	1.716	43	1.970	3.413
26. » дерева	4.683	33	4.002	7.369
27. » металловъ	2.508	18	2.378	4.346
28. » мин. вещ. (кер.)	1.178	66	1.106	2.352
29. Произв. химич.	531	94	624	1.092
30. Вин. пиво- и мед.	266	13	338	513
31. Проч. напитки	167	26	245	412
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	2.964	597	4.161	7.167
33. Таб., изд. изъ него	110	88	102	168
34. Полиграф. произв.	638	29	499	930
35. Инст. физ., хир., ч.	265	1	187	394
36. Юв. д., пред. рос.	292	8	234	440
37. Изготовл. одежды	12.917	2.542	12.917	23.463
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	4.290	19	4.756	8.284
39. Произ. экип.	14	1	17	24
40. Разн. неопр. груп.	123	8	124	221
41. Водныя сообщ.	29	—	55	85
42. Желѣзн. дороги	123	1	161	256
43. Извозный пром.	2.844	15	3.713	6.404
44. Остальн. сух. сооб.	220	2	206	413
45. Почта и телегр.	20	3	28	48
46. Кред. и ком. учр.	121	9	117	179
47. Торговое посредн.	858	37	1.188	2.155
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	6.789	1.306	10.031	17.285
49. живымъ скотомъ	3.062	31	4.567	7.813
50. зерновыми прод.	3.458	267	5.169	8.633
51. остальн. прод. с.-х.	8.620	2.179	12.919	22.377
52. Стр. матер., топл.	2.291	41	2.977	5.415
53. предм. дом. обих.	387	115	552	1.036
54. мет. тов., маш., ор.	379	45	535	815
55. тканями и одежд.	1.597	292	2.097	3.749
56. кожами и мѣхами	754	56	1.087	1.910
57. предм. роск., кул.	103	7	128	315
58. остальн. предм.	837	40	839	1.640
59. развоз. и разноск.	349	139	504	868
60. Тракт., гост. и пр.	709	147	1.049	1.772
61. Торговля питейн.	138	9	181	353
62. Чист. и гиг. тѣла	496	201	666	1.056
63. Лица неопр. зан.	1.116	356	943	1.674
64. Проституція	6	34	1	8
65. Не указав. занят.	847	845	785	1.097
Итого.	88.239	21.207	103369	181959

Мѣста, наиболѣе густо населенныя евреями.

	Жит.	Евр.		Жит.	Евр.
Александрія	3189	2154	Любаръ	12507	6111
Аннополь	2197	1812	Любомль	4470	3297
Антоновка	647	620	Людвиполь	1428	1210
Базалія	3362	820	Ляховцы	5401	1384
Базаръ	1976	833	Маціовъ	3897	2337
Барановка	2095	1990	Межиричъ	3131	2107
Бережница	2964	2160	Мельница	2588	1599
Берездовъ	2687	1319	Мизочь	2667	1175
Березно	4059	2765	Мирополь	4914	1912
Берестечко	4953	2251	Михайловка	1197	1047
Бѣлогородка	5438	1846	Млыновъ	1105	672
Бѣлозорки	2905	1070	Муравица	958	757
Варковичи	1925	1109	Народичи	4576	2054
Веледники	1143	569	Несухоижи	1862	814
Вишневецъ Новый	4196	2980	Норинскъ	1683	584
Владимірецъ	2074	1024	Озераны	1111	1013
Волочискъ	6716	3295	Олевскъ	2070	1187
Высоцкъ	912	880	Олыка	4210	2606
Вышгородокъ	2169	1078	Острожецъ	1464	636
Горнигородокъ	1936	540	Острополь	7505	2714
Городница	2314	1310	Полонное	16288	7910
Горошки	3228	2018	Порицкъ	2264	1316
Гоща	2091	884	Почаевъ	1921	1377
Грицевъ	1011	979	Пулины	2736	1168
Демидовка	679	678	Пятка	2703	836
Деражно	1497	770	Радзивиловъ	7313	4322
Домбровицы	6007	2868	Райгородокъ	2058	946
Ивница	3095	607	Ратно	3089	2219
Игнатовка	567	567	Рафаловка	2038	1054
Искорость	2626	1266	Рогачевъ	1381	1303
Каменный Бродъ	1773	1147	Рожище	3830	3169
Камень-Каширскъ	1220	1189	Романовъ	5645	2599
Катербургъ	1035	693	Свинюхи	1780	5962
Киликіевъ	1928	576	Селищи Малыя	628	
Киселинъ	889	873	Славута	8454	48919
Клевань	3739	2432	Словегно	1570	8858
Кодня	2564	688	Софіевка	1591	1580
Козинъ	1820	972	Степань	5137	1854
Колки	4394	2537	Судилковъ	5551	2712
Корецъ	6060	4608	Теофиполь	4484	2914
Корецъ Новый	2502	951	Торговица	907	891
Корница	1251	517	Торчинъ	4507	2629
Костополь	1706	1101	Трояновъ	7224	1469
Котельня Стар.	3183	1345	Турійскъ (з. гор.)	2938	1713
Красиловъ	6994	2563	Тучинъ	3753	2535
Красноставъ	2194	1222	Устилугъ	3590	3212
Кузьминъ	3368	83	Утомиръ	2381	1754
Кульчины	4335	2031	Хочинъ (село)	745	730
Куневъ	2935	1661	Чарторійскъ	2776	822
Купель	4333	2727	Червонное	2638	711
Лаповцы	2525	1174	Чарторія	1872	502
Локачи	2307	1730	Черняховъ	3878	1774
Лучины	2535	1599	Чудновъ	5580	4491
			Шумскъ	2258	1962
			Щенстовка	8033	3880
			Эмильчикъ	2477	1049
			Ямполь	2564	1482
			Янушполь	5085	1251

*) Таблица переписи 1897 г. «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

По ревизіи 1847 года, въ губерніи имѣлось 141 «еврейск. общество», въ числѣ 174.457 душъ, слѣдующимъ образомъ распредѣлявшихся по уѣздамъ: Кременецкій и Луцкій, имѣвшихъ евр. населеніе:

Житомірскій у.	21.125	Засланскій	14.111
Овручскій	7.308	Острожскій	11.584
Новоградволынскій	18.919	Дубенскій	15.441
		Кременецкій	18.264
Староконстантиновскій	16.296	Луцкій	12.417
		Владимірскій	14.866
Ровенскій	15.097	Конельскій	9.029

О дальнѣйшемъ счисленіи евр. населенія приведены данныя казенной палаты отъ 1855 г. (см. стр. 741—2; не включены нѣкоторыя небольшія группы). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. въ губерніи 12 селеній доступны для свободнаго проживанія евреевъ.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Современн. положеніе.—На пространствѣ 63036 кв. вер. всего населенія 2.989.482 души (1.502.803 м. и 1.486.679 ж.); на 1 кв. версту приходится 47,4 души. Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на 12 уѣздовъ. Въ губерніи 11 уѣздныхъ городовъ и 1 губернскій (Житоміръ). По количеству мѣстечекъ (133) губернія занимаетъ среди губерній черты осѣдлости первое мѣсто (наиболѣе значительныя изъ нихъ, въ которыхъ евреевъ болѣе 500, указаны на оборотѣ карты Вол. губ.). По *этнографическому составу* Вол. губернія характеризуется слѣдующими цифрами (въ %): великоруссы 3,50, малороссы 70,10, бѣлоруссы 0,13 (всего русскихъ 73,73), евреи 13,21, поляки 6,16, нѣмцы 5,73, чехи 0,92, остальные 0,25. Евреевъ въ губерніи (по вѣроисповѣдному признаку) 395.782 души (191.928 м. и 203.854 ж.). Вышеупомянутая средняя норма (13,21%) повышается въ городахъ до 50,77% (русскихъ въ городахъ—38,79%, поляковъ 7,63%). Внѣ городовъ евреи составляютъ 10,02% уѣзднаго населенія: въ сельскихъ мѣстностяхъ лишь 3%, а въ мѣстечкахъ почти половину всего мѣстечковаго населенія (49,3%). Изъ каждыхъ 10.000 евреевъ живетъ: 2.098 въ сельскихъ мѣстностяхъ, 4.889 въ мѣстечкахъ и 3.013 въ городахъ (распредѣленіе евреевъ по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ согласно переписи 1897 г. см. таблицу № 1). Средняя норма для городовъ (50,77%) достигаетъ maximum'а въ г. Острогѣ, а minimum—приходится на г. Кременецъ; средняя для уѣздовъ (10,02%) варьируетъ между 5,8% (Острожскій уѣздъ) и 13,6% (Новоградъ-Волынскій уѣздъ).—Рѣзкое различіе замѣчается между общимъ населеніемъ губерніи и еврейскимъ въ отношеніи *полового* состава. Въ общемъ населеніи мужчинъ больше, чѣмъ женщинъ: 1.502.803 м., 1.486.679 ж.; т.-е. на 100 мужчинъ приходится 98,9 женщинъ. Въ городахъ на 100 мужчинъ приходится лишь 83,9 женщинъ, а въ уѣздахъ (безъ городовъ) числа мужчинъ и женщинъ приблизительно равны (на 100 м.—100,3 ж.) Среди евреевъ вѣтъ притока мужчинъ въ города и потому картина полового состава приблизительно та-же, что

Таблица № 1.

	Евреевъ об. пола.	% къ общему населенію.		Евреевъ об. пола	% къ общему населенію.
Житом. у.	62200	14,28	Новогр.-В. у.	54555	15,63
Житоміръ	30748	46,6	Новогр.-В.	9378	55,5
у. безъ г.	31452	8,6	у. безъ г.	45177	13,6
Влад. Вол. у.	28934	10,42	Овручск. у.	21843	10,63
Влад. Вол.	5869	59,5	Овручъ	3445	46,6
у. безъ г.	23065	8,6	у. безъ г.	18398	9,2
Дубенск. у.	22448	11,50	Острожск. у.	18323	10,80
Дубно	7108	49,9	Острогъ	9208	62,4
у. безъ г.	15340	8,5	у. безъ г.	9115	5,8
Заславск. у.	27762	13,28	Ровенск. у.	44016	15,95
Заславль.	5998	47,5	Ровно	13780	56,1
у. безъ г.	21764	11,1	у. безъ г.	30236	12,2
Ковельск. у.	25241	11,93	Старокон. у.	27755	14,29
Ковель.	8521	48,1	Старокон.	9212	56,2
у. безъ г.	16720	8,1	у. безъ г.	18543	10,4
Кременец. у.	26963	12,23			
Кремен.	6538	37,0			
у. безъ г.	20425	10,0	По губерніи	395782	13,21
Луцкій у.	35742	14,14	Въ городахъ	119246	50,77
Луцкъ	9441	59,7			
у. безъ г.	26301	11,1	Въ у. безъ г.	276536	10,02

въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, съ значительнымъ количественнымъ перевѣсомъ женщинъ; на 100 евр. мужчинъ приходится евреекъ 106,2 (а въ городахъ даже 107). Низкій процентъ мужчинъ, помимо естественныхъ факторовъ, объясняется и эмиграціей, уносящей больше мужчинъ, нежели женщинъ.—*Возрастный составъ* евр. населеніе характеризуется таблицей № 2, весьма

Таблица № 2. (въ %%).

Возрастныя группы. По лѣтамъ.	Евр. насел. м.	ж.	об. п.	Возрастныя группы. По лѣтамъ.	Евр. насел. м.	ж.	об. п.
До— 9	29,8	28,1	28,9	50—59	6,0	6,3	6,2
10—19	22,4	24,6	23,5	60—69	3,7	3,2	3,4
20—29	17,1	16,8	17,0	70—79	1,5	1,0	1,2
30—39	11,7	11,5	11,6	80-ти и более.	0,3	0,2	0,3
40—49	7,5	8,3	7,9				

мало отличающейся отъ возрастной таблицы для общаго населенія: замѣчается убывающая прогрессія. Вычтя изъ всего количества евр. мужчинъ и женщинъ возрастныя группы до 16 лѣтъ, получимъ 106.098 мужчинъ и 112.970 женщинъ взрослаго евр. населенія.—Распредѣленіе ихъ въ отношеніи *семейнаго состава* таково (въ %):

холостыхъ	26,9	и дѣвицъ	19,2,
женатыхъ	69,4	и замужнихъ	68,3,
вдовцовъ	3,3	и вдовъ	11,4,
разведенныхъ	0,3	и разв. жен.	1,0.

У евреевъ процентъ какъ холостыхъ мужчинъ, такъ и женатыхъ, выше процента дѣвицъ и замужнихъ; вдовцовъ же съ лишнимъ втрое менѣе, чѣмъ вдовъ: особенно у мужчинъ, вторые браки частое явленіе. По сравненію съ общимъ населеніемъ, у евреевъ меньше холостыхъ и дѣвицъ и болѣе состоящихъ въ бракѣ; вдовыхъ меньше, а разведенныхъ больше, чѣмъ въ общемъ населеніи.—*Физическое состояніе* еврейскаго населенія характеризуется до нѣкоторой степени данными переписи 1897 г. «о физиче-

---

скій, Острожскій, Ровенскій, Овручскій, Радомысльскій, Житомірскій, Чудновскій, Домбровицкій; въ 1799 г. и позже—12 уѣздовъ: Новоградволынскій, Заславскій, Острожскій, Ровенскій, Овручскій, Житомірскій, Владимірскій, Ковельскій, Староконстантиновскій, Дубенскій, Кременецкій и Луцкій.

скихъ недостаткахъ». По этимъ даннымъ, среди евреевъ приходится на каждыя 100 тыс. слѣпыхъ отъ рожденія 45 душъ, ослѣпшихъ 56, глухонѣмыхъ 86, нѣмыхъ 40, умалишенныхъ 65. Всего евреевъ съ физическими недостатками зарегистровано 1151, т.-е. 292 на 100 тысячъ евр. населенія; въ общемъ же населеніи приходится 340 на 100.000 душъ; однако, % умалишенныхъ среди евреевъ (65 на 100.000) больше, чѣмъ въ общемъ населеніи (57).—Въ отношеніи *грамотности* имѣются слѣдующія данныя:

	мужч.	женщ.	всего
православные	19,3%	3,8%	11,6%,
старообрядцы	22,5%	3,8%	13,1%,
католики . .	25,3%	20,3%	22,8%,
протестанты .	40,3%	36,1%	38,2%,
іудеи	44,7%	21,7%	32,8%.

Грамотность евреевъ, составляющая, по переписи 1897 г.—32,8%, слагается изъ грамотности по-русски, 17,4%, и грамотности на другихъ языкахъ и по-еврейски—15,4%. Эта послѣдняя цифра должна быть признана совершенно невѣрной: грамотность по-еврейски переписью регистровалась весьма неполно, такъ какъ незнаніе еврейской грамоты среди евреевъ мужчинъ принадлежитъ къ явленіямъ крайне рѣдкимъ. Грамотность на русскомъ языкѣ: у евреевъ—24,5%, у евреекъ—10,7%,—у мужчинъ преимущественно въ возрастѣ отъ 20 до 29 лѣтъ (43,8%), а у женщинъ—отъ 10 до 19 лѣтъ (20%). Количество лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго, невысоко, что объясняется малой доступностью средней и высшей школой. Постановка школьнаго дѣла въ общемъ мало удовлетворительна: около 67% пунктовъ съ населеніемъ свыше 500 душъ не имѣютъ ни одного еврейскаго училища. Всего, по даннымъ Еврейск. кол. о-ва (за 1898 годъ), 43 начальныхъ евр. школы (7 казенныхъ, 8 талмудъ-торъ, 1 обществен. школа и 27 частныхъ); въ нихъ обучалось 2264 мальч. и 490 дѣвочекъ. Профессіональныхъ учебныхъ заведеній для евр. дѣтей 3 (1 ремесл. отдѣл. при казен. училищѣ для мальчиковъ и 2 ремесл. отдѣленія при частныхъ женск. школахъ) съ 63 учащимися. Въ хедерахъ обучается около ³/₄ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; всего хедеровъ (по даннымъ имп. Вольно-экономич. о-ва за 1898 г.) 1.289 съ 1.502 меламедами и съ учащимися: 19.698 мальч. и 2.124 дѣв.; на 1 хедеръ приходится 17 дѣтей (а въ городахъ—19).—Распредѣленіе еврейскаго населенія *по занятіямъ* характеризуется таблицей, по даннымъ переписи 1897 года (см. на оборотѣ приложенной карты Вол. губ.). На каждые 10.000 евреевъ живутъ доходами: отъ торговли—3.937 ч., промышленности—3.550, частной дѣят. и службы (присл., поденщ. и пр.)—679, государственной и общ. службы—585, непроизвод. и неопр. зан.—578, передвиженія и сообщенія—371, сельскаго хозяйства — 229, живущихъ самостоятельнымъ заработкомъ 88.239, несамостоятельныхъ 103.369; самостоятельныхъ женщинъ 21.207, несамостоят. 181.959. Такимъ образомъ, на 109.446 самостоят. приходится 285.328 неработающихъ «членовъ семей». Изъ мужчинъ свыше 40% имѣетъ свой заработокъ, а изъ женщинъ лишь $^1/_{10}$ часть; онѣ заняты, главнымъ образомъ, частной службой—прислуга, приказчицы—и въ качествѣ портнихъ, бѣлошвеекъ, модистокъ и проч. Въ промышленности евреи заняты преимущественно, какъ ремесленники, составляющіе свыше ¹/₄ евр. населенія (считая отъ 10 лѣтъ); среди мужчинъ даже 35%. Если раздѣлить всѣ ремесла на 10 группъ, то получимъ слѣдующія %-ныя отношенія: (по даннымъ Евр. колониз. о-ва). Изгот. питат. и вкусов. прод. 9,9% всѣхъ евр. ремесленниковъ; одежда и туалетъ (портные и пр.) 35,2; издѣлія изъ кожи (сапожн.) 17,1; обработка дерева 13,8; обраб. металловъ (простой формы) 5,8; обраб. металл. (сложной формы) 4,5; химическіе продукты 0,9; строительн. и керамич. ремесла 8,3; обработка волокнистыхъ веществъ 2,4; графич., писчеб. и картон. произв. 2,1. Часть платья готовится на сбытъ: такъ, напр., изъ мѣстечка Межиричи (Ровенскаго у.) вывозятъ платья и шапокъ тысячъ на 20. Довольно развито мебельное и столярное ремесло.—Организація ремесла въ мастерской такова: на одного мастера приходится въ среднемъ 1 помощникъ; изъ 100 ремесленниковъ—подмастерьевъ 35%, учениковъ—16% и мастеровъ 49%. Впрочемъ, въ портняжныхъ мастерскихъ въ среднемъ, кромѣ хозяина, работаетъ еще 3 помощника. Портные и портнихи зарабатываютъ въ среднемъ отъ 150 р.—до 250 р. въ годъ и лишь 15% зарабатываютъ отъ 300 до 500 р.; сапожники въ среднемъ зарабатываютъ отъ 150 р. до 300 р. въ годъ. Заработокъ другихъ ремесленниковъ значительно ниже. Участіе евреевъ въ фабричной промышленности слабое; фабрики и заводы, принадлежащіе евреямъ, мелкіе и безъ механическихъ двигателей. Количество евреевъ-рабочихъ весьма невелико. Имѣется 40 евр. лѣсопильныхъ заводовъ, 4 фабрики древесной массы, 6 мебельныхъ фабрикъ, около 50 небольшихъ смолокуренныхъ заводовъ, 2 спичечныхъ фабрики, 15 кирпичныхъ заводовъ, 4 фарфоровыхъ фабрики, 59 мукомольныхъ заводовъ

ВОЛЫНСК. ГУБ. 1855 г. къ стр. 739.	ГОРОДА СЪ УѢЗДАМИ. Житом.	Новогруд.	Остр.	Засл.	Ровно.	Владим.	Луцк.	Ковел.	Стар.-Конст.	Овруч.	Дубно.	Кременч.	ИТОГО.
Купц. I гильд. евр.*)	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	11	22
» II » »	9	25	10	—	4	4	—	—	11	—	12	16	91
» III » хр.	22	4	2	—	2	1	—	9	9	5	2	—	56
» » » евр.	1.083	516	228	328	288	128	175	77	262	66	213	385	3.749
Мѣщане христіане .	2.737	1.104	310	45	365	1.100	1.625	2.131	183	1.435	607	1.875	13.517
» евреи .	10.396	9.524	5.866	6.822	7.949	5.051	5.872	4.531	8.300	5.284	6.872	8.763	85.230
Евреи земледѣльцы .	174	70	—	—	497	—	459	91	—	33	240	—	1.564

*) Христіанъ купцовъ I и II гильдіи не значилось вовсе.

(изъ общаго числа 251), винокуренныхъ заводовъ 1 (изъ общаго числа 93), пивоваренныхъ заводовъ 13 (изъ 40), 2 табачныя фабрики, мыловаренныхъ заводовъ 15 и кожевенныхъ 73 (изъ 161). Торговлей кормится около 40% евр. населенія—первое мѣсто занимаетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (ею живетъ около 16% всего евр. населенія) Частная служба (прислуга, приказчики, поденщики и пр.) является средствомъ существованія почти для 7% еврейск. населенія; въ этой категоріи особенно много женщинъ. Довольно высокъ процентъ евреевъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій или занятыхъ непроизв. трудомъ—5,8% (въ общемъ населеніи лишь 0,61%). Въ дѣйствительности же число евреевъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, еще выше. По даннымъ Евр. кол. о-ва выдано было (въ 1898 г.) пособій на Пасху 17,5% всѣхъ семействъ (8466 семьямъ). Принимая во вниманіе, что евреи лишь въ самой крайней нуждѣ обращаются къ помощи благотворительности, и что не всѣ ходатайства могутъ быть, за недостаткомъ средствъ, удовлетворяемы, можно считать % нуждающихся евреевъ въ дѣйствительности болѣе высокимъ. По тѣмъ-же даннымъ Еко, въ губерніи имѣются слѣдующія еврейскія благотворительныя учрежденія: 9 ссудныхъ кассъ (гемилутъ-хеседъ), 7 страннопріимныхъ и ночлежн. домовъ, 7 дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ, 2 общества снабженія бѣдныхъ одеждою, 26 богадѣленъ и домовъ призрѣнія, 18 больницъ и 17 обществъ вспомоществованія больнымъ. — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г.: Волынская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (изд. Евр. кол. о-ва), тт. I и II; Б. Бруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его-же, Профессіональный составъ евр. населенія; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Справ. книга по вопросу образованія евреевъ. *Я. Шабадъ.* 8.

Волынскій (**Флексеръ**), **Акимъ Львовичъ**—видный критикъ; род. въ 1863 году, окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Въ первый періодъ своей литературной дѣятельности В. работалъ исключительно въ русско-еврейскихъ органахъ; онъ дебютировалъ письмомъ въ редакцію «Разсвѣтъ» о петербургскомъ спротскомъ домѣ, за подписью Homo (1880, № 28), позже появилась тамъ-же его корреспонденція изъ Житоміра о задачахъ переселенія (1882, 7), затѣмъ имъ былъ помѣщенъ рядъ статей «Еврейскій театръ», «Праздникъ въ чертѣ» (Русск. Еврей, 1884; также отдѣльно) и др.; въ 1884 г. онъ вмѣстѣ съ В. Л. Берманомъ (см.) издалъ сборникъ «Палестина», въ которомъ помѣстилъ отзывъ о брошюрѣ Пинскера «Автоэмансипація», переводъ которой напечаталъ ранѣе въ «Разсвѣтѣ». Въ концѣ 1885 г. Флексеръ началъ постоянно работать въ «Восходѣ» подъ псевдонимомъ А. Волынскій, подъ которымъ онъ извѣстенъ и по настоящее время; В. написалъ: Теологико-политическое ученіе Спинозы (1885, 10—12), о стихотвореніяхъ С. Фруга (1886, 11), Библія въ русской поэзіи (1887, 7—9) и цѣлый рядъ другихъ статей. Въ 1888 г. имъ начата большая критическая статья о Л. Левандѣ—«Бытописатель русскаго еврейства» (1888—1889), въ которой, отмѣчая нѣкоторые художественные недостатки Леванды, В. ставитъ его высоко за его наблюдательность и талантливую защиту еврейской эмансипаціи въ Россіи. По поводу нападокъ антисемитскихъ органовъ на поэта Минскаго В. напечаталъ «Два слова о жидовствѣ въ рус. литературѣ» (Нед. Хр. Восх., 1887, 47) и «Менцели нашихъ дней» (Восх., 1888, 1—2).—Въ 1889 г. В. перешелъ въ основавшійся тогда журн. «Сѣв. Вѣстникъ» и съ тѣхъ поръ не возвращается къ еврейскимъ темамъ. Съ 1892 г. членъ редакціи, В. затѣмъ сталъ во главѣ «Сѣв. Вѣстника», въ которомъ сначала печаталъ рядъ статей на философскія темы, а затѣмъ велъ критическій отдѣлъ «Литературныхъ замѣтокъ». Въ своихъ статьяхъ (позже частью вошедшихъ въ отдѣльныя книги: Русскіе критики, 1896; Борьба за идеализмъ, 1900; Царство Карамазовыхъ, 1901; Книга великаго гнѣва, 1904), написанныхъ съ большимъ знаніемъ литературныхъ источниковъ, но проникнутыхъ рѣзкимъ полемическимъ характеромъ, В. разошелся съ господствующими литературными мнѣніями; онъ обрушился на родоначальниковъ передовой русской критики—Бѣлинскаго, Добролюбова, Писарева и др., укоряя ихъ въ недостаточной философской подготовкѣ; позже выступилъ и противъ Н. К. Михайловскаго. В. первый призывалъ къ философскому идеализму и религіозности, къ новымъ формамъ эстетической оцѣнки, предвосхитивъ идеи, позже ставшія боевыми лозунгами цѣлой части новѣйшаго литературнаго поколѣнія. Его полемическія статьи, а также лекціи о современной литературѣ, прочитанныя имъ въ 1902 г. въ Москвѣ (затѣмъ въ Ригѣ) и обнаружившія у него ораторскій талантъ, возстановили противъ него передовые литературные органы и вызвали шумъ вокругъ его имени; реакціонные органы—«Нов. Время», «Моск. Вѣд.», и др.—занялись травлей В., какъ еврея. Европейское имя В-ому создалъ его Леонардо да-Винчи (впервые въ 1900 г., также изд. 1909 г.), сдѣлавшій его популярнымъ въ Италіи, гдѣ въ музеѣ Леонардо да-Винчи въ Миланѣ увѣковѣчено имя В.—Ср. Энц. сл. Брокг.-Ефр., s. v. Флексеръ. *И. Ч.* 8.

Волынь—когда-то самостоятельное княжество, перешедшее въ 1336 г. подъ владычество Литвы, а съ Люблинской уніи (1569 г.) присоединенное къ Польшѣ, какъ *Волынское воеводство*, обнимавшее повѣты Владимірскій, Луцкій и Кременецкій. В. составляла также особую область въ кагально-административномъ отношеніи. Поселеніе евреевъ относится къ концу 14 в., если не раньше (см. Владиміръ-Волынскъ). Въ 15 и особенно въ 16 вв. образуются общины, среди которыхъ выдвигаются Владиміръ-Вол., Луцкъ, Кременецъ и Острогъ. Позже, въ 18 в., съ ними соперничаютъ кагалы въ Дубнѣ и Ковелѣ. Представители этихъ руководящихъ общинъ собирались на особыхъ съѣздахъ (ваадахъ). Союзъ всѣхъ кагаловъ извѣстенъ въ актахъ подъ названіемъ «Синагога волынскаго воеводства», или «Волынская Синагога», и составлялъ органическую часть обще-еврейской организаціи въ Польшѣ—Ваада четырехъ странъ (см.).

Организація сеймиковъ Вол. синагоги.—Начало вол. съѣздовъ относится къ первой половинѣ 17 в. Этотъ важный моментъ въ общественной жизни вол. евреевъ тѣсно связанъ съ именемъ выдающагося общественнаго дѣятеля Іомъ-Тобъ Липманъ Геллера, занимавшаго раввинскій постъ въ Владиміръ-Волынскѣ. Онъ обнаружилъ, что на Волыни раввинскіе посты «покупались» у воеводъ и старостъ, и поставилъ этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда четырехъ главныхъ волынск. общинъ въ Вишневцѣ въ 1635 году. Было принято постановленіе, запретившее покупать раввинскую должность. Въ томъ-же году Липманъ Геллеръ, въ качествѣ представителя «Вол. синагоги»

на общемъ Ваадѣ въ Ярославѣ, добился подтвержденія указаннаго рѣшенія. Этотъ фактъ показываетъ, что «Волынск. кагальный съѣздъ, служа центральнымъ органомъ союза волынскихъ общинъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ низшей инстанціей по отношенію къ Вааду четырехъ странъ». Областные съѣзды Вол. синагоги происходили поочередно въ разныхъ городахъ — въ Козинѣ, Корецѣ и др. Они занимались раскладкой по общинамъ государственныхъ податей и распредѣленіемъ податныхъ округовъ между городскими кагалами. Послѣднимъ были подчинены евреи окрестныхъ мѣстечекъ, на которыхъ порою падала вся тяжесть налоговъ, въ виду чего кагалы стремились расширить свои округа (такъ наз. парафіи). «Волынск. синагога» же заботилась объ увеличеніи числа податныхъ единицъ въ воеводствѣ. Тутъ у кагаловъ и у высшей ихъ инстанціи, «синагоги», играли роль матеріальныя цѣли. Для ратификаціи договоровъ относительно податей между кагалами существовали особыя лица, такъ наз. «вѣрники» (נאמנים). — Областные съѣзды «Вол. синагоги» обсуждали также споры между раввинами и кагалами и принимали соотвѣтствующія рѣшенія, которымъ стороны должны были безпрекословно подчиняться. Такъ, съѣздъ въ м. Козинѣ въ 1720 г. разбиралъ дѣло между раввиномъ и общиной, каковой было приказано не лишать раввина его мѣста; рѣшеніе подписали «начальники, именитые люди и предводители, купно съ великими свѣтилами раввинами главныхъ общинъ Волыни». Въ одномъ изъ послѣднихъ актовъ, относящихся къ «Вол. синагогѣ», фигурируетъ въ качествѣ предсѣдателя «конгресса» 1758 г. (и это названіе встрѣчается довольно часто) такъ назыв. «маршалокъ» (marszałek) воеводства Волынскаго»—подобно маршалкамъ сеймовъ и сеймиковъ Рѣчи Посполитой. Слѣдуетъ упомянуть еще должность «евр. писаря воеводства Вол.», на которую былъ избранъ на съѣздѣ въ Полонномъ (1705) нѣкій Фишель Лейбовичъ, состоявшій, помимо того, евр. генеральнымъ писаремъ въ Коронѣ.

Вол. кагальные съѣзды были упразднены въ 1764 г. Волынское еврейство пережило тяжелый періодъ Хмѣльницкаго. Цѣлыя общины были уничтожены, а въ другихъ осталась небольшое число евреевъ. Владимірскій-Будановъ утверждаетъ, что за время отъ 1649 до 1657 г. евр. населеніе Южной Россіи уменьшилось приблизительно на 90%. Вскорѣ, однако, были возстановлены евр. общины, и въ 18 в. на В. жило значительное число евреевъ. Нижеприведенная таблица, составленная на основаніи переписей, даетъ представленіе о движеніи евр. населенія въ повѣтахъ воеводства (о Кременецкомъ повѣтѣ сохранилась лишь одна перепись).

I. **Луцкій повѣтъ.**

Годы переписей.	Число городовъ и мѣстеч.	Число селъ.	Число евреевъ въ гор. и селахъ.		Общее число евр. въ повѣтѣ.
1765	51	960	16667	6655	23322
1778	54	860	7898	3429	11327
1784	46	827	9136	3741	12877
1787	41	707	11160	3842	15002
1790	3	50	1010	606	1616

II. **Владимірскій повѣтъ.**

Годы переписей.	Число городовъ и мѣстеч.	Число селъ.	Число евреевъ въ гор. и селахъ.		Общее число евр. въ повѣтѣ.
1765	16	305	4987	2434	7421
1777	2	29	465	166	631
1784	16	313	2379	1503	3882
1787	16	319	2878	1306	4184
1790	15	354	3111	2506	5617

III. **Кременецкій повѣтъ.**

1765	49	848	15647	5346	20993

Въ отдѣльныхъ повѣтахъ переписи не полны. Уменьшеніе еврейскаго населенія въ 1778 и 1784 гг. объясняется общими причинами: военными смутами 60-хъ годовъ и сильнымъ паденіемъ торговли съ Австріей и Пруссіей. Въ 1787 г. замѣтно увеличеніе населенія, что опять вызвано было экономическими условіями: развитіемъ дубенскихъ контрактовъ (перенесенныхъ изъ Львова въ 1772 г.) и ярмарочной торговли (новыя ярмарки въ Красиловѣ — 1776, Дубнѣ—1777, Ровнѣ и Локачахъ—1778, Степани—1780). Увеличеніе евр. населенія во Владимірскомъ повѣтѣ въ 1790 г. также ставится въ связь съ развитіемъ въ немъ торговой дѣятельности. Воеводство (761 кв. м.) насчитывало, согласно автору «Polen zur Zeit der zwei letzten Teilungen dieses Reiches»,—785.677 жит., въ томъ числѣ 31027 евреевъ.—Ср.: Бершадскій, Матеріалы по ист. евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ, Евр. Библ., тт. VII и VIII; Дубновъ, Историческія сообщенія №№ 7, 11, Восходъ 1894, IV и XII; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южнорусск. населенія въ эпоху Б. Хмѣльницкаго, Кіевская Старина, 1888; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2. Переписи евр. населенія въ Юго-Зап. краѣ; И. Каманинъ, Статистическія данныя о евреяхъ въ Юго-Зап. краѣ (1765-1791), passim. *М. В.* 5.

Воль, Ассиръ Лазаревичъ — педагогъ и писатель. Окончивъ курсъ виленскаго раввинскаго училища, онъ занялъ должность преподавателя въ этомъ-же училищѣ (1862), а потомъ въ виленск. еврейскомъ учительск. институтѣ. В. составилъ учебникъ побиблейской исторіи евреевъ (1882), перевелъ молитвы евреевъ съ примѣчаніями и введеніемъ (1866; послѣднее изданіе 1902—прибавленъ переводъ «Пѣсни Пѣсней» и кн. «Эсѳирь») и (съ В. Когановъ) русскій переводъ Мишны «Берахотъ» (1869). Воль сотрудничалъ въ «Гакармелѣ» (1860—2 гг.) и въ разное время въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (подписывался *А.* или *О.* Воль). Въ первомъ томѣ литературнаго сборника «Haassif», издававшагося въ Варшавѣ Н. Соколовымъ, была помѣщена его статья לא המדרש הוא העיקר, заключающая въ алфавитномъ порядкѣ филологическое объясненіе собственныхъ именъ творцовъ Талмуда и весьма остроумное толкованіе нѣкоторыхъ талмудическихъ легендъ. Такого-же содержанія статьи онъ печаталъ въ литературномъ сборникѣ «Gan Perachim» Я. Мейзаха и въ ежемѣсячникѣ «Hakarmel» за третій годъ. Въ «Сборникѣ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ», изданномъ въ 1906 г. Обществомъ распространенія просвѣщенія, В. напечаталъ «Странствующія сказанія».—Онъ, между прочимъ, состоялъ цензоромъ еврейскихъ книгъ.—Ср. Сист. указатель литер. о евреяхъ.

С. Станиславскій. 8.

Вольборжъ—пос. Петроковск. уѣзда и губерніи. Имѣлъ до 1862 года привилегію вроцлавскаго и поморскаго епископа Мадалинскаго 26 сентября 1689 г., воспрещавшую водвореніе евреевъ; все-же въ 1856 г. (принадлеж. къ Петрок. у., Варш. губ.) насчитывалось 270 евр. при 1.155 христіанахъ;

въ 1897 году—жит. 1.705, изъ коихъ евреевъ 437 (Арх. матер.). 8.

Вольбромъ (Wolbrom, собственно Wolwram или Wolfram) — въ эпоху польскаго владычества городъ Краковскаго воеводства, Ксензкаго повѣта. По переписи 1765 г., кагалъ насчитывалъ 324 евр. обоего пола.—Ср.: Baliński-Lipiński, 2²; Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—посадъ Ольк. у., Кѣлец. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ недоступенъ съ 1823 по 1862 г. для свободнаго водворенія извнутри края; въ 1856 году евр. 1707, въ 1897 г.—2.901 (Арх. матер.). 8.

Вольвиль, Иммануилъ-Вольфъ — проповѣдникъ, педагогъ и писатель, род. въ 1799 г. въ Гарцгероде, умеръ въ 1847 г. въ Зеезенѣ. Оставшись рано сиротой, В. въ 1811 г. поступилъ въ школу Якобсона въ Зеезенѣ, въ 1815 г. перешелъ въ берлинск. «Kölnisches Gymnasium», а затѣмъ посвятилъ себя изученію философіи въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ усердно слушалъ Гегеля, что сказалось въ его энциклопедическомъ трудѣ «Ueber den Begriff einer Wissenschaft des Judenthums», вступительной статьѣ къ періодическому изданію «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums». Позже В. вступилъ въ члены Verein für Cultur und Wissenschaft der Juden, во главѣ котораго стояли Гансъ, Цунцъ и Мозеръ; съ послѣднимъ В. особенно сблизился. Въ 1822 г. В. былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ реформированную синагогу въ Лейпцигѣ, а въ 1823 г. занялъ мѣсто преподавателя въ гамбургской еврейской вольной школѣ, гдѣ работалъ въ теченіи 15 лѣтъ. Въ Гамбургѣ В. принималъ участіе въ составленіи реформированнаго молитвенника (Gesangbuch). Въ 1838 г. занялъ мѣсто директора школы Якобсона въ Зеезенѣ. В.—авторъ слѣдующихъ этюдовъ: «Bemerkungen über den Stand der hamburgischen israelitischen Freischulen (1825); Grundsätze der religiösen Wahrheitsfreunde oder Philalethen» (1830); «Ueber die sittliche Verbesserung weiblicher Dienstboten», «Ueber das Gesindewesen» (1834); «Beiträge zur Theorie des Armenwesens» (1834), написанный по поводу сочиненія Карла Годефроа, «Theorie der Armuth». В. былъ друженъ съ Генрихомъ Гейне.—Ср.: Kayserling, Biblioth. jüdischer Kanzelredner, I, 49; Zeit. des Judent., 1847, 311. *А. Д.* 9.

Вольгеймъ да-Фонсека, Антонъ-Эдуардъ — писатель, род. въ 1810 г. въ Гамбургѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1884 году. По окончаніи университета въ Берлинѣ, В. отправился въ Парижъ и сталъ писать въ нѣмецкихъ и французскихъ изданіяхъ по вопросамъ политики и филологіи. Принявъ католичество, сражался въ арміи португальскаго короля Донъ Педро, потомъ, раненный на войнѣ, поселился въ Копенгагенѣ, гдѣ составилъ каталогъ восточныхъ рукописей копенгагенской королевской библіотеки. Въ 1849 году В. сдѣлался приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, читая курсъ исторіи эволюціи новыхъ языковъ. Въ 1858 г. онъ сдѣлался директоромъ гамбургскаго городского театра и издавалъ литературно-политическій еженедѣльникъ «Die Kontrolle». Съ 1868 по 1870 г. онъ издавалъ, сначала въ Гамбургѣ, а потомъ въ Берлинѣ, нѣсколько газетъ и былъ берлинскимъ корреспондентомъ «Daily News». По окончаніи Франко-прусской войны онъ нѣкоторое время состоялъ атташе германскаго посольства въ Парижѣ.—В. писалъ на 32 языкахъ, и его перу принадлежитъ рядъ разнообразнѣйшихъ работъ; болѣе всего онъ писалъ для театра. Высоко цѣнятся работы В. о китайской литературѣ; отношеніе къ еврейству имѣетъ его трагедія «Jerusalems letzte Nacht», 1842.—Ср.: Jew. Enc., XIII 555; Когутъ, Знам. евреи. 6.

Вольмаръ—уѣздн. гор. Лифл. губ. Въ 1881 г. проживавшіе здѣсь 100 евреевъ получили разрѣшеніе устроить молельню (въ частномъ домѣ). Въ 1897 г. во всемъ уѣздѣ: жит. свыше 110 тыс., евреевъ 633, въ томъ числѣ въ гор. В.: жит. 5.050, изъ нихъ евр. 166; въ гор. Лемзалѣ: жит. 2.412, евр. 159; въ 1907 г. были зарегестрированы въ В. и его уѣздѣ двѣ молельни. 8.

Вольноотпущенные, *по Библіи*.—По Моисеевому закону, еврей, обѣднѣвъ, могъ продать себя въ рабство только на 6 лѣтъ; на 7-мъ году онъ выходилъ на волю безъ выкупа и становился полноправымъ гражданиномъ; къ нему, стало быть, названіе В. не примѣнимо. Относительно же рабовъ изъ чужеземцевъ законъ постановляетъ: «Вы можете передавать ихъ въ наслѣдство сынамъ вашимъ послѣ васъ, чтобы владѣть ими, какъ имѣніемъ. Вѣчно владѣйте ими, какъ рабами» (Лев., 25, 46). Въ позднѣйшее время нѣкоторые склонны были понимать приведенный стихъ не въ смыслѣ разрѣшенія, а въ смыслѣ повелѣнія (Гитт., 38б). Какъ увидимъ ниже (см. слѣд. статью), большинство законоучителей придерживалось противоположнаго мнѣнія. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что уже въ библейское время бывали случаи освобожденія рабовъ язычниковъ на волю. Такъ, въ случаѣ изувѣченія господиномъ раба или рабыни, господинъ долженъ былъ отпустить ихъ на волю (Исх., 21, 26—27); точно также отпускалась на волю и военноплѣнная, (которую израильтянинъ бралъ себѣ обыкновенно въ жены), если онъ не желалъ съ нею жить; продать ее въ рабство онъ ни въ коемъ случаѣ не могъ (Второзак., 21, 10 и сл.). Далѣе, рабыня, выходя замужъ за свободнаго, могла быть выкуплена послѣднимъ или просто отпускалась на волю своимъ господиномъ (ср. Лев., 19, 20). Вѣрные рабы могли, повидимому, получать свободу и по завѣщанію; по завѣщанію же они получали право на наслѣдованіе послѣ смерти своихъ господъ (Притч., 17, 2; ср. римское—manumissio testamento). Рабъ могъ быть усыновленъ своимъ господиномъ и это, очевидно, влекло за собою свободу для этого раба (I Хрон., 2, 34 и сл., гдѣ въ виду отсутствія мужского потомства и желанія продолженія рода свободная дѣвушка выдается замужъ за раба). Наконецъ, за отсутствіемъ прямыхъ наслѣдниковъ у господина, право наслѣдованія въ имуществѣ послѣдняго могъ получить его любимый рабъ, а вмѣстѣ съ этимъ правомъ, очевидно, и право на свободу (Быт., 15, 2 и сл.). Какія формальности соблюдались при отпусканіи рабовъ на волю и каково было соціальное положеніе В., объ этомъ въ Библіи свѣдѣній не сохранилось.—Ср.: Michaelis, Mosaisches Recht, § 127 и сл.; Saalschütz, Das mosaische Recht, II, 236 и сл.; Riehm, HBA, II, 1521—1527; Mielziner, Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern. *Г. Красный.* 1.

— ***В. по Талмуду***.—1) חרורי עבדים משוחררים.—Рабство (см.), на которомъ въ древности покоилась вся соціальная и хозяйственная жизнь, существовало и у евреевъ. Въ отличіе отъ другихъ народовъ, евреи, однако, рано ввели запрещеніе держать рабовъ изъ людей своего племени. Рабы изъ языческихъ племенъ могли быть отпускаемы на свободу, что, за исключеніемъ небольшихъ ограниченій (объ этомъ—ниже), уравнивало ихъ

съ евреями. Существовало два рода освобожденія отъ рабства: во-первыхъ, на основаніи закона, слѣдовательно, принудительное, и во-вторыхъ, по собственному усмотрѣнію, добровольное. Уже въ библейскомъ правѣ (Исх., 21, 26—27) имѣется законъ, по которому рабъ становится свободнымъ, если его господинъ переходитъ границу допустимаго тѣлеснаго наказанія, повреждая ему, напр., глазъ или зубъ. Этого гуманнаго постановленія въ кодексѣ Хаммураби (§§ 194—214) нѣтъ. Правовыя нормы Мишны и Талмуда расширили этотъ законъ, постановивъ, что поврежденіе какого-либо важнаго органа тѣла (таковыхъ перечислено 24) влечетъ за собою принудительное освобожденіе раба, причемъ собственникъ обязанъ выдать отпускаемому на свободу особую грамоту. Эту свободу рабъ получаетъ за преднамѣренное поврежденіе, причемъ уже считается достаточнымъ, если господинъ прикоснулся къ данной части тѣла не случайно. Разъ только онъ прикоснулся къ рабу преднамѣренно, хотя бы и безъ желанія изуродовать его, рабъ всетаки свободенъ (Кидд., 24б). При поврежденіи двухъ органовъ господинъ обязанъ вознаградить изуродованнаго за второй органъ. Принудительное освобожденіе слѣдовало и въ томъ случаѣ, если еврей продалъ или подарилъ раба язычнику (Мишна, Гиттинъ, IV 6; Тосефта, Абода Зара, IV, 1; III, 16), или же когда продалъ его изъ Палестины въ другую страну (Мишна, Гиттинъ, тамъ-же). Проданнаго язычнику раба еврей долженъ выкупить обратно, хотя бы съ потерей десятой части проданной суммы (по мнѣнію другихъ, даже—двойной) и отпустить. То-же самое происходитъ и въ томъ случаѣ, если рабъ былъ отданъ язычнику въ залогъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ, рабъ оставался собственностью кредитора язычника. Это постановленіе дѣлало невозможнымъ обходъ закона, запрещающаго продажу (Гитт., 43б). Если палестинскій рабъ былъ проданъ еврею, живущему въ другой странѣ, хотя бы даже въ сосѣдней Сиріи, то новый господинъ обязанъ былъ его освободить, снабдивъ грамотой о вольности (ibidem, 44б). Обходъ закона и въ этомъ случаѣ былъ затрудненъ различными предписаніями. Запрещалось принуждать раба селиться со своимъ господиномъ навсегда въ другой странѣ внѣ Палестины. Если рабъ послѣдовалъ за своимъ господиномъ въ другую страну для временнаго пребыванія и былъ тамъ проданъ, то онъ освобождался (ibid.). Мишна сохранила интересный казуистическій споръ между школой Гиллеля и школой Шаммая относительно полусвободнаго раба мужского пола, который раньше принадлежалъ двумъ хозяевамъ и былъ освобожденъ однимъ изъ нихъ. Гиллелитами было высказано мнѣніе что подобный рабъ долженъ работать одинъ день для себя, другой—для своего господина. Но шаммаиты возразили имъ: «Вы позаботились объ интересахъ господина, но не приняли во вниманіе интересовъ раба. Послѣдній не можетъ жениться на свободной еврейкѣ, ибо онъ наполовину рабъ; но и на рабынѣ онъ не можетъ жениться, такъ какъ онъ наполовину свободный еврей, а міръ вѣдь созданъ для размноженія рода человѣческаго. Поэтому ради общаго блага и для того, чтобы не толкать человѣка на безнравственную жизнь, слѣдуетъ принудить господина отпустить раба на волю, взявъ съ него долговое обязательство на сумму, равную половинѣ его стоимости, какъ раба». Гиллелиты согласились съ мнѣніемъ шаммаитовъ и приняли его къ руководству (Мишна, Гиттинъ, IV, 5). Если господинъ еще не самостоятеленъ, то судъ назначаетъ съ этою цѣлью опекуна, который выполняетъ необходимыя формальности. Освобожденію подлежитъ также полурабыня, вынужденная иначе пребывать въ безбрачіи вслѣдствіе невозможности выйти замужъ ни за раба, ни за свободнаго (Гиттинъ, 43б).—Добровольное отпущеніе могло совершаться различнымъ образомъ. Обычной формой была выдача вольной грамоты, שטר שחרור, которая должна была находиться въ рукахъ раба. Достаточно было, однако, и извѣстнаго волеизъявленія, изъ котораго можно было бы заключить о намѣреніи господина. Примѣромъ подобнаго волеизъявленія можетъ служить предложеніе, сдѣланное господиномъ рабу вступить въ бракъ съ свободной женщиной или же выполнить извѣстныя религіозныя церемоніи (ibid., 40а). Въ подобныхъ случаяхъ господинъ принуждался къ выдачѣ вольной грамоты. То-же самое имѣетъ мѣсто, если господинъ передъ смертью дѣлаетъ устное распоряженіе относительно освобожденія. Наслѣдники принуждаются затѣмъ судомъ къ выдачѣ грамоты. Освобожденіе считается также состоявшимся, если имѣются на лицо извѣстныя обстоятельства. Въ знаменитомъ случаѣ съ халифомъ Омаромъ, подарившимъ эксиларху Бостанаю взятую въ плѣнъ персидскую принцессу, сыновья эксиларха отъ другого брака не хотѣли признать сына принцессы полноправымъ наслѣдникомъ, такъ какъ онъ де-былъ рожденъ отъ рабыни. Судъ рѣшилъ, однако, что эксилархъ, вѣроятно, освободилъ принцессу, ибо жилъ съ нею въ бракѣ (Schaare Zedek, 3а, № 17).—Въ діаспорѣ, подъ вліяніемъ греческой культуры, установились обычаи, заимствованные, повидимому, у грековъ. Найденная въ Пантикапеѣ (нынѣшняя Керчь) рукопись 81 г. до Р. Хр. говоритъ, что на освобождаемыхъ рабахъ лежитъ «обязанность являться въ молельню для поклоненія и постояннаго присутствованія» (ср. Регесты и надписи, 1899, томъ I, №№ 1 и 2); это не значитъ, что рабъ непремѣнно долженъ получить свою свободу въ синагогѣ передъ собравшейся общиной. Трудно предположить, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ подражаніемъ греческому обычаю, по которому освобождаемый рабъ даруется божеству (Schürer). Эта формула означала скорѣе, что отпущенный на волю не долженъ разсматривать полученную свободу, какъ освобожденіе отъ всякихъ обязанностей и отпаденіе отъ синагоги. Помимо этого, слѣдуетъ, однако, упомянуть, что и по талмудическому праву рабъ получалъ свободу, если онъ посвящался храму (Гитт., 38б); но, какъ тамъ объясняется, это—потому, что выраженіе «я посвящаю его храму» означаетъ, чтобы онъ сталъ благочестивымъ евреемъ. Въ пантикапейской рукописи своеобразна также формула, требующая, чтобы еврейская синагога имѣла попеченіе объ освобожденныхъ (Регесты и надписи, I томъ, № 2). — Подобно прозелитамъ вольноотпущенники считались евреями и могли вступать въ бракъ съ еврейками. Только жрецы не должны были брать себѣ въ жены прозелитокъ. Вольноотпущеннымъ, однако, дозволялось вступать въ бракъ и съ такими лицами, съ которыми евреямъ бракъ запрещался (напр., подкидышами, незаконнорожденными; ср. Мишна, Киддушинъ, IV, 1). Вольноотпущенные могли вступать въ брачные союзы также съ дочерьми жрецовъ (Кидд., 73а). Подобно прозелитамъ, вольно-

отпущенные не имѣли права засѣдать въ высшемъ судѣ (Синедріонѣ). Въ соціальномъ отношеніи вольноотпущенные стояли ниже прозелитовъ (Мишна, Гораіотъ, III, 8); точно также и при попеченіи о бѣдныхъ прозелитъ пользовался преимуществомъ (Маймонидъ, Hilchoth Matenoth Anijim, VII, 7; ср. его-же, Hilchoth Abadim, гл. 5—9; Schürer, Gesch., III, 18, 53 и сл.).

2) *Либертины* или *Либерти*, שבוים. — Другую категорію В. составляли рабы — евреи, попавшіе въ рабство, какъ военноплѣнные, и потомъ освободившіеся путемъ выкупа или благодаря великодушію господина. По древнему международному праву, побѣжденный врагъ теряетъ жизнь. Это жестокое правило позже было смягчено продажей побѣжденныхъ въ рабство. Такую печальную судьбу пришлось испытать многимъ евреямъ во время войнъ съ Римомъ. По мѣрѣ возможности эти евреи выкупались единоплеменниками и отпускались на свободу. Часто случалось также, что ихъ освобождали сами господа, даруя право римскаго гражданства, что для вольноотпущенниковъ имѣло большое значеніе, въ особенности въ то время, когда туземное населеніе провинцій таковымъ правомъ еще не располагало. Вольноотпущенникомъ въ смыслѣ римскаго гражданскаго права былъ, напр., историкъ Іосифъ, попавшій по завоеваніи Іотапаты въ римскій плѣнъ и освобожденный изъ него Веспасіаномъ (вслѣдствіе чего онъ, какъ всѣ вольноотпущенники, принялъ имя своего прежняго господина и сталъ называться Іосифомъ Флавіемъ). У евреевъ не существовало, конечно, правового различія между свободными и этой категоріей вольноотпущенниковъ. Но по отношенію къ римскому государству ихъ гражданско-правовое положеніе было лучше, нежели положеніе остальныхъ ихъ единоплеменниковъ. Уже Помпей взялъ многихъ евреевъ въ плѣнъ и продалъ ихъ въ рабство (Philo, Legatio ad Cajum, 23; Псалмы Соломоновы, 17, 11—15; Tacitus, Annales, II, 85). Въ большинствѣ случаевъ они освобождались своими господами, получая потомственныя права римскаго гражданства. Такіе вольноотпущенники жили въ различныхъ городахъ Римской имперіи и, несомнѣнно, также въ Палестинѣ, ибо многіе возвращались, вѣроятно, на родину. Въ Іерусалимѣ они, по всей видимости, имѣли собственную синагогу,—упоминаемая въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (VI, 9) «синагога либертиновъ» наврядъ ли означаетъ что-либо иное. Тогдашнія правовыя понятія не исключали возможности, чтобы вольноотпущенные евреи наряду съ римскимъ гражданскимъ правомъ получали провинціальныя или коммунальныя права въ Палестинѣ или въ какомъ-либо надѣленномъ коммунальной автономіей городѣ діаспоры (ср. Дѣянія Апостоловъ, XXI, 39). Благодаря этому, вольноотпущенники, поселившіеся въ Палестинѣ, и ихъ потомство получили возможность требовать, чтобы ихъ предавали римскимъ судамъ, каковое право евреи, однако, едвали осуществляли. Вмѣстѣ съ тѣмъ они пользовались также выгодами, предоставляемыми имъ римскимъ гражданствомъ, требуя, чтобы ихъ при наказаніи не подвергали бичеванію, ни распятію при смертной казни, ни какому-либо другому обезчещивающему наказанію. Противъ каждаго рѣшенія мѣстныхъ судовъ они могли апеллировать въ Римъ, а въ позднѣйшее время прямо императору.—Ср.: Grätz, Gesch., III (4 Auflage), 165; Schürer, Geschichte des jüdisch. Volkes (3 Aufl.), III, 83 и сл.

С. Бернфельдъ. 3.

Вольперъ, Михаилъ Іоанимовичъ—педагогъ и писатель, род. въ 1851 году въ Вильнѣ, учился послѣдовательно въ хедерѣ, іешиботѣ, гдѣ научился русскому языку, школѣ грамотности и мѣстномъ раввинскомъ училищѣ; по окончаніи послѣдняго В. былъ назначенъ (1872) учителемъ русск. языка въ школѣ грамотности, затѣмъ въ образцовомъ училищѣ при виленскомъ учительскомъ институтѣ; въ 1904 г. В. занялъ должность инспектора института. Съ 1891 г. В. состоитъ ученымъ евреемъ при генералъ-губернаторѣ. Свою литературно-педагогическую дѣятельность В. началъ въ 1874 г. изданіемъ учебника по древне-еврейскому языку («Новая метода»), выдержавшаго много изданій; позже, по случаю введенія преподаванія закона евр. вѣры въ гимназіяхъ, В. выпустилъ «Первую учебную книгу по закону вѣры».—Особенной популярностью пользуется его книга «Русская Рѣчь», учебное руководство по русскому языку примѣнительно къ потребностямъ инородческаго населенія. Эта книга, надъ которой авторъ работалъ 13 лѣтъ, состоитъ изъ трехъ выпусковъ «Русской Рѣчи» и «Руководящихъ Замѣтокъ» (къ 1909 году I выпускъ вышелъ въ 59 изданіяхъ, II вып.—въ 53, III вып.—въ 29). «Русск. Рѣчь» широко распространена въ губерніяхъ, гдѣ имѣется много инородцевъ (также въ славянскихъ земляхъ и въ русской школѣ въ Константинополѣ). Позже В. издалъ IV вып. «Русской Рѣчи», сборникъ статей образцовыхъ писателей, а затѣмъ «Практическую русскую грамматику» и «Этимологію русскаго языка въ таблицахъ», выдержавшихъ по десяти изданій. Книги В. допущены министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебниковъ.—Ср. Хрон. Восхода, 1897, № 49. 8.

Вольтерра, Ааронъ-Хай—литургическій поэтъ первой половины 18 в., состоявшій раввиномъ итальянскихъ общинъ Массы и Каррары, авторъ молитвы «Bakkaschah» или «Elef Schin». Второе названіе этого произведенія, впрочемъ, не точно, такъ какъ во всей молитвѣ только 700, а не 1000 словъ, начинающихся съ буквы ש. Въ предисловіи авторъ признается, что ему пришлось ввести цѣлый рядъ новыхъ словообразованій, оправдывающихся, по его мнѣнію, поэтическимъ сюжетомъ произведенія. Къ стихотворенію присоединенъ комментарій съ глоссаріемъ талмудическихъ выраженій, вошедшихъ въ поэму. Второе стихотвореніе В. «Alekem ischim ekra» представляетъ восемь разъ повторяющійся акростихъ имени автора и выдержано въ стилѣ поэтическихъ произведеній Іедаіи бенъ-Авраамъ Бедерси. Обѣ поэмы В. были изданы въ Ливорно подъ заглавіемъ «Bakkaschah Chadaschah» (1740).—Ср.: Zunz, Zur Gesch., index, s. v.; Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 30. [J. E. XII, 450—451]. 9.

Вольтерра, Мешулламъ бенъ-Менахемъ — ювелиръ, жилъ въ 15 вѣкѣ во Флоренціи, гдѣ онъ и его отецъ имѣли магазинъ драгоцѣнныхъ камней. Согласно Аврааму Порталеоне, В. составилъ книгу о ювелирномъ искусствѣ. Въ 1481 г. онъ предпринялъ путешествіе на Востокъ, отправившись черезъ Родосъ въ Александрію, гдѣ видѣлъ прекрасную еврейскую рукопись Библіи, которая, по утвержденіямъ мѣстныхъ евреевъ, была написана Эзрой. Пробывъ нѣкоторое время въ Іерусалимѣ, Вольтерра отправился чрезъ Яффу и Дамаскъ на островъ Критъ, а оттуда въ Венецію. Описаніе этого путешествія, хранившееся долгое время рукописно въ Laurentiana (cod. XI, 3, 128), было впервые опубликовано Лун-

цемъ въ «Jerusalem» (I, 166—219). — Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 224; Portaleone, Schilte ha-Gibborim, 29a; Luncz, Jerusalem, III, 50. [J. E. XII, 451] 5.

Вольтерра, Хаимъ бенъ-Моисей бенъ-Ааронъ—раввинъ средины 18 в., род. въ Венеціи, жилъ въ Анконѣ и Синигаліи (1762); рѣшенія его по религіознымъ и галахическимъ вопросамъ встрѣчаются въ «Schemesch Zedakah» Марпуго, также въ «Gibeat Pinechas» Пинехаса Хая Анава (рукоп.). У Непи находился рукописный респонсъ В.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toled. Gedole Israel, 109. 9.

Вольтерсъ (собственно **Вольфсонъ**), **Вильгельмъ-Карлъ**—писатель, сынъ Вильгельма Вольфзона (см.), род. въ 1852 г. въ Дрезденѣ. Въ 1878 году В. поступилъ на сцену, которую оставилъ въ 1882 г., посвятивъ себя всецѣло литературѣ. В. пользуется большимъ успѣхомъ, какъ романистъ и драматургъ: его произведенія обнаруживаютъ богатство вымысла и вѣрность психологическаго анализа. Популярны также его юмористическіе наброски на саксонскомъ діалектѣ, вышедшіе подъ псевдонимомъ Вильгельма Лаушера.—Ср.: Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter etc.; Когутъ, Знам. евреи, I, 449. 6.

Вольтеръ, Франсуа-Мари-Аруэ (1694—1778)—одинъ изъ величайшихъ французскихъ писателей, подготовившихъ умы къ великой революціи. Въ своихъ многочисленныхъ произведеніяхъ философскаго и публицистическаго характера В. удѣлилъ много мѣста еврейству. Такъ, его «Dictionnaire philosophique» (1764) содержитъ рядъ статей, имѣющихъ отношеніе къ исторіи и религіи евреевъ, какъ, напр., Abraham, Apocryphes, Circoncision, David, Eséchiel, Esséviens, Genèse, Jehova, Judée, Messie, Moïse, Salomon, Talmud и много другихъ; статья «Juifs», въ которой резюмируются всѣ мысли В. о евреяхъ и еврействѣ, занимаетъ нѣсколько десятковъ страницъ. Въ позднѣйшихъ произведеніяхъ В. еще болѣе занимался еврействомъ, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія библейско-критической. Изъ нихъ болѣе значительнымъ является «Dieu et les hommes» (chap. XIV—XXX), «Histoire de l'établissement du christianisme» (chap. I—IX), «La Bible enfin expliquée» (pp. 1—300), «Examen important de milord Bolingbroke» (pp. 195—200) и др. Все, что В. писалъ на эту тему, проникнуто ненавистью къ іудаизму и его носителямъ и въ лучшемъ случаѣ представляетъ злую, ядовитую сатиру; его изложеніе исторіи, религіи и философіи еврейства переполнено неточностями и подчасъ грубыми ошибками. Такъ, напр., онъ неоднократно увѣрялъ, что евреи практиковали людоѣдство, что они предавались скотоложству и другимъ половымъ извращеніямъ. Критикуя и комментируя Пятикнижіе и Пророковъ, В. приходитъ къ заключенію, что изложенная въ этихъ книгахъ исторія евреевъ совершенно неправдоподобна. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ герои избраннаго народа, говоритъ онъ, только и дѣлаютъ, что совершаютъ насилія и преступленія. Отказывая еврейской религіи въ оригинальности и утверждая, что всѣ ея основныя части заимствованы у восточныхъ сосѣдей, онъ въ то-же время упрекаетъ ее въ томъ, что въ ней отсутствуетъ основной догматъ, составляющій силу всѣхъ великихъ религій: догматъ о безсмертіи души. Въ теченіи многихъ лѣтъ В. велъ страстную пропаганду противъ еврейства, и когда появилась книга бывшаго аббата, «La testament du curé Meslier», заключавшая въ себѣ рѣзкія нападки на Библію В. сдѣлалъ изъ нея извлеченія, напечаталъ на свои средства и распространилъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Такое отношеніе къ еврейству представляется, на первый взглядъ, страннымъ со стороны человѣка, посвятившаго свою жизнь борьбѣ съ реакціонной мыслью и защитѣ жертвъ угнетенія и религіознаго фанатизма. Казалось бы, что евреи, которые были низведены во Франціи на положеніе паріевъ, заслуживали сочувствія Вольтера. Для объясненія этого было высказано нѣсколько предположеній. Многіе изслѣдователи склонны думать, что во всей полемикѣ противъ еврейства, В. не интересовали ни евреи, ни даже іудаизмъ, а только христіанство, противъ котораго ему, въ силу цензурныхъ условій эпохи, было удобнѣе бороться въ такой именно формѣ: нападая на священныя евр. книги, особенно на Библію онъ косвенно поражалъ своими стрѣлами христіанство и католическую церковь. Этотъ взглядъ до извѣстной степени подтверждается тѣмъ фактомъ, что въ роли защитниковъ евреевъ выступилъ прежде всего цѣлый рядъ аббатовъ. Изъ нихъ наибольшій успѣхъ имѣлъ аббатъ Antoine Guénée со своей книгой «Lettres de quelques juifs allemands et polonais» (Lisbonne et Paris, 1769). Подъ вымышленными именами якобы евреевъ, Гене въ спокойномъ тонѣ опровергъ всѣ взводимыя В. на евреевъ клеветы. Читающій міръ заинтересовался этой полемикой, книга Гене вышла въ нѣсколькихъ изданіяхъ и самъ В. призналъ въ письмѣ къ Ламартину силу нанесеннаго ему Гене удара. И со стороны евреевъ появился отвѣтъ на нападки В. Исаакъ Пинто выпустилъ небольшую брошюру «Apologie pour la nation juive ou Reflexions critiques sur le 1-e chap. du t. VII des Oeuvres de M. de Voltaire au sujet des juifs» (La Haye, 1762). Въ сущности эта брошюра, по своему содержанію и по тенденціи, далеко не соотвѣтствуетъ своему заглавію. Пинто взялъ на себя не столько защиту еврейства вообще, сколько отстаиваніе эгоистическихъ интересовъ португальско-еврейской общины Бордо. Пинто, главнымъ образомъ, старается установить различіе между «португальскими» и «польско-нѣмецкими» евреями и какъ бы молчаливо признаетъ, что послѣдніе заслужили нападки В. Брошюра Пинто имѣла замѣтный успѣхъ. Вольтеръ отвѣтилъ Гене статьею «Un chrétien contre six juifs» (1776), въ которой повторилъ свои обвиненія, не взирая на то, что въ частномъ письмѣ къ Пинто онъ призналъ несправедливость своей характеристики іудаизма.—Эту борьбу В. съ еврействомъ другіе изслѣдователи объясняютъ побужденіями личнаго характера: В. мстилъ всѣмъ евреямъ за непріятности, причиненныя ему нѣкоторыми изъ нихъ. Банкиръ-еврей Медина получилъ у В. для спекуляцій 20.000 фр., вскорѣ обанкротился и вернулъ изъ этой суммы лишь 20%. В. неоднократно вспоминалъ объ этомъ съ горечью и злобой, такъ какъ былъ очень алченъ къ деньгамъ. Позже у него вышли крупныя недоразумѣнія съ А. Гиршемъ, которому онъ поручилъ купить за его счетъ въ Саксоніи процентныя бумаги. Эта покупка впослѣдствіи привела къ процессу, надѣлавшему много шума, который его сильно скомпрометировалъ. Однако, В., самъ того не подозрѣвая, былъ однимъ изъ главныхъ творцовъ новой эры для французскихъ евреевъ, эры полноправія. Когда въ 1878 году Франція ознаменовала столѣтіе со дня кончины В., руководящій органъ

французскаго еврейства призывалъ и евреевъ присоединиться къ торжеству.—Ср.: Oeuvres complètes de Voltaire (изданія Garnier); Mathias Kahn, Voltaire et les juifs, въ Arch. Isr., 1877, 436—470; H. Becker, Voltaire et les juifs, ibid., 1882, 85 и сл., Lazard, Voltaire et les juifs, въ Univ. Isr. 1884, 1 и 126; Graetz, Voltaire und die Juden, въ Monats. für jüd. Gesch. und Litt., 1868, 161 и сл.; Wilhelm Klemperer, Voltaire und die Juden, 1894. Подробности процесса В. съ Гиршемъ: Ferdinand Klein, въ Annalen der Gesetzgebung, 1790, V; Bluemner, Voltaire im Prozesse mit Abraham Hirsch, въ Deutsches Museum, 1863, № 43. *Л. Паперинъ.* 6.

Вольтке, Григорій Самойловичъ—юристъ и журналистъ; род. въ Одессѣ въ 1864 году. Окончивъ курсъ естественнаго факультета (1885), В. въ 1889 г. сдалъ экзаменъ по юридическому факультету и поступилъ (въ 1896 г.) въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ петербургскаго судебнаго округа.—В. сотрудничалъ въ общихъ (Юристъ, Нива, Новости и т. д.) и еврейскихъ повременныхъ изданіяхъ (Восходъ, Будущность), печатая статьи на юридическія и школьныя темы. Изъ его трудовъ важнѣйшими являются изслѣдованія «О правахъ евреевъ-ремесленниковъ» (въ Восходѣ съ 1892 г. за подписью Г. Самойловичъ; въ 1894 г. вышла отдѣльнымъ изданіемъ) и «Права торговли и промышленности въ историческомъ развитіи»—въ связи съ еврейскимъ участіемъ въ торговлѣ и промышленности (Журн. Мин. Фин., 1901; отдѣльное изданіе въ 1903 г.).—В. принималъ участіе въ школьно-учебн. комиссіи Общества распростр. просвѣщенія среди евреевъ. В. состоитъ сотрудникомъ Еврейской Энциклопедіи. 8.

Вольфгагенъ (Wolfhagen, въ еврейск. источникахъ וולפהגן)—городокъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1235 году въ В. 18 евреевъ и еврeекъ (включая дѣтей) были убиты, а затѣмъ ихъ тѣла сожжены.—Нынѣшняя (1909) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и является административнымъ центромъ раввината. Въ 1905—2559 жит., изъ нихъ 97 евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Вольфенбюттель—см. Брауншвейгъ.

Вольфенштейнъ, Марта—писательница, род. въ 1869 г. въ Инстербургѣ (Пруссія), ум. въ 1906 г.; рано эмигрировавъ въ Америку, закончила свое образованіе въ Кливлендѣ. Ея перу принадлежитъ рядъ разсказовъ и повѣстей; отмѣтимъ касающіеся евр. жизни: A priest from the Ghetto и A oinner in Israel (оба въ Lippincott's Magazine), The Renegade (въ Outlook). Въ 1906 г. въ евр. издательскомъ обществѣ Америки появилась ея книга «Idyls of the Gass» (нѣмецкій переводъ въ сіонистской «Die Welt»).—Ср. Die Welt, 1906. [J. E. XII, 550]. 6.

Вольфенштейнъ, Рихардъ—архитекторъ, род. въ Берлинѣ въ 1846 году, окончилъ берлинскую академію архитектуры въ 1871 г. и по возвращеніи изъ путешествія по Европѣ получилъ должность при берлинскомъ художественно-промышленномъ музеѣ. Его первой работой (въ сотрудничествѣ съ В. Кремеромъ) былъ планъ постройки рейхстага, за что онъ получилъ премію; затѣмъ онъ руководилъ постройкой зданій министерствъ иностранныхъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, а также многихъ домовъ на улицѣ Unter der Linden. Но главной спеціальностью В. является синагогальная архитектура: ему принадлежитъ постройка прекрасной синагоги на Lindenstrasse (1901) въ Берлинѣ, а также синагогъ въ Познани, Шпандау и др. нѣмецкихъ городахъ.—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, I, 389—391. 6.

Вольферсъ, Филиппъ (Wolfers)—врачъ конца 18 и начала 19 вв., ум. въ Нинбургѣ (провинція Ганноверъ) въ 1832 году.—Написалъ «Die Beschneidung bei den Juden» (Ламферденъ, 1831).—Ср. Fürst, Bibl. jud., III, 531. *А. Д.* 9.

Вольфзонъ, Вильгельмъ (Wolfsohn)—драматургъ и журналистъ; род. въ 1820 году въ Одессѣ, ум. въ 1865 г. Несмотря на бѣдность родителей, В. учился у лучшихъ одесскихъ преподавателей, послѣ чего завершилъ образованіе въ Лейпцигѣ, гдѣ слушалъ философію и филологію (1838—1845). Свою литературную дѣятельность В. началъ переводами съ латинскаго языка на нѣмецкій подъ псевдонимомъ Карла Майена. Въ Лейпцигѣ В. встрѣчался съ Лассалемъ. Называя его въ своемъ дневникѣ (1841) «poesiereicher Dichter», Лассаль замѣчаетъ «Карлъ Майенъ преслѣдуетъ красивую, цѣль; онъ борецъ за еврейство. Онъ въ поэзіи то, чѣмъ является въ прозѣ Габріель Риссеръ. Въ этомъ духѣ В. и выпустилъ (вмѣстѣ съ Сигизм. Франкенбергомъ) альманахъ «Jeschurun» («Taschenbuch für Schilderungen u. Anklänge aus dem Leben der Juden» 1841), въ которомъ особенно отличаются «Der böhmische Dorfjude»—живымъ естественнымъ описаніемъ, а «Briefe»—своей правдивостью». Въ 1843 г. В. читалъ съ большимъ успѣхомъ въ Россіи лекціи по нѣмецкой литературѣ; ему была предложена соотвѣтствующая каѳедра при условіи креститься, но онъ отъ этого отказался. Вернувшись въ Германію, В. сталъ помощникомъ редактора «Blätter für literar. Unterhaltung». Свое сочиненіе «Die schönwissenschaftliche Litteratur der Russen» (Лейпцигъ, 1843) В. посвятилъ русскому министру народн. просвѣщ. Уварову, предпринявшему широкую просвѣтительную реформу среди русскаго еврейства. Затѣмъ послѣдовалъ трехтомный трудъ «Russlands Novellendicher» (съ критико-біографич. очерками; 1848—51). Съ 1850 г. поселился въ Дрезденѣ, гдѣ издавалъ, вмѣстѣ съ Пруцомъ, «Deutsches Museum», а съ 1862 г. основалъ «Russische Revue» (съ 1864 г. подъ названіемъ «Nordische Revue»). Стихотворенія В. «Neues Laienbrevier» (Дессау, 1851) и драмы «Zar und Bürger», «Nur eine Seele» и «Die Oesternacht», имѣвшія продолжительный успѣхъ на многихъ германскихъ сценахъ, собраны въ его «Dramatische Werke» (3 т., 1857—59). Его «Rnssische Geschichten» были опубликованы послѣ смерти В. его сыномъ (см. Вольтерсъ).—Ср.: Allg. deutsche Biogr.; Jew. Enc., XII; Брокгаузъ-Ефронъ; Р. Кулишеръ, Итоги, 22. 8.

Вольфисгеймъ (Wolfisheim)—мѣстечко въ Нижнемъ Эльзасѣ съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи верховнаго раввината въ Страсбургѣ. Въ 1905 г.—1357 жит., изъ нихъ 175 евреевъ. 5.

Вольфкапъ изъ Регенсбурга—ренегатъ, выступившій въ дѣлѣ о ритуальномъ убійствѣ Симона изъ Тріента (1475) съ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови. Это дѣло, и въ особенности утвержденіе В., дало епископу Генриху поводъ возбудить подобное-же обвиненіе противъ евреевъ Регенсбурга. См. Регенсбургъ. —Ср. Grätz, VIII [J. E. XII, 554]. 5.

Вольфнеръ, Теодоръ—венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1864 г. въ Пештѣ В. состоялъ нѣкоторое время мэромъ Уй-Пешта и членомъ пештскаго комитата, а также предсѣдателемъ ассоціаціи кожевниковъ и директоромъ технолопромышленнаго музея. Въ 1896 г. В. былъ избранъ округомъ Геделле въ парламентъ, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи. Въ 1904 г. онъ былъ возведенъ въ дворянское званіе и назначенъ гусар-

скимъ ротмистромъ въ резервной арміи.—Ср. Sturm, Orszag. Alm., 1901. [J. E. XII, 554]. 6.

Вольфснель, Карлъ—писатель, род. въ Дармштадтѣ въ 1869 году; принадлежитъ къ группѣ такъ называем. нео-романтиковъ, образовавшейся вокругъ Стефана Георга, и принимаетъ участіе въ «Die Blätter für die Kunst». В. по своимъ убѣжденіямъ сіонистъ, хотя и не принимаетъ активнаго участія въ сіонистскомъ движеніи. Изъ его произведеній отмѣтимъ: Germanische Werbungssagen, 1893; Deutsche Dichtung (Jean Paul, Goethe); Das Jahrhundert Goethes вмѣстѣ съ Ст. Георгомъ, 1900—1902; Gesammelte Dichtungen, 1903; Saul, 1905; Thors Hammer, 1908. *Р. Б.* 6.

Вольфсонъ (Галле), Ааронъ бенъ-Вольфъ—писатель; род. въ 1754 г. въ Галле въ семьѣ врача, ум. въ Фюртѣ въ 1835 г. В. состоялъ преподавателемъ въ еврейскомъ бреславльскомъ училищѣ «Wilhelmsschule» (см. Бреславль) и принималъ близкое участіе въ основанномъ въ 1784 г. журналѣ «Meassef», гдѣ помѣщалъ статьи (за полнымъ именемъ, а также подъ иниціалами A. H. и W—n) преимущественно по филологіи и естествовѣдѣнію. Послѣ смерти Мендельсона В., совмѣстно съ I. Леве и И. Эйхелемъ, рѣшилъ продолжать предпринятое Мендельсономъ изданіе критическаго перевода Библіи съ комментаріемъ (см. Біуристы). Въ 1788 г. В. издалъ, совмѣстно съ Леве, нѣмецкій переводъ Пѣсни Пѣсней Мендельсона, снабдивъ его еврейскимъ комментаріемъ; за этимъ изданіемъ послѣдовали нѣмецкій переводъ и еврейскій комментарій библейскихъ книгъ: Эсѳири (1789, съ обширнымъ еврейскимъ введеніемъ), Іова (1791) и Царей (1800). Проповѣдуя просвѣщеніе, В. подвергалъ рѣзкой критикѣ ортодоксальный іудаизмъ и высказывалъ явно пренебрежительное отношеніе къ Талмуду. Въ напечатанной имъ въ защиту евреевъ противъ нападокъ антисемитовъ статьѣ (Безпристрастное разъясненіе въ «Jeschurun», 1804), В., будучи самъ предубѣжденъ противъ ортодоксальнаго еврейства, совѣтовалъ правительству назначить комиссію для изученія Талмуда и мидрашитской литературы; этой комиссіи должно быть предоставлено право вычеркивать всѣ предосудительныя выраженія Талмуда (ср. Graetz, Gesch. d. Jud., XI, 239). Въ 1797 г. В. совмѣстно съ I. Леве редактировалъ «Meassef», но впослѣдствіи совершенно отошелъ отъ еврейской литературы, такъ что на склонѣ лѣтъ, по увѣренію современниковъ, даже позабылъ еврейскій языкъ. Кромѣ перечисленныхъ произведеній, В. издалъ: «Abtalion» (хрестоматія для дѣтей, 1790, много изданій); «Leichtsinn und Frömmelei» (сцены въ трехъ дѣйствіяхъ, 1798); «Exegetisch-kritische Anmerkungen über die Vision Habakuks» (1806).—Ср.: Fr. Delitzsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 107; Graetz, Gesch. d. Jud., XI, 120, 239 (1900); Zeitlin, Bibl. hebr., 425—6; Jew. Enc., VI, 176; M. Schwab, Repertoire. *С. Ц.* 7.

Вольфсонъ, Давидъ—видный общественный дѣятель, род. въ 1856 г. въ мѣстечкѣ Дорбянахъ (Ковенской губ.); учился въ хедерѣ и іешиботѣ. Четырнадцати лѣтъ онъ переѣхалъ въ Мемель, гдѣ близко сошелся съ извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ раввиномъ д-ромъ Рюльфомъ, и Давидомъ Гордономъ, редакторомъ Hamagid въ гор. Лыкахъ. Это знакомство имѣло большое вліяніе на будущую общественную дѣятельность В. Въ 1887 г. послѣдвій переселился въ Кельнъ, гдѣ живетъ и понынѣ (1909). Еще въ молодости В. примкнулъ къ палестинофильскому движенію. Въ 1894 году онъ образоналъ въ Кельнѣ палестинофильскій ферейнъ. Съ первыхъ практическихъ шаговъ политическаго сіонизма Вольфсонъ сталъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ и близкихъ сотрудниковъ Т. Герцля. Въ 1897 г. (до перваго Базельскаго конгресса) В. на Бингенскомъ съѣздѣ нѣмецкихъ сіонистовъ энергично отстаивалъ новый политическій сіонизмъ противъ проф. Г. Шапиро и др. палестинофиловъ, съ недовѣріемъ встрѣчавшихъ замыслы Герцля. Въ маѣ 1898 г. онъ участвовалъ на съѣздѣ англійскихъ сіонистовъ, на которомъ рѣшался вопросъ о признаніи базельской программы, и своимъ присутствіемъ повліялъ на рѣшеніе съѣзда въ положительномъ смыслѣ. За время между I и II конгрессами В. принималъ активное участіе въ подготовительныхъ работахъ по созданію еврейскаго колоніальнаго банка. На II конгрессѣ онъ отстаивалъ необходимость немедленнаго созданія банка. Въ ноябрѣ 1898 г. Вольфсонъ участвовалъ въ депутаціи, во главѣ съ Герцлемъ представившейся императору Вильгельму во время его пребыванія въ Іерусалимѣ. Онъ сопутствовалъ Герцлю также и въ различныхъ другихъ его политическихъ поѣздкахъ. Съ начала созданія евр. колоніальнаго банка В. былъ избранъ его директоромъ и на различныхъ конгрессахъ и собраніяхъ акціонеровъ читалъ доклады о дѣятельности банка. В. игралъ особенно видную роль на ежегодныхъ съѣздахъ делегатовъ германскихъ сіонистовъ. На 7-мъ конгрессѣ (первомъ послѣ смерти Герцля) В. былъ избранъ членомъ семичленнаго Малаго исполнительнаго комитета (Engeres Actionskomité), который, въ свою очередь, избралъ его своимъ предсѣдателемъ, т.-е. президентомъ сіонистской организаціи. Въ январѣ 1906 г. В. была созвана въ Брюсселѣ конференція представителей евр. учрежденій и общинъ, вызванная погромами въ Россіи и необходимостью обсудить, чѣмъ предотвратить подобныя катастрофы на будущее время. На 8-мъ конгрессѣ въ Гаагѣ В. былъ избранъ въ предсѣдатели конгресса и затѣмъ снова въ члены Малаго А.-С., который, по его настоянію, былъ составленъ только изъ трехъ лицъ. Въ іюлѣ 1909 г. В. въ сопровожденіи Н. Соколова посѣтилъ Константинополь, гдѣ пронелъ продолжительное время, изучая на мѣстѣ новыя условія, созданныя въ Турціи установленіемъ конституціоннаго строя, и обсуждая, какія пути должны быть избраны для ознакомленія евр. и не-еврейскаго общественнаго мнѣнія въ Турціи съ стремленіями сіонистскаго движенія. *Л. Яффе.* 6.

Вольфсонъ, Исаанъ—германскій политическій дѣятель, род. въ 1817 г., ум. въ 1895 г. въ Гамбургѣ. В. былъ избранъ членомъ-учредителемъ сѣверо-германскаго парламента и переизбранъ въ 1871 г. въ первый рейхстагъ германской имперіи. В. примыкалъ къ либеральной партіи, вожаками которой были евреи Бамбергеръ и Ласкеръ. [J. E. XII, 554]. 6.

Вольфъ — нѣмецкій врачъ въ Базелѣ; въ 1765 г. В. состоялъ лейбъ-медикомъ архіепископа и электора Максимиліана Фридриха, который совѣтовался съ нимъ по вопросу о выборѣ профессора на каѳедру еврейскаго языка въ основанной имъ академіи. По рекомендаціи архіепископа, В. былъ приглашенъ въ лейбъ-медики къ папѣ въ Римѣ, гдѣ также пользовался большой популярностью.—Ср. Fin, Keness. Isr., 305. *А. Д.* 6.

Вольфъ, Ааронъ—датскій общественный дѣятель, род. въ 1795 г., ум. въ Лондонѣ въ 1872 г.

Въ 1814 году онъ поселился на островѣ Сенъ-Томасѣ (датскія владѣнія въ Вестъ-Индіи) и вскорѣ былъ назначенъ мэромъ (Stadthövidsmand) острова. Еще до уничтоженія рабства въ датскихъ колоніяхъ онъ даровалъ невольникамъ на своихъ плантаціяхъ свободу; за услуги острову В. былъ назначенъ членомъ королевскаго совѣта. [J. E. XII, 551]. 6.

Вольфъ, Авраамъ—прусскій уѣздный врачъ округа Ст.-Гоаръ, единственный еврей, который былъ облеченъ этимъ званіемъ въ Пруссіи; В. былъ награжденъ французской золотой и серебряной медалями за заслуги по оспопрививанію; въ этой области Вольфъ неутомимо работалъ въ теченіи 32 лѣтъ (умеръ въ 1839 году).—Ср. Callesen, Medizinisches Schriftstellerlexicon, XXXIII, 337. 6.

Вольфъ, Авраамъ-Александръ — раввинъ, род. въ Дармштадтѣ въ 1801 г., ум. въ Копенгагенѣ въ 1891 г. В. въ 1821 г. былъ назначенъ Гессенскимъ раввиномъ. Въ 1828 году былъ приглашенъ на раввинскій постъ въ Копенгагенѣ и въ 1829 г. получилъ званіе главнаго раввина Даніи. В.—авторъ сочиненій: Der Prophet Habakuk (1822); Torath Israel, 1825, Abhandlung über den Eid (въ Archiv f. Kirchenrecht Weiss'a, 1830); Aufgefundener Briefwechsel zwischen einem hochgestellten protestantischen Geistlichen und einem Rabbiner (впервые въ «Ben Chananja», 1860, а затѣмъ отдѣльно съ дополненіями и исправленіями, 1861) и мн. др. В. перевелъ Пятикнижіе на датскій языкъ; кромѣ того, написалъ на датскомъ языкѣ (1833) руководство по синагогальной литургіи и много респонсовъ: по вопросу объ обрѣзаніи (1843), объ еврейской присягѣ и др.; разныя большія и мелкія статьи въ періодическихъ изданіяхъ: Weiss, Archiv für Kirchenrecht (1830), Memoires de la Societé royale des antiquaires du Nord. (1830—39) и др. В. принималъ также участіе въ составленіи конкорданціи Ю. Фюрста. Онъ былъ отцомъ еврейской гомилетики въ Даніи; за время пребыванія на раввинскомъ посту въ Копенгагенѣ онъ произнесъ около 500 проповѣдей, изъ которыхъ до 40 напечатаны на нѣмецкомъ языкѣ и 300 на датскомъ.—Ср.: Jew. Enc., XII, 551; Gräber, Ozar ha-Siphrut, V, 331; Kayserling, Bibliot. jüd. Kanzelredner, I, 329; его-же, Gedenkblätter, 85; Reformer, X, № 37, 1; Соколовъ, Sefer Zikkaron, 36; Haassif, VI, 147. 9.

Вольфъ бенъ-Авраамъ Натанъ изъ Дессау—писатель; род. въ Дессау въ 1751 г., ум. тамъ-же въ 1784 году. Въ 1779 г. издалъ «Pescher Dabor» (комментарій къ книгѣ Іова), удостоившійся лестнаго отзыва Мендельсона. Два года спустя появились его «Grundzüge der jüdischen Religion» (Основы еврейской религіи): въ предисловіи В. указываетъ, что онъ приступилъ къ составленію обширнаго труда по библейскому и талмудическому законодательству, но этотъ трудъ остался неоконченнымъ. Тѣсно примыкая къ кружку, основавшему «Meassef», В. принималъ близкое участіе въ этомъ журналѣ и агитировалъ за реформированіе еврейскаго воспитанія соотвѣтственно требованіямъ европейской культуры. Рѣзкость тона возбудила противъ него не только консервативные элементы, объявившіе его еретикомъ, но вызвало порицаніе даже со стороны расположеннаго къ нему Мендельсона.—Ср.: Meassef, 1785, 43—6 (некрологъ, перепечатанъ въ Bikure Ittim, II, 54—6); F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüdisch. Poesie, 107; S. Bernfeld, DorTahapuchoth, 105—6; Jew. Enc., XII, 549; тамъ приведены еще слѣд. источники: P. Philippson, Biographische Skizzen, 153—4 (1865); Allgem. Zeit. des Judenth., 1837, 448. *Ц.* 7.

Вольфъ, Адольфъ—архитекторъ, род. въ 1832 г. въ Эспингенѣ. Въ 1859 г. построилъ прекрасную синагогу въ Штуттгартѣ, затѣмъ въ Нюренбергѣ и Карлсбадѣ. Почти всѣ синагоги Западной и Южной Германіи за послѣднее 50-лѣтіе построены подъ руководствомъ В.; онъ-же—строитель и штуттгартскаго вокзала.—Ср. Когутъ, Знаменит. евреи, I, 407. 6.

Вольфъ, Альбертъ—писатель, род. въ 1835 г. въ Кельнѣ, ум. въ 1891 г. въ Парижѣ. Прекрасный рисовальщикъ, В. снабдилъ собственными рисунками составленную имъ для Kladderadatsch книгу «Schultze und Müller am Rhein», имѣвшую шумный успѣхъ и давшую толчекъ къ новому жанру литературы въ Германіи. Въ 1856 г. В. поселился въ Парижѣ и былъ секретаремъ Александра Дюма-отца, въ то-же время сотрудничая въ Figaro, Charivari и Main jaune. Остроумныя замѣтки его въ Figaro вскорѣ пріобрѣли большую извѣстность, и В. сдѣлался «королемъ бульварной прессы» въ истинно парижскомъ духѣ. Печатавшіяся ежедневно въ Figaro его «Nouvelles à la main» читались всѣмъ Парижемъ и комментировались на разные лады; онѣ, главнымъ образомъ, и способствовали превращенію Figaro въ любимый органъ веселящагося Парижа. Во время Франко-прусской войны противъ В. было выставлено обвиненіе въ сочувствіи Пруссіи въ виду того, что онъ сотрудничалъ въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ газетахъ; обвиненіе это было совершенно неосновательно; однако, В. вынужденъ былъ временно переселиться въ Брюссель. По окончаніи войны онъ принялъ французское гражданство и снова сталъ писать въ Figaro. Много его статей собраны въ отдѣльныя книги. В. писалъ также для сцены, и нѣкоторыя его вещи пользовались большимъ успѣхомъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 109—110; Энц. слов. Брокг.-Ефрона. 6.

Вольфъ, Альбертъ—извѣстный коллекціонеръ, род. въ Дрезденѣ въ 1841 г.; его статьи по еврейской нумизматикѣ и вопросамъ искусства помѣщены въ «Mittheilungen der Gesellschaft zur Förderung jüdisch. Volkskunde» и въ «Monatsschrift für Wissenschaft und Gesch. d. Judent.; его перу принадлежитъ рядъ статей въ Jewish Encyclopedia.—Ср. Zeitung des Judenthums, 1907, 100. 6.

Вольфъ, Ашеръ бенъ-Аншель — см. Вормсъ, Ашеръ б. Аншель.

Вольфъ, Бенда (собственно **Бернгардъ**)—журналистъ и основатель перваго телеграфнаго бюро, род. въ Берлинѣ въ 1811 году, ум. тамъ-же въ 1879 г. Будучи книгопродавцемъ, В. въ 40-хъ гг. пріобрѣлъ Nationalzeitung, въ которой наиболѣе образцово былъ поставленъ отдѣлъ телеграммъ. Въ видахъ сокращенія расходовъ В. сталъ сообщать за опредѣленное вознагражденіе свои телеграммы иногороднимъ, а вскорѣ берлинскимъ и всѣмъ европейскимъ газетамъ. Съ 1865 г. В. сдѣлался директоромъ акціонернаго общества «Континентально-телеграфное бюро». — Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 366. 6.

Вольфъ, Гансъ—поэтъ, сынъ композитора Макса В. (см.), род. въ 1868 г. въ Вейскирхенѣ (Моравія). Изъ сборниковъ его стихотвореній отмѣтимъ: Liebesbeichte, 1895; Seele nnd Sinne, 1898, и Quartier latin, 1899 (пѣсни).—Ср. Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter etc. 6.

Вольфъ, Герсонъ—историкъ и педагогъ; род. въ Голлешау въ Моравіи въ 1823 году, ум. въ Вѣнѣ въ 1892 г. Готовясь къ раввинской дѣятельности, В. поселился въ Никольсбургѣ, гдѣ изучалъ Талмудъ, одновременно посѣщая гимназію. Въ 1839 г. В. поступилъ въ вѣнскій унив., гдѣ изучалъ педагогику, философію и новые языки. Въ 1845 г. появилась первая его статья «Das Lustspiel des Aristophanes und das Lustspiel unserer Zeit». Въ бурные 1848 и 49 гг. онъ выступалъ, какъ публицистъ, радикальными статьями и брошюрами. Власти распорядились объ его высылкѣ изъ Вѣны, но благодаря заступничеству вліятельныхъ друзей соотвѣтствующее распоряженіе было отмѣнено. В. рѣшилъ тогда разстаться съ журналистикой и избрать педагогическое поприще. Ставъ затѣмъ преподавателемъ въ училищѣ для еврейскихъ дѣвушекъ, онъ былъ назначенъ въ 1850 г. преподавателемъ религіи въ государственномъ высшемъ промышленномъ училищѣ. Въ отвѣтъ на вопросъ городского головы по поводу реформы школьнаго дѣла В. опубликовалъ въ 1851 г. книжку «Ueber die Volksschulen in Oesterreich», гдѣ высказался за упраздненіе преподаванія религіи во всѣхъ общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1852 г. В. получилъ степень доктора философіи, а 2 года спустя былъ назначенъ преподавателемъ религіи при вѣнской общинѣ. Въ 1859 г. В. основалъ библіотеку для молодежи, въ 1861 г., вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами,—общество вспомоществованія нуждающимся евр. студентамъ въ Вѣнѣ (существуетъ понынѣ—1909). Въ 1884—1892 гг. В. состоялъ инспекторомъ евр. религіозныхъ училищъ вѣнской общины.—Многочисленныя работы В. по исторіи, главнымъ образомъ — австрійскихъ евреевъ, основанныя частью на архивныхъ документахъ, являются цѣннымъ вкладомъ въ новую евр. исторіографію. Особенно выдѣляются: монографія Geschichte der Juden in Wien von 1156—1876, 1876; Geschichte d. israel. Kultusgemeinde in Wien 1820—60 (1860); D. Juden in d. Leopoldstadt (1863), Das hundertjährige Jubiläum d. israel. Kultusgemeinde (1864), Studien zur Jubelfeier d. Universität Wien; Zwei Geschichten d. israel. Kultusgemeinde in Wien (1865) и Die jüdischen Friedhöfe und d. Chebra-Kadischa in Wien (1879). Къ исторіи евреевъ въ Австріи относятся: Zur Gesch. d. jüd. Aerzte in Oesterreich (1864), Judentaufen in Oesterreich (1863), Zur Frage d. Juden in Galizien (1867), D. Vertreibung d. Juden aus Böhmen im J. 1744 und deren Rückkehr im J. 1748, (Лейпцигъ, 1869), Ferdinand II u. d. Juden (1859; 2-ое изд. Лейпцигъ, 1860) и Joseph II (1878). Современникамъ — выдающимся общественнымъ дѣятелямъ—В. посвятилъ два біографическихъ очерка: Isaak Noah Mannheimer, eine biograph. Skizze (1863), и Joseph Wertheimer, ein Lebens- u. Zeitbild (1868). В. издалъ важный памятникъ по исторіи евреевъ въ Моравіи—Die alten Statuten der jüd. Gemeinden in Mähren (שי"א תקנות) samt d. nachfolgenden Synodalbeschlüssen (Вѣна, 1880). По исторіи вормской общины В. опубликовалъ интересные документы, хранящіеся въ вѣнскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ (Бреславль, 1862). В. написалъ также два учебника по евр. исторіи и исторіи еврейской религіи; обѣ книги введены во многихъ училищахъ Сѣверной Америки. Перу В. принадлежатъ еще Zur Gesch. jüdischer Tartüffe (анонимно, Лейпцигъ, 1864) и нѣсколько работъ по общей исторіи. Помимо того, В. напечаталъ множество статей въ разныхъ евр. и неевр. изданіяхъ по различнымъ вопросамъ; ср. Zeitch. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, II.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon; Allgem. deutsche Biograph.; Mährens Männer, s. v.; автобіографію В. см. Notizenblatt d. histor.-statist. Sektion d. Ges. zur Beförderung d. Ackerbaues, изд. Ch. d'Elvert'омъ, 1875, № 3 и 4. [По J. E. XII, 547—48]. 5.

Вольфъ, Гиршъ—врачъ и писатель, род. въ Лобсенсѣ (Познанская провинція) въ 1738 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1820 г. В. окончилъ университетъ въ 1779 г. въ Гиссенѣ и съ 1786 г. практиковалъ въ Гамбургѣ. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по медицинѣ, нынѣ имѣющихъ лишь историческій интересъ. Кромѣ того, онъ написалъ «Vertheidigung der frühen Beerdigung der Juden», 1788. [J. E. XII, 549]. 6.

Вольфъ изъ Житоміра—проповѣдникъ конца 18 и начала 19 вв., ученикъ Бера Межеричскаго, авторъ «Or ha-Meir» (Корецъ, 1798), гомилій каббалистическаго содержанія на субботніе дни въ порядкѣ главъ Пятикнижія, на Пѣснь Пѣсней, кн. Руѳь и Эсѳирь и на праздники.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, s. v. 9.

Вольфъ бенъ-Іезеніилъ Файвель—раввинъ и проповѣдникъ въ Вильнѣ, гдѣ умеръ въ 1867 г.; В. авторъ «Abodah Tama» (Вильна, 1836, 2 части), собранія разныхъ молитвъ и отрывковъ изъ Библіи и Талмуда, въ чтеніи которыхъ 10 человѣкъ изъ учрежденнаго имъ при одной изъ виленскихъ синагогъ кружка поочередно проводили цѣлый день въ синагогѣ. В. оставилъ рядъ рукописныхъ галахическихъ новеллъ, глоссъ къ Шулханъ Аруху и проповѣдей; послѣ его смерти изданы комментарій на «Jad» Маймонида и проповѣди.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, s. v. 9.

Вольфъ, Іоганнъ-Христофоръ—христіанскій гебраистъ и библіографъ, род. въ Вернигероде въ 1683, ум. въ Гамбургѣ въ 1739 году. Получивъ образованіе въ Виттенбергѣ, В. посѣтилъ для расширенія своихъ познаній Голландію и Англію. Особенный интересъ представляли для него восточные языки и ихъ литературы. Въ 1712 г. В. получилъ мѣсто преподавателя евр. языка въ гамбургской гимназіи. Въ это-же приблизительно время въ Гамбургъ была доставлена извѣстная коллекція Оппенгеймера, и Вольфъ занялся составленіемъ очерка еврейской литературы на основаніи сокровищъ этой коллекціи. Въ результатѣ возникла его знаменитая «Bibliotheca Hebraea» (4 т., Гамбургъ, 1715—33), первый томъ которой представляетъ перечень еврейскихъ писателей, а второй посвященъ отдѣльнымъ монографіямъ по предметамъ (напр., о Библіи, Талмудѣ, Каббалѣ и т. д.). Остальные два тома служатъ дополненіями къ предыдущимъ, причемъ въ III даются новые перечни лицъ, писавшихъ по-еврейски, а въ IV продолжены отдѣльныя монографіи. Послѣднія чрезвычайно цѣнны, и знакомство христіанъ съ Талмудомъ въ теченіи почти полутора столѣтій основывалось исключительно на изслѣдованіяхъ В. Между прочимъ, «Bibliotheca Hebraea» подала Штейншнейдеру мысль составить его извѣстный каталогъ Бодлеяны, въ которомъ трудъ В. цитируется чуть-ли не на каждой страницѣ. Кромѣ своего библіографическаго изысканія, Вольфъ оставилъ очеркъ по исторіи еврейскихъ словарей (докторская диссертація, Виттенбергъ, 1705) и изслѣдованіе о караимахъ («Notitia Karaeorum», Гамбургъ, 1721), нынѣ представляющее скорѣе библіографическій, чѣмъ научный интересъ.—Ср.: Steinschneider, Bibliograph. Handbuch, 1859, XVIII

sqq.; idem, Cat. Bodl., 2730; Fürst, Bibl. jud., III, 528; McClintoc and Strong, Cycl.; Ersch u. Gruber, s. v. [J. E., XII, 549]. 4.

Вольфъ бенъ-Іосифъ изъ Дессау—проповѣдникъ, педагогъ и писатель; род. въ Дессау въ 1762 г., ум. въ 1826 г. Въ 1805 г. В. издалъ, совмѣстно съ М. Филиппсономъ и И. Нейманомъ, подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Tehora», двѣнадцать Малыхъ Пророковъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ предисловіемъ «Solet la-Mincha»; за нимъ послѣдовала (1808) кн. Даніила съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментаріемъ. В. является также авторомъ слѣдующихъ книгъ: «Tochachath Megula» (шесть синагогальныхъ проповѣдей съ еврейскимъ переводомъ, 1812); «Charakter des Judenthums» (апологія іудаизма, написанная совмѣстно съ Готгольдомъ Соломономъ 1817) и «Jesode ha-Limud» (руководство, 1819)—Ср.: P. Philippson, Biographische Skizzen, часть II, Лейпцигъ, 1865; Benjacob, Ozar ha Sepharim, 339; Busch, въ Zunz, Ges. Vorträge, 460. [J. E. XII, 549]. 7.

Вольфъ, Іосифъ—миссіонеръ и путешественникъ по Востоку, род. въ 1795 г., ум. въ 1862 г. Отецъ В., занимавшій раввинскій постъ въ Вюртембергѣ, помѣстилъ сына въ штуттгардтскій протестантскій лицей, гдѣ онъ изучалъ латинскій, греческій и еврейскій яз. Чувствуя съ юныхъ лѣтъ влеченіе къ христіанству, В. покинулъ родительскій домъ и, послѣ долгихъ странствованій, въ 1812 г. крестился Въ 1813 г. В. приступилъ къ изученію арабскаго, сирійскаго и арамейскаго языковъ, затѣмъ слушалъ лекціи по богословію въ вѣнскомъ и тюбингенскомъ университетахъ, а годъ спустя прибылъ въ Римъ и былъ представленъ германскимъ посланникомъ папѣ Пію VII, но въ 1818 г. за публичное выступленіе противъ догмата о непогрѣшимости папы былъ изгнанъ изъ Папской области. Вскорѣ В. открыто присоединился къ англик. церкви. Усовершенствовавшись въ Кэмбриджѣ въ восточныхъ языкахъ, В. предпринялъ рядъ путешествій съ миссіонерскими цѣлями по Востоку. Съ 1821 по 1826 гг. онъ объѣздилъ Египетъ и Левантъ, а затѣмъ посѣтилъ Іерусалимъ, гдѣ выступилъ миссіонеромъ среди евреевъ. Изъ Кипра онъ отправился въ Англію, затѣмъ поѣхалъ далѣе въ Персію, Месопотамію, Тифлисъ и Крымъ. Около 1858 г. В. отправился въ экспедицію за поисками десяти исчезнувшихъ колѣнъ Израильскихъ и объѣздилъ съ этою цѣлью Анатолію, Арменію и Хорасанъ, гдѣ попалъ въ рабство. Выпущенный на волю, В. неустрашимо продолжалъ путь черезъ Бухару, Балхъ до Кабула, куда прибылъ совершенно нагой, пройдя по Центральной Азіи безъ всякаго одѣянія около 600 миль. Въ 1836 году В. посѣтилъ Абиссинію, затѣмъ Сану въ Іеменѣ, гдѣ проповѣдывалъ христіанство среди сектантовъ-вагабитовъ. Чрезъ нѣкоторое время онъ отправился въ Соединенные Штаты. Въ своихъ миссіонерскихъ попыткахъ В. встрѣчалъ особенное противодѣйствіе со стороны евреевъ (ему съ трудомъ удалось посѣтить синагогу Beni-Israel въ Бомбеѣ). Несмотря на свое обширное образованіе, В. не былъ свободенъ отъ сильныхъ заблужденій. Въ Индіи его сочли фанатикомъ, пользовавшимся каждою мелочью для подтвержденія теоріи объ исчезнувшихъ 10 колѣнахъ. Перу В. принадлежатъ многочисленныя сочиненія, въ которыхъ онъ описываетъ свои путешествія.—Ср.: Travels and adventures of Joseph Wolff, 1891; Dict. Nat. Biog. [J. E. XII, 552]. 4.

Вольфъ, Карлъ-Германъ — австрійскій политическій дѣятель, род. въ 1862 г. В. принадлежитъ къ первымъ по времени въ Австріи антисемитамъ; съ 1886 г. въ Deutsche Wacht, Deutsche Volkszeitung, Ostdeutsche Rundschau и въ основанной имъ Alldeutsches Tageblatt В. велъ энергичную борьбу съ евреями. Членъ рейхсрата съ 1897 г., В. нападалъ и съ парламентской трибуны на евреевъ. Въ 1901 г. В. былъ обвиненъ въ нечестномъ обращеніи съ деньгами и въ обманѣ, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ сложить депутатс ое полномочіе и выйти изъ партіи Шенерера; вскорѣ, однако, онъ былъ переизбранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдаетъ и нынѣ (1909).—Ср.: Энц. слов. Брок.-Ефрона; Das oester. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Вольфъ, Леонъ—писатель и проповѣдникъ, род. въ Эмденѣ въ 1845 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: Handel der Juden, 1873, 3 изд. 1875; Festtage Israels, 3 изд. 1887; Judentum und Patriotismus, 1878; Lehrbuch der Circumcision, 1901; Der jüdische Lehrer, 1904. Его перу принадлежитъ также комедія изъ евр. жизни—Der Mamser, 1903. Вольфъ состоитъ нынѣ (1909) проповѣдникомъ, въ Темпельбургѣ въ Помераніи.—Ср. Kürschner Deut. Liter.-Kalender, 1908. 6.

Вольфъ, Люсьенъ—писатель, род. въ Лондонѣ въ 1857 г. На литературное поприще выступилъ въ 1874 г. статьей въ «Jewish World», редакторомъ котораго онъ вскорѣ сдѣлался (до 1893 г.); въ то-же время В. былъ соредакторомъ ежедневной газеты «Public Leader», гдѣ помѣщалъ передовыя статьи по иностранной политикѣ. Въ 1890 г. В. сдѣлался однимъ изъ главныхъ редакторовъ вліятельнаго органа «Daily Graphic», завѣдуя въ немъ отдѣломъ передовыхъ статей. Его вещи за подписью Diplomaticus, въ особенности статьи въ «Times» о положеніи русскихъ финансовъ, вызывали сенсацію не только въ Англіи, но и въ другихъ странахъ; въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Вольфъ былъ лондонскимъ корреспондентомъ парижскаго «Le Journal». Въ 1885 г. выпустилъ обширную біографію «Sir Moses Montefiore». Знатокъ англо-еврейской исторіи, В., въ сотрудничествѣ съ Джозефомъ Джэкобсомъ, составилъ библіографію по исторіи евреевъ нъ Англіи, а также каталогъ англо-еврейской исторической выставки. Организаторъ и первый предсѣдатель Евр. общества въ Англіи, онъ выпустилъ подъ его фирмой первую книгу «Menasseh ben Israel's mission to Oliver Cromwell» (1901). В. считается лучшимъ знатокомъ генеалогіи англійскихъ евреевъ. Его перу принадлежатъ въ Encyclopedia Britannica статьи: Antisemitism, Zionism и др.; въ 1903—04 гг. между нимъ и Зангвиллемъ велась полемика по евр. вопросу, въ частности о сіонизмѣ и территоріализмѣ. Съ 1905 г. В. примкнулъ къ евр. территоріальной организаціи и считается однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Зангвилля. Перу В. принадлежатъ также слѣдующія работы по исторіи евреевъ въ Англіи: The middle period of anglo-jewish history 1290—1656, Publ. Angl. Jew. Hist. Ext., 1888; The resettlement of the jews in England, 1888; Cromwells jewish intelligencers, въ The Jewish Literary Annual, 1904; The jewry of the restauration, 1902; The first stage of jewish emancipation, Jew. Chron, авг. 1903; The Queen's Jewry 1857—97, въ Young Israel, 1898.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 108. [J. E. XII, 549 съ дополнен.]. 6.

Вольфъ, Маврикій — шведскій раввинъ, род. въ 1824 г. въ Мезерицѣ (Пруссія), образованіе получилъ въ берлинскомъ и лейпцигскомъ университетахъ, съ 1849 по 1857 гг. состоялъ раввиномъ въ Кульмѣ (Пруссія), затѣмъ въ Гетеборгѣ (Швеція). В.—авторъ: «Es-Senusi's Begriffsentwickelung des muhammedanischen Glaubensbekentnisses», 1848; «Philonische Philosophie», 1849; (2-е изд. Гетеборгъ, 1858); «Moses ben Maimon's acht Capitel», 1863; «Muhammedanische Eschatologie», 1872; «Bemerkungen zu dem Wortlaute des Emunoth we-Deoth, 1878 (2 изд., 1880); «Philos Ethik», 1879; «Beiträge zur Philosophie der Historie», Стокгольмъ, 1882; «Zur Characteristik der Bibelexegese Saadia Alfajjumis», 1884—85.—Ср.: A. de Gubernatis, Dictionnaire international des écriv.; Allg. Zeitung des Jud., 1899, № 45; Jewish Chron., 1899. [J. E. XII, 553]. 9.

Вольфъ, Максъ—композиторъ, род. въ Вейскирхенѣ (Моравія) въ 1840 г.; ум. въ Вѣнѣ въ 1886 г. В. изучалъ композицію подъ руководствомъ А. Б. Маркса въ Берлинѣ и Оттона Дессафа въ Вѣнѣ. Въ своихъ раннихъ произведеніяхъ В. подражалъ стилю Оффенбаха, но впослѣдствіи обнаружилъ болѣе оригинальный и изобрѣтательный талантъ. Его произведенія пользуются большой популярностью въ Германіи и нѣкоторыя его оперетты ставились въ Берлинѣ и Вѣнѣ по нѣсколько десятковъ разъ сряду.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lex.; Allg. Zeitung, 1886. [J. E. XII, 549]. 6.

Вольфъ, Осипъ Людвиговичъ — историкъ; род. въ 1853 году въ Петербургѣ (отецъ имѣлъ книжную торговлю), ум. въ 1900 году въ Гейдельбергѣ. Съ раннихъ лѣтъ В. проявлялъ любовь къ историческимъ занятіямъ, а въ лейпцигскомъ университетѣ, куда поступилъ по окончаніи гимназіи въ Петербургѣ, В. посвятилъ себя изученію польско-литовской исторіи. Въ этой области (особенно широко В. использовалъ Литовскую Метрику) ему принадлежатъ нѣсколько солидныхъ трудовъ, одобрительно встрѣченныхъ научной критикой. В. написалъ также историческій очеркъ объ Авраамѣ Езофовичѣ на основаніи архивныхъ данныхъ: «Żyd ministrem króla Zygmunta», Краковъ, 1885, переведенный въ Восходѣ (1885, V)—«Еврей-министръ при королѣ Сигизмундѣ». В. былъ членомъ-корреспондентомъ краковской академіи наукъ. Состоя членомъ фирмы М. О. Вольфъ и занимаясь коммерческими дѣлами, В. работалъ надъ литовской исторіей, какъ ревностный любитель; тѣмъ не менѣе онъ явился выдающимся изслѣдователемъ въ этой области. Въ упомянутыхъ трудахъ онъ доказалъ псевдокняжество многихъ семействъ, утверждавшихъ, что происходятъ отъ Гедимина. В. былъ также собирателемъ рѣдкостей.—Ср.: Encykl. powszechna Orgelbrand'a, XV; некрологи въ Новостяхъ, 1900, № 210, и Истор. Вѣстникѣ, 1900, X (т. 81). *М. В.* 5.

Вольфъ, Оскаръ-Людвигъ-Боригардъ — импровизаторъ, писатель и профессоръ, род. въ Альтонѣ въ 1799 г., ум. въ 1851 г. въ Іенѣ. Еще будучи гимназистомъ, В. обнаружилъ недюжинный поэтическій талантъ и перевелъ на нѣмецкій яз. шекспировскаго Макбета въ стихахъ. Въ университетѣ В. увлекся итальянскими импровизаторами и сталъ выступать публично, читая стихотворенія на любыя темы. Въ 1825 г. онъ совершилъ, въ качествѣ импровизатора, путешествіе по Германіи и обратилъ на себя вниманіе Гете и великаго герцога веймарскаго Карла-Августа. Принявъ христіанство, В. сдѣлался профессоромъ іенскаго университета по каѳедрѣ новѣйшей литературы. Какъ ученый, Вольфъ извѣстенъ изслѣдованіями о провансальской литературѣ и нѣмецкой народной поэзіи. Его сочиненія, вышедшія въ 1842 г. въ 14 томахъ, обнаруживаютъ въ авторѣ значительный талантъ юмориста.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, I, 447—448; Jew. Enc., XII, 553; Энц. словарь Брокг.-Ефрона. *С. Л.* 6.

Вольфъ, Пьеръ—драматическій писатель, род. въ 1862 г. въ Ниццѣ. Дебютировалъ одноактной комедіей въ 1890 г. «Jacques Bouchard», имѣвшей шумный успѣхъ. Перу В. принадлежитъ около 15 комедій и фарсовъ, изъ нихъ наиболѣе удачной вещью считается «Vive l'armée» (1903), гдѣ тонко высмѣивается ложно понятый патріотизмъ тѣхъ круговъ общества, которые во имя чести арміи не допускали возможности пересмотра дѣла Дрейфуса. 6.

Вольфъ, Саббатай-Яновъ—врачъ, род. въ Берлинѣ въ 1756 г., ум. тамъ-же въ 1832 г., авторъ книги «Die Kunst krank zu sein». В., кромѣ того, написалъ «Maimoniana» или «Rhapsodien zur Charakteristik des Salomon Maimon, aus seinem Privatleben gesammelt».—Ср. Callesen, Medizin. Schriftstellerlexicon, XXXIII, 340. 6.

Вольфъ, Саймонъ—юристъ и писатель, род. въ 1836 г. въ Гинцвейлерѣ (Баварія), эмигрировалъ въ 1848 году въ Америку и въ 1861 г. кончилъ университетъ въ Клевлендѣ (штатъ Огайо). В. былъ судьею въ колумбійскомъ округѣ и въ Вашингтонѣ, а въ 1881 году генеральнымъ консуломъ Сѣверо-Американск. Штатовъ въ Египтѣ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ состоялъ президентомъ ложи «Бней-Бритъ». Его перу принадлежитъ, помимо біографіи Мордехая Мануэля Ноаха, извѣстная книга «The american jew as patriot, soldier and citizen» (1895), въ которой приведены имена 600 американскихъ евреевъ, добровольно принявшихъ участіе на протяженіи свыше 100 лѣтъ въ различныхъ войнахъ Америки.—Ср.: Amer. Jew. Year-Book, 1905; Когутъ, Знамен. евреи, II, 108—109. [Изъ J. E. XII, 550]. 6.

Вольфъ, Улла (псевд. **Ульрихъ Франкъ**)—писательница, дочь Макса Гиршфельда, род. въ Глейвицѣ (Силезія) въ 1850 году; В. дебютировала драмой «Der Vampyr», съ успѣхомъ шедшей въ Laubetheater въ Бреславлѣ (1876). Провалъ второй ея пьесы «Der Herr Kollege» въ Берлинѣ (1878) заставилъ ее оставить драматическое поприще и испытать свои силы въ повѣсти и романѣ. «Das Wunderkind» (1884) — первый романъ Вольфъ, обратившій на себя вниманіе критики какъ затронутой въ немъ проблемой, такъ и интересной тонкой, психологической трактовкой. Въ цѣломъ рядѣ романовъ авторъ раскрываетъ сущность любви и эмоціональныхъ потребностей современной женщины. Въ рядѣ разсказовъ, написанныхъ за послѣдніе годы, В. воспроизводитъ картины родной ей Силезіи, нравы узкой Judengasse, вымирающіе типы гетто. «Simon Eichelkatz», «Beim Patriarchen» (1903) «Die Geschichte zweier Sabbatnachmittage», «Die Toten» (1904) проникнуты мягкой задушевностью и національнымъ чувствомъ. В. писала впродолженіи 15 лѣтъ фельетоны для «Hamburger Korrespondent».—Ср.: Ulrich Frank, Werke; Gustav Karpeles, Ulrich Frank, въ Nord und Süd, 1904, 356; Regine N(eisser), Deutsche Hausfrauenzeitung, 1904; **Jew. Enc.**; Когутъ, Знаменитые евреи. *Р. Бернштейнъ.* 6.

Вольфъ, Шарль-Жозефъ-Этьенъ—астрономъ и физикъ; род. въ 1827 г. Окончивъ въ 1841 г. высшую нормальную школу, В. былъ назначенъ преподавателемъ физики въ Мецѣ. Въ 1856 г. онъ получилъ званіе доктора естественныхъ наукъ и вскорѣ занялъ каѳедру физики на естественномъ факультетѣ въ Монпелье. Въ 1863 г. онъ былъ приглашенъ въ качествѣ астронома въ парижскую обсерваторію. Онъ неоднократно замѣщалъ знаменитаго Леверье по каѳедрѣ физической астрономіи на естественномъ факультетѣ въ Парижѣ, гдѣ также читалъ лекціи по физикѣ. Съ 1883 года Вольфъ состоитъ членомъ французской академіи наукъ по астрономической секціи. Его многочисленныя работы, касающіяся, главнымъ образомъ, физической астрономіи, были опубликованы какъ въ видѣ отдѣльныхъ мемуаровъ, такъ и въ оффиціальныхъ «Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris», и другихъ научныхъ изданіяхъ.—Ср.: La Grande Enc.; Vapereau, Dict. des contempor. *Л. П.* 6.

Вольфъ, Эмма—писательница, род. въ Санъ-Франциско въ 1865 г. Особымъ успѣхомъ пользуются ея разсказы и повѣсти изъ евр. жизни, которую В. хорошо знаетъ. Онъ происходитъ изъ семьи, эмигрировавшей въ Америку изъ Франціи. [J. E. XII, 547[. 6.

Вольфъ, Юлій—врачъ и профессоръ, род. въ Фридландѣ (Восточная Пруссія) въ 1836 г., ум. въ Берлинѣ въ 1902 г. В. принималъ участіе, въ качествѣ хирурга, въ походахъ 1864, 1866 и 1870—1871 гг.; въ 1884 г. онъ получилъ въ берлинскомъ университетѣ каѳедру хирургіи и званіе экстраординарнаго профессора. Въ 1890 году онъ былъ назначенъ директоромъ вновь устроенной университетской поликлиники для ортопедической хирургіи. В. написалъ свыше 100 монографій по вопросамъ медицины.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.; Энц. слов. Брокг.-Ефрона. [J. E. XI, 553]. 6

Вольфъ-Израиль, Михаилъ Александровичъ—извѣстный скрипачъ; род. въ 1869 г. въ Петербургѣ, въ семьѣ еврея-портного. Музыкальныя способности В. обнаружились очень рано, и уже семилѣтнимъ ребенкомъ онъ выступалъ въ концертномъ турнэ по Прибалтійскому краю, устроенномъ его отцомъ. По совѣту К. Давыдова, В. поступилъ въ петербургскую консерваторію, гдѣ воспитывался на средства великаго князя Константина Николаевича, занимаясь главнымъ образомъ у проф. Ауэра (см.). По окончаніи курса консерваторіи въ 1887 г. В. сталъ весьма успѣшно концертировать, каковую дѣятельность В. продолжаетъ по сію пору (1909): безъ участія В. не обходится почти ни одинъ выдающійся концертъ въ Петербургѣ. В. неоднократно занималъ мѣсто концертмейстера въ симфоническихъ оркестрахъ бывшаго Аквариума, Павловска и Сестрорѣцка. Въ 1892 г. В. по конкурсу занялъ мѣсто второго концертмейстера и солиста въ оркестрѣ петербургской императорской русской оперы. По выходѣ въ отставку Ауэра В. неоднократно назначался солистомъ балета. Параллельно съ дѣятельностью въ качествѣ педагога, В. занимался и дирижерствомъ, управляя, между прочимъ, императорскимъ балетомъ въ Красномъ Селѣ. *А. Т.* 8.

Вольямполь—см. Ковна.

Воляновъ—пос. Радомск. уѣзда и губерніи. Евреи издавна пользовались здѣсь полной свободой жительства. Въ 1856 г. христ. 141, евр. 271; въ 1897 г. жит. 491, изъ коихъ 333 еврея. 8.

Волярна—евр. землед. поселеніе, основано въ 1851 г.; на 80 десятинахъ 296 душъ коренн. населенія. 8

Вонвольница—пос. Ново-Алекс. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь полной свободой жительства. Въ 1856 г. (принадлежало къ Любл. уѣзду) христ. 1038, евр. 401; въ 1897 г. жит. 2353, изъ коихъ 836 евреевъ. 8.

Вонгровицъ (**Wongrowitz, Wagrowiec**)—городъ въ округѣ Бромбергъ прусской провинціи Познань. Въ 1780 году здѣсь жили 4 еврея, сто лѣтъ спустя—684 (1888); въ 1905 г.—6.040 жит., въ томъ числѣ 406 евр. Кромѣ нѣсколькихъ благотворительныхъ учрежденій и училища, имѣется еще общество евр. исторіи и литературы (62 члена).—Ср.: Słownik geogr., XIII; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Вонхоцкъ—пос. Илжецк. у., Радомск. губ. Какъ «подуховная» мѣстность, В. былъ недоступенъ до 1862 года для свободнаго водворенія евреевъ (особой соотвѣтствующей привилегіи не сохранилось), однако, въ 1856 г. (принадлеж. Опат. у.), здѣсь были зарегистрированы 139 евреевъ, при христ. населеніи въ 867 душъ; въ 1897 г. жит. 2128, изъ коихъ 638 евр. (Арх. матер.). 8.

Воньковцы—м. Ушицк. у., Под. губ. Въ 1847 г. «Воньковецкое еврейское общество» составляли 1341 душа: въ 1897 г. жит. 3150, изъ коихъ 1768 евреевъ. 8.

Воорзангеръ, Яковъ—американскій раввинъ, род. въ Амстердамѣ въ 1852 г., образованіе получилъ въ амстердамской еврейской богословской семинаріи; былъ раввиномъ въ разныхъ общинахъ Америки. Въ 1894 г. В. занялъ каѳедру семитическихъ языковъ и литературы въ Калифорнійскомъ университетѣ. Съ 1881 по 1883 г. онъ издавалъ «The Jewish South» (Техасъ, Гоустонъ), а съ 1883 по 1886 г. «Sabbath Visitor». Съ 1895 г. онъ издаетъ газету «Emanu El». Перу В. принадлежитъ очеркъ «Moses Mendelssohn's life and works». [По J E. XII, 451]. 9.

Вооруженіе и Оружіе, כלי זין, כלי נשק—въ библейское время у евреевъ ничѣмъ существенно не отличалось отъ В. и О. всѣхъ народовъ древности, жившихъ въ Передней Азіи. Въ Библіи неоднократно встрѣчается перечисленіе разныхъ предметовъ В. (I кн. Сам., 17, 5 и сл.; II кн. Хрон., 26, 14—15; Нехем., 4, 10 и сл.; Іовъ, 41, 18—21; Іерем., 46, 3 и сл.; Іезек., 39, 9).

Щиты и панцыри.—Среди предметовъ вооруженія первое мѣсто занимали щиты, которыхъ было двѣ категоріи: малый щитъ, מג (clipeus), употреблявшійся также стрѣлками (I кн. Хрон., 5, 18; II Хрон., 14, 7; 17, 17), и большой щитъ (צנה, scutum), закрывавшій, повидимому, всего человѣка (ср. I Цар., 10, 16 и сл.; II Хрон., 9, 15 и сл.). О формѣ ихъ нынѣ ничего не извѣстно; вѣроятно, они имѣли сходство съ круглыми щитами ассирійцевъ или удлиненными, сверху закругленными и снизу угловатыми щитами египтянъ. Впрочемъ, изъ того факта, что они сжигались (Іезек., 39, 9) и умащивались масломъ (II Сам., 1, 21; Исаія, 21, 5), слѣдуетъ предположить, что они изготовлялись изъ дерева и кожи. Послѣдняя покрывалась краской (Нахумъ, 2, 4). Щиты изготовлялись также изъ бронзы и золота (I Цар., 10, 16 и сл.; 14, 26 и сл.; II Хрон., 12, 9 и сл.). Въ походѣ израильтяне носили ихъ, какъ и греки, на плечахъ, привязавъ ремнями, и въ чехлахъ, которые передъ сраженіемъ снимались (Исаія, 22, 6); въ сраженіи ихъ одѣвали на лѣвую руку. Для красоты гарнизоны иногда увѣ-

шивали щитами своими стѣны крѣпостей или башенъ (Пѣсн. Пѣсн., 4, 4; Іезек., 27, 11).

Въ Библіи упоминаются также панцыри, שריון, и шлемы, קובע или כובע. Впрочемъ, въ глубокой древности панцыри и шлемы употребляли исключительно цари и военачальники, принимавшіе участіе въ войнѣ (Саулъ, Голіаѳъ, Давидъ и т. п.—I Сам., 17, 5, 38; 31, 9 и сл.; I Цар., 22, 34). Только со времени царя Узіи и его военныхъ реформъ панцыри и шлемы становятся необходимой частью вооруженія всѣхъ безъ изъятія воиновъ (II Хрон., 26, 14). Изъ чего дѣлались шлемы и какую форму они имѣли, не извѣстно. Согласно I Сам., 17, 38, они были бронзовые, но возможно, что употреблялись, какъ и въ Египтѣ, кожаные шлемы съ металлическими накладками и украшеніями. Панцыри у простыхъ воиновъ были изъ кожи съ металлическими застежками, цари же и военачальники носили тяжелые металлическіе чешуйчатые панцыри (I кн. Сам., 17, 5, 38). Точно также и у ассирійцевъ только цари и знатные воины носили чешуйчатые панцыри, доходившіе до колѣнъ; простые же воины, вступая въ сраженіе, облекали свои тѣла въ войлокъ, грубое полотно или кожу. Въ эпоху Селевкидовъ и простые воины уже стали наряжаться въ кольчуги во время войны. Бронзовыхъ наколѣнниковъ израильтяне сами, очевидно, не употребляли, такъ какъ о нихъ (מצחה) только одинъ разъ упоминается въ Библіи, при описаніи вооруженія Голіаѳа (I Сам., 17, 6).

Копья и мечи.—Древнѣйшимъ оружіемъ израильтянъ, принесеннымъ ими въ Ханаанъ еще со временъ своего кочевого образа жизни, было, несомнѣнно, копье, חנית, которое и позднѣе, наряду съ мечемъ, считалось наиболѣе важнымъ оружіемъ (I Сам., 13, 19, 22; 18, 10 и сл.; 19, 9 и сл.; 21, 9; 26, 7 и т. д.). Оно состояло изъ длиннаго древка съ бронзовымъ, а позднѣе желѣзнымъ наконечникомъ (ср. I Сам., 13, 19), названнымъ вслѣдствіе своего блеска להב или להבת (пламя) или ברק (молнія; II Сам., 21, 19; 23, 7; I Сам., 17, 7; Іовъ, 39, 23; Нахумъ, 3, 3; Хаббак., 3, 11) и предназначалось для ударовъ, а не для метанія (I Сам., 19, 9 и сл.; 26, 8 и сл.; II Сам., 23, 21). Девять разъ упоминаемое въ Библіи слово כידן, въ отличіе отъ חנית, означало, повидимому, метательное копье или дротикъ (I Сам., 17, 6, 45; Іовъ, 39, 23). רמח было также оружіемъ ударнымъ, а не метательнымъ, и въ послѣднюю библейскую эпоху играло даже роль главнаго оружія (ср. II Хрон., 11, 12; 14, 7; 25, 5; 26, 14; Нех., 4, 7, 10, 15).—Мечъ, חרב, вѣроятно, только на палестинской почвѣ сдѣлался у израильтянъ наиболѣе употребительнымъ оружіемъ. Клинокъ его, להב (Суд., 3, 22), обычно изготовлявшійся изъ желѣза (ср. I Сам., 13, 19; Исаія, 2, 4), былъ иногда обоюдоострымъ и, повидимому, содержался въ кожанномъ чехлѣ, תער, на что указываютъ выраженія הריק и פתח—«обнажить» и «открыть» (Суд., 3, 16; I кн. Сам., 17, 51 и др.; Іеремія, 47, 6; Іезекіилъ, 21, 8, Притч., 5, 4). Мечъ обыкновенно носили за поясомъ надъ одеждой и, какъ у ассирійцевъ, на лѣвомъ боку (Исх., 32, 27; I Сам., 17, 39; 25, 13; II Сам., 20, 8). Имъ рубили (ср. הכה לפי חרב или הכה בחרב) и кололи (Суд., 21, 10; Іовъ, 1, 15, 17; ср. I Цар., 3, 24).

Луки и стрѣлы.—Наряду съ мечемъ и копьемъ важную роль игралъ лукъ, קשת, изготовлявшійся изъ эластичнаго дерева, или изъ бронзы (Пс., 18, 35; Іовъ, 20, 24); возможно, что израильтянами употреблялись большіе и малые луки. Тетивы (יתר или מתר) выдѣлывались обычно изъ бычьихъ жилъ; стрѣлы (חצים)—изъ легкаго дерева или тростника съ наконечниками изъ желѣза а въ древнѣйшія времена также изъ камня. Повидимому, стрѣлы иногда отравлялись сильнымъ ядомъ (ср. Іовъ, 6, 4); при осадахъ концы стрѣлъ обматывались паклей и смолой, зажигались и въ такомъ видѣ метались въ осажденный городъ; возникавшій при этомъ пожаръ долженъ былъ влечь за собою немедленную сдачу города (Пс., 7, 14; Исаія, 50; 11—זיקות; Притч., 26, 18—זקים). Колчанъ, אשפה, въ которомъ хранились стрѣлы, у пѣхотинцевъ обыкновенно находился за плечами или на лѣвомъ боку, а у сражавшихся на колесницахъ прилаживался къ краю послѣднихъ, что явствуетъ изъ ассирійскихъ и египетскихъ изображеній. Во время похода лукъ цѣликомъ, или часть его, главнымъ образомъ тетива, содержались въ чехлѣ (Хаб., 3, 9).—Въ глубокой древности большимъ распространеніемъ пользовалась праща, קלע; она считалась оружіемъ пастуховъ (I Сам., 17, 40), охотниковъ (Іовъ, 41, 20) и примѣнялась также на войнѣ (II кн. Хрон., 26, 14; ср. Суд., 20, 16; I Хрон., 12, 2), какъ у ассирійцевъ, египтянъ и персовъ; родина этого оружія, какъ полагаютъ, Востокъ, и въ Грецію она перешла съ Востока. Праща обычно состояла изъ кожанаго ремня или плетеной веревки изъ волосъ или животныхъ жилъ, съ широкимъ углубленіемъ посрединѣ (כף הקלע, I Сам., 25, 29), въ которое клали метательный камень. Пращникъ, взявъ въ одну руку оба конца пращи и сдѣлавъ ею нѣсколько круговъ надъ головою, сразу отпускалъ одинъ конецъ пращи, и тогда камень съ невѣроятной силой вылеталъ изъ нея. Израильтяне обыкновенно употребляли для пращей гладкіе, круглые камни (I Сам., 17, 40; Зехар., 9, 15; Іовъ, 41, 20). Славой лучшихъ пращниковъ въ библейское время пользовались Веньяминиты (Суд., 20, 16; I кн. Хрон., 12, 2).—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 300 и сл.; Riehm, HBA, II, 1766 и сл.; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., IV, 5275; Nowack, Lehrbuch hebr. Arch., I, 362 и сл. 1.

Вормсеръ, Андре-Альфонсъ—композиторъ, род. въ 1851 г. въ Парижѣ. Ученикъ парижской консерваторіи, В. въ 1875 г. за кантату Clytemnestre получилъ большую римскую премію. В.—плодовитый композиторъ, слѣдующій традиціямъ классической школы. Онъ написалъ двѣ оперы «Adile de Pointieu» (1887) и «Rivoli» (1896); изъ другихъ его композицій интересъ представляютъ инструментальныя и оркестровыя произведенія.—Ср.: Jew. Enc., XII; Риманъ, Муз. сл. 6.

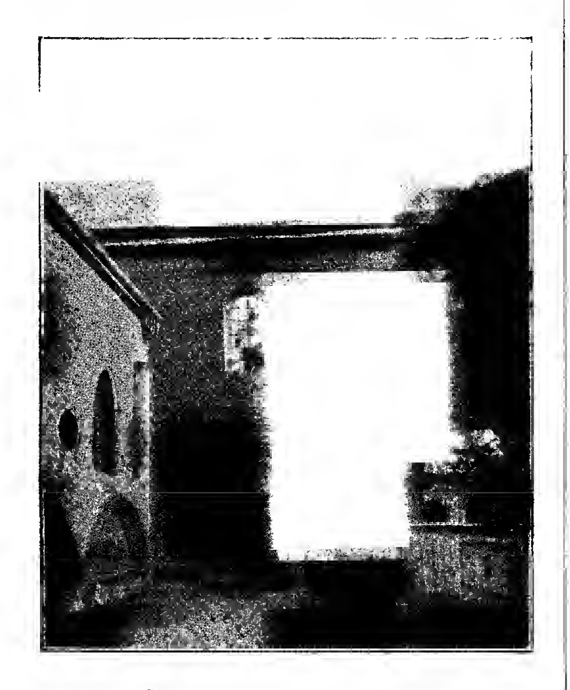
Вормсъ (Worms, въ евр. источникахъ וורמשא, ווירמיישא)—городъ въ вел. герц. Гессенѣ, прежде вольный имперскій городъ, гдѣ существуетъ одна изъ древнѣйшихъ еврейск. общинъ въ Германіи. Начало исторіи евреевъ окружено легендами; одна изъ нихъ гласитъ, что во времена Эзры община получила приглашеніе изъ Іерусалима посѣщать храмъ по тремъ великимъ праздникамъ, но она отвѣтила, что устроила въ Германіи на Рейнѣ новый Іерусалимъ. Первыя же достовѣрныя свѣдѣнія относятся къ 1034 году, когда была построена (болѣе старая) часть синагоги (см. ниже). Евреи жили въ то время на особой улицѣ (Judengasse), находившейся въ округѣ церкви св. Павла; они и платили священнику церкви извѣстныя подати (такъ наз. Stolgebüh-

ren) наравнѣ съ христіанами. Евр. улица или кварталъ были отдѣлены стѣнами и воротами («Porta Judaeorum», «Juden Borter», «Juden Burgetor»). Евреи, какъ и горожане, поддерживали императора Генриха IV въ его борьбѣ съ папой, въ виду чего императоръ (въ 1074 г.) освободилъ ихъ отъ уплаты пошлины въ импер. таможняхъ; въ соотвѣтствующей грамотѣ евреи упоминаются передъ прочими горожанами, что свидѣтельствуетъ объ ихъ значеніи для торговли города. Въ 1090 г. община получила на имя старшины Зальмана извѣстную вормскую привилегію, примыкающую къ имперскимъ привилегіямъ 1084 и 1090 гг. (см. Германія); евреи получили право торговли и общинное самоуправленіе — избиравшійся «еврейскій епископъ» утверждался императоромъ; евреи названы въ грамотѣ «слугами императорской Kammer» и имъ было обѣщано покровительство императора. Но уже вскорѣ, наканунѣ перваго крестоваго похода, община почти вся была истреблена (18 и 25 мая 1096 г.), только крещеніе — добровольное или насильственное — спасло нѣкоторымъ жизнь; въ общемъ, по спискамъ въ Memorbuch'ѣ, пали 400 жертвъ (въ другихъ источникахъ указано даже 800). Однако, община вскорѣ возродилась, хотя значеніе евреевъ какъ торговаго фактора, упало; во время второго крестового похода преслѣдованія миновали ее, благодаря умиротворяющимъ проповѣдямъ Бернгарда Клервосскаго, но въ 1196 г. (3-й крестоный походъ) пали новыя жертвы, между прочими семья извѣстнаго ученаго р. Элеазара, автора Rokeach. Импер. Фридрихъ I подтвердилъ вормскимъ евреямъ привилегію Генриха I (6 апр. 1158 г.), прибавивъ, что лишь тотъ имѣетъ надъ ними право суда, кто будетъ избранъ ими и утвержденъ императоромъ въ качествѣ верховнаго старшины; при болѣе важныхъ спорахъ евреи имѣютъ право обращаться къ королю; евреи вправѣ заниматься размѣномъ денегъ, впрочемъ не близъ лавокъ мѣнялъ. Евреи всегда хранили вѣрность Гогенштауфенамъ, а когда городъ былъ осажденъ въ 1201 году Оттономъ изъ династіи Вельфовъ, они защищались наравнѣ съ прочими горожанами. Также въ 13 и въ 14 вв. община считалась одной изъ наиболѣе крупныхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ значительные сборы, взимавшіеся съ евреевъ. Въ 1226 г., напр., папа Гонорій III приказалъ майнцскому архіепископу заставить общину внести къ Пасхѣ 1620 марокъ подъ угрозой запрещенія вести торговыя дѣла съ христіанами; въ 1254—1273 гг. они были обложены 2870 фунтами геллеровъ и 250 сер. марками въ пользу рейнскаго союза городовъ, и эти


Михаилъ Гернсгеймъ,
«еврейскій епископъ».

суммы евреи заплатили добровольно, дабы пользоваться покоемъ въ смутные годы междуцарствія. Евреи жили въ 13 в. не только на Евр. улицѣ, но и въ другихъ частяхъ города и владѣли домами даже въ округѣ церкви св. Мартина (что было запрещено императоромъ Адольфомъ Нассаускимъ въ 1278 г.). Въ общемъ они жили спокойно, пока не наступилъ роковой 1349 г., принесшій, въ связи съ Черной смертью, много бѣдствій евреямъ; уступленные въ 1348 году императоромъ Карломъ горожанамъ, евреи остались безъ защиты. Кромѣ дѣтей и прислуги, въ день 1 марта 1349 г. погибло 400 евреевъ обоего пола (большинство покончило самосожженіемъ), среди нихъ раввины, р. Самуилъ бенъ-Ашеръ и р. Яковъ и 11 парнесовъ (старшинъ) общины (одинъ изъ раввиновъ былъ, вѣроятно, предсѣдателемъ совѣта старшинъ, чѣмъ объясняется надпись о мученической смерти 12 парнесовъ, י״ב פרנסים, находящаяся на памятной доскѣ вормскаго кладбища); женское же отдѣленіе, находившееся во флигелѣ главнаго зданія синагоги, было разрушено; дома евреевъ король подарилъ горожанамъ (бѣжавшіе евреи нашли убѣжище въ Гейдельбергѣ у рейнскаго пфальцграфа Рупрехта). Многіе рыцари и князья, получавшіе съ евреевъ извѣстныя суммы, стали требовать отъ совѣта возмѣщенія убытковъ; совѣтъ сначала продавалъ перешедшіе къ нему въ руки евр. дома, но этого оказалось недостаточно, и тогда городъ добился въ 1355 г. отъ Карла особаго разрѣшенія на пріемъ евреевъ. Такимъ образомъ возникла новая община; уже въ 1377 г. 36 членовъ общины обязались выдать городу взаймы 20000 гульденовъ. Возстаніе крестьянъ въ 1391 г. побудило короля Венцеля приказать городскому совѣту защищать евреевъ, его «Kammerknechte». Попытка (1409 г.) возбудить противъ евреевъ обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ не имѣла успѣха; евреи были оправданы, хотя потеряли часть своего имущества. Король Сигизмундъ не упускалъ случая, чтобы обложить евреевъ новыми платежами; такъ, онъ потребовалъ отъ нихъ денегъ для веденія войны съ гусситами, но евреи отказались, ибо городской совѣтъ подговорилъ ихъ къ этому; король отомстилъ имъ тѣмъ, что заставилъ часть евреевъ оставить городъ, дома же ихъ были конфискованы. Когда понадобились новые налоги (1431), король, вступивъ въ переговоры съ евреями, обѣщалъ имъ отмѣнить постановленіе, согласно которому христіане освобождались отъ уплаты долговъ евреямъ; однако, среди должниковъ находились крестьяне, и они подняли въ 1431 г. возстаніе (это движеніе было направлено не только противъ евреевъ). Евреи были затѣмъ обложены новыми платежами. Императоры Фридрихъ, Максимиліанъ и Карлъ V всячески покровительствовали евреямъ, и 16 в. прошелъ такимъ образомъ для общины безъ особыхъ потрясеній. Въ судебныхъ спорахъ между собою евреи подлежали собственному суду, состоявшему изъ Judenrat'а (см. ниже), а въ дѣлахъ съ неевреями существовали три инстанціи: для уголовныхъ дѣлъ—бургомистръ и городской совѣтъ, для гражданскихъ—городской судъ, а для денежныхъ—епископскій судъ. Не обошлось, правда, во второй половинѣ 16 вѣка безъ попытки выселить евреевъ изъ города. Городской совѣтъ, заключившій въ 1557 году договоръ съ евреями на четырехлѣтній срокъ, рѣшилъ послѣ истеченія срока избавиться отъ евреевъ. Но за нихъ вступился епископъ, и споръ пере-

шелъ на разрѣшеніе германскаго императора, назначившаго съ этой цѣлью особую комиссію. Дипломатическая переписка между городскимъ совѣтомъ (ссылавшимся на привилегію Карла IV, 1348 г., передавшую евреевъ городу) и императорской канцеляріей продолжалась до воцаренія Матвѣя (1612—18), въ 1615 году назначившаго новую комиссію. Городской совѣтъ успѣлъ тѣмъ временемъ рѣшить впредь оставлять евреевъ на жительство и издалъ въ 1584 году подробныя правила, регулировавшія правовое и экономическое положеніе евреевъ, оговоривъ, что по истеченіи 4 лѣтъ евреи должны ходатайствовать о возобновленіи этихъ постановленій. Вормскіе цехи, однако, устроили 10 апрѣля 1615 года погромъ и изгнали всѣхъ евреевъ изъ города; синагога была частью разрушена, а кладбище опусто-



Старая вормская синагога.

шено. Императоръ велѣлъ комиссарамъ вернуть евреевъ въ В.; 9 января 1616 г. евреи въ сопровожденіи императорскихъ войскъ вступили въ городъ, но ихъ жилища оказались уже занятыми, а имущество находилось въ цеховомъ помѣщеніи; понадобилось новое обращеніе императора къ комиссарамъ, чтобы евреямъ было возвращено имущество и жилища, а синагога реставрирована. Когда комиссія закончила свою работу, императоръ издалъ законъ о жительствѣ евреевъ (такъ наз. «Stätigkeit»), согласно которому они, между прочимъ, могли торговать лишь старымъ платьемъ, а шелковыми товарами только въ кускахъ; торговля виномъ и фруктами была запрещена; евреямъ нельзя было выходить изъ гетто зимою до 7 ч. утра, а лѣтомъ до 5 ч. Фердинандъ III издалъ въ 1641 г. новыя правила, рисующія экономическій бытъ евреевъ: послѣдніе могли торговать всякими иностранными товарами, также всякаго рода съѣстными припасами и скотомъ; былъ установленъ налогъ съ учащихся въ іешиботахъ и чужихъ евреевъ 20 рейхсталеровъ въ годъ, съ синагоги же и свадебнаго зала—40 гульденовъ ежегодно; каждая вновь прибывающая семья вносила 60 гульденовъ (эта «Stätigkeit» подтверждалась нѣмецкими императорами вплоть до Франца II).

Тридцатилѣтняя война легла на городъ и евреевъ тяжелымъ бременемъ; даже синагогальное серебро было заложено для уплаты контрибуцій. Къ тому въ 1632 и 1635 гг. свирѣпствовала чума въ евр. кварталѣ, вслѣдствіе чего императ. Фердинандъ II велѣлъ совѣту облегчить налоговыя тяготы и освободить лицъ, заключенныхъ въ тюрьму за неисправную уплату податей. Страшный ударъ постигъ общину въ 1689 г., когда французскія войска заняли В. Еврейское гетто было предано огню, уничтожившему внутренность синагоги и такъ называемой «Raschi-Kapelle», зданіе синагоги было превращено французами въ конюшни, а позже жителями—въ кладовыя. Послѣ Рисвикскаго мира (1697) евреи вернулись въ В. Въ то время городской совѣтъ считалъ, что евреевъ не слѣдуетъ изгонять, а, наоборотъ, надо ими воспользоваться, какъ денежнымъ источникомъ. Въ 1699 г. между совѣтомъ и представителями евреевъ Давидомъ «zur Pulverflasche», Лёвомъ «zur halben Mond», Исаакомъ «zum grünen Hut» и Аарономъ «zur güldenen Gans» (эти имена евреи носили по вывѣскамъ на своихъ домахъ въ Judengasse) былъ заключенъ договоръ, чему содѣйствовалъ Самсонъ Вертгеймеръ (см.), уроженецъ В., у котораго магистратъ, сильно тогда нуждавшійся, заискивалъ. Прежде евреи назывались «Leibesangehörige» (крѣпостные) города, впредь же они должны называться «untertänigst gehorsamste Juden», или «Schutzverwandte», или, наконецъ, «Hintersassen». Этотъ договоръ былъ подтвержденъ императорами Іосифомъ I (1707) и Карломъ VI (1714).—Въ 1722 г. въ В. жило 252 еврея: лицъ, съ большимъ трудомъ зарабатывавшихъ свой хлѣбъ,—192, сильно бѣдствующихъ и не въ состояніи зарабатывать—36; женщинъ, жившихъ подаяніемъ—14, канторъ, синагогальные служки и проч.—10. Въ 19 в. евреи получили гражданскія и политическія права наравнѣ съ прочими евреями вел. герц. Гессенъ-Дармштадта. В.—первый городъ въ Германіи, имѣвшій (1848) городскимъ головой еврея, Фердинанда Эберштадта. Община значительно увеличилась въ теченіи 19 в.: въ 1802 г.—406 евреевъ, въ 1871 г.—1016 и въ 1905 г.—1307 (43841 жит.).

Внутренняя организація и духовно-культурная жизнь.—Во главѣ общины стоялъ совѣтъ изъ 12 старшинъ, такъ назыв. «Judenrat», возникшій въ 1312 г. съ согласія епископа В. (Эмериха), утверждавшаго, что ему принадлежитъ право замѣщать Judenrat, или вѣрнѣе выборнаго предсѣдателя его—Judenbischof'а (евр. епископа). Первоначально совѣтъ старшинъ избирался общиной, но съ 1312 г. старшины сами пополняли составъ коллегіи. Члены совѣта мѣнялись каждый мѣсяцъ въ управленіи текущими дѣлами и тогда носили названіе «парнеса (буквально попечителя) мѣсяца», פרנס החודש. Предсѣдатель совѣта, Judenbischof, назывался по-евр. פרנס הגמון или פרנס הישיש; онъ былъ самымъ старшимъ по службѣ, избирался своими коллегами (таковъ порядокъ, описанный достовѣрнымъ свидѣтелемъ 17 в., согласно же документу 1312 г. епископъ В. самъ назначалъ «евр. епископа») и занималъ постъ пожизненно. За утвержденіе или назначеніе «евр. епископа» епископъ взималъ съ него

20 фунтовъ пфеннигов, а за выборы каждаго другого парнеса — съ общины 60 фунтовъ (въ 1439 г. было установлено, чтобы община уплачивала ежегодно 20 гульд. взамѣнъ отдѣльныхъ платежей при замѣщеніи новыхъ парнесовъ). Вновь избираемый парнесъ произносилъ присягу въ епископскомъ дворѣ передъ секретаремъ епископа. Послѣднимъ «евр. епископомъ» былъ Михаилъ Гернсгеймъ (ум. въ 1792 г.; см. портретъ). Совѣтъ старшинъ былъ вполнѣ независимъ отъ общины и не долженъ былъ считаться съ ея мнѣніемъ. Лишь при Іосифѣ II община получила право выбора раввина и правленія. Вмѣстѣ со старыми общинами Шпейера и Майнца вормская община составляла тѣсную группу; эти-то общины занимали первое мѣсто въ духовно-культурной жизни нѣмецкихъ евреевъ въ средніе вѣка. Извѣстны постановленія раввинскаго синода въ Майнцѣ 1220 г., такъ наз. «Takanoth Schum» (תקנות שו"ם, т.-е. Шпейера, Вормса и Майнца). Въ 1510 г. состоялся въ В. съѣздъ представителей разныхъ общинъ по поводу нарушенія евр. привилегіи. Культурное значеніе Вормса уступаетъ только Шпейеру и Майнцу; въ В. выдвинулись многіе раввинскіе авторитеты, причисленные къ такъ называемымъ «мудрецамъ Лотарингіи» (חכמי לותר). Съ самаго начала своего существованія до конца 18 вѣка община имѣла многихъ извѣстныхъ раввиновъ и руководителей іешибота, изъ которыхъ особенно прославились Исаакъ бенъ-Элеазаръ га-Леви, у котораго учился Раши, Барухъ бенъ-Меиръ, отецъ Меира изъ Ротенбурга, и Яковъ Мѣллнъ—знаменитый Maharil. Слѣдуетъ еще назвать Юспу Шаммеса (17 в.), автора вормскаго «Minhagbuch», важнаго памятника для исторіи внутренней организаціи общины, и другихъ замѣчательныхъ произведеній.

Синагога, кладбище, архивъ и другія общинныя учрежденія.—Вормская синагога, одна изъ старѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ въ Европѣ, состоитъ изъ двухъ зданій—мужской синагоги въ раннемъ романскомъ стилѣ съ красивымъ порталомъ и женской синагоги въ раннемъ готическомъ стилѣ. Мужская синагога была построена въ 1034 г. и является, быть можетъ, перестройкой болѣе стараго зданія. Надпись на камнѣ съ правой стороны кивота указываетъ, что синагогу построилъ нѣкій Маръ Яковъ (имя его вспоминается понынѣ въ особой молитвѣ по субботнимъ днямъ). Женская синагога была построена на средства р. Меира бенъ-Іоель изъ дома Ааронидовъ и его жены Юдиѳи въ 1213 г. Синагоги пострадали въ 1349, 1615 и 1689 гг. Лишь послѣ Рисвикскаго мира (1697) онѣ были реставрированы; внѣшность синагоги до сихъ поръ напоминаетъ древнее ея происхожденіе, да и внутри синагоги находится не мало рѣдкихъ старинныхъ предметовъ. Особенно поражаетъ «алмемаръ», каменная подставка котораго представляетъ характерный орнаментъ 17 в. Въ кивотѣ находится очень старинный свитокъ Торы (судя по пергаменту и письму), который, по преданію, былъ написанъ раввинскимъ свѣтиломъ, Меиромъ изъ Ротенбурга, въ то время, какъ Меиръ сидѣлъ въ крѣпости. Съ синагогой соединена съ западной стороны такъ наз. капелла Раши (Raschikapelle), построенная въ 1624 г. Давидомъ бенъ-Исаакъ-Іосифъ Оппенгеймеромъ. Здѣсь въ углубленіи находится въ стѣнѣ камень, такъ наз. Raschistuhl. Фактъ, что Раши учился въ Вормсѣ у Исаака га-Леви, далъ матеріалъ для легенды о томъ, что онъ училъ въ домѣ, воздвигнутомъ 500 лѣтъ послѣ его смерти. Въ связи съ этимъ слѣдуетъ указать на то, что магистратъ В. назвалъ одну улицу близъ синагоги по имени Раши (Raschistrasse), а когда въ 1907 г. былъ составленъ новый планъ города, улица была упразднена, но проломъ въ старой городской стѣнѣ Евр. улицы получилъ названіе «Raschitor». Изъ «Raschikapelle» ведетъ дорога къ евр. банѣ, рѣдкому памятнику архитектуры 11 в., превращенной въ началѣ 19 в. въ сточную яму. Лишь въ послѣдніе годы 19 в., когда Общество древностей города В. обратило вниманіе на прежнюю баню, община приступила въ 1895 г. къ раскопкамъ (описаніе см. въ нижеприведенной книжкѣ С. Ротшильда). Слѣдуетъ указать еще на прежній евр. «танцовальный домъ» (Tanzhaus), тоже построенный въ романскомъ стилѣ.—Кладбище возникло въ первой половинѣ 11 в.; здѣсь находится самая старая въ Зап. Европѣ евр. надгробная надпись (1077). Кладбище помѣщается по лѣвой сторонѣ нынѣшней Andreasstrasse, близъ стараго Andreastor. Изъ нагробныхъ камней выдѣляется памятникъ въ честь 12 старшинъ, о которыхъ сложилась легенда, что наканунѣ перваго крестоваго похода, они обратились къ членамъ городского совѣта за защитой, и такъ какъ тѣ отказали имъ въ ней, то они убили ихъ, вслѣдствіе чего они позже лишили себя жизни на кладбищѣ. Здѣсь похоронены раввинъ Барухъ б. Меиръ и упомянутый его знаменитый сынъ, Меиръ изъ Ротенбурга, также Maharil (въ западной части кладбища), Юспа Шаммесъ, 13 членовъ раввинской семьи Бахарахъ и мног. др. Вормская община имѣла также свой публичный садъ.—Общинный архивъ сильно пострадалъ въ 1615 и 1689 гг.; тѣмъ не менѣе сохранилось нѣсколько весьма цѣнныхъ и рѣдкихъ рукописныхъ сочиненій: молитвенникъ для буднихъ дней, написанный (Симономъ Эггенфельдеромъ) въ 1457 г., махзоръ на пергаментѣ отъ 1272 г. (въ 1578 г. перешелъ изъ частныхъ рукъ во владѣніе общины), т. наз. Minhagbuch Ливы Кирхгейма 1586 г. и извлеченіе изъ большаго Minhagbuch Юспы Шаммеса (изданнаго обществомъ Mekize Nirdamim), Memorbuch, составленный въ 1630 г., приходо-расходныя книги отъ 1661—1829 г.г. и такъ наз. «Зеленая книга» 1563 г., гдѣ, кромѣ дня смерти, имѣются данныя о жизни и дѣятельности умершихъ. Въ архивѣ хранятся также старинныя грамоты и привилегіи императоровъ. Въ 1877 году при разрушеніи дома близъ женской синагоги найдены были остатки стараго общиннаго архива; несмотря на изъяны, эти документы даютъ въ общемъ полную картину исторіи вормскихъ евреевъ въ 17 и 18 вв.

Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейскаго союза общинъ и является административнымъ центромъ велико-герцогскаго Вормскаго раввината. Плательщиковъ общиннаго налога, въ размѣрѣ 19.000 марокъ, числилось 500; общинный бюджетъ—24.000 марокъ. Изъ болѣе крупныхъ благотворительныхъ учрежденій назовемъ еврейск. больницу (осн. около 1800 г.), общество оказанія помощи нуждающимся евреямъ (къ 1860 г.) съ капиталомъ около 40 тыс. мар. и общество вспомоществованія вдовамъ (1868). Имѣются, кромѣ разныхъ учрежденій и обществъ, отдѣленія Alliance, Hilfsverein'a и ложа имени Дальберга.

Источники и литература: Bresslau, Hebr. Bibl., X; Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; Boos, Quellen z. Gesch. der Stadt Worms, 3 т., 1886—1893; idem, Gesch. der

rheinischen Städtekultur mit bes. Berücksichtigung d. Stat Worms, 4 т., 2-ое изд., 1897—1901 (много мѣста отведено исторіи общины, использованы матеріалы гор. архива); G. Wolf, Zur Gesch. d. Jud. in Worms u. des deutschen Städtewesens, 1862 (матеріалы преимущественно отъ 16 до 18 вв., съ введеніемъ); Simonsfeld, Jahrbücher d. deutschen Reiches unter Friedrich Barbarossa, 1908, I, 526, примѣчаніе; Zunz, Zur Gesch., 29—60, 304—459; Lewysohn, Nafschoth Zaddikim, 1855; Epstein, Jüd. Altertümer in Worms, Monatsschrift, 1896; idem, Der wormser Judenrat, ib., 1902; E. Carlebach, Die rechtlichen u. sozialen Verhältnisse d. Judengemeinden Speyer, Worms u. Mainz (bis zum 14 J.) 1901; L. Rothschild, Die Judengemeinden in Mainz, Speyer und Worms 1349 — 1438, 1904; S. Rothschild, Aus Vergangenheiz u. Gegenwart d. israel. Gemeinde Worms (съ 6 фототипіями) 4-ое изд. 1909—популярное изложеніе общихъ событій изъ исторіи общины, описаніе ея достопримѣчательностей и переработка нѣкоторыхъ легендъ о вормсскихъ евреяхъ; idem, Das Archiv d. jüd. Gemeinde v. Worms, Allg. Zeitung., Beilage 1902, I, 173 и сл.; Zivier, Eine archivalische Informationsreise, Monatsschrift, 1905, 215—17; F. Goldschmidt, D. alte israelit. Friedhof zu Worms. Zur Gesch. d. Jud. im Mittelalter: Vom Rhein (Worms), I, 33 и сл.; A. Epstein, Ein wiedergefundener Grabstein auf d. wormser jüd. Friedhof, Monatsschrift, 1906; M. Levy, E. Kapitel wormser Finanzgesch., оттискъ изъ журнала Vom Rhein; Stern, D. Versammlung zu Worms 1510, Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl., III, 248; Kohut, Gesch. d. deutschen Jud., passim; Jew. Enc., XII; Grätz, VI, VII, IX и X; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. Dem. u. Statistik d. Jud., 1909, № 11.

М. Вишницеръ. 5.

Вормсъ—франкфуртская и англійская еврейская семья, происходящая отъ Аарона В. во Франкфуртѣ на М. (въ срединѣ 18 в.). Праправнукъ Аарона, Соломонъ Бенедиктъ былъ возведенъ въ 1871 г. въ потомственное баронство австр. имперіи; сынъ его, баронъ Генрихъ В., получилъ званіе англ. пэра подъ именемъ лорда Пербрайта (Pirbright). [J. E. XII, 565; тамъ-же помѣщена генеалогическая таблица]. 5.

Вормсъ, Ааронъ—раввинъ, род. въ 1754 г. въ деревнѣ Гейслаутернѣ, близъ Саарбрюкена, ум. въ Мецѣ въ 1836 году. Образованіе В. получилъ подъ руководствомъ отца своего Авраама Іосифа, большого знатока Талмуда, затѣмъ въ мецской раввинской школѣ, во главѣ которой стоялъ раввинъ Арье-Лебъ бенъ-Ашеръ (см.). Уже на 15-омъ году отъ роду Вормсъ произнесъ рѣчь въ мецской синагогѣ на талмудическую тему и съ того времени онъ сталъ писать глоссы. Онъ изучилъ также каббалу и прекрасно зналъ Зогаръ, который, по его мнѣнію, былъ дѣйствительно составленъ танаитомъ р. Симономъ б. Іохаи. Благодаря содѣйствію Арье-Леба, В. получилъ раввинское мѣсто въ Крихингенѣ (1777), но въ 1785 г., послѣ смерти своего учителя, В. былъ приглашенъ въ Мецъ въ качествѣ лишь члена раввинской коллегіи. т. к., чтобы быть главнымъ раввиномъ, требовалось правительствомъ знаніе французскаго языка; однако, въ 1832 г. онъ былъ утвержденъ правительствомъ въ качествѣ главнаго раввина. В. иногда высказывалъ взгляды, клонившіеся въ еврейской реформѣ. Французская революція оказала на него сильное вліяніе. Такъ, онъ одѣвалъ форму національной гвардіи и сбрилъ бороду. Онъ порицалъ евреевъ за нежеланіе заниматься ремеслами (самъ онъ сына своего Илію отдалъ въ обученіе къ ремесленнику). Въ качествѣ члена созваннаго Наполеоомъ I Синедріона онъ составилъ записку объ «отношеніяхъ евреевъ къ не-евреямъ по раввинскому законодательству», въ которой доказывалъ, что подъ «не-евреями» въ Талмудѣ разумѣются язычники и потому изложенныя тамъ постановленія не могутъ служить руководствомъ въ настоящее время. В. обнаруживалъ либеральный образъ мыслей и въ ритуальныхъ вопросахъ, будучи, вѣроятно, единственнымъ консервативнымъ раввиномъ того времени, открыто заявившимъ, что лучше молиться на отечественномъ языкѣ, чѣмъ произносить молитвы по-еврейски, не понимая ихъ содержанія. Въ виду этого онъ не присоединился къ агитаціи противъ реформы въ гамбургской синагогѣ и сочувственно относился къ идеѣ открытія въ Мецѣ евр. школы съ общеобразовательными предметами; В. обратился по этому поводу къ членамъ общины съ двумя посланіями, составленными въ духѣ извѣстныхъ писемъ Гартвига Вессели. Вормсъ настаивалъ на исключеніи изъ богослуженія піутовъ, объ авторахъ которыхъ онъ отзывался съ насмѣшкою. Онъ былъ врагомъ всякихъ суевѣрій и предразсудковъ, несочувственно относился къ тѣмъ обрядамъ, которые, не будучи вовсе обязательны по закону, были основаны лишь на долголѣтнемъ обычаѣ, и неоднократно выражалъ неудовольствіе по поводу того, что Моисей Иссерлесъ (רמ"א) желалъ сдѣлать обязательными для всѣхъ безъ исключенія евреевъ лишь одни польскіе обычаи. В.—авторъ «Meore Or» (Мецъ, 1789—1830), критическихъ замѣтокъ и комментарія къ большинству талмудическихъ трактатовъ и на значительную часть Шулханъ-Аруха, отд. Орахъ Хаимъ. Сочиненіе это издано анонимно и обнаруживаетъ въ авторѣ способность къ самостоятельному мышленію и критическій умъ. Одинъ христіанинъ, поклонникъ Вормса, заявляетъ, что, еслибы авторъ ограничился составленіемъ лишь одной половины книги, то и тогда онъ имѣлъ бы право на каѳедру въ любой европейской академіи. Кромѣ того, В. составилъ краткія замѣтки къ махзору и пасхальной Гагадѣ. В. написалъ еще: «Malbuschim», комментарій на Библію; проповѣди; «Sefer ha-Aruch», и комментаріи на Песикту, Tana debe Eliahu rabba и Zutarta; молитвенникъ, составленный по Зогару. Всѣ эти сочиненія, за исключеніемъ комментарія на Библію, сохранившагося въ рукописи у семейства Л. М. Ламберто въ Мецѣ, были уничтожены согласно предсмертной воли ихъ автора и извѣстны лишь по цитатамъ, приведеннымъ въ изданномъ его трудѣ. — Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 14; La Regeneration, изд. С. Блоха, 1836, 226—231; R. Cohen, Revue ét. juiv., XIII, 114, 118—124; N. Brüll, Ozar ha-Saphrut, I, 20—32. [J. E. I, 21—22 съ дополн. *А. Д.*]. 5.

Вормсъ, Ашеръ бенъ-Аншель бенъ-Вольеръ—врачъ, математикъ и гебраистъ, род. въ Франкфуртѣ на М. въ концѣ 17 в., ум. тамъ-же въ 1769 г. Удостоившись въ 1723 г. степеней д-ра медицины и философіи, В. вскорѣ получилъ мѣсто врача въ франкфуртской еврейской больницѣ и занималъ его до самой смерти. Но врачебное искусство не было, повидимому, его главнымъ занятіемъ. В. занимался математикой во всѣхъ ея отрасляхъ, механикой, физикой, логикой, этикой, метафизикой, музыкой, грамматикой и, главнымъ образомъ, еврейской литературой. Будучи еще въ

университетѣ, В. написалъ «Mafteach ha-Algebra ha-Chadaschah» руководство по алгебрѣ (Оффенбахъ, 1722) и выпустилъ новое изданіе руководства игры въ шахматы «Maadanne Melek», съ предисловіемъ. Кромѣ этихъ мелкихъ произведеній, издано одно лишь большое сочиненіе В., именно «Sejag la-Torah», изслѣдованіе о возникновеніи и развитіи экзегетики, которая, по мнѣнію В., такъ-же стара, какъ сама Библія. Сочиненіе до напечатанія ходило по рукамъ и многіе заимствовали изъ него безъ ссылки на автора; такъ, Вольфъ Гейдгеймъ указалъ на то, что «Milin Chidot» Іосифа Гейльброна, будучи напечатано ранѣе «Sejag la-Torah», слово въ слово повторяетъ цѣлыя цитаты послѣдняго. Въ концѣ книги помѣщенъ комментарій къ поэмѣ Саадіи о количествѣ буквъ въ Библіи.—Ср.: Berliner, Magazin, № 111, 62; Carmoly, Histoire des médecins juifs, 210; Fin, Kenesseth Israel, 157; Jew. Enc., XII, 565. *А. Драбкинъ.* 9.

Вормсъ, Викторъ—юристъ и государственный дѣятель, братъ Эмиля В. (см.), род. въ 1853 г. въ Люксембургѣ, окончилъ реннскій университетъ въ 1878 г. со званіемъ доктора правъ. При образованіи министерства Гамбетты (ноябрь 1881) онъ сдѣлался личнымъ секретаремъ министра внутреннихъ дѣлъ Вальдека-Руссо, а потомъ, съ паденіемъ кабинета, былъ назначенъ предсѣдателемъ совѣта префектуры департамента Сены и Марны. Въ 1886 г. В. получилъ мѣсто судьи въ Реймсѣ, а въ 1889 г. въ Версалѣ; въ 1904 г. онъ былъ назначенъ вице-предсѣдателемъ гражданскаго трибунала въ Версалѣ. [J. E. XII, 567]. 6.

Вормсъ, Генри—см. **Пербрайтъ, лордъ**. 6.

Вормсъ, Густавъ-Ипполитъ — драматическій актеръ, род. въ 1830 году въ Парижѣ. Онъ былъ нѣкоторое время наборщикомъ; въ 1857 г. окончилъ консерваторію, и въ 1858 г. ему удалось получить дебютъ въ Comédie Française. Прослуживъ здѣсь 7 лѣтъ, онъ уѣхалъ въ Россію и въ теченіи 10 лѣтъ пользовался выдающимся успѣхомъ на сценѣ Михайловскаго театра въ Петербургѣ. Вернувшись въ Парижъ, В. въ 1877 г. поступилъ въ театръ Gymnase, гдѣ пріобрѣлъ громкую извѣстность исполненіемъ трагическихъ и сильно драматическихъ ролей въ «Дамѣ съ камеліями», «Эрнани», «Сидѣ» и т. д., а затѣмъ вновь перешелъ въ труппу Comédie Française. Въ 1880 г. былъ назначенъ профессоромъ декламаціи и музыки въ консерваторіи, а съ 1883 г. избранъ въ число собственниковъ Comédie Française. Съ 1901 г. В. не выступалъ на сценѣ.—Ср.: Jew. Enc., XII; Энц. словарь Брокг.-Ефрона. *Е. Браудо.* 6.

Вормсъ, Жанъ-Жюль — художникъ-жанристъ, род. въ Парижѣ въ 1832 г., учился у Филиппона и Лафосса, съ 1858 г. сталъ работать въ L'Illustration. В. воспроизводитъ сцены современной жизни и эпизоды изъ быта начала 19 в., отличаясь въ своихъ небольшихъ картинахъ остроумнымъ выборомъ темъ, тонкою наблюдательностью и прекраснымъ рисункомъ. Выказавъ недюжинный юмористическій талантъ уже въ первыхъ своихъ произведеніяхъ, В. съ 60-хъ гг. занялъ одно изъ наиболѣе замѣтныхъ мѣстъ среди французскихъ художниковъ. Пробывъ долгое время въ Испаніи, В. сталъ брать для своихъ работъ масляными красками и акварелей сюжеты преимущественно изъ народной жизни этой страны.—Ср.: Jew. Enc., XII, 566—67; Когутъ, Знамен. евреи, I, 355; Nagler, Monographien, IV; Энц. слов. Брокг.-Ефрона. 6.

Вормсъ, Рене—выдающійся соціологъ, сынъ Эмиля В. (см.), род. въ Реннѣ въ 1867 году, образованіе закончилъ въ высшей парижской нормальной школѣ. В.—докторъ правъ, докторъ литературы, докторъ политическихъ и экономическихъ наукъ, лекціи началъ читать съ 1895 г. въ Парижѣ, потомъ въ Каннѣ, нынѣ (1909) въ высшей нормальной школѣ и коммерческомъ институтѣ въ Парижѣ. Какъ практикъ-юристъ, В. началъ свою карьеру адвокатомъ апелляціоннаго суда въ Парижѣ, а съ 1894 г. авдиторомъ государственнаго совѣта и секретаремъ внѣпарламентской комиссіи о состояніи французскаго флота. По его иниціативѣ организовались интернаціональный соціологическій институтъ и Общество соціологіи въ Парижѣ; онъ—редакторъ Revue internationale de sociologie, лучшаго изъ существующихъ соціологическихъ журналовъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ по вопросамъ соціологіи, политической экономіи и философіи вышелъ въ 1897 году на русскомъ языкѣ «Организмъ и общество». Являясь представителемъ теоріи, уподобляющей общество организму, В. идетъ въ этомъ направленіи значительно дальше, чѣмъ Спенсеръ и Шефле, и часто придаетъ слишкомъ большое значеніе аналогіи между обществомъ и организмомъ. Изъ другихъ произведеній Вормса интересна блестяще написанная книгѣ о Спинозѣ (она удостоена преміи парижской академіи моральныхъ и политическихъ наукъ въ 1892 г.). Въ ней авторъ указываетъ на тѣсную связь между метафизическимъ и моралистическимъ монизмомъ Спинозы и іудаизмомъ, всю метафизику котораго, по словамъ В., можно выразить фразой: «Существуетъ Богъ, Онъ единъ, Онъ великъ», а всю мораль словами: «Повинуйся Богу». Сравнивая моральную философію еврея Спинозы съ моральной философіей христіанина Паскаля, В. отдаетъ рѣшительное предпочтеніе первой. Паскаль думаетъ о смерти, Спиноза полагаетъ, что мудрецъ долженъ размышлять не о смерти, а о жизни; взоры Паскаля устремлены на прошедшее, взорамъ Спинозы открывается будущее. Признавая крупныя заслуги нѣмецкой философіи 18 и 19 вв., В. полагаетъ, что ни одной изъ нѣмецкихъ системъ не удалось такъ тѣсно связать ученіе о любви къ безконечному Существу съ ученіемъ о любви человѣка къ самому себѣ и къ ближнимъ, какъ это удалось великому еврейскому философу 17 вѣка. Интересно также указаніе В. на близость философіи Г. Спенсера къ тому, что можно назвать спинозизмомъ. В. два раза выступалъ въ защиту евреевъ, когда зашла рѣчь объ отмѣнѣ декрета Кремье, даровавшаго политическія права алжирскимъ евреямъ.—Ср.: Jew. Enc.; Qui-êtes-vous?, 1909. *А. Шоръ.* 6.

Вормсъ, Соломонъ-Бенедиктъ, баронъ — общественный дѣятель, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1801 г., ум. въ Брайтонѣ (Англія) въ 1882 г. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ европейскихъ поселенцевъ на островѣ Цейлонѣ и много способствовалъ развитію тамъ англійской колоніи. В. принималъ участіе во многихъ евр. образовательныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ и былъ щедрымъ жертвователемъ. Его братъ, Маврикій Вормсъ, внукъ Мейера-Ансельма Ротшильда.—Ср. Jew. Chronicle, 1867 и 1882. [J. E. XII, 567]. 6.

Вормсъ, Эмиль—политико-экономъ; род. въ Фризанжѣ (Люксембургъ) въ еврейско-французской семьѣ въ 1838 г., изучалъ финансы, поли-

тическую экономію и статистику въ Гейдельбергѣ и Парижѣ, гдѣ въ 1864 г. получилъ званіе доктора правъ. Его первое изслѣдованіе «Histoire commerciale de la Ligue hanséatique» (1863) считается однимъ изъ лучшихъ трудовъ на французскомъ языкѣ о торговой политикѣ ганзейскаго союза. Въ 1866 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ торговаго права въ реннскомъ университетѣ, а въ 1876 г. занялъ тамъ-же каѳедру политической экономіи. Въ 1877 г. В. былъ избранъ членомъ академіи моральныхъ наукъ, а въ 1886 г. былъ командированъ правительствомъ республики въ Германію, Австро-Венгрію и Англію для изученія нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ. Въ 1898 г. В. былъ переведенъ въ Парижъ, гдѣ началъ читать, въ качествѣ профессора, лекціи по политической экономіи. Въ статистическихъ конгрессахъ (между прочимъ, въ 1872 г. въ Петербургѣ) В. неоднократно участвовалъ, какъ оффиціальный представитель французскаго правительства. Труды В. могутъ быть раздѣлены на нѣсколько категорій: 1) труды по экономической исторіи Германіи; 2) по финансовымъ наукамъ; 3) по политической экономіи; 4) по юриспруденціи; 5) по политическимъ вопросамъ.— Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour; Vapereau, Dict. univers.; Энц. слов. Брокг.-Ефрона; Jew. Enc., XII, 566. 6.

Ворни—мѣст. Тельш. у., Ков. губ. Въ 1847 г. «Ворненское еврейское общество» составляли 1084 души; въ 1897 году—жит. 3121, изъ коихъ 1226 евр. 8.

Ворняны—сел. Виленск. уѣзда и губерніи; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открыто съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Ворожба (чародѣйство, колдовство, волхвованіе, волшебство). *Сущность и исторія.*—Въ древности языческій міръ, въ особенности на Востокѣ, былъ полонъ суевѣрныхъ представленій, среди которыхъ вѣра въ таинственныя волшебныя силы занимала очень широкое мѣсто. Понятіе волшебства (чародѣйства, колдовства) въ его многоразличныхъ видахъ заключается въ вѣрѣ во вліяніе людей на силы природы и на судьбу отдѣльныхъ лицъ (или народовъ) путемъ таинственныхъ средствъ, въ особенности путемъ магическихъ формулъ. Чародѣйство состояло въ умѣньи толковать будущее и предугадывать человѣческую судьбу, затѣмъ въ способности ниспосылать счастье и отклонять несчастье, обезвреживать злыхъ животныхъ (въ особенности ядовитыхъ змѣй), видоизмѣнять стихіи и т. п. Особенно пышно расцвѣлъ культъ колдовства въ древнемъ Египтѣ и въ Вавилоніи. Этотъ культъ сопровождалъ человѣка отъ колыбели до могилы, оказывая большое вліяніе и на общественную жизнь. Колдовство было смѣсью государственной религіи и шарлатанства. У римлянъ оно также относилось къ государственнымъ религіознымъ институтамъ, отъ которыхъ зависѣли важныя государственныя дѣла. Западные народы вообще ничуть не менѣе были исполнены суевѣрнаго страха передъ колдовствомъ и его силой, чѣмъ народы Востока, но отставали отъ послѣднихъ въ искусствѣ колдовства. Чародѣйское искусство египтянъ, вавилонянъ, армянъ (каппадокійцевъ), сирійцевъ и «сирійцевъ изъ Палестины» (т.-е. евреевъ) пользовалось въ древнемъ Римѣ огромнымъ вліяніемъ. Никакіе сарказмы и насмѣшки враждебныхъ Востоку, въ особенности евреямъ, писателей и поэтовъ не смогли сломить въ Римѣ силу восточныхъ чародѣевъ.

Іудейство очень рано начало борьбу противъ этого суевѣрія. Колдовство во всѣхъ формахъ было запрещено даже подъ угрозой смертной казни (Исходъ, 22, 17; Левитъ, 19, 26; Второзаконіе, 18, 10—11). Пророки, въ свою очередь, вели войну противъ этихъ языческихъ обычаевъ (Исаія, 2, 6; Михей, 3, 11 и 5, 11; Іеремія, 27, 9 и 29, 8; Іезекіилъ, 13, 17—23; Захарія, 10, 2 и въ другихъ мѣстахъ). Однако, примѣръ туземнаго населенія Ханаана, преданнаго этому суевѣрію (Второзаконіе, 18, 12—14), съ одной стороны, и интенсивныя сношенія съ Вавилономъ и Египтомъ, съ другой, не могли не повести къ тому, что культъ колдовства проникъ и къ еврейскому народу, хотя оффиціально онъ здѣсь никогда не былъ признанъ. Въ Библіи перечисляются различные виды запрещеннаго колдовства, причемъ, однако, нѣкоторыя изъ упоминаемыхъ во Второзаконіи (18, 10—11) обозначеній не поддаются ни этимологическому, ни реальному толкованію. Изъ первой книги Самуила (28, 8) извѣстно, что «объ», אוב, означаетъ вызываніе мертвыхъ для вопрошенія ихъ о будущемъ. Этотъ родъ волхвованія запрещенъ во Второзаконіи (18, 11). Въ Талмудѣ (Сангедринъ, 65б) дѣлается попытка различить два рода колдовства путемъ вызова мертвыхъ. Значеніе «мэоновъ», מעונן, опредѣляется различно. Въ однихъ случаяхъ это означаетъ «толкователя временъ», т.-е. человѣка, умѣющаго опредѣлять, благопріятствуетъ или не благопріятствуетъ данное время для извѣстнаго предпріятія. Въ другихъ же это слово имѣетъ смыслъ «толкователь облаковъ», т.-е. человѣкъ, толкующій будущее по движенію облачныхъ массъ. Неопредѣленнымъ является этимологическое и реальное значеніе слова «іидони», ידעוני; обыкновенно оно упоминается вмѣстѣ съ «объ», а о Саулѣ говорится, что онъ запретилъ «объ» и «іидони» подъ угрозой смертной казни (I книга Самуила, 28, 9), хотя подъ вліяніемъ страха самъ прибѣгъ къ ихъ помощи. Совершенно неизвѣстно, что означаетъ «хоберъ хеберъ», חובר חבר. Въ болѣе старыя времена существовало, повидимому, различіе между «кесемъ», קסם, «нахашъ», נחש, и «кешефъ», כשף (или, по позднѣйшему словоупотребленію, «кишуфъ», כשוף); потомъ, однако, всѣ эти слова стали синонимами. Этимологически «кесемъ» сводится къ «проклятію», «проклинаютъ во имя Господне» (таково это значеніе у самарянъ, почему Билеамъ и называется постоянно «косемъ». А для проклятія Израиля послы Балаковы взяли съ собой «кесамимъ» (ср. Числа, 22, 7). Впослѣдствіи, однако, «кесемъ» означало не болѣе, какъ колдовство, ворожба. По de-Lagard'у «нахашъ» тожественно съ «лахашъ», לחש, т.-е. нашептываніе. Но и это слово означало впослѣдствіи только «колдовать», «узнавать что-либо путемъ колдовства» (Быт., 30, 27; 44, 5). «Кешефъ» въ общемъ значеніи колдовства (колдунъ—«кашафъ» или «мекашефъ» מכשף; колдунья—«махшефа», מכשפה) происходитъ, повидимому, отъ «кешафъ»,—«нашептывать» (Aruch completum, s. v.). Особый родъ колдовства составляло во всѣ времена заклинаніе ядовитыхъ змѣй посредствомъ «заговариванія» (по-еврейски «лахашъ»—«нашептываніе»); это суевѣріе было очень распространено и среди евреевъ (Исаія, 3, 3; Іеремія, 8, 17; Экклезіастъ, 10, 11; Бенъ-Сира, XII, 16): заклинатель назывался «искусный во словѣ» (Исаія, тамъ-же). Чтобы пре-

дохранить себя отъ несчастья, тогда носили амулеты, въ которыхъ находились заклинанія; они назывались «лехашимъ», לחשים (Исаія, 3, 20). Раны также заговаривались. Въ Мишнѣ (Сангедринъ, X, 1) за занятіе этимъ назначена утрата будущей (загробной) жизни.—О своеобразной формѣ колдовства упоминаетъ пророкъ Іезекіилъ (13, 17—23). Этимъ колдовствомъ въ его время (вѣроятно въ вавилонскомъ плѣну) занимались еврейскія женщины. Онѣ шили особыя повязки (по-ассирійски «кесетъ»; раньше толкователи понимали подъ этимъ «небольшіе мѣшечки»), которыя клали подъ мышки, и покрывала, которыми обматывали голову того, надъ кѣмъ производилось заклинаніе; это дѣлалось для того, чтобы «уловлять души», или же «отпускать ихъ на свободу»; женщины увѣряли, что имѣютъ власть надъ смертью и жизнью.—О другихъ чародѣйскихъ средствахъ мало сказано въ библейскихъ книгахъ. Существовали «терафимъ», תרפים, для вопрошенія будущаго, но мы ничего не знаемъ о сущности ихъ искусства. Существовало также гаданіе посредствомъ чаши (Быт., 44, 5). Осія насмѣхается надъ тѣмъ, что его современники «вопрошаютъ дерево, и жезлъ даетъ отвѣтъ» о будущемъ (4, 12). Іезекіилъ разсказываетъ, что царь Навуходоноссоръ остановился на распутьи, не зная, на какую страну напасть раньше: «онъ трясетъ стрѣлы, вопрошаетъ терафимовъ и разсматриваетъ печень» (21, 26).—Въ Талмудѣ упоминаются различные виды колдовскихъ средствъ, являющихся не чѣмъ инымъ, какъ грубыми фокусами. Колдуны или чревовѣщали брали въ ротъ кость и заставляли ее говорить. Существовали также чародѣи, которые «открывали и закрывали зрителямъ глаза или толковали будущее на кошкахъ, птицахъ или рыбахъ» (Сангедринъ, 65б). Во второй Маккавейской книгѣ (12, 40) сообщается, что еврейскіе воины «подъ хитонами» носили какія-то вещи (вѣроятно, амулеты), чтобы предохранить себя отъ вражескихъ стрѣлъ, что «законъ запрещаетъ іудеямъ»; въ наказаніе за это они и пали въ борьбѣ съ воинами Горгія.—Вѣра въ демоновъ совершенно чужда евреямъ и о ней ни разу не упоминается въ Библіи. Въ позднѣйшее время, благодаря соприкосновенію съ сосѣдними языческими племенами, эта вѣра, однако, проникла въ кругъ религіозныхъ представленій евреевъ. Въ апокрифической книгѣ Эноха (VII, 1) сообщается, что павшіе ангелы, взявшіе себѣ на землѣ женъ, научили послѣднихъ всякимъ колдовствамъ и заклинаніямъ. Въ книгѣ Юбилеевъ (X, 1—14) разсказывается, что злые духи стали властвовать надъ дѣтьми Ноя и что послѣдній взмолился Богу, прося, чтобы ангелы Божьи сообщили ему (Ною) рецептъ цѣлительныхъ средствъ противъ демоновъ. Ной записалъ эти средства въ книгу, которую передалъ своему любимцу Симу. Товію (Товитъ, VI, 8) ангелъ сказалъ, что, «если сердце и печень акулы положить на горящія уголья, то поднявшійся дымъ изгонитъ всякаго злого духа изъ мужчины или женщины, и они перестанутъ мучиться, а если желчью этой рыбы смазывать бѣльмо на глазахъ слѣпого, то онъ становится зрячимъ». Флавій Іосифъ (Древности, VIII, 2, 5) сообщаетъ о замѣчательномъ случаѣ заклинанія духовъ, совершенномъ якобы въ присутствіи Веспасіана, его сыновей и войска евреевъ Элеазеромъ. Элеазеръ поднесъ къ носу одержимаго бѣсомъ кольцо, въ которомъ находился одинъ изъ указанныхъ царемъ Соломономъ корешковъ (см. также Энохъ, VII, 1), далъ больному понюхать и вытащилъ злого духа черезъ носъ. Магъ заклялъ затѣмъ демона, произнеся имя Соломона и составленныя имъ магическія формулы, и запретилъ ему вновь вселяться въ человѣка. Чтобы убѣдить зрителей въ истинѣ своего искусства, Элеазеръ поставилъ возлѣ больного сосудъ съ водою и повелѣлъ духу опрокинуть этотъ сосудъ при выходѣ изъ человѣческаго тѣла, что потомъ и было выполнено—«такъ проявилась премудрость Соломона».

Вѣра въ книгу Соломонову, въ которой заключался списокъ тайныхъ цѣлебныхъ средствъ, была очень распространена въ древности. Согласно Мишнѣ или Барайтѣ (Пес., IV, 9), царь Хизкія, съ одобренія современныхъ ему мудрецовъ, изъялъ изъ обращенія подобную книгу, которая, по объясненію Маймонида, была тожествена съ волшебной книгой царя Соломона. Легенда о Соломоновой книгѣ и о томъ, что она была спрятана царемъ Хизкіей, была распространена и въ языческомъ мірѣ, равно какъ и вѣра въ колдовское искусство евреевъ. По свидѣтельству Оригена (Contra Celsum, IV, 33), не только еврейскіе заклинатели духовъ называли при заклинаніяхъ имена Авраама, Исаака и Якова, но и языческіе волхвы, такъ какъ дѣйствіе этихъ именъ было повсюду извѣстно.. Ипполитъ (Философ., IV, 28) также сообщаетъ, что по заявленіямъ кудесниковъ извѣстные демоны могли изгоняться только путемъ еврейскихъ заклинаній. Въ послѣднее время такія заклинанія были найдены на папирусахъ, содержащихъ еврейскія наименованія Бога (Іегова, Саваоѳъ и т. д.) въ греческой транскрипціи (Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgeschichte, I, 187 sqq.). Въ Римѣ многіе плѣнные евреи, въ особенности женщины, добывали средства къ жизни, практикуя чародѣйское искусство. По Ювеналу (Satir., 6, 542—47), еврейскіе кудесники отличались бо́льшей скромностью, нежели египетскіе, сирійскіе и каппадокійскіе. Они занимались своимъ ремесломъ только изъ нужды. Еврейскія наименованія Бога, которыми изгоняли духовъ, были хорошо извѣстны римлянамъ. Обычно формула заклинанія начиналась словами «анохи элогимъ» (Исходъ, 20, 2), а Марціалъ (Epigr., 11, 94, 8) знаетъ «jura per anochialum». Необходимо при этомъ отмѣтить, что оффиціальные представители еврейства никогда не одобряли такихъ дѣлъ: въ Мишнѣ и Тосефтѣ всѣ виды колдовства также строго воспрещены, какъ и идолопоклонство (М. Сангедр., VII, 5, 13; X, 1; Шабб., VI, 10; особенно интересны данныя, приведенныя въ Тосефтѣ Шабб., VI и VII (VII и VIII), гдѣ исчисляются всѣ существовавшіе тогда виды суевѣрія, изъ коихъ многіе продолжаютъ существовать и въ настоящее время. По одному преданію (Сангедр., 44б; ср. Раши къ этому мѣсту, цитиров. по палестинскому Талмуду), Симонъ бенъ-Шетахъ предалъ въ Аскалонѣ восемьдесятъ ворожей смертной казни, хотя, правда, нужно имѣть въ виду, что этотъ городъ никогда не принадлежалъ къ еврейской территоріи.

Борьба еврейства противъ указаннаго суевѣрія не достигала цѣли, потому что вѣра въ мощь чародѣйства была распространена повсюду. Въ народныя массы эти суевѣрныя представленія проникали, главнымъ образомъ, благодаря сношеніямъ съ Вавилономъ. Болѣе всего суевѣріе охватило женщинъ; въ большинствѣ слу-

чаевъ онѣ-же занимались этимъ искусствомъ. Бенъ-Сира, вообще отличающійся здравымъ смысломъ, говоря о заботахъ, которыя дочери всегда причиняютъ своему отцу, замѣчаетъ, что даже относительно пожилой дочери отцу приходится опасаться, не занимается ли она чародѣйствомъ (Сангедр., 100б; въ нашемъ спискѣ Бенъ-Сиры, 42, 9 сл. недостаетъ именно этого заключительнаго мѣста). Въ Мишнѣ (Аботъ, II, 5) также говорится, что женщины преданы культу колдовства: «даже самая благочестивая и та занимается колдовствомъ» (Соферимъ, XV, 10). Особенно интенсивно былъ распространенъ этотъ предразсудокъ среди еврейскихъ женщинъ, живпшихъ въ Вавилоніи (Эруб., 64б); женщинамъ-чародѣйкамъ приписывали способность и власть задерживать роды у женщинъ равнымъ образомъ умѣнье снимать голыми пальцами пѣну съ кипящихъ кушаньевъ (Гитт., 45а). Не только женщины, но также и мужчины вѣрили въ силу различныхъ чаръ. Прежде всего была распространена вѣра въ то, что можно творить чудеса неизреченнымъ именемъ Бога (Іебам., 49б; Сангедр., 95а). Имена демоновъ также способны производить чудеса (Сангедр., 91; Шабб., 104б въ обычномъ изданіи Талмуда; ср. также Матѳей, V, 34). Вѣрили также въ магическую силу нѣкоторыхъ чародѣйскихъ формулъ, способныхъ излѣчивать различныя болѣзни. Несмотря на категорическое запрещеніе Мишны лѣчить раны заговорами, впослѣдствіи выражалось мнѣніе, что данный запретъ относится только къ тѣмъ случаямъ, когда при этомъ произносится слово изъ Библіи или имя Божіе, а затѣмъ (или передъ этимъ) при заклинаніи плюютъ въ сторону (Сангедр., 101); было даже объявлено, что подобные заговоры допускаются также въ субботу, когда никакое леченіе не дозволялось. Заклинаніе змѣй равнымъ образомъ разрѣшалось въ субботу (ibid.). Исцѣленіе посредствомъ заговора и плевка считалось возможнымъ при болѣзняхъ глазъ (Wajikra rabba, IX). Ночью считалось опаснымъ пить воду изъ открытыхъ водохранилищъ, ибо вода могла быть отравлена ядовитыми змѣями, но въ случаѣ большой жажды опасность могла быть избѣгнута путемъ произнесенія страннаго заклинанія, слагающагося изъ буквъ слова שבריri, произносимыхъ въ порядкѣ извѣстной Абракадабры (см.; Песах., 112а). При одномъ случаѣ съуженія глотки, поразившемъ внука р. Іошуа бенъ-Леви (середина 3-го в.), былъ призванъ христіанствующій еврей — заклинатель, который исцѣлилъ мальчика. Іошуа бенъ-Леви былъ этимъ очень недоволенъ (Kohelet rabba, къ Экклезіасту 10, 5). Заклинаніе примѣнялось также въ тѣхъ случаяхъ, когда что-либо застревало въ глоткѣ (Шабб., 67а). Заклинаніе спасало даже отъ вліянія чародѣйства (Бер., 62а). Существовали, между прочимъ, и средства противъ воздѣйствія «шедимъ», שדים, въ существованіе которыхъ многіе вѣрили. Вообще въ періодъ послѣ Мишны, медицина была проникнута вѣрой въ силу таинственныхъ чаръ, вслѣдствіе чего могъ возникнуть принципъ, по которому все, что имѣетъ въ виду леченіе, нельзя разсматривать, какъ запрещенное чародѣйство (Шабб., 67а). Леченіе путемъ амулетовъ и предохраненіе себя ими отъ всякаго зла было распространено очень широко.

Въ средніе вѣка, когда христіанскіе и мусульманскіе народы были охвачены вѣрой въ демоновъ и силу чаръ, среди евреевъ Востока и Запада также должны были господствовать всякаго рода суевѣрныя представленія. Евреи восточныхъ странъ, жившіе среди мусульманъ, подпали вліянію ислама, оффиціально подтвердившаго вѣру въ колдовство (см. послѣднія двѣ суры Корана, очень похожія на позднѣйшія каббалистическія книги); западные евреи, въ свою очередь, усвоили различные суевѣрные обычаи. Во времена гаоновъ суевѣріе распространилось очень сильно. Существовали видные представители знаменитой вавилонской академіи, полагавшіе, что они владѣютъ тайною чародѣйскихъ силъ. Посредствомъ заклинаній замки отпирались сами собой, амулетами и заговорами исцѣлялись болѣзни и т. п. Извѣстная «Книга тайнъ» ангела Разіеля, רזיאל, содержащая, наряду съ антропоморфистскими представленіями о Богѣ, цѣлый рядъ формулъ колдовства и надписей для амулетовъ, относится, повидимому, отчасти къ гаонейскому періоду; значительно бо́льшая часть ея, правда, болѣе поздняго происхожденія (Zunz). Гаоны не имѣли мужества рѣшительно выступить противъ этихъ суевѣрныхъ представленій, проникшихъ отчасти и въ практическую религіозную жизнь (напр., при церемоніи похоронъ). На Западѣ также распространилось около 10 вѣка вліяніе «практической каббалы», קבלה מעשית, которая значительно старше каббалистической теософіи. Сущность ея заключалась въ составленіи буквъ, имѣющихъ якобы таинственную магическую силу заклинаній и надписей для амулетовъ. Каббалистическія книги очень легко распространялись въ народѣ, чему содѣйствовало то обстоятельство, что ихъ приписывали всѣмъ знаменитымъ людямъ древности, вплоть до Адама. Только Маймонидъ выступилъ съ надлежащей ясностью и рѣшительностью противъ этого суевѣрія. Всѣ виды чародѣйства были для него особой формой идолопоклонства. Не только само занятіе чародѣйствомъ онъ считалъ дѣломъ, антиеврейскимъ и заслуживающимъ кары, но и примѣненіе его другими. Чародѣи и тѣ, кто прибѣгалъ къ нимъ, стоятъ для него на одномъ и томъ же уровнѣ. Маймонидъ считалъ любое чародѣйство вздоромъ, лишеннымъ всякаго значенія. Усматривая, однако, въ немъ идолопоклонническія идеи и опасаясь его вреднаго вліянія на еврейство, онъ находилъ нужнымъ выступить противъ этого суевѣрія въ самой рѣзкой формѣ. Маймонидъ идетъ въ этомъ отношеніи дальше Мишны. То, что въ Мишнѣ (по соображеніямъ схоластически-экзегетическаго характера) не запрещено, онъ объявляетъ наказуемымъ, «ибо люди занимаются глупостями»; ихъ нужно преслѣдовать за это. Заклинаніе болѣзней и змѣй, при которомъ «употребляются всякія непонятныя, несуществующія ни на какомъ языкѣ слова», нелѣпо по своему полному безсилію оказать какое нибудь вліяніе а потому оно и не должно быть терпимо. Маймонидъ дѣлаетъ исключеніе только для тѣхъ случаевъ, когда кто-либо укушенъ змѣей или собакой и вѣритъ въ дѣйствіе заговора: «хотя это и безполезно, допустимо, однако, разрѣшить такому суевѣрному больному это средство для того, чтобы онъ отъ страха и возбужденія не потерялъ разсудка». Съ такой-же рѣзкостью относится Маймонидъ къ вѣрѣ въ амулеты и т. п. вещи. Не слѣдуетъ думать, говоритъ Маймонидъ, что въ чародѣйствѣ заключается какой-нибудь смыслъ и что оно запрещено только евреямъ: «все это выдумали идолопоклонническіе обманщики народа для того, чтобы держать на-

родъ въ темнотѣ. Евреямъ, какъ людямъ умнымъ, неприлично относиться серьезно къ такой глупости. Еслибы въ этихъ вещахъ былъ какой-нибудь смыслъ, Тора не запретила бы ихъ» (Маймонидъ, Объ идолопоклонствѣ, с. 11; Комментарій къ Мишнѣ, Сангедринъ, X; Moreh Nebuchim, 1, 61 и 67; 3, 29 и 37). Маймонидъ былъ, впрочемъ, одинокъ въ своемъ раціоналистическомъ міровоззрѣніи. Суевѣріе распространялось въ ужасающихъ размѣрахъ (Sefer Chassidim, № 59) и, какъ въ древности, имъ очень интенсивно занимались женщины (ibid., 680). Существовало даже повѣрье, что можно обращать людей въ животныхъ (ibid., 1172). Авторъ этого страннаго сочиненія (т. е. Sefer Chasidim) предостерегаетъ, правда, отъ подобнаго занятія, которое не можетъ кончиться добромъ. Но такія предупрежденія оставались въ тѣ времена безъ всякаго вліянія. Путемъ чародѣйства полагалось возможнымъ сдѣлать себя неуязвимымъ, пріобрѣсти любовь любимаго человѣка, обезвредить ищеекъ-собакъ отъ воровъ и т. д. Народъ вѣрилъ въ чародѣйское искусство колдуній, которыхъ иногда приходилось спасать отъ народной ярости. —Интересующее насъ суевѣріе было распространено не только среди нѣмецкихъ евреевъ, въ общемъ стоявшихъ на низкой ступени культуры, но и среди испанскихъ и итальянскихъ, гдѣ находились даже ученые, признававшіе его. Современникъ Маймонида, р. Моисей бенъ-Нахманъ (Нахманидъ), имѣвшій весьма большое вліяніе на свое поколѣніе и на потомство, вѣрилъ въ дѣйствіе колдовства. «Это—вещи, которыя мы видимъ собственными глазами и отрицать которыя мы не въ состояніи». Отъ надежныхъ лицъ Нахманидъ узналъ, что на могилѣ мертвеца можно узнать будущее путемъ заклинаній. Въ Торѣ колдовство запрещено лишь потому, что оно вмѣшивается въ естественные законы. Такое вмѣшательство Богъ предоставляетъ только Себѣ лично. Ученикъ Нахманида, р. Соломонъ бенъ Адретъ изъ Барселоны категорически разрѣшаетъ евреямъ пользованіе и занятіе колдовствомъ для исцѣленія болѣзней (Респонсы, № 167). Это мнѣніе онъ настойчиво защищалъ отъ нападокъ, опиравшихся на Маймонида. Шелъ споръ о примѣненіи чудодѣйственной цѣлительной силы львинаго изображенія и Бенъ-Адретъ сослался (ibid., № 413) на Нахманида и на обычное въ Германіи употребленіе амулетовъ и заклинаній, «къ которымъ прибѣгаютъ и благочестивые люди» «для того, чтобы обезвредить злыхъ духовъ, изгнать ихъ и заставить служить себѣ». Исаія Трани I считалъ злыхъ духовъ существами женскаго пола и рекомендовалъ поступать съ ними соотвѣтственно этому при заклинаніяхъ. Внукъ его Исаія Трани II (первая половина 14 вѣка) позволялъ примѣненіе различныхъ чаръ, чтобы защитить себя отъ вреда (цитировано въ Schilte ha-Gibborim; Сангедринъ, с. IV). Авторитетный раввинъ средины 15 вѣка. Израиль Иссерлесъ (Israel Isserlein) изъ Нейштадта заявлялъ просто, что примѣненіе чародѣйства вообще не запрещено. Моисей (Второзаконіе, 18, 14) рекомендовалъ уповать только на Бога (Terumat ha-Deschen, № 96). Даже философскія религіи и тѣ не въ состояніи были освободиться отъ этого суевѣрія. Такой выдающійся мыслитель, какъ Хисдаи ибнъ-Крескасъ (вторая половина 14 вѣка) не могъ избѣгнуть вѣры въ демоновъ и въ дѣйствіе амулетовъ и заклинаній (Or Adonai, 3, 2). Іосифъ Альбо (первая половина 15 в.), отличающійся вообще ясностью мысли, вѣритъ все-таки въ дѣйствіе таинственныхъ средствъ и въ возможность исцѣленія путемъ извѣстныхъ словъ (Ikkarim, IV, 41). Съ опубликованіемъ теософіи Исаака Лурія и распространеніемъ ея на Западѣ и на Востокѣ (16 в.) вѣра въ таинственныя силы и въ возможность пользованія ими путемъ извѣстныхъ формулъ, сочитаніемъ буквъ, содержащихъ имя Бога и т. д., вновь ожила. Лишь немногіе могли освободиться отъ этого безумія. Знаменитый еврейскій поэтъ Моисей-Хаимъ Луццато (1707—47) полагалъ, что проникъ въ тайну чародѣйства, которымъ можно выполнить всякія заклинанія. Въ Анконѣ заклинанія духовъ происходили въ 1575 году публично. Въ 1696 году то-же самое имѣло мѣсто въ моравскомъ городѣ Никольсбургѣ. Заклинаніе совершалось въ синагогѣ въ присутствіи евреевъ и христіанъ. Это заклинаніе было не больше, какъ грубой мистификаціей, предпринятой для одураченія народа. Въ срединѣ 18 вѣка нашумѣла борьба противъ амулетовъ, изготовленныхъ извѣстнымъ раввиномъ Іонатаномъ Эйбеншютцемъ (Eibenschütz). Его обвиняли въ томъ, что онъ воспользовался именемъ псевдо-Мессіи Саббатая Цеви (см.) для достиженія чудодѣйственной цѣлительной силы. Большинство его противниковъ боролось не противъ самаго факта изготовленія амулетовъ, но противъ злоупотребленія именемъ этого ренегата. Якову Эмдену (см.) и Іезекіилу Ландау (см.) принадлежитъ несомнѣнно главнѣйшая заслуга въ дѣлѣ борьбы не только съ амулетами, но и со всѣми вообще видами чародѣйства. Новѣйшее время постепенно очистило еврейство отъ суевѣрныхъ представленій, чуждыхъ ему съ самаго начала.—Ср.: древнее время: Brecher, Das Transcendentale, Magie u. magische Heilsarten im Talmud, Wien, 1850; Joel, Der Aberglaube u. d. Stellung des Judentums zu demselben, 2 Hefte, Breslau, 1881, 1883; средніе вѣка: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens u. d. Kultur der abendländischen Juden während des Mittelalters, 3 Bde, Wien, 1880—88; Perles, въ Grätz's Jubelschrift, 1—39, Breslau, 1887; Grünbaum, Zur Spach-und Sagenkunde, 1901; новѣйшее время: אבן אפל: דוד כהנא, 1874; S. Rubin, מעשה תעתועים, Wien, 1887. *С. Бернфельдъ.* 1. 3. 4.

Воронежская губернія съ 20-хъ годовъ 19 в. охранялась правительствомъ отъ водворенія евреевъ, въ виду распространенія здѣсь секты субботниковъ (П. П. С. З., №№ 28.249, 30.436а, 30.483). Впослѣдствіи, однако, въ губерніи стали селиться евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства; въ 1858 г. насчитывалось 279 евр.; въ 1880 г., т.-е. тогда, когда указаннымъ правомъ еще не успѣли широко воспользоваться (по закону 1879 г.) лица привилегированныхъ категорій, въ губерніи проживало евреевъ 1.001 душа: въ городахъ 706 (по личному праву 140, членовъ семействъ и слугъ 566), въ уѣздахъ 295 (85 и 210). Въ губернск. гор. Воронежѣ было разрѣшено въ 1874 г. проживавшимъ тамъ въ то время 319 евреямъ открыть молельню въ собственномъ зданіи; такое-же разрѣшеніе было дано въ 1902 г. въ г. Острогожскѣ 163 евреямъ (въ частномъ зданіи). По переписи 1897 г., въ губерніи жителей свыше 2½ милл., изъ коихъ евр. 2.888 (въ томъ числѣ 22 караима); въ Воронежѣ жителей 80.599, евр. 1.708 (въ Ворон. уѣздѣ всего 15 евр.). Въ 1890 г. Воронежская евр. община получила утвержденный министерствомъ внутрен. дѣлъ уставъ, по образцу петербургскаго.—Въ 1905 г.,

послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ В. произошелъ 21 октября еврейскій погромъ, продолжавшійся два дня; были убитые.—Ср.: Ст. табл. Росс. Имп., Спб., 1863 г.; Восходъ, 1890, № 19; 1905, № 42; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Вороновица—мѣст. Брацл. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Вороновиц. еврейское общество» составляли 1.036 душъ; въ 1897 г. жит. 3.013, 1.411 евреевъ. 8.

Вороново—мѣст. Лидск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Вороновское евр. общество» состояло изъ 199 душъ; въ 1897 году жит. 1.574, изъ нихъ 1.432 евреевъ. 8.

Воронцовъ, Михаилъ Семеновичъ, князь (1782—1856) — выдающійся русскій государственный дѣятель, въ теченіи долгихъ лѣтъ (съ 1823 года) состоявшій Новороссійскимъ генералъ-губернаторомъ. Воронцовъ питалъ къ евреямъ искреннія добрыя чувства. Находясь въ сношеніи съ представителями одесской еврейской общины, выдѣлявшейся въ то время по своему высокому культурному уровню, В. оказывалъ поддержку всякимъ начинаніямъ, направленнымъ къ духовному развитію евр. населенія и къ поднятію его экономическаго благосостоянія. Просвѣтительная реформа 40-хъ годовъ, вызванная совмѣстной работой гр. Уварова и д-ра Лиліенталя, связана и съ именемъ Воронцова, который вмѣстѣ съ тѣмъ стремился къ расширенію гражданскихъ правъ евреевъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ его отвѣтное посланіе (2 ноября 1842 г.) «одесскому еврейскому обществу», въ которомъ, сохраняя осторожность въ словахъ, вызывавшуюся условіями того времени, князь твердо и опредѣленно обѣщалъ ходатайствовать предъ государемъ о томъ, чтобы одновременно съ просвѣтительной реформой былъ улучшенъ также правовой бытъ евреевъ. Правда, несмотря на свое большое вліяніе въ высшихъ правительственныхъ кругахъ, В. не могъ добиться въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе крупныхъ результатовъ—воля Николая I, отрицательно относившагося къ евреямъ, была несокрушима,—все же В. несомнѣнно содѣйствовалъ смягченію тогдашней репрессивной системы. Особенное впечатлѣніе произвела его записка, посланная министру внутр. дѣлъ для доклада государю (1843), въ которой онъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ выступилъ противъ предположеннаго «разбора» (см.) евреевъ на «полезныхъ» и «безполезныхъ», назвавъ эту мѣру крутой и несправедливой; подъ вліяніемъ этой записки слово «безполезные» было исключено изъ оффиціальной переписки; возможно также, что благодаря ей правительство стало относиться къ проекту «разбора» столь отрицательно, что даже настойчивость Николая I не могла привести къ его осуществленію.—Ср.: Лернеръ, Евреи въ Новоросс. краѣ, 1901 (много свѣдѣній объ административной дѣятельности В. въ отношеніи евреевъ); Дубновъ, Истор. сообщенія, Восходъ, 1901, IV и V; Гессенъ, Попытка эмансип. евреевъ въ Россіи, Пережитое, I; Кулишеръ, Итоги. *Ю. Г.* 8.

Ворошиловка (**Woroszylówka**)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брацлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось 116 евр. въ мѣстечкѣ и 146 въ кагальномъ округѣ; въ 1787 г.—189 и 263.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Винницкаго у., Под. губ. Въ 1847 году «Ворошиловск. еврейск. общество» состояло изъ 988 душъ; въ 1897 г. жит. 3.180, въ томъ числѣ 1.592 евр. Существующей деревянной синагогѣ насчитывается около 200 лѣтъ. Мѣстная легенда передаетъ, что посѣтившій ее проѣздомъ Баалъ-Шемъ просилъ Бога охранить ее отъ воды и огня, и когда случился пожаръ, уничтожившій почти все мѣстечко, синагога осталась невредимой—ее окружили вороны и голуби и не дали огню прикоснуться къ ней. Погребальное братство существуетъ около 100 лѣтъ; имѣется пинкосъ. Въ хедерахъ обучается до 150 дѣтей. Коробочный сборъ достигаетъ 2.300 рублей, изъ коихъ на нужды еврейск. населенія идетъ небольшая часть. (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Wort, Das—жаргонный еженедѣльникъ, выходилъ въ 1907 г. въ Вильнѣ. Какъ органъ сіонистско-соціалистической партіи, носившій подзаголовокъ: «Organ fir di Interessen vun dem jüdischen Proletariat», удѣлялъ много вниманія территоріализму и эмиграціонному вопросу. Пріостановленный администраціей на № 12, органъ нѣкоторое время продолжалъ выходить подъ названіемъ «Unser Weg». 7.

Восемнадцать декретовъ,—см. Синедріонъ восемнадцати декретовъ.

Воскресеніе мертвыхъ, תחית המתים.—Вѣра въ физическое воскресеніе мертвыхъ развилась среди евреевъ довольно рано. Въ общихъ чертахъ она встрѣчается уже въ библейскихъ книгахъ. Въ I книгѣ Царствъ (17, 17—24) сообщается, что силою молитвы Илія возвратилъ жизнь отроку вдовицы изъ Сарепты, у которой пророкъ тогда жилъ. То-же самое разсказывается о его преемникѣ Элишѣ, молитвою котораго воскресъ отъ смерти сынъ благочестивой сунамитянки (II кн. Царствъ, 4, 18—37; 8, 1—16). Даже послѣ смерти Элиши одинъ мертвый возсталъ отъ прикосновенія къ костямъ пророка (ib., 13, 20—21). Во всѣхъ этихъ случаяхъ рѣчь идетъ, однако, объ отдѣльныхъ чудесахъ. Постепенно, однако, развилась вѣра и въ общее физическое воскресеніе мертвыхъ. Когда въ поэтической рѣчи пророкъ (Исаія 26, 19) восклицаетъ: «Оживутъ мертвецы Твои, возстанутъ мертвыя тѣла! Проснитесь и возликуйте покоющіеся во прахѣ; ибо роса Твоя—роса растеній, и земля извергнетъ мертвецовъ», то это можетъ быть понято, какъ метафора, относящаяся къ глубоко униженному еврейскому народу, котораго Богъ снова возродитъ. Пророкъ Іезекіилъ (37, 1—10) разсказываетъ о божественномъ видѣніи, согласно которому давно истлѣвшія кости мертвецовъ, притомъ еще разбросанныя, соединились вновь, покрылись жилами, мышцами и кожей, а затѣмъ ожили. Онъ самъ говоритъ потомъ, что подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть еврейскій народъ, разбросанный и безнадежно смотрящій на будущее. Пророкъ этимъ видѣніемъ только предвѣщалъ національное воскресеніе Израиля. Уже въ Талмудѣ видѣнія пророковъ были понимаемы лишь метафорически, и на основаніи ихъ нельзя поэтому строить библейское доказательство вѣры въ воскресеніе мертвыхъ (Сангедр., 92 б). При этомъ слѣдуетъ, правда, замѣтить, что нѣкоторые таннаи утверждали, что описываемое Іезекіиломъ видѣніе представляетъ реальный фактъ и одинъ изъ нихъ, извѣстный р. Іегуда б. Батира даже считалъ себя потомкомъ одного воскресшаго при Іезекіилѣ человѣка (ib.), но возможно, что и это утвержденіе было высказано, какъ метафора. Болѣе опредѣленно говорится о воскресеніи въ книгѣ Даніила. Рѣчь идетъ здѣсь также о Страшномъ судѣ въ день воскресенія (12, 2): «И многіе изъ спящихъ въ прахѣ земли пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на

вѣчное поруганіе и посрамленіе». Тутъ безъ сомнѣнія имѣемъ дѣло съ зачатками этой вѣры, что признается всѣми теологами.

Въ апокрифахъ эта идея болѣе не развивается Бенъ-Сира (см.) напримѣръ, стоявшій въ общемъ на точкѣ зрѣнія саддукеевъ, не знаетъ ея (ср. Geiger, Nachgelassene Schriften, III, 275 — 282). Въ книгѣ Премудрости Соломона, правда, также идетъ рѣчь о безсмертіи души и о воздаяніи послѣ смерти, однако, не говорится о воскресеніи мертвыхъ и о послѣдующемъ затѣмъ Судѣ Божіемъ. Въ противоположность этому, идея воскресенія обстоятельно излагается во второй Маккавейской книгѣ, стоящей на точкѣ зрѣнія фарисеевъ (Geiger, Urschrift, 219 и др.). Въ извѣстномъ разсказѣ о матери и ея 7 сыновьяхъ, умершихъ за вѣрность еврейству, одинъ изъ этихъ мучениковъ высказываетъ (7, 9) убѣжденіе, что люди, правда, могутъ отнять у него земную жизнь, но что Богъ воскреситъ его къ жизни вѣчной (ср. также стихи 12, 15, 26 и 34). Эта книга даже прямо полемизируетъ съ невѣрующими въ воскресеніе (ib., 12, 59). Этой вѣрѣ учитъ также книга Эноха (51,1). Въ 4-й книгѣ Эзры говорится о воскресеніи мертвыхъ тѣлъ, которыя земля вернетъ обратно, въ то время какъ небесная сокровищница, אוצר, освободитъ души для того, чтобы душа и тѣло вновь соединились (7,32). Согласно Baruch apol. (30,1 и сл.) воскреснутъ къ жизни всѣ тѣ, кто умеръ съ вѣрой въ воскресеніе (ср. также 50, 1—4, и 51, 1—6). Со времени маккавеевъ эта вѣра была такимъ образомъ сильно развита среди евреевъ. Только саддукеи отрицали и высмѣивали ее (Евапг. отъ Матѳея, XXII, 23—33, ср. также Дѣянія XXIII, 6—8). Іосифъ Флавій также указываетъ, что однимъ изъ спорныхъ пунктовъ между саддукеями и фарисеями былъ вопросъ о воскресеніи мертвыхъ. Саддукеи отрицали не только воскресеніе, но также и жизнь души послѣ смерти (Іуд. войяа, II, 8, 14; Древности, XVIII, 1, 4). Ессеи также не вѣрили въ воскресеніе (Іосифъ Флавій, Іуд. война, II, 8, 11; Древн., XVIII, 1, 5), но признавали безсмертіе души. Это было вѣрою и еврейскаго эллинизма, какъ можно заключить изъ различныхъ мѣстъ Премудрости Соломоновой (III, 1—9; IV, 7 и V, 16). Книга Юбилеевъ въ свою очередь также раздѣляетъ эту точку зрѣнія. По тому-же самому поводу, по которому II книга Маккавеевъ выражаетъ вѣру въ воскресеніе (мученическая смерть матери и ея семи сыновей), четвертая Маккавейская книга, кстати сказать, неправильно приписываемая Іосифу Флавію, высказываетъ только вѣру въ безсмертіе души (9, 8; ср. также 17, 5).

Въ Мишнѣ и Талмудѣ, гдѣ эта вѣра подвергается обстоятельному анализу, имѣются многія подробности спора между фарисеями и саддукеями. Тому, кто отрицаетъ воскресеніе на томъ основаніи, что въ Торѣ объ этомъ не говорится, Мишна (Сангедринъ, X, 1) отказываетъ въ участіи въ вѣчной жизни. Въ этомъ мнѣніи мы находимъ отзвукъ цитированнаго мѣста изъ книги Baruch apol. Гемара къ указанной Мишнѣ (Сангед., 90б) сообщаетъ: саддукеи предложили однажды Раббану Гамліилу (вѣроятно р. Гамліилу I), чтобы онъ привелъ имъ въ пользу В.-М. доказательство изъ библейскаго текста. Р. Гамліилъ былъ убѣжденъ, что эта вѣра обоснована въ Торѣ, въ пророческихъ книгахъ и въ Агіографахъ. Въ Торѣ сказано (Второзаконіе, 31, 16): «И сказалъ Господь Моисею: Вотъ ты почіешь съ отцами твоими и воскреснешь», הנך שכב עם אבתיך וקם. Однако, саддукеи указали ему на то, что глаголъ «векамъ», וקם, относится не къ Моисею, а къ народу; и слѣдуетъ читать «ты почіешь съ отцами твоими. и народъ встанетъ». Такимъ-же образомъ саддукеи опровергли и приведенныя доказательства изъ пророковъ и Агіографовъ. Тогда р. Гамліилъ сослался на слѣдующій стихъ (Исх., 6, 4), гдѣ Богъ говоритъ Моисею объ Авраамѣ, Исаакѣ и Яковѣ: «И я поставилъ завѣтъ Мой съ ними, чтобы дать имъ землю Ханаанскую». Но вѣдь къ тому времени, когда Израиль овладѣлъ Ханааномъ, патріархи уже умерли, слѣд., рѣчь можетъ идти только объ ихъ воскресеніи изъ мертвыхъ. Несмотря, однако, на то, что саддукеи не признавали приведеннаго выше доказательства изъ Торы, послѣднее приводилось обыкновенно и въ послѣдующее время (Сангедринъ, ib.). Изъ дальнѣйшихъ приведенныхъ тамъ контроверзъ вытекаетъ, что и самаряне не вѣрили въ В.-М., и что еврейскіе законоучители пытались обратить ихъ въ эту вѣру посредствомъ различныхъ экзегетическихъ доказательствъ (ср. Geiger, Urschrift, р. 128 и сл.). Точно также старались они доказать возможность В.-М. приводя для этого аналогичныя явленія изъ жизни природы. — Въ Талмудѣ ставится вопросъ: воскреснутъ ли праведники для вѣчной жизни или же они когда-нибудь «вернутся къ праху своему» въ виду существовавшаго убѣжденія, что когда-нибудь весь земной шаръ долженъ разрушиться, для того чтобы быть вновь созданъ Богомъ. Вопросъ рѣшается въ смыслѣ вѣчной жизни праведниковъ, у которыхъ во время пересозданія земли выростутъ крылья, какъ у орловъ, и они будутъ парить въ міровомъ пространствѣ (ibidem, 92а). Впрочемъ, подробности этой вѣры вообще весьма мало проанализированы въ Талмудѣ. Спорнымъ является поэтому даже вопросъ, воскреснутъ ли всѣ мертвецы или же только люди благочестивые. Вѣра въ воскресеніе считалась твердо установленной уже лѣтъ за 50 до Р. Хр. (ср. Мишна Сота, въ концѣ, и Аботъ, IV, 22). Во второмъ благословеніи главной молитвы (Шемоне Эсре שמונה עשרה) она упоминается уже въ довольно раннее время. Въ утренней молитвѣ «Элогай Нешама» (אלהי נשמה), происхожденіе которой относится ко второй половинѣ второго столѣтія по Р. Хр. (Берахотъ, 60б), также высказывается надежда на то, что въ будущемъ Господь вернетъ мертвому тѣлу душу. Хотя вѣра въ В.-М. у евреевъ предшествовала возникновенію христіанства, но тотъ фактъ, что христіанство приняло эту вѣру, еще болѣе укрѣпилъ евреевъ въ ней. Р. Аббагу (см.), которому часто приходилось полемизировать съ христіанами, говорилъ, повидимому, съ удовлетвореніемъ: «Двухъ вещей народы міра не отрицаютъ: они признаютъ, что Богъ создалъ міръ и что Онъ воскреситъ мертвыхъ» (Midrasch Tehilim къ Псалм., 19).—Еврейская религіозная философія со времени Саадіи должна была заняться вѣрой въ воскресеніе. Это было проблемой довольно трудной, ибо указанная вѣра не только глубоко укоренилась въ іудаизмѣ, но и стала очень популярной въ народѣ. Но, съ другой стороны, грубо физическое пониманіе этой вѣры не гармонировало съ раціоналистической философіею религіи. Попытки представить нѣкоторыя изреченія Талмуда, какъ метафорическія, вызывали недовольство широкой массы народа. Іегуда Галеви, хотя занимается

(Кузари, I, 115) этой проблемой, однако, не долго останавливается на ней. Онъ указываетъ лишь на то, что эта вѣра сильно распространена въ народѣ, что она вытекаетъ изъ различныхъ мѣстъ Библіи, а то, что зналъ простой народъ, мудрецы должны были знать навѣрно, и наконецъ, что это вытекаетъ изъ оффиціальныхъ молитвъ. Своеобразную позицію занимаетъ по отношенію къ этой проблемѣ Маймонидъ. Въ своемъ комментаріи къ Мишнѣ (Сангедринъ, X, 1) онъ включаетъ вѣру въ воскресеніе мертвыхъ въ число тринадцати догматовъ вѣры (см. Догматы вѣры) и дѣлаетъ ее обязательною для каждаго еврея. Въ своемъ религіозномъ кодексѣ (Hilchoth Teschubah, гл. 8) онъ, однако, обходитъ молчаніемъ это религіозное представленіе, которое онъ не могъ соединить со своей этикой. Опираясь на еврейско-эллинскую философію, которую, впрочемъ, зналъ не изъ первоисточниковъ, онъ переноситъ центръ тяжести божественнаго воздаянія за человѣческія дѣянія на безсмертіе души, доказанное имъ философскимъ путемъ. Это навлекло на него нареканія не только со стороны необразованной массы народа, но и со стороны ученыхъ. Для защиты отъ упрековъ онъ написалъ особую работу «Воскресеніе мертвыхъ», причемъ извиняется тѣмъ, что въ своемъ большомъ трудѣ онъ избѣгалъ всякихъ излишнихъ разсужденій. Вѣру въ воскресеніе онъ признаетъ, что и подчеркнулъ въ своемъ упомянутомъ комментаріи къ Мишнѣ. Къ сказанному тамъ онъ ничего не могъ прибавить въ своемъ большомъ трудѣ. Философскимъ путемъ нельзя обосновать вѣру въ воскресеніе; рѣчь идетъ исключительно о вѣрѣ въ чудеса, которую мы признаемъ по традиціи. Въ этическомъ отношеніи онъ могъ использовать только вѣру въ безсмертіе души. Замѣчательно, однако, что позднѣйшіе религіозные философы, и даже консервативный Іосифъ Альбо, не желали признавать догматомъ вѣру въ воскресеніе, хотя самую вѣру они раздѣляли въ наивномъ представленіи Талмуда.—Въ «Зогарѣ» и каббалистической литературѣ вообще это народное вѣрованіе занимаетъ весьма важное мѣсто. Съ нимъ связываются нѣкоторые обычаи при погребеніи мертвыхъ, сохранившіеся до настоящаго времени. Съ вѣрой въ воскресеніе тѣсно связано представленіе о божественномъ воздаяніи въ день всеобщаго возстанія изъ мертвыхъ (см. объ этомъ Воздаяніе). — Ср.: Hamburger, Realencyklopädie, II, 98 и сл. (s. v. Belebung der Toten); Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, III, 307 и сл. 328 и сл., 504 и сл.; Rothe, Dogmatik, II (2 Abteilung), 68 и сл., 298 и сл.; Schwally, Das Leben nach dem Tode; Г. Генкель, Представленія о загр. жизни у др. евреевъ, Будущность, 1899. *С. Бернфельдъ.* 1. 3. 4.

Воскуреніе, קטרת—выдѣленіе благовоній изъ ароматныхъ веществъ посредствомъ ихъ сжиганія. Уже въ глубокой древности оно являлось на Востокѣ излюбленнымъ средствомъ для очищенія воздуха и для предохраненія отъ заразныхъ болѣзней. Послѣднимъ мотивомъ Плутархъ объясняетъ обычай В. въ храмахъ египтянъ. В. употреблялось и для обыденныхъ цѣлей, напр., молодыя дѣвушки окуривались миррой, ладаномъ и другими благовонными травами (Пѣснь Пѣсней, 3, 6; ср. выраженіе Псалма, 45, 9 «смирна, алой и кассія—всѣ одежды твои»). Въ началѣ христіанской эры окуриваніе благовонными специями производилось не только язычниками, но и еврейскими женщинами въ цѣляхъ колдовства (Берах., 53а). Къ этому-же времени относится обычай при трапезѣ или послѣ нея обносить на горячихъ угольяхъ благовонія, מוגמר, причемъ къ застольной молитвѣ присоединяли особое славословіе (Берах., VI, 6; ср. Іер. Беца, II, 7). Уже въ глубокой древности куреніе являлось основной частью жертвеннаго культа. Это подтверждается нѣкоторыми фресковыми изображеніями изъ древне-египетской жизни, на которыхъ фараонъ обычно представленъ съ курильницей въ рукѣ, совершающимъ обрядъ В. Согласно одной надписи, Рамзесъ III, въ теченіи своего 31-лѣтняго царствованія, пожертвовалъ на нужды храмовъ 1.933.766 кусковъ курительныхъ специй, (Ermann, Aegypten, 407 и сл.). В. (kutrinnu) являлась также частью религіознаго культа у ассиро-вавилонянъ; объ этомъ свидѣтельствуютъ царскія надписи, гимны, магическіе тексты и легенды (Delitzsch, Assyr. Handwört., 600). Геродотъ сообщаетъ (I, 183), что на большомъ алтарѣ Бела сжигалось 1000 вѣсовыхъ талантовъ благовонныхъ веществъ во время годичнаго праздника этого бога. — Исходя изъ сказаннаго, можно a priori предположить, что В. встрѣчалось и въ древнѣйшемъ израильскомъ культѣ. И дѣйствительно, В. занимаетъ весьма значительное мѣсто въ законодательствѣ о жертвоприношеніяхъ (Исх., 30, 34; Лев., 16, 12, 13; Числ. 16, 17), о немъ лишь изрѣдка упоминается въ историческихъ и пророческихъ книгахъ (I Сам., 2, 28; Исх. 1, 13). Пророкъ Іеремія, который относился равнодушно къ кровавымъ жертвоприношеніямъ, не лучше относился къ В. «Къ чему мнѣ ливанъ, приносимый изъ Шебы, и благовонный тростникъ, получаемый изъ далекой земли?» (Іер., 6, 20; ср. 41,5). Также относится къ В. и позднѣйшій Исаія II говоритъ (43, 23 и сл.): «Я не заставлялъ тебя служить Мнѣ приношеніемъ и не утруждалъ тебя куреніемъ, לבונה. Ты не покупалъ за серебро благовоннаго тростника ради Меня и не насыщалъ Меня тукомъ своихъ жертвъ».

Въ жертвенномъ законодательствѣ Пятикнижія В. предписывается то въ качествѣ составной части другихъ видовъ жертвоприношеній, то какъ самостоятельная жертва. Въ качествѣ составной части В. приносилось при всякой животной жертвѣ, подъ названіемъ «минха», מנחה, и состояло изъ ладана, который сжигался съ небольшимъ количествомъ муки на большомъ алтарѣ. Жертвоприношеніе двѣнадцати хлѣбовъ предложенія сопровождалось также жертвой В.; согласно позднѣйшимъ источникамъ (Флавій, Древн., III, 10, § 7; Мен., XI, 5, 7, 8), на столѣ, предназначенномъ для хлѣбовъ предложенія, ставились двѣ золотыя чаши съ ѳиміамомъ, который, послѣ того, какъ по субботамъ старые хлѣбы замѣнялись свѣжеиспеченными, сжигался на огнѣ большого «алтаря всесожженія» (Лев., 24, 7—9). В. лишь въ двухъ случаяхъ опускалось—при искупительной жертвѣ бѣднаго (Лев., 5, 11—13) и при жертвѣ, приносимой прокаженными и невѣрной женой (Лев., 14, 10, 20). Въ качествѣ самостоятельной жертвы воскуренія совершались на золотомъ алтарѣ дважды въ день—утромъ и вечеромъ—и соотвѣтствовали каждодневному, т.-е. ежеутреннему и ежевечернему, сожженію агнца, «олатъ тамидъ», עולת תמיד. Повелѣніе, предусматривающее этотъ видъ В., קטרת תמיד, предписывало производить его по утрамъ, когда священникъ заправлялъ храмовыя лампы, и по вечерамъ, собственно, въ сумеркахъ, בין הערבים (или, какъ толковала это выраженіе раввинская традиція, когда солнце

начинаетъ клониться къ западу), когда онъ ихъ зажигалъ (Исх., 30, 7—9). Какъ самостоятельная жертва, В. предписывалось также и въ день Всепрощенія. Въ этотъ день самъ первосвященникъ долженъ былъ, войдя въ Святая Святыхъ, зажечь ѳиміамъ въ курильницѣ; спеціальный алтарь В. на этотъ разъ обыкновенно пустовалъ (Лев., 16, 12).—Что В. пользовалось особеннымъ значеніемъ въ эпоху существованія жертвеннаго культа, видно изъ того, что ему приписывалась особенная чудодѣйственная, святая сила. Приносить эту жертву могъ только первосвященникъ—это была одна изъ прерогативъ его сана. За посягательство на эту прерогативу былъ жестоко наказанъ проказой царь Узія (II кн. Хрон., 26, 16); левитовъ, съ Корахомъ во главѣ, пытавшихся принести подобную жертву, не будучи на то уполномоченными, постигла смерть (Числ., 16, 6 и сл.; 17 и сл.); точно также погибли два сына Аарона—Надабъ и Абигу, хотя и облеченные властью приносить жертвы В., только потому, что при совершеніи этого обряда они по ошибкѣ зажгли свои курильницы простымъ огнемъ, вмѣсто того, чтобы взять его съ жертвенника всесожженій (Лев., 10, 1 и сл.). Въ самомъ законѣ уже предусматривалась смертная казнь для тѣхъ, кто пользовался священнымъ ѳиміамомъ съ цѣлью его профанаціи или просто дома воскурялъ благовонія, изготовленныя по спеціальному рецепту, или, наконецъ, для жертвеннаго В. пользовался не тѣмъ составомъ, который предписанъ закономъ (Исх., 30, 34—38).—Рецептъ, по которому изготовлялось священное воскуреніе, приведенный въ Исх., 30, 34—37, упоминаетъ про четыре ингредіента, входившіе въ его составъ: «натафъ», נטף, вѣроятно, стираксова смола, а, по мнѣнію, талмудистовъ, которые переводятъ это слово черезъ צרי, бальзамъ; «шехелетъ», שחלת—верхній покровъ раковины особаго вида моллюсковъ, встрѣчающихся въ Красномъ морѣ; этотъ покровъ отличается сильнымъ ароматнымъ запахомъ и понынѣ употребляется на Востокѣ для куреній и какъ цѣлебное средство; Талмудъ переводитъ это слово черезъ צפורן, т.-е. ониксъ, ноготь, или коготь, что соотвѣтствуетъ термину «хельбена», חלבנה (galbanum), видъ смолы, продуктъ извѣстной травы ferula; «лебона», לבונה—смола ладаннаго дерева, одного изъ многочисленныхъ видовъ Boswellia, растущаго въ Счастливой Аравіи. Каждая изъ этихъ спецій бралась въ равномъ количествѣ и всѣ онѣ смѣшивались съ солью; образовавшаяся такимъ образомъ масса и составляла матеріалъ для воскуренія. 1.

— *В. въ талмудической литературѣ*.—Въ эпоху второго храма составъ курительнаго порошка для В. былъ гораздо сложнѣе. Кромѣ ингредіентовъ, упоминаемыхъ въ Библіи (см. выше), прибавлены были еще 7, такъ что всего ихъ было 11; и если Флавій говоритъ, что число составныхъ частей матеріала для В. было 13 (Іуд. войн., V, 5, § 5), это нисколько не противорѣчитъ даннымъ Талмуда, такъ какъ и послѣдній, кромѣ главныхъ 11 частей, знаетъ еще двѣ, которыя брались въ минимальномъ количествѣ. Общее вѣсовое количество приготовленнаго на цѣлый годъ порошка было 368 «минъ», 365 минъ по числу дней солнечного года; ежедневно ½ м. сжигалось утромъ и ½ м. вечеромъ; лишнія 3 м. сжигались въ день Всепрощенія. Упомянутые выше четыре ингридіента, бальзамъ, ониксъ, галбанъ и ладанъ, брались каждый въ количествѣ 70 минъ. Затѣмъ идутъ: 1) מור=мирра (myrrha); 2) קציעה=cassia—библейское קידה, особенный сортъ корицы; 3) שבלת נרד=nardus — бѣлоусъ; 4) כרכם = crocus — шафранъ; каждая изъ этихъ 4-хъ спецій бралась въ количествѣ 16 минъ; 5) קשט=costus speciosus (корень растущаго въ Индійскихъ Альпахъ растенія); его бралось 12 минъ; 6) קלופה=кора неизвѣстнаго теперь пахучаго дерева (ср. Aruch compl., s. v.); оно бралось въ количествѣ трехъ минъ; 7) קנמון = cinnamomum—корица, 9 минъ; 8) כפת הירדין—іорданская амбра и 9) מעלה עשן=буквально «трава, поднимающая дымъ»; послѣднія два вещества входили въ составъ порошка въ совершенно незначительномъ количествѣ. Нѣкоторые изъ ингредіентовъ, прежде чѣмъ стать пригодными для В., подвергались тщательной обработкѣ и очищенію; такъ, напр., ониксъ (пахучая раковина) нѣкоторое время вымачивался въ кипрскомъ винѣ, чѣмъ изъ его аромата изгонялась рѣзкость. Много времени тратилось на растираніе ингредіентовъ, причемъ каждый изъ нихъ растирался отдѣльно; человѣкъ, растиравшій ихъ, поощрялъ самого себя многократнымъ повтореніемъ выраженія: «hadek heteb», т.-е. «хорошо растирай». Обыкновенно вся масса растиралась въ ступкѣ дважды въ году и въ обоихъ случаяхъ съ тщательными предосторожностями; затѣмъ въ сырые дни массу собирали въ груду, въ сухіе же и теплые дни раскладывали для просушки. Въ эпоху Ирода изготовленіе В. сдѣлалось особо привиллегированнымъ занятіемъ, въ которомъ главн. образомъ прославилась семья Абтинасъ; послѣдняя одно время пользовалась исключительнымъ правомъ его изготовленія еще и потому, что знала секретъ, какъ изготовлять матеріалъ, отъ котораго дымъ подымался въ видѣ ствола финиковой пальмы (Іома, 38а). Это свойство зависѣло отъ упомянутой выше травы Maale-aschan, знаніе которой члены этой семьи держали въ секретѣ. Когда мудрецы упрекали ихъ за то, что они не открываютъ другимъ эту тайну, они оправдывались тѣмъ, что они опасаются, чтобы этотъ секретъ не перешелъ къ язычникамъ, которые могли бы устроить такое-же воскуреніе своимъ идоламъ. Таннай II столѣтія р. Іохананъ б. Нури разсказываетъ, что онъ однажды встрѣтилъ старика со свиткомъ, въ которомъ были описаны свойства разныхъ спецій. Старикъ этотъ оказался изъ дома Абтинасъ. Передавая р. Іоханану свитокъ, онъ сказалъ: «Пока нашъ родъ существовалъ, мы держали это въ секретѣ; я, послѣдній изъ нашего рода, передаю его тебѣ, но смотри, чтобы онъ не попалъ въ руки недостойныя» (Іома, 38а). *Л. К.* 3.

Неизвѣстно въ подробностяхъ, какіе сосуды употреблялись до діаспоры при В. и при самомъ алтарѣ В.; о нихъ только мимоходомъ упоминается въ книгѣ Числъ, 4, 12, причемъ описаніе ихъ не дано. Очевидно, важное мѣсто среди этихъ сосудовъ занимала «махта», מחתה, которую считаютъ то чашей, то жаровней, то кадильницей. Ее, наполненную угольями, на которые высыпалось курительное вещество, обыкновенно держалъ въ рукѣ священникъ во время совершенія воскуренія. Въ подобной «махтѣ» Ааронъ возносилъ жертву В. за грѣхи народа (Числ., 17, 11—12); каждый изъ сыновей Аарона имѣлъ свою «махту» (Лев., 10, 1 и сл.); жертву В. вознесли въ такихъ-же сосудахъ и возставшіе, подъ вліяніемъ Кораха, левиты (Числ., 17, 4). Полагаютъ, что это были такія-же кадильницы,

какія встрѣчаются на нѣкоторыхъ древне-египетскихъ изображеніяхъ (Wilkinson). Отъ махты отличался другой сосудъ—«кафъ», כף, въ которомъ содержался ѳиміамъ (Числ., 7, 14, 20, 26, 32 и т. д.). Въ эпоху существованія Иродіанскаго храма первосвященникъ въ день Всепрощенія вступалъ въ Святая Святыхъ, нося въ правой рукѣ махту съ угольями, а въ лѣвой—кафъ съ ѳиміамомъ. Помимо этихъ названій сосудовъ, встрѣчающихся въ Пятикнижіи, въ позднѣйшей библейской литературѣ употребляется еще слово «миктеретъ», מקטרת (II Хрон., 26, 19; Іезек., 8, 11), которымъ, какъ полагаютъ, также обозначалась кадильница. Въ греческихъ версіяхъ эти сосуды называются pryeion (Бенъ-Сира, II, 9) и libanôtos (Откров., VIII, 3, 5; ср. I Цар., 7, 49). Въ Иродіановомъ храмѣ раскаленные уголья съ жертвеннаго алтаря собирали серебряной махтой и всыпали въ золотую, сосудъ же съ веществами В. покрывался небольшимъ платочкомъ, «метутелетъ». Изъ трактата Тамидъ (III, 9) явствуетъ, что при очищеніи жертвенника В. употреблялась еще метла, «мехабедетъ». Повидимому, всѣ сосуды до и послѣ второго храма изготовлялись изъ золота (I кн. Цар., 7, 50; Іосифъ Флавій, Іуд. войн., V, § 5).—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 331, 340; Riehm, HBA, II, 1273—1278; Hamburger, Realencyclop., II, 868—869; Nowack, Hebr. Arch., 40, 72; Black and Cheyne, II, 2166—2169. 1.

Воскъ, דונג—въ Талмудѣ שעוה.—Въ Библіи В. употребляется только въ качествѣ символа чего-то легко разрушающагося или мимолетнаго или изображенія страха и упадка духа (Пс., 22, 15; 68, 3; 97, 5; Миха, 1, 4). Въ Талмудѣ упоминается объ употребленіи воска «schaawah» для освѣщенія, вѣроятно, въ формѣ свѣчей (Шаб., 20б). Въ настоящее время восковыя свѣчи часто употребляются въ праздникъ Ханука тамъ, гдѣ не легко достать оливковое масло. Наканунѣ Суднаго дня и въ годовщину смерти ближайшихъ родственниковъ (Jahrzeit) въ синагогѣ, по существующему обычаю, зажигаютъ большія восковыя свѣчи, которыя могутъ горѣть, по крайней мѣрѣ, двадцать четыре часа. Для габдалы также употребляется свѣча, сдѣланная изъ переплетенныхъ восковыхъ палочекъ. [J. E. XII 477]. 3.

Воспитаніе. 1) *Въ Библіи.*—Дѣло воспитанія и обученія развилось въ еврейскомъ народѣ очень рано и рано-же сдѣлалось однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ общественной жизни. Школа никогда не стояла ниже синагоги. Въ позднѣйшее время оба учрежденія были объединены такъ, что въ просторѣчіи слово школа, «Schul» стало означать и Божій, и школьный домъ. Въ противоположность господствовавшему у языческихъ народовъ обычаю, по которому дѣти бѣднѣйшихъ классовъ оставлялись совершенно безъ обученія, а дѣти имущихъ классовъ поручались попеченію рабовъ, евреи имѣли обыкновеніе лично выполнять эту святую обязанность или же передавали ее достойнымъ мужамъ изъ числа единоплеменниковъ. Для дѣтей бѣднѣйшихъ классовъ было устроено общественное обученіе. Обученіе Священному Писанію составляло религіозную обязанность, выполненіе которой было долгомъ раньше всего родителей, отца, а затѣмъ общины. Послѣдняя должна была заботиться объ устройствѣ школьныхъ учрежденій и назначеніи учителей. Въ древнее время, когда религіозныя книги количественно были еще ничтожны, въ обученіи молодежи преобладалъ элементъ разсказа и заучиванія божественныхъ заповѣдей. Чтеніе и письмо, повидимому, также составляли предметъ обученія, ибо искусство письма и чтенія представляется, по даннымъ библейскихъ книгъ, явленіемъ весьма распространеннымъ. Существовали, однако, люди, которые не умѣли читать, а, слѣдовательно, и писать (Исаія, 29, 12). Въ Торѣ родителямъ настоятельно рекомендуется внушеніе дѣтямъ божескихъ заповѣдей (Второзаконіе, 6, 7 и 11, 19). Въ особенности должна молодежь знакомиться съ Божьимъ откровеніемъ, имѣвшимъ мѣсто на горѣ Синайской (ibid., 4, 9—10). Публичное поученіе не только для взрослыхъ, но и для юношества, было установлено въ праздникъ Кущей. По прошествіи каждыхъ семи лѣтъ, въ праздникъ Кущей, Тора должна была прочитываться передъ собравшимся въ Іерусалимѣ народомъ. При этомъ чтеніи обязаны были присутствовать и дѣти (ib., 31, 12). Относительно временъ Эзры и Нехеміи узнаемъ, что общественное чтеніе и толкованіе Торы имѣло мѣсто въ то время за двѣ недѣли передъ праздникомъ Кущей, въ первый день Тишри (Нехемія, 8, 1 и д.). Воспитаніе и обученіе носило раньше домашній характеръ. Въ библейскихъ книгахъ, особенно въ Притчахъ, часто упоминается о воспитаніи дѣтей самимъ отцомъ или также матерью (Притчи Соломоновы, 1, 8; 4, 1 и 4; 6, 20; 31, 1, а равно и въ другихъ мѣстахъ). Однако, въ библейское время существовали воспитатели и учителя въ собственномъ значеніи этого слова (ibid., 5, 13; Псалмы, 119, 99 и въ другихъ мѣстахъ). Профессіональный учитель назывался «меламедъ», מלמד, или «море», מורה, или «мебинъ», מבין, что означало: «толкователь»; ученика же звали «талмидъ» תלמיד (I Хрон., 25, 8). Левиты (см.) имѣли обыкновеніе обучать дѣтей своего племени пѣнію и игрѣ на инструментахъ для того, чтобы они потомъ содѣйствовали при богослуженіи въ храмѣ. Въ общемъ левиты были, вѣроятно, первыми учителями въ еврейскомъ народѣ, обучавшими Торѣ и религіознымъ заповѣдямъ какъ мальчиковъ, такъ и взрослыхъ (Второзаконіе, 33, 10). Изъ этихъ круговъ вышли, повидимому, и такъ наз. «школы пророковъ», гдѣ юноши обучались также реторикѣ. Эти «школы пророковъ» извѣстны со времени Иліи и Элиши (II Цар., 2, 3 и въ др. мѣст.). Ученики «школъ пророковъ» назывались «сынами пророковъ», בני הנביאים. Это, повидимому, ученики, о которыхъ упоминаетъ Исаія, называя ихъ «лиммудимъ», למודים, или «божьими учениками», למוד-ה״ (Исаія, 8, 16, 54, 13). Въ библейское время уже существовали различныя правила обученія и воспитанія, основанныя на практическомъ опытѣ. Юношество должно было быть обучаемо соотвѣтственно его возрасту (Притчи, 22, 6). Для непослушныхъ дѣтей рекомендуется тѣлесное наказаніе (ib., 13, 24; 23, 13—14; 29, 17), хотя не особенно строгое, чтобы не причинить имъ смерти (ibidem, 19, 18). Преувеличенная родительская любовь, не допускающая порицанія или тѣлеснаго наказанія, считается вредной (I книга Царствъ, 1, 6; Притчи, 13, 1 и 24). Воспитаніемъ дѣтей интересуется и Бенъ-Сирахъ (7, 24 и 30, 1 и д.). Онъ рекомендуетъ строгое тѣлесное наказаніе для непослушныхъ мальчиковъ, поскольку это не вредитъ здоровью ребенка. Объ обученіи дѣвушекъ, помимо домашнихъ работъ, въ Библіи почти не говорится; мы узнаемъ, однако, что Сусанна воспитывалась матерью въ послушаніи святымъ законамъ (Су-

санна, III). Бенъ-Сира даетъ также указанія относительно воспитанія дѣвушекъ. О методѣ обученія и объ учебныхъ пособіяхъ древняго времени никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Можно предположить, что, помимо упражненія въ чтеніи и письмѣ, обученіе было устнымъ.

2) Въ *Мишнѣ и Талмудѣ*.—Послѣ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна, когда еврейство постепенно укрѣпилось въ Палестинѣ, воспитаніе и обученіе сильно расцвѣло среди евреевъ. Въ тѣ времена ни одинъ народъ не обращалъ столько вниманія на обученіе юношества, какъ евреи. Евреи не удовлетворялись однимъ исполненіемъ закона; они требовали также, чтобы этотъ законъ знали. «Такъ какъ евреи считаютъ свои законы божьимъ откровеніемъ и съ ранняго возраста обучены имъ, то они носятъ образъ закона душѣ» въ своей (Philo, Legatio ad Cajum, § 31). «Чуть ли не съ пеленокъ наставляютъ ихъ родители, учителя и воспитатели въ вѣрѣ въ Бога, въ единаго отца и творца вселенной. Это наставленіе имѣетъ мѣсто раньше обученія святымъ законамъ и неписаннымъ обычаямъ» (т.-е., повидимому, библейскимъ книгамъ и традиціонной морали; ib., § 16). Дѣло обученія считалось священной обязанностью, возвѣщенной еврейскому народу еще Моисеемъ (Іосифъ Флавій, Древности, VI, 8, 12). «Моисей повелѣлъ обучать дѣтей начаткамъ знанія (чтенію и письму) и наставлять ихъ въ знаніи законовъ и дѣлъ предковъ—послѣднее для того, чтобы они могли подражать имъ; первое же для того, чтобы они, выростая вмѣстѣ съ ними, не преступали ихъ и не имѣли повода къ этому вслѣдствіе невѣдѣнія». (Возраженіе противъ Апіона, II, 26). О положеніи дѣла обученія у евреевъ въ его время историкъ Іосифъ Флавій сообщаетъ: «Болѣе всего мы заботимся о воспитаніи дѣтей и считаемъ, что соблюденіе законовъ и соотвѣтствующее этому благочестіе является важнѣйшими дѣлами всей жизни» (ib., I, 12). «Кого бы изъ насъ не спросили о законахъ, онъ скажетъ ихъ наизусть съ большей легкостью, нежели собственное имя. Такъ какъ мы обучаемся имъ, начиная съ перваго проблеска сознанія, то они высѣчены въ нашей душѣ» (ib., II, 18). По свидѣтельству Филона и Іосифа Флавія, обученіе и воспитаніе ребенка начиналось очень рано. У мальчиковъ ученіе было болѣе интенсивно и продолжалось дольше, нежели у дѣвушекъ. Въ Мишнѣ и Талмудѣ также упоминается объ обученіи въ самомъ нѣжномъ возрастѣ. «Какъ только мальчикъ начинаетъ говорить, отецъ долженъ вести разговоръ съ нимъ на древне-еврейскомъ языкѣ и обучать его Торѣ» (Сифре къ отдѣлу Екебъ, 46). Обученіе отцомъ не могло считаться, однако, удовлетворительнымъ, ибо этому обученію препятствовали все усложнявшіяся соціальныя условія. Были устроены общественныя школы и назначены учителя на счетъ государства или общины. Иниціаторомъ учрежденія общественныхъ школъ является Симонъ бенъ-Шетахъ, жившій около 75-го года до Р. Хр. (Іер. Кетуботъ, VIII, 32c). Содержаніе школъ возлагалось сначала на родителей, которые должны были платить учителямъ учебную плату и Симонъ б. Шетахъ, повидимому, ввелъ содержаніе общественныхъ школъ на счетъ государства. Сначала такія школы учреждены были въ Іерусалимѣ, согласно словамъ Пророка: «Ибо изъ Сіона выходитъ ученіе и слово Божіе изъ Іерусалима» (Исаія, 2, 3). Но такъ какъ не всякому было доступно отправить сына въ Іерусалимъ, то стали учреждать подобныя же школы во всѣхъ главныхъ провинціальныхъ городахъ. Но учиться въ чужомъ городѣ возможно только для взрослыхъ 16—17-лѣтнихъ юношей, а въ такомъ возрастѣ человѣку уже трудно привыкнуть къ школьной дисциплинѣ. Тогда Іошуа бенъ-Гамла (послѣдній первосвященникъ, около 65 по Рож. Хр.) ввелъ, какъ общую обязанность, учреждать общественныя школы въ каждой провинціи, въ каждомъ округѣ и въ каждомъ городѣ (Баб. Батра, 21a). Подобная школьная организація существовала, повидимому, въ Палестинѣ и послѣ разрушенія Іерусалима. Для принятія мальчиковъ въ общественныя школы существовало правило, по которому пріемъ допускался только съ 6—7-лѣтняго возраста (ibid.). Дѣти бѣдныхъ родителей воспитывались съ такой-же заботливостью, какъ и дѣти лицъ имущихъ. Въ начальной школѣ мальчики изучали главнымъ образомъ Тору и другія библейскія книги. Вотъ почему школа называется въ Мишнѣ «домъ книги», בית ספר. Сначала школа находилась, повидимому, въ домѣ учителя; ученики назывались поэтому «дѣтьми учителя», תינוקות של בית רב. Въ позднѣйшее время въ синагогѣ помѣщалась обыкновенно школа для начинающихъ (микра) и школа для болѣе взрослыхъ учениковъ (талмудъ). Въ началѣ второго столѣтія въ одномъ Іерусалимѣ было 480 такихъ синагогъ со школами (Іерус. Мег., III, 73d). Помимо этихъ школъ существовали еще высшія учебныя заведенія, гдѣ шло не только ученіе, но и происходили дебаты. Во главѣ такихъ заведеній стояли знаменитѣйшіе законоучители своего времени. Слушатели дѣлились на двѣ категоріи. Болѣе взрослые слушатели сидѣли вокругъ каѳедры, находившейся на возвышеніи; тѣ же, что помоложе, стояли. Отсюда происходитъ различіе между «стоящимъ», עומדות, и «сидящимъ» יושבות, учебными курсами (Іерус. Хагига, 78д). Было установлено, чтобы въ пять лѣтъ (въ общественной школѣ въ шесть) мальчикъ начиналъ изучать Библію, въ десять—Мишну, въ пятнадцать—Талмудъ (Аботъ, V, 21); обычай этотъ, конечно, не всегда соблюдался въ точности, и одаренные мальчики начинали Мишну и Талмудъ ранѣе упомянутаго возраста.—Относительно научной и педагогической квалификаціи учителей въ талмудическій періодъ не сохранилось никакихъ точныхъ данныхъ. Было принято только, что учитель долженъ быть человѣкомъ достойнымъ, добросовѣстнымъ и знающимъ свое дѣло. Большое вниманіе обращалось на нравственныя качества учителя, ибо на его обязанности лежало не только обученіе, но и воспитаніе. Значеніе учителя, въ особенности начальной школы, которому надлежало руководить развитіемъ дѣтей въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, цѣнилось очень высоко.—Р. Симонъ б. Іохаи говорилъ: «Если увидишь разрушенные города въ Палестинѣ, то знай, что тамъ не содержали на жалованіи общественныхъ учителей». Р. Имми, р. Асси и р. Хія, объѣзжая по порученію патріарха р. Іегуды II, селенія Палестины для осмотра училищъ, прибыли въ одинъ городъ, гдѣ не было школы. Они потребовали, чтобы къ нимъ явились «охранители» города; къ нимъ пришли «сенаторы» (старѣйшины) города,—«Это, сказали ревизоры, не охранители города, а разрушители его». — «Кто же, спросили ихъ,—охранители города? «Школьные учителя!» гласилъ ихъ отвѣтъ» (Іер. Хагиг., гл. I, 76c). Женщинамъ не принадлежало право обучать мальчиковъ, но точно также не имѣли

этого права и неженатые мужчины (Киддушинъ, 82а). Въ школѣ учителя должны были держать себя съ достоинствомъ, не должны были ни ѣсть, ни пить въ присутствіи учениковъ. Имъ запрещалось быть нетерпѣливыми, вспыльчивыми и обучать въ нетрезвомъ видѣ. Запрещалось жестокое тѣлесное наказаніе учениковъ. Мало одаренные ученики должны были садиться вмѣстѣ съ другими, болѣе способными. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ запрещено было оскорблять честь учащихся (Аботъ, V, 15). Безсовѣстный учитель, грубо нарушившій свои обязанности, получалъ отставку безъ увѣдомленія и предостереженія. Въ прежнее время синагогальный служка занималъ одновременно мѣсто учителя въ начальной школѣ (Мишна, Шабб., I, 3). Сначала въ высшихъ школахъ учителю не разрѣшалось получать плату за обученіе; впослѣдствіи, однако, когда безплатное обученіе стало невозможнымъ, учителямъ дозволялось взимать «возмѣщеніе за потерю времени», שכר בטלה. Обученіе продолжалось во всѣ дни недѣли въ теченіи всего дня, зимою же даже и по вечерамъ. По субботамъ и праздничнымъ днямъ, а равно и въ кануны этихъ дней, обученія не было. Учителямъ запрещалось оставлять учениковъ однихъ въ классѣ. Въ элементарныхъ классахъ учитель долженъ былъ вообще наблюдать за довѣренными его попеченію учениками, чтобы съ ними чего-нибудь не случилось, чтобы они не утонули при купаніи въ рѣкѣ и т. д. На его обязанности лежало также наблюденіе за ихъ благонравіемъ. Школа должна была оказывать и воспитательное вліяніе; ученики должны были пріучаться къ вѣрному исполненію религіозныхъ предписаній. Воспитаніе юношества у евреевъ имѣло цѣлью развитіе, какъ въ практическомъ, такъ и въ этическомъ отношеніи (Іосифъ Флавій, Противъ Апіона, II, 16—17). Въ Талмудѣ имѣются также нѣкоторыя педагогическія и методологическія правила. Въ каждомъ классѣ не должно было быть болѣе 25 учениковъ; если было болѣе 25, но менѣе 50, то учитель обязанъ былъ брать себѣ «помощника», ריש דוכנא. При количествѣ, превышающемъ 50, классъ раздѣлялся на два отдѣленія. Учебное время и порядокъ занятій должны были соблюдаться въ точности. Учителю рекомендовалось пользоваться при обученіи краткими предложеніями, всегда методически оставаться при темѣ урока, не отклоняясь отъ предмета (Хуллинъ, 63б). Въ Талмудѣ имѣются также указанія относительно того, какъ должны вести себя на урокѣ ученики. Всѣ эти указанія направлены къ поддержанію порядка. Для облегченія преподаванія рекомендовались нѣкоторыя мнемотехническія правила, помогающія развитію памяти учениковъ. При обученіи полагалось пользоваться книгами, свободными отъ ошибокъ, ибо въ противномъ случаѣ разъ усвоенныя въ дѣтствѣ ошибки оставались бы на всю жизнь. На первомъ мѣстѣ ставились начитанность и умѣніе пользоваться текстомъ. Углубленіе преподаванія являлось задачей уже послѣдующей ступени. Обученіе, однако, не должно было быть поверхностнымъ. Въ талмудическое время обученіе сводилось, главнымъ образомъ, къ познанію іудейства, но въ Палестинѣ обучали также греческому языку, который въ теченіи многихъ столѣтій былъ оффиціальнымъ языкомъ римскихъ властей. Въ періодъ ожесточенной національной борьбы въ Палестинѣ изученіе греческаго языка было запрещено, но это запрещеніе никогда не удавалось осуществить въ полной мѣрѣ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ обучали также астрономіи, математикѣ, медицинѣ, анатоміи (Бекоротъ, 45а), ибо эти науки были неизбѣжны при изслѣдованіи и опредѣленіи нѣкоторыхъ религіозныхъ нормъ. Въ Вавилоніи дѣло воспитанія и обученія покоилось у евреевъ на мишнаитскихъ и талмудическихъ принципахъ. До половины 11 вѣка тамъ пользовались большимъ успѣхомъ извѣстныя высшія школы Суры и Пумбадиты (см. Академіи), во главѣ которыхъ стояли «гаоны» (см.), высшіе авторитеты въ области религіозной жизни. Въ теченіи мѣсяцевъ Адаръ (передъ Пасхой) и Элулъ (передъ праздникомъ Кущей) устраивалось нѣчто вродѣ каникулярныхъ курсовъ; осенній курсъ заканчивался днемъ Очищенія. Наименованіе «калла», כלה, для этихъ курсовъ этимологически еще не достаточно изслѣдовано (см. Aruch completum, s. v.). Въ вавилонскихъ школахъ изученіе Талмуда велось слишкомъ схоластически, а Библія изучалась въ недостаточной степени (см. Rapoport, Kerem Chemed, I, 83—87; ibidem, III, 38—53). Это вызывало нареканія въ Палестинѣ. Въ противоположность заботливому воспитанію мужской молодежи, воспитаніе женщинъ сильно отставало даже относительно изученія религіозныхъ книгъ. Иногда, впрочемъ, встрѣчались женщины, обладавшія большой ученостью; но въ общемъ полагалось, что женщина должна обнаружить свои способности за прялкой (Іома, 66б). Главное вниманіе обращалось поэтому на усвоеніе ловкости при выполненіи домашнихъ работъ.

3) *Въ средніе вѣка.*—По заключеніи Талмуда послѣдній сталъ высшимъ авторитетомъ въ области религіознаго быта. Воспитаніе юношества у евреевъ шло поэтому по пути, предуказанному Талмудомъ. Тѣмъ не менѣе, въ дѣлѣ воспитанія сказывается замѣтное вліяніе окружающей нееврейской среды. Такъ какъ въ теченіи послѣдующихъ столѣтій евреи все болѣе и болѣе разселялись также по европейскимъ странамъ, то постепенно стало обнаруживаться глубокое культурное различіе между восточнымъ еврействомъ и западнымъ. Въ извѣстномъ отношеніи дѣло воспитанія у евреевъ прошло чрезъ всѣ тѣ стадіи развитія, которыя оно продѣлало у народовъ Востока и Запада. На Востокѣ исламъ имѣлъ большое значеніе для развитія школьнаго обученія, что оказало воздѣйствіе и на евреевъ восточныхъ странъ. Арабы, обращавшіе большое вниманіе на филологическое изученіе языка, часто служили образцами для евреевъ. Въ Сиріи и Палестинѣ, отчасти и въ Вавилоніи, сильно развилось изученіе древнееврейскаго языка и Библіи. Это видно изъ факта введенія системы гласныхъ буквъ и удареній (см. Вокализація). Какъ извѣстно, главныхъ такихъ системъ имѣется двѣ: палестинская и вавилонская. Масора (см.), въ свою очередь свидѣтельствующая объ интенсивномъ занятіи Библіей, дѣлилась на палестинскую и вавилонскую. Въ общемъ, толкованіе Пятикнижія и другихъ библейскихъ книгъ носило экзегетико-гомилетическій характеръ; въ Вавилоніи, однако, начало также развиваться и толкованіе раціоналистическое. Были даже составлены кое-какія руководства для обученія и воспитанія, напр., дидактическое стихотвореніе «Mussar haskel» гаона Гая, содержащее отличныя правила педагогическаго характера. Вмѣстѣ съ распространеніемъ ислама по Испаніи, на Пиренейскомъ полуостровѣ и въ Провансѣ, гдѣ преобладала араб-

ская цивилизація, установились и между евреями лучшіе методы воспитанія и обученія. Извѣстный философъ и переводчикъ Іуда ибнъ-Тиббонъ даетъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ сыну нѣкоторыя достойныя вниманія указанія относительно обученія. Ибнъ-Тиббонъ очень цѣнилъ хорошій почеркъ (почеркъ у арабовъ всегда имѣлъ большое значеніе). Посему въ этомъ документѣ и находятся подробныя каллиграфическія правила и указанія относительно выбора и способа храненія книгъ. Новый методъ обученія выразился въ томъ, что безполезная и лишенная всякой системы діалектика была отставлена, чтобы дать мѣсто болѣе систематическому и сжатому изученію Талмуда. Испанско-арабскіе ученые того времени пришли на помощь этой потребности и составили учебники, благодаря которымъ Талмудъ усваивался легче и методичнѣе. Этимъ выигрывалось время для обстоятельнаго изученія Библіи, еврейскаго языка и свѣтскихъ наукъ, а также для культивированія еврейской поэзіи. У врача Самуила ибнъ-Аббаса, впослѣдствіи перешедшаго въ исламъ, встрѣчается описаніе пріемовъ воспитанія одного одареннаго мальчика, происходившаго изъ образованной семьи того времени (12-го вѣка). Сначала онъ обучался еврейскому письму. затѣмъ Торѣ съ комментаріями, которую совершенно усвоилъ къ 13 годамъ. Потомъ отецъ предоставилъ ему обучаться индійской ариѳметикѣ и астрономіи; послѣ этого мальчикъ изучалъ медицину. Такъ какъ онъ былъ очень талантливъ и легко усваивалъ всѣ науки, то отецъ побудилъ его заниматься еще греческой ариѳметикой, геометріей и алгеброй. Впослѣдствіи юноша интересовался также исторіей. Авторъ ничего не упоминаетъ относительно изученія Талмуда и родственной съ нимъ литературы. Іосифъ ибнъ-Акнинъ, извѣстный ученикъ Маймонида (12 в.), даетъ въ 27 главѣ своего этическаго сочиненія «Исцѣленіе душъ» цѣнныя педагогическія указанія для постепеннаго обученія въ юности и болѣе зрѣломъ возрастѣ. Онъ составилъ учебную программу, содержащую всѣ предметы еврейскаго и общаго образованія. Начинать нужно по этой программѣ съ чтенія и письма. Затѣмъ слѣдуютъ Библія, Мишна, еврейская грамматика, причемъ придается большое значеніе хорошему произношенію и правильному акцентуированію. При изученіи грамматики слѣдуетъ начинать съ правилъ относительно гласныхъ и удареній, затѣмъ идутъ склоненія, спряженія правильныхъ, а потомъ неправильныхъ глаголовъ. Изученіе Талмуда должно начинаться въ 15-лѣтнемъ возрастѣ. Усвоивъ содержаніе Талмуда, учащійся переходитъ къ философіи и свѣтскимъ наукамъ, въ особенности къ математикѣ, геометріи, астрономіи. Не должно быть пренебрегаемо также изученіе поэзіи и музыки, «дающихъ образованію украшеніе, отличіе, славу и блескъ». Послѣ всего этого нужно заниматься для практическаго примѣненія механикой, естественными науками и медициной. Вся эта программа является идеаломъ еврейскаго и универсальнаго образованія. Подъ владычествомъ любившихъ просвѣщеніе арабовъ, Ибнъ-Акнинъ и многіе изъ его современниковъ осуществили эту программу практически. Въ 13 в. среди евреевъ испанско-арабской культуры наступила, какъ извѣстно, реакція противъ чрезмѣрнаго изученія философіи и свѣтскихъ наукъ. Въ связи съ этимъ появилось стремленіе дать юношеству раньше всего еврейское религіозное воспитаніе, а потомъ уже, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, знакомить съ философіей и свѣтскими науками. Учебную программу, покоющуюся на этихъ принципахъ, мы находимъ въ 15 главѣ книги «Jair Netib», которая, повидимому, была написана Іудой Аббасомъ въ срединѣ 13 столѣтія. Авторъ рекомендуетъ начинать обученіе мальчиковъ древнееврейскому языку съ трехъ или трехъ съ половиною лѣтъ. Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе Торы, а потомъ и другихъ библейскихъ книгъ. Чтеніе должно сопровождаться переводомъ на разговорный языкъ. Юношѣ необходимо ознакомиться также съ арамейскимъ переводомъ Торы (Таргумъ Онкелоса), чтобы усвоить языкъ Талмуда. Всѣ эти предметы юноша обязанъ преодолѣть къ 13 годамъ. Затѣмъ слѣдуетъ грамматическое изученіе еврейскаго языка и Мишны, которую, по желанію, можно пройти не цѣликомъ, а только въ избранныхъ частяхъ. Послѣ Мишны переходятъ къ Талмуду, при изученіи котораго нужно пользоваться, главнымъ образомъ, комментаріемъ Раши, оставляя въ сторонѣ всякіе другіе діалектическіе комментаріи. Чтобы практически овладѣть религіозными нормами, юноша долженъ прилежно изучить компендіумъ «Мишна Тора» Маймонида. Въ это-же время рекомендовалось чтеніе книгъ этическаго содержанія. Всѣ эти предметы заканчиваются къ 18-лѣтнему возрасту. Послѣ этого надлежало приступить къ философіи, естественнымъ наукамъ и другимъ мірскимъ дисциплинамъ, причемъ полагалось начинать философское и естественно научное образованіе не ранѣе 28-ми лѣтъ.—Относительно высшаго образованія установилъ нѣсколько достойныхъ вниманія правилъ также Профіатъ Дюранъ (средина 14 вѣка; Maasseh Efod, 18 и сл.). Здѣсь мы встрѣчаемъ характерное требованіе, чтобы учебныя книги печатались хорошимъ шрифтомъ, на хорошей бумагѣ, чтобы школьное зданіе было красиво, просторно, имѣло достаточно воздуха. Все это весьма содѣйствуетъ интересу къ ученію и своевременно пріучаетъ молодежь къ красотѣ и добру. При обученіи Библіи слѣдуетъ обращать вниманіе на красивую дикцію. Поэзія и музыка (дикція есть практическая часть музыки) содѣйствуютъ нравственному облагораживанію. До насъ дошли также кое-какія интересныя подробности внѣшнихъ формъ школьнаго дѣла среди евреевъ того времени. Весьма часто обученіе было профессіональнымъ занятіемъ. Существовали учителя, занимавшіеся исключительно преподаваніемъ Библіи и еврейскаго языка; существовали и такіе, которые преподавали только Талмудъ. Имущіе родители иногда держали домашнихъ учителей, а бѣдные философы добывали себѣ порою средства къ жизни преподаваніемъ иностранныхъ языковъ и свѣтскихъ наукъ. Обученіе Талмуду за деньги противорѣчило, въ сущности, еврейской доктринѣ, но иначе дѣло не шло. Іуда ибнъ-Тиббонъ платилъ учителю въ годъ по 30 золотыхъ динаріевъ. Въ 14 вѣкѣ учительскій гонораръ былъ, повидимому, не очень высокъ, что возмущало Менахема бенъ-Серука: «люди полагаютъ, что несутъ большой расходъ, уплачивая учителю по золотому гульдену въ недѣлю». Соломонъ ибнъ-Адретъ сообщаетъ, что въ его время учителю платили десять динаріевъ въ мѣсяцъ; другой учитель получалъ, однако, всего двадцать динаріевъ за цѣлый годъ. Само собою разумѣется, что плата регулировалась соотвѣтственно спросу и предложенію. Община обязана была содержать одного или нѣсколько учителей. Плата учителямъ исчислялась въ зависимости

отъ числа учениковъ, либо имущіе родители вносили плату за ученіе. Учителя выговаривали, однако, условіе, чтобы ихъ содержаніе не уменьшалось въ томъ случаѣ, если въ теченіи ихъ служебнаго періода число учениковъ уменьшится. О формѣ уплаты гонорара также уславливались заранѣе; нѣкоторые учителя требовали еженедѣльнаго разсчета. Несмотря на все это, существовало стремленіе не допускать, чтобы обученіе падало до уровня ремесленнаго занятія. «Въ Испаніи должность учителя никогда не опускалась до жалкаго положенія, до котораго она снизошла во многихъ еврейскихъ общинахъ другихъ странъ средневѣковья» (Güdemann). — Посѣщеніе школы начиналось съ весьма ранняго возраста—между 3-мя и 5-ю годами. Дѣти приводились въ школу матерями, причемъ устраивалась торжественная церемонія. Дѣвочки не посѣщали общественныхъ школъ, но нѣкоторыя все-таки обучались Библіи и Талмуду дома. Существовали среднія и высшія школы, во главѣ которыхъ стояли знаменитые ученые. Въ такія высшія учебныя заведенія пріѣзжали во множествѣ молодые люди изъ другихъ мѣстностей. Каникулъ не было. Ученіе прекращалось только въ дни субботніе и праздники, а также наканунѣ этихъ дней съ полудня. Противъ введенія каникулъ говорило то обстоятельство, что еврейская религія запрещала прекращать обученіе Священному Писанію безъ особой къ тому нужды.—Изъ остальныхъ западныхъ странъ Италія болѣе всего походила на арабскую Испанію въ отношеніи культурныхъ условій и школьныхъ дѣлъ евреевъ; кромѣ того, выдѣлялась Южная Франція (Провансъ), гдѣ свѣтское образованіе было очень распространено среди евреевъ. Совершенно иначе обстояло дѣло въ Сѣверной Франціи, Германіи и сосѣднихъ странахъ. Мальчики начинали обученіе и здѣсь въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, но оно ограничивалось Библіей, Талмудомъ и относящимися сюда сочиненіями. Здѣсь существовали своеобразные чисто народные методы для обученія ребенка еврейской азбукѣ и чтенію. Педагогическія соображенія имѣли при этомъ гораздо меньше значенія, нежели религіозно-символическія. Начальное обученіе заключалось въ переводѣ Торы и молитвъ на разговорный языкъ. Мальчики пріучались къ чтенію библейскихъ книгъ вслухъ. Истолкованіе библейскихъ книгъ не было ни граматическимъ, ни экзегетическимъ, а гомилетическимъ, какимъ мы его находимъ въ многочисленныхъ Мидрашимъ. Въ болѣе зрѣломъ возрастѣ мальчики изучали Мишну и Талмудъ. Достигши времени, когда они могли изучать Талмудъ, юноши оставляли занятіе Библіей, ибо Талмудъ давалъ имъ все, достойное знанія. Въ Сѣверной Франціи и въ Германіи существовали также извѣстныя школы для изученія Талмуда, въ которыхъ знаменитые ученые преподавали одареннымъ ученикамъ. Изученіе Талмуда стояло въ центрѣ общественной и семейной жизни; оно было важнѣйшимъ дѣломъ семьи и общины. На физическое воспитаніе и развлеченія разнаго рода обращалось мало вниманія. Въ теченіи всего того времени, въ которомъ происходило обученіе, мужская молодежь развлекалась очень мало. При той важности, которая придавалась изученію религіозной литературы, естественно, существовали различныя общинныя предписанія и учрежденія, регулирующія и содѣйствующія дѣлу обученія. Община обязана была не только содержать школы для элементарнаго и средняго образованія, но и поддерживать одаренныхъ юношей, чтобы они могли безъ помѣхъ предаваться своимъ занятіямъ. Существовали также и закрытыя среднія учебныя заведенія. Вліяніе католическихъ мужскихъ семинарій на еврейское учебное дѣло сказалось здѣсь совершенно ясно. Въ указанныхъ учрежденіяхъ молодые люди должны были пребывать цѣлыхъ семь лѣтъ; они жили и учились тамъ и не должны были терять времени на «безполезную болтовню». Обученіе одного сына въ такомъ заведеніи считалось для каждаго еврея, имѣвшаго нѣсколько сыновей, благочестивымъ дѣломъ. На содержаніе школы съ каждаго члена общины взимался особый налогъ. Заведеніе находилось подъ наблюденіемъ лица, которое само не должно было обучать. Ни этому лицу, ни учителямъ не дозволялось жить въ школѣ вмѣстѣ со своими семьями. Во всемъ учрежденіи должна была господствовать монастырская тишина. Въ видѣ подготовительной школы («низшее учебное заведеніе») существовалъ также семилѣтній курсъ: два года на изученіе Торы, три—для изученія другихъ библейскихъ книгъ и два для первоначальнаго изученія Талмуда. Въ виду всего этого изученіе Талмуда въ рейнскихъ провинціяхъ достигло высокаго развитія. Воспитаніе женской молодежи во Франціи и Германіи носило еще болѣе скромный характеръ, нежели въ Испаніи. Дѣвушки обучались только чтенію поеврейски; часто, впрочемъ, ихъ лишали и этого (молились онѣ на разговорномъ языкѣ); лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ женщины занимались какимъ-нибудь промысломъ наряду съ мужчинами, ихъ обучали также немного письму. Несмотря на это, встрѣчались женщины, отличавшіяся большою талмудическою ученостью. Въ общемъ, однако, образовательный уровень еврейской женщины былъ немногимъ выше уровня образованія христіанской женщины того времени. Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому въ томъ, что между ними сильно распространены были всякія суевѣрія (рядомъ съ глубокой религіозностью). У испанскихъ женщинъ суевѣріе наблюдалось гораздо рѣже.

4) *Въ новое время*.—Съ 16-мъ столѣтіемъ въ культурной жизни евреевъ наступаютъ большія перемѣны, отразившіяся на развитіи воспитательнаго и учебнаго дѣла. Изгнаніе евреевъ изъ Испаніи (1492) и изъ Португаліи (1497) однимъ ударомъ уничтожило всю еврейско-испанскую культуру. Въ Германіи положеніе евреевъ становилось все хуже, что послужило причиной усиленной эмиграціи въ Польшу и въ польскія страны. Нѣмецкія высшія школы для изученія Талмуда падали все ниже, но школы въ Италіи и Польшѣ расцвѣтали. Замыканіе въ гетто принимало все большіе размѣры, слѣдствіемъ чего было то, что евреи были очень мало затронуты культурными и научными теченіями эпохи ренессанса. Въ общинахъ Италіи, гдѣ ренессансъ находился въ полномъ расцвѣтѣ, кое-что проникало и въ гетто; въ Польшѣ же Талмудъ остался почти единственной духовной пищей евреевъ. Обученіе юношества сводилось къ подготовкѣ мальчиковъ къ изученію Талмуда. Это занятіе начиналось очень рано. Мальчики учили Тору, причемъ начинали не съ первой, а, согласно одному старому указанію, съ третьей книги, чтобы потомъ приступить къ первой. Вслѣдъ затѣмъ дѣтей обучали комментарію Раши; гомилетическое толкованіе вообще вытѣсняло всякое экзегетическое и реальное толкованіе. Еврейская грам-

матика изучалась рѣдко, притомъ въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Изученіе Талмуда и раввинистическихъ книгъ начиналось съ очень ранняго возраста, часто съ семилѣтняго. Знаніе всѣхъ библейскихъ книгъ встрѣчалось не часто. Еврейскій стиль, въ усвоеніи котораго мальчики совершенно не упражнялись, ухудшился, благодаря этому, въ чрезвычайно сильной степени. Единственно хорошее, что было въ В. того времени, это, что школьное и учебное дѣло находилось подъ наблюденіемъ общины и что существовали для бѣдныхъ дѣтей общественныя школы, которыя поддерживались общиной. Сохранился школьный статутъ города Кракова, относящійся къ 1511 году. Согласно этому статуту, община организовала союзъ, на обязанности котораго лежало наблюденіе за всѣми учителями среднихъ и высшихъ школъ. Было предписано, чтобы въ элементарныхъ школахъ Тора преподавалась по оффиціально принятому еврейско-нѣмецкому переводу; болѣе сильные ученики усваивали также «единственно правильный» комментарій Раши. Въ элементарныхъ школахъ должно было приходиться не болѣе 40 учениковъ на классъ. Учитель обязанъ былъ имѣть двухъ помощниковъ. Для бѣдныхъ учениковъ назначался особый учитель на счетъ общины. Въ программу этого общественнаго обученія включались также главнѣйшія правила еврейской грамматики и четыре дѣйствія ариѳметики. Дѣти бѣдныхъ родителей обучались соотвѣтственно ихъ способностямъ. По достиженіи 13 лѣтъ, если они оказывались неспособными къ наукѣ, ихъ отдавали въ выучку какому-нибудь ремеслу. Относительно учениковъ среднихъ талмудическихъ школъ также существовали извѣстныя постановленія. Часто мѣстный раввинъ обязывался обучать подрастающую молодежь Талмуду и соотвѣтственной литературѣ. Статутъ обязывалъ общины брать на себя содержаніе извѣстнаго числа учениковъ талмудической школы. Въ крупныхъ общинахъ учителя для преподаванія Талмуда назначались согласно опредѣленіямъ общиннаго устава. Заслуживаетъ упоминанія опредѣленіе моравскихъ общинъ 1676 года, устанавливающее минимумъ учебной платы. Учитель не долженъ былъ получать менѣе 6 гульденовъ за занятія Талмудомъ, 3 талеровъ за обученіе Торѣ и 2 талеровъ за обученіе молитвамъ. Въ противоположность этому община въ Дубно (1741) установила максимальную плату учителямъ. Учителя среднихъ талмудическихъ школъ могли имѣть не болѣе десяти учениковъ и получать не свыше 15 дукатовъ за семестръ; при обыкновенномъ преподаваніи Талмуда число учениковъ опредѣлялось въ 15, а содержаніе отнюдь не выше 200 польск. гульденовъ; при элементарномъ преподаваніи допускалось имѣть сразу 25 учениковъ, гонораръ же опредѣлялся въ 150 гульденовъ. Списокъ учениковъ учитель обязывался представлять общиннымъ властямъ каждое полугодіе. Школьный распорядокъ былъ таковъ, что ученики обыкновенно занимались цѣлый день. Лѣтомъ ученики должны были являться въ школьный домъ (большей частью, это было частное жилище учителя) сейчасъ же послѣ утренняго богослуженія; зимою преподаваніе прерывалось по утрамъ, ибо ученики шли вмѣстѣ съ учителемъ въ синагогу. Съ 10 до 11 утра былъ перерывъ и ученики отправлялись домой обѣдать. Къ 11 часамъ утра они возвращались въ школу, гдѣ учились до 2-хъ. Затѣмъ они отправлялись домой, чтобы взять чего-нибудь съѣстного и тотчасъ-же вернуться обратно. Ученье продолжалось затѣмъ до вечерней молитвы, на которую они вмѣстѣ съ учителемъ шли въ синагогу, послѣ чего расходились по домамъ. Зимою мальчики учились передъ сномъ еще и дома. Обученіе не прекращалось даже въ субботу; въ этотъ день мальчики должны были также идти, хотя на короткое время, въ школу. Кромѣ субботы, обученіе происходило только до полудня по слѣдующимъ днямъ: въ новомѣсячіе, три дня передъ «Шобуотъ» три дня передъ постомъ «девятаго Аба» и т. д. На цѣлый день ученье прекращалось исключительно по праздникамъ.—Въ прежнія столѣтія, когда еврейскія общины еще пользовались автономіей, дѣлались попытки контролировать обученіе и не разрѣшать преподаванія безъ предварительнаго экзамена. Въ срединѣ 18 столѣтія всякій контроль прекратился, и школьное дѣло опустилось какъ разъ въ то время, когда внѣ гетто оно начало расцвѣтать. Въ Польшѣ изученіе Талмуда стояло, правда, высоко, ибо вся одаренная часть мужской молодежи посвящала себя ему. Но свѣтское образованіе, равно и знаніе Библіи, древнееврейской грамоты и еврейской религіозной философіи встрѣчались крайне рѣдко. Воспитаніе молодежи совершалось обыкновенно въ «хедерѣ», гдѣ очень рано начиналось упражненіе въ чтеніи по древнееврейски. Затѣмъ (въ возрастѣ около 6 лѣтъ), слѣдовало изученіе Пятикнижія вмѣстѣ съ комментаріемъ Раши, а въ 8 или 9 лѣтъ приступали къ вавилонскому Талмуду. Мишнѣ и Мидрашу удѣлялось очень мало вниманія, но зато очень рано изучали «Шулхавъ-Арухъ» вмѣстѣ съ группировавшимися вокругъ него комментаріями. Среднешкольное изученіе Талмуда происходило въ «бетъ га-мидрашѣ»; «іешиботы» не вездѣ получили распространеніе. По отношенію же къ остротѣ діалектики и широкому распространенію изученіе Талмуда достигло въ Польшѣ, какъ нѣкогда въ Вавилоніи, большой высоты; оно господствовало надъ всей общественной жизнью евреевъ. Только благодаря этому, несмотря на безсистемность преподаванія, польское еврейство оказалось въ состояніи снабжать западныхъ евреевъ (въ особенности нѣмецкихъ) раввинами и учителями въ теченіи цѣлаго столѣтія. Разныя общинныя распоряженія и постановленія синодовъ пытались внести въ школьное дѣло извѣстный порядокъ. Община хотѣла подвергнуть своему контролю ходъ обученія и квалификацію учителей; но въ послѣднюю эпоху передъ уничтоженіемъ польскаго королевства еврейская община пала, а вмѣстѣ съ ней пало и дѣло воспитанія и обученія. Пріятное исключеніе изъ этого правила представляли португальскіе евреи, которые заботились объ остаткахъ своей древней культуры, гдѣ бы они ни поселялись. У нихъ имѣлось большое преимущество въ томъ, что они не знали школъ для бѣдныхъ, а заботились о содержаніи общественныхъ школъ для всей школьной молодежи. Каждая португальская община въ Голландіи, Германіи, Италіи (мѣстные итальянскіе евреи послѣдовали этому примѣру), въ Балканскихъ странахъ, Турціи и т. д. имѣла общинную школу, находящуюся подъ ея контролемъ. Нѣкоторыя изъ общинныхъ школъ были для своего времени прямо образцовыми, какъ, напр., амстердамская, гдѣ обучался Б. Спиноза. Это была школа, гдѣ преподаваніе продолжалось

вплоть до изученія средневѣковыхъ философскихъ сочиненій, и древне-еврейской поэзіи. На эту образцовую школу многіе нѣмецкіе евреи смотрѣли съ завистью, ибо въ Германіи школьное дѣло падало все ниже и ниже. Здѣсь функціонировали большей частью учителя изъ Польши, относительно которыхъ въ срединѣ 18 столѣтія раздавалось много жалобъ. Распространенное представленіе объ этихъ учителяхъ, правда, очень одностороннее. Изъ того времени извѣстны также идеальныя личности среди учителей (ср. автобіографію Бенъ-Давида); во всякомъ случаѣ польскіе учителя, совершенно невѣжественные въ свѣтскихъ наукахъ, рѣшительно не были въ состояніи удовлетворить требованіямъ новаго времени. Необходимо отмѣтить также, что какъ разъ въ тотъ періодъ, когда школьное дѣло среди евреевъ стало падать, воспитаніе женской молодежи начало улучшаться. Помимо того, что культурно-прогрессивные евреи Западной Европы старались дать своимъ дочерямъ тщательное воспитаніе и ознакомить ихъ со свѣтскими науками, дѣлались усилія также въ томъ направленіи, чтобы обучить ихъ др.-еврейскому языку (чтенію и письму), знаніе котораго у женщины можно было встрѣтить, хотя не очень часто.

5) *Новѣйшее время.*—Около средины восемьнадцатаго столѣтія въ духовной жизни евреевъ Западной Европы наступаетъ значительный поворотъ, къ которому отчасти примкнули и восточные евреи. Еще задолго до снятія территоріальнаго гетто, евреи чувствовали, что не могутъ дольше переносить гетто духовнаго. «Эпоха просвѣщенія» подѣйствовала сильно и на нихъ. Возникло сильное стремленіе къ европейской культурѣ и свѣтскому образованію; стремленіе выйти изъ духовной замкнутости, въ которой они находились въ теченіи вѣковъ. Такой выходъ не могъ быть найденъ иначе, какъ путемъ коренной реформы школьнаго дѣла. Необходимо было расширить преподаваніе и все воспитаніе молодежи должно было быть поставлено на новыя основанія. Несмотря на постоянное противодѣйствіе со стороны консервативныхъ элементовъ, молодое поколѣніе сдѣлало въ этомъ направленіи большіе успѣхи. Заботливое вниманіе обращалось не только на общее образованіе, но и на преподаваніе спеціально еврейскихъ дисциплинъ. Началась борьба противъ старой рутины, противъ ненаучнаго и совершенно непедагогичнаго метода преподаванія. Большое значеніе придавалось усвоенію древнееврейской грамматики, знанію Библіи, которую стремились толковать не гомилетически, а филологически и предметно. Ранѣе всего нужно было поставить преподаваніе въ строгомъ соотвѣтствіи съ возрастомъ и способностями учениковъ. Учителя должны были получать необходимую научную и педагогическую подготовку. Всѣ эти стремленія находили поддержку у нѣкоторыхъ правительствъ, а равно и у отдѣльныхъ выдающихся личностей. Улучшеніе школьнаго дѣла среди евреевъ должно было, какъ ожидалось, привести къ улучшенію ихъ политическаго и соціальнаго положенія. Въ началѣ просвѣтительнаго движенія существовало еще стремленіе объединить въ еврейскихъ школахъ религіозное образованіе со свѣтскимъ; преподаваніе религіи занимало въ школьной программѣ видное мѣсто. Изъ «хедера», гдѣ преподавались исключительно еврейскія науки и притомъ не методически, хотѣли сдѣлать «школу»; желали превратить «меламеда», лишеннаго педагогическаго и общенаучнаго образованія, въ «учителя». Въ Австріи императоръ Іосифъ II дѣлалъ большія усилія, чтобы поднять воспитаніе еврейской молодежи и приспособить его къ требованіямъ новаго времени. Возникли «нормальныя школы» для евреевъ, довольно быстро развившіяся во всѣхъ провинціяхъ, за исключеніемъ Галиціи, гдѣ противъ намѣреній высшаго руководителя школы, Герца Гомберга, возникло недовѣріе. Школьные планы просвѣщеннаго государя натолкнулись на сильное противодѣйствіе со стороны консервативныхъ элементовъ. Нововведенія казались угрожающими существованію еврейства. Извѣстный еврейскій поэтъ Вейзель (см. Нафтали Вессели) выступилъ съ полемическими сочиненіями въ пользу школьной реформы, чѣмъ навлекъ на себя всяческія нареканія. Движеніе въ пользу улучшенія школьнаго дѣла обнаружилось тогда въ различныхъ государствахъ Европы, но не имѣя доступа въ общія школы, евреи должны были устраивать самостоятельныя школы. Такая «свободная школа» была основана фамиліей Итцига (Itzig) въ Берлинѣ (1780) и этотъ примѣръ вскорѣ нашелъ подражателей въ другихъ городахъ. Во вновь пріобрѣтенныхъ провинціяхъ Пруссіи правительство добросовѣстно пыталось поднять школьное дѣло евреевъ; оно даже позаботилось о томъ, чтобы «просвѣтители» въ достаточной мѣрѣ обращали вниманіе на еврейскіе предметы; кромѣ того, оно предоставило раввину большое вліяніе въ дѣлѣ управленія школой. Въ Бреславлѣ правительство рѣшительно настояло на томъ, чтобы въ еврейскихъ школахъ не отмѣнилось преподаваніе Талмуда и чтобы раввину предоставлено было наблюденіе за школой. Въ Галиціи большія заслуги завоевалъ себѣ на школьномъ поприщѣ Іосифъ Перль (см.). Онъ основалъ въ Тарнополѣ образцовую еврейскую школу, гдѣ, наряду съ необходимыми общими науками, преподавались въ значительномъ размѣрѣ Библія, Талмудъ и т. д. Крупныя галиційскія общины постепенно послѣдовали этому примѣру, само собою разумѣется, при постоянномъ противодѣйствіи со стороны ортодоксальныхъ элементовъ. Только въ послѣднее время еврейская школа въ Галиціи стала развиваться быстрѣе, благодаря «Гиршевскому учрежденію» (Hirschstiftung). Въ связи съ сіонистскимъ движеніемъ нѣкоторыя общины основали древне-еврейскія школы, давшія хорошіе результаты.—Въ Россіи стремленія къ поднятію школьнаго дѣла среди евреевъ обнаруживаются еще въ царствованіе Александра I. Въ общемъ эти стремленія наталкивались на тѣ-же трудности, что и въ Галиціи—на недовольство «старыхъ людей» новой школой и свѣтскимъ образованіемъ. Глубокіе слѣды оставило просвѣтительное движеніе 40-хъ годовъ, связанное съ именемъ д-ра Лиліенталя (см.). Однако, возникшія школы съ общеобразовательнымъ курсомъ, не въ состояніи были вытѣснить «хедеръ». Въ царствованіе Александра II начало свою дѣятельность «Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи», много содѣйствовавшее поднятію еврейскаго школьнаго дѣла. Въ новѣйшее время замѣтно также стремленіе реформировать «хедеръ», и въ различныхъ общинахъ возникли такъ наз. образцовые хедеры. Въ нѣкоторыхъ странахъ появляется стремленіе наряду съ еврейскими народными школами, число которыхъ въ Западной Европѣ начинаетъ уменьшаться, создавать среднія шко-

лы, располагающія правами казенныхъ школъ. Въ настоящее время (1909) существуютъ два реальныхъ еврейскихъ училища во Франкфуртѣ на Майнѣ, одно въ Гамбургѣ, одно въ Фюртѣ, одно въ Зеезенѣ, одно въ Вольфенбюттелѣ и т. д. Въ Будапештѣ имѣется еврейская гимназія. Нѣсколько такихъ спеціально еврейскихъ среднихъ учебныхъ заведеній возникло въ послѣднее время и въ Россіи, но здѣсь это было вызвано затрудненіями при поступленіи евреевъ въ общія учебныя заведенія.—Сильно развилось еврейское школьное дѣло на Востокѣ. Уже въ 1840 г. возникла мысль поднять уровень еврейскаго образованія на Востокѣ путемъ устройства еврейскихъ школъ, въ которыхъ мужская и женская молодежь могла бы получать необходимое еврейское и свѣтское образованіе. Этотъ планъ былъ осуществленъ въ большомъ масштабѣ обществомъ «Alliance Israélite Universelle» (см.) въ Турціи, Балканскихъ государствахъ, Египтѣ, Тунисѣ, Алжирѣ, Марокко, Персіи и т. д. Много заботъ это общество удѣлило еврейскимъ школамъ въ Сиріи и Палестинѣ. Въ этомъ дѣлѣ оно было поддержано обществомъ «Anglo-jewisch Association» (см.) и отдѣльными еврейскими филантропами (Ротшильдомъ, Лемелемъ, Сассономъ). Въ послѣднее время въ поддержаніи еврейскихъ школъ въ Сиріи и Палестинѣ принимаютъ участіе также «Hilfsverein der deutschen Juden» (см.), «Jewish Colonisation Association» и одесскій «Комитетъ для содѣйствія еврейскимъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Палестинѣ и Сиріи». Весьма значительнымъ предпріятіемъ является недавно основанная въ Яффѣ еврейская гимназія, гдѣ преподаваніе ведется на древне-еврейскомъ языкѣ. «Hilfsverein der deutschen Juden» также приступилъ къ основанію еврейскаго техникума въ Палестинѣ.—Въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ, гдѣ еврейская молодежь обычно посѣщаетъ общественныя школы, въ большинствѣ общинъ существуютъ религіозныя или библейскія школы, гдѣ еврейскія дѣти обучаются по нѣсколько часовъ въ недѣлю (большею частью по воскреснымъ днямъ) вѣроученію, Библіи, молитвамъ, еврейской исторіи и литературѣ, а также еврейскому языку. Во многихъ государствахъ эти предметы проходятся въ общественныхъ школахъ, какъ обязательные, входящіе въ общую учебную программу. Въ Австріи евреи, наряду съ лицами другихъ вѣроисповѣданій, участвуютъ въ руководствѣ школьнымъ дѣломъ.—Развитіе современнаго школьнаго дѣла у евреевъ вызвало потребность въ учительскихъ семинаріяхъ. Такія учрежденія возникли въ разныхъ мѣстахъ: въ Берлинѣ (въ 1840 г.; нынѣ пользуется общими правами), Касселѣ, Кельнѣ, Будапештѣ, Бреславлѣ (теперь не существуетъ), Вильнѣ, Житомірѣ (прекратило существованіе), Парижѣ (подготовка учителей для школъ Alliance Israélite) и т. д. Высшее преподаваніе еврейской теологіи и познанія еврейства сильно расцвѣло съ половины 19-го столѣтія. Старые «іешиботы» начали постепенно исчезать, въ особенности на Западѣ. Такіе іешиботы существовали въ 19 в., главнымъ образомъ, въ Воложинѣ (см.), Пресбургѣ, Вюрцбургѣ и т. д. Въ 1829 году въ Падуѣ было открыто «Collegium Rabbinicum», развившееся особенно со времени извѣстнаго David Luzatto. Впослѣдствіи коллегія была переведена въ Римъ, затѣмъ во Флоренцію, гдѣ существуетъ по настоящее время. Въ 1854 въ Бреславлѣ открылась подъ руководствомъ Захарія Франкеля (см.) еврейско-богословская семинарія. Въ 1872 г. Авраамъ Гейгеръ (см.) основалъ въ Берлинѣ «Учебное учрежденіе для познанія еврейства»; въ 1873 году Израилемъ Гильдесгеймеромъ (см.) положено въ Берлинѣ основаніе ортодоксальной раввинской семинаріи. Затѣмъ были основаны: государственная раввинская школа въ Будапештѣ (правительственный институтъ съ гимназіей), еврейско-богословское учебное заведеніе въ Вѣнѣ (съ государственной субсидіей), раввинская семинарія въ Парижѣ (раньше въ Мецѣ), въ Константинополѣ, Лондонѣ, Нью-Іоркѣ, «еврейская коллегія» (Jewish College) въ Цинцинатти, «высшій іешиботъ» въ Одессѣ и «Курсы востоковѣдѣнія» бар. Д. Гинцбурга въ Петербургѣ. Теологическія учебныя заведенія частнаго характера имѣются нынѣ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Вѣнѣ и другихъ городахъ. Въ Россіи существуютъ также высшія талмудическія школы и различныя среднія заведенія для изученія Талмуда. Значительную роль въ еврейской культурной жизни играли россійскія раввинскія училища въ Варшавѣ, Житомірѣ и Вильнѣ, въ которыхъ преподавали выдающіеся еврейскіе ученые. Это были не только теологическія учебныя заведенія для подготовки раввиновъ, но также разсадники общаго образованія (см. Раввинск. училища, Іешиботъ, Образованіе). — Ср.: Maimonides, Hilchot Talmud-Thora; Leopold Löw, Die Lebensalter in der jüdischen Literatur (Szegedin, 1875), 195 и сл. 407 и сл.; Güdemann, Das jüdische Unterrichtswesen während der spanischarabischen Epoche (Wien, 1873); Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens und der Kultur der abendländischen Juden (3 тт., Wien, 1880—1888); Güdemann, Quellenschriften zur Geschichte des Unterrichts wesensund der Erziehung bei den deutschen Juden (Berlin, 1891); Strassburger, Geschichte der Erziehung und des Unterrichts bei den Israeliten etc. (Stuttgart, 1885); Hamburger, Realencyclop., I, s. v. Erziehung, II, s. v. Lehrer, Schule, Schüler, Unterricht; Salomon Maimon, Lebensgeschichte (1792). *С. Бернфельдъ.* 1. 3. 4. 5. 8.

Востокъ, מזרח или מזרח שמש—собственно «восходъ» или «восходъ солнца» (въ противоположность מערב — «западъ»; ср. Исаія,, 41, 2, 25; Пс., 50, 1; 103, 12) и קדם (буквально — «впередъ»); такъ называлась та страна свѣта, куда жители Востока при молитвѣ обращались лицомъ, такъ что Западъ становился «задней» страною, אחור сѣверъ уходилъ «на лѣво», שמאל, а югъ—на право». ימין (Іовъ, 23, 8—9; Быт., 13, 14; 28, 14, Числ., 10, 5, 6). Солнцепоклонники въ Іерусалимѣ, о которыхъ разсказываетъ пророкъ Іезекіилъ, обращались лицомъ къ В., а спиною къ Святая Святыхъ (Іезек., 8, 16; ср. Суккотъ, V, 5), тогда какъ евреи изгнанія обращались во время молитвы лицомъ къ храму, хотя это и выходило на Западъ (I Цар., 8, 38; 44 и сл.; Дан., 6, 11; Берах., IV, 5; Sifre, Debarim, XXIX). Для тѣхъ же, которые жили на Западѣ, В. являлся той страною, куда они обращались съ молитвою (ср. Кибла въ статьѣ Мухаммедъ).—В.—это та часть свѣта, гдѣ Господь помѣстилъ рай (Vita Adae et Evae, XVIII, 22 Apocal. Mosis [на лат. языкѣ], I; Септуагинта къ Быт., 3, 24). Согласно Didascalia, молитвы слѣдуетъ произносить, обращаясь лицомъ на Востокъ, потому что «Господь спустился съ небесъ на востокъ» ибо «въ этой странѣ расположенъ рай» (Apost. Const., II, 57). Это было

повелѣно и древнѣйшимъ христіанамъ (см. Clemens Alexandrinus, Stromata, VII, 7; сирійскіе каноны или поученія апостоловъ, I; Тертулліанъ, Апологія, 16). Древнѣйшій обычай, восходящій къ наиболѣе первобытнымъ временамъ и связанный съ повѣрьемъ, что умершій спускается въ страну Гадеса на Западѣ, но снова поднимается съ солнцемъ на Востокѣ, побуждалъ хоронить умершаго, обративъ его лицо на Востокъ (см. Taylor, Primitive culture, 1874, стр. 422 и сл.; есть русск. переводъ).—Ср.: Schürer, Geschichte d. jüdisch. Volkes im Zeitalter Jesu Christi, II, II, 453; 3 изд. 1898, Лейпцигъ; Löw, Gesammelte Schriften, IV, 36 и сл.; 1898, Smith and Cheeltham, Dictionnary of christian Antiquities: Smith, Dictin. of the Bible. [J. E., V, 28—29]. 1.

Восходъ—ежемѣсячный журналъ и при немъ газета, посвященные интересамъ евреевъ, издававшіеся безъ предварительной цензуры въ Петербургѣ; основателемъ былъ А. Е. Ландау. Журналъ выходилъ съ янв. 1881 г. до апр. 1906 г.; газета, сначала называвшаяся «Недѣльной Хроникой В.», а позже просто «В.», стала выходить съ 1882 г. и прекратилась къ іюлю 1906 года. Во второй половинѣ 90-хъ годовъ фактическое редактированіе перешло отъ Ландау къ д-ру С. О. Грузенбергу (до лѣта 1899 г.). Программой Ландау, избравшаго для органа девизъ—«прогрессъ внѣ и внутри еврейства», было: «твердымъ, свободнымъ словомъ бороться противъ всѣхъ внѣшнихъ и внутреннихъ преградъ, мѣшающихъ правильному развитію русскаго еврейства»; съ самаго начала В. занялся обличеніями внутренней отсталости евреевъ, призывая ихъ къ духовной эмансипаціи и къ широкому просвѣщенію; съ другой стороны, В. также энергично боролся противъ правовыхъ ограниченій и преслѣдованій, несмотря на крайне неблагопріятныя внѣшнія условія. При основаніи В. существовало еще 2 русско-еврейск. органа печати, но съ 1884 года В. остается единственнымъ и вскорѣ пріобрѣтаетъ огромную популярность среди евреевъ въ Россіи. Его направленіе создало ему много враговъ: онъ подвергался нападкамъ со стороны евр. органа «Hameliz» за обличенія темныхъ явленій традиціоннаго еврейства, а также со стороны послѣдователей палестинофильской идеи. Видя разрѣшеніе еврейскаго вопроса только въ прогрессѣ и достиженіи равноправія въ Россіи, В. относился къ идеѣ колонизаціи Палестины отрицательно, а когда въ 80-хъ гг. усилилась эмиграція изъ Россіи, Восходъ высказался за эмиграцію не въ Палестину, а въ Америку. Однако, журналъ давалъ мѣсто и нѣкоторымъ статьямъ, разъясняющимъ палестинскую идею (Лиліенблюма и др.) и «не переставалъ сочувствовать уже переселившимся въ Палестину». Когда возникло сіонистское движеніе, В. отнесся къ нему рѣзко отрицательно. — Лѣтомъ 1899 г. В. перешелъ отъ Ландау къ группѣ журналистовъ и сталъ выходить за подписью М. Сыркина; въ составѣ редакціи находились Л. Зайденманъ, М. Тривусъ, С. Гинзбургъ, М. Познеръ, Л. Брамсонъ, Ю. Бруцкусъ и нѣк. др. (съ ноября 1899 до 1902 г. газета выходила два раза въ недѣлю). При новой редакціи В. поставилъ себѣ задачу «пробуждать духъ народа, развивать въ немъ чувства національнаго самосознанія и поднять культурный уровнь массы». Это способствовало смягченію отношенія В. къ сіонизму, относительно котораго онъ занялъ нейтральную позицію; В. помѣстилъ даже рядъ сіонистскихъ статей, оставаясь, однако, при своемъ убѣжденіи, что разрѣшеніе евр. вопроса зависитъ исключительно отъ національно-политической дѣятельности въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи теперь находятся. Въ 1904 г. изъ состава редакціи вышелъ Ю. Бруцкусъ и къ В. стали ближе Л. Севъ и М. Винаверъ. Это совпало съ періодомъ политическаго подъема въ Россіи и выработки партійныхъ группировокъ. В., способствовавшій организаціи еврейства въ эту эпоху, возложилъ свои надежды на разрѣшеніе обще-политическихъ задачъ всей страны, подчеркивая свою связь съ ея конституціонно-демократическимъ движеніемъ.—В. испыталъ рядъ цензурныхъ гоненій: такъ, напр., въ 1884 году ему было объявлено первое предостереженіе за то, что «онъ дозволяетъ себѣ дерзко порицать законы и правительственныя дѣйствія и лживо истолковывать ихъ смыслъ и цѣли»; 13 марта 1891 г. В. былъ пріостановленъ на 6 мѣсяцевъ, за переводъ «Клячи» С. М. Абрамовича и за повѣсть Д. Мордовцева «Между молотомъ и наковальней»; въ 1903 году №№ 16 и 17 конфисковываются за статью о необходимости самообороны, въ связи съ кишиневскимъ погромомъ; въ апрѣлѣ 1904 года пріостановленъ на 6 мѣсяцевъ еженедѣльникъ, матеріалъ котораго временно былъ перенесенъ въ ежемѣсячныя книжки (май—сентябрь). — Помимо общественнаго значенія еженедѣльника, В., вышедшій въ количествѣ почти 300 книгъ, имѣетъ большую научно-литературную цѣнность. Въ немъ помѣщенъ рядъ оригинальныхъ изслѣдованій въ области философской, юридической, особенно исторической и отчасти беллетристики. Здѣсь работали: А. Гаркави—Русь и русское въ евр. литературѣ, Историческіе очерки синода четырехъ странъ, Историческіе очерки караимства; проф. С. Бершадскій, напечатавшій въ В. почти всѣ свои произведенія, посвященныя исторіи евреевъ; С. Дубновъ (также С. Мстиславскій)—рядъ очерковъ о хасидизмѣ, Историческія сообщенія, «Письма о старомъ и новомъ еврействѣ»; М. Моргулисъ (Воспоминанія); Р. Кулишеръ, Итоги; д-ръ Л. Каценельсонъ, Институтъ ритуальной чистоты у древнихъ евреевъ, Фарисеи и Саддукеи и др.; В. Никитинъ— извѣстное изслѣдованіе о еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ; М. И. Кулишеръ, М. Мышъ, М. Лиліенблюмъ, М. Погрѣльскій (О еврейск. именахъ собственныхъ), І. Мандельштамъ, Г. Генкель (Саадія Гаонъ; Маздаизмъ), Ю. Гессенъ (рядъ истор. изслѣдованій), С. Цинбергъ, І. Клаузнеръ, П. Марекъ, С. Гинзбургъ, В. Мякотинъ, А. Волынскій, П. Вейнбергъ, Зин. Венгерова, Ю. Веселовскій (изъ иностранной литературы), Н. Бакстъ, Н. Аксаковъ, Д. Хіенкинъ, Г. Вольтке, Н. Переферковичъ, А. Горнфельдъ, С. Рабиновичъ, Г. Красный и мн. др. Въ отдѣлѣ оригинальной беллетристики принимали участіе: Л. Леванда, Г. Богровъ, Бенъ-Ами, С. Ярошевскій, Д. Мордовцевъ, М. Рывкинъ, С. Ан-скій, С. Юшкевичъ, Д. Айзманъ, Пружанскій и др.; стихотворенія печатали С. Фругъ, Абрамовичъ, Х. Зингеръ, О. Чюмина и др. Болѣе или менѣе постоянные отдѣлы въ В. въ разные періоды вели въ ежемѣсячникѣ: Бенъ-Іосифъ (д-ръ Л. Канторъ) и Меваккеръ (Л. Гордонъ) — обзоръ евр. литературы; Гамаббитъ (А. Ландау)—обзоръ русской лит.; Критикусъ (С. Дубновъ)—литературная лѣтопись, отъ 1885 г. до средины 90-хъ гг., позже С. Гинзбургъ (онъ-же Гакоре—обзоръ евр. печати въ еженедѣльникѣ;

его перу принадлежитъ въ ежемѣс. также рядъ ст. «Забытая эпоха» 1896 г. и др.); О. Грузенбергъ — отд. Литература и жизнь; въ еженедѣльникѣ съ средины 90-хъ годовъ: Лѣтописецъ (С. Грузенбергъ)—заграничную хронику, послѣ него Шми (М. Тривусъ); Унусъ (Л. Зайденманъ) — отголоски печати; С. Цинбергъ — обзоръ евр. печати. Рядъ заграничныхъ корреспонденцій въ ежемѣсячникѣ В. помѣстили: Я. Ромбро (изъ Парижа и особенно изъ Лондона), И. Рубиновъ (изъ Америки), С. Рапопортъ и др.—Въ приложеніяхъ къ Восходу были даны нѣкоторыя весьма цѣнныя вещи: Г. Карпелесъ, Исторія евр. литературы, съ прим. А. Гаркави; М. Мышъ, Руководство къ русскому законодательству о евреяхъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ на рус. яз. (1892); Флавій, Іудейская война; его-же, Возраженіе противъ Апіона и Іудейск. древности (пер. Генкеля); С. Дубновъ, Исторія евреевъ до XIX в. (1902—5 гг.); «Восходомъ» были также изданы въ 1901 г. въ видѣ приложенія—Еврейскія народныя пѣсни; даны приложенія беллетристическаго характера: Зангвилль, Трагедіи гетто (1901), Еврейская жизнь въ изображеніи еврейск. бытописателей, въ переводѣ (1902). — Число подписчиковъ В. было въ 1883 г.—2.692, въ 1888—2.597, въ 1893—4.146, 1895—4.347, 1898—4.294; позднѣйшія данныя не обнародованы, но можно считать число это не меньше 5.000. Болѣе всего подписчиковъ давала всегда Одесса (въ 1895 г.- 420) и вообще Херс. губ., затѣмъ Петербургъ (около 170) и Кіевская губ. *И. Чериковеръ*. 8.

Вотицъ (Wotitz, Votice)—городъ въ Богеміи. Согласно даннымъ 1570 г., въ «Wojtiz'ѣ» находилось евреевъ 12½ платежныхъ единицы. Въ 1900 г. община насчитывала свыше 500 евреевъ (жит. 2.206).—Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen. 6

Вофси, ופסי (Вульгата—Vapsi)—отецъ Нахби, נחבי (Числ., 13, 14). 1.

Врачебная дѣятельность —см. Медицина.

Временныя правила 3 мая 1882 года. — Подъ этимъ названіемъ извѣстно Высоч. утвержденное 3 мая 1882 г. положеніе комитета министровъ «О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе правилъ о евреяхъ», которое должно было въ извѣстной степени осуществить давнее желаніе правительства освободить села и деревни отъ евреевъ (см. Аренда въ Россіи, Александръ I). В.-П. поразили преимущественно бѣднѣйшую часть еврейскаго населенія сейчасъ-же вслѣдъ за погромами 1881 года (исторію возникновенія В.-П. — см. Александръ III). «Временными правилами» установлены ограниченія въ отношеніи жительства, права пріобрѣтенія и аренды недвижимыхъ имуществъ, права управленія имѣніями въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости и права торговли. Правила эти изложены въ слѣдующей редакціи: «Высочайше повелѣно: 1) въ видѣ временной мѣры и до общаго пересмотра, въ установленномъ порядкѣ, законовъ о евреяхъ, воспретить евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, съ допущеніемъ въ семъ отношеніи исключенія только относительно существующихъ нынѣ еврейскихъ колоній, занимающихся земледѣліемъ; 2) пріостановить временно совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ, а равно и засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами; 3) воспретить евреямъ производить торговлю въ воскресные дни и двунадесятые христіанскіе праздники, съ тѣмъ, притомъ, чтобы относительно самого закрытія въ указанные дни торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ евреямъ, соблюдался тотъ-же порядокъ какой установленъ въ отношеніи закрытія вообще торговыхъ помѣщеній у христіанъ, и 4) изложенныя въ пп. 1—3 мѣры примѣнять лишь въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ» (III П. С. З., № 834).—При примѣненіи В.-П. прежде всего возникъ вопросъ о томъ, распространяются ли они на всѣхъ вообще евреевъ, или же категоріи, пользующіяся правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, изъяты изъ дѣйствія этого закона. По отношенію къ отставнымъ нижнимъ чинамъ, купцамъ первой гильдіи и ремесленникамъ вопросъ былъ разрѣшенъ отрицательно. Лишь въ отношеніи лицъ, пріобрѣвшихъ право повсемѣстнаго жительства по образовательному цензу—врачей, адвокатовъ, инженеровъ и т. д., сенатъ не рѣшился отвергнуть за ними право поселенія въ селахъ и деревняхъ, признавъ, что законодатель не могъ имѣть въ виду этихъ лицъ въ числѣ вызывающихъ недовольство мѣстнаго населенія своей экономической дѣятельностью. Впослѣдствіи, однако, вопросъ подвергся, въ виду протестовъ министерства внутр. дѣлъ, новому обсужденію и послѣ многолѣтнихъ споровъ разрѣшился въ 1903 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. совѣта, коимъ разъяснено, что даже евреи съ высшимъ образованіемъ не вправѣ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости. Однако, уже 11 августа 1904 года изданъ былъ законъ, коимъ допущены были къ свободному поселенію въ сельскихъ мѣстностяхъ не только евреи съ высшимъ образованіемъ, но и другія категоріи (см. ниже).

Второй вопросъ о предѣлахъ территоріи, на которую распространяется дѣйствіе временныхъ правилъ, разрѣшенъ былъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, что она ограничена лишь губерніями, перечисленными въ ст. 11 Уст. пасп., изд. 1890 г. (ст. 1 прил. къ ст. 68 Уст. пасп., изд. 1903 г.), т.-е. 15 губерніями, составляющими черту евр. осѣдлости. Въ указанныхъ губерніяхъ изъятыми отъ дѣйствія В.-П. остались существовавшія до 3 мая 1882 года еврейскія земледѣльческія колоніи и всѣ городскія поселенія, т.-е., города, посады и мѣстечки въ предѣлахъ той земли, которая отведена или принадлежитъ такому поселенію, хотя бы то была земля пахотная, или выгонная, или даже крестьянская, если только она находится въ одной окружной межѣ съ городомъ и не составляетъ частной собственности, подчиненной уѣздной администраціи. При наличности плана предѣлы поселенія указуются чертою городскихъ владѣній. Вопросъ о томъ, гдѣ проходитъ черта, отдѣляющая городъ или мѣстечко отъ запретной территоріи уѣзда, часто имѣлъ трагическое значеніе для многихъ еврейскихъ семействъ; такъ, изъ сенатской практики извѣстенъ случай, когда одна половина дома построеннаго на границѣ мѣстечка, признана была расположенной въ предѣлахъ мѣстечка, а другая—внѣ его предѣловъ, а, слѣдовательно, подчиненной дѣйствію В.-П. Не мало споровъ вызывали и вопросы о томъ, входитъ ли данный домъ, гдѣ живетъ еврей, въ черту мѣстечка, если послѣднее не имѣетъ утвержденнаго правительствомъ плана, если домъ этотъ расположенъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ мѣстечко-

выхъ строеній или среди крестьянскихъ домовъ **и т. д.** Для отличія мѣстечка отъ села сенатъ установилъ слѣдующіе признаки: 1) наименованіе поселенія мѣстечкомъ въ оффиціальныхъ актахъ, согласно постановленію законодательной власти или въ надлежащихъ распоряженіяхъ помѣщика и мѣстной администраціи; 2) обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ этихъ поселеніяхъ налогомъ въ пользу казны по закону 31 мая 1872 г.; 3) наличность городского или мѣстечковаго общественнаго управленія. Каждый изъ этихъ признаковъ служитъ достаточнымъ доказательствомъ принадлежности поселенія къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія В.-П. Наличность сельскаго управленія въ мѣстечкѣ подчиняетъ его дѣйствію В.-П.

В.-П. подвергались на практикѣ самымъ различнымъ толкованіямъ, въ зависимости отъ того или иного отношенія мѣстной и высшей администраціи къ евреямъ. *Ограниченія въ правѣ жительства и передвиженія.*—Первоначально В.-П. поняты были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ томъ смыслѣ, что жившіе въ селахъ до изданія закона, могутъ переходить изъ одного села въ другое, но 29 декабря 1887 г. состоялось Высоч. повелѣніе, коимъ разъяснено, что такой переходъ безусловно воспрещенъ, но евреи, уже переселившіеся по день обнародованія этого разъясненія изъ одной сельской мѣстности въ другую, могутъ оставаться на постоянномъ жительствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ застало ихъ это разъясненіе (III П. С. З., № 4924). Вслѣдствіе этого, съ 1887 г. каждый еврей, жившій въ селѣ и желавшій сохранить тамъ право жительства, оказался прикрѣпленнымъ къ этому мѣсту: переѣздъ въ городъ, мѣстечко или другое село лишалъ его навсегда права вернуться въ какую бы то ни было мѣстность, лежащую внѣ черты городскихъ поселеній. Для наблюденія за исполненіемъ этихъ правилъ полиція составила (очень небрежно) списки всѣхъ евреевъ, жившихъ въ селахъ и деревняхъ. Первоначально нарушеніе правилъ 3 мая 1882 г. и 29 декабря 1887 г. преслѣдовалось судомъ, но 17 февраля 1892 г. состоялось Выс. утвержд. мнѣніе госуд. совѣта (III П. С. З., № 8346), предоставившее полиціи право выселять евреевъ, незаконно поселившихся. Такимъ образомъ, всѣ жившіе въ селахъ евреи отданы были въ безконтрольное распоряженіе мѣстной полиціи, и это породило тяжкія послѣдствія, открывъ широкій просторъ для злоупотребленій. Усердіе въ дѣлѣ выдворенія евреевъ вмѣнялось въ особую заслугу низшимъ чинамъ полиціи. Отлучка признавалась за выбытіе, лишавшее еврея права возвращенія въ село. Между тѣмъ торговыя, дѣловыя, семейныя и личныя дѣла, а также отбываніе воинской повинности заставляли евреевъ отлучаться изъ селъ, къ которымъ они были приписаны. Мѣстныя власти, пользуясь этимъ, лишали одну семью за другой права жительства. Въ первый департаментъ сената безпрерывно поступали жалобы выселяемыхъ. Хотя многія изъ этихъ жалобъ были впослѣдствіи удовлетворены, но мѣстная администрація очень мало считалась съ разъясненіями сената; къ тому-же указы сената объ отмѣнѣ обжалованныхъ постановленій получались спустя 2—3 года, а часто и позже, а тѣмъ временемъ еврей уже вынужденъ былъ выселиться. Правда, сенатъ во многихъ случаяхъ по поступленіи жалобы пріостанавливалъ выселеніе до разрѣшенія дѣла по существу, но и эти указанія нерѣдко получались уже послѣ того, какъ выселеніе состоялось, и губернскія правленія отказывались исполнять ихъ, пока сенатъ не сталъ предписывать о предоставленіи жалобщикамъ временнаго, до рѣшенія дѣла, пребыванія въ прежнемъ мѣстѣ жительства. Многіе изъ вопросовъ, возникавшихъ по поводу примѣненія В.-П., доходили до общаго собранія сената и до государст. совѣта, причемъ рѣшенія получались спустя 10 и болѣе лѣтъ послѣ принесенія жалобы. Въ отношеніи права на отлучки изъ села сенатъ разъяснилъ, что кратковременныя отлучки не лишаютъ еврея права жительства въ этой мѣстности и что возвращеніе еврея послѣ отлучекъ, хотя бы и періодическихъ, изъ постояннаго мѣста жительства не можетъ считаться новымъ поселеніемъ. Признаками временной отлучки, независимо отъ ея продолжительности, сенатъ признаетъ сохраненіе въ селѣ квартиры или семьи (мужа, жены, дѣтей, родителей) или домообзаводства. Внѣ этихъ условій временной отлучкой признается лишь вынужденное оставленіе сельской мѣстности, хотя бы оно продолжалось значительное время, какъ напр., для отбытія воинской повинности, для обученія ремеслу, на заработки, по случаю эпидеміи, пожара, болѣзни отлучившагося или членовъ его семьи, вслѣдствіе отмѣненнаго впослѣдствіи, по жалобѣ выселеннаго, распоряженія административной власти или судебнаго приговора. Если, однако, еврей не обжаловалъ своевременно распоряженія о выселеніи, то возвратиться туда обратно онъ не былъ вправѣ. Территорію сельской мѣстности, въ предѣлахъ которой еврей можетъ мѣнять мѣсто своего пребыванія, сенатъ опредѣлилъ предѣлами власти сельскаго старосты или границами помѣщичьяго имѣнія. Отъ этого положенія сенатъ, однако, нерѣдко отступалъ, придавая значеніе близости или дальности того селенія, изъ котораго еврей выбылъ, отъ того, въ которомъ онъ поселился, причемъ разстояніе, однажды признанное близкимъ, въ другихъ случаяхъ признавалось дальнимъ. По разъясненіямъ сената, разъѣзды по сельскимъ мѣстностямъ, временныя остановки и даже временное въ нихъ пребываніе лицъ, не имѣющихъ права на постоянное пребываніе, закономъ 3 мая 1882 г. не воспрещаются. Признакомъ временнаго пребыванія, отличающимъ его отъ поселенія и постояннаго жительства, считается срочность его въ предѣлахъ осуществленія одной опредѣленной надобности (для лѣтняго пребыванія на дачѣ, для наблюденія за рубкой лѣса, купленнаго на срубъ и др.); было, напр., признано дозволеннымъ даже ежедневное пребываніе еврея въ селѣ, гдѣ у него была лавка, для торговли въ ней, если онъ на ночь уходилъ оттуда въ другое село, гдѣ имѣлъ право постояннаго жительства; получался курьезъ: дѣятельность еврея была безвредною, если онъ торговалъ въ одномъ селѣ, а спалъ въ другомъ, но если онъ оставался на ночлегъ въ своей лавкѣ, то онъ становился вреднымъ для населенія. Что же касается права евреевъ, временно пребывающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, имѣть при себѣ свои семейства, то въ этомъ отношеніи практика сената колеблется: въ послѣднее время отсутствіе семьи признается необходимымъ признакомъ временнаго пребыванія.—*Ограниченіе въ правѣ аренды имѣній и управленія ими.*—Примѣненіе 2-го пункта В.-П. вызвало такое-же множество затрудненій и толкованій, какъ и примѣненіе 1-го пункта. Мѣстная администрація поняла этотъ законъ въ

смыслѣ воспрещенія всѣхъ видовъ пользованія недвижимыми имуществами и даже найма квартиръ въ селахъ для жилья. Сенатъ, однако, разъяснилъ, что воспрещена аренда однихъ лишь земель и земельныхъ угодій, аренда же всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ то винокуренныхъ заводовъ, оброчныхъ статей, зданій для торговли и промысловъ и квартиръ для жилья, не воспрещается. Изъятіе по отношенію къ арендѣ земли сенатъ допустилъ лишь для устройства мѣстъ еврейскаго богослуженія. Аренда недвижимости или оброчныхъ статей евреемъ, не пользующимся правомъ жительства въ сельской мѣстности, даетъ ему право пріѣзжать туда только на короткое время для осуществленія арендпаго договора. Сенатъ призналъ дозволеннымъ засвидѣтельствованіе лѣсорубочныхъ договоровъ съ евреями, хотя бы для вырубки лѣса назначался продолжительный срокъ и хотя бы покупщику лѣса предоставлено было пользованіе подлѣсвой землей и другими выгодами лѣсного участка, если только въ этихъ договорахъ не содержится условій, дающихъ имъ свойство скрытой аренды. Губернскія правленія неоднократно пытались въ административномъ порядкѣ противодѣйствовать нарушенію, будто бы, евреями 2-го пункта В.-П., выселяя евреевъ изъ неправильно, по мнѣнію правленія, арендованныхъ ими земельныхъ участковъ, воспрещая имъ пріѣздъ въ мѣстности, гдѣ находятся арендованныя ими оброчныя статьи, запрещая постройку заводовъ и иныхъ хозяйственныхъ заведеній на арендованной землѣ и закрывая ихъ въ томъ случаѣ, если они были уже устроены. Въ 1904 г., вопреки предшествующей практикѣ сената, было признано право губернскаго начальства, считающаго заключенный евреемъ договоръ объ арендѣ участка земли противнымъ закону 3 мая 1882 г., воспретить ему, до рѣшенія этого вопроса судомъ, устройство заводскаго или фабричнаго заведенія. Искъ объ уничтоженіи незаконной аренды можетъ быть предъявленъ не только при наличности письменнаго договора, но и при отсутствіи его, если имѣется достаточно фактическихъ свѣдѣній о существованіи незаконнаго владѣнія или пользованія евреями земельнымъ имуществомъ. Суды признавали недѣйствительными также договоры найма евреями домовъ въ селѣ у своихъ-же единовѣрцевъ. Нѣкоторыя губернск. правленія пытались привлекать евреевъ за нарушеніе закона 3 мая 1882 г. къ уголовной отвѣтственности, но сенатъ призналъ эти нарушенія не подлежащими уголовному преслѣдованію. В.-П. вызвали не только въ губернской администраціи, но также и въ нѣкоторыхъ органахъ городскихъ обществ. управленій стремленіе устранить евреевъ и отъ пользованія городскою землею: пахотвой, сѣнокосной и выгонной, но сенатъ призналъ соотвѣтствующія распоряженія неправильными.—*Ограниченія въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ.*—Губернскія правленія, старшіе нотаріусы и многіе суды истолковали законъ 1882 г. въ смыслѣ воспрещенія евреямъ пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ какими-бы то ни было способами. Сенатъ, однако, ограничилъ примѣненіе В.-П. случаями покупки и залога имѣній, признавъ дозволенными пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону и по духовнымъ завѣщаніямъ, а также пріобрѣтеніе по дарственнымъ записямъ и по давности владѣнія, если она истекла до изданія закона 1882 г. В.-П. не распространяются на случаи пріобрѣтенія евреями-чиншевиками въ собственность тѣхъ земельныхъ участковъ, которые находятся у нихъ на правѣ вѣчно-чиншевого владѣнія. Мѣстныя власти не разрѣшали сельскимъ евреямъ пріобрѣтать землю даже для устройства кладбищъ, вслѣдствіе чего приходилось везти покойниковъ въ ближайшій городъ. Опасность такого порядка въ санитарномъ отношеніи для всего населенія побудила сенатъ допустить изъятіе изъ В.-П. для покупки земель подъ кладбища. Что касается другихъ случаевъ покупки земли, то сенатъ держится очень строго буквы В.-П.: такъ, еврей не вправѣ пріобрѣсти съ публичныхъ торговъ заложенное у него имѣніе, хотя бы закладная и была совершена ранѣе 3 мая 1882 года, не вправѣ пріобрѣсти смежный участокъ земли для уничтоженія чрезполосности въ собственномъ имѣніи и т. д. Дѣйствіе В.-П. распространено даже на евреевъ, надѣленныхъ участками въ казенныхъ имѣніяхъ и причисленныхъ къ мѣстяымъ сельскимъ обществамъ: они не вправѣ увеличивать свои участки ни покупкою у другихъ домохозяевъ, ни по отводу сельскаго общества изъ надѣленныхъ ему земель. Что касается порядка уничтоженія незаконно совершевныхъ актовъ о покупкѣ и залогѣ имѣній, то здѣсь примѣняются правила, указанныя выше при изложеніи ограниченій въ арендѣ недвижимыхъ имуществъ. Иски администраціи объ уничтоженіи незаконно совершенныхъ купчихъ крѣпостей погашаются 10-лѣтней давностью.—*Ограниченія въ торговлѣ.*—Пунктъ 3-й заставилъ нѣкоторыхъ еврейскихъ торговцевъ отказаться отъ соблюденія субботы и открывать свои лавки въ эти дни. Одно изъ губернскихъ правленій усмотрѣло въ этомъ нарушеніе смысла В.-П. и воспретило евреямъ производить торговлю въ субботніе дни. Сенатъ отмѣнилъ это распоряженіе.—Ср. Лозина-Лозинскій, Систематическій сборникъ разъясненій правит. сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ, 1902; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, изд. 2-е, 1898 г.; Канторовичъ, Законы о состояніяхъ, 1901 г.; I. Гессенъ и В. Фридштейнъ, Сборникъ законовъ о евреяхъ, 1904; Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ, 1909; Гольденовъ, Правила о постоянномъ и временномъ пребываніи евреевъ, 1904; Ю. Гессенъ, Графъ Игнатьевъ и «Временныя Правила», Право, 1908, №№ 30 и 31 (подробная исторія возникновенія закона). *Гр. Вольтке.*

Изъятія изъ дѣйствія «Временныхъ правилъ».—Уже вскорѣ послѣ изданія В.-П. послѣднія подверглись критикѣ въ высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ (1883—1888), для которой одинъ изъ членовъ комиссіи, кн. Голицынъ, изготовилъ записку по затронутому вопросу. Предсѣдатель комиссіи гр. Паленъ и большинство членовъ признали, что правила 1882 года находятся въ противорѣчіи какъ съ основными началами дѣйствующаго законодательства, такъ и съ политикой правительства, которой оно придерживается, начиная съ 1786 г. Особенно важно было отрицательное отношеніе большинства комиссіи къ запрещенію вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, ограничивающему личную свободу евреевъ въ предѣлахъ черты осѣдлости; къ тому-же это ограниченіе, закрѣпляя евреевъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ ощущается избытокъ торговаго и ремесленнаго люда, обрекаетъ массу евр. населенія на нищету и содѣйствуетъ еще большей обособленности ев-

реевъ среди христіанскаго населенія и взаимной ихъ непріязни; эта мѣра должна имѣть экономическое значеніе и для прочаго населенія; почти шестилѣтній опытъ показалъ совершенную непримѣнимость этихъ правилъ; мѣстныя власти предлагали для осуществленія указанной мѣры новыя запретительныя постановленія—запрещеніе не только водворенія, но и временнаго пребыванія въ селеніяхъ,—однако большинство комиссіи не нашло никакихъ основаній, чтобы поддерживать подобныя предложенія, и высказалось за то, чтобы запретъ былъ отмѣненъ. Сужденія комиссіи гр. Палена не были осуществлены, и вопросъ о В.-П. былъ вновь разсмотрѣнъ образованной въ 1899 г. комиссіей подъ предсѣдательствомъ барона Икскуль-фонъ-Гильденбандта. Не считая себя, согласно Высочайшему повелѣнію, въ правѣ отмѣнить В.-П., комиссія признала необходимымъ ихъ смягчить; такъ, запрещеніе вновь водворятся должно было впредь распространяться только на крестьянскія земли и тѣ, которыя къ нимъ прилегаютъ. Но и этимъ соображеніямъ не было дано хода. Отрицательная оцѣнка В.-П. была дана виленскимъ генералъ-губернаторомъ Святополкъ-Мирскимъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902—3 гг.: прошедшія съ изданія В. П. двадцать лѣтъ привели къ «самымъ неблагопріятнымъ о нихъ выводамъ»; вслѣдствіе вынужденной скученности евреевъ въ городахъ получилась «бѣдность, граничащая съ полной нищетой общей массы еврейскаго населенія»; борьба за существованіе среди евр. населенія дошла до крайнихъ предѣловъ; не осталось «сомнѣній въ необходимости возможнаго разселенія его»; условія жизни евр. массы въ городахъ, гдѣ она не можетъ найти достаточныхъ средствъ для существованія, таковы, что «дальнѣйшее оставленіе евреевъ безъ права водворяться въ селеніяхъ едва-ли возможно»; въ связи съ введеніемъ казенной продажи питей опасность экономической эксплоатаціи евреями сельск. люда въ значительной степени парализована, съ другой же стороны, ремесленникъ «можетъ оказать видную услугу сельскому населенію, бѣдному развитіемъ ремеслъ»; въ виду этого и другихъ соображеній, кн. Святополкъ-Мирскій ходатайствовалъ объ отмѣнѣ закона 1882 года и тѣхъ законоположеній, которыя являются прямыми его послѣдствіями. Въ мартѣ 1902 г. министръ внутренн. дѣлъ Сипягинъ внесъ въ комитетъ министровъ записку объ измѣненіи В.-П. въ томъ смыслѣ, чтобы отдѣльные поселки, не принадлежащіе къ числу городовъ и мѣстечекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ утратившіе характеръ сельскихъ мѣстностей (расположенные преимущественно у желѣзныхъ дорогъ и фабрикъ), были изъяты изъ дѣйствія закона 3 мая 1882 г. Это предложеніе было поддержано также новымъ министромъ внутр. дѣлъ Плеве, а предсѣдатель департамента гражд. и духовныхъ дѣлъ государственнаго совѣта заявилъ по этому поводу, что внесеніе означеннаго предложенія слѣдуетъ считать въ этомъ отношеніи лишь первымъ шагомъ, за которымъ долженъ послѣдовать полный пересмотръ Врем. правилъ, «принесшихъ много стѣсненій для евреевъ и все же не достигшихъ той умиротворительной цѣли, ради которой они были изданы». Комитетъ министровъ постановилъ: 1) подвергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе списокъ 101 поселенія, въ коихъ, въ изъятіе отъ В.-П., можетъ быть допущено свободное жительство евреевъ; 2) предоставить въ этихъ мѣстностяхъ евреямъ тѣ права по пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ, по управленію или распоряженію послѣдними, какими они пользуются въ городахъ и мѣстечкахъ; 3) предоставить министру внутр. дѣлъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ, входить въ комитетъ министровъ съ представленіями о пополненіи, по мѣрѣ надобности, первоначальнаго списка. Это положеніе комитета было Высочайше утверждено 10 мая 1903 года, и вскорѣ Плеве предложилъ комитету министровъ новый списокъ поселеній, предназначенныхъ для свободнаго жительства евреевъ; въ комитетѣ была сдѣлана попытка уменьшить число таковыхъ поселеній, но Плеве воспротивился этому, отмѣтивъ, что города и мѣстечки «переполнены евреями, по большей части не находящими себѣ достаточнаго заработка, и эта скученность въ отдѣльныхъ пунктахъ еврейскаго населенія, часто доведеннаго до нищеты, неминуемо является постоянною угрозою для общественнаго спокойствія». Новый списокъ поселеній, Высочайше утвержденный 9 декабря 1903 года, обнималъ 57 поселеній. (Нынѣ число мѣстностей, изъятыхъ изъ дѣйствія В.-П., достигаетъ 291). Вслѣдъ затѣмъ Высочайшимъ указомъ 11 августа 1904 года—дѣйствіе В.-П. было отмѣнено въ отношеніи нѣкоторыхъ группъ евреевъ. По дѣйствующему законодательству, законъ 3 мая 1882 года не распространяется: 1) на евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, ихъ женъ и дѣтей: сыновей до совершеннолѣтія или до окончанія курса въ высшихъ учебн. заведеніяхъ (но не долѣе 25-лѣтняго возраста), а дочерей до замужества; 2) на купцовъ 1-й гильдіи и членовъ ихъ семействъ, включенныхъ въ ихъ сословное купеческое свидѣтельство, а также на бывшихъ купцовъ 1-й гильдіи, въ теченіи 15 лѣтъ состоявшихъ въ сей гильдіи, и членовъ ихъ семействъ (обѣ эти группы могутъ имѣть при себѣ домашнихъ слугъ и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ); 3) на аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ; 4) на ремесленниковъ (упомянутыхъ въ ст. 17 прилож. къ статьѣ 68 Устава о паспортахъ, изд. 1903 года), а также каменщиковъ, плотниковъ и др., пока они занимаются своими ремеслами и мастерствами; 5) на отставныхъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по Рекрутскому уставу, а также на воинскихъ чиновъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ. Евреи, принадлежащіе къ означеннымъ категоріямъ, могутъ заключать сдѣлки по найму имуществъ для жилья и для производства торговли и промысловъ. (Кромѣ источниковъ, указанныхъ въ предыд. статьѣ, здѣсь использованы неопубликованные матеріалы). *Ю. Гессенъ.* 8.

Vrai Progrés Israélite, Le—еженедѣльное изданіе на спаньольскомъ языкѣ въ Парижѣ; вышло 18 №№ съ іюля по декабрь 1864 г., подъ редакціей раввина Эзры Бенвенисте. Изданіе имѣло цѣлью просвѣщеніе восточныхъ евреевъ. 6.

Времясчисленіе—см. Календарь.

Вретище, שק (букв.—мѣшокъ)—слово, первоначально обозначавшее грубое ткацкое издѣліе, изготовлявшееся обыкновенно изъ козьяго волоса. Послѣ этотъ терминъ сталъ также обозначать одежду, сшитую изъ такого полотна, которое израильтяне носили преимущественно въ знакъ траура. В. служило также символомъ покорности

(I Цар., 20, 30 и сл.) и его иногда носили пророки.—Библія не даетъ точнаго описанія этой одежды. Grüneisen (Ahnenkultus, стр. 80) предполагаетъ, что sak былъ похожъ на власяной плащъ, который и понынѣ носятъ бедуины (въ Stade's Zeitschrift», XI, 174); по мнѣнію Schwally, это былъ просто поясъ, причемъ онъ основываетъ свое мнѣніе на томъ фактѣ, что для «надѣванія» этой одежды употребляется глаголъ «chagar» (Ис., 3, 24; 15, 3; 22, 12; Іерем., 6, 26; 49, 3). Sak завязывался вокругъ чреселъ («Sim le-matnaim», Быт., 37, 34; Амосъ, 8, 10); а для обозначенія снимація употребляется глаголъ «pitteach»—«развязывать» опять-таки въ связи съ чреслами (Ис., 20, 2). Согласно I кн. Цар., 21, 27 и II кн. Цар., 6, 30, его носили на голомъ тѣлѣ. Schwally вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что въ доисторическія времена sak былъ обычной и единственной одеждой израильтянъ. Въ историческія же времена его стали одѣвать для религіозныхъ цѣлей, въ особо торжественныхъ случаяхъ или при траурныхъ церемоніяхъ. Вполнѣ естественно, что при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ пророки также носили sak; такъ, напр., Исаія, безусловно не носилъ никакой другой одежды и дѣлалъ это по повелѣнію Бога (Ис., 20, 2). Древніе обычаи, близкіе къ вымиранію, въ глазахъ массы нерѣдко считаются священными. Schwally указываетъ для поясненія своей мысли на тотъ фактъ, что мусульманскіе пилигримы, какъ только ихъ нога переступитъ храмъ, на эту священную для нихъ почву, снимаютъ все свое платье и надѣваютъ «ихрамъ». Вышеприведенные взгляды относительно первоначальной формы sak'а не исключаютъ, разумѣется, возможности, что въ позднѣйшее время его дѣлали шире и въ позднѣйшихъ библейскихъ книгахъ (Эсѳирь, 4, 1, 2; Іона, 3, 5) употребляется глаголъ «labasch» для выраженія акта его надѣванія.—Ср. Schwally, Das Leben nach dem Tode, стр. 11 и сл., Giessen, 1892. [J. E. X, 614—15]. 1.

Врешенъ (Wreschen, по польски—Września)—городъ въ прусской провинціи Познани, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ этой области. Сохранились документальныя данныя о денежныхъ дѣлахъ познанскихъ и другихъ евреевъ съ мѣстными владѣтелями, относящіяся еще къ концу 14 в., однако, община образовалась, повидимому, не ранѣе начала 17 вѣка: привилегіи были ей пожалованы въ 1621 и 1632 гг. Въ срединѣ 17 вѣка община насчитывала болѣе ста семействъ; почти вся она была истреблена войсками гетмана Чарнецкаго (1656 г.; среди погибшихъ мучениковъ находился раввинъ Эфраимъ, пользовавшійся славой хорошаго проповѣдника). По переписи 1765 г., было 436 евр., а въ 1840 гг. число возросло до 1352 (общее число жит. 3022). Съ тѣхъ поръ евр. населеніе, какъ въ Познани вообще, стало значительно уменьшаться: въ 1871—915; въ 1905 г.—386. Во время польскаго возстанія въ 1848 г. община подверглась разгрому со стороны поляковъ, вынужденныхъ покинуть В.: синагога была частью разрушена, свитки Торы разорваны, надъ нѣкоторыми евреями была совершена звѣрская расправа. Старая красивая синагога сгорѣла въ 1873 г.; тогда погибли и важные историческіе документы.—Современная община (1909) съ бюджетомъ около 12 тыс. м. входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ Познанскаго округа. Имѣются разныя благотворит. общества и учрежденія, училище и общество евр. исторіи и литературы (40 членовъ).—Ср.: Warschauer, Die städt. Archive der Provinz Posen; Herzberg-Heppner, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud in Posener Landen; Lewin, Judenverf. im 2 schwed.-poln. Krieg; Jew. Enc., XII. *B.* 5.

Врицену (Wriezen)—городъ въ прусской провинціи Бранденбургъ съ евр. общиной, входящей въ составъ союза общинъ. Въ 1905 г. 7289 жит., изъ нихъ—143 еврея.

Вронке (Wronke, по польски Wronki)—городъ въ прусской Познанской провинціи. Евр. община ведетъ начало съ 1607 г., когда владѣтель города разрѣшилъ построить синагогу; это подтверждено въ королевской привилегіи евреямъ отъ 1633 г. Община (включая евреевъ изъ окрестныхъ деревень) насчитывала въ 1765 году 483 чел., а къ концу 18 в. 382 (1368 жит.); изъ 22 портныхъ—17 евреевъ; въ числѣ 16 шинкарей—ни одного еврея. Движеніе евр. населенія въ 18 в. представляетъ картину, типичную для всѣхъ познанскихъ общинъ: въ 1840 г.—791, въ 1871 г.—604, въ 1895 г.—528 и 1905 г.—380. Община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейскаго союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ округа Познань. Имѣется общество евр. исторіи и литературы (58 членовъ).—Ср.: Warschauer, Die städtischen Archive der Provinz Posen; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart. *B.* 5.

Всевѣдѣніе Божіе.—Этимъ словомъ обозначаютъ обыкновенно приписываемое Богу свойство, въ силу котораго Онъ проникаетъ своимъ сознаніемъ всю созданную Имъ вселенную, какъ во времени, такъ и въ пространствѣ, т.-е. Онъ одинаково сознаетъ все совершившееся, все совершающееся и все имѣющее совершиться. Это свойство Бога, о которомъ уже наиболѣе древніе библейскіе авторы имѣли ясное представленіе, не обозначается, однако, какъ отвлеченное понятіе, соотвѣтственнымъ словомъ въ Библіи, но оно ясно выражено, какъ одинъ изъ аттрибутовъ Бога словами: אל דעות.=Богъ познаній» (I Сам., 2, 3) или תמים דעים=«Совершенный въ познаніяхъ» (Іовъ. 37, 16). Ограниченное во времени и пространствѣ, человѣческое знаніе противопоставляется въ Библіи неограниченному познанію Бога, всепроникающему и обнимающему настоящее, прошедшее и будущее (Іерем., 1, 5; Пс., 139, 1—10 и сл.; Исаія, 44, 24 и сл.; II Хрон., 16, 9). Господь видитъ и знаетъ людей еще до ихъ рожденія; Ему извѣстны грѣхи людей еще до того, какъ они совершились (Псалм., 139, 15—16; Исаія, 42, 8—10). Забыть, вспомнить, помнить и т. д. всѣ эти понятія, обусловленныя познаніемъ, ограниченнымъ во времени, исключены изъ божественнаго всевѣдѣнія. Эта идея неограниченности В.-Б. особенно ясно выражена псалмопѣвцемъ въ слѣдующихъ стихахъ: «Господи! Ты изслѣдовалъ меня и узналъ. Ты знаешь, когда я сяду и когда я встану. Ты предусматриваешь мысль мою издали. Хожденіе мое и отдохновеніе Ты опредѣлилъ; всѣ стези мои Тебѣ извѣстны. Еще нѣтъ слова на языкѣ моемъ, какъ Ты, Господи, уже знаешь все... И тьма не затмитъ отъ Тебя и ночь (для Тебя) свѣтла, какъ день... Ибо Ты сотворилъ мои внутренности, Ты соткалъ меня въ чревѣ матери» (Пс., 139, 1—13). Неограниченность божественнаго всевѣдѣнія въ пространствѣ Библія выражаетъ въ слѣдующихъ краткихъ афоризмахъ: «Очи Господни на всякомъ мѣстѣ» (Притч., 15, 3); «Глаза Господа объемлютъ своимъ взоромъ всю землю» (Зах., 4, 10); «Съ небесъ смотритъ Превѣчный и зритъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ» (Пс., 33, 13) и т. д. Во-

обще Господь знаетъ и проникаетъ все (Іеремія, 1, 5), глубину и вышину, небеса и землю, высшій и нижній міръ, свѣтъ и тьму. Онъ видитъ людей съ ихъ силами и слабостями, ихъ поведеніе и образъ дѣйствій во всѣхъ случаяхъ ихъ жизни, такъ что ничто не утаивается отъ Его взоровъ и т. д. (Пс., 139, 1 и сл.; Исаія, 40, 2, 7, 28; Іовъ, 39, 1 и сл.; 34, 21 и проч.). Поэтому Господь, въ противоположность человѣку, и называется въ Библіи בחן כליות ולב (Іерем., 11, 20; 17, 9—10)—испытующій внутренности и сердце, תוכן רוחות (Притч., 16, 2)—направляющій человѣческія души, חוקר לב (Іерем., 17, 10)—проникающій въ сердце, יודע מחשבות (Пс., 94, 8)—знающій помыслы и т. д.—Дальнѣйшимъ развитіемъ въ апокрифической литературѣ идеи В.-Б. отчасти является то положеніе, согласно которому Господь обладаетъ «высшимъ» особеннымъ познаніемъ, ἁγίαν γνῶσιν, которое и обнажаетъ передъ Нимъ все сокровенное (II кн. Мак., VI, 36); всѣ Его приговоры и постановленія основываются на Его предвидѣніи—свойствѣ, тѣсно связанномъ съ Его всевѣдѣніемъ (Юдиѳь, VIII, 1, 13).—Въ средневѣковой литературѣ понятіе о В.-Б. получило спеціальное названіе ידיעה= «знаніе», которое ставится рядомъ съ בחירה= «свобода воли» (см.), какъ два трудно согласуемыхъ между собою элемента вѣры (см. Воздаяніе). 1.

Вселюбъ—мѣст. Новогруд. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жит. 1.306, въ томъ числѣ евреевъ 645. На старомъ кладбищѣ уже нельзя разобрать надписей; на новомъ, наиболѣе ранней могилѣ насчитываютъ около 135 лѣтъ. Во время пожара 1904 г. сгорѣлъ старый пинкосъ; сохранившійся пинкосъ ведется съ 1823 г. Имѣется евр. общество взаимнаго кредита (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Всемогущество Божіе—*въ Библіи*.—Это свойство Бога, какъ отвлеченное понятіе, выражается словами גבורות יהוה (Пс., 106, 2). Какъ аттрибутъ оно выражается именемъ Божіимъ—אל שדי, Богъ всемогущій, и אל הגבור, Богъ могущественный, и אל אלהים, Богъ боговъ. Всѣ приведенныя выраженія, въ отдѣльности указывая на могущество Бога, въ совокупности представляютъ полную картину Его отношеній къ міру, неизмѣримыхъ по силѣ и неограниченныхъ по власти. Свойственное Библіи представленіе о Богѣ (см.), согласно которому Его слѣдуетъ искать не внутри природы, но надъ нею, такъ какъ Онъ не есть сущность міра, но творецъ его, должно было, какъ къ логическому своему результату, придти къ В.-Б. Стоя надъ временемъ и пространствомъ и не подчиняясь ни одному изъ этихъ моментовъ, Господь, по Библіи, является творцомъ всѣхъ явленій, неограниченнымъ по своимъ возможностямъ. «Онъ сказалъ—и сдѣлалось; Онъ повелѣлъ—и явилось» (Пс., 33, 9). «Я умерщвляю и оживляю, поражаю и исцѣляю и нѣтъ спасенія отъ руки Моей» (Второз., 32, 39).—Всѣ эти и подобныя выраженія подчеркиваютъ всемогущество Бога, проявляющееся въ Его дѣяніяхъ и, напротивъ, безсиліе языческихъ боговъ, сливавшихся съ природой или даже подчинявшихся ей, а потому и лишенныхъ неограниченной власти управлять ею. Библія всегда изображаетъ В.-Б. не самого въ себѣ, но въ его отношеніи къ міру. Съ одной стороны, указывая на безсиліе и слабость человѣка (Бенъ-Сира, XVIII, 3 и сл.), она, съ другой стороны, стремится обнаружить слѣды и проявленіе божественнаго всемогущества въ твореніи, и, такимъ образомъ, сдѣлать Его постижимымъ для человѣка. Величіе мірозданія, постоянно возвѣщающаго славу своего Творца и, наоборотъ, ничтожество сотвореннаго въ сравненіи съ тѣмъ, кто его сотворилъ — вотъ библейскіе мотивы, рисующіе В.-Б. (Исаія, 40, 11—26; Іовъ, 38, 1 и сл.). Неизмѣримъ, неистощимъ и неопредѣлимъ Господь въ своемъ могуществѣ (Пс., 115, 3; Исаія, 43, 13; 44, 26; 59, 1; Іерем., 10, 12; 32, 27; Захар., 8, 6; Іовъ, 26, 14). Все доступно Его могуществу, даже измѣненіе законовъ природы и предвѣчно установленныхъ явленій (Іошуа, 6, 20; 10, 12; Бытіе, 18, 14; Числ., 22, 28; II кн. Цар., 6, 6; 20, 9—11; Іовъ, 42; Даніилъ, 3, 24). Но творя все и не встрѣчая препятствій своему творчеству, Богъ можетъ желать лишь того, что не противорѣчитъ Его нравственно-святой природѣ. Поэтому, всякое проявленіе Его силы полно красоты и совершенства; въ сферѣ Его власти и мощи царятъ лишь любовь и милосердіе (Исх., 33, 19). Ограниченіе же божественнаго всемогущества возможно лишь по доброй волѣ Бога, но не подъ вліяніемъ причинъ, лежащихъ внѣ Его. Всѣ эти явленія В.-Б. происходятъ въ окружающей человѣка природѣ на каждомъ шагу—тамъ, гдѣ бьется жизнь и чувствуется человѣческая мысль. Все является доказательствомъ В.-б.: всѣ силы, проявляющіяся въ могущественной природѣ, которыя Господь сотворилъ и установилъ согласно мудрымъ своимъ предначертаніямъ, и которыя Онъ понынѣ творитъ и устанавляетъ (Исаія, 40, 12—25; Іовъ, 33, 4—6; Пс., 65, 7; 104, 1—32); видъ неизмѣримыхъ водъ, безгранично простирающагося небеснаго свода съ безчисленными звѣздами и т. д., гдѣ ничто не забывается и не оставляется на произволъ Богомъ, но все сосчитано и устроено и обо всемъ съ Его стороны проявляется отеческая забота (Исаія, 40, 18 и сл.; Пс., 104, 1 и сл.); далѣе, чудеса божественнаго міроуправленія, идущаго параллельно съ соблюденіемъ высшей справедливости (Второз., 10, 21), воздаяніе по заслугамъ (Іерем., 32, 19; Исаія, 33, 13), помощь страждущимъ (Захар., 8, 7; Исаія, 42, 6 и т. д.). «Я знаю—говоритъ Іовъ—что Ты все можешь, ничто не можетъ воспрепятствовать исполненію намѣренія Твоего» (Іовъ, 42, 1). Идея В.-Б., тѣснѣйшимъ образомъ слита съ идеей вездѣсущности и всевѣдѣнія Бога, что видно изъ слѣдующей тирады пророка: «Хотя-бы они зарылись въ преисподнюю, и оттуда рука Моя возьметъ ихъ; хотя-бы взошли на небо, и оттуда низведу ихъ; и хотя-бы они скрылись на вершинѣ Кармила, и тамъ отыщу и возьму ихъ; хотя-бы утаились отъ очей моихъ на днѣ моря, и тамъ повелю морскому змѣю уязвить ихъ», «ибо Господь Богъ силъ коснется земли, и она растаетъ» и т. д. (Амосъ, 9, 2 и сл.).—Въ апокрифической литературѣ понятіе о В.-Б. получило еще болѣе распространенный характеръ. Выраженія παντοκράτωρ—Всемогущій (III Мак., VI, 18), μεγαλοκράτωρ—Высокомогучій (ibid., VI, 2), и т. п. еще болѣе расширили представленіе о В.-Б. На богатство опредѣленій этого свойства Бога, существовавшее въ тѣ времена, уже указалъ Бенъ-Сирахъ (XVI, 18—19), которому, между прочимъ, принадлежитъ также нѣсколько смутная, звучащая пантеистически фраза—τὸ πᾶν ἐστιν αὐτός—«Онъ есть все», чѣмъ опредѣлялись не только вездѣсущность и проникновенность Бога, но и Его всемогущество. [Изъ Hamburger, Realencyclopedie für Bibel u. Talmud, II, 72—75]. 1.

В.-Б. въ агадической литературѣ изображается въ болѣе осторожныхъ выраженіяхъ, чѣмъ въ письменности апокрифической. Не давая собственныхъ опредѣленій, подобно послѣдней (см. выше), агадическая литература ограничивается только библейскими, къ которымъ прибѣгаетъ для освѣщенія нѣкоторыхъ положеній, обыкновенно запрещая много говорить о свойствахъ Бога (Берах., 33б). Слова «Господь, силою и мощью Котораго преисполненъ міръ», употребляющіяся въ славословіи при ударѣ грома, служатъ въ Талмудѣ выраженіемъ В.-Б. (Берах., 58а). Выраженіе «Я—Господь всемогущій» (Быт., 17, 1) толкуется здѣсь въ томъ смыслѣ, что Господь въ состояніи по великой своей милости «удовлетворить» всѣ творенія міра, тогда какъ ничто изъ наполняющаго міръ не можетъ удовлетворить Его (Bereschh. rab., къ Быт., 17, 1). Еще болѣе глубокое значеніе придавалось въ Талмудѣ слову גבור, которымъ не только обозначался побѣдный характеръ Бога въ отношеніи враговъ израильскихъ, но и Его защита народа, стонущаго подъ игомъ этихъ враговъ (Іома, 69б). Наглядную картину этого свойства Бога даютъ талмудисты въ противопоставленіи ограниченныхъ человѣческихъ силъ неограниченнымъ силамъ Бога. «Есть герой, который вооруженъ различнаго рода оружіемъ, но ему недостаетъ храбрости и знанія военнаго искусства; другому въ нужную минуту измѣняетъ рѣшительность; третій, который не въ состояніи даже прокормить свое войско, вступаетъ въ битву съ большими полчищами, а приходитъ къ миру съ нѣсколькими людьми» и т. д., и т. д., тогда какъ у Бога ни въ чемъ нѣтъ недостатка и Онъ дѣйствуетъ всемогуще (Ялкутъ, I, § 246).—Доказательствами В.-Б. служитъ, прежде всего, міръ съ его твореніями, а затѣмъ явленіе Бога людямъ; послѣднее доказательство сопровождается такого рода восклицаніемъ: «Это то, чего ни одинъ языкъ не можетъ изречь, ни одно ухо воспринять» (Ялкутъ, къ Исаіи, § 261). Насколько осторожно нужно касаться такого вопроса, какъ В.-Б. доказываетъ слѣдующее положеніе Талмуда: «Кто сумѣлъ бы точно измѣрить и опредѣлить всемогущество Бога, тотъ былъ бы стертъ съ лица земли» (Іерус. Берахотъ, IX, 1). Это выраженіе принадлежитъ р. Іоханану, одному изъ законоучителей III в. и имѣло цѣлью, очевидно, борьбу съ гностическими тенденціями, развивавшимися тогда въ іудаизмѣ. [Изъ Hamburger, Realencycl., II, 74—75]. З.

Всесожженіе—см. Жертвоприношеніе.

Всетинъ (**Wsetin, Vsetin**) — городъ въ Моравіи. Евреи стали селиться въ 1848 г. (36 чел.). Въ 1900 г. евр. 165 (6736 жит.), а въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ судебной области (Gerichtsbezirk) В.—167.—Ср. Haas, Jud. in Mähren, 1908. 5.

Второзаконіе, משנה תורה или דברים (Дебаримъ)—пятая книга Моисея. Второе названіе «Дебаримъ» (собственно—«Слова») она получила отъ первой фразы: אלה הדברים, «Эле га-дебаримъ», которой книга начинается; названіе же משנה תורה, «Мишне Тора», встрѣчается уже въ самой этой книгѣ (17, 18) и, повидимому, послужило оригиналомъ для греческаго Δευτερονόμιον и латинскаго Deuteronomium, равно какъ для русскаго названія—Второзаконіе. Впервые названіе Δευτερονόμιον для этой библейской книги употребилъ Филонъ (Leg. Allegor., 3, § 61; Quod Deus immut., § 10), который толковалъ его въ смыслѣ: «второе или дополнительное законодательство»; однако, онъ-же иногда упоминаетъ про эту книгу подъ названіемъ Ἐπινομίς (Quis rerum divinarum heres, § 33). Отсюда оно перешло въ Септуагинту (и Вульгату) уже со значеніемъ «повтореніе закона», основаннымъ на выраженіи—משנה התורה הזאת (17, 18), причемъ послѣднее, означающее «повтореніе этого закона» было по-гречески неправильно переведено словами—τὸ Δευτερονόμιον τοῦτο, т.-е. «это повтореніе закона». Въ дѣйствительности-же эта неправильность не противорѣчитъ содержанію книги В., которая, наряду съ новымъ матеріаломъ, содержитъ повтореніе или возстановленіе большей части законовъ, изложенныхъ въ трехъ предшествующихъ книгахъ Моисея: — Исходъ, Левитъ и Числа.

Содержаніе.—Книга В. заключаетъ въ себѣ послѣднія приказанія и увѣщеванія Моисея, съ которыми онъ обратился къ израильтянамъ наканунѣ ихъ перехода черезъ Іорданъ и завоеванія Ханаана. За исключеніемъ главъ 27, 31 и 34 и нѣкоторыхъ стиховъ, разбросанныхъ въ другихъ главахъ книги, она цѣликомъ носитъ характеръ рѣчи, обращенной къ народу, причемъ въ отличіе отъ всѣхъ другихъ книгъ Моисея, написана въ первомъ лицѣ. Тутъ Моисей призываетъ народъ къ неуклонному исполненію божественныхъ законовъ, когда онъ поселится въ Обѣтованной землѣ. Въ общемъ содержаніе книги сводится къ слѣдующему: Въ главахъ 1, 6—4, 40 содержится первая рѣчь Моисея, въ которой онъ бросаетъ ретроспективный взглядъ на весь путь, пройденный израильтянами по пустынѣ въ стремленіи достигнуть Обѣтованной страны и на провиденціальное руководительство ихъ судьбами; заканчиваетъ онъ краснорѣчивымъ призывомъ никогда не забывать великихъ истинъ, въ особенности же истинъ духовнаго бытія Бога, провозглашенныхъ у Хореба (Хоривъ). Отъ 4 до конца этой главы текстъ представляетъ какъ бы историко-географическую вставку, гдѣ о Моисеѣ говорится въ третьемъ лицѣ. Главы 2—26 и 28, 1—69, обнимаютъ вторую рѣчь Моисея, въ которой излагаются законы этой книги, составляющіе центральную и самую характерную ея часть. Законы распадаются на два отдѣла: первый (гл. 5—11) начинается изложеніемъ десяти заповѣдей и переходитъ въ дальнѣйшемъ къ развитію главныхъ теократическихъ принциповъ, на основаніи которыхъ Израиль, какъ нація, будетъ управляться въ своей странѣ. Второй (гл. 12—26) содержитъ сводъ спеціальныхъ законовъ, сопровождающихся (гл. 28, 1—29, 1) торжественнымъ перечисленіемъ благословеній и проклятій, которыя ждутъ Израиля въ случаѣ исполненія или пренебреженія этими законами. Промежуточная 27-ая глава изложена въ третьемъ лицѣ и состоитъ изъ наставленій, какъ записать законы израильтянамъ по ихъ приходѣ въ Ханаанъ, а также заключаетъ въ себѣ перечисленіе нѣкоторыхъ запрещенныхъ дѣяній, влекущихъ за собой проклятіе. Въ третьей рѣчи Моисея (главы 29—30), снова излагаются основныя обязанности израильтянина въ отношеніи Бога и указывается на опасности, связанныя съ отпаденіемъ отъ Него. Въ гл. 31—34 приведены послѣднія слова ободренія и поощренія, съ которыми Моисей обращается къ народу и Іошуѣ; затѣмъ слѣдуютъ его пѣснь (гл. 32, 1—43), благословеніе (гл. 33) и разсказъ объ его смерти (гл. 34).—Весьма характернымъ во всѣхъ указанныхъ частяхъ книги В. является тотъ фактъ, что ав-

торъ, очевидно, преслѣдовалъ исключительно наставительную цѣль. Такъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ обращается къ исторіи Израиля (гл. 1—3; 9, 9—10, 11) или къ небольшимъ историческимъ воспоминаніямъ (напр., 11, 2—6; 23, 4—5; 24, 9), онъ пользуется ими для того, чтобы вывести изъ нихъ тѣ или иныя поучительныя заключенія; точно также и въ изложеніи законовъ онъ не ограничивается лишь тѣмъ, что перечисляетъ ихъ въ томъ или иномъ порядкѣ, или группируетъ ихъ, но и «толкуетъ», באר, ихъ (1, 5), т.-е. раскрываетъ ихъ внутреннее содержаніе въ связи съ нравственными и религіозными цѣлями, изъ нихъ вытекающими, и уясняетъ тѣ мотивы, во имя которыхъ израильтяне должны подчиняться этимъ законамъ. Далѣе, характернымъ является для кн. В. еще то, что его историческая и законодательная части находятся въ тѣсномъ родствѣ съ аналогичными-же частями книгъ Исхода и Числъ.

Законы книги В. обнимаютъ государственную, частную и духовную жизнь древняго израильтянина. Въ религіозныхъ законахъ, въ отличіе отъ другихъ книгъ Моисея, очень мало мѣста удѣляется разнымъ видамъ жертвоприношеній (12, 5—20), главное же вниманіе посвящается запрещеніямъ поклоняться «другимъ богамъ» (12, 29—31; 13) и физической чистотѣ мірянъ (14, 1—21); далѣе идутъ законы объ улучшеніи положенія неимущихъ классовъ съ точки зрѣнія религіознаго императива (14, 22—15, 18) и вскользь приводятся законы о трехъ годичныхъ праздникахъ и пасхальной жертвѣ (15, 19—23; 16, 1—17). Законы о представителяхъ власти въ теократическомъ государствѣ распадаются на постановленія—о судьяхъ (16, 18—20), о высшемъ судебномъ трибуналѣ (17, 8—13), о царѣ и о теократическихъ условіяхъ, которымъ послѣдній долженъ удовлетворять (17, 14—20), о правахъ и доходахъ священническаго колѣна (18, 1—8) и о пророчествахъ и гаданіяхъ (18, 9—22). Уголовные законы предусматриваютъ случаи предумышленнаго и случайнаго убійства и созданіе особыхъ городовъ убѣжища ערי מקלט (19, 1—13) для убійцъ второй категоріи и установляютъ кару за ложное свидѣтельствованіе на судѣ (19, 15—21; ср. 17, 6). Главы 20, 1—20 и 21, 10—15 посвящены военному праву; всѣ же остальные законы (гл. 21—27) изложены несистематически и касаются, главнымъ образомъ, разныхъ моментовъ гражданской и частной жизни древняго израильтянина. Тутъ приводятся законы наслѣдованія, брачные, строительные, законы объ оскорбленіи чести, о ритуальной и физической чистотѣ, какъ въ домашней обстановкѣ, такъ и во время войны, о займѣ и закладѣ движимаго имущества, о кражахъ и т. д., и т. д. (объ отношеніи этихъ законовъ къ законамъ, изложеннымъ въ Священническомъ кодексѣ, ср. Driver, Introduction to the literature of the Old Testament, 7 изд., 73 и сл. и его Commentary on Deuteronomy, 4 и сл.).

Характеристика кн. В.—По своему содержанію кн. В. состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ элементовъ — историческаго, законодательнаго и назидательнаго; наиболѣе характернымъ и значительнымъ для этой книги является послѣдній элементъ, ставящій себѣ цѣлью утвердить въ сознаніи израильтянъ цѣлый рядъ нравственныхъ и религіозныхъ принциповъ, безъ которыхъ, по мнѣнію автора, не можетъ сложиться нормальный государственный и общественный строй. Историческій элементъ играетъ въ этомъ отношеніи только вспомогательную роль, и всѣ ссылки автора на исторію преслѣдуютъ исключительно дидактическую цѣль. Что же касается законодательнаго элемента, то хотя онъ, въ главныхъ своихъ чертахъ, направленъ къ укрѣпленію національнаго благосостоянія и созданію независимости, тѣмъ не менѣе въ глазахъ автора В. онъ служитъ лишь средствомъ для распространенія тѣхъ нравственно-религіозныхъ принциповъ, которые, по его мнѣнію, являются существенной частью книги. Сразу бросается въ глаза рѣзкій тонъ, въ которомъ авторъ говоритъ объ опасностяхъ и вредѣ идолопоклонства; особенно тщательно долженъ Израиль оберегать себя отъ этого грѣха, такъ какъ этимъ онъ сумѣетъ, главнымъ образомъ, выразить своему Владыкѣ благодарность и повиновеніе, которыми онъ Ему обязанъ. Въ ряду излюбленныхъ авторомъ В. истинъ наиболѣе почетное мѣсто онъ удѣляетъ своимъ идеямъ о главенствованіи Ягве, Его духовности (Второзак., 4), избраніи Израиля, какъ наиболѣе угоднаго Ему народа, Его любви и заботливости, которыя Господь неоднократно проявлялъ въ отношеніи его; поэтому и Израиль обязанъ Ему вѣрностью и любовью, безусловнымъ отверженіемъ всѣхъ ложныхъ боговъ, абсолютнымъ и добровольнымъ подчиненіемъ Ему, мягкосердечіемъ и человѣколюбіемъ.

Любовь къ Богу.—Это главное, такъ сказать центральное, разсужденіе (гл. 5—26; 28) открывается десятью заповѣдями, и первая изъ нихъ, гласящая: «Да не будетъ у тебя иныхъ Боговъ, кромѣ Меня», въ дальнѣйшемъ (гл. 5—11) подвергается подробной и краснорѣчивой разработкѣ. Ягве—существо духовное и никакое чувственное представленіе не можетъ дать точное понятіе о Немъ; тѣмъ менѣе поклоненіе Израиля можетъ быть обращено къ какому-нибудь другому вещественному объекту (4, 12, 15—19). Ягве изъ всѣхъ племенъ земли избралъ Израиль своимъ народомъ и, во исполненіе обѣщаній, данныхъ Имъ еще патріархамъ израильскимъ, Онъ чудеснымъ образомъ освободилъ его изъ египетскаго рабства и предназначилъ ему въ вѣчное владѣніе плодородную и счастливую страну, въ преддверіи которой народъ израильскій теперь находится (6, 10—11; 8, 7—10). Въ благодарность за всѣ эти благодѣянія израильтяне обязаны бояться и любить Ягве—бояться, какъ великаго и могущественнаго Господа Бога, кары котораго вселяютъ ужасъ въ сердца людей (4, 32—36; 11, 2—7), и любить Его за то постоянное расположеніе, которымъ Онъ, какъ отецъ, руководствовался во всѣхъ отношеніяхъ къ Израилю. Любовь къ Господу, т.-е. чувство всепоглощающаго личнаго благоговѣнія къ Нему, выставлено во В., какъ главная обязанность человѣка (6, 5), являющаяся прямымъ слѣдствіемъ изъ взаимоотношеній между Богомъ и Израилемъ; быть израильтяниномъ—значитъ любить Творца любовью вѣчной и недѣлимой («всѣмъ сердцемъ твоимъ и всей душою твоею», 6, 5; 13, 4; 30, 6 и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ—выраженіе, характерное для В.), отрекаясь отъ всего, что въ какой-бы то ни было степени не связано съ глубокою вѣрностью Ему.—Такого рода отношеніе къ Богу требовало, съ одной стороны, полнаго отреченія отъ ложныхъ боговъ и отъ всѣхъ обрядовъ, культовъ, суевѣрія и колдовства, связанныхъ съ идолопоклонствомъ, а съ другой—радостной готовности выпол-

нить всѣ положительныя требованія истиннаго и единаго Бога. Для того, чтобы въ самомъ корнѣ пресѣчь то зло, которое могло бы вырасти на этой почвѣ, повелѣно предать полному уничтоженію языческое населеніе Ханаана; смѣшанные браки и иныя сношенія съ племенами, которыя, по тѣмъ или инымъ причинамъ, остались жить среди и возлѣ израильтянъ, были безусловно запрещены; ихъ храмы и религіозные символы должны быть стерты съ лица земли (7, 2—5; 12, 2—3). Израиль долженъ постоянно помнить, что онъ «святъ» Господу (7, 6; 14, 2, 21; 26, 19; 28, 9). Ханаанейскія формы гаданія и магія были объявлены дѣяніями богопротивными; для удовлетворенія израильскихъ потребностей въ этомъ отношеніи Господь возставовитъ въ своемъ народѣ истинное пророчество, и ему не придется, какъ прочимъ народамъ, обращаться за совѣтами къ авгурамъ и тайновидцамъ (18, 9—19). Мѣстныя святилища и жертвенники, хотя явно и посвященные культу истиннаго Бога, должны быть преданы уничтоженію, такъ какъ израильтяне, болѣе слабые въ вѣрѣ, могли бы смѣшать свои религіозные обряды съ обрядами языческими. Въ связи съ этимъ выставлено требованіе о соблюденіи трехъ годичныхъ праздниковъ когда всѣ граждане обязаны совершать паломничество въ центральный храмъ Господа Бога, для поддержанія народнаго единства; особенно настоятельно повелѣвается приносить жертвы и другія религіозныя повинности исключительно въ это общее святилище, «въ то мѣсто, которое Ягве изберетъ... дабы имя Его покоилось на немъ» (12, 5—7; 11, 14, 18, 26 и пр.). Повиновеніе этимъ повелѣніямъ, исходящее изъ глубины сердца и вполнѣ искреннее, повлечетъ за собою благословеніе Ягве, ослушаніе же положитъ конецъ національному благополучію и вызоветъ изгнаніе изъ страны Обѣтованной (6, 14—15; 7, 12 — 16; 8, 19 и особенно гл. 28).

Любовь къ ближнему.—Однако, не одними религіозными обязанностями ограничиваются то благоговѣніе и преклоненіе передъ Ягве, о которыхъ столь часто говоритъ авторъ В. Возлюбить Бога—значитъ не только исполнять религіозныя повелѣнія, но и проникнуться нравственными и гражданскими идеалами, выставленными въ этой книгѣ. Законы, заключающіеся въ гл. 12—26, имѣютъ цѣлью создать экономическое благосостояніе націи на почвѣ высокихъ моральныхъ и общественныхъ принциповъ. Въ основу человѣческой дѣятельности должны быть положены принципы высшей нравственности—справедливость, неподкупность, равенство и великодушіе, и законы, фиксирующіе это, то регулируютъ жизнь всей общины, то—отдѣльныхъ ея членовъ. Въ каждомъ городѣ должны быть судьи, на обязанности которыхъ лежитъ судить народъ справедливо и безъ всякаго лицепріятія (16, 18—20). Родители не могутъ быть осуждены судомъ за проступки дѣтей и дѣти—за проступки родителей (24, 16). Правильные вѣсы и мѣры должны употребляться при всѣхъ торговыхъ сдѣлкахъ (25, 13—16); тяжкія нравственныя оскорбленія наказывались весьма сурово: смертная казнь назначалась не только убійцѣ, но и сыну порочнаго поведенія, послѣ того какъ другія исправительныя мѣры не дѣйствовали на него; смертвая казнь примѣнялась также при оскорбленіи чести дѣвушки и въ случаяхъ лишенія людей свободы (21, 18—21; 22, 20—27; 24, 7).—Несмотря, однако, на такую суровость, принципы гуманности особенно сильно отстаиваются авторомъ В. тамъ, гдѣ религіозныя и нравственныя соображенія этому не препятствуютъ. Во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни необходимо приходить на помощь другому, и помощь должна быть скорая, безкорыстная и безусловно доброжелательная. Сюда относится оказаніе помощи нуждающемуся (15, 7—11), рабу во время отпущенія его на свободу (15, 13—15), бѣглому рабу-язычнику (23, 16 — 17), наемному слугѣ, «чужестранцу, вдовѣ и сиротѣ» (14, 29 и во многихъ др. мѣстахъ). Мотивами, которыми при этомъ обязаны всегда руководствоваться израильтяне, часто выставляются чувства благодарности и симпатіи, какія должны возбуждаться въ ихъ душѣ при воспоминаніи о собственномъ прошломъ (10, 19, «ибо чужестранцами вы были въ странѣ Египетской»; «ты долженъ помнить, что рабомъ ты былъ въ странѣ Египетской», 15, 15; 16, 12; 24, 18, 22). Духъ кротости, справедливости и участіе къ страданіямъ ближняго, кто бы онъ ни былъ, проникаетъ также многіе другіе законы этой книги.

Пѣснь и благословеніе Моисея занимаютъ послѣднюю часть В. (гл. 32 и 33). Пѣснь Моисея (32, 1—34) представляетъ собою дидактическую поэму, цѣль которой (стихи 4—6) заключается въ томъ, чтобы изобразить вѣрность и постоянство Бога въ своихъ отношеніяхъ къ испорченному и многогрѣшному народу Израильскому. Послѣ небольшого вступленія (ст. 1—3) поэтъ, подчеркивая сначала важность внимательнаго изученія жизни и событія вѣковъ минувшихъ, переходитъ къ самой темѣ и въ яркихъ образахъ рисуетъ благость Провидѣнія, проведшаго Израильскій народъ черезъ пустыни и давшаго ему страну, благословенную плодородіемъ и богатствомъ (ст. 7—14); затѣмъ онъ обращается къ неблагодарности этого народа, впавшаго въ идолопоклонство (ст. 15—18), несмотря на всѣ блага, которыми одарилъ его Ягве, и на всѣ предостереженія противъ этого грѣха; за это онъ будетъ наказанъ гибелью и разрушеніемъ (ст. 19—30). Далѣе говорится о томъ, что недолго дастъ Ягве врагамъ израильскимъ торжествовать; за это краткое торжество они понесутъ тяжелое наказаніе (ст. 30—43). Основная идея, лежащая въ этой поэмѣ, заключается въ томъ, что въ то время, когда народу будетъ угрожать полное уничтоженіе, онъ будетъ спасенъ актомъ высшей божеской милости. Эта поэма написана горячо; всѣ ея уподобленія и сравненія отличаются поразительной красотой и художественной законченностью.—Въ гл. 33 содержится «Благословеніе Моисея», состоящее изъ цѣлаго ряда благословеній или эвлогій, произнесенныхъ всѣмъ колѣнамъ, за исключеніемъ Симеонова, со вступленіемъ (ст. 2—5) и заключеніемъ (ст. 26—29). Тутъ авторъ В. старается очертить характеръ, занятія или географическое положеніе каждаго колѣна съ указаніемъ на теократическія функціи, выполняемыя имъ, и въ то-же время время прославить счастье, богатство и духовную мощь Израильскаго народа въ цѣломъ, которому Ягве оказалъ широкое и благое покровительство сначала въ пустынѣ (ст. 2—5), а впослѣдствіи и въ самой странѣ Ханаанской (ст. 26—29). Въ общемъ, по своему характеру, эти благословенія напоминаютъ благословенія Якова (Быт., 49, 1—27), но при болѣе глубокомъ изученіи въ нихъ оказываются и большія различія. Такъ,

напр., эвлогія Іуды во В. говоритъ (33, 7) объ упадкѣ и изолированности этого колѣна, тогда какъ въ Бытіи (49, 8—12) онъ представленъ богатымъ, могущественнымъ и непобѣдимымъ; почетъ и уваженіе, оказываемые Левіину колѣну во В. (8—11) совершенно противоположны жестокому отношенію къ этому-же колѣну въ кн. Быт. (49, 5—8) и т. д. Только въ отношеніи къ Іосифову колѣну сходятся эвлогіи В. (33, 13—18) и Быт. (49, 22—26); въ обѣихъ изображается сила и блескъ этого двойного колѣна, иногда почти въ одинаковыхъ выраженіяхъ. Характернымъ для благословеній въ кн. В. является еще тотъ высокій энтузіазмъ, съ которымъ поэтъ восхваляетъ судьбу своей націи, крѣпко утвердившейся, при помощи своего Бога, въ Обѣтованной странѣ. Тонъ благословенія въ значительной степени отличается отъ тона Пѣсни Моисея (гл. 32): первое отражаетъ національное благополучіе, вторая—упадокъ національныхъ силъ и могущества.

Стиль кн. Второзаконія отличается особеннымъ, ей одной присущимъ характеромъ, который сразу выдѣляетъ ее изъ ряда прочихъ книгъ Пятикнижія. Въ этой книгѣ мы встрѣчаемся весьма часто не только съ особенными словами и выраженіями, для нея характерными и придающими вмѣстѣ съ тѣмъ особую окраску каждой части этого творенія въ отдѣльности, но и съ длинными и закругленными періодами, которые силою своей экспрессіи невольно увлекаютъ читателя. Чувствуется, что авторъ чудеснымъ образомъ подчинялъ своей волѣ еврейскій языкъ, добиваясь въ немъ такой гибкости, какой не найти ни въ одной изъ другихъ библейскихъ книгъ. Практическая цѣль, которую преслѣдуетъ авторъ В., и поучительный характеръ, какой онъ сознательно придаетъ своему творенію, заставляетъ его чаще, чѣмъ это дѣлаютъ другіе авторы библейскихъ книгъ, прибѣгать къ повтореніямъ и подробностямъ, тѣмъ не менѣе его разсужденія никогда не принимаютъ реторическаго характера, не становятся монотонными или многословными, но всегда сохраняютъ свѣжесть и блескъ, искренность и простоту.—Вліяніе В. на позднѣйшую библейскую литературу въ настоящее время признается почти всѣми фактомъ неоспоримымъ. На долю книги Второзаконія выпала сейчасъ-же послѣ ея обнародованія не только сдѣлаться книгой величайшихъ религіозныхъ идеаловъ своего времени, но и наставницей стиля и той рѣдкой по красотѣ фразеологіи, въ которую были облечены эти идеалы. Она не могла не вызвать къ жизни цѣлой школы авторовъ, пропитавшихся духомъ ея ученія, которые позднѣе наложили свой отпечатокъ на многіе отдѣлы Библіи. Въ историческихъ книгахъ, особенно въ Іошуѣ, Судьяхъ и Царяхъ, встрѣчаются нѣкоторые отрывки, которые представляютъ собою рѣчи выдающихся историческихъ лицъ, или размышленія на религіозныя темы, и которые отличаются отъ общаго характера разсказа своей рѣзко выраженной девтерономистской фразеологіей. Среди пророковъ Второзаконіе оказало особенное вліяніе на Іеремію, у котораго это сказывается главнымъ образомъ въ прозаическихъ частяхъ его пророчествъ; но это девтерономистское вліяніе чувствуется также въ болѣе позднихъ твореніяхъ, напр., на нѣкоторыхъ частяхъ Хроникъ, моленіяхъ Нехеміи (1, 9) и Даніила (2).

Взглядъ критической школы.—Библейская критика отрицаетъ какъ единство, такъ и автентичность кн. В. и выдвигаетъ цѣлый рядъ теорій относительно того, какъ она была ея составлена, времени написанія и ея мѣста въ исторіи развитія закона и религіи. Критическія проблемы, выдвигаемыя книгой, представляютъ особую трудность; по мнѣнію библейскихъ критиковъ, выводы изъ кн. В., сдѣланные до настоящаго времени, имѣютъ важное значеніе не только для Пятикнижія, но и для всей религіозной концепціи Библіи и ея развитія. Слѣдуетъ прибавить, что никогда критическая школа такъ не обнаруживала шаткость своихъ основныхъ положеній, какъ именно при разборѣ этой книги. Эта шаткость прежде всего сказывается въ чрезвычайномъ обиліи разнорѣчивыхъ мнѣній критиковъ не только по вопросамъ, дѣйствительно трудно разрѣшимымъ, но даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло совершенно ясно и въ сущности даже нѣтъ никакого вопроса.—Вся книга В. въ цѣломъ дѣлится критиками на слѣдующія части: собственно законы девтерономистскіе (гл. 12—26); нравоучительное введеніе, гл. 5—11 и заключеніе (гл. 27, 28,—30); наконецъ, спеціально-историческая часть, состоящая изъ введенія (гл. 1—4), и заключеніе всей книги (гл. 31 до конца).—Почти всѣ библейскіе критики придерживаются мнѣнія, что введеніе В. (гл. 1—4) не можетъ быть произведеніемъ того-же автора, который написалъ главы 5—11 или 5—26, такъ какъ, во первыхъ, въ нихъ встрѣчаются противорѣчія, а именно: 2, 14 (также 1, 35—39) съ 5, 3 (также 7, 19 11, 2), 2, 29 съ 23, 5 и 4, 41—43 съ 19, 2; во вторыхъ, приписка въ гл. 4, 45—49 совершенно не согласуется съ тѣмъ, что сказано въ 1, 5; и, въ третьихъ, введеніе (гл. 1—4) отличается отъ гл. 5—26 своимъ характеромъ: въ послѣднихъ рѣзко-выраженный поучительный элементъ, тогда какъ въ первомъ—историческій. Это историческое введеніе, полагаютъ, написано Девтерономистомъ вторымъ (Д[2]), т.-е. авторомъ, писавшимъ въ стилѣ и духѣ Второзаконія въ то время, когда списокъ Ягвистско-элогистскаго источника (JE) предыдущихъ книгъ (Исходъ—Числа), еще не былъ объединенъ со В. (Reuss, Hollenberg, Kuenen, Wellhausen, Cornill, Steuernagel и др.). Но послѣ того, какъ это объединеніе произошло, повѣствовательная часть кн. В. была удвоена и тогда, согласно Диллльману, первоначальный разсказъ, включавшій также 4, 41 и 9, 25—10, 11, былъ превращенъ редакторомъ В. (Rd) въ рѣчь Моисея (изъ которой, однако, были исключены, какъ совершенно несоотвѣтствующія ни содержанію, ни духу и цѣли ея, мѣста—2, 10—12; 20—23; 3, 9, 11, 14; 4, 41—43; 10, 6—7). Такимъ образомъ гл. 1—3 составлены Девтерономистомъ, а 4, 1—40 было уже прибавлено редакторомъ кн. В. (Rd), очевидно, съ цѣлью придать нравоучительный конецъ составленной имъ рѣчи Моисея. Горстъ (Horst) также отдѣляетъ гл. 1—3 отъ 4, 1—40; на основаніи историческихъ данныхъ, приведенныхъ въ главахъ 1—11, онъ конструируетъ хронологическій перечень событій, происходившихъ въ пустынѣ послѣ того, какъ законы были провозглашены. Steuernagel, напротивъ, считаетъ всѣ мѣста съ обращеніемъ въ единственномъ числѣ (1, 21, 31a [т.-е. первая половина стиха]; 2, 7 и такъ дал.) позднѣйшими интерполяціями. Однако, этотъ анализъ источниковъ, слѣдствіемъ котораго явилось выдѣленіе главъ 1—4 изъ всей остальной книги В. и противъ котораго до

настоящаго времени возражалъ только одинъ Гоонаккеръ (Hoonacker), долженъ быть признанъ неправильнымъ, ибо 1) указанныхъ противорѣчій въ дѣйствительности не существуютъ, 2) 1, 5 не является припиской, такъ какъ 1, 1 есть эпилогъ къ кн. Числъ (Knobel, Herxheimer, Klostermann) и 3) всѣ упомянутые критики неправильно поняли значеніе этого введенія, которое не есть ни историческій разсказъ, ни хронологическое перечисленіе событій, а только одинъ сплошной упрекъ Израилю за его грѣховное и недостойное поведеніе передъ Ягве, выказавшимъ ему, напротивъ, столько любви и благоволенія, упрекъ, носящій такой-же нравоучительный характеръ, какъ и нѣкоторыя другія части книги. — Относительно гл. 5—11 Велльгаузенъ держится того мнѣнія, что онѣ первоначально не принадлежали къ В., такъ какъ онѣ слишкомъ пространны и длинны для того, чтобы быть введеніемъ. Того-же мнѣнія держится и Валетонъ (Valeton), считающій цѣлый рядъ мѣстъ, какъ 5, 5; 7, 17—26; 9, 18—20; 10,1—10а, 18—20; 11, 13—21 и пр., позднѣйшими интерполяціями, и Корнилль, который признаетъ за интерполяцію только 10, 1—9 и обозначаетъ нравоучительное введеніе черезъ Dp, въ противуположность историческому (гл. 1—4) отрывку, обозначаемому черезъ Dh. Д'Эйхталь (D'Eichtal) полагаетъ, что указанныя главы 5—11 составлены изъ трехъ документовъ: 1) восхваленіе Бога и Израиля—5, 1—3; 29 и сл.; 6, 1—25; 7, 7—24, 1—6, 25—26; 2) призывы ко смиренію и покорности—8, 1—20; 9, 1—8, 22—24 и 3) повторное восхваленіе Израиля—10, 21 и сл.; 11, 1—28; 32. По мнѣнію Горста (Horst), съ пятой гл. В. начинается собственно законодательная часть книги, но въ нее вставлены нѣкоторыя нравоучительныя разсужденія (7, 6 — 10б, [б—вторая половина стиха]; 17—24; 8; 9, 1—9а, 10, 22 — 24; 10, 12 — 11, 12, 22 — 25). Штейернагель (Steuernagel) усматриваетъ въ этихъ главахъ два вмѣстѣ слитыхъ введенія къ законодательной части В. — одну съ обращеніями во множ. числѣ (5, 1—4, 20—28; (?) 9, 9, 11, 13—17, 21, 25—29; 10, 1—5, 11, 16, 17; 11, 2—5, 7, 16—17, 22—28), а другое съ обращеніями въ единственномъ числѣ (6, 4—5, 10—13, 15; 7, 1—4а, 6, 9, 12в—16а, 17—21, 23—24; 8, 2—5, 7—14, 17—18; 9, 1—4а, 5—7а; 10, 12, 14—15 21 (22?); 11, 10—12, 14—15). Кюненъ, Эттли, Кенигъ и Штракъ (Einleitung, 4 изд., 42) возражаютъ противъ раздѣленія указанныхъ главъ на части, находя это излишнимъ и вовсе не необходимымъ.—Что же касается главъ 12—26, т.-е. собственно Девтерономистскаго законодательства, то съ легкой руки Велльгаузена, утверждавшаго (Composition des Hexateuchs, 194), что составной характеръ книги замѣчается и въ этихъ главахъ, въ нихъ стали искать источники, интерполяціи и т. п. Такъ, Фатеръ первый усмотрѣлъ въ 12 главѣ повторенія, вызванныя, по его мнѣнію, различными источниками, а именно, стихи 5—7 параллельно съ 11—12 и 15—19 съ 20—28; къ мнѣнію Фатера присоединились всецѣло Корнилль и отчасти Штаде (Stade, Geschichte Israels, I, 658). Несравненно далѣе пошелъ Штейнталь (Steinthal), который утверждаетъ, что эта глава состоитъ даже изъ семи фрагментовъ: 1) 1—7; 2) 8—12; 3) 13—16; 4) 17—19; 5) 20, 26—28; 6) 21—25; 7) 29—31 и 13, 1. Почти то-же утверждаетъ и Штеркъ (Stärk). Д'Эйхталь разбиваетъ данную главу на два документа: 1) 1—3, 29—31; и 2) 4—28. По мнѣнію Горста, стихи 4—28 составлены изъ четырехъ различныхъ текстовъ. Штейернагель дѣлитъ всю 12-ую главу слѣдующимъ образомъ: 1) 1; 2) 2—12, подраздѣленные, на 3) 2; 4) 4—7; 5) 8—10; 6) 13—27, подраздѣленные на 7) 15—16; 8) 22—25; и 9) 28. Но съ несомнѣнностью очевидно, что потратить такія усилія на то, чтобы расщепить одну главу на столько отрывковъ и частей отрывковъ—значитъ имѣть совершенно ложное представленіе о стилѣ книги В. (см. выше).—Въ отношеніи остальныхъ главъ (13—26) этого отдѣла (начиная опять-таки съ Велльгаузена) почти всѣ критики сходятся на томъ, что 15, 4—5 есть глосса или поправка къ 15, 7, 11, не принимая, однако, во вниманіе того, что 15, 4—5 стоитъ на мѣстѣ и не только не портитъ соотвѣтствующаго текста, какъ это бываетъ съ насильной вставкой, но и служитъ для его большаго уясненія. Согласно Велльгаузену, Корниллю, Штерку и др., весь отрывокъ 16, 21—17, 7 стоитъ не на мѣстѣ, тогда какъ, по мнѣнію Валетона и Кюнена, это относится только къ 16, 21—17, 1. Велльгаузенъ, Штаде, Корнилль и др. отказываются включать въ кн. В. такъ называемые «царскіе законы» (17, 14—20). Д'Эйхталь усматриваетъ противорѣчія между 26, 3, 4 и 26, 11; Горстъ—между 26, 1—15 и 14, 22—29. Позднѣйшіе критики, Штеркъ и Штейернагель, пошли еще далѣе въ дѣлѣ исправленія и насильственнаго кромсанія текста. Остановившись на двойномъ характерѣ обращеній въ кн. В.—въ единств. и множ. числѣ, они оба приходятъ къ одному и тому-же заключенію, что здѣсь объединены два произведенія, изъ которыхъ каждое еще ранѣе состояло изъ нѣсколькихъ различныхъ по своему характеру источниковъ. Но эти и другіе библейскіе критики, во-первыхъ, забываютъ, что ихъ критическіе пріемы могутъ далеко не соотвѣтствовать пріемамъ и замысламъ самого автора; во-вторыхъ, они не въ состояніи объяснить, какимъ образомъ указываемыя ими противорѣчія и различія могли образоваться изъ источниковъ, первоначально опредѣленныхъ [и для какой бы цѣли авторъ бралъ ½ стиха изъ одного источника, ½ стиха изъ другого, а слѣдующій стихъ опять изъ третьяго источника и такъ искусно обработалъ ихъ, что всѣ эти обломки слились вмѣстѣ въ одну плавную и красивую рѣчь]. Очевидно при столь частой смѣнѣ обращеній въ кн. В., выдѣленіе отрывковъ, основанныхъ на нихъ, можетъ быть произведено только насильственнымъ путемъ; въ-третьихъ, критики не установили, не имѣли-ли эти частыя и достойныя вниманія смѣны въ формахъ обращенія какой-нибудь особый, внутренній смыслъ.—27 главу Кюненъ подвергаетъ слѣдующему разбору: автору В. ни въ коемъ случаѣ не могли принадлежать: 1) стихи 1—8, такъ какъ въ нихъ содержится отрывокъ—5—7а—болѣе древняго происхожденія и 2) стихи 11—13, такъ какъ они должны быть отнесены назадъ къ 11, 29—30. Стихи 14—26 представляютъ позднѣйшую интерполяцію, такъ что изъ этой главы на долю Д[2] остаются только стихи 9—10. Этого мнѣнія придерживаются, помимо Кюнена, еще Эвальдъ, Клейнертъ (Kleinert), Кайзеръ (Kayser) и Дильманнъ. Согласно Велльгаузену, главы 28—30 параллельны 27 гл., причемъ каждая изъ нихъ является особеннымъ заключеніемъ къ двумъ различнымъ изданіямъ главной, основной части В., изложенной въ гл. 12—26, соотвѣтствуя двумъ введеніямъ, прве-

деннымъ въ главахъ 1—4 и 5—11; наконецъ, сама 28-ая гл. лишена единства. Валетонъ приписываетъ только стихи 1—6 и 15—19 автору увѣщанія, изложеннаго въ гл. 5—11, принимая всѣ остальные стихи за позднѣйшее расширеніе основной темы. Клейнертъ считаетъ ст. 28—37 и 49—57 позднѣйшими интерполяціями. Дилльманнъ также усматриваетъ въ этой главѣ множество вставокъ, принадлежащихъ, по его мнѣнію, позднѣйшему автору. Стихи 21—27 въ 29 гл. и 1—10 въ 30 гл. Клейнертъ считаетъ интерполяціями, Кюненъ же приписываетъ эти обѣ главы другому автору.—Наконецъ, что касается гл. 31—34, то не только крайніе критики, но и болѣе умѣренные, отказываются приписать ихъ, въ цѣломъ или части, автору В.: 1) 31, 1—8, параллельныя Числ., 27, 15—23, являются продолженіемъ 3, 28 и сл. и составлены тѣмъ-же авторомъ [надо, однако, замѣтить, что 3-я глава написана въ первомъ лицѣ, а 31-я въ третьемъ лицѣ, т. ч. трудно считать послѣднюю продолженіемъ первой], 31, 9—13 составляютъ заключеніе книги законовъ и относятся къ 30, 20; 2) 31, 14—30 играютъ какъ бы роль введенія къ Пѣснѣ Моисея, принадлежа вмѣстѣ съ ней къ тѣмъ отрывкамъ, которые позднѣе были вставлены во В.; 32, 44—47 представляютъ конецъ Пѣсни, а 48—52 взяты изъ священническаго кодекса (P); 3) вся 33-ая глава есть древній документъ, внесенный во В. редакторомъ, а 34-ая глава, повѣствующая о смерти Моисея, составлена изъ различныхъ источниковъ: Священническаго кодекса (P), Ягвиста (J), смѣшаннаго источника (JE) и собственно Второзаконія.

Время составленія и авторство.—Ранке, Геверникъ (Hävernick), Генгстенбергъ (Hengstenberg), Баумгартенъ, Шульцъ (Fr. W. Schultz), Кейль, Кюгель (Kühel), Биссель (Bissel) и др. защитники кн. В. приписываютъ ея составленіе Моисею. Но эта точка зрѣнія вызвала противъ себя слѣдующія возраженія: 1) Разсказъ о написаніи В. Моисеемъ и передачѣ ея левитамъ, веденный въ третьемъ лицѣ (31, 9, 24,—16 28; 58, 61; 29, 19, 20, 26; 30, 11; 17, 18 и сл.) не могъ принадлежать Моисею; 2) невозможно, чтобы самъ Моисей написалъ исторію своей смерти или, что еще менѣе вѣроятно, сравнилъ себя съ позднѣйшими пророками (гл. 34); 3) на болѣе позднее, по-Моисеево время, указываютъ выраженія въ 2, 12 («какъ сдѣлалъ Израиль»), 3, 9—11; 14 («до этого дня»; ср. Суд., 10, 4 и 1, 26 съ 1, 21) и въ 19, 14 («что установили древніе»); 4) авторъ книги говоритъ о странѣ къ востоку отъ Іордана, какъ о такой, которая находится «по той сторонѣ» указанной рѣки (1, 1, 5; 4, 41—49; 3, 20, 25; 11, 30); слѣдовательно, самъ онъ находился уже въ Палестинѣ; 5) Хотя Израиль представленъ въ этой книгѣ, какъ бы въ преддверіи Ханаана, однако языкъ ея заставляетъ заключить, что Израиль уже жилъ въ этой странѣ, занимался земледѣліемъ, имѣлъ города и, главнымъ образомъ, уже обладалъ цѣлой системой управленія; 6) Книга В. охватываетъ долгій періодъ развитія, какъ въ отношеніи государственнаго строенія и законодательства («царскіе законы» и высшее судилище), такъ и по отношенію религіи (внѣдреніе религіозныхъ принциповъ въ народѣ и законы о пророкахъ) и культа (необходимость централизаціи культа, положеніе священниковъ и левитонъ, дары святилищу).

Что касается времени составленія книги, то относительно него существуетъ множество гипотезъ. Клейнертъ держится мнѣнія, что она могла быть составлена около конца эпохи судей, возможно даже самимъ Самуиломъ или какимъ-нибудь современникомъ Самуила, но во всякомъ случаѣ въ истинно-Моисеевомъ духѣ. По мнѣнію Делича и Эттли, книга относится къ эпохѣ первыхъ царей, но не раньше по-Соломоновской, ко времени Хизкіи относятъ ея составленіе Вайгингеръ (Vaihinger) и Кенигъ; затѣмъ Эвальдъ, Римъ (Riehm), Смитъ (W. R. Smith), Вильдеберъ (Wildeboer), Каучъ (Kautzsch), Киттель, Дернье (Dernier), Валетонъ считаютъ ее твореніемъ періода царя Менаше, а къ эпохѣ Іошіи ее относятъ Де-Ветте (De-Wette), Блекъ (Bleck), Жоржъ (George), Ватке (Watke), Графъ, Велльгаузенъ, Кюненъ, Дильманнъ, Корнилль, Штаде, Рейссъ и почти всѣ критики, солидарные съ гипотезами Графъ-Велльгаузена. Гезеніусъ и болѣе поздніе французскіе критики, какъ Д'Эйхталь, Гавѐ (Havet), Вернъ (Vernes), Горстъ и др., относятъ составленіе В. къ эпохѣ изгнанія или немного позже ея.—Предположенія, будто книга была составлена во времена Хизкіи, Менаше или Іошіи, основывались на той гипотезѣ, что книга законовъ, найденная въ храмѣ священникомъ Хилкіей на 18 году царствованія Іошіи (621 до хр. эры), какъ сообщается въ II кн. Царей, 22 и сл., была, именно, В.; точкой расхожденія этихъ взглядовъ являлся только вопросъ о томъ, какъ долго она составлялась. Большинство защитниковъ мнѣнія, что В. составлена въ царствованіе царя Іошіи, даже утверждаютъ, что она была тогда-же спрятана съ опредѣленной цѣлью найти ее и потомъ обнародовать, какъ освященный глубокой древностью важный религіозный документъ. Трудно согласиться съ этой гипотезой, ибо тогда пришлось бы допустить массу невѣроятностей, но легко было бы доказать, что сводъ законовъ, найденный въ указанное время, и есть Второзаконіе. Единственно, что можно вывести изъ этого историческаго сообщенія—это только то, что повѣствователь исторіи нахожденія данной книги и послѣдовавшихъ за тѣмъ реформъ пользовался отчасти языкомъ В. Если принять гипотезу о нахожденіи кн. В., то тѣмъ нельзя избѣгнуть справедливаго возраженія, что религія, приносившая въ міръ свѣтъ истины, не могла быть основана на обманѣ. Едва-ли можно допустить, чтобы эта основная книга законовъ, включающая въ себѣ столько свободныхъ и чистыхъ истинъ, могла быть псевдоэпиграфической, и чтобы цѣлая нація считала Моисеевой по происхожденію и божественной по авторитету и сразу приняла, безо всякой критики и протеста, такую книгу, которая носила бы на себѣ печать поддѣлки,—книгу, о существованіи которой никто ничего не зналъ бы до этого времени и которая, наконецъ, требовала бы такихъ радикальныхъ измѣненій въ области религіозной жизни, главнымъ образомъ въ области культа.—Тѣ библейскіе критики, которые признаютъ правильность этихъ возраженій, но все-таки не рѣшаются, изъ нѣкоторыхъ критическихъ соображеній, признать Моисея авторомъ данной книги, должны признать, поэтому, что въ своихъ существенныхъ частяхъ она является вѣрнымъ и точнымъ воспроизведеніемъ Моисеева ученія, походя на него даже по своему внѣшнему характеру; умѣренные критики и говорятъ, что нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы признать, что какой-нибудь вдохновенный человѣкъ, дѣй-

ствуя въ духѣ Моисея и глубоко проникшись непрерывавшейся со времени этого законодателя традиціей, считалъ себя вправѣ передать его ученіе и законы соотвѣтственно духу и требованіямъ своего времени, нѣсколько дополнивъ и расширивъ ихъ, и что составленная такимъ образомъ книга, по праву, можетъ считаться Моисеевой по духу. Новѣйшіе библейскіе критики держатся того взгляда, что В. было составлено съ цѣлью реальнаго проведенія въ національную жизнь Израиля идеаловъ пророковъ. По ихъ мнѣнію, книга представляетъ собою резюме пророческихъ рѣчей отъ VIII и VII ст. (до хр. эры), въ которомъ, однако, нѣкоторые пророческіе идеалы были сильно низведены со своей первоначальной высоты. Нѣкоторые же критики (ср. Cheyne, Jeremias, стр. 65 и сл., и др.) считаютъ В. продуктомъ священническо-пророческихъ круговъ, что не лишено извѣстнаго основанія (ср. 17, 9 и сл.; 24. 8).

Общій взглядъ. — Хотя новѣйшіе критики не раздѣляютъ традиціоннаго взгляда, по которому Второзаконіе представляетъ резюме Моисеева законодательства и предполагаетъ существованіе книгъ Исхода и Числъ, однако, всѣ критики сходятся на томъ, что это сочиненіе основано на предшествовавшихъ источникахъ, сохранившихся лишь отчасти. Это въ особенности примѣнимо къ предполагаемымъ источникамъ J и E, использованнымъ какъ въ повѣствовательной, такъ и въ законодательной части В. (ср. 1, 8 съ Быт., 15, 18; 3, 15 и сл. съ Числ., 32, 29 и пр.). Въ законодательной части особенно замѣтна тѣсная связь В. съ книгой Завѣта, ספר הברית, содержащейся въ E (Исх., 20, 24—23, 19), что оспаривается только Штейернагелемъ, и съ такъ называемымъ Декалогомъ въ J (Исх., 34). Критики спорятъ лишь о томъ, зналъ ли авторъ книги J и E какъ отдѣльныя произведенія или они, дошли къ нему уже въ слитномъ видѣ, т.-е. они были включены уже въ Четверокнижіе. Не менѣе, если не болѣе спорнымъ представляется еще и тотъ вопросъ, предшествовалъ ли Декалогъ въ Исх., 20, Декалогу во Второз., 5, или наоборотъ. По отношенію къ своимъ источникамъ В. является вполнѣ самостоятельнымъ произведеніемъ, будучи ихъ свободнымъ переложеніемъ или развитіемъ. Поэтому Велльгаузенъ и Штаде видятъ во В. расширенное и дополненное изданіе древней книги Завѣта, а Кюненъ и въ особенности согласный съ нимъ Корнилль выдвигаютъ гипотезу, что В. даже замѣнило собою книгу Завѣта.—Весьма важнымъ и спорнымъ у критиковъ является также вопросъ о томъ, былъ ли извѣстенъ автору В. священническій кодексъ (P), и поэтому предшествовалъ ли онъ, если не въ настоящемъ своемъ видѣ, то, по крайней мѣрѣ по своему содержанію, книгѣ В.—Диллманъ, Деличъ, Эттли и, конечно, традиціоналисты признаютъ первенство за P ссылаясь при этомъ, какъ на цѣнныя историческія указанія, на слѣдующіе отрывки: Втор., 4, 3=Числ., 25 (религіозныя заблужденія израильтянъ); Втор., 1, 37; 3, 26; 4, 21 (о запрещеніи Аарону и Моисею вступать въ Ханаанъ)=Числ., 20, 12, 24; 27, 14; Втор., 1, 23 (о числѣ развѣдчиковъ)=Числ., 13, 1 и сл.; Второзак., 10, 3 (о ковчегѣ, сдѣланномъ изъ акаціи)=Исх., 37, 1; Втор., 10, 22 (о числѣ «70»)=Быт., 46, 27; Втор., 31, 2; 34, 4 (возрастъ Моисея)=Исх., 7, 7. Эта точка зрѣнія подтверждается и тѣмъ, что въ законодательствѣ В. встрѣчается много намековъ на законъ о святости, принадлежащій источнику P (Лев., 17—26), указаніемъ на нѣсколько «Торотъ», תורות, ученій; это подтверждается и при сравненіи Втор., 14, съ Лев., 11. По мнѣнію другихъ критиковъ, историческія указанія кн. В. извлечены изъ примѣчаній къ J E, не дошедшихъ до насъ; что же касается законодательной части книги, то указанные критики каждое данное мѣсто толкуютъ какъ разъ въ обратномъ смыслѣ, т.-е., что Второзаконіе старше Священническаго кодекса, такъ что, по ихъ мнѣнію, Левитъ, 11 видоизмѣненъ согласно Второзак., 14.— Велльгаузенъ утверждаетъ, что редакція В. прошла черезъ три стадіи: 1) первоначальный списокъ В., охватывающій главы 12—26, 2) два расширенныхъ и независимыхъ другъ отъ друга списка: 1—4; 12—26; 17 и 5—11; 12—26; 28—30, 3) сліяніе этихъ двухъ изданій и включеніе получившагося произведенія въ Шестикнижіе (Гексатевхъ). Первоначально В. было объединено съ JE; къ полученному такимъ образомъ новому произведенію позднѣйшій редакторъ присоединилъ Священническій кодексъ, послѣ того какъ всѣ его части были, въ свою очередь, объединены. Диллманъ также различаетъ три стадіи въ исторіи составленія В.—отъ первоначальныхъ попытокъ въ этомъ направленіи до Эзры: 1) Pg + E+J; 2) PgEJ + D; 3) PgEJD+Ph (законъ о святости). Взгляды на редакцію В. обусловлены отвѣтомъ на вопросъ, что принимать за первоначальную часть В. и на какія части, такъ же, какъ и на сколько частей книга раздѣляется.— Согласно Графъ-Велльгаузеновской теоріи объ отношеніи В. къ Пророкамъ и о старшинствѣ его сравнительно съ P, эта книга отмѣчаетъ собою коренной переворотъ въ израильской религіи. Благодаря централизаціи культа подрываются въ корнѣ бывшія доселѣ въ ходу народныя формы религіозной практики, тѣсно связанныя съ повседневной жизнью и съ домашнимъ обиходомъ, и жизнь лишается всей той священно-поэтической окраски, какую народный культъ раньше ей придавалъ. Культъ отнынѣ становится далекимъ отъ жизни, вслѣдствіе чего и появляется тотъ рѣзкій контрастъ между священнымъ и несвященнымъ (мірскимъ), который разобщаетъ религію съ жизнью. Далѣе, возникаетъ понятіе о центральномъ святилищѣ, какъ объ учрежденіи, дающемъ начало особому классу—духовенству, а затѣмъ перенесеніе и распространеніе этого священнослужительскаго идеала на весь народъ создаетъ почву для той исключительности и обособленности, которыя характеризуютъ позднѣйшій іудаизмъ. По мѣрѣ того, какъ идеи пророковъ облекаются въ форму конкретныхъ законовъ, религія принимаетъ характеръ внѣшняго культа, обрядности, становится религіей закона, opus operatum въ полномъ смыслѣ этого выраженія. Народу теперь даны точныя предписанія, регулирующія каждый его шагъ, ибо «такъ написано». Вмѣстѣ со Второзаконіемъ въ жизнь вступаетъ канонъ, религія же становится книжной, предметомъ изученія, теологіей. Народъ теперь знаетъ, что ему сулитъ исполненіе закона. Религія отнынѣ принимаетъ характеръ договора, и ученіе о возмездіи получаетъ первостепенную важность. Въ дальнѣйшемъ это приводитъ къ по-вавилонскому іудаизму—фарисеизму, Талмуду и раввинизму.—Все вышеприведенное воззрѣніе исходитъ изъ литературныхъ и историко-религіозныхъ посылокъ либо невѣрныхъ, либо сомнительныхъ. Главныя ученія и требованія Второзаконія всегда составляли основу религіи Израиля. Эта

книга строго осуждаетъ и упраздняетъ язычество, борьба противъ котораго ведется уже издавна. Утвержденіе, будто до эпохи В. культъ обязательно носилъ народно-децентрализованный характеръ, основано на неправильномъ толкованіи Исх., 20, 24. Централизація является необходимымъ слѣдствіемъ какъ монотеизма, такъ и дѣйствительнаго или идеальнаго единства народа. Законъ и пророчество неразрывно связаны между собою съ самаго основанія іудаизма, начиная съ эпохи Моисея. Регулированіе жизни согласно божественному закону, контрастъ между священнымъ и мірскимъ, возникновеніе канона и теологіи—все это необходимыя явленія въ развитіи всякой религіи, когда-либо управлявшей и видоизмѣнявшей жизнь цѣлаго народа.—Ср. *Комментаріи*: Изъ болѣе древнихъ комментаріевъ важное значеніе для толкованія В. имѣютъ Drusius, 1617; Gerhard, 1657; Clericus, 1696. Изъ позднѣйшихъ комментаріевъ важны: M. Baumgarten, 1843—44; F. W. Schultz, 1859; Knobel, 1861; Schroeder, 1866 (Bibelwerk, Ланге); Keil, 1862; 2 изд. 1870; Espin, 1871; Dillmann. Num., Deuteron., Joschua, 1886; Montet, Le Deuteron., 1891; Oettli, 1893; Driver, Deuteronomy, въ The International Critical Commentary, 1895; Steuernagel, въ Handkommentar Nowack'a, 1898.—*Введенія въ Библію*, имѣющія значеніе и для В., Eichhorn, Einleit., 4 изд. 1823; De Wette, Einleit., 8 изд. Шрадера, 1869; Bleck, 1860; S. Davidson, 1862; Kuenen, Historisch-kritisch Onderzoek naar het outstaan en de verzameling van de boeken des Ouden Verbonds, 3 т. 1861—65; 2 изд. 1885—89; нѣм. переводъ подъ заглавіемъ: Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des Alten Testaments, 1887—1892; Reuss, Geschichte d. Alt. Test., 2 изд. 1890; Cornill, Einleitung in d. Alt. Test., 3 изд., 1896 г.; Driver, An introduction to the literature of the Old Testament, 6 изд., 1897; König, Einleit., 1893; Wildeboer, De Letterkunde des Ouden Verbonds, 1793; Holzinger, Einleitung in den Hexateuch, 1893.—*Критика*: Vater, Comment. über den Pentat. mit Einleitung, гл. Abhandlung über Moses und die Verfasser des Pentateuchs, 391 и сл.; De Wette, Dissertatio critica exeget., 1805; idem, Beiträge zur Einleitung in d. Alte Testam., 1805, 1 изд., стр. 168 и сл., 265 и сл., 2 изд. 1807, стр. 385 и сл.; J. F, L. George, Die ält. jüdische Feste, 1835; W. Watke, Die Religion d. Alt. Test.. 504 и сл., 1835; idem, Einleit, стр. 384 и сл., 1886; E. Riehm. Die Gesetzgebung Mos. etc., 1854; Studien und Kritiken, 1873. стр. 165—200, пересмотр. Клейнертомъ; Colenso. Pentat. and Joschua, 1863, Graf, Die Gesch.-bücher d. Alt. Testam., 1866; Kosters, Die historiebeschouving van den Deuteronomist, 1868; Klostermann, Das Lied Mosis und das Deuteron., въ Studien und Kritiken, 1871—72; idem, Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Pentat., въ Neue Kirchliche Zeit., 1890—92; Kleinert, Das Deuteronom. und die Deuteronomiker, 1872; Reinke, Ueber das unter dem Könige Josia aufgefundene Gesetzbuch, въ Beitr. zur Erklärnug d. Alten Testaments, 1872, стр. 131—180; Kayser, Das vorexilische Buch des urgeschich. Israels und seine Erweiterungen, 1874; Hollenberg, Die deuteron. Bestandtheile d. Buches Josua, въ Stud. und Kritiken, 1874, стр. 462—506; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments, 1889; idem, Geschichte Israels, 1878, 3 изд. подъ заглав. Prolegomena zur Gesch. Israels, 1883; S. I. Curtiss, The Levitical Priests, 1877; W. R. Smith, The Old Testament in the jewish church, 2 доп. изд, 1892; E. Reuss, L'histoire Sainte et la Loi, I, 154 и сл., 1879; Steinthal, Das fünfte Buch Mosis, въ Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft, 1879, стр. 1—28; idem, Die erzählenden Stücke im fünften Buche Mose, ibid., 1880, стр. 253—289 и отдѣльн. изд. 1880; Valeton, Theologische Stud., 7 изд. 1881; F. Delitzsch, Pentateuch-kritische Studien, въ Zeitschr. für kirchliche Wissenschaft u. kirchlich. Leben, 1880, стр. 445 и сл., 503 и сл., 559 и сл.; Castelli, La legge del popolo Ebreo nel suo svolgimento storico, 1884; 207—320; Cheyne, Jeremiah, his life and times, 1888, гл. 5—7; Baudissin, Geschichte des alttestam. Priesterthums, 1889; A. Westphal, Les sources du Pentat., 1892; Staerk, Das Deuteronom., sein Inhalt und seine literarische Form, 1894; Steuernagel, Der Rahmen des Deuteronom., 1894; idem, Entstehung des deuteronom. Gesetzes, 1896; Havet, Le christianisme et ses origines, 3 изд., 32 и сл., 1878; d'Eichthal, Mélanges de crit. bibl., 1886; idem. Etude sur le Deuteron., 81—350; Vernes, Une nouvelle hypothèse sur la composition et l'origine du Deuteron., 1887, перепечат. въ Essais bibliques, 1891; L. Horst, Etudes sur le Deuteron., въ Revue de l'histoire des religions, т. 16. 28—65, 1887; 17, 1—22, 1888; 18, 320—334, 1888; 23, 184—200, 1891; 27, 119—176, 1893; Kuenen, De jongste phasen der Kritik van den Hexateuch, въ Theologisch Tijdschrift, 1888, стр. 35 и сл.; C. Piepenbring, La reforme et le code de Josias, въ Revue de l'histoire des religions. т. 29, 123—180, 1894; Addis, Documents of the Hexateuch, 2 изд. 1898.—*Объ отношеніи Второзаконія къ пророку Іереміи* см. Kueper, Ieremias librorum sacrorum interpres et vindex, стр. 4—45, 1838; König, Das Deuteronom. und der Prophet Jeremiah, въ Alttestam. Studien, 1839; Zunz, въ Zeitschr. d. Deutschen Morgenländ. Gesellsch., т. 28, 669—676, 1873; Colenso въ упомянутомъ выше сочиненіи.—*Въ защиту Моисеева авторства* см. Hengstenberg, Auteentie des Pentateuchs, 1839, т. II, 159, и сл.; Havernick, Einleitung in das Alt. Testam., 1836, 601 и сл.; Keil. Einleit. in das Alte Testam., 3 изд., 1873; Bissel, The Pentateuch, its origin and structure, 1885; G. Vos. The mosaic origin of the pentateuchal codes, 1886; Martin, Introduction à la crit. géner. de l'Anc. Testam., 1887, 295 и сл.; A. Zahn, Das Deuteronomium, 1890.—*На русскомъ языкѣ*: Властовъ. Священная лѣтопись, т. 3, V; «Второзаконіе съ примѣчаніями». 3—183, Спб., 1878; еп. Виссаріонъ, Толкованіе на Пареміи, изд. 2, Спб., 1894—о Второзаконіи, стр. 396—428; Филаретъ Моск., Изъясненіе нѣкоторыхъ трудныхъ мѣстъ В., въ Чтеніяхъ въ Отд. Люб. Дух. Просв., 1879; Православная Богословская Энцикл., т. III. [Изъ ст. Driver'a въ J. E. V, 538—546]. 1.

Вторые дни.—Въ библейскія времена отдыхъ отъ работъ въ праздники (полный перечень послѣднихъ находится въ 23 главѣ книги Лев. и въ 28 и 29 гл. кн. Чиселъ) полагался только въ размѣрѣ одного дня. Такими днями были первый и послѣдній день Пасхи (15 и 21 день мѣсяца Нисана), Шебуотъ (6 сивана), Новый годъ (1 тишри), день Всепрощенія (10 Тишри), первый день праздника Кущей (15 Тишри), послѣдній день Кущей. который считался особымъ праздникомъ. Особое значеніе имѣлъ день новолунія, который въ древнее время также былъ днемъ отдыха. Иногда, какъ это видно изъ I книги Царствъ (20, 27 и 34), это празднество продолжалось и два дня. Для этого имѣется достаточное объясненіе. Дѣло въ томъ, что евреи всегда

считали по луннымъ мѣсяцамъ, которые продолжаются 29 сутокъ, 12 часовъ, 44 минуты и 3 секунды. Тридцатый день принадлежалъ то истекающему, то начинающемуся мѣсяцу, смотря по тому, исчислялся ли онъ 29 или 30 днями. Въ послѣднемъ случаѣ праздновали, какъ начало новаго мѣсяца, 30-й день истекающаго и 1-й день начинающагося мѣсяца.

Праздники, къ которымъ примѣнялась заповѣдь объ отдыхѣ, продолжались всего только одинъ день. Въ діаспорѣ установился, однако, обычай праздновать ихъ въ теченіи двухъ дней, почему говорятъ о «второмъ праздничномъ днѣ діаспоры», יום טוב שני של גליות. Таковыми являются первые и послѣдніе два дня Пасхи (15, 16, 21, 22 мѣсяца Нисана), оба дня Шебуотъ (6 и 7 Сивава), два дня Новаго года (1, 2 Тишри), первые и послѣдніе два дня Кущей (15, 16, 22, 23 Тишри). Только для дня Всепрощенія оставленъ одинъ день, ибо иначе пришлось бы поститься двое сутокъ подрядъ. Впрочемъ, были попытки ввести второй праздникъ и для дня Всепрощенія, что по понятнымъ причинамъ не удалось (Рошъ Гашана, 21а). Введеніе «втораго праздничнаго дня діаспоры» имѣло послѣдствіемъ то, что въ праздникъ Пасхи употребленіе квашеннаго запрещается не въ теченіи семи, а восьми дней, а также то, что изъ девятаго дня Кущей образовался своеобразный праздникъ, неизвѣстный палестинскому еврейству—праздникъ «Симхатъ-Тора»—«радость Торою». Въ діаспорѣ выработался обычай прочитывать каждую субботу въ синагогѣ часть Торы такъ, чтобы можно было закончить чтеніе всей Торы въ теченіи одного года. Въ Палестинѣ же это чтеніе продолжалось три года. Въ день «Симхатъ-Тора» теперь прочитывается послѣдняя глава, послѣ чего сейчасъ-же начинается чтеніе первой главы. Праздникъ «Симхатъ-Тора» принялъ въ діаспорѣ форму народнаго торжества, не лишеннаго, однако, отчасти и печальнаго настроенія, ибо въ послѣдней главѣ Торы разсказывается о смерти Моисея.

Введеніе «второго праздничнаго дня діаспоры» имѣетъ слѣдующую причину. Въ древнѣйшее время у евреевъ не было прочно установленнаго календарнаго времяисчисленія (см. Календарь). Это имѣло мѣсто не только по отношенію къ високосному мѣсяцу, установленному для уравненія луннаго года (лунный годъ изъ 12 мѣсяцевъ=приблизительно 354 днямъ), но и по отношенію къ обыкновеннымъ мѣсяцамъ,—не было опредѣленнаго дня, съ котораго бы начинался мѣсяцъ. Назначеніе начала мѣсяца было привилегіей Синедріона, а впослѣдствіи патріарха, въ какомъ бы мѣстѣ Палестины онъ ни находился. При этомъ рѣшеніе патріарха сообщалось провинціальнымъ палестинскимъ городамъ и еврейству, разсѣянному въ діаспорѣ, посредствомъ особыхъ пословъ. Но такъ какъ посолъ иногда не могъ достигнуть отдаленнаго мѣста своевременно, то праздновали, во-первыхъ, тотъ день, который приходился по приблизительному разсчету, а затѣмъ и слѣдующій за нимъ, ибо надо было считаться съ тѣмъ, что патріархъ можетъ отсрочить начало мѣсяца на одинъ день, вслѣдствіе чего праздникъ пришелся бы также на одинъ день позже. Что патріархъ не былъ связанъ никакими исчисленіями и могъ назначить начало мѣсяца на день позже, это считалось установленной нормой. Впослѣдствіи общины діаспоры получили опредѣленный распорядокъ праздничныхъ дней. По указанію изъ Палестины онѣ однако должны были удержать разъ установившійся обычай (Беца, 4б.).

Праздникъ Новаго года празднуется, впрочемъ, два дня и въ Палестинѣ. Какъ на причину этого Маймонидъ (Hilchoth Kiddusch ha-Chodeesch V, 7—8) указываетъ на то, что и въ Палестинѣ послы не могли своевременно сообщить въ провинціальныхъ городахъ о началѣ Новаго года. Даже въ Іерусалимѣ можно было сомнѣваться относительно того, назначитъ ли патріархъ это начало на первый день Тишри. Народъ начиналъ поэтому праздновать, не зная точно дня праздника, а узнавъ, что Новый годъ назначенъ на слѣдующій день, праздновалъ сряду два дня. При другихъ еврейскихъ праздникахъ это не могло имѣть мѣста, ибо они не падаютъ на начало мѣсяца. Въ Палестинѣ знали поэтому всегда, когда ихъ нужно праздновать. Такимъ образомъ, хотя второй день Новаго года является установленіемъ послѣ библейскаго времени, его значеніе все-таки больше, нежели вторыхъ дней другихъ праздниковъ.

Мишнаитская и талмудическая доктрины приложили всѣ усилія, чтобы удержать въ народѣ значеніе вторыхъ праздничныхъ дней. Разрѣшить менѣе строгое соблюденіе отдыха считалось недопустимымъ. Только по отношенію погребенія мертвыхъ этотъ день приравнивался буднямъ, ибо, во-первыхъ, у евреевъ существовало правило хоронить по возможности въ день смерти; во-вторыхъ, погребенія должны были производиться, предпочтительно, единовѣрцами. Хотя между святостью втораго дня Новаго года и вторыми днями другихъ праздниковъ и существовало различіе, но хоронить разрѣшалось и во второй новогодній день. Меньшая, сравнительно, святость вторыхъ дней другихъ праздниковъ повела за собою нѣкоторыя облегченія по отношенію къ воздержанію отъ работы. Литургически оба дня равны: для второго дня назначено то-же богослуженіе, что и для перваго.

Въ связи съ реформистскимъ движеніемъ среди западно-европейскаго еврейства, въ срединѣ девятнадцатаго столѣтія были сдѣланы попытки отмѣнить второй день праздника. Обстоятельно этимъ вопросомъ занимался также раввинскій съѣздъ во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 1845 году. Обсужденіе имѣло, однако, главнымъ образомъ, теоретическій характеръ и дѣло шло преимущественно о томъ, чтобы отмѣнить, или не отмѣнить публичное богослуженіе во вторые дни. Въ тѣхъ европейскихъ общинахъ, гдѣ во вторые дни богослуженія не было, послѣднее введено вновь. Исключеніемъ является реформированная община въ Берлинѣ, устраивающая богослуженіе только во второй день Новаго года. *С. Б.* 3.

Вудбайнъ (**Woodbine**)—городъ въ Сѣверо-Амер. штатѣ Нью-Джерсв съ 1903 г.; отъ 1891 до 1903 г.—деревня. В. лежитъ на землѣ, обнимавшей первоначально 5300 акровъ (десятинъ) и пріобрѣтенной попечителями фонда барона Гирша для устройства земледѣльческой и промышленной колоніи. Сперва основатели В. имѣли въ виду учредить земледѣльческую колонію для евр. эмигрантовъ изъ Восточной Европы. Фермерство должно было быть главнымъ занятіемъ, но чтобы сдѣлать таковое болѣе прибыльнымъ, было рѣшено, держать въ запасѣ часть участка для будущей деревни, въ которой долженъ былъ находиться рынокъ для сбыта фермерскихъ продуктовъ, а также мануфактурныя предпріятія—для доставле-

нія работы семьямъ фермеровъ. Лѣтомъ 1892 г. было построено около 50 фермерскихъ домовъ, которые и были заняты къ концу года. Въ томъ-же году было открыто одной фирмой мануфактурное дѣло, давшее работу свыше ста лицамъ; почти всѣ они жили на фермахъ, только часть поселилась въ трехъ миляхъ отъ деревни. Однако, въ виду экономическаго кризиса 1893 года дѣло было вскорѣ прекращено, и тогда многіе фермеры выселились. Дѣла поправились въ 1894 и 1895 гг. Одна фирма изъ Филадельфіи открыла мануфактуру готоваго платья, и населеніе деревни стало увеличиваться. Вслѣдъ затѣмъ возникли и другія предпріятія, благодаря чему населеніе еще болѣе возросло (первые поселенцы прибыли, главнымъ образомъ, изъ Одессы и вообще Херсонской губерніи, новые—изъ Литвы; небольшая группа—изъ Румыніи). Первоначальные планы основателей В. не осуществились: вмѣсто земледѣльческой колоніи съ промышленнымъ элементомъ получилась промышленная деревня съ немногочисленнымъ составомъ фермеровъ. Въ 1905 г. было лишь 20 фермеровъ, получавшихъ весь доходъ или часть его отъ земли. Съ 1895 г. здѣсь существуетъ земледѣльческое училище барона Гирша; площадь, обрабатываемая учениками, достигла 300 десятинъ; значительное число окончившихъ училище посвящали себя земледѣлію; среди учениковъ встрѣчаются лица съ среднимъ и высшимъ образованіемъ.—Имѣются 4 общественныхъ училища (съ 1903 г. образующихъ особый учебный округъ) съ 500 учениковъ въ 1905 г., дѣтскій садъ, талмудъ-тора, 2 синагоги, больница, машинный сарай, домъ для вольнаго пожарнаго общества и др. Средній доходъ каждаго лица въ 1905—7 гг.-7,30 долларовъ въ недѣлю, а средній заработокъ семьи въ годъ—675 долларовъ. Въ 1901 г. было въ В. 175 одноэтажныхъ и двухъэтажныхъ домовъ (изъ нихъ 14 принадлежали бар. Гиршу). Въ 1905 г. въ городѣ было 223 дома, которые вмѣстѣ съ фермами внѣ города были заселены 325 семействами. Въ 1905 г. было 1900 жит., изъ которыхъ 94% евреи. [Изъ статьи I. G. Lipman'a, химика и бактеріолога опытной станціи штата Нью-Джерси и одного изъ первыхъ колонистовъ В., Jew. Enc., XII, 558—59]. 5.

Вульгата (Vulgata, т.-е. versio)—латинскій текстъ Библіи, принятый римско-католическою церковью на Тридентскомъ соборѣ (1546). В.—произведеніе одного изъ наиболѣе ученыхъ Отцовъ церкви, св. Іеронима. Послѣдній, сынъ зажиточныхъ христіанскихъ родителей, род. между 340 и 342 г. въ Стридонѣ (Далмація). Получивъ хорошую домашнюю подготовку, онъ продолжалъ свое образованіе въ Римѣ, гдѣ увлекся изученіемъ Вергилія, Теренція и Цицерона, равно какъ греческимъ языкомъ. Позже онъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ Трирѣ (въ Галліи), гдѣ предавался занятію богословскими науками. Переселившись затѣмъ въ 374 г. на Востокъ, Іеронимъ тяжело заболѣлъ, причемъ однажды ночью имѣлъ видѣніе, повелѣвшее ему совершенно отказаться отъ свѣтскихъ наукъ. Вслѣдствіе этого Іеронимъ удалился, по выздоровленіи, въ пустыню, невдалеку отъ Антіохіи, гдѣ и провелъ пять лѣтъ надъ изученіемъ Св. Писанія, ведя строго отшельническій образъ жизни. Въ 379 году онъ былъ рукоположенъ въ пресвитеры, затѣмъ переселился въ Константинополь и, наконецъ, въ 382 году прибылъ въ Римъ; здѣсь онъ провелъ около трехъ лѣтъ въ постоянномъ общеніи и тѣсной дружбѣ съ папою Дамасомъ. Послѣдній имѣлъ на Іеронима глубокое вліяніе и побудилъ его впослѣдствіи приняться за составленіе такъ назыв. Вульгаты. Необходимость новаго перевода книгъ Св. Писанія уже давно ощущалась западно-римскою церковью. Правда, уже во второмъ вѣкѣ существовали латинскіе переводы книгъ какъ Ветхаго, такъ и, Новаго Завѣтовъ, составленные въ Сѣверной Африкѣ. Уже Тертулліану (160—240), повидимому, былъ извѣстенъ латинскій текстъ Библіи. Впрочемъ, эти старинные латинскіе переводы были сдѣланы не съ еврейскаго оригинала, а съ греческой его версіи, причемъ, естественно, переводы были весьма неудовлетворительны и главное, неполны. Такъ, напр., существовали древне-латинскія версіи книгъ Эзры, Премудрости, Экклезіаста, Баруха и Маккавеевъ, отчасти Даніила, Эсѳири и Іова. Имѣлись и Псалмы въ старинной латинской передачѣ, но всѣ эти тексты настолько расходились между собою, что употребленіе ихъ съ богослужебными цѣлями, главнымъ же образомъ на диспутахъ, представлялось весьма затруднительнымъ. Папа Дамасъ предложилъ своему ученому другу Іерониму изготовить новый переводъ новозавѣтныхъ книгъ на латинскій языкъ. Въ 383 году Іеронимъ представилъ четыре Евангелія, а не много спустя—и остальныя части Новаго Завѣта. Правда, здѣсь работа Іеронима была незначительна, такъ какъ ему пришлось лишь сдѣлать сводку уже существующаго матеріала. Послѣ этого Іеронимъ приступилъ къ ревизіи текста Псалмовъ, основываясь при этомъ, впрочемъ, лишь на чтеніи Септуагинты. Этотъ трудъ былъ названъ «Римскою Псалтырью» въ отличіе отъ т. назыв. «Psalterium Vetus». «Римская Псалтырь» была въ употребленіи въ Римѣ и вообще въ Италіи вплоть до папы Пія V (1566—72), когда ее замѣнили другою редакціею того-же Іеронима, подъ названіемъ «Psalterium Gallicum», которая относится ко времени около 387 г., и основывалась на критической разработкѣ нѣсколькихъ греческихъ варіантовъ (впервые она введена въ Галліи, отсюда и ея названіе). Когда въ концѣ 384 г. папа Дамасъ умеръ, Іеронимъ переѣхалъ въ Палестину. Въ 389 году мы находимъ его въ Виѳлеемѣ, гдѣ онъ стоитъ во главѣ монастыря и усердно занимается изслѣдованіемъ Св. Писанія подъ руководствомъ ученаго еврея, у котораго онъ усовершенствовался въ древне-еврейскомъ языкѣ. Впрочемъ, при ревизіи библейскихъ книгъ, къ которой онъ тогда приступилъ (такова кн. Іова, Притчи, Экклезіастъ, Пѣснь Пѣсней и Хроники; самые тексты Іеронима нынѣ утеряны, но введенія къ нимъ сохранились) онъ еще держался греческ. и старинныхъ латинскихъ текстовъ. Вскорѣ Іеронимъ сознalъ всю неудовлетворительность тѣхъ греческ. текстовъ, на которыхъ основывалась его работа. Тогда онъ, по настоянію нѣкоторыхъ своихъ друзей, рѣшился обратиться къ еврейскимъ оригиналамъ. Цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ (390—405) онъ употребилъ на новый переводъ библейскихъ книгъ съ еврейскаго на латинскій языкъ. Началъ онъ трудъ свой съ книгъ Самуила и Царей, къ которымъ составилъ замѣчательное предисловіе, въ сущности представляющее общее введеніе ко всей Библіи. Затѣмъ Іеронимъ перевелъ Псалмы, Пророковъ и Іова. Въ 394—396 гг. онъ подготовилъ переводъ Эзры и Хроникъ. Двухлѣтняя тяжелая болѣзнь прервала труды Іеронима. По выздоровленіи были переведены Притчи, Экклезіастъ и Пѣснь Пѣсней. Лишь послѣ этого было присту-

лено къ переводу Пятикнижія и остальныхъ каноническихъ книгъ (Іошуи, Судей, Руѳи и Эсѳири). Вся работа была окончена въ 404 г. Въ слѣдующемъ году были переведены апокрифы— Даніила и Эсѳири, Товита и Юдиѳи (съ арамейскаго языка) и этимъ завершился исполинскій трудъ Іеронима. Остальныя апокрифическія книги были оставлены послѣднимъ безъ перевода и передѣлки, такъ какъ онѣ не входятъ въ составъ еврейской Библіи. Къ счастью, Іеронимъ оставилъ предисловія къ большинству своихъ переводовъ; изъ этихъ введеній видно не только, какъ онъ самъ работалъ, но и какъ были приняты нѣкоторыя изъ его прежнихъ книгъ. Повидимому, Іеронимъ подвергался сильной критикѣ даже нѣкоторыхъ лучшихъ друзей своихъ. Его отвѣты на ихъ замѣчанія свидѣтельствуютъ объ его необычайной чувствительности, съ одной, и сильной возбужденности и рѣзкости, съ другой стороны. Это скорѣе вредило, чѣмъ содѣйствовало распространенію его перевода. Но постепенно послѣдній всетаки завоевывалъ первенствующее положеніе. Тридентскій соборъ призналъ руководящею ту латинскую Библію, которая получила названіе Вульгаты и представляла странную смѣсь текстовъ: библейскія книги были переведены Іеронимомъ съ древне-еврейскаго языка (за исключеніемъ Псалмовъ по «Галльской» версіи Іеронима); Апокрифы, Юдиѳь и Товитъ были его-же переводами, тогда какъ остальные представляли варіанты старинно-латинскаго текста. Новый завѣтъ оказался пересмотрѣнною Іеронимомъ старинною латинскою версіею его. —Ср.: Grützmacher, Hieronymus: eine bibliographische Studie, I, 1901; S. Berger, Histoire de la Vulgate pendant les premiers siecles du moyen age, 1893; H. I. White, Codex Amiatinus and its birthplace, въ Studia biblica et ecclesiastica, vol. II. Oxford, 1890; E. Nestle, Ein Jubiläum der lateinischen Bibel, 1892; E. von, Dobschütz, Studien zur Textkritik der Vulgata. 1894; Hastings, Dict. of Bible; Encycl. Britannica, III, 641 и сл.; Kaulen, Geschichte der Vulgata, 1868; Rönch, Itala und Vulgata, 1875; Ersch u. Gruber., Enc., II, 8. s. v. Hieronymus; O. Zöckler, Hieronymus, sein Leben und sein Wirken, 1865; Nowack, Die Bedeutung des Hieronymus für die alttestamentliche Textkritik, 1875; W. Bacher, Eine angebliche Lücke im hebräischen Wissen des Hieronymus, въ Zeitschrift Штаде, XXII, 114—116; Смирновъ, Іеронимъ, какъ историкъ и полемистъ, 1871; Щегловъ, Жизнь св. Іеронима, 1863 [По J. E., XII, 453 съ дополн.]. 4.

Вульфъ (**Wulff**), **Леви**—купецъ, проживавшій въ Петербургѣ, когда Екатерина II вызвала секретно сюда въ 1764 г. трехъ митавскихъ евреевъ, чтобы поручить имъ колонизацію Новороссіи евреями (см. Д. Бамбергеръ, Еврейск. Энц., III, 736). В. игралъ главную роль въ этомъ дѣлѣ; означенные трое евреевъ должны были представить, въ удостовѣреніе своей личности, письмо отъ В.; онъ былъ также уполномоченъ замѣнить вызванныхъ евреевъ другими.—Ср. Buchholz, Gesch. d. Jud. in Riga, 58—59. 8.

Вульфъ, Лео (псевдонимы: *Муцій Сцевола*, *Пулексъ*, *Ипифаксъ*, *Буби*, *Вальтеръ фонъ деръ-Газенгайде*)—выдающійся юмористъ и карикатуристъ, главный редакторъ политической юмористической газеты «Der Floh», род. въ 1874 г. въ Штральзундѣ. Изъ его произведеній особенной популярностью пользовались «Krieg zwischen Preussen und Lippe-Detmold» (1904), «Pardon wird nicht gegeben» (1905) и «Na, also sprach Zarathustra». В. издалъ между прочимъ прекрасный альбомъ «Dreyfus-Bilderbuch». 6.

Вульфъ, Симонъ-Левинъ—юристъ, род. въ 1782 г. въ Курляндіи. Благодаря тому, что Положеніе о евреяхъ 1804 г. открыло имъ просторъ для научной дѣятельности, В. поступилъ на 27 году отъ роду въ митавскую гимназію, которую и окончилъ въ 1811 г.; затѣмъ онъ былъ зачисленъ студентомъ дерптскаго университета; здѣсь онъ не только обучался безплатно, но и получалъ «жалованье» по 50 руб. ассигн. въ полугодіе. Окончивъ университетъ въ 1816 г. со званіемъ кандидата правъ и явившись, такимъ образомъ, первымъ, насколько извѣстно, евреемъ-юристомъ въ Россіи, В. ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему держать экзаменъ на званіе доктора правъ, однако, факультетъ не соглашался на это безъ особливаго Высочайшаго повелѣнія, такъ какъ находилъ, что «наука о правахъ заключаетъ въ себѣ ученія, которыя не согласуются съ религіей еврея»; всеподданнѣйшее ходатайство В. также не было удовлетворено, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало постановленіе комитета министровъ (май 1816), чтобы евреи вообще не допускались къ полученію университетскихъ степеней по юриспруденціи. Въ 1817 г. юстицъ-коллегія назначила В., представившаго свое сочиненіе «О преступленіяхъ и наказаніяхъ», на должность консулента (см. Адвокатура въ Прибалт. краѣ, Евр. Энц. I, 473), въ каковомъ званіи онъ практиковалъ въ Митавѣ. Здѣсь онъ открылъ въ 1824 году общеобразовательное училище для евреевъ (изъ трехъ преподавателей одинъ былъ христіаниномъ), которое, однако, не имѣло успѣха и было закрыто въ 1826 г.—Ср. Wunderbar, Gesch. d. Juden in Liv-und Kurland, 73—74; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Вульфъ, Эдвардъ—музыкантъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1803 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1882 г. Сперва В. былъ дирижеромъ въ Лондонѣ, а въ 1839 г. онъ эмигрировалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ вскорѣ получилъ мѣсто дирижера, учителя музыки и хормейстера. Онъ помѣстилъ много новеллъ въ «The Jewish Messenger» въ первый періодъ существованія этого журнала; изъ этихъ новеллъ отмѣтимъ слѣдующія: «The Jewess of Toledo», «The Wicomte d'Arblay» и «Judith of Bohemia».—Ср.: Isaac S. Isaacs, Edward Woolf, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., 1904 [J. E. XII, 559]. 6.

Вундербаръ, Реубенъ-Іосифъ—педагогъ и писатель, род. въ Митавѣ въ 1812 г., ум. тамъ-же въ 1868 году. Получивъ обычное ортодоксальное образованіе, В. 18-лѣтнимъ юношей вступилъ въ торговое дѣло своего отца. Но уже въ 1834 г. онъ потерялъ все состояніе и сталъ жить уроками. Въ 1835 г. онъ выдержалъ экзаменъ на званіе учителя при митавской гимназіи. Когда при Николаѣ I началось переселенческое движеніе, В составилъ докладную записку «Betrachtungen über die aus Kurland nach dem Chersonschen Gouvernement auswandernden israelitischen Kolonistenfamilien» (Митава, 1850). Вундербаръ много содѣйствовалъ учрежденію извѣстной рижской еврейской школы; ея директоръ, М. Лилienталь, назначилъ Вундербара учителемъ въ ней. Когда Лилienталь былъ вызванъ въ Петербургъ, В. временно исполнялъ его должность въ качествѣ завѣдующаго училища и раввина. Не желая, однако оторваться, отъ литературныхъ работъ, В. вскорѣ отказался отъ этой должности (его замѣнилъ д-ръ Нейманъ): онъ сталъ въ это время постояннымъ сотрудникомъ «Litteraturblatt des

Orients» Фюрста; онъ также принималъ участіе въ его «Bibliotheca judaica». Въ 1850 г. В. былъ переведенъ въ Митаву на постъ преподавателя закона вѣры и переводчика при губернаторѣ; онъ учредилъ здѣсь школу для еврейскихъ дѣвушекъ. Кромѣ ряда брошюръ, проповѣдей и статей въ «Orient» и «Allgemeine Zeitung des Judenthums», Вундербаръ составилъ еще слѣдующіе труды: «Geschichte der Juden in der Provinz Liv- und Kurland» (Митава, 1853) и «Immerwährender Kalender der Juden» (Дессау, 1854). Особенной же заслугой В. предъ наукой слѣдуетъ считать его объемистый трудъ «Biblisch-talmudische Medicin» (Рига и Лейпцигъ; 1850—1860), до послѣдняго времени бывшій почти единственнымъ источникомъ, изъ котораго исторія медицины черпала свѣдѣнія о состояніи этой науки у древнихъ евреевъ. Надо удивляться, какъ человѣкъ безъ спеціальнаго образованія съумѣлъ собрать разсѣянныя по разнымъ отдѣламъ Талмуда свѣдѣнія, относящіяся къ гигіенѣ, частной и общественной, и привести ихъ въ стройную систему. Конечно, именно это отсутствіе спеціальныхъ знаній и было причиной того, что В. оставилъ безъ обработки отдѣлъ «патологической анатоміи», въ которой древніе евреи опередили даже грековъ, но этихъ сокровищъ не разглядѣли также и спеціалисты-врачи, изучившіе Талмудъ. Хорошо обработаны у В. также отдѣлы фармакологіи и метрологіи. Перечень раннихъ трудовъ В. имѣется въ его Исторіи евреевъ Лифляндіи и Курляндіи.—Ср. Allgemeine Zeit. des Judenthums, 1869; Jew. Enc., XII, 570; частн. источники. 8.



Реубенъ Вундербаръ.

Вунсторфъ (Wunstorf)—городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ. Небольшое евр. поселеніе существовало еще въ 13 в. Современная община (66 евр.) входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ.—Ср. A. Riemer, Die Jud. in d. niedersächsischen Städten d. Mittelalters, 1908. 5.

Вурмъ, Эммануилъ — германскій политическій дѣятель, род. въ Бреславлѣ въ 1857 году. Въ 1890 г. В. былъ избранъ въ рейхстагъ, гдѣ засѣдалъ въ качествѣ соціалъ-демократа, до 1906 г.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 304; Wer ist's?, 1909. 6.

Вчерайше—мѣст. Скв. у., Кіевск. губ. Въ 1847 г. проживавшее здѣсь еврейское общество состояло изъ однихъ только иногороднихъ. Въ 1897 году жит. 3.324, въ томъ числѣ 1.108 евр. 8.

Выборгъ—губернск. городъ. Въ 1890 г. насчитывалось 261 евр. (220 м., 41 ж.), составлявшихъ 1,54% общаго населенія; въ 1909 г.—30-35 евр. семействъ, по 4—5 душъ. Выборгъ—одинъ изъ трехъ городовъ Финляндіи, гдѣ евреямъ предоставлено свободное проживаніе (по закону 1889 г.). Въ 1886 г. возникла молельня (хранится Тора отъ 1869 г.). Имѣются два кладбища; на одномъ старѣйшая могила относится къ 1864 г. Вблизи стараго кладбища сохранилась могила кантониста-еврея, по имени Соломона, который за свои религіозныя убѣжденія провелъ 15 лѣтъ въ казематѣ. Въ 1893 г. основана касса «помощи бѣднымъ», а въ 1906 г. хебра-кадиша. Коробочный сборъ достигаетъ 1.200 финскихъ марокъ въ годъ, расходуемыхъ общиной по своему усмотрѣнію.—Ср.: Стат. Рос. Имп., LII, 1900; Анкетн. свѣдѣн. 8.

Выводцевъ, Давидъ Ильичъ—врачъ и писатель; род. въ 1837 г. въ Винницѣ, ум. въ 1896 г. въ Петербургѣ. По выдержаніи (въ 1863 г.) экзамена на степень доктора медицины., В. былъ командированъ заграницу на казенный счетъ. В. много занимался вопросомъ о бальзамированіи—на Филадельфійской выставкѣ 1876 г. В. представилъ свой способъ сохраненія труповъ. Ординаторъ петербургскихъ военныхъ госпиталей, В. состоялъ во время Русско-турецкой войны при главнокомандующемъ, великомъ князѣ Николаѣ Николаевичѣ. Онъ былъ неоднократно командированъ военно-медицинскимъ управленіемъ въ качествѣ представителя на заграничныя выставки. В. умеръ въ чинѣ тайнаго совѣтника, какого рѣдко кто изъ евреевъ въ Россіи достигалъ на активной государств. службѣ. — Ср.: Восходъ, 1896, № 3; Новости, 1896, № 14; Врачъ, 1896, ind. 8.

Выговоръ и порицаніе.—Легкій выговоръ, какъ дисциплинарное наказаніе, за нарушеніе этикета или правилъ приличія, носилъ названіе «Nasrada», суровый же выговоръ за пренебреженіе къ авторитету былъ извѣстенъ подъ названіемъ «Nesipha». Въ обоихъ случаяхъ, однако, обида, заключавшаяся въ поступкѣ, предполагается непреднамѣренной; умышленное неуваженіе къ авторитету наказывалось публичнымъ объявленіемъ отлученія. Р. Іохананъ выразилъ свое неудовольствіе на своего ученика р. Элеазара за то, что послѣдній читалъ на извѣстную тему въ бетъ га-мидрашѣ, и не упомянулъ при этомъ его имени (Іеб., 96б). Способъ проявленія неудовольствія иллюстрируется слѣдующими примѣрами. Рабби Іегуда I, желая поддержать строгую дисциплину среди своихъ учениковъ, дѣлалъ имъ выговоръ всякій разъ, когда они проявляли неуваженіе къ его авторитету. Однажды р. Симонъ, (сынъ р. Іегуды I) и Баръ-Каппара, занимаясь вмѣстѣ изученіемъ галахи, дошли до одного труднаго мѣста. Р. Симонъ предложилъ спросить объясненія этого мѣста у отца, на что Баръ-Каппара непочтительно замѣтилъ: «посмотримъ, какъ рѣшитъ Рабби?». Вскорѣ Баръ-Каппара явился къ Рабби; послѣдній повернулся къ нему и сказалъ: «Не знаю тебя». Баръ Каппара счелъ это строгой незифой. Такой-же случай имѣлъ мѣсто, когда Рабби издалъ приказаніе, чтобы его ученики не преподавали на улицѣ. Р. Хія и еще нѣкоторые ослушались его. Когда р. Хія послѣ этого посѣтилъ Рабби, послѣдній сказалъ: «Не зовутъ-ли тебя съ улицы?». Хія понялъ этотъ вопросъ, какъ выговоръ, и не являлся уже въ теченіи 30 дней (Моэдъ К., 16а; ср. Beresch. r., XXXIII, 3). Проповѣдникамъ приходилось рѣшать очень щекотливый вопросъ, какъ далеко они могутъ пойти въ своихъ увѣщаніяхъ по от-

ношенію къ нехорошо ведущему себя другу. Р. Тарфонъ выражалъ вообще сомнѣніе въ цѣлесообразности подобныхъ выговоровъ, такъ какъ немногіе готовы выслушать выговоръ. «Если проповѣдникъ скажетъ своему ближнему: «Вынь сучекъ изъ твоихъ глазъ», то тотъ ему отвѣтитъ: «Вынь бревно изъ своихъ собственныхъ глазъ» (ср. Матѳ., VII, 3). Равъ говоритъ, что проповѣдникъ обязанъ увѣщевать своего ближняго до тѣхъ поръ, пока послѣдній не начнетъ бить его; р. Іошуа говоритъ—до тѣхъ поръ, пока онъ не начнетъ бранить; р. Іохананъ же полагаетъ, что не слѣдуетъ идти дальше простого выговора. (Эр., 16б).—См. Анаѳема. [J. E. X, 339]. 3.

Выдыборъ—евр. землед. поселеніе Радом. у., Кіевск. губ.: основ. въ 1851 г.; на 23½ десятинахъ 95 душъ коренн. населенія. 8.

Выжва (Wizwa, Wyszwa, Wyźwa) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Волынск. воеводства, Владим. повѣта, основанное въ 1543 г. кн. Сангушкою и уступленное вмѣстѣ съ Ковельскимъ староствомъ королевѣ Бонѣ. Евреи поселились въ В. вскорѣ послѣ ея возникновенія; по грамотѣ, данной имъ королевой Боной и подтвержденной Сигизмундомъ-Августомъ въ 1547 г., они платили всѣ повинности наравнѣ съ мѣщанами и пользовались льготами, предоставленными послѣднимъ: при выборахъ бургомистра присутствовали 2 еврея. Въ 17 в. евреи получили обширную грамоту отъ ковельскаго старосты Христофора Опалинскаго, подтвержденную въ 1644 году королемъ Владиславомъ IV: имъ было разрѣшено владѣть синагогой, кладбищемъ и мясными лавками, а также выстроить больницу и баню; они вправѣ были селиться на пустыхъ плацахъ (съ условіемъ не скупать домовъ отъ христіанъ), курить вино, варить пиво и торговать всякими товарами за исключеніемъ мокрыхъ, окровавленныхъ и церковныхъ предметовъ; дѣла между евреемъ и не-евреемъ разбиралъ подстаростинскій судъ въ присутствіи двухъ старшихъ изъ евреевъ; евреи освобождены отъ барщины (pańszczyhna), а дома раввина («doktora»), кантора и синагогальнаго служки—отъ податей.—Въ виду крайняго обѣдненія города, которое усилилось еще благодаря тому, что евреи покинули свои дома, мѣщане, желая улучшить положеніе «при совмѣстномъ съ евреями въ немъ проживаніи и заботахъ», заключили въ 1711 г. съ послѣдними особое соглашеніе.—Перепись 1765 года отмѣтила 154 еврея, владѣвшихъ 27 домами; 1790 г.—42 еврея, влад. 14 домами (3 заѣзжіе, 11 меньшихъ), —Ср: Baliński-Lipiński, Staroz. Polska, III a², 178; Słownik geograf., XIV; Регесты, II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2 (1—2). *М. В.* 5.

Вызна—мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жит. 1.593, въ томъ числѣ 532 еврея. 8.

Выкупъ первородныхъ (פדיון בכור).—Въ древнемъ еврействѣ, основанномъ на теократическихъ началахъ, считалось естественнымъ, что всякаго рода первинки, какъ человѣка, такъ и животныхъ и растеній, должны быть посвящены Богу. Кромѣ этого религіознаго момента, былъ выставленъ еще историческій мотивъ, а именно, что десятая египетская казнь (избіеніе первенцевъ) миновала еврейскихъ первородныхъ. Непосредственно послѣ исхода изъ Египта Богъ повелѣлъ «посвятить Ему всѣхъ первородныхъ среди сыновъ Израилевыхъ, какъ отъ людей, такъ и отъ скота» (Исх., 13, 2, 12—15). Посвященіе Богу человѣческихъ первенцовъ имѣетъ еще третье, уже историко-культурное основаніе. Въ древнюю эпоху, когда господствовало родовое начало, старшему въ родѣ принадлежала роль руководителя во всѣхъ событіяхъ жизни, между прочимъ, и при жертвоприношеніяхъ; и дѣйствительно, согласно традиціи, первенцы исполняли обязанности священниковъ во время странствованій евреевъ по пустынѣ вплоть до сооруженія Скиніи, когда ихъ замѣнили левиты (Числ., 3, 12, 13, 45—51; Зеб., 112б; ср. Онкелосъ, къ Исх., 24, 5). Поэтому всякій первенецъ считался принадлежащимъ Богу уже съ момента его рожденія, безъ особаго акта посвященія (Лев., 27, 6), и переходилъ на положеніе мірянина лишь посредствомъ выкупа.—Въ отношеніи законовъ о первородныхъ отъ скота существуетъ различіе между чистымъ и нечистымъ скотомъ.—1) Первородное отъ чистаго скота (т.-е. отъ животныхъ, разрѣшенныхъ къ употребленію въ пищу) является священнымъ и не подлежитъ выкупу (Чис., 18, 17); его предписано отдавать священнику, который окроплялъ только кровью его жертвенникъ, а мясо съѣдалъ, какъ и всякое другое жертвоприношеніе (ibidem, 18, 18). Если же первородный скотъ былъ одержимъ какимъ-либо тѣлеснымъ порокомъ и вслѣдствіе этого становился негоднымъ къ жертвоприношенію, то не только священникъ, но и собственники были вправѣ ѣсть его, даже внѣ Іерусалима (Второзак., 15, 19—22). Талмудисты предписывали не тотчасъ по рожденіи отдавать первородное животное священнику, а лишь послѣ нѣкотораго времени (для мелкаго скота—30 дней, для крупнаго—50), но во всякомъ случаѣ въ теченіи перваго года со дня его рожденія (Втор., 15, 20; Бекор., 26б). Законъ о первородныхъ отъ скота сохраняетъ, по мнѣнію раввиновъ, свою силу и послѣ разрушенія храма и прекращенія жертвоприношеній; и по сіе время первородное чистое животное подлежитъ отдачѣ священнику, который, однако, не вправѣ употребить его въ пищу раньше, чѣмъ на немъ обнаружится какой-либо тѣлесный порокъ—«мумъ», מום. Но причинить умышленно какое-либо членовредительство животному и даже подвергать его опасности для полученія таковаго, строго запрещено. Воспрещается также употреблять его въ работу, стричь съ него шерсть и т. д. (Втор., 15, 19). Но если ученый спеціалистъ признаетъ животное одержимымъ такимъ неизлечимымъ порокомъ, который сдѣлалъ бы его негоднымъ къ жертвоприношенію, то всякому разрѣшается употреблять его въ пищу (за исключеніемъ лица, изслѣдовавшаго его и дозволившаго его ѣсть), но мясо его не разрѣшается продавать въ мясной лавкѣ (Беца, 27а, XV., 44б; Бек., 25а, Маймонидъ, l. c., I, 5, III).—2) Первородное отъ нечистаго скота—осла—слѣдовало выкупить, отдавъ за него ягненка, или же убить его (Исх., 13, 13). Выкупъ приносился въ даръ священнику. Въ случаѣ нежеланія владѣльца выкупить осла, онъ долженъ былъ убить его, нанеся рану въ затылочную часть (וערפתו), и затѣмъ трупъ его зарыть въ землю, но отнюдь не продавать его. Священники и левиты свободны отъ соблюденія этого закона (Бекор., 5б).

Выкупъ первороднаго сына (פדיון הבן) совершается ровно черезъ мѣсяцъ послѣ его рожденія. Сумма выкупа равняется 5 сикламъ серебромъ (сиклъ = 1 р. 20 коп.), которые отдаются какому нибудь священнику (Числ., 18, 16). Вмѣсто денегъ разрѣшается уплачивать другой цѣнностью, за исключеніемъ недвижимаго имущества, или письменныхъ обязательствъ. Отъ соблюденія этого закона были свободны священники, левиты

и израильтяне, женатые на дочеряхъ священниковъ или левитовъ (Бекор., 47а). Вообще только первородство у матери дѣлаетъ выкупъ обязательнымъ. Поэтому, кто женился нѣсколько разъ, долженъ выкупать перворожденнаго сына отъ каждой своей жены; съ другой стороны, мужъ бывшей уже замужемъ женщины и имѣвшей въ первомъ бракѣ дѣтей, не долженъ выкупать родившагося у него отъ этого брака перваго своего сына. Всякое сомнѣніе относительно перворожденности сына должно быть истолковано въ пользу отца, въ силу общаго принципа гражданскаго права, по которому тяжесть доказательствъ лежитъ на истцѣ, а не на отвѣтчикѣ (Мишна Бек., IX; Іоре Деа, 305). Тѣмъ не менѣе обязанность выкупа сына лежитъ на отцѣ, а не на матери; въ случаѣ, если отецъ почему-либо самъ не выкупилъ сына (смерть и т. д.), перворожденный лично выкупаетъ себя по достиженіи зрѣлаго возраста (Кид., 29б). Обычай выкупа первороднаго сына строго соблюдается по сіе время. Онъ составляетъ одинъ изъ пунктовъ различія между раввинистами и караимами. Несмотря на пятикратное упоминаніе о В. въ Св. Писаніи, караимы причисляютъ его къ элементамъ упраздненнаго культа жертвоприношеній и полагаютъ, что священники имѣли право на полученіе В. лишь, какъ служители несуществующаго болѣе культа, такъ какъ выкупная плата въ сущности является однимъ изъ видовъ вознагражденія священниковъ за ихъ службу (Числа, 18, 21, 31; Eskkol ha-Kofer, § 206). Поэтому изъ караимскаго требника исключенъ обрядъ выкупа первороднаго. Такую-же точку зрѣнія раздѣляетъ и молитвенникъ гамбургской реформированной общины. Впрочемъ, и нѣкоторые ортодоксальные раввины (Исаакъ бенъ-Шешетъ, Самуилъ де Медина, Соломонъ Лурія) косвенно признавали, что при современныхъ условіяхъ, когда абсолютно нѣтъ возможности установить достовѣрную генеалогію нынѣшнихъ Ааронидовъ, обрядъ В. первороднаго сталъ анахронизмомъ. На вырожденіе этого обряда указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что когены возвращаютъ обыкновенно отцу полученную имъ отъ него выкупную плату (Іоре Деа, 305, 7). Яковъ Эмденъ даже вмѣняетъ это въ обязанность когенамъ, такъ какъ ихъ священническое происхожденіе находится подъ сильнымъ сомнѣніемъ. «Мы», говоритъ онъ, «выкупаемъ нашихъ первенцевъ у когеновъ только потому, что въ настоящее время нѣтъ другихъ священниковъ» (Scheelat Jabez, № 155).—Самый обрядъ В. первороднаго сына происходитъ въ формѣ діалога между отцомъ ребенка и когеномъ. Отецъ говоритъ: «Вотъ первородный сынъ мой, первымъ вышедшій изъ утробы матери его, и Господь повелѣлъ выкупить его» (цитируются стихи изъ Числъ, 18, 16 и Исх., 13, 2). Затѣмъ когенъ спрашиваетъ у отца: «Предпочитаешь ли ты отдать (мнѣ) твоего первороднаго сына, или выкупить его за пять сикловъ, къ чему тебя, обязываетъ Тора?», и получаетъ въ отвѣтъ: «Я желаю выкупить моего сына, и вотъ выкупныя деньги, которыя меня обязываетъ (вносить) Тора». Затѣмъ отецъ произноситъ славословія «...повелѣвшій намъ выкупать первороднаго сына» и «...давшій намъ дожить...» (שהחינו, Песах., 121б). У сефардовъ и мать принимаетъ участіе въ обрядѣ В.—Ритуалъ В. первороднаго сына датируетъ отъ гаонейской эпохи. Послѣ совершенія самого обряда когенъ обыкновенно произноситъ славословіе надъ виномъ, и всѣ присутствующіе приглашаются отцомъ къ трапезѣ. О постѣ первенцевъ наканунѣ Пасхи, см. Посты.—Ср.: J. Enc., X, 198; Philo De praemiis sacerd., ed. Mangey, II, 233; idem, De caritate, § 10 (II, 391); Hottinger, De primogenitis, Marburg, 1711; D. Gerdes, De variis S. S. locis, in quibus primogenitorum mentio occurrit, Duisburg, 1730; Lundius, Die alten jüdischen Heiligthümer, III, 44; Kaneberg, Die religiösen Alterthümer der Bibel, 569; Löw, L., Die Lebensalter in der jüdischen Literatur, 110. *А. Драбкинъ.* 3.

Выкупъ плѣнныхъ, פדיון שבוים—Общій принципъ, по которому еврей не долженъ быть продаваемъ въ рабство, установленъ уже въ Библіи (Лев., 25, 42). Обстоятельно указано также (ib., 25, 47 и сл.), что ближайшіе родственники обязаны выкупить своего соплеменника, если онъ изъ бѣдности попадетъ въ рабство къ язычнику или полуязыческому жителю Палестины. Вообще же такой рабъ освобождался въ Юбилейный годъ. Въ самой Палестинѣ, въ библейскій періодъ до эпохи греческаго владычества, евреи, вѣроятно, крайне рѣдко становились собственностью язычника. Въ діаспорѣ, однако, такіе случаи, были, повидимому, нерѣдкими. Со времени греческаго владычества въ Сиріи, въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ діадохи стали безпрерывно бороться за власть въ Палестинѣ, евреи, становившіеся между враждующими на ту или другую сторону, часто попадали въ плѣнъ, а затѣмъ, согласно правамъ того времени и въ рабство. Подобная участь предстояла взятымъ въ плѣнъ евреямъ также въ періодъ религіозныхъ войнъ со времени Антіохія Епифана (см.). Торговцы рабами покупали у побѣдителей плѣнныхъ евреевъ и переправляли ихъ далѣе (II кн. Мак., 8, 11—13). Число еврейскихъ плѣнниковъ, проданныхъ въ рабство, было огромно со времени вторженія Помпея въ Палестину (67 г. до Р. Х.). Въ послѣдовавшія затѣмъ почти безпрерывныя войны между евреями и римлянами, многія сотни тысячъ евреевъ попали въ плѣнъ (и притомъ не только тѣ, которые непосредственно принимали участіе въ борьбѣ) къ римлянамъ. Во время Іудейской войны (66—70 гг. по Р. Х.) и въ теченіи послѣдующихъ войнъ, подъ владычествомъ императоровъ Траяна и Адріана, многія сотни тысячъ евреевъ (изъ Палестины, Сиріи, Месопотаміи, Египта, Кирены, Кипра и т. д.) попали въ рабство. То же повторилось впослѣдствіи при различныхъ войнахъ, даже такихъ, въ которыхъ евреи вовсе и не участвовали. Побѣдитель обращалъ въ рабство всѣхъ жителей завоеванной мѣстности, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и евреевъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ евреи считали священной обязанностью не оставлять своихъ несчастныхъ соплеменниковъ и, по возможности, выкупали ихъ на свободу. Такіе выкупы требовали большихъ денегъ, но евреи, поскольку это не переходило границы возможнаго, не отступали передъ этимъ. Выкупъ плѣнныхъ евреевъ считался высшей заслугой на почвѣ благотворительности (см.). Это имѣло послѣдствіемъ то, что, несмотря на жестокіе законы древности и необезпеченное положеніе собственности и личности, евреи-рабы встрѣчались очень рѣдко. Въ виду важности этого религіознаго требованія, вполнѣ естественно. что оно подверглось тщательному нормированію въ Мишнѣ и Талмудѣ. Очень характернымъ является фактъ, что наиболѣе старинныя нормы въ этой области обращаются противъ злоупотребленій

данной стороной благотворительности. Еврейскiе плѣнники не должны выкупаться за черезчуръ высокiя суммы, ибо это послужило бы поощренiемъ къ захвату евреевъ. Кромѣ того, это побудило бы владѣльцевъ еврейскихъ рабовъ чрезмѣрно повышать выкупную сумму и грабить такимъ образомъ еврейство. При этомъ устанавливается норма, что не слѣдуетъ способствовать бѣгству евреевъ изъ плѣна, ибо бѣгство отягчило бы участь остальныхъ плѣнниковъ (М. Гитт., IV, 6). Чтобы избѣгнуть злоупотребленiй со стороны самихъ евреевъ, устанавливается положенiе, согласно которому еврей, продавшiйся изъ нужды язычнику, подлежитъ выкупу только до двухъ разъ. Дѣти такого раба выкупаются, однако, послѣ смерти отца и въ третiй разъ (тамъ-же, IV, 9). Но въ томъ случаѣ, когда еврею-рабу грозитъ смерть выкупить, его слѣдуетъ, независимо отъ того, въ какой разъ это дѣлается. Рабъ-язычникъ, который раньше былъ собственностью еврея и, слѣдовательно, выполнялъ отчасти еврейскiя религiозныя предписанiя, приравнивается въ этомъ отношенiи природному еврею (Гитт., 4а). Обязанность выкупа лежала на каждомъ евреѣ и на всей общинѣ. Отдѣльныя общины должны были содѣйствовать другъ другу. Для этой высокой цѣли (выкупа) можно было употребить всѣ деньги, собранныя общиной для благотворительныхъ цѣлей. Для выкупа можно было употреблять даже деньги, назначенныя для сооруженiя синагоги, причемъ это разрѣшалось и въ томъ случаѣ, если на данныя деньги былъ уже заготовленъ строительный матерiалъ (Б. Батра, 3б). Если въ плѣнъ попадали богатый еврей, или его жена, или его ребенокъ, и если этотъ еврей отказывался уплатить требуемую сумму, то каждый могъ это сдѣлать за него, получая такимъ образомъ право на возмѣщенiе изъ имущества даннаго лица. При отсутствiи достаточныхъ средствъ, раньше всего выкупались женщины (М. Горiотъ, III, 7). Для выкупа жены мужу разрѣшалось платить и выше обычной выкупной суммы. Въ общемъ, ограничительное предписанiе, запрещающее платить высокiе выкупы, вѣроятно, никогда не соблюдалось въ точности, ибо еврейскiе плѣнники въ большинствѣ случаевъ находились подъ угрозою смерти.—Вся эпоха среднихъ вѣковъ, а также и позднѣйшее время, богато случаями, когда евреи выкупали своихъ единовѣрцевъ изъ плѣна или заточенiя. Случалось, что разбойники уводили иногда евреевъ для того, чтобы продать ихъ потомъ въ рабство или же получить за нихъ выкупъ. Нерѣдко бывало и такъ, что евреи подвергались аресту по ложному подозрѣнiю или злостному оговору и находились подъ угрозой смерти. Въ среднiе вѣка алчные князья (особенно нѣмецкiе) пользовались безправнымъ положенiемъ евреевъ для того, чтобы путемъ ареста выдающихся еврейскихъ лицъ принудить общину къ уплатѣ крупнаго выкупа. Характернымъ случаемъ въ этомъ отношенiи является арестъ знаменитаго раввина Меира изъ Ротенбурга (см.), бывшаго верховнымъ раввиномъ всей Германiи. Подобные случаи часто происходили, когда еврейскiя общины не въ состоянiи были уплачивать крайне высокiе налоги, или же тогда, когда, какъ, напр., въ военное время, ихъ принуждали къ уплатѣ высокой контрибуцiи. Въ такихъ случаяхъ евр. благотворительность стремилась придти на помощь соплеменникамъ. Въ большинствѣ общинъ для выкупныхъ дѣлъ существовали даже особыя учрежденiя. Когда не хватало общественныхъ средствъ, на помощь являлись частные благотворители, не жалѣвшiе ни денегъ, ни силъ, чтобы выполнить этотъ священный долгъ. Послѣ каждой большой катастрофы, которыхъ въ прежнiя времена было не мало, еврейская благотворительность напрягала всѣ свои усилiя для того, чтобы облегчить участь попавшихъ въ бѣду единовѣрцевъ. При каждой войнѣ евреи неизбѣжно должны были страдать и приносить большiя жертвы для избавленiя своихъ единовѣрцевъ изъ опаснаго положенiя. Исаакъ Абрабанель сообщаетъ о тяжкихъ послѣдствiяхъ войны, которую въ 1471 г. велъ Альфонсъ V португальскiй на сѣверномъ берегу Африки. Въ эту войну попали въ плѣнъ многiе евреи, для выкупа которыхъ испанско-португальскiе единоплеменники употребили большiя усилiя. Много денегъ было собрано путемъ добровольныхъ приношенiй; кромѣ того, на общины былъ наложенъ особый сборъ. Исааку Абрабанелю поручили вести переговоры относительно выдачи плѣнныхъ евреевъ. За 210 плѣнниковъ онъ заплатилъ не менѣе, какъ 10.000 золотыхъ дублоновъ, собранныхъ въ Лиссабонѣ. Въ другихъ общинахъ и областяхъ также было выкуплено много плѣнныхъ. Абрабанель гордился тѣмъ, что для выкупа не были сдѣланы сборы въ другихъ государствахъ, хотя однимъ выкупомъ дѣло, конечно не обошлось: нужно было озаботиться объ одѣянiи и прокормленiи несчастныхъ до тѣхъ поръ, пока они не находили себѣ источника жизни въ чужой странѣ. Всѣхъ плѣнниковъ, правда, не удалось освободить, ибо многiе были увезены въ далекiя страны. Испанско-португальскiе евреи готовы были, однако, выкупить всѣхъ плѣнныхъ единовѣрцевъ за большiя деньги (Ozar Nechmad, II, 66—68). Выкупомъ плѣнныхъ считались также тѣ случаи, когда приходилось спасать евреевъ отъ угрожавшаго имъ насильственнаго крещенiя. Такихъ случаевъ въ прежнее время было много. Вообще, каждое положенiе еврея, въ которое онъ попадалъ не по своей винѣ и которое угрожало ему потерей свободы или еще чѣмъ-нибудь худшимъ, разсматривалось, какъ плѣнъ, изъ котораго его необходимо было освободить. Если родственники не въ состоянiи были сдѣлать это, то на помощь должны были приходить община и вообще каждый еврей.—Ср. Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. פדיון שבויים и שבויים.

С. Бернфельдъ. 1. 2. 3.

Вырожденiе.—Основатель ученiя о В., французскiй психiатръ Морель, понималъ подъ этимъ терминомъ болѣзненное отклоненiе отъ нормальнаго примитивнаго типа, передающееся потомкамъ въ силу наслѣдственности. Такое опредѣленiе В. вызвало, однако, возраженiя, основанныя на томъ, что антропологiя, свидѣтельствуя о прогрессивномъ развитiи человѣческаго типа, заставляетъ относить совершенную форму этого типа не къ далекому до-историческому прошлому, а къ будущему. Подъ В. слѣдуетъ поэтому понимать наслѣдственное ухудшенiе физико-психической организацiи, нарушающее прогрессивное развитiе человѣческаго типа. Ошибочно многiе относятъ ученiе о В. къ области одной лишь психiатрiи и связываютъ его исключительно съ болѣе или менѣе характерными душевными разстройствами. Именно съ этой точки зрѣнiя часто говорятъ о В. евреевъ лишь на основанiи того, что душевныя болѣзни гораздо болѣе распространены между ними, чѣмъ среди окружающаго

населенія, причемъ не принимается во вниманіе, идетъ ли здѣсь рѣчь о такихъ душевныхъ разстройствахъ, которыя дѣйствительно характеризуютъ В. и свойствены только дегенератамъ. Между тѣмъ въ настоящее время установлено, что процессъ В. можетъ, не задѣвая психическихъ участковъ мозга, выражаться въ цѣломъ рядѣ другихъ аномалій, которымъ даютъ названіе «стигматовъ» или признаковъ В. Такъ, къ числу анатомическихъ или физическихъ стигматовъ дегенераціи относятся: асимметрія черепа и лица, микроцефалія, макроцефалія и т. п.; къ физіологическимъ стигматамъ—разстройства рѣчи, разстройства чувствительности и органовъ чувствъ, болѣзни нервной системы (наслѣдственная мышечная атрофія, Томсеновская болѣзнь, Friedreich'овская атаксія). Встрѣчаются ли эти анатомическіе и физіологическіе стигматы чаще у евреевъ, чѣмъ у не-евреевъ? Этотъ вопросъ до сихъ поръ не былъ предметомъ систематическихъ изслѣдованій. Этіологія В. говоритъ за то, что дегенерація, по крайней мѣрѣ, органическаго характера, не должна быть частымъ явленіемъ среди евреевъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ факторовъ, способствующихъ В., наиболѣе активными являются сифилисъ и алкоголизмъ. Между тѣмъ, по наблюденіямъ многихъ врачей, процентъ сифилиса у евреевъ равнялся 3,5, а у христіанъ 16,8; что касается алкоголизма (см.), то онъ до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, очень незначительно распространенъ среди евреевъ. Бракамъ между кровными родственниками многіе придавали раньше важное значеніе въ этіологіи дегенеративныхъ психозовъ и В. вообще, а такъ какъ браки этой категоріи наблюдаются чаще у евреевъ, чѣмъ у другихъ народовъ, то именно этимъ обстоятельствомъ нѣкоторые психіатры, какъ Крепелинъ и др., пытались объяснить происхожденіе дегенеративныхъ болѣзней у евреевъ. Если въ этомъ мнѣніи есть доля правды, то она сводится лишь къ тому, что такого рода браки усугубляютъ вліяніе наслѣдственности: существованіе психической неуравновѣшенности у обоихъ родителей должно отразиться болѣе пагубно на потомствѣ, чѣмъ душевное разстройство только одного изъ родителей. Тутъ важенъ не самый фактъ кровосмѣшенія, а почва, на которой онъ происходитъ. Наблюденія надъ населеніемъ нѣкоторыхъ острововъ и приморскихъ деревень Франціи показали, что въ здоровой средѣ браки между близкими родственниками только способствуютъ наслѣдственному сохраненію извѣстнаго физическаго и моральнаго превосходства. Во всякомъ случаѣ нынѣ установлено, что такого рода браки не могутъ вести къ коллективному В. племени, какъ ошибочно утверждали раньше. Въ этомъ отношеніи весьма поучительно мнѣніе такого авторитетнаго демографа, какъ Бертильонъ-отецъ: указавъ на ту огромную роль, которую браки между кровными родственниками играли въ жизни еврейскаго народа, онъ возстаетъ противъ утвержденія, будто евреи находятся въ состояніи дряхлости; напротивъ, говоритъ онъ, ни одна раса не обнаруживаетъ большей жизненности и большей силы сопротивленія, чѣмъ евреи. Гораздо болѣе дѣйствительнымъ факторомъ В.—если не органическаго, то, по крайней мѣрѣ, функціональнаго—являются психическія потрясенія и моральныя эмоціи, среди которыхъ постоянно приходится жить огромному большинству евреевъ: какъ справедливо замѣтилъ докторъ Миноръ, «постоянныя волненія и заботы, связанныя со страхомъ за свое существованіе и съ боязнью преслѣдованія, оскорбленное самолюбіе, коротко, всѣ психическіе аксессуары многотруднаго и многострадальнаго существованія еврея—безразлично, богатъ ли онъ, бѣденъ ли, интеллигентенъ или невѣжественъ,—образуютъ общій для всѣхъ евреевъ фонъ». Эти специфическія особенности существованія еврея, въ связи съ ненормальными, истощающими организмъ условіями физической жизни низшихъ классовъ евр. населенія, не могутъ, конечно, не создавать благопріятной почвы для развитія дегенеративныхъ явленій. По словамъ д-ра Гопие, двѣ тысячи лѣтъ страданій не прошли, разумѣется, безслѣдно для евреевъ, но если у нихъ и констатируются признаки В., то нельзя, съ другой стороны, не замѣтить, что тамъ, гдѣ евреи поставлены въ нормальныя условія, нѣсколькихъ поколѣній достаточно, чтобы В. уступило мѣсто «возрожденію», а это доказываетъ, что дѣло здѣсь идетъ скорѣе о функціональномъ вырожденіи, чѣмъ о вырожденіи органическомъ и постоянно прогрессирующемъ, вродѣ того, какое возникаетъ, напримѣръ, на почвѣ алкоголизма.—Ср.: Morel, Traité des dégénérescences physiques, intellectuelles et morales de l'espèce humaine, 1857; Magnan et Legrain, Les dégénérés, 1895; Kraepelin, Psychiatrie, 7-ое изд., т. I-й, 1903; Mendel, Leitfaden der Psychiatrie, 1902; Meyer, Die Ursachen der Geisteskrankheiten, 1907; Max Sichel, Ueber die Geistesstörungen bei den Juden (Neurol. Centralbl., апр. 1908); Л. Миноръ, Нѣкоторыя данныя изъ сравнительной нервной патологіи русскихъ евреевъ и христіанъ (Сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ, 1896); Consanguinité (Diction. encyclop. des sciences médic., 1877); Bertillon, Mariage, démographie et hygiéne (Diction. encyclop. des sciences médic., 1872); Hugo Hoppe, Die Tatsachen über den Alkohol, 3-ье изд., 1904.

Л. Шейнисъ. 6.

Выселеніе евреевъ въ Россіи.—Первыя попытки выселить поголовно всѣхъ евреевъ изъ *селъ и деревень* (черты осѣдлости) въ города и мѣстечки начались уже вскорѣ послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи (1772); это вызывалось, съ одной стороны—желаніемъ имп. Екатерины II превратить города въ крупные торгово-промышленные пункты, а съ другой—стремленіемъ мѣстныхъ властей ослабить пьянство среди крестьянъ устраненіемъ евреевъ отъ производства горячихъ напитковъ и торговли ими (см. Аренда въ Россіи, Винные промыслы); однако, многократныя соотвѣтствующія распоряженія нигдѣ не привели къ цѣли; въ 1801 году послѣдовалъ даже сенатскій указъ не принуждать бѣлорусскихъ евреевъ къ переселенію. Вопросъ объ удаленіи евреевъ изъ уѣздовъ былъ вновь поставленъ на очередь, и притомъ въ чрезвычайно острой формѣ, Положеніемъ о евреяхъ 1804 г., согласно которому все еврейское населеніе, проживавшее въ уѣздахъ въ числѣ 60 тыс. семействъ, должно было въ теченіи 2—3 лѣтъ переселиться въ города и мѣстечки. Уже вскорѣ правительство должно было убѣдиться, что эта мѣра не можетъ быть осуществлена, такъ какъ она находится въ несоотвѣтствіи съ соціально-экономическими условіями края (см. Александръ I). Если, понуждаемые силой, евреи и удалялись изъ деревень, то имъ негдѣ было осѣсть: въ городахъ и мѣстечкахъ для нихъ не было ни мѣста, ни источниковъ пропитанія. Многотысячная голодная мас-

са, среди которой появились болѣзни, стала угрожать общественному благополучію. Но все же высшая власть не хотѣла отказаться отъ осуществленія закона 1804 г., несмотря на то, что и еврейскіе депутаты, и губернаторы, и сенаторъ Алексѣевъ, спеціально командированный для обозрѣнія губерній черты осѣдлости, и особый комитетъ изъ министровъ, образованный для даннаго случая, находили, что выселеніе должно быть пріостановлено. И только тогда, когда министръ внутреннихъ дѣлъ кн. Куракинъ повторилъ доводы своего предшественника кн. Кочубея, и указалъ, что евреи должны быть оставлены на своихъ мѣстахъ, пока ихъ нельзя будетъ перевести на казенныя земли, государь указомъ 29 декабря 1808 г. повелѣлъ пріостановить выселеніе. Впослѣдствіи выселеніе болѣе не предпринималось въ видѣ общей мѣры для всей черты осѣдлости, а лишь какъ частныя распоряженія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, причемъ, наряду съ мотивомъ объ опаиваніи евреями крестьянъ, создавались и другіе поводы для выселенія. Такъ, въ 1821 году послѣдовало предписаніе о выселеніи евреевъ изъ казенныхъ имѣній Черниговской губерніи (П. П. С. З., № 28821); въ 1823 г. именной указъ потребовалъ переселенія евреевъ изъ уѣздныхъ поселеній въ Могилевской и Витебской губерніяхъ (29420), а въ 1827 г. состоялось повелѣніе объ удаленіи ихъ изъ уѣздовъ Гродненской губ., причемъ въ послѣднемъ случаѣ это было сдѣлано въ видѣ опыта—въ случаѣ удачи, выселенію должны были подвергнуться евреи и другихъ сосѣднихъ губерній (В. П. С. З., № 1582). Наряду съ этимъ, для пресѣченія контрабандныхъ промысловъ, слѣдовали, начиная съ 1812 г., требованія объ удаленіи евреевъ изъ мѣстностей, расположенныхъ вблизи границы (см. Пограничная полоса). Всѣ эти мѣры осуществлялись далеко не въ полной мѣрѣ по той-же причинѣ, по которой не былъ приведенъ въ исполненіе законъ 1804 г. И само правительство противилось порою удаленію евреевъ изъ уѣздовъ; такъ, напр., когда въ 1829 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о выселеніи евреевъ изъ корчемъ по Подольской губерніи, цесаревичъ донесъ, что онъ осуществитъ таковое лишь послѣ того, когда будетъ выяснено, можетъ ли успѣшно завершиться такая-же мѣра въ Гродненской губерніи, а когда въ 1833 г. генералъ-губернаторъ вновь возбудилъ вопросъ объ исполненіи упомянутаго Высочайшаго повелѣнія, комитетъ министровъ исходатайствовалъ разрѣшеніе отложить выселеніе до того времени, когда будетъ выработано новое законоположеніе о евреяхъ; на этомъ-же основаніи было пріостановлено выселеніе по Кіевской губерніи. Съ 40-хъ годовъ массовое удаленіе евреевъ изъ уѣздовъ прекращается до 1882 г., когда «Временныя правила» (см.) создали условія, благопріятныя для принудительнаго переселенія евреевъ съ насиженныхъ мѣстъ.—Стремясь превратить евреевъ въ исключительно городское населеніе, правительство долгое время не только не ставило препятствій къ водворенію евреевъ въ городахъ черты осѣдлости, но даже боролось съ домогательствами христіанск. обществъ на рубежѣ 19 вѣка о выселеніи евреевъ изъ *городовъ* (см. Кіевъ, Ковна). Однако въ 1827 г. христіане г. Кіева добились того, что послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ удаленіи оттуда евреевъ (В. П. С. З., № 1503). Въ 1829 г., уже по собственной иниціативѣ, правительство предприняло выселеніе евреевъ изъ Севастополя и Николаева, находя «неудобнымъ и вреднымъ пребываніе не служащихъ евреевъ». Въ 1888 г. состоялось массовое удаленіе евреевъ изъ Ялты.—*Внѣ черты осѣдлости* мѣра выселенія, какъ общая для данной мѣстности, примѣнялась рѣдко; наиболѣе характерно повелѣніе 1825 г. объ удаленіи евреевъ изъ тѣхъ мѣстъ (и сосѣднихъ), гдѣ появится секта субботниковъ. Но именно внѣ черты осѣдлости происходило, преимущественно, безпрерывное выселеніе единичныхъ евреевъ или сравнительно небольшихъ группъ.—Сложное законодательство о правѣ жительства, въ связи съ общимъ безправнымъ положеніемъ евреевъ, открываетъ широкій просторъ для превратнаго толкованія законовъ мѣстной администраціей; къ этому присоединяется порою также незнаніе и преднамѣренное нарушеніе ихъ. 3 апрѣля 1880 года министръ внутр. дѣлъ предложилъ губернаторамъ не прибѣгать къ выселенію въ черту осѣдлости тѣхъ евреевъ, которые, хотя и не имѣютъ права жительства въ данной мѣстности, но все-же осѣли тамъ и успѣли вступить въ промышленныя предпріятія, уничтоженіе которыхъ должно разорить какъ самихъ евреевъ, такъ и христіанъ, находящихся съ ними въ дѣловыхъ сношеніяхъ. 21 іюня 1882 г. этотъ циркуляръ былъ подтвержденъ. Но 14 января 1893 г. циркуляры были отмѣнены, а затѣмъ были выработаны особыя правила для выселенія евреевъ, клонившіяся къ уменьшенію ущерба, угрожавшаго имущественнымъ интересамъ не только евреевъ, но и христіанъ (отъ послѣднихъ поступили многочисленныя жалобы по поводу распоряженія 14 января 1893 г.): выселеніе должно было происходить постепенно, причемъ водворившіеся незаконно внѣ черты осѣдлости до 1880 г. были оставлены на своихъ мѣстахъ. Выселеніе незаконно проживающихъ внѣ черты осѣдлости было пріостановлено и циркуляромъ министра вн. дѣлъ 6 марта 1904 г. въ виду Русско-японской войны. Сила этого распоряженія была подтверждена циркуляромъ министра 22 мая 1907 г. (въ отношеніи тѣхъ евреевъ, которые водворились внѣ черты осѣдлости до 1 августа 1906 г.), вызвавшимъ крайнее неудовольствіе въ реакціонныхъ кругахъ. (Въ началѣ 90-хъ годовъ въ силу новыхъ законовъ, изъявшихъ Москву изъ дѣйствія общихъ законовъ о жительствѣ евреевъ, оттуда были выселены много тысячъ евреевъ).—Ср.: Леванда, Полн. Хронол. Сборникъ, etc.; Гессенъ, Евреи въ Россіи, гл. V; Мышъ, Руководство къ русск. законамъ о евреяхъ, 1904 227—31; Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ, 1909 г., 175—92. *Ю. Г.* 8.

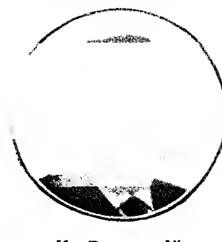
Высокая-Сторона—евр. землед. поселеніе Погорѣльск. вол., Игум. у., Минск. губ.; на 155 десятинахъ—55 душъ коренн. населенія. 8.

Высокое (Wysokie) — 1) *Высокое Мазовецкое*—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Мазовецкаго воеводства. Въ 1765 г. числились 62 еврея, подчиненные кагалу города Цѣханова (см.)—2) *Высокое Литовское*—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Брестскаго воеводства. Евреи упоминаются въ протоколахъ литовскаго Ваада 1623 г., какъ находившіеся въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. Въ актахъ брестскаго гродскаго суда сохранилось дѣло о нападеніи въ 1644 г. (22 окт.) нѣкоего шляхтича Сигизмунда Хржановскаго съ вооруженными людьми на евреевъ В., находившихся въ синагогѣ въ праздникъ Кущей, причемъ евреи были избиты и ограблены, а драгоцѣнная синагогальная утварь расхищена. Въ 1766 году числилось въ кагалѣ—

1624 еврея.—Ср.: Arch. kom. hist., VIII; Акты Вил. арх. ком., XXVIII и XXIX; Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Высоко-Литовскъ—мѣст. Брест. у., Гродн. губ. Въ 1847 году «Высоко-Литовское еврейское общество» состояло изъ 1.475 душъ; въ 1897 жит. 3.434, въ томъ числѣ 2.876 евреевъ—Существуютъ каменная синагога, возникшая въ 1607 г. и перестроенная въ 1827 году; пять молитвенныхъ домовъ: изъ нихъ Старокаменная (приблизительно) съ 1757 г., Высококаменная съ 1657 г. (обновлена въ 1850 г.), Новокаменная съ 1837 г.; среди предметовъ богослуженія имѣются «парехотъ» съ 1781 г., «жесть» съ 1750 г. На старомъ кладбищѣ (новое открыто въ 1898 г.) ранніе могильные камни разрушились; здѣсь погребены нѣсколько раввиновъ, о которыхъ сохранилась память въ мѣстномъ населеніи, а также жертвы пожаровъ 1884 и 1904 гг. Хебра-кадиша возникла въ 1780 г.; къ этому времени относится и начало ея пинкоса; пинкосъ же общины датируетъ отъ 1710 г. Имѣется: нѣсколько благотворительвыхъ учрежденій; талмудъ-тора съ 1853 г. (учащихся 40), евр. народн. училище съ 1886 г. (50 учащ.) Коробочный сборъ достигаетъ 2.800 р. (Сообщеніе И. Ватника). 8.

Высоцкій, Клонимосъ-Вольфъ—крупный благотворитель; род. въ бѣдной семьѣ, въ м. Старыя Жагоры (Ковенск. губ.), въ 1824 г.; ум. въ Москвѣ въ 1904 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, В., уже послѣ женитьбы, уѣхалъ учиться въ Воложинскій іешиботъ, гдѣ провелъ около трехъ лѣтъ Позже занялся въ мѣст. Янишки хлѣбной торговлей. Въ то время правительство поощряло развитіе земледѣлія среди евреевъ, и В. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами, получивъ отъ казны участокъ земли, основали посел. Дубно (близъ Двинска); работа оказалась очень тяжелой вслѣдствіе неблагопріятной почвы, и вскорѣ В. вернулся въ Жагоры и снова занялся хлѣбной торговлей. Въ 1854 г. онъ отправился учиться въ Ковно къ Израилю Салантеру (Липкину). Въ 1858 году В. поселился въ Москвѣ; начавъ торговлю чаемъ, онъ основалъ извѣстную впослѣдствіи фирму, одну изъ наиболѣе крупныхъ въ Россіи и разбогатѣлъ. В. всегда стоялъ весьма близко къ еврейской жизни и литературѣ и направилъ свою благотворительную дѣятельность къ поддержанію идейно-національныхъ учрежденій палестинофильскаго характера. Будучи однимъ изъ первыхъ палестинофиловъ въ Россіи, онъ много жертвовалъ на колонизацію Палестины, на поддержаніе Яффской школы и т. д. Онъ неоднократно выступалъ въ евр. періодической печати съ практическими предложеніями, касающимися этого движенія, беря на себя часто и инициативу въ проведеніи ихъ въ жизнь. В. состоялъ почетнымъ членомъ Одесскаго комитета «Общества вспомоществ. евреямъ землед. и ремесленн. въ Сиріи и Палестинѣ». Въ 1885 г. В. предпринялъ путешествіе по Палестинѣ (вмѣстѣ съ Рокеахомъ) и описаніе его, въ формѣ дневника, помѣстилъ въ ежегод. «Haasif» за 1889 и 1894 гг. (Sefer Hamasso»; также отдѣльно). Онъ былъ оффиціальнымъ издателемъ журн. «Haschiloach», издававшагося сначала на его средства, а затѣмъ пользовавшагося его поддержкой. Въ 1885 г., стремясь къ созданію высшей еврейской академіи, В. внесъ для этой идеи въ общество Алліанса фондъ въ 10.000 руб. съ условіемъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго времени была учреждена такая академія, мѣстомъ которой Высоцкій хотѣлъ избрать Палестину. В. жертвовалъ также на поддержку учащихся и на другія нужды; имъ пожертвовано 60.000 руб. на постройку ремесленной школы въ Бѣлостокѣ. В. оставилъ по завѣщанію на евр. учрежденія около 1 милліона рублей, выплата которыхъ его наслѣдниками должна состояться въ теченіи 50 лѣтъ, ежегодно по 20.000 руб.; каждыя пять лѣтъ, когда соберется сумма въ 100.000 руб., опекуны должны рѣшить, что предпринять на эти средства (опекунами были назначены: У. Гинцбергъ (Ахадъ-Гаамъ), московскій раввинъ Мазе и Шмелькинъ (Москва).—Ср.: Achiasaf, 1904—1905; Hazofe, 410, 415, 1904; «Derech Zedakah» (юбилейный сборникъ въ честь В.); Haassif, 1894 г., 198—9; Igroth Jelag (письма Л. Гордона къ В. по вопросамъ палестинофильства). 8.



К. Высоцкій.

Высоцкъ (ווסאצק)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Брестскаго (на Литвѣ) воеводства, Пинскаго повѣта. По постановленію литовскаго Ваада 1623 г., евреи В. были подчинены Пинскому кагалу. По переписи 1766 г.—85 евреевъ.—Ср. Вил. центр. арх.. кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Высоцкъ—мѣст. Ров. у., Волынской. губ. Въ 1847 г. «Высоцкое евр. общество» состояло изъ 320 душъ; въ 1897 г. жит. 912, въ томъ числѣ 880 евр. 8.

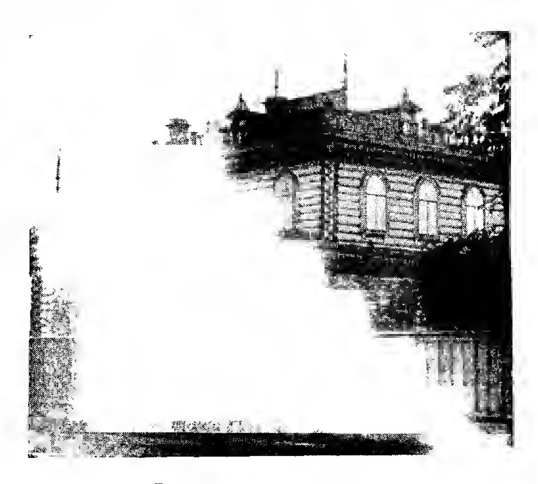
Высшая коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ была образована по Высоч. утвержденному 4 февраля 1883 г. докладу министра внутреннихъ дѣлъ (объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ учрежденіе Высш. коммиссіи, и о характерѣ ея дѣятельности—см. Александръ III, Евр. Энц., I, 831—33). Ея первое засѣданіе состоялось 1 декабря 1883 г., послѣднее 24 мая 1888 г. (всего было 32 засѣданія и 5 частныхъ совѣщаній у предсѣдателя). Предсѣдателемъ сперва былъ назначенъ бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ Маковъ, но онъ вскорѣ умеръ, и съ 21 апрѣля 1883 г. до конца на этомъ посту стоялъ гр. К. И Паленъ, по имени котораго коммиссія часто именуется «Паленской». Членами ея были назначены сенаторъ Н. Н. Герардъ (по особому Высочайшему повелѣнію 29 дек. 1883 г.), членъ совѣта министръ внутр. дѣлъ Н. Н. Колошинъ, директоръ хозяйств. департ. м. в. д. А. Г. Вишняковъ, директоръ департ. дух. дѣлъ иностр. исповѣд. кн. М. Р. Кантакузинъ, графъ Сперанскій, вице-директоръ этого-же департамента Н. Н. Бестужевъ-Рюминъ, состоящій при мин. вн. дѣлъ кн. Н. Н. Голицынъ; директоръ департ. мануф. и торговли Н. А. Ермаковъ (до октября 1885 г.), членъ совѣта мин. фин. А. Н. Мицкевичъ, предсѣдатель ученаго комитета мин. нар. просв. А. И. Георгіевскій, отъ мин. иностр. дѣлъ—Ф. Ф. Мартенсъ; товар. об. прокурора угол. касац. департ. сената В. С. Лозина-Лозинскій; отъ мин. госуд. имуществъ—Л. К. Лебедевъ (и нѣкоторые другіе, состоявшіе въ к-сіи короткій срокъ), а кромѣ того, по приглашенію Палена—кн. Ѳ. С. Голицынъ и церемоніймейстеръ выс. двора гр. Д. Н. Толстой. «Экспертами изъ евреевъ» явились: бар. Г. Гинцбургъ, С. С. Поляковъ, А. Ю. Гиршгорнъ, А. М. Варшавскій, Н. Бакстъ, Я. Гальпернъ и раввинъ А. Драбкинъ. Записка коммис-

сіи, формулировавшая мнѣніе большинства членовъ, клонившееся къ постепенной отмѣнѣ ограниченій, была подписана: гр. Паленомъ, Герардомъ, Колошинымъ, Георгіевскимъ, Мицкевичемъ, Мартенсомъ, Лозина-Лозинскимъ и Н. Голицынымъ. (О матеріалахъ, имѣвшихся въ распоряженіи коммиссіи—см. Акты историческіе; Евр. Энцикл., I, 683—4).—Ср.: Общая записка, а также Обзоръ постановленій В. К-сіи; Евр. Старина, 1909 г., вып. I и II, Антиевр. движеніе въ Россіи (предисловіе С. Дубнова). *Ю. Г.* 8.

Высшее образованіе, полученное въ Россіи, предоставляетъ евреямъ преимущества въ отношеніи права жительства и государственной службы. Еще въ концѣ 18 в. на госуд. службѣ встрѣчаются многіе евреи въ качествѣ врачей и, порою, фармацевтовъ, причемъ въ формулярныхъ спискахъ не отмѣчалось вѣроисповѣданіе. Этотъ порядокъ былъ нарушенъ въ 1828 г. сенатскимъ указомъ, запретившимъ принятіе евреевъ на службу (Вт. П. С. З., № 2233). Положеніе 1835 г. вновь открыло доступъ къ учебной и гражданской службѣ—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ Высочайшаго согласія—лицамъ, получившимъ ученыя степени по медицинской части, причемъ принятымъ на службу было предоставлено право проживанія во внутреннихъ губерніяхъ и столицахъ. Впрочемъ, въ 1836 году имп. Николай I лично повелѣлъ допускать лекарей и докторовъ на службу въ однѣхъ только Западныхъ губерніяхъ (№ 9664); въ 1838 г. указанная территорія была расширена Новороссійскими губерніями и Бессарабской областью, но въ 1844 г. послѣдовало секретное Высочайш. повелѣніе прекратить пріемъ евреевъ на службу (не измѣняя закона), каковое дѣйствовало до 1856 г., когда оно было отмѣнено имп. Александромъ II по представ енію Еврейскаго комитета.—Въ 1861 г., послѣ долгаго обсужденія вопроса (см. Александръ II, стр. 817, 819), евреи, имѣющіе дипломы на ученыя степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины, а равно доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ (позже замѣнено дипломомъ 1-ой степени) университета, были допущены повсемѣстно на службу по всѣмъ вѣдомствамъ, причемъ имъ было предоставлено право проживанія по всей Имперіи для занятія торговлей и промышленностью и имѣть при себѣ, кромѣ членовъ семьи, также и слугъ изъ единовѣрцевъ, въ числѣ не болѣе двухъ (записавшіеся въ купцы второй или третьей гильдіи могли имѣть сверхъ того и приказчика); за лекарями этотъ законъ сохранилъ право государств. службы лишь въ предѣлахъ черты осѣдлости (В. П. С. З, № 37684), но уже въ 1865 г. ихъ допустили повсемѣстно къ военно-медицинской службѣ (№ 42079), въ слѣдующемъ году по вѣдомству мин. нар. просвѣщенія, въ 1867 г. по мин. внутр. дѣлъ (кромѣ столицъ съ губерніями). Въ 1872 г. законъ 1861 г. былъ распространенъ на окончившихъ курсъ петерб. технологическаго института. Наконецъ, Высоч. повелѣніемъ 19 января 1879 г. повсемѣстное жительство (безъ права имѣть слугъ) было предоставлено всѣмъ прочимъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебн. заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ (въ эту категорію вошли и провизоры).—Законъ 3 мая 1882 г., такъ назыв. «Временныя правила» (см.), запретившій, между прочимъ и водвореніе евреевъ въ селахъ и деревняхъ въ губерніяхъ черты осѣдлости, былъ отмѣненъ 11 августа 1904 г. въ отношеніи лицъ съ В.-О. Послѣднимъ законодательнымъ актомъ подтверждено, что лица съ В.-О. пользуются повсемѣстнымъ правомъ торговли и промышленности на общихъ основаніяхъ и могутъ, безъ предварительнаго 5-лѣтняго пребыванія въ 1-й гильдіи въ чертѣ осѣдлости, причисляться къ купечеству внѣ черты. На лицъ съ В.-О. не распространяется воспрещеніе водворяться и имѣть постоянное жительство въ области войска Донского и въ областяхъ Кубанской и Терской. Права лицъ съ В.-О. принадлежатъ также ихъ женамъ и дѣтямъ: сыновьямъ до совершеннолѣтія, или до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не долѣе 25-лѣтняго возраста, а дочерямъ—до замужества; правами В.-О. пользуются окончившіе курсъ въ Ново-Александр. институтѣ сельскаго хоз. и лѣсовод., консерваторіяхъ Импер. Русск. музыкальн. общества со званіемъ свободнаго художника и др.—Ср.: Леванда, Хронол. сборникъ; Мышъ, Руководство къ русск. законамъ о евр., 1904; Гессенъ, О жизни евреевъ въ Россіи, 1906; Сборникъ дѣйств. законовъ (подъ руков. Сліозберга), 1909; Фриде, Законы о правѣ жительства, 1909. *Ю. Г.* 8.

Высшія учебныя заведенія—см. Образованіе.

Вытегра—уѣздн. гор. Олонецкой губ. Въ 1898 г. проживавшіе здѣсь 173 еврея получили право



Вытегорская синагога.

(Съ фотографіи).

устроить молельню въ наемномъ помѣщеніи (въ уѣздѣ въ 1897 г. насчитывалось всего 10 евреевъ); въ 1906 г. была построена дерев. синагога—см. рисунокъ выше. Въ 1900 году община была утверждена министромъ внутр. дѣлъ въ качествѣ юридическаго лица. Въ 1909 г. 168 евреевъ, изъ коихъ 114—солдаты, служившіе по рекрутскому набору, и ихъ потомки (Архивн. и анкетн. свѣдѣнія). 8.

Вышгородокъ—мѣст. Крем. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Вышгородецкое евр. общество» состояло изъ 1.018 душъ; въ 1897 г. жит. 2.169, въ томъ числѣ 1.078 евреевъ. 8.

Вышгородъ (Wyszogród)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Мазовецкаго воеводства и Вышгородской земли. По переписи 1765 г.—980 евреевъ (включая и евреевъ окрестныхъ мѣстностей).—Ср. Arch. kom. hist., VIII. 5.

Вышегродъ—безуѣздн. городъ Плоцк. уѣзда и губерніи. Здѣсь не существовало для евреевъ

никакихъ ограниченій въ правѣ жительства; въ 1856 г. христ 990, евр. 2.956; въ 1897 г. жит. 4.160, изъ коихъ 2.735 евреевъ. 8.

Вышинській, Іосифъ, баронъ (Jósef Wyszynski)—депутатъ перваго сейма Ц. Польскаго 1818 г., авторъ брошюры объ эмансипаціи евреевъ: «O reformie ludu Izraela» (Варшава, 1818 г.). В. считалъ необходимою реформу евр. быта въ виду отсталости и фанатизма широкихъ евр. массъ. Реформа «должна быть проникнута просвѣщенностью и умѣренностью и чужда жестокостей, употребляемыхъ свѣтскими и духовными властями». В. предлагаетъ поставить на надлежащій уровень воспитаніе евр. юношества, ввести польскій языкъ во всѣхъ евр. учрежденіяхъ, отнять у евреевъ винные промыслы, однако поощрять ихъ, взамѣнъ этого, къ земледѣльческому труду, упразднить автономную власть кагала, привлечь евреевъ къ воинской повинности и уравнять ихъ въ податномъ отношеніи съ прочимъ населеніемъ. Въ отличіе отъ другихъ публицистовъ той эпохи, В. не требовалъ, чтобы евреи сразу стали носить общепольскую одежду. Однако, о дарованіи евреямъ гражданскихъ и политическихъ правъ, Вышиньскій совершенно не упоминаетъ.—Ср.: Вишницеръ, Проекты реформ. евр. быта въ Герц. Варшавскомъ и Царствѣ Польскомъ, Пережитое, т. I; Sz. Askenazy, Waleryan Łukasiński, т. I, 337—39. *М. В.* 8.

Вышки—мѣст. Двинск. у., Вит. губ. По ревизіи 1847 г., «Вышкинское евр. общество» состояло изъ 194 душъ; въ 1897 году жит. 959, изъ коихъ 668 евреевъ. 8.

Вышковъ—пос. Пулт. у., Варшавск. губ. Евреи здѣсь не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ отношеніи жительства. Въ 1856 г. евр. 1.023, христ. 512; въ 1897 году жит. 5.038, изъ нихъ 3.207 евреевъ. 8.

Вышній-Волочекъ—уѣздн. гор. Тверск. губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. ок. 180 тысячъ, евр. 341; въ томъ числѣ въ г. В. 16.612 и 302. Въ 1903 году было разрѣшено открыть молитвенный домъ. 8.

Вьенъ (Vienne, латинск. Vienna, евр. ווײנא или וויאנה) — городъ во французскомъ департаментѣ Изеръ, въ бывшемъ Дофинэ. Евр. документы 12 и 13 вв. называютъ В. (ווײנא или וויאיי) столицей Бургундіи. По мнѣнію Прюдома, евреи жили здѣсь еще во времена господства римлянъ, а съ 10 в. сохранился документъ о продажѣ евреемъ Asterius'омъ принадлежавшей ему земли подъ монастырь; подъ этимъ актомъ имѣются подписи свидѣтелей-евреевъ. Анонимный путешественникъ 13 вѣка въ восторженныхъ выраженіяхъ описываетъ вьенскую синагогу, составлявшую будто украшеніе не только этого города, но и всей области. В.—родина нѣсколькихъ выдающихся средневѣковыхъ еврейскихъ ученыхъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: Тобію бенъ-Иліи, автора комментарія на Библію, а также Якара, написавшаго posekim, отрывки которыхъ сохранились понынѣ (Cat., mss. Bodl., № 781, стр. 152).—Ср.: Jew. Enc., XII Gross, Gallia judaica, 191—194, *С. Л.* 6.

Вьюкъ—евр. земледѣльческое поселеніе Чигр. вол., Бых. у., Могил. губ.; основ. въ 1854 г. На 161 дес. 179 душъ кореннаго населенія. Населеніе очень бѣдное, занимается пилкой лѣса и земляными работами. 8.

Вѣкшня (Wieksznie)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность въ княжествѣ Жмуди. По переписи 1766 г., «kahał wiekszniański» насчитывалъ 274 евреевъ,—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

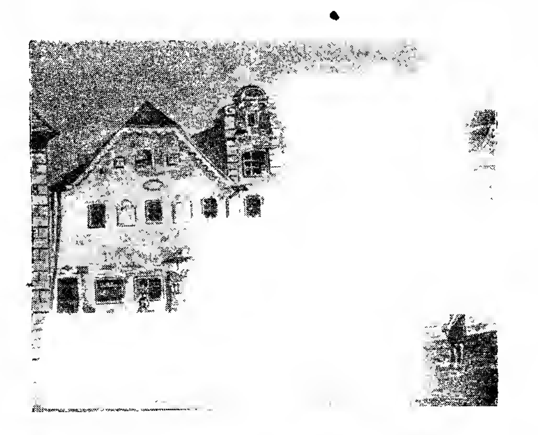
—Нынѣ—мѣст. Шав. у, Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г., «Вѣкшнянское евр. общество» состояло изъ 1.120 душъ; по переписи 1897 года, жит. 2.951, изъ коихъ 1.646 евр. 8.

Вѣлепольскій, Александръ—польскій государственный дѣятель (1803—1877); благодаря его ближайшему содѣйствію права евреевъ Царства Польскаго были значительно расширены въ началѣ 60-хъ годовъ. См. Александръ II, Евр. Энц., I, 821—822. 8.

Вѣна (Wien)—столица Австріи съ евр. общиной, одной изъ старѣйшихъ въ Зап. Европѣ занимающей четвертое мѣсто въ мірѣ, а третье въ Европѣ (наравнѣ съ Одессой).

Исторія евреевъ до 1848 г.—Впервые евреи появились въ В. въ эпоху крестовыхъ походовъ. Появленіе ихъ было вызвано, съ одной стороны, преслѣдованіями, связанными съ этими походами, а, съ другой, желаніемъ австрійскихъ герцоговъ привлеченіемъ евреевъ въ В. создать важный торговый пунктъ на Дунаѣ. Они жили, повидимому, на берегу рѣки, а также въ части города, носящей еще понынѣ названіе Judenplatz. Въ грамотѣ 1204 г. говорится о четырехъ домахъ около *синагоги* (Judenschule) еврея Шлома, герцогскаго монетчика и чиновника, Новѣйшій изслѣдователь вѣнскаго «гетто» высказывается противъ мнѣнія, будто оно существовало уже въ это раннее время, и утверждаетъ, что евреи могли тогда жить свободно среди христіанъ и даже пріобрѣтать земельную собственность, какъ видно изъ того, что дома названнаго Шлома находились въ лучшихъ частяхъ города. Возникновеніе общины слѣдуетъ, однако, отнести къ эпохѣ предшествовавшей 1204 г., такъ какъ уже въ 12 в. въ В., упоминаются два раввина а существованіе синагоги свидѣтельствуетъ о значительномъ евр. поселеніи. Въ 13 в. раввиномъ общины состоялъ крупный раввинскій авторитетъ, Исаакъ Оръ Заруа (см.). При богемскомъ королѣ Оттокарѣ, владѣвшемъ Австріей съ 1251 г., число вѣнскихъ евреевъ увеличилось, и съ тѣхъ поръ начинаетъ образовываться болѣе густое евр. поселеніе вокругъ вышеупомянутыхъ домовъ, извѣстное въ тогдашнихъ источникахъ подъ названіемъ «under den Juden» «inter Judeos», «in der Juden straz», «in der Judengassen» и «Judenstadt» вообще. Это былъ кварталъ съ центральной площадью, гдѣ находилась синагога, т. наз. «Schulhof», окруженный 20 домами и 5 улицами. Отъ сосѣднихъ улицъ, заселенныхъ христіанами, Judenstadt не былъ отдѣленъ стѣнами; границы составляли заднія стѣны евр. домовъ, входъ въ которые велъ со стороны евр. улицъ; лишь тамъ, гдѣ проходныя улицы разрывали эту естественную границу, высились валы и ворота. Главныя ворота, «Judentor», были расположены въ началѣ и концѣ нынѣшней Wipplingerstrase (см. рисунокъ). Вблизи однихъ воротъ въ городской стѣнѣ имѣлась башня, «Judenturm», называвшаяся такъ по камню съ евр. надписью (см. рисунокъ). Интересно отмѣтить, что дома Judenstadt'а сохранились съ нѣкоторыми измѣненіями до 80-хъ годовъ 19 вѣка Изъ общинныхъ зданій слѣдуетъ назвать кромѣ синагоги, больницу (см. рисунокъ), бойню, три бани — одна принадлежала такъ называемой «Judenzeche», т.-е. благотворительному братству, вѣроятно хебра-кадишѣ, Judengarten — общественный садъ, и кладбище, расположенное, однако, внѣ евр. квартала около Kärntnerthor (гдѣ нынѣ Albrechtsgasse и Opernring, 10), восходящее къ 13 в. и расширенное въ 1349 году. Изъ 61 дома,

имѣвшихся въ кварталѣ къ моменту истребленія евр. общины въ 1421 г. (см. ниже), 50 находились во владѣніи 50 евреевъ. Въ описанной Judenstadt евреи прожили около 200 лѣтъ. Первый владѣтель изъ дома Габсбурговъ, Рудольфъ, подтвердилъ имъ въ 1277 году извѣстную привилегію Фридриха II Воинственнаго (см. Австрія), но уже годъ спустя запретилъ евреямъ занимать общественныя должности, что и было подтверждено сыномъ Рудольфа, Альбрехтомъ. Благосклонное отношеніе герцоговъ къ общинѣ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что въ 1267 г. въ В. засѣдалъ церковный соборъ, возобновившій стѣснительныя мѣры прежнихъ соборовъ противъ евреевъ. Когда въ 1338 году въ разныхъ австрійскихъ городахъ

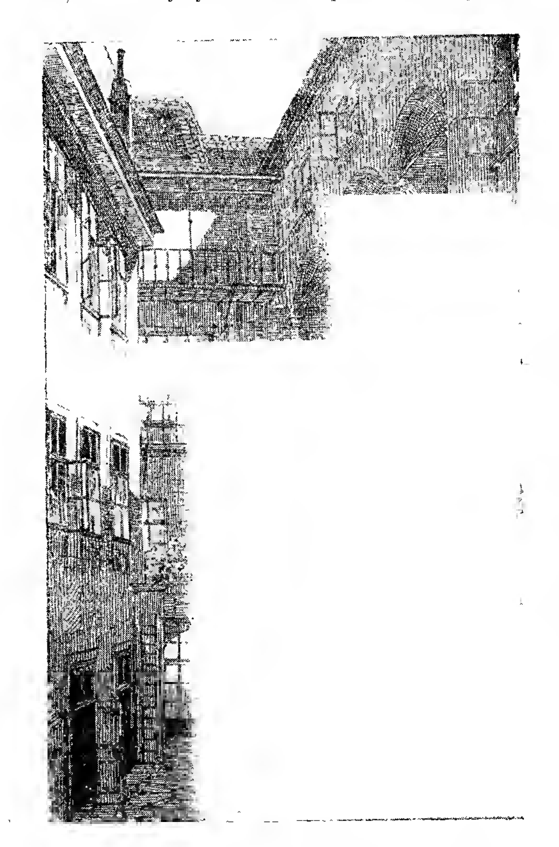


Старинные еврейскіе дома въ Вѣнѣ (Tandelmarktgasse).
(Изъ кн. I. Schwarz, «Das Wiener Ghetto»).

на евреевъ обрушились кровавыя преслѣдованія, вѣнскіе евреи нашли защиту у герцога Альбрехта II (тоже самое повторилось въ 1349 г.). Въ эти тревожные дни горожане оказали покровительство евреямъ, что побудило (19 іюня 1338 г.), общину въ лицѣ трехъ ея представителей заявить, что евреи добровольно согласились впредь взимать по ссудамъ съ христіанъ лишь три геллера въ недѣлю съ каждаго фунта вѣнскихъ геллеровъ. Ссуда денегъ являлась тогда главнымъ занятіемъ в-ихъ евреевъ. Нѣкоторые, какъ Давидъ Штейсъ (Steuss) и его сыновья, вели обширныя дѣла—ихъ должниками являлись герцогъ и дворяне; многіе евреи и еврейки ссужали деньгами и менѣе состоятельныя сословія, какъ, напр., на Scheffstrasse, на берегу Дуная, гдѣ жилъ мелкій людъ рыбаковъ, корабельныхъ рабочихъ и ремесленниковъ (книга, въ которую заносились сдѣлки отъ 1389—1420 гг., недавно опубликована: Das Judenbuch d. Scheffstrasse zu Wien). Преслѣдованія 1370 г., сопровождаемыя арестомъ всѣхъ евреевъ, конфискацiей имущества и изгнаніемъ изъ города, не имѣли серьезныхъ послѣдствій: евреи весьма скоро были возвращены, а отношеніе къ нимъ герцоговъ стало улучшаться съ 1377 года (см. Австрія). Вѣнская община являлась также центромъ евр. культуры; раввины общины Меиръ Галеви б. Барухъ изъ Фульды (отъ 1349 до начала 15 в.) и Авраамъ Клаузнеръ пользовались громкой извѣстностью. Общинѣ была предоставлена полная автономія; Judenstadt была независима отъ городскаго управленія въ податномъ и судебномъ отношеніяхъ. Евр. судъ могъ, согласно постановленію герцога Рудольфа (1361), функціонировать наравнѣ съ придворнымъ, городскимъ и монетными судами; этотъ судъ, въ которомъ засѣдалъ Judenrichter—не-еврей (впослѣдствіи прибавились 2 евр. и 2 не-евр. засѣдателя) разбиралъ дѣла между евреями и не-евреями; для разбора же спорныхъ дѣлъ между одними евреями существовалъ спеціальный евр. судъ, такъ назыв. Meisterschaftsgericht. Но если герцоги и земскіе чины продолжали относиться благожелательно къ евреямъ, то вѣнское населеніе стало питать къ нимъ вражду, обнаружившуюся во время пожара синагоги 5 ноября 1406 г., когда чернь громила евр. кварталъ въ теченіи 3 дней (все время пожара); было награблено на сумму 100.000 гульденовъ. Герцогъ приказалъ вернуть евреямъ похищенныя вещи и обыскать жилища студентовъ университета, находившіяся близъ евр. квартала, но за нихъ вступился ректоръ, и они очистились присягой. Въ 1421 г. евр. община была истреблена: 12 марта многіе евреи В., обвиненные вмѣстѣ съ евреями остальной Нижней Австріи въ оскверненіи гостіи, были сожжены, остальные изгнаны. Евр. лѣтописецъ, описавшій событіе (въ «Wiener Geserah» на основаніи разсказа очевидца), сообщаетъ, что эта жестокая расправа была вызвана слухомъ, будто евреи оказали помощь гуситамъ; въ дѣйствительности же право евреевъ давать деньги взаймы за проценты, ихъ привилегированное и независимое отъ магистрата положеніе и слухи объ ихъ богатствѣ послужили врагамъ евреевъ поводомъ къ возбужденію дикихъ инстинктовъ въ угнетенномъ налогами вѣнскомъ населеніи. Недвижимое имущество евреевъ перешло къ герцогу, который подарилъ домъ и садъ богатаго банкира Штейса бургомистру В., 15 домовъ продалъ частнымъ лицамъ, а 30—городу, который продалъ ихъ разнымъ лицамъ. Общая прибыль отъ этой сдѣлки исчисляется въ сумму свыше 16 тысячи фунтовъ пфенниговъ (80 тыс. гульденовъ). Долги христіанъ евреямъ герцогъ взыскалъ въ свою пользу; онъ взялъ также христіанскіе дома, заложенные у евреевъ; все это было сдѣлано герцогомъ еще до аутодафе; такимъ образомъ, истинная причина истребленія евреевъ ясна. Прекрасное зданіе синагоги было разрушено, а камни употреблены на новое зданіе при университетѣ; надгробные камни пошли на постройку домовъ въ предмѣстьѣ Гумпендорфѣ.

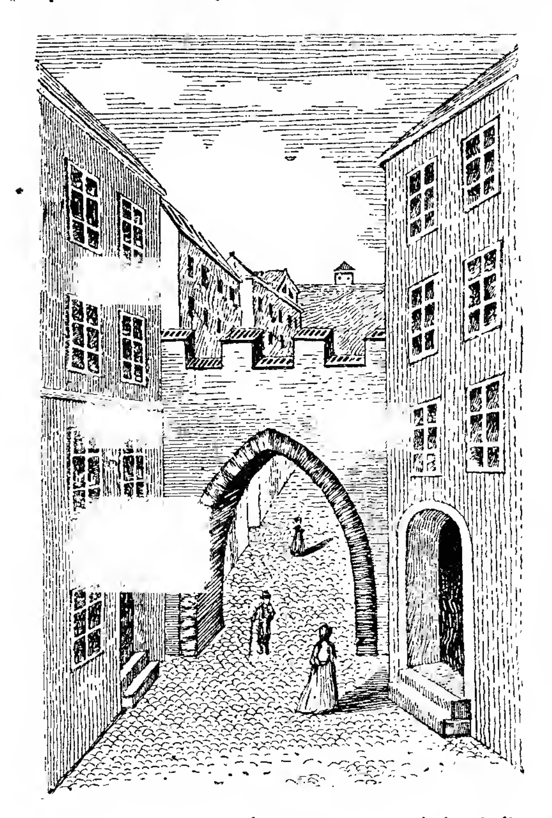
Во второй половинѣ 15 в. евреи, покровительствуемые императоромъ (и австрійскимъ герцогомъ) Фридрихомъ III, снова появились въ Вѣнѣ, а въ 1512 г. ихъ числилось 7 семействъ. Фердинандъ I издалъ въ 1528 г. особыя правила (Judenordnung); австрійскіе евреи, пріѣзжающіе въ Вѣну на одну ночь, должны заявлять о своемъ прибытіи властямъ и запасаться особымъ разрѣшеніемъ; они могутъ останавливаться въ двухъ домахъ, которые не должны находится въ «углахъ» (Winkel); они обязаны носить отличительный знакъ; чужіе евреи подлежатъ вѣдѣнію городского судьи и подвергаются упомянутымъ стѣсненіямъ. Однако, и положеніе постоянно живущихъ евр. семействъ, за исключеніемъ отдѣльныхъ привилегированныхъ лицъ (монетчикъ Моисей и дѣтскій врачъ Лазаръ), оставалось неопредѣленнымъ; распоряженія объ ихъ высылкѣ издавались нѣсколько разъ въ теченіи 16 вѣка, но всегда откладывались, пока въ 1575 г. евреи фактически не были удалены. Впрочемъ, несмотря на явную ненависть къ нимъ христіанскаго купечества, они

были возвращены, такъ какъ короли нуждались въ нихъ, и прожили до 1600 г.: отъ нихъ потребовали тогда 20.000 гульденовъ, но такъ какъ они отказались уплатить столь значительную сумму, то должны были выселиться въ теченіи 14 дней. Вскорѣ, однако, изгнанники возвратились, и въ началѣ 17 в. для нихъ наступили болѣе благопріятныя времена. Фердинандъ II, воспитанникъ іезуитовъ, желавшій, чтобы его «государство было скорѣе пустыней, чѣмъ заселеннымъ еретиками», сильно покровительствовалъ вѣнскимъ евреямъ, образовавшимъ тогда значительную и цвѣтущую общину. Горожане продолжали вести свою антиеврейскую политику, однако выселеніе евреевъ не было въ интересахъ правительства, и оно рѣшило, по совѣту духовника Фердинанда іезуита Ламормена, учредить особый еврейск. кварталъ. Мѣстомъ для гетто было назначено такъ наз. «Unterer Werd» (часть нынѣшней Leopoldstadt), соединенный съ городомъ мостомъ, Schlagbrücke. Маленькіе дома и хижины этого бѣднаго квартала были уступлены владѣльцами за большія сравнительно суммы (30 съ чѣмъ то тыс. гульденовъ): въ 1624 г. были пріобрѣтены 14 домовъ, а въ слѣдующемъ—15. Налоговыя отношенія къ городу были урегулированы въ 1626 г. и евреямъ было разрѣшено вести особый «Grundbuch»; въ 1632 г. число еврейск. домовъ возросло до 104, въ 1660 г.—до 111, а послѣ изгнанія въ 1670 году (см. ниже) ихъ было насчитано 132. Гетто было окружено стѣнами для защиты отъ нападеній, съ каковой цѣлью внутри его находилась постоянная военная стража. Накапунѣ перехода въ новыя жилища евреи получили отъ Фердинанда II очень важную грамоту, «великую хартію вольностей» новой общины (по выраженію Д. Кауфмана): выдѣленіе ихъ въ особый кварталъ мотивировалось тѣснотой въ городѣ; покровительство короля обѣщано на вѣчныя времена (auf ewig); они подлежатъ лишь суду Obersthofmarschallamt'а; появляться въ городѣ разрѣшено безъ отличительнаго знака; насилія надъ евреями запрещены подъ страхомъ тягчайшаго наказанія; евреямъ предоставлено отправленіе богослуженія на ихъ новой территоріи; дома ихъ свободны отъ постоевъ. Пробѣломъ въ грамотѣ оказалось умолчаніе о томъ, что евреи могутъ удержать за собой лавки въ городѣ, но, по ихъ ходатайству, Фердинандъ разрѣшилъ имъ это, вопреки недовольству горожанъ, владѣть по прежнему магазинами на старомъ Kienmarkt'ѣ (отдаленномъ, впрочемъ, отъ главныхъ улицъ города). Впредь евреи уплачили городу ежегодно 600 гульд. и, кромѣ другихъ суммъ, еще 10.000 гульд. королевской казнѣ. Пользуясь внутренней автономіей, община приступила теперь къ упорядоченію своей духовно-культурной жизни. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ ея раввиномъ былъ извѣстный Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ, удачно соединившій въ своемъ лицѣ выдающуюся раввинскую ученость съ энергіей общественнаго дѣятеля. Весьма возможно, что благодаря ему община отличалась «знаніемъ закона, ученостью, богатствомъ и почестями» (см. введеніе въ автобіографію Липмана, מגלת איב"ה). Вскорѣ была построена синагога (разрѣшеніе было получено еще въ 1620 г.), а преемникъ Геллера, Лео Луцерна или Іуда Лебъ Маоръ Катонъ, докторъ трехъ факультетовъ (медицины, физики и философіи) построилъ въ 1635 г. вторую синагогу. Въ общинѣ стало замѣтно сильное стремленіе къ еврейскимъ, а также общеевропейскимъ знаніямъ. Благодаря торговымъ связямъ съ иностранными городами (Венеція, Краковъ и Пештъ), въ гетто произошло скрещеніе разныхъ культурныхъ вліяній. Старшинами общины состояли лица съ громкими именами, отличавшіяся богатствомъ, связями при дворѣ, знаніемъ евр. предметовъ и отзывчивостью къ общественнымъ нуждамъ. Этому мирному развитію общины дважды грозили бѣдствія: въ 1630 г. кардиналъ Клезль ходатайствовалъ объ изгнаніи евреевъ, а послѣ смерти Фердинанда (1637) горожане подали такое-же ходатайство его сыну Фердинанду III. Обѣ попытки не имѣли успѣха; только торговыя права евреевъ были ограничены, сами же евреи стали подсудны городу. Однако, уже въ 1638 г., по представленію верховнаго придворнаго маршала, евреи опять были подчинены его суду, и число магазиновъ увеличено до 4 (въ 1648 г. ихъ было 32). Впослѣдствіи (1645 и 1646) Фердинандъ III возобновилъ старыя привилегіи и издалъ новыя правила о выборахъ евр. старшинъ. Правленіе общины состояло изъ 16 лицъ—пяти судей и старшинъ, двухъ засѣдателей (Beisitzer), 6 знатоковъ раввинскаго права въ качествѣ асессоровъ суда и 3 казначеевъ. Несмотря на непомѣрные платежи казнѣ, община продолжала пользоваться матеріальнымъ благосостояніемъ и увеличивалась изъ года въ годъ (въ 1660 г.—500 семействъ). Послѣ преслѣдованій Хмѣльницкаго (1648) и Чарнецкаго (1656) изъ Великой Польши сюда нахлынуло много бѣглецовъ.



Дворъ старой еврейской больницы въ Вѣнѣ (Judenplatz, 9).
(Изъ кн. I. Schwarz, «Das Wiener Ghetto»).

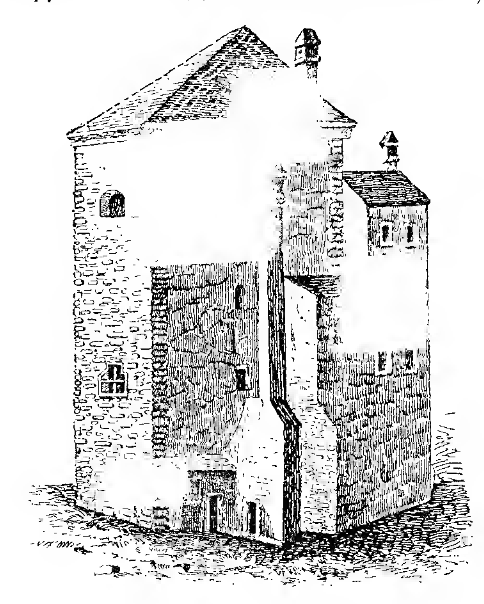
среди нихъ выдающіеся раввины—ученые, напр., познанскій верховный раввинъ Саббатай Шефтель Гурвицъ, занимавшій постъ главнаго раввина въ В. Вѣнскіе іешиботы славились тогда въ Европѣ и привлекали учащихся. Захарій Леви, сынъ богача Иссахара Бера, большой знатокъ Талмуда и раввинской литературы, построилъ третью синагогу и при ней талмудическую школу. Вѣна стала такимъ образомъ разсадникомъ евр. науки, и упомянутый Саббатай не безъ основанія называетъ общину «княгиней знаній». Были также лица съ обширнымъ обще-европейскимъ образованіемъ, какъ, напр., врачъ общины, Лео Винклеръ, докторъ медицинскаго и философскаго факультетовъ падуанскаго университета и др.



Входъ въ старое вѣнское гетто—«Judenstadt».

По поводу одного спора въ Вѣнѣ собрались нѣсколько выдающихъ авторитетовъ раввинизма, за диспутами которыхъ слѣдило съ большимъ вниманіемъ все еврейство. Въ періодъ описаннаго расцвѣта духовно-культурной жизни общины въ евр. сферахъ В. вращался знаменитый впослѣдствіи христіанскій богословъ Вагензейль (см.), сохранившій свѣтлыя воспоминанія объ общинѣ и ея замѣчательныхъ представителяхъ. Многія болѣе значительныя по числу членовъ общины не могли тогда соперничать съ В. въ области талмудической науки; тамъ, правда, мало писалось, но зато очень много было сдѣлано въ смыслѣ преподаванія Талмуда въ іешиботѣ. Кромѣ того, здѣсь жили въ то время нѣкоторые видные каббалисты, имѣвшіе не мало адептовъ. Этому внутреннему состоянію общины не соотвѣтствовало ея внѣшнее положеніе. Начиная съ конца 50-хъ годовъ 17 в. ей грозили разныя опасности. Горожане не мирились съ пребываніемъ евреевъ. Восшествіе въ 1657 г. на престолъ крайняго фанатика Леопольда I (предназначеннаго для духовнаго сана) и прибытіе въ В. его супруги, испанской принцессы, явились предвѣстниками бѣдствій. Раздоры въ общинѣ, возникшія, главнымъ образомъ, въ виду столкновеній между назначеннымъ правительствомъ сборщикомъ податей Гершелемъ Мейеромъ и общиной, не мало содѣйствовали крушенію устоевъ общинной жизни. Со вступленіемъ, однако, въ обязанности раввина выдающагося ученаго и общественнаго дѣятеля, Гершона Ашкенази (см.), община окрѣпла. Но въ это время случилось несчастье: 12 мая 1665 г. въ евр. кварталѣ былъ найденъ въ ямѣ трупъ женщины. Подозрѣніе въ убійствѣ пало на евреевъ, и старшины были арестованы, но вскорѣ освобождены, такъ какъ невиновность евреевъ была установлена. Однако, чернь давно ждала момента для нападенія на гетто, охранявшееся 300 мушкатерами. Фанатическая ненависть къ евреямъ проповѣдывалась въ пѣсняхъ, пасквиляхъ и газетахъ. Возбужденіе христіанскаго населенія достигло такихъ размѣровъ, что правительство издало (22 сент. 1655г.) приказъ объ охранѣ евреевъ. Магистратъ использовалъ тревожное положеніе, чтобы принудить евреевъ къ уплатѣ 4000 гульденовъ. Въ эти дни внѣшней опасности общину охватило саббатіанское движеніе; опьяненные вѣстями о чудесахъ лже-мессіи, евреи вѣрили, что уже наступило мессіанское время; торговля была оставлена, всѣ предавались надеждамъ на освобожденіи отъ голуса. Положеніе раввина Гершона Ашкенази было тяжелое; подобно Саспортасу, боровшемуся противъ саббатіанскаго движенія въ амстердамской общинѣ, онъ не вѣрилъ въ лже-мессію и ему съ трудомъ удалось успокоить умы своей общины. Но дни ея были сочтены. Когда въ янв. 1668 г. умеръ наслѣдникъ престола, императорская чета, чтобы умилостивить Бога, задумала изгнать евреевъ изъ В.; а тутъ еще вспыхнулъ пожаръ во вновь построенномъ дворцѣ, и народъ обвинилъ евреевъ въ поджогѣ; въ апрѣлѣ представители города ходатайствовали передъ Леопольдомъ объ истребленіи евреевъ, и въ концѣ того-же мѣсяца начались погромы; студенты университета, вмѣстѣ съ чернью, пытались поджечь гетто; были стянуты войска, которымъ пришлось, подъ начальствомъ коменданта города, извѣстнаго генералъ-фельдмаршала Radevich de Souches, выдержать упорную борьбу съ погромщиками. По его приказу, стража стрѣляла въ двинувшихся на гетто погромщиковъ; безпорядки продолжались три дня, пока императоръ не издалъ приказа, чтобы никто изъ не-евреевъ не пребывалъ вблизи гетто. Теперь наступилъ удобный моментъ для горожанъ избавиться отъ евреевъ, которыхъ, между прочимъ, обвиняли въ сообщничествѣ со шведами. Городъ выразилъ готовность уплачивать ежегодно взимавшуюся съ евреевъ такъ назыв. Toleranzgebühr въ размѣрѣ 14.000 гульд., а евр. дома, оцѣненные правительствомъ въ 216 тыс. гульд., пріобрѣсти за 100 тыс. для удовлетворенія кредиторовъ евреевъ. Фанатическій епископъ Винеръ-Нейштадта, Коллоничъ, инквизиціонная придворная комиссія и придворная канцелярія поддерживали требованія горожанъ. 26 іюня 1669 года было рѣшено изгнать часть евреевъ изъ В. и Нижней Астріи: 1346 душъ были немедленно удалены изъ В., затѣмъ послѣдовало распоряженіе о высылкѣ новыхъ 300 евр.; община обратилась съ запиской

къ императору, оправдываясь отъ несправедливыхъ обвиненій, указывая на пользу, приносимую торговлѣ, а также на то, что за послѣднія десятилѣтія евреи уплатили въ общемъ сумму въ 600 тыс. гульденовъ. Въ отчаяніи община обратилась за помощью также къ собратьямъ заграницей и, главнымъ образомъ, къ Исааку Сеніору Тейксейрасу, резиденту шведской королевы Христины въ Гамбургѣ, который ходатайствовалъ передъ королевой и другими коронованными особами, а также предъ папской куріею. Но все было напрасно: 1 марта 1670 г. торжественно при звукѣ трубъ на площадяхъ В. было объявлено, что

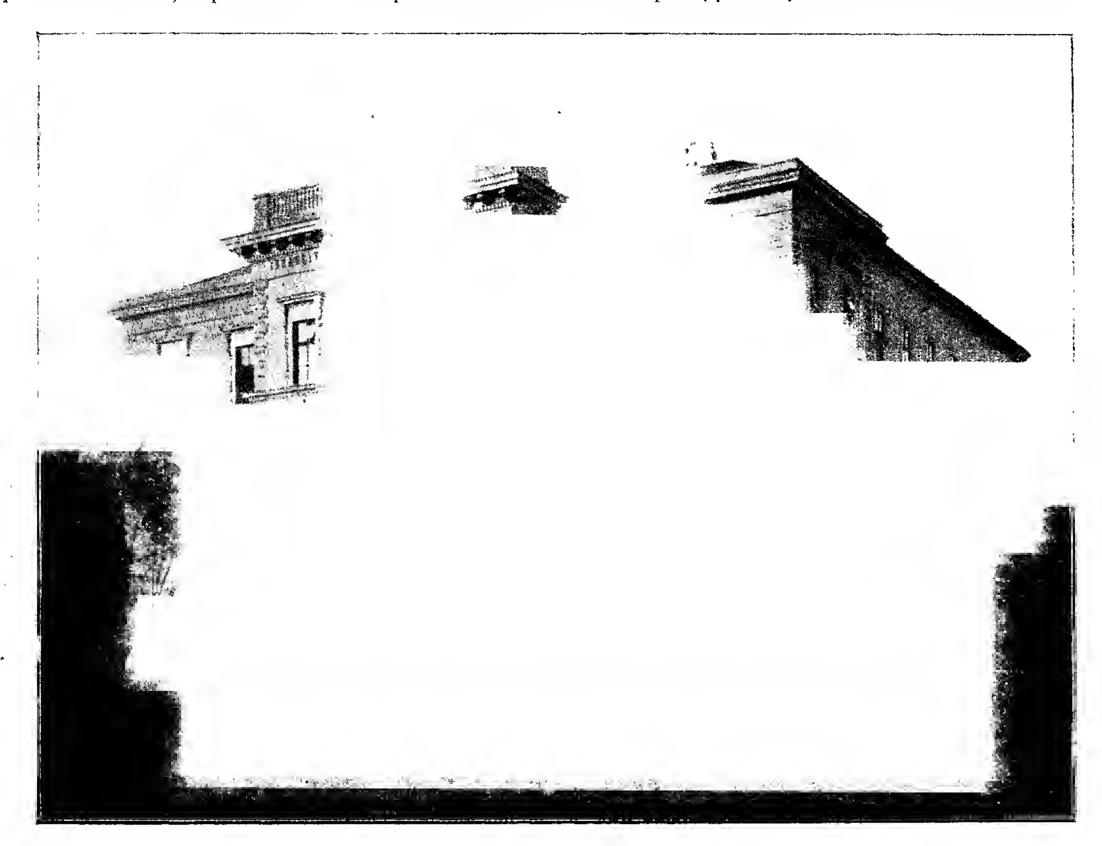


Такъ назыв. «Judenturm» въ Вѣнѣ.

«для славы Господней» всѣмъ евреямъ велѣно подъ угрозой заключенія или смертной казни оставить В. (и Нижнюю, и Верхнюю Австрію) до праздника Тѣла Христова. Дѣлая послѣднюю попытку предотвратить гибель общины, ея представители, Гирцъ Кома и врачъ Винклеръ, предложили Леопольду 100 тыс. гульд. и 10 тыс. ежегодно, но не достигли успѣха. Только день выселенія былъ отсроченъ по ходатайству вліятельныхъ особъ. Въ іюлѣ, забравъ драгоцѣнности изъ синагогъ и распродавъ ихъ на аукціонѣ (каждый желалъ сохранить что-нибудь на память объ общинѣ), евреи стали уѣзжать изъ В., и 1 августа въ предѣлахъ города уже не осталось ни одного еврея. Изгнанники разсѣялись по сосѣднимъ странамъ; часть переселилась въ Берлинъ и положила такимъ образомъ основу возникновенію тамошней общины. Кладбище на Россау (пріобрѣтенное въ 1626 г.) было передано въ охрану города за 4000 гульд.; евр. дома перешли къ горожанамъ; большая новая синагога была преобразована въ церковь св. Леопольда (Leopoldskirche) и торжественно освящена въ присутствіи двора (18 авг.); на мѣстѣ старой синагоги была построена церковь св. Маргариты.

Городское управленіе тщетно надѣялось на улучшеніе своихъ финансовъ отъ продажи евр. домовъ,—оно потерпѣло убытки на этомъ предпріятіи (по отчету 1680 г. свыше 50 тыс. гульденовъ). Кромѣ того, оно вносило Toleranzsteuer за евреевъ (до 1706 г. по 10.000 гульд., а съ этого года вплоть до 1815 г.—6.000), несмотря на то, что послѣдніе вернулись въ В. въ 1673 г. и уплачевали за право жительства особыя Toleranzgelder. И казна не мало пострадала отъ изгнанія евреевъ; ежегодный дефицитъ ея равнялся 40 тыс. гульденамъ (нынѣ 800 тыс.); сословные чины Нижней Австріи также жаловались на потерю 20 тыс. вслѣдствіе изгнанія евреевъ. Правительство вступило въ переговоры съ частью изгнанниковъ, находившимися въ Моравіи, и на конференціи въ Вишауѣ (26 сент. 1673 года) было разсмотрѣно слѣдующее соглашеніе: 250 семействамъ разрѣшено вернуться въ В. и занимать во внутренней части города пять магазиновъ за уплату 300 тыс. гульд. и прежняго ежегоднаго налога въ 10 тыс. гульд. Императоръ предоставилъ центральному правительству и богословскому факультету рѣшить вопросъ о соглашеніи, и такъ какъ тѣ не высказались отрицательно, то договоръ и былъ подписанъ 28 февр. 1675 г. Лишь небольшое число изъ указанныхъ 250 вернулось въ В. [въ 80-хъ годахъ здѣсь поселились финансистъ Самсонъ Вертгеймеръ (см.) и Самуилъ Оппенгеймеръ (см.)]. Ненависть населенія не улеглась, и погромы возобновлялись въ 1700, 1705 и 1710 гг. Постепенно поселились богатыя семейства, образовавшія мѣстную евр. аристократію: Шлезингеры, Гиршели, Арнштейны, Эскелесы, Лейдесдорферы и др. Въ 1753 г. въ В. жило всего 700 евреевъ, платившихъ ежегодно 14 тысячъ гульд. Toleranzsteuer (въ 60-хъ годахъ 18 в. число евреевъ понизилось и соотвѣтственно была уменьшена сумма налоговъ). Они жили группами въ особыхъ домахъ на опредѣленныхъ улицахъ, лишь немногимъ придворнымъ евреямъ разрѣшено было проживать среди христіанъ (планъ устройства гетто не былъ осуществленъ). Правила о евреяхъ (Judenordnung) 1764 года разрѣшили жительство евреямъ, владѣющимъ достаточными средствами и готовымъ служить общему благу, особенно путемъ открытія фабрикъ, на которыхъ, однако, должны работать христіанскіе рабочіе; евреи не вправѣ пріобрѣтать дома, женатые должны носить бороду, чтобы ихъ можно было отличить; имѣть синагогу было запрещено. При Іосифѣ II положеніе евреевъ мало измѣнилось къ лучшему: имъ не дозволялось организовать общину (въ 1784 г. 65 семействъ) и имѣть молитвенный домъ, какъ гласитъ первый пунктъ извѣстнаго Toleranzpatent'а 1782. За уплатой Schutzgeld'а евреи изъ Австріи могли селиться въ В., гдѣ угодно—до 1837 г. «терпимость» выдавалась, какъ личное право, такъ что въ случаѣ смерти или переселенія «терпимаго» семья его должна была оставить В. Чужіе евреи могли временно жить для торговыхъ дѣлъ по особому разрѣшенію властей. По вступленіи на престолъ Франца II евреямъ было разрѣшено избрать 3 представителей и 4 засѣдателей (зародышъ общиннаго правленія), которые и представили правительству цѣлый рядъ пожеланій; они просили соблюдать строго Toleranzpatent, упразднить таксу въ 30 крейцеровъ въ день—такъ назыв. Bolletentaxe (въ Jew. Enc. ошибочно Collectentaxe) для чужихъ евреевъ, равносильную Leibzoll'ю, который тогда болѣе не существовалъ, разрѣшить пріобрѣтать недвижимое имущество, не отмѣчать «Jude» на бумагахъ, упразднить «терпимость» и отмѣнить надписи въ полиціи «Für Juden, Sesselträger und Fiaker», допускать евреевъ къ гос. службѣ, не издавать правилъ о

евреяхъ безъ вѣдома евр. представителей и опредѣлить ихъ права и обязанности по отношенію къ властямъ. Наиболѣе характернымъ пунктомъ ходатайства является второй: власти должны позаботиться объ ограниченіи «наплыва» (Anlauf) чужихъ евреевъ. Правительство отвѣтило, что Bolletentaxe не есть Leibzoll; этотъ сборъ взимается въ пользу чиновниковъ Judenamt'а; слово «Jude» исключается изъ документовъ, но при полиціи учреждается особое вѣдомство для евреевъ—«Judenamt» (сохранилось вмѣстѣ съ Bolletentaxe до 1848 года) и что правительство позаботится о томъ, чтобы сдержать наплывъ чужихъ евреевъ, которыхъ оно уже нѣсколько разъ выселяло; требованіе же представителей было возможно, конечно, лишь благодаря содѣйствію самой полиціи.—Царствованія Франца II и Фердинанда I не принесли правового улучшенія: евреи остались безправными, едва терпимыми, зависящими отъ грубаго произвола австрійской бюрократіи эпохи Меттерниха, пока не наступилъ 1848 г., ставшій важнымъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи вѣнскаго еврейства. Предвѣстникомъ новой эры явилось упраздненіе въ 1846 г. оскорбительной формулы евр. присяги; просьба, поданная въ томъ-же году представителями еврейства объ улучшеніи его правового положенія, была поддержана магистратомъ и правительствомъ; осуществились надежды евреевъ, правда, позже при другихъ условіяхъ политической жиз-



Такъ назыв. «Hohe Warte», пріютъ для евр. слѣпыхъ въ Вѣнѣ.

освѣдомлять ихъ объ изданіи новыхъ постановленій свидѣтельствуетъ объ ихъ «гордости и неповиновеніи»; на этомъ основаніи имъ было отказано въ просьбѣ опредѣлить ихъ обязанности: они должны исполнять приказанія правительства и не считать себя «посредниками» между послѣднимъ и вѣнскими евреями. Judenamt послужилъ источникомъ для обогащенія полиціи. Ночные обходы въ поискахъ евреевъ, не пользовавшихся правомъ жительства, описаны извѣстнымъ бытописателемъ Компертомъ въ его «Ohne Bewilligung». Многіе непривилегированные евреи, имѣвшіе de jure временное пребываніе въ В., чтобы оставаться дольше здѣсь, прибѣгали къ разнымъ способамъ, какъ, напр., такъ назыв. «geht sich Kaschern»: по истеченіи законнаго срока они выходили изъ В. одной «линіей» и приходили по другой, какъ новопріѣзжіе; все это ни.—Несмотря на правовыя униженія, вѣнскіе евреи, начиная со второй половины 18 в., вращались въ образованныхъ христіанскихъ кругахъ и стремились къ общеевропейскимъ знаніямъ. Появились врачи, адвокаты, актеры и литераторы, а въ салонахъ Фанни фонъ-Арнштейнъ (см.) и ея сестры Циципіи фонъ-Эскелесъ собирались дипломаты, литераторы и художники во время Вѣнскаго конгресса. Не было до 1848 г. христіанскаго общества, изъ котораго бы евреи исключались. Соціальная эмансипація была достигнута задолго до политической.—Хотя община не существовала, какъ оффиціальное учрежденіе, тѣмъ не менѣе упомянутые представители (число которыхъ со временемъ увеличилось) усиленно работали надъ организаціей общинныхъ учрежденій. Разрѣшеніе открыть молитвенный домъ на старомъ Dempfingerhof получилось лишь въ 1811 г.

Благодаря энергичнымъ ходатайствамъ представителей, особенно М. Л. Бидермана (см.) и Л. фонъ-Гофмансталя, много сдѣлавшихъ для общины, въ 1825 году была построена синагога—такъ назыв. первый Tempel, освященный 9 апр. 1826 года. Проповѣдникомъ былъ назначенъ Исаакъ М. Мангеймеръ, а канторомъ знаменитый Соломонъ Зульцеръ. Въ религіозномъ училищѣ, открытомъ въ 1812 г., преподавали самъ Мангеймеръ, І. Л. Заальшютцъ, впослѣдствіи профессоръ кенигсбергскаго университета, и выдающійся педагогъ Леопольдъ Брейеръ. Въ эту эпоху возникли также многія благотворительныя учрежденія (см. ниже).—Число «терпимыхъ» семействъ увеличилось съ 121 въ 1800 г. до 197 въ 1847 г.; имѣлось также много евреевъ, которымъ удалось поселиться въ В. незаконнымъ путемъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; A. Goldmann, Das Judenbuch d. Scheffstrasse zu Wien (1389—1420) 1908 (въ приложеніи критическое изд. съ введеніемъ «Wiener Geserah», евр. источника событій. 1421); Ign. Schwarz, D. wiener Ghetto, seine Häuser u. seine Bewohner; I, D. Judenviertel in d. inneren Stadt bis z. seiner Aufhebung im J. 1421, II, D. Judenstadt im unteren Werd, 1625 — 1670, 1909 — названныя изданія истор. комиссіи при вѣнской общинѣ являются цѣнными источниками; Scherer, Die rechtlchen Verhältnisse d. Jud. in d. deutsch.-österr. Ländern, 1901; G. Wolf, Gesch. d. Jud. in Wien (1156—1876), 1876; его-же, D. hundertjährige Jubiläum d. israel. Kultusgemeinde in Wien, 1864; его-же, D. Jud. in der Leopoldstadt im 17. J., 1864; его-же, Gesch. d. israelit. Kultusgemeinde in Wien (1820—1860), 1861 (остальныя книги по истор. евреевъ В. въ біографіи Вольфа); Die Kaufmann, Die letzte Vertreibung der Juden aus Wien u. Niederösterreich, ihre Vorgeschichte (1625—1670) und ihre Opfer, 1889; Зайчикъ, Очеркъ истор. эмансипаціи евреевъ въ Австро-Венгріи, Восходъ, 1892, VIII—XII; S. Husserl, Gründungsgesch. des Stadttempels d. israel. Kultusgemeinde Wien, 1906 (по арх. матеріаламъ); Jew. Enc., XII (ст. неполная), [Wertheimer], Die Juden in Oesterr., 1842. *М. Вишницеръ.*

Исторія евреевъ съ 1848 г.—Въ бурныхъ событіяхъ 1848 г., евреи В. играли видную роль. Извѣстны, какъ ораторы революціи — Адольфъ Фишгофъ (см.) и Іосифъ Гольдмаркъ. Оба они участвовали въ академическомъ легіонѣ, въ центральномъ комитетѣ національной гвардіи, неизмѣнно входили въ составъ всевозможныхъ депутацій. Фишгофъ состоялъ предсѣдателемъ комитета безопасности, который нѣкоторое время являлся правительствомъ В.; Малеръ издавалъ одинъ изъ вліятельнѣйшихъ радикальныхъ органовъ В.—«Der Freimüthige»—и, въ качествѣ приложенія, популярную «Bauernzeitung» для крестьянъ. Стихотвореніе Людв.-Авг. Франкля «Die Universität» прозвучало нѣмецкой марсельезой. Игнацъ Куранда (см.), Исидоръ Геллеръ, Германъ Іеллинекъ, Карлъ Таузенау, знаменитый синагогальный проповѣдникъ Исаакъ-Ноахъ Мангеймеръ (см.) и Берт. Ауэрбахъ дѣятельно участвовали—въ политикѣ и журналистикѣ того года, вліяя, впрочемъ, умѣряющимъ образомъ; среди крайнихъ элементовъ вѣнской революціи евреевъ не было. Куранда, напр., основалъ «Oesterreichische Post» для борьбы противъ крайняго направленія, а состоятельная часть евр. общины поддерживала реакцію; такъ, напр., Ансельмъ ф. Ротшильдъ тайно ссудилъ князя Меттерниха деньгами для побѣга. Въ учред. рейхстагъ Фишгофъ и Гольдмаркъ прошли депутатами отъ В. Въ дни свободы евреи стали массами селиться въ В: къ концу 48 г. ихъ оказалось уже до 4 тысячъ. Въ числѣ жертвъ волненій находилось не мало евреевъ; 2 евр. студента (по др. свѣдѣніямъ, 5), павшіе 13 15 марта, похоронены въ братской могилѣ съ христіанами. Многіе погибли, отстаивая Вѣну отъ арміи Виндишгреца и Елачича. Журналистъ Германъ Іеллинекъ (см.), одна изъ самыхъ свѣтлыхъ личностей того времени, былъ 23 ноября разстрѣлянъ, какъ мятежникъ. Замѣчательно, что евреи Вѣны избѣжали погромовъ, которыми былъ такъ богатъ 1848 г. при монархіи. Во время возстанія вѣнскихъ предмѣстій въ ночь съ 13 на 14 марта было сожжено, среди ряда фабрикъ, также и много еврейскихъ, но это не носило антиеврейскаго характера. Въ моментъ всеобщей анархіи, послѣ бѣгства императ. Фердинанда, появились (20 мая) плакаты съ призывомъ къ истребленію евреевъ, какъ виновниковъ всей неурядицы, однако, они не имѣли успѣха. Позже сапожный цехъ В. подалъ министру внутр. дѣлъ петицію противъ равноправія евреевъ: кромѣ того, появились юдофобскіе памфлеты. Осадный режимъ, введенный въ В. 1 ноября, также не повлекъ особо тяжелыхъ послѣдствій для евреевъ. Въ виду сравнительной умѣренности еврейскихъ политическихъ дѣятелей въ В., диктаторъ Виндишгрецъ, отъявленный юдофобъ, свирѣпо травившій евреевъ въ Венгріи, не нашелъ основаній къ спеціальнымъ гоненіямъ на вѣнскую евр. общину. Съ переходомъ рейхстага изъ Вѣны въ Кремзиръ и общимъ упадкомъ революціи, замираетъ политическая жизнь вѣнскаго еврейства. Распустивъ кремзирскій рейхстагъ, имп. Францъ-Іосифъ издалъ 4 марта 1849 г. новую конституцію, гдѣ §§ 1 и 2 подтверждали равноправіе всѣхъ вѣроисповѣданій. Тогда-же послѣдовало разъясненіе, что полиція не должна ограничивать права жительства евреевъ въ В., а въ сентябрѣ 1849 г. впервые былъ назначенъ еврей Я. Гольденталь (см.) преподавателемъ въ университетѣ. 3 апрѣля 1849 года императоръ на аудіенціи, данной еврейскимъ представителямъ В., впервые оффиціально назвалъ евр. населеніе В. *общиной* (Gemeinde), и съ этого времени датируетъ оффиціальное существованіе вѣнской еврейской общины. Образовался комитетъ общины и 14 янв. 1852 г. былъ временно утвержденъ выработанный имъ проектъ общиннаго устава.

Послѣ государственнаго переворота 31 дек. 1851 г., когда императорскимъ указомъ была отмѣнена конституція, въ Австріи начинается затяжная реакція, съ новой строгостью возстановившая и правовыя ограниченія евреевъ. Къ законодательнымъ гоненіямъ присоединяются многочисленныя мелочныя и беззаконныя придирки администраціи и травля евреевъ въ печати, въ школѣ, въ церковной проповѣди. Для пріобрѣтенія недвижимости въ В. еврей долженъ былъ подавать прошеніе на высочайшее имя съ указаніемъ своихъ особыхъ заслугъ. Желая выстроить новую синагогу въ Леопольдштатскомъ участкѣ, община хлопотала около трехъ лѣтъ, и лишь съ большимъ трудомъ получила разрѣшеніе съ тѣмъ, чтобы были закрыты частныя молельни (зданіе новой синагоги, см. иллюстрацію, было освящено 15 марта 1858 г.). Чтобы не допускать евр. дѣтей въ общія народныя школы, правительство Нижней Австріи предписало общинѣ въ 1854 г. построить особую евр. народную школу. Участились случаи насильственнаго крещенія

дѣтей. Въ родильномъ пріютѣ и воспитат. домѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ укоренился обычай крестить новорожденныхъ евр. дѣтей. По указу 1857 г. всякій евр. ребенокъ мужск. пола, надъ которымъ почему-либо не было своевременно совершено обряда обрѣзанія, объявлялся сыномъ католической церкви и отбирался у родителей. Въ періодъ реакціи коренное вѣнское еврейство продолжало развиваться въ эконом. отношеніи; расцвѣла финансовая и промышленная знать; В. стала притягательнымъ центромъ для предпріимчивыхъ или стремившихся къ просвѣщенію евреевъ изъ всѣхъ частей Австро-Венгріи; такимъ образомъ, вѣнск. община быстро разросталась, и наряду съ нѣсколькими стами богатыхъ коренныхъ фамилій умножалась также еврейская бѣднота и интеллигентная богема. Завѣдываніе дѣлами евр. общины, которой статутъ 1852 года предоставилъ внутреннюю автономію въ вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ, находилось исключительно въ рукахъ капиталистической аристократіи: преобладаніе «нѣмецкихъ» евреевъ гарантировалось высокимъ избирательнымъ цензомъ и открытымъ голосованіемъ; плательщики общинныхъ налоговъ, не ниже 10 гульд. въ годъ избирали правленіе, раввина и проповѣдниковъ. Первымъ раввиномъ В. былъ Лазарь Горвицъ съ 1849 г., а послѣ его смерти въ 1868 г. раввиномъ сталъ Морицъ Гюдеманнъ. Борьба между ортодоксіей и реформистами, возобновившись въ Германіи въ 30-хъ и 40-хъ гг., сравнительно слабо отразилась въ В. Раввинъ Горвицъ умѣренно-прогрессивнаго образа мыслей, и вліятельный проповѣдникъ Мангеймеръ были сторонниками «умѣренной реформы». Лишь съ большимъ трудомъ удалось склонить Маннгеймера въ 1845 г. къ устраненію Колъ-Нидре изъ литургіи въ Іомъ-Киппуръ; постепенно были введены еще нѣкоторыя мелкія реформы богослуженія (въ 1846 г. отмѣненъ гимнъ Іекумъ-Пурканъ и др., въ 1868 г. введенъ органъ при обрядѣ вѣнчанія, но не въ литургіи). Многіе, по большей части выходцы изъ Галиціи и Венгріи, вели яростную борьбу даже противъ такихъ ничтожныхъ реформъ, прибѣгали къ доносамъ и другимъ проискамъ у реакціоннаго правительства эпохи Конкордата (они даже добивались административнаго воспрещенія евреямъ торговать въ субботу, но не добились). Въ 1859 г. группа евр. врачей подала въ правленіе общины меморандумъ противъ обряда обрѣзанія, но дѣлу не было дано хода. Идеи мессіанства также вызвали раздоры въ евр. общинѣ, причемъ Горвицъ и Мангеймеръ рѣшительно приняли сторону мессіанства. Ортодоксы неоднократно пытались (въ 1855, 72 и 75 гг.) выдѣлиться въ особую автономную общину, но не получали разрѣшенія правительства (въ 1855 г. добились только права устроить отдѣльную молельню, Bethaus). Въ либеральную эпоху 70-хъ гг. реформисты одержали рѣшительную побѣду: въ 1872 г. въ предсѣдатели общины былъ избранъ И. Куранда, а фанатичный помощникъ раввина Соломонъ Шпицеръ вынужденъ былъ выйти въ отставку; но и тогда консервативный раввинъ Гюдеманнъ воспротивился радикальнымъ реформамъ въ богослуженіи. Въ тоже время вѣнскіе евреи выдвинули рядъ талантливыхъ дѣятелей во всѣхъ сферахъ искусства, литературы и науки. Крупныя силы подвизались и на поприщѣ спеціально еврейской науки. Адольфъ Іеллинекъ (см.), энергичный и ученый преемникъ Мангеймера, учредилъ въ 1863 г. на средства частныхъ лицъ «Bethha-Midrasch», гдѣ для постоянныхъ слушателей, готовящихся въ раввины, и для широкой публики читались лекціи о Библіи, Талмудѣ, Мидрашѣ и пр. такими представителями евр. науки, какъ самъ Іеллинекъ, Ис.-Гирш. Вейссъ (см.), Меиръ Фридманъ и Сим. Санто (Szanto). Это учрежденіе, рядомъ съ выходившимъ при немъ научнымъ изданіемъ того-же имени (см. «Бетъ-Гамидрашъ»), удовлетворяя давно назрѣвшей потребности въ раввинской семинаріи, выполняло громадную просвѣтит. работу, но съ основаніемъ въ В. въ 1893 г. «Israelitische Theologische Lehranstalt» (см.) отошло на второй планъ. Кромѣ того, низшему религіозно-нравственному образованію посвященъ былъ рядъ частныхъ школъ; группой лицъ учреждена была талмудъ-тора, которая субсидируется правленіемъ общины. Для религіознаго обученія учащихся городскихъ и правительственныхъ школъ и гимназій издавна функціонируетъ Religionsschule, которая съ 1876 г. получаетъ казенную субсидію (въ 74/75 учебн. году изъ общаго числа 4874 евр. учащихся обоего пола школу посѣщало 852 чел.). Преподавателями этой школы состояли, между прочими, Н. Мангеймеръ, Адольфъ Іеллинекъ и историкъ Герсонъ Вольфъ (см.).

Окончательная эмансипація совершилась постепенно въ 1859—67 гг.; въ борьбѣ за нее участвовали вѣнскіе евреи Іос. Вертгеймеръ и Генр. Жакъ (Jacques) публицистическими работами, а И. Куранда—агитаціей въ рейхстагѣ (куда онъ входилъ еще съ 1861 г. депутатомъ отъ Ниж.-Австр. ландтага, а потомъ и прямо отъ В.). Вплоть до 80-хъ гг. евреи, пользуясь свободой конкуренціи, установленной промысловымъ уложеніемъ (Gewerbeordnung) 1859 года, играли весьма видную роль въ жизни страны. Еврейскіе капиталисты В. (и Будапешта) оказали сильное вліяніе на проведеніе договора съ Венгріей и установленіе дуалистическаго строя. Евреи находились въ вѣрномъ союзѣ съ либеральными правящими слоями (съ Verfassungspartei), иногда входили въ составъ правительства (напр., министръ торговли Винтерштейнъ въ первомъ министерствѣ Ауэрсперга); въ непрестанной національной борьбѣ евреи совершенно сливали свои интересы съ нѣмецкими. Въ этотъ періодъ, вслѣдствіе усиленной ассимиляціи, исторія вѣнскихъ евреевъ безслѣдно поглощается общей исторіею Австрійской имперіи.—Въ 70-хъ годахъ возникло въ Германіи сильное движеніе противъ капитализма, принявшее антисемитскую окраску. Оно нашло откликъ и въ Австріи; вѣнское населеніе, недовольное торжествомъ капитализма и безконтрольнымъ хозяйничаніемъ псевдо-либераловъ во всѣхъ отрасляхъ государственнаго и городского управленія, направило свою непріязнь, главнымъ образомъ, противъ капиталическихъ круговъ еврейства, поддерживавшихъ, въ личныхъ интересахъ, правительство и муниципалитетъ. Въ связи съ этимъ губительный промышленный кризисъ, неудача вѣнской всемірной выставки, холерная эпидемія — все это сильно сгустило атмосферу вокругъ евреевъ. Будущіе христ.-соціалисты (Гессманъ, Люэгеръ, Шнейдеръ) (въ 1880—85 гг.) шли рядомъ съ другими противниками правительства, съ радикалами (Фишгофомъ, Кронаветтеромъ и др.) и съ будущими соціалъ-демократоми (Адлеръ), но вскорѣ отдѣлились отъ демократіи, нашли себѣ талантливаго вождя въ лицѣ Люэгера и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ безпримѣрно-энергичной антилиберальной, антикапиталистической и антисемит-

ской агитаціи успѣли увлечь за собой самыя широкія массы вѣнскаго населенія. Въ 1887 г. образовалась «христіанско-соціальная партія» (см.), а въ концѣ 80-хъ гг. антисемитизмъ проникъ въ администрацію, судебныя учрежденія и народную школу Вѣны. Напуганное правленіе евр. общины обратилось въ 1889 году къ премьеръ-министру Таафе съ подробнымъ докладомъ, ходатайствуя о принятіи рѣшительныхъ мѣръ противъ антисемитской травли. Но никакими мѣрами правительство, въ общемъ доброжелательное къ евреямъ, не могло помочь. Въ 1882 году прокуратура привлекла къ суду антисемита Голубека за возбужденіе вражды къ евреямъ; но присяжные единогласно оправдали его, и съ тѣхъ поръ присяжные регулярно оправдываютъ антисемитовъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности. Въ серединѣ 90-хъ гг. христ.-соціалисты сближаются съ частью отколовшихся шёнерерьянцевъ и достигаютъ апогея могущества. На выборахъ 1896 года антисемиты проводятъ въ общинный совѣтъ $^2/_3$ гласныхъ, сразу вытѣсняютъ евреевъ изъ городской управы и вторично избираютъ бургомистромъ своего героя и любимца Люэгера (см Антисемитизмъ въ Австріи, т. II). Въ результатѣ В. евреи, несущіе на себѣ пропорціонально бо́льшую часть городскихъ налоговъ и тяготъ, оказались исключенными изъ сферы городского хозяйства, администраціи, суда и пр. Помимо такого давленія на состоятельную часть вѣнск. еврейства, христ.-соціалисты еще больше преслѣдуютъ евр. бѣдноту. По законамъ 1895 и 1905 гг., властямъ предоставляется опредѣлять тѣ профессіи, въ которыхъ запрещена или допущена работа по воскресеньямъ и праздникамъ; въ 1897, 1902 и 1907 гг. утверждаются проведенные по иниціативѣ христ.-соціалистовъ законы противъ разносной торговли, ставящіе странствующихъ торговцевъ въ полную зависимость отъ муниципалитета. Въ 1903 году штаттгальтерство Н. Австріи воспретило на 3 года разносную торговлю предметами первой необходимости, позже срокъ воспрещенія былъ продолженъ до іюля 1911 г. Число лицъ, занимающихся разносною торговлею, падаетъ: въ 1897 г. утверждено новыхъ и старыхъ патентовъ разносной торг. 2221, въ 1900 г.—1943, въ 1903 г.—544, въ 1906 году—1497. Половина этихъ патентовъ выдается евреямъ, преимущественно эмигрантамъ изъ Галиціи и Венгріи. Не довольствуясь экономической травлей, антисемиты наносятъ евреямъ также моральныя униженія. Въ 1896 году нѣмецко-національныя студенческія корпораціи вынесли резолюцію, признающую евреевъ расой, лишенной чувства чести, и потому воспрещающую принимать вызовы на дуэль со стороны евр. студентовъ. На почвѣ этой резолюціи осенью 1908 г. въ университетѣ произошло побоище между нѣмцами и евреями. Въ 1905 г. вѣн. муниципалитетъ вынесъ постановленіе, упразднявшее еврейскій способъ убоя скота, и уже началъ-было осуществлять на практикѣ эту антисемитскую мѣру; но вмѣшательство общинныхъ дѣятелей и Oester.-Israelit. Union, равно какъ запросъ въ парламентѣ, побудили правительство Нижней Австріи отмѣнить постановленіе муниципалитета.

Въ связи съ антисемитской травлею, среди евреевъ возникло національное оборонительное движеніе. Въ 1891 г. былъ учрежденъ въ В. «Verein zur Abwehr des Antisemitismus in Oester.», а существующій еще съ 1886 года научный кружокъ «Oesterreichische Israel. Union» уже съ 1889 г. ставитъ своей задачей борьбу противъ антисемитизма и правовую защиту евреевъ. Union (насчитывавшій въ 1908 г. 8350 членовъ во всей Австріи) борется успѣшно противъ обвиненій въ ритуальн. убійствѣ (такъ, подѣлу Гильзнера были ассигнованы 20 тыс. кр. вознагражд. за открытіе убійцъ; въ 1907 г. удалось въ корнѣ подавить аналогичный процессъ, возникавшій въ самой В.), противъ экономич. бойкота евреевъ, увода евр. дѣвушекъ въ монастыри и пр. Изъ В. исходили и первые призывы къ работѣ для національнаго возрожденія еврейства: здѣсь Смоленскинъ издавалъ свой «Haschachar» (1869—84), Бирнбаумъ (см.) основалъ въ 1882 г. первый въ Австріи національный студенческій кружокъ. Въ 1897 г. въ В. учреждается (Рапопортомъ) «Jüd. Politischer Volksverein» для осуществленія дѣйствительнаго равноправія; съ другой стороны, вѣнскій журналистъ Теодоръ Герцль выступаетъ въ 1896 г. съ «Евр. Государствомъ», и въ слѣдующемъ-же году, подготовляя конгрессъ, сближается съ вѣнск. палестинофильскимъ кружкомъ «Zion». Здѣсь долгое время находился «малый» Actions-Comité политическихъ сіонистовъ. Появляется національно-еврейская пресса: «Die Welt», «Jüd. Volksblatt», потомъ «Nationalzeitung» Рапопорта, отчасти и «Oester. Wochenschrift» Блоха. Наиболѣе плодотворные результаты національныхъ движеній сказались въ оживленіи внутренней жизни евр. общины. Статуты 1867 и 96 гг. попрежнему оставляли всѣ ея дѣла въ распоряженіи состоятельныхъ уроженцевъ В. Однако на выборахъ 1906 г. сіонисты организовали демократическую оппозицію, и хотя имъ не удалось провести въ правленіе своихъ кандидатовъ, все же кампанія прошла съ небывалымъ оживленіемъ. На парламентскихъ выборахъ 1907 года національно-евр. кружки В. выставили по II участку города, Леопольдштадту (гдѣ живетъ очень много евреевъ и гдѣ были выдѣлены, по настоянію сіонистовъ предъ правительствомъ, еврейскіе округа) нац.-еврейскихъ кандидатовъ, но они были забаллотированы. Съ конца 1907 г. парламентскій «Еврейскій національный клубъ» издаетъ въ В. еженедѣльный органъ «Jüd. Zeitung».—Евреи В. отзывчивы на бѣдствія единовѣрцевъ въ другихъ странахъ. Австрійская Allianz («Israelit. Allianz zu Wien», отдѣлившаяся въ 1873 году отъ All. Isr. Univ.) организовала помощь жертвамъ русскихъ погромовъ 80-хъ гг. и бѣглецамъ, скопившимся въ Бродахъ, вмѣстѣ съ «Oest. Isr. Union» поддерживала погромленныхъ въ Корфу (Греція) въ 1891 г., румынскихъ эмигрантовъ въ 1900—02 гг., вмѣстѣ съ Baron Hirsch-Stiftung пришла на помощь жертвамъ галиційскихъ погромовъ въ 1896—97 гг. и т. п. Австр. Allianz израсходовала на помощь пострадавшимъ отъ погромовъ въ Россіи въ 1905 году 820 тыс. кронъ, на пострадавшихъ въ Бѣлостокѣ и Сѣдлецѣ въ 1906 г.—340 тыс. кр. Изъ событій послѣдняго времени слѣдуетъ отмѣтить агитацію устроеннаго при «Union» «Rechtschutz- u. Abwehr-bureau» противъ предложенія антисемита Шмита (въ 1908 г.) ограничить доступъ евреевъ въ учебныя заведенія, а также успѣшную борьбу евр. студенчества за признаніе евр. національности въ академическихъ записяхъ.—Внутренняя жизнь вѣнск. еврейства сильно отстала въ сравненіи съ Берлиномъ и даже Франкфуртомъ. Евр. пресса незначительна; помимо уже упомянутыхъ «Neue Nationalzeitung» (продолженіе Nationz.) и «Jüd. Ztg.» отмѣтить общинный оффиціозъ «Oesterreichische Wochenschrift» бывшаго депутата, равв. д-ра I. Блоха. Изъ партій нѣсколько выдѣляется

дѣятельность сіонистовъ, главнымъ образомъ, среди интеллигенціи и особенно студенчества; есть рабочіе и студенческіе кружки соціалистич. партіи «Поале-Ціонъ». Интересны исходящія отъ вѣнск. общины попытки организовать все австрійское еврейство. 27 и 28 апр. 1908 г. состоялся въ Вѣнѣ съѣздъ евр. общинъ Австріи; здѣсь оформился уже существовавшій ранѣе Allgem. Oesterr. Israelit. Bund, но, несмотря на нѣсколько лѣтъ призрачнаго существованія, пришлось снова возбудить вопросъ объ его конституированіи на второмъ съѣздѣ Союза, происходившемъ 4—5 мая 1909 г. Предсѣдатель вѣн. евр. общины и Всеоб. Австр. Евр. Союза, А. Штернъ, представилъ подробный докладъ объ организаціи всего австр. еврейства и устройствѣ центральнаго правленія общинъ вмѣстѣ съ центр. архивомъ. Планъ этотъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе со стороны галиційскихъ делегатовъ («поляковъ Моисеева вѣроисповѣданія»).—Нѣкоторые значительные и вліятельные органы повседневной прессы находятся въ рукахъ евреевъ (Neue Freie Presse, Die Zeit, Wiener Allgem. Ztg, Neues W. Tageblatt, Fremdenzeitg., Extrablatt, Interessantes Blatt, Sonn- u. Montagszeitg и др. редактируются и издаются евреями). Но среди христіанск. населенія В. гораздо большимъ вліяніемъ пользуются безчисленныя антисемитскія изданія, общегородскія, участковыя, профессіональныя, кооперативныя, дѣтскія и т. п. (отмѣтимъ Deutsches Volksblatt Вергани, Reichspost Гессмана, клерикальную Vaterland).

Литература: G. Wolf, Gesch. d. Juden in W., 1876; его-же, Judentaufen in Oest., B., 1863; его-же, Joseph Wertheimer, B., 1868; его-же, Isaac-Noah Mannheimer, Вѣна, 1863; его-же, Zur Kulturgeschichte von Oest.-Ung., B., 1888; H. Reschauer и M. Smets, Gesch. der Wiener Revolution, 2 т., 1872; Wurzbach, Biogr. Lexikon d. Kaisert. Oesterreich; Jos. Wertheimer (анонимно), Die Stellung d. Juden in Oest., B., 1853; Dr. H. Jacques, Denkschrift üb. d. Gleichstellung d. Juden in O., B. 1859; Dr. J. E. Scherer, Uebersicht der Judengesetzgebung in Oester. (приложена обильная библіогр.); Dr. Gustav Kolmer, Parlament und Verfassung in Oesterreich, 1902 — 1909 (пока вышло пять томовъ; подробное справочное изданіе); Martin Philippsohn, Neueste Gesch. des jüd. Volkes., т. I, Лейпцигъ, 1907; Dr. F. Freiherr v. Oppenheimer, Die Wiener Gemeindeverwaltung u. d. Fall d. liber. Regimes in Staat u. Kommune, B. 1905; Eingabe des Wiener Cultusvorstandes an die Regierung bezügl. d. antis. Hetze, W., 1889; Antisemitennoth in Wien, (анонимно) B., 1894; «Allg. Zeitung d. J.»; «Mitteil. a. d. Ver. zur Abw. d. Antis.», «Mitteil. a. d. Oest. Isr. Union»; ежегодные коммунальные отчеты В.

Б. Бороховъ.

Современное состояніе еврейск. общины въ Вѣнѣ. Статистика.—Въ теченіи послѣднихъ трехъ десятилѣтій 19 в. евр. населеніе возросло почти въ 4 раза, причемъ первое время возрастало оно гораздо быстрѣе общаго населенія.

	1869 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Общее насел. В. . .	607.514	725.658	1.364.548	1.674.957
Еврейское насел. В. .	40.230	73.271	118.495	146.926
% евр. населенія .	6,62	10,10	8,68	8,77

Это объясняется не естественнымъ приростомъ населенія, а, главнымъ образомъ, притокомъ евреевъ изъ другихъ мѣстностей Австро-Венгріи, кромѣ того, присоединеніемъ новыхъ 10 участковъ къ первоначальнымъ 10 внутр. участкамъ города В. въ 1890 г. Въ 90-хъ г. 19 в. евр. насел. возрастаетъ уже гораздо медленнѣе; причина—усиленный экономическій бойкотъ евреевъ, которому содѣйствуютъ антисемитская пропаганда и антиевр. экономич. политика муниципалитета В. (см. выше). Больше всего евреевъ во II участкѣ В. (Леопольдштадтѣ): въ 1900 г. 52.543, въ капиталистич. I участкѣ (Stadt)—11.343 евр. Половой составъ евр. насел. виденъ изъ слѣд. таблицы.

Годы.	Католики.		Евреи.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1880 . .	276.095	326.427	38.635	33.953*)
1890 . .	572.762	622.413	60.741	57.754
1900 . .	696.658	765.233	75.373	71.553

Значительный перевѣсъ мужск. пола у евреевъ объясняется пришлымъ характеромъ значительной части евр. населенія В. На 1000 новорожденныхъ приходилось въ В. въ 1895 г. 61,6 евр. дѣтей, въ 1900 г.—56,5. Во всей Нижней Ав. (преимущественно въ В.) въ 1895 г. на общее число 97625 рожденій (50.198 мальч. и 47.247 дѣв.) приходилось 3458 евр. (1798 и 1660), въ 1900 г. на 100814 рожд. (51.765 и 49049) 3322 евр. (1642 м. и 1680 д.). Изъ всѣхъ этихъ цифръ явствуетъ упадокъ коэффиціента рождаемости у евреевъ. На 1000 новорожд. въ 1900 г. приходилось у общаго населенія В. 31,5 мертворожденныхъ и 328,3 незаконнор., у евреевъ—27,5 мертворожд. и 124,6 незаконнор. Въ 1901/1904 гг. въ В. умирало въ среднемъ 31.368 христ. и 1.909 евр. ежегодно, т.-е. на 1000 христ. умирало 20,6, а на 1000 евр. всего лишь 13,0. Средній коэффиціентъ рождаемости въ В. въ 1903—1904 г. у христіанъ 3,37%, у евр. 2,31%, смертности—у христ. 2,03%, у евр. 1,28%. Изъ причинъ смертныхъ случаевъ въ 1902—1903 гг. у евреевъ первыя мѣста занимаютъ: туберкулезъ легкихъ (575 случ.), ракъ (570), нервныя болѣзни (539), бол. органовъ пищеваренія (536), бол. сердца (504), воспаленіе легкихъ (497), старческая слабость (маразмъ 377). Самоубійствъ за эти 3 года было 140, погибли насильственной смертью и отъ несчастныхъ случаевъ всего 48 евр. Въ 1902—1903 гг. въ вѣн. психіатрич. лѣчебницѣ, изъ общаго числа 2744 больныхъ (1576 м. и 1168 ж.) поступило 319 евр. (178 м. и 141 ж.). Бракосочетаній приходилось въ В.

	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
На 100 лицъ общаго насел. .	9,8	10,1	10,2	10,0	11,0
На 100 евреевъ	5,7	6,4	6,35	6,4	6,7

Эти цифры, конечно, неточны, потому что оффиц. статистика регистрируетъ только браки, заявленные у гражданскихъ властей; значительная часть еврейскихъ браковъ—«ритуальные» браки—не узаконена, ибо отмѣчается только у раввиновъ. Смѣш. же браки между евр. и Confessionslose (внѣвѣроисповѣдными; браки между лицами еврейск. и христіанскаго вѣроисповѣданій запрещены въ Австріи) составляли въ 1902 году 10,2%, а въ 1906 г. 13,0% чисто-евр. браковъ. На 100 бракосочетаній среди общаго насел. В. приходилось въ 1902—1906 гг. цѣлыхъ 48,3 такихъ брака, которымъ предшествовало неузаконенное проживаніе

*) Въ этой табл. не указаны другія акатолическія вѣроисповѣданія, а также Konfessionslose; по 1880 г. не зачислены и лица, служащія въ арміи, вмѣстѣ съ ихъ семьями.

подъ общей кровлей, у евреевъ же только 19,1.— Разводовъ приходилось въ В.:

		1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Полныхъ разводовъ	вообще.	92	68	110	105	118
	у евреевъ	63	47	79	78	78
Частичныхъ (отдѣленіе отъ стола и ложа)	вообще. .	639	701	711	734	769
	у евреевъ	49	42	33	42	44

(слѣдуетъ замѣтить, что католикамъ воспрещенъ полный разводъ, и они прибѣгаютъ къ частичнымъ отдѣленіямъ—Scheidung von Tisch u. Bett). Слѣдующая таблица даетъ число лицъ, выступавшихъ изъ еврейства и обращавшихся въ еврейство изъ другихъ вѣроисповѣданій, начиная съ 1868 г.. когда была закономъ установлена свобода совѣсти:

Годы.	Выступали изъ еврейства въ среднемъ ежегодно.			Обратились въ еврейство въ среднемъ ежегодно.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
1868—1877	25	19	44	34	43	77
1878—1887	103	78	181	17	31	48
1888—1897	198	164	362	24	48	72
1898—1902	299	227	526	15	43	58
1903—1906	335	263	598	17	61	78

По количеству выступленій изъ еврейства В. превосходитъ другіе города Зап. Европы. Число переходовъ изъ еврейства быстро возрастаетъ, въ то время, какъ обращенія въ еврейство вообще малочисленны. Большинство выступающихъ переходитъ въ господствующую римско-католическ. церковь (въ 1903—1906 гг. изъ общаго числа 2392 въ католичество перешло 1113 лицъ), значительно меньше—въ лютеранство (въ 1903—1906 гг. 544 чел.). Многіе, выступая изъ еврейства, объявляютъ себя во внѣвѣроисповѣдномъ состояніи (Konfessionslos); такихъ было 559 чел. (394 муж. и 165 жен.) въ 1903 г.—1906 гг. Среди выступающихъ изъ евр. лицъ муж. пола болѣе всего людей свободныхъ профессій и не имѣющихъ профессій (главнымъ обр., учащіеся)—такихъ въ 1903—1906 гг. было 626; за ними слѣдуютъ высшіе служащіе въ промышленн. и торговлѣ—258 чел.—Число евр. учащихся въ началѣ нынѣшняго столѣтія рисуется въ слѣд. приблизительныхъ среднихъ цифрахъ:

	Всѣхъ учащихся.	Въ томъ числѣ евреевъ.	% евреевъ.
Университетъ. .	6.600	1.560	23,6
Технич. инстит.	2.420	650	26,9
Мужск. гимн. и реал. уч. .	11.000	3.000	27,3
Женск. гимн. .	820	380	46,3
Професс. школы	24.000	1.100	4,6
Средн. комм. шк.	700	300	42,9
Проч. комм. шк.	8.300	1.800	21,7
Народн. и город. школы . .	180.000	16.000	8,3
Школы для глухонѣм., слѣпыхъ и слабоумныхъ	670	170	25,4
Дѣтскіе сады . .	6.300	1.000	15,9

Бросается въ глаза низкій % учащихся-евреевъ въ низшихъ школахъ и высокій % студентовъ и учениковъ ср.-уч. завед.: евр. молодежъ усиленно стремится къ свободнымъ профессіямъ.—Въ 1900—1903 гг. было всего осуждено въ В. за преступленія (Verbrechen) 10.903 чел., изъ нихъ 928 евр. (8,4%), а за мелкіе проступки (Vergehen) 3184 чел., изъ нихъ 524 евр. (16,2%).

О профессіональномъ составѣ и имущественномъ состояніи вѣнск. евреевъ не имѣется никакихъ статистич. свѣдѣній. Поэтому не лишено интереса слѣд. указаніе: среди 37.023 безработныхъ (Arbeitslose Arbeitnehmer), подсчитанныхъ въ В. при всеобщей переписи 31 дек. 1900 г., евреевъ было 3.288 чел. Среди всего гражданскаго населенія В. безработные составляли 2,25%, среди еврейскаго насел.—2,32%: Въ 1901—06 учеб. гг. во всѣхъ народн. школахъ В. состояло въ среднемъ 2740 учителей, изъ нихъ 96 евреевъ (3,5%) и 1910 учительницъ (изъ нихъ евреекъ 66, т.-е. 3,5%). Отсюда видно, насколько успѣшно христіанскіе соціалисты отстраняютъ евревъ отъ общественныхъ должностей.

Общинная организація и ея учрежденія.—Въ общинный статутъ 1852 года были въ 1867 г. внесены нѣкоторыя несущественныя измѣненія. По послѣднему закону 21 марта 1890 г., былъ выработанъ новый статутъ евр. общины въ В., утвержденный правительствомъ въ 1896 г. Во главѣ общины стоитъ выборное правленіе (Kultusvorstand) изъ 36 членовъ, избираемыхъ на 6 лѣтъ; каждые 2 года треть выбываетъ и восполняется выборами. Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, который является представителемъ всей общины (нынѣ, 1909, предсѣдателемъ состоитъ извѣстный общественный дѣятель д-ръ Альфредъ Штернъ), онъ же высшій контролеръ ея учрежденій. §§ 12 и 13 статута даютъ правленію и его предсѣдателю огромную власть: они завѣдуютъ всей религіозной, благотворительной и учебной дѣятельностью общины, назначаютъ раввиновъ (и оберъ-раввина), проповѣдниковъ, учителей религіозныхъ школъ, пользуются правомъ увольнять раввиновъ и т. п. Правленіе имѣетъ 6 секцій: 1) для синагогъ, культа и ритуальныхъ функцій; 2) учебную; 3) благотворительную; 4) для администраціи и юридическихъ функцій, статистики и фондовъ; 5) финансово-контрольную; 6) кладбищенско-погребальную. Раввины и прочія состоящія на жалованьи лица низведены на степень служащихъ общины (Religionsdiener der Kultusgemeinde); члены же правленія не получаютъ жалованья—это почетная должность. Избират. правомъ пользуются только тѣ совершеннолѣтніе члены общины, которые въ теченіи трехъ лѣтъ, предшествовавшихъ году выборовъ, регулярно уплачивали общинный налогъ (минимумъ 10 кронъ, максимумъ 12.000 кр. въ годъ; сыновья правомочныхъ членовъ общины пользуются избирательн. правомъ уже черезъ годъ послѣ уплаты налога). Выборы контролируются избират. комиссіями, которыя назначаются предсѣдателемъ общины. Для пассив. избират. права требуется еще условіе—возрастъ не ниже 30 лѣтъ. Изъ пассивнаго избир. права исключены раввины и прочіе служащіе общины, которые, однако, пользуются активнымъ избирательнымъ правомъ. Отъ раввиновъ требуется высшій образовательный цензъ и свидѣтельство о спеціально-іудейской богословской подготовкѣ. Разныя услуги со стороны общины ея членамъ (бракосочетанія, разводы, выдача метрическихъ и другихъ документовъ, похороны и т. п.) оплачиваются довольно дорого (2, 5, 10—1200 кр.), но неимущіе пользуются ими безплатно. Въ 1906 году было

всего 21.614 плательщиковъ общиннаго налога въ В.—въ общей суммѣ 1.295.773 кронъ; всего же доходы вѣн. общины въ 1906 году равнялись 3.235.913 кр., а расходы—3.038.160 кр. Однако, слѣдующіе годы дали высокій дефицитъ (1907 г.—196 тыс. кр. 1908 г.—175.848 кр.). Изъ общаго числа 47 синагогъ и молеленъ (1906), разсчитанныхъ на 13—14 тыс. прихожанъ, во II участкѣ (Leopoldstadt) состоятъ 17, въ I—4. Пять главныхъ синагогъ находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи Kultusvorstand'а, при нихъ функціонируютъ 5 общинныхъ раввиновъ (д-ръ Грунвальдъ, д-ръ Каминка, д-ръ Давидъ и др.; есть еще нѣсколько частныхъ раввиновъ), во главѣ которыхъ стоитъ (1909) верховный раввинъ Гюдеманнъ. Прихожане синагогъ организованы въ союзы (Bethausvereine; въ 1906 г. 39 союзовъ). Изъ ортодоксальныхъ союзовъ выдѣляется «AdathIsrael». Въ реформистскихъ главныхъ синагогахъ въ 90-хъ гг. 19 в. введено еще пѣніе на нѣм. яз. въ вечернюю литургію по пятницамъ. До 1907 г. въ предмѣстьи Floridsdorf (XXI уч. города В.) существовала автономная община, которая теперь включена въ составъ вѣнской общины. Имѣется еще такъ назыв. «Польская» синагога роскошно внутри украшенная (см. иллюстрацію). [О самостоятельной общинѣ «турецкихъ евреевъ» см. ниже]. Нынѣшнее (1909) евр. кладбище находится на Zentralfriedhof. При общинѣ имѣются chebra-kadischa (основаніе ея по традиціи восходитъ къ 1520 г.—Вольфъ ошибочно читалъ 1320, но оффиц. утверждена въ 1764 г.), миква, лѣчебница (съ 17 столѣтія: офф. утвержд. въ 1792 г.), учрежденіе для пособія бѣднымъ (съ 1821 г.), сиротскій домъ (съ 1860 г.; отдѣленіе для дѣвочекъ съ 1874 г., св. 100 воспитанн. обоего пола), институтъ имени д-ра Кённгсберга (воспитаніе, пенсіонъ и свадебная субсидія неимущимъ дѣвушкамъ; осн. 1868 г.) и дѣтскій пріютъ памяти Мангеймера (съ 1893 года) Въ 1892 г. правленіе общины учредило Центральное бюро для призрѣнія бѣдныхъ, гдѣ сосредоточены всѣ благотворит. функціи *общины*. Кромѣ того, правленіе общины субсидируетъ много другихъ благотворит. учрежденій, основанныхъ по частной или обществ. инициативѣ: богадѣльню (Altersversorgungshaus съ отдѣленіемъ для хилыхъ, Siechen abtheilung),—основ. Іосифомъ Вертгеймеромъ (см.) въ 1844 г. (ок. 250 призрѣваемыхъ); Ротшильдовскій госпиталь, осн. 1869 г. (170 кроватей и амбулаторія); Kinderbewahranstalt, осн. Іос. Вертгеймеромъ въ 1843 г., и мн. др. Общій капиталъ благотворит. учрежденій, контролируемыхъ общиной, достигаетъ 8½ милліоновъ кронъ. Просвѣтительная дѣятельность правленія выражается, раньше всего, въ управленіи религіозными школами (см. выше); въ 1906 г. было 84 преподавателя въ этихъ школахъ; въ томъ-же году основанъ институтъ для подготовки религіозныхъ учителей, съ безплат. 4-хъ лѣтн. курсомъ; съ 1854 г. существуетъ общинная талмудъ тора (ок. 240 воспитанниковъ); правленіе субсидируетъ 2 дѣтскихъ сада, учрежденные (съ 1868 г.) при вертгеймеровской Kinderbewahranstalt съ безплатнымъ кормленіемъ дѣтей, фребелевскими играми и т. п.,—профессіональныя школы для несостоятельныхъ, пріютъ для глухо-нѣмыхъ (съ 1852 г., 90 воспит.) и для слѣпыхъ—такъ назыв. «Hohe Warte» (см. рисунокъ, съ 1872 г.; около 60 восп.). На средства спеціальнаго Verein'а, на общинныя суммы и отчасти на казенныя средства существуетъ въ В. съ 1893 года высшій іуд.-богословскій институтъ (читается библ. и талмудич. экзегетика, раввинская письменность, историч. критика, философія религіи, гомилетика, евр., арам. и новые языки)—профессоровъ 5—7, изъ нихъ 4 постоянныхъ; слушателей—25—35. Община имѣетъ богатую публичную библіотеку (осн. 1814 г., открыта съ 1850 г.), гдѣ помѣщаются ок. 40 тыс. томовъ (не считая періодич. изданій) съ читальней (съ 1880 г.). Въ послѣдніе годы при общинѣ образовалась историческая комиссія для изд. источниковъ и изслѣдованій по исторіи евреевъ въ Ниж. Австріи; въ 1908—09 гг. появились два прекрасно изданныхъ памятника по исторіи вѣнскихъ евреевъ. Общинный архивъ, основанный въ 1816 году, приводится въ послѣдніе годы въ порядокъ; насчитываетъ свыше 70.000 актовъ.

Независимо отъ общины, вѣнское еврейство развиваетъ усиленную дѣятельность на разныхъ поприщахъ. Еще съ 1840 г. существуетъ союзъ для распространен. ремесла среди австр. евреевъ (осн. Іос. Вертгеймеромъ); въ 1908 году въ его професс. школахъ обучалось 800 мальчиковъ. Изъ благотворит. учрежд. назовемъ: съ 1816 г. женское общество помощи нуждающимся въ разныхъ случаяхъ (для тѣхъ, кто стѣсняется обращаться къ обычной благотворительности) съ бюджет. ок. 65.000 кр.; Theresien-Kreuzer-Verein, осн. 1848 г. Терезой Майеръ, одѣваетъ и кормитъ дѣтей школьнаго возраста, содержитъ безплатныя профессіональныя школы, ок. 220 воспит. обоего пола; общество помощи нуждающ. евр. студентамъ въ В. съ 1861 г., имѣетъ безплатную столовую; дешевыя народныя кухни и чайныя въ разныхъ участкахъ города т. наз. Thee-u. Suppenanstalten. (первая съ 1874); Kierling-Verein для безплат. курортнаго лѣченія легочныхъ больныхъ (въ курортѣ Kierling), осн. въ 1871 г., въ 1908 г. лѣчилъ 159 больныхъ; фондъ баронессы Гиршъ въ память 50-лѣт. юбилея имп. Франца Іосифа, осн. 1898 г., для безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ субсидій—въ 1908 г. 2.200 ссудъ въ 180.000 кр.; съ 1900 г. союзъ для безплат. пріисканія работы; съ 1904 г. сиротскій пріютъ для дѣвочекъ, осн. Леей Меросъ,—50 воспит. Для координированія дѣйствій всѣхъ евр. благотворит. учрежденій и союзовъ В. учреждена въ 1908 году Zentralstelle für das jüd. Armenwesen (Центр. бюро евр. благотворительности); къ ней уже примкнули многіе союзы. Изъ союзовъ просвѣт.-воспитательныхъ назовемъ: рядъ Beth-Hamidrasch'ей, теологическій кружокъ памяти М. Фридмана; народные вечерніе курсы въ основанныхъ вѣн. ложей «Bnei-Brith» Toynbee-Halle'яхъ, публичныя аудиторіи и читальни евр. студентовъ и Центр. союза сіонистовъ; Еврейскій музей, основан. архитекторомъ В. Стіасны въ 1895 году; еврейскій Turnverein (гимнастич. кружокъ). Изъ обществъ взаимопомощи упомянемъ: съ 1884 г. Союзъ евр. мелкихъ промышленниковъ (въ 1908 г. капиталъ 21.600 кр.); съ 1891 г. союзъ для подъема промышленности въ В., при немъ ссудо-сберегат. общество; союзъ Schomre-Schabbath для пріисканія мѣстъ, гдѣ можно не работать по субботамъ. Въ В.-же находится правленіе Гиршевскаго фонда для распростр. просвѣщ. въ Галиціи и Буковинѣ.—Ср.: Statistiches Jahrbuch der Stadt Wien за послѣдніе годы; Zeitschrift f. Demogr. u. Stat. der Jud. начиная отъ 1905 г.; Oesterr. Städtebuch выходитъ въ К. съ 1887 г. каждые два года; Die Juden in Oesterreich (изд. Bureau für Stat. der J.) 1908; отчеты разн. учрежденій и журналы. *Б. Бороховъ.*

Община «турецкихъ» (сефардскихъ) евреевъ. — Исторія этой общины восходитъ къ 1730 г., когда въ В. поселился съ семействомъ потомокъ маррановъ Моисей Лопесъ Перейра Діего д'Агиляръ (согласно преданію, бывшій инквизиторъ въ Испаніи) весьма крупный финансистъ, пользовавшійся вліяніемъ при дворѣ. Съ 1736 г. вокругъ него собралось нѣсколько еврейск. семействъ изъ Константинополя, отправлявшихъ совмѣстно богослуженіе въ домѣ № 307 внутри Ringmauern. Въ 1750 году община увеличилась нѣсколькими семействами, бѣжавшими изъ Испаніи въ Турцію (д'Агиляръ покинулъ В. въ 1749 г.; его имя, какъ основателя общины, вспоминается въ молитвѣ на канунѣ Іомъ-Киппура); право на отправленіе богослуженія такъ назыв. «турецкая» колонія получила на основаніи императорскаго патента, уничтоженнаго вмѣстѣ съ другими актами въ 1824 г. Внутренняя организація общины урегулировалась особымъ регламентомъ 1778 года. Коренная реорганизація общины была проведена Маркомъ М. Руссо (послѣ Агиляра—самый выдающійся дѣятель общины). По его иниціативѣ была построена вмѣсто разрушенной синагоги (существовавшей съ 1868 года; прежде община имѣла молитвенные дома) новая синагога (освящена въ 1887 г.) въ мавританскомъ стилѣ, по образцу Альгамбры; внутренній видъ синагоги отличается необычайной роскошью (см. иллюстрацію). Отдѣльное существованіе «турецкой» общины вызвано не стремленіемъ къ сепаратизму, а особымъ сефардскимъ ритуаломъ, въ которомъ преобладаютъ поэмы Гебироля, Іегуды Галеви и Ибнъ-Эзры. Застою въ общинѣ, продолжавшемуся до начала 80-хъ годовъ 19 в., былъ положенъ конецъ энергичной дѣятельностью Руссо. Община завѣдуетъ своими благотворительными и обрядо-религіозными учрежденіями и обществами; имѣются ферейнъ Талмудъ-Тора, который содержитъ пятиклассное училище съ правами общественныхъ училищъ.—Ср. Adolf v.-Zemlinsky, Gesch. der türkisch-israelitischen Gemeinde zu Wien (съ переводомъ на евр.-испанскій языкъ М. Раро), Вѣна, 1888. *М. В.* 5.

Вѣнецъ, *въ Библіи*—слово, употребляющееся для перевода пяти различныхъ еврейскихъ словъ въ Библіи. Оно служитъ, во-первыхъ, для передачи «zer», זר—техническаго термина, употребляемаго часто въ священническихъ частяхъ кн. Исходъ для обозначенія золотыхъ бордюровъ, которыми были украшены Ковчегъ завѣта (25, 11), столъ (25, 24), его стѣнки (25, 25) и жертвенникъ для воскуренія (30, 3). Такое словоупотребленіе рѣдко; гораздо чаще слово В. употребляется для передачи другого еврейскаго слова—«nezer», נזר, обозначавшаго особую головную повязку, которую носили еврейскіе цари, какъ символъ своей монаршей власти (II Сам., 1, 10; II Цар., 11, 12) или первосвященники (Исх., 29, 6, 39, 30). Слово זר употребляется поэтому въ переносномъ смыслѣ для обозначенія власти царя (Притч., 27, 24). Какъ въ прямомъ (II Сам., 12, 30; Іезек., 21, 31), такъ и въ переносномъ смыслѣ (Іовъ, 19, 9, 31, 36) употребляется еще третье слово «atarah», עטרה, равнымъ образомъ обозначающее В. Оно, впрочемъ, служило также для обозначенія вѣнковъ, которые возлагали себѣ на голову на пиршествахъ, какъ украшеніе (Ис., 28, 1) или, какъ награду на играхъ (Притч., 4, 9). Въ книгѣ Эсѳири для обозначенія царскаго В. приводится еще другое слово— «keter», כתר. Въ библейскихъ текстахъ слово В. служитъ обыкновенно символомъ блеска и величія (Притч., 12, 4, 16, 31). В. употреблялся также, какъ символъ торжества, Ис., 142, 8.

Въ Талмудѣ. — Обычай обвивать вѣнками голову на пирахъ сдѣлался, повидимому, очень распространеннымъ среди евреевъ еще передъ разрушеніемъ второго храма. Іудиѳь и всѣ жены израильскія устроили благодарственное празднество послѣ побѣды надъ войскомъ Олоферна «и возложили на себя масличные вѣнки»; то-же сдѣлали, вѣроятно, и мужчины (Іудиѳь, 15, 16). Александрійскіе евреи послѣ одного чудеснаго избавленія отъ опасности устроили благодарственное празднество «и увѣнчали себя всякими благоуханными цвѣтами» (III Мак., VII, 16; ib., IV, 8 и Іос. Флав., Древн., XIX, 9, 81). Въ эпоху Маккавеевъ евреи обыкновенно справляли праздникъ Кущей, сидя въ своемъ шалашѣ «съ вѣнками на головахъ» (ср. книгу Юбил., XIV, 30). Очевидно, благодаря этому обычаю возникло убѣжденіе, что праздникъ Кущей былъ вакхическимъ празднествомъ (Plutarch, Symposium, IV, 5; ср. II кн. Макк., VI, 7). Язычники возлагали В. на головы своихъ идоловъ (Посл. Іер., 8; Дѣян., XIV, 13). Пользоваться такими вѣнками изъ пшеничныхъ колосьевъ или розъ было воспрещено евреямъ (Іер. Аб. Зара, III, 42c, 43d). Евреи, однако, сами придерживались указаннаго обычая и возлагали золотые В. на передній фасадъ храма въ праздникъ обновленія (I Макк., 4, 55). Они украшали также масличными вѣнками праздничнаго тельца, который шелъ впереди ежегодной благодарственной процессіи, и корзины съ первыми плодами (Биккур., III, 3, 8—9). Самъ Богъ изображается всегда какъ вѣнценосецъ. Архангелъ Сандалфонъ обвиваетъ вѣнцами своего Творца (Хагига, 13б), а ангелъ Акатріилъ (אכתריאל—«увѣнчивающій ангелъ») получилъ свое имя отъ обязанности держать вѣнцы славы надъ Всевышнимъ (ср. Бер., 7a). Согласно славянской кн. Эноха (XIV, 2—3) каждый вечеръ четыреста ангеловъ снимаютъ вѣнецъ съ головы солнца и кладутъ его передъ Господомъ Богомъ и каждое утро они снова возлагаютъ В. на голову солнца предъ тѣмъ, какъ оно отправляется въ свое дневное путешествіе. Двадцать четыре небесныхъ старца также носятъ на головахъ «золотые вѣнцы», и когда падаютъ ницъ передъ Господомъ, они «полагаютъ В. свои передъ престоломъ». (Откров., IV, 4, 10). У талмудистовъ слово עטרה употребляется вмѣсто библейскаго זר въ значеніи «бордюръ» или «кайма» (Келимъ, V, 3; Агалотъ XIV, 1). Въ таргумахъ терминъ זר иногда передается словомъ כליל, также означающимъ В. Для обозначенія символа царствованія служитъ позднѣйшее библейское «Keter» и рядомъ съ этимъ вводится новое слово не-еврейскаго происхожденія, «tagat» (תגא) для обозначенія царскаго В. и для всякаго украшенія вообще. Праведные будутъ носить вѣнцы въ будущемъ мірѣ (Бер., 17a: ср. Мегилла, 15b); молитва сплетается въ В. и возлагается на голову Господа Бога (Schemoth rab., XXI). Существуетъ три В.: В. Торы, В. священства, и вѣнецъ царскій, но вѣнецъ добраго имени выше всѣхъ ихъ» (Аботъ, IV, 13). Терминъ «В.» употребляется также, какъ метафора для обозначенія «власти», наприм., въ параболѣ о зависти луны солнцу луна спрашиваетъ: «Подобаетъ ли двумъ царямъ пользоваться одинаковыми В-ами?», и Богъ, принявъ во вниманіе это замѣчаніе, уменьшилъ ея свѣтъ и поставилъ ее на второе мѣсто (Хулинъ, 60б). Въ томъ же

смыслѣ и выразился р. Цадокъ: «Не дѣлай твоихъ познаній В-омъ, чтобы возвеличиться ими» (Аботъ, IV, 5). Очень выдающіеся люди назывались «В. своихъ товарищей» (Тосеф. Сота, XV). «Со смертью р. Элеазара бенъ-Азарія исчез В. мудрецовъ» (Сота, 49б.). Невѣста и женихъ носили В.—вѣнки или гирлянды, на свадебномъ торжествѣ, каковой обычай былъ временно запрещенъ въ періодъ войны съ римлянами (Сота, IX, 14). Эти брачные вѣнки нельзя было плести изъ миртъ или изъ розъ, и даже изъ соломы. Основаніемъ для этого ограниченія служило то обстоятельство, что В-и изъ розъ употреблялись идолопоклонниками (Іер. Аб. Зара, IV, 43d; Сота, 49б). Позднѣйшіе раввины смотрѣли на обычай возложенія вѣнка на голову жениха, какъ на знакъ печали о разрушеніи Іерусалима, «такъ какъ масличныя вѣтви горьки» («Ateret Zekenim» къ «Or ha-Chajim», 560; Тос. Пес., 36).

Вѣнецъ Торы—коронка съ колокольчиками, которая обыкновенно изготовляется изъ позолоченнаго серебра, съ надписью כתר תורה. Она помѣщается на верхнемъ концѣ ручекъ свитка Торы. Подобная-же эмблема, часто помѣщаемая между двумя львами, какъ символами силы, украшаетъ покровъ свитка и покрывало Ковчега. Трудно сказать, когда возникъ этотъ обычай. Въ эпоху гаоновъ на голову того, который читалъ послѣднюю главу Торы въ Симхатъ-Тору возлагали В. изъ серебра или золота или миртовый вѣнокъ, какъ на голову жениха, откуда, вѣроятно, и получилось названіе «женихъ Торы» חתן תורה. Отсюда возникъ обычай, чтобы В. былъ постоянно на свиткѣ Торы, такъ какъ изготовленіе В. или плетеніе вѣнковъ въ праздничные дни было бы нарушеніемъ закона (см. Schulchan Aruch, Orach Chajim, 154, 10). Первоначально, вѣроятно украшались В. Торы главы школы, называвшіеся «царями» (Гит., 62а). Это предположеніе отчасти подтверждается и изреченіемъ Гиллеля: «Кто злоупотребляетъ вѣнцомъ (תגא), гибнетъ» (Аботъ, I, 13). На В. Торы, вѣроятно, указываетъ слѣдующая агада: «Когда израилтяне до полученія Торы на горѣ Синаѣ сказали: «Исполнимъ и будемъ слушаться», тогда пришли шестьдесятъ миріадъ ангеловъ съ двумя В. для каждаго—по одному В. за каждое обѣщаніе, когда же они согрѣшили съ золотымъ тольцомъ, то явилось вдвое болѣе демоновъ, чтобы отнять у нихъ эти В. (Исх., 33, 6, Шаб., 88а; ср. Песик., 21 [изд. Фридманна, 103а]; Песик. де р. К., XIV, 124б; Тан., Тецаве, изд. Бубера, 5а). Вѣнецъ праведности—блаженство праведныхъ въ будущей жизни, описано Равомъ въ Бер., 17а: «Въ будущей жизни нѣтъ ни ѣды и питья, ни браковъ, ни торговли, ни зависти, ни вражды, ни соперничества, только праведники будутъ сидѣть съ В. на головѣ, и будутъ наслаждаться блескомъ Шехины, какъ сказано объ избранныхъ изъ сыновъ израилевыхъ: «Они видѣли Бога, и это было ихъ ѣдой и питьемъ» (Исх., 24, 11, Таргумъ). Въ Санг., 111б и Мег., 15б, р. Ханина говоритъ: «Самъ Богъ будетъ В. сланы на головѣ каждаго праведнаго», ибо написано: «Въ тотъ день Господь Саваоѳъ будетъ вѣнцомъ славы и діадемой красоты для остатка народа Своего» (Ис., 28, 5). Зогаръ (Ваіехи, крак. изд., 290) повѣствуетъ объ окруженныхъ вѣнцами престолахъ, уготованныхъ въ раю для праведныхъ за тридцать дней до ихъ рожденія въ то самое время, когда возвѣщается о предстоящемъ переходѣ ихъ души въ дальній міръ. Такъ говоритъ и поэтъ, авторъ «Akdamuth»: «Подъ балдахиномъ изъ хрустальныхъ облаковъ, нося на головѣ вѣнецъ красоты, каждый въ соотвѣтствіи со своими дѣлами, на престолѣ съ семью золотыми ступенями. [Изъ J. E. II, 269—272]. I. З.

Вѣнечный налогъ—платили императору всѣ римскія провинціи. Первоначально это были добровольные взносы на золотой вѣнокъ, подносимый тѣмъ, кому былъ данъ «тріумфъ», и императорамъ (ср. Cicero, In Pisonem, XXXVII); но впослѣдствіи онъ сталъ налогомъ постояннымъ. Императоровъ, выказывавшихъ въ этомъ отношеніи умѣренность—Августа (Dio Cassius, II, гл. 21, 4), Адріана и Антонина Пія—очень восхваляютъ за это историки Августовъ (scriptores historiae Augustae).—Римляне называли В-мъ Н-мъ (aurum coronarium) также ежегодный налогъ, который платили, жившіе въ Римѣ, евреи для поддержанія патріархата. Самое имя налога было непріятно римскимъ императорамъ, такъ какъ оно какъ бы давало царскія права патріарху, и они старались всячески препятствовать его уплатѣ: Юліанъ Отступникъ, вообще сочувственно относившійся къ евреямъ, просилъ даже патріарха Іула освободить римскихъ евреевъ отъ его уплаты.—В.-Н. тяжело ложился на римлянъ, а тѣмъ болѣе на евреевъ, жившихъ въ Палестинѣ, такъ какъ тамъ римскія должностныя лица могли налагать его произвольно. Талмудъ передаетъ, что при патріархѣ Іегудѣ I всѣ жители Тиверіады бѣжали съ цѣлью избѣгнуть уплаты В.-Н. (Баба Батра, 8а, гдѣ налогъ названъ דמי כלילא).—См. Apostolé.—Ср.: Zornius, Historia fisci judaici, 408 и сл.; Codex Theodosianus, De Judaeis, XVI, 8; Kubitschek, у Pauli-Wessowa, Realencyclopädie, s. v.; Grätz, IV, 224. [J. E. II, 316 и сл.]. 2.

Вѣнскій конгрессъ—продолжавшійся съ 1 ноября 1814 г. по 9 іюня 1815 г., имѣлъ своею задачею: 1) возстановленіе политическаго равновѣсія въ Европѣ, нарушеннаго Наполеономъ, и 2) созданіе новой организаціи германскихъ государствъ. Въ связи съ обсужденіемъ второго пункта программы было вынесено рѣшеніе и по евр. вопросу. 2-я часть 16-й статьи «Союзныхъ актовъ или основного договора германскаго союза» гласила: «Будущій Союзный сеймъ войдетъ въ обсужденіе, какимъ образомъ, при возможно болѣе полномъ единодушіи, могло бы быть вызвано гражданско-правовое улучшеніе положенія послѣдователей іудейскаго исповѣданія въ Германіи и, въ особенности, какимъ образомъ последнимъ могло бы быть предоставлено и обезпечено въ союзныхъ государствахъ пользованіе гражданскими правами соотвѣтственно съ выполненіемъ всѣхъ гражданскихъ повинностей. Во всякомъ случаѣ до того времени за послѣдователями этого вѣроисповѣданія будутъ сохранены права, уже предоставленныя имъ отдѣльными союзными государствами». Заключительныя слова проекта первоначальной редакціи этой статьи гласили нѣсколько иначе, а именно: «уже предоставленныя имъ въ отдѣльныхъ государствахъ». Противъ такой формулировки возсталъ бременскій уполномоченный Шмидтъ, доказавшій, что «въ отдѣльныхъ государствахъ», благодаря реформамъ Наполеона, положеніе евреевъ стало гораздо лучше того, въ которомъ они находились бы, еслибы безпрерывно дѣйствовало законодательство отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ, и потому евреямъ должны быть даны не тѣ права, коими они фактически пользуются въ данный моментъ, а лишь тѣ, которыя были

безъ всякаго давленія извнѣ и вполнѣ добровольно санкціонированы германскими государями. Предложеніе Шмидта встрѣтило горячую поддержку со стороны тѣхъ уполномоченныхъ, государства которыхъ были недавно оккупированы Наполеономъ и гдѣ права евреевъ были сравнительно очень широки. Однако, дѣло не дошло до голосованія шмидтовскаго предложенія, и если въ окончательной редакціи все-таки оказалась замѣна «in» предлогомъ «von», то, по мнѣнію Греца, виною этого былъ «корыстолюбивый» Генцъ, не сочувствовавшій евреямъ и умышленно допустившій «ничтожную редакціонную описку». При подписаніи «союзныхъ актовъ» никто не обратилъ (или не хотѣлъ обратить) вниманія на вкравшуюся ошибку, благодаря которой предлогъ, указывающій мѣсто дѣйствія правъ евреевъ, былъ замѣненъ предлогомъ, обусловливающимъ признаніе этихъ правъ со стороны государства. Но для евреевъ «ничтожная редакціонная описка» имѣла роковое значеніе, такъ какъ рѣшеніе В. конгресса было принято заинтересованными государствами въ смыслѣ необходимости возвращенія въ еврейскомъ вопросѣ къ до-наполеоновскому status quo. Въ цѣломъ рядѣ городовъ начались выселенія и всякаго рода преслѣдованія евреевъ, принявшія кое-гдѣ и погромный характеръ (см. Антисемитизмъ въ Германіи). Правда, прусскій уполномоченный Гарденбергъ протестовалъ противъ «неправильнаго толкованія» постановленій Вѣнскаго конгресса, однако, съ его мнѣніемъ мало считались, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ и споръ между франкфуртскими (на Майнѣ) властями и евреями изъ-за гражданскихъ правъ послѣднихъ. Несмотря на то, что еврейскіе депутаты Франкфурта, Яковъ Барухъ (отецъ Берне; см.) и Уффенгеймъ съ документами въ рукахъ доказали, что евреи за 480 тыс. гульденовъ купили у князя-примаса Дальберга гражданскія права, не взирая на то, что Гарденбергъ заявлялъ, что «положеніе франкфуртскихъ евреевъ, въ виду несомнѣнной правомѣрности пріобрѣтенія ими правъ, совершенно прочно и нисколько не нуждается въ особой поддержкѣ со стороны Пруссіи», 46-ая статья заключительнаго акта В. конгресса гласила: «городъ Франкфуртъ со своей территоріей въ томъ видѣ, въ какомъ она находилась въ 1803 году, объявляется вольнымъ, онъ приметъ участіе въ Германскомъ союзѣ, его учрежденія будутъ покоиться на принципѣ полной равноправности различныхъ вѣроисповѣданій *христіанской* религіи». О евреяхъ статья эта ничего не говорила, предоставивъ окончательное рѣшеніе спора усмотрѣнію союзнаго сейма. Такъ, В. конгрессъ, несмотря на благія желанія представителей нѣкоторыхъ государствъ (напр., прусскаго уполномоченнаго Гарденберга, австрійскаго Меттерниха), ничего не сдѣлалъ въ пользу евреевъ и даже послужилъ сигналомъ къ новымъ ихъ преслѣдованіямъ.—Ср.: I. L. Klüber, Acten des Wiener Congresses, mm. 1, 2, 6 и 8; Грецъ, Исторія евреевъ, XI; L. Geiger, Die Ertheilung des Bürgerrechts an die Juden in Frankfurt, 1811, въ Zeitsch. für die Gesch. der Jud. in Deutschland; Angeberg, Le Congrés de Vinne et les traités de 1815. *С. Л.* 6.

Вѣнява (Wieniawa)—въ эпоху польскаго владычества мѣст. Люблинскаго воеводства. По переписи 1765 году—403 еврея.—Ср. Archivum komissyi hist., VIII. 5.

— Нынѣ пос. Люблинск. уѣзда и губерніи. Евреи пользовались здѣсь издавна свободнымъ жительствомъ. Въ 1856 г. христ. 104, евр. 1.000; въ 1897 г. жит. 3.123, изъ коихъ 1.427 евр. 8.

Вѣра—см. Догматы вѣры.

Вѣрный—уѣздн. городъ Семирѣченской области. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 200 тыс., евр. 177, въ томъ числѣ въ гор. В. болѣе 20 тыс. жит., евр. 99. 8.

Вѣротерпимость—см. Свобода совѣсти.

Вѣроотступничество—см. Апостаты.

Вѣроученіе—см. Ученіе.

Вѣстникъ русскихъ евреевъ—еженедѣльная газета, выходившая въ Петербургѣ со значительными перерывами съ 1871 по 1873 г. Въ редакціи въ разное время принимали участіе Е. П. Карновичъ, Д. Гирсъ, О. Нотовичъ.—Ср. Систем. указат. лит. о евреяхъ. 8.

Вѣсъ—см. Метрологія.

Вѣсы—этимъ словомъ передаются три др. еврейскихъ термина: 1) «moznaim» Притч., (Іовъ, 31, 6; 11, 11); 2) «kaneh» (Ис., 46, 6) и 3) «peles» (Притч., 16, 11). Вѣсы, бывшіе въ употребленіе у древнихъ евреевъ, состояли, вѣроятно, какъ у египтянъ изъ горизонтальной оси, или вращавшейся на перпендикулярномъ стержнѣ (см. Ermann, Aegypten, I, 615), или висѣвшей на веревкѣ, которую держали въ рукахъ. Въ концѣ горизонтальной оси находились чашки или крючки, на которыхъ прикрѣплялись мѣшки съ взвѣшиваемыми предметами. Авраамъ изображается въ Библіи взвѣшивающимъ деньги (Быт., 23,16) и, хотя вѣсы въ древности были грубой конструкціи, взвѣшиваніе могло быть довольно точнымъ. Система В., однако, давала широкую возможность обмана и часто повторяются увѣщанія о необходимости правильныхъ вѣсовъ (Лев., 19, 36; Амосъ, 8, 5; Прит., 16, 11; 20, 23; Миха, 6, 5).—См. также Мѣры и вѣсы. [J. E. XII, 470]. 1.

Вѣтка—мѣст. Гом. у., Могил. губ. По ревизіи 1847 г. (принадлеж. Бѣлицкому уѣзду), «Вѣтковское евр. общество» состояло изъ 984 душъ; по переписи 1897 г., жит. 7.201, изъ коихъ 3.726 евреевъ. 8.

Вѣтры.—Древне-еврейская литература знаетъ только четыре вѣтра, сѣверный, южный, восточный и западный, и не имѣетъ терминовъ для промежуточныхъ вѣтровъ, такъ что напр., обозначеніе, «сѣверный», имѣетъ очень широкое значеніе. Мѣстонахожденіемъ вѣтровъ являются четыре конца земли («kezoth ha-arez»); тамъ они заключены въ хранилищахъ, откуда Ягве ихъ высылаетъ (Іеремія, 10, 13; 49, 36; 51, 16). Согласно Откров. Іоан., VII, 1, эти хранилища оберегаются четырьмя ангелами, которые удерживаютъ всегда стремящіеся вырваться на волю вѣтры. Иначе у Эноха, (LXXVI, 1): «Въ концахъ земли я увидѣлъ двѣнадцать дверей, открытыхъ по направленію ко всѣмъ сторонамъ неба, и В. выходили изъ нихъ, и дули по землѣ». Древніе евреи не имѣли представленія о природѣ и причинѣ В.; въ ихъ глазахъ, какъ во мнѣніи, всѣхъ древнихъ народовъ, В. былъ таинственнымъ созданіемъ, пути котораго всегда неизвѣстны (Экклез., 11. 5); сила Ягве казалась тѣмъ больше, что Онъ создалъ В. (Ам., 4, 13), высылаетъ ихъ изъ ихъ хранилищъ и опредѣляетъ мѣру ихъ силы и «вѣсъ» (Іовъ, 28, 25). Онъ дѣлаетъ ихъ также своими посланцами и слугами (Пс., 104, 4;) и употребляетъ «бури» въ качествѣ орудія для исполненія Своихъ приговоровъ (Ис., 29, 6; Ам., 1, 14). Евреи, какъ это было вполнѣ естественно, старательно различали особенности каждаго В. Сѣверный В. былъ хо-

лоденъ, какъ ледъ (Притч., 27, 16; Іов., 37, 9). Когда онъ приходилъ съ сѣвера, то приносилъ дождь (Притч., 25, 23) и, согласно Флавію, моряки, жившіе на берегу моря, называли сѣверную бурю «чернымъ сѣвернымъ вѣтромъ» (Іуд. война, III, 9, § 3). Восточный В., который дулъ со стороны Сирійской пустыни (Іер., 4, 11; 13, 24; Іовъ, 1, 19), былъ горячимъ В., иссушающимъ травы и портящимъ деревья (Быт., 41, 6, 23, 27; Іезек., 17, 10; 19, 12; Гош., 13, 15; Іона, 4, 8). Поэтому Септуагинта называетъ его обыкновенно καύρων («сжигатель»). Когда онъ переходитъ въ бурю, то становится особенно опаснымъ вслѣдствіе силы его дуновенія (Іов., 1, 19; 27, 21; Ис., 27, 8; Іер., 18, 17; Іезек., 27, 26; Пс., 48, 8). Южный В. былъ также горячимъ (Іовъ, 37, 17; Лука, XII, 55), хотя настоящій южный В. дуетъ въ Палестинѣ рѣдко. Съ запада приходили освѣжающіе вечерніе вѣтерки, приносившіе съ собою дожди (Бытіе, 3, 8; Пѣсн. Пѣс., 2, 17; I Цар., 18, 43 и сл.; Лука, XII, 54; также Пѣсн. Пѣсн., 4, 16, гдѣ, вѣроятно, разумѣются сѣверо-западный и юго-западный В.). [J. E., XII, 532]. 1.

В. по Талмуду.—Всѣ четыре В. носятъ въ Талмудѣ особыя названія соотвѣтственно своимъ свойствамъ. Восточный В. называется «cchussa» (Іеб., 72а; ср. коммент. Раши); западный—«uriah» (Б. Батра, 25а); сѣверный—«estena» (Эруб., 65а); южный—«schidia» (ср. Гиттинъ 31б; Aruch compl, s.v. Estena). Появленіе В. считалось чрезвычайно важнымъ явленіемъ природы, особенно, для Палестины; поэтому законоучители постановили при появленіи В. произносить особое благословеніе (М. Бер., IX, 2). Слѣдуетъ отмѣтить разногласіе по этому поводу между вавилонскими и палестинскими законоучителями. Абби (вавилонскій аморай) говоритъ, что полагается произносить благословеніе только при появленіи бури, а при обыкновенномъ вѣтрѣ оно не обязательно (Бер., 59а), палестинскій же Талмудъ обязываетъ произносить благословеніе также и при обыкновенномъ вѣтрѣ (Іер. Бер., IX, 13с), вѣроятно, потому что въ Палестинѣ и обыкновенный вѣтеръ имѣлъ большое значеніе. Однако, формы бенедикціи были различны: при появленіи бури произносилось: «Благословенъ .... сила и мощь котораго наполняетъ міръ»; при обыкновенномъ В.: «Благословенъ... совершающій дѣла творенія (природы)». Изъ послѣдней формулы ясно видно, что законоучители приписывали возникновеніе вѣтра естественнымъ причинамъ (ср. Іер. Хаг., 77а), имѣющимъ свое основаніе въ самой природѣ. Регулируются же В. или самимъ Богомъ, или ангеломъ (ср. Б. Батр., 25а; Гиттинъ, 31б). Р. Іошуа б. Хананья говоритъ: «Когда вѣтеръ вступаетъ въ міръ, Богъ преломляетъ его о горы и приказываетъ ему: Смотри, не приноси вреда Моимъ созданіямъ» (Іер., ibidem). Буря производится самимъ Богомъ или главнымъ уполномоченнымъ на это ангеломъ, «kusmikin» (Іер. Бер., IX, 13d; ср. Aruch compl., s. v. «kusmikin»). В. занимаетъ 6-е мѣсто въ скалѣ могучихъ явленій природы, перечисленныхъ въ одной Барайтѣ: «Десять сильныхъ явленій созданы въ мірѣ. Гора сильна, желѣзо ее раскапываетъ; желѣзо сильно, огонь его расплавляетъ; огонь силенъ вода тушитъ его; вода сильна, тучи переносятъ ее: тучи сильны, вѣтеръ разгоняетъ ихъ; вѣтеръ силенъ, животный организмъ выноситъ его; организмъ силенъ, страхъ губитъ его; страхъ силенъ вино отгоняетъ его; вино сильно, сонъ отрезвляетъ отъ него» (Баба Батра, 10а).—В., по мнѣнію Самуила, есть первопричина большинства болѣзней и растравляетъ раны (Б. Мец., 106б), онъ является носителемъ заразы и инфекціоннымъ агентомъ. Р. Зера остерегался находиться вблизи прокаженнаго при дуновеніи вѣтра по направленію отъ него (Кетуб., 77б). Талмудъ достаточно опредѣленно говоритъ о свойствахъ каждаго В. въ отдѣльности. Восточный В. большей частью дуетъ тихо и гораздо слабѣе, чѣмъ западный; поэтому запрещеніе строить вблизи города кожевенный заводъ (во избѣжаніе занесенія вѣтромъ сквернаго запаха) не распространяется на восточную сторону, такъ какъ, съ одной стороны, восточный В., какъ тихій, не занесетъ запаха въ городъ, а, съ другой стороны, западный В., какъ болѣе сильный, дующій въ противоположномъ направленіи, еще больше отдалитъ этотъ запахъ отъ города (М. Б. Бат., II, 10); (ср. Бер., 40а; Тосаф., Б. Бат., 25а). Р. Мана, — разсказываетъ палестинскій Талмудъ, шелъ рядомъ съ прокаженнымъ; тогда Аббаія посовѣтовалъ ему стать лучше съ западной стороны прокаженнаго, а не съ восточной (Іер. Б. Бат., II, 13с), вѣроятно въ виду возможной инфекціи посредствомъ В. При необыкновенно сильномъ вѣтрѣ, когда онъ превращается въ бурю, восточный В. сильнѣе всѣхъ, особенно въ Палестинѣ, такъ какъ онъ дуетъ изъ Сирійской пустыни, «онъ обуреваетъ весь міръ», מסערת את כל העולם, при чемъ онъ приноситъ обильные дожди (Баба Батра, 25б).—Сѣверный вѣтеръ представляется въ Талмудѣ спокойнымъ, пріятнымъ, не слишкомъ жаркимъ и не слишкомъ холоднымъ. Легенда говоритъ: всѣ 40 лѣтъ, которые евреи проводили въ пустынѣ, они не пользовались никогда чистымъ сѣвернымъ В. въ наказаніе за грѣхи (Іеб., 72а). Другая Барайта говоритъ: ровно въ полночь постоянно дуетъ чистый сѣверный В. и потому это самый благопріятный моментъ для полученія милости Божьей (Іеб., ibid.). Р. Хананъ б. Равва говоритъ: четыре В. дуютъ каждый день, но ихъ постоянно сопровождаетъ сѣверный В., ибо безъ него міръ не устоялъ бы (Б. Бат., 25а; Гитт., 31б). Сѣверный В. разгоняетъ тучи, при немъ всегда ясная погода (Эруб., 65а; Мег., 28б), но, съ другой стороны, онъ постоянно сопровождается засухой и въ связи съ этимъ голодомъ (Б. Батра, ibid.).—Южный В. представляется суровымъ и по природѣ своей очень жестокимъ, но онъ регулируется ангеломъ («бенъ-нецъ»), въ противномъ случаѣ онъ разрушилъ бы міръ (ib.); его поэтому назвали «schidja», что означаетъ «чортъ». Въ старину, по мнѣнію комментатора Раши, не производили даже обряда обрѣзанія въ то время когда дулъ южный В., такъ какъ считали это опаснымъ (ср. Іеб., 72а). Южный В. приносилъ съ собою необильные, мелкіе дожди и способствовалъ произрастанію различныхъ травъ и растеній. Р. Хисда говоритъ, что со времени разрушенія храма южный В. потерялъ свои положительныя качества и не сопровождается болѣе дождями (Баба Батр., ibid.).—Западный—В. сильно дующій, прохладный и влажный (ср. Раши, Берех., 40а). Вообще вопросъ о природѣ В. и свойствахъ ихъ сильно интересовалъ законоучителей; Талмудъ разсказываетъ, что р. Гуна и р. Хисда специально занимались этимъ вопросомъ (Гит., 31б).

А. И. Карлинъ. 3.

Вѣчный жидъ (лат. — judaeus immortalis, итал. — l'ebreo errante, франц. — le juif errant, нѣм. — der ewige Jude, англ. — the wandering jew.,

голлавд.—wandclende jood, чешск. — věčný zid). *I. Легенда.*—В.-Ж.—легендарная личность, встрѣчающаяся въ литературахъ почти всѣхъ европейскихъ народовъ и изображающая еврея, обреченнаго на вѣчное скитаніе по міру въ наказаніе за проступокъ или преступленіе противъ Бога. Этотъ образъ вѣчнаго скитальца, несомнѣнно,—плодъ средневѣковой фантазіи. Однако, прототипъ его встрѣчается уже въ Библіи. Каинъ, убившій своего брата, былъ обреченъ Богомъ на скитаніе. Онъ ушелъ, «блуждая и скитаясь по землѣ», неся на лбу своемъ знакъ, который отпугивалъ отъ него людей и звѣрей и предохранялъ его отъ опасности быть убитымъ. Арабская легенда, помѣщенная въ Коранѣ, называетъ еще другого библейскаго скитальца—Самири, воздвигнувшаго въ пустынѣ золотого тельца, за что онъ былъ проклятъ Моисеемъ. Самири немедленно удалился изъ шатровъ Израиля и съ того времени блуждаетъ по землѣ, какъ дикій звѣрь. Люди боятся его и очищаютъ слѣды его ногъ на землѣ, а самъ онъ, едва приближаясь къ людямъ, кричитъ безъ устали: «Не дотрагивайтесь до меня!» (Коранъ, Сура XX, 89). Позднѣйшія легенды называютъ его «приносящимъ лихорадку» и «вѣчно движущимся» (al-Kharaïti), арабскіе же матросы видѣли его въ образѣ морского чудовища съ человѣческимъ лицомъ и бѣлой бородой, подымающимся въ сумерки надъ водою. Въ средніе вѣка легенда о вѣчномъ скитальцѣ пріурочена была къ жизни Іисуса. Когда Іисусъ шелъ на Голгоѳу, кто-то изъ народа ударилъ его по спинѣ или даже въ лицо и за это былъ осужденъ на вѣчное скитаніе. Этой легенды нѣтъ ни въ апокрифахъ, ни въ твореніяхъ Отцовъ церкви; она позднѣйшаго происхожденія; но установить время ея возникновенія нельзя. Гипотеза, по которой легенда относится къ 4 вѣку по Р. Х., не имѣетъ научнаго основанія. Первыя свѣдѣнія о легендѣ въ Европѣ отмѣчаются не ранѣе 13 в. Извѣстный итальянскій астрологъ Гвидо Бонатти (Guido Bonatti), котораго Данте въ своей «Божественной комедіи» помѣстилъ въ адъ, разсказываетъ про нѣкоего человѣка, встрѣченнаго имъ въ 1223 году и жившаго при дворѣ Карла Великаго. «Онъ, говорятъ, современникъ Христа, по имени Іоаннъ Буттадеусъ (Joannes Buttadeus); Христосъ ему сказалъ, когда шелъ на казнь: «Ты будешь ждать Меня, пока Я не приду!..». Этотъ первый «европейскій» скиталецъ въ своемъ имени носитъ объясненіе своего грѣха. Слово «Buttadeus» значитъ—«ударившій Бога». Легенда изъ Италіи перешла только въ Испанію и Португалію, въ другія же страны Европы она проникла инымъ путемъ. Въ 1228 г. монахъ Сентъ-Альбанскаго аббатства въ Англіи Роджеръ Вендоуеръ, въ лѣтописи «Flores historiarum», разсказываетъ, что въ Англію пріѣхалъ одинъ архіепископъ изъ Великой Арменіи, чтобы осмотрѣть мощи святыхъ. Его спросили, между прочимъ, знаетъ ли онъ знаменитаго Іосифа, о которомъ не мало разсказывается въ народѣ, будто онъ былъ современникомъ Христа, бесѣдовалъ съ нимъ и въ знакъ истинности христіанской вѣры живетъ еще до сихъ поръ. Одинъ рыцарь изъ свиты архіепископа отвѣтилъ: «Мой господинъ знаетъ того человѣка очень хорошо! Онъ даже съ нимъ обѣдалъ за однимъ столомъ!». На дальнѣйшіе разспросы онъ отвѣчалъ, что этотъ человѣкъ во время суда надъ Христомъ назывался *Картафилусъ* (Cartaphilus) и былъ привратникомъ въ преторіумѣ (судилищѣ) Понтія Пилата. Когда Христосъ послѣ суда выходилъ изъ преторія, Картафилъ ударилъ его кулакомъ въ спину, воскликнувъ: «Что ты такъ медлишь?..», Христосъ строго посмотрѣлъ на него и сказалъ: «Я пойду, но ты будешь ждать моего возвращенія!». Съ тѣхъ поръ Картафилъ ждетъ. Ему было въ то время тридцать лѣтъ. Всякій разъ, какъ ему исполняется сто лѣтъ, онъ впадаетъ словно въ неизлѣчимую болѣзнь, но быстро поправляется и возвращается вновь къ тридцатилѣтнему возрасту. Онъ былъ крещенъ Ананіемъ, тѣмъ самымъ, что крестилъ апостола Павла, и получилъ имя Іосифа. Обыкновенно онъ живетъ въ Арменіи и другихъ восточныхъ странахъ среди епископовъ и прелатовъ. Онъ религіозенъ и ведетъ святой образъ жизни, говоритъ мало и осмотрительно, и лишь тогда, когда епископы и набожные люди его спрашиваютъ. Къ нему стекаются изъ разныхъ странъ свѣта, чтобы на него посмотрѣть и съ нимъ бесѣдовать. Онъ отказывается отъ всякихъ подарковъ, предлагаемыхъ ему, и довольствуется лишь однимъ платьемъ и простой пищей. Онъ утѣшается только тѣмъ, что согрѣшилъ по незнанію... Черезъ нѣсколько лѣтъ въ Англію пріѣхалъ братъ армянскаго архіепископа съ монахами и они вновь подтвердили, что Картафилъ-Іосифъ по прежнему живетъ въ Арменіи. Эту исторію Роджера Вендоуера дословно вписалъ въ свою лѣтопись знаменитый монахъ Сентъ-Альбанскаго монастыря Матвѣй Парижскій (ум. въ 1259 г.). По другой версіи, Филиппа Муске, Картафилъ не ударилъ Христа и даже съ нимъ не разговаривалъ, но когда Христа вели на казнь, онъ обратился къ народу и сказалъ: «Подождите меня, я также пойду смотрѣть, какъ вы будете ложнаго пророка распинать на крестѣ!», Христосъ повернулся и, взглянувъ на него, сказалъ: «Они тебя не подождутъ, но ты будешь ждать меня!». И онъ, дѣйствительно, ждетъ, онъ не умеръ до сего времени. Эти версіи Матвѣя Парижскаго и Муске распространились, главнымъ образомъ, по Европѣ.—Странность легенды очевидна: «Картафилъ» не еврейское имя и привратникъ Пилата врядъ-ли могъ быть евреемъ, и пріурочить къ нему имя «вѣчнаго жида» совершенно невозможно. Затѣмъ, Картафилъ живетъ постоянно въ Арменіи, отличается благочестіемъ и т. д., что опять-таки совсѣмъ не соотвѣтствуетъ духу легенды: вѣчный скиталецъ конечно не можетъ жить постоянно на одномъ мѣстѣ, онъ долженъ передвигаться безпрестанно—въ этомъ его судьба, его удѣлъ, его наказаніе. Наконецъ, самая идея легенды, особенно въ пересказѣ Филиппа Муске, проникнута не пристойною Христу жестокостью. Идеалъ доброты и смиренія обрекаетъ на вѣчную муку человѣка только за то, что онъ хотѣлъ идти посмотрѣть на казнь ложнаго, по его мнѣнію, пророка, другими словами, за одно любопытство. Но если даже принять версію Роджера Вендоуера, что Картафилъ ударилъ Іисуса, то и тогда легенда не въ христіанскомъ духѣ: Христосъ является жестокимъ мстителемъ за ударъ человѣку, который не зналъ, что творитъ! -Имя вѣчнаго скитальца Картафилуса дало поводъ къ новымъ версіямъ легенды. Сторожъ преторія назывался «χορτοφύλαξ» отъ слова «χόρτη»—преторій. Несомнѣнно, что Cartaphilus не что иное, какъ испорченное «χορτοφύλαξ». Если же читать Cartaphilus по-гречески «χάρτα φίλος», то тѣ-же звуки даютъ совсѣмъ иной смыслъ, а именно «очень люби-

мый», «любимый другъ». Эти слова встрѣчаются у евангелистовъ въ двухъ мѣстахъ, которыя средневѣковые монахи со свойственной имъ схоластической тонкостью истолковали, какъ основаніе данной легенды, украсивъ ее новой нелѣпостью. Въ Евангеліи отъ Іоанна (XXI, 22) Христосъ говоритъ ап. Петру объ ученикѣ, котораго «онъ любилъ»: «Если Я хочу, чтобъ онъ остался, пока Я не приду—что тебѣ за дѣло?»; поэтому и распространился среди учениковъ слухъ, что этотъ ученикъ не умретъ. Въ другомъ мѣстѣ сказано: «Истинно говорю вамъ: есть между вами такіе, которые не вкусятъ смерти прежде, чѣмъ не увидятъ, какъ Сынъ человѣческій войдетъ въ царствіе свое» (Матѳ., XVI, 28). Изъ этихъ словъ евангелистовъ получился выводъ, что Картафилъ сдѣлался «любимымъ ученикомъ» Христа.

Въ 1484 г. появляется переработка старинной итальянской легенды, въ которой нѣкто, по имени Малкусъ, ударилъ Христа желѣзной перчаткой и за это былъ осужденъ жить вѣчно подъ землей и ходить безъ остановки вокругъ колонны. Онъ ходитъ тамъ столь долго, что протопталъ ямы подъ ногами; онъ бьется въ отчаяніи головой о свою колонну, но смерть не беретъ его. Это — тотъ самый Малкъ, которому Петръ отрубилъ ухо, и котораго вылѣчилъ Христосъ (Іоан., XVIII, 10). Янъ Эртсъ Мехельнъ разсказываетъ въ своихъ путевыхъ запискахъ, что въ Іерусалимѣ былъ схваченъ человѣкъ, очевидецъ распятія Христа. Его содержатъ за девятью дверьми. Когда открыли послѣднюю дверь, то увидали совершенно голаго человѣка. Тѣло его обросло волосами, и звали его Янъ Родуинъ (Jan Roduyn). Онъ стоялъ въ глубокомъ молчаніи. Говорятъ, что онъ находился на порогѣ своего дома, когда Христосъ, идя на казнь, приблизился къ нему; человѣкъ этотъ сказалъ: «Ступай, ступай! Ты слишкомъ медленно идешь!». И Христосъ въ отвѣтъ замѣтилъ: «Я пойду, но ты останешься до конца міра и все будешь спрашивать о моемъ возвращеніи». И онъ все спрашиваетъ: «Идетъ ли уже человѣкъ съ крестомъ?»— Начало 17 вѣка въ Европѣ было временемъ расцвѣта религіознаго фанатизма, когда люди ждали пришествія Антихриста и свѣтопреставленія; оно явилось вполнѣ благопріятнымъ періодомъ для возникновенія легендъ, подобныхъ разсказу о В.-Ж. Въ 1602 г. появилось анонимное изданіе подъ заглавіемъ «Краткое описаніе и разсказъ о нѣкоемъ евреѣ по имени Агасферѣ»; въ немъ разсказывается, что епископъ шлезвигскій Пауль фонъ-Эйценъ (Paul von Eitzen) встрѣтилъ въ церкви въ Гамбургѣ высокаго человѣка лѣтъ 50-ти, съ длинными волосами, въ разорваной одеждѣ. Онъ страстно молился, ударялъ себя въ грудь и при имени Христа опускалъ глаза. Епископъ спросилъ его, кто онъ, и тотъ отвѣтилъ, что онъ еврей, что зовутъ его Агасферъ, что былъ сапожникомъ въ Іерусалимѣ и присутствовалъ при казни Христа. Когда Христосъ, идя на Голгоѳу, остановился на мгновенье около его дома, онъ прогналъ Его со словами: «Проходи мимо!». Христосъ посмотрѣлъ на него и сказалъ: «Я остановлюсь и отдохну, но ты будешь ходить до суднаго дня!». И Агасферъ пошелъ скитаться по землѣ. Ему не нужно денегъ, и онъ никогда не смѣется.—Въ этой версіи легенды, въ которой впервые встрѣчается столь популярное впослѣдствіи имя Агасфера, В.-Ж. носитъ на себѣ печать своего преступленія. Онъ томимъ тоской и имѣетъ несчастный видъ. Духовенство уже не нуждается въ немъ, какъ въ доказательствѣ истины христіанской вѣры, ему не нужно очевидца земной жизни Христа. Агасферъ—несчастный старый еврей, гонимый по свѣту судьбою. Онъ, главнымъ образомъ, обидчикъ Христа, и отношеніе народа къ нему въ 17 в. болѣе враждебное, чѣмъ прежде. Въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи, по словамъ Шульца (De Judaeo immortali, 1689), возбужденная христіанская толпа врывалась въ кварталы евреевъ подъ предлогомъ, что тѣ спрятали у себя Агасфера,—многіе видѣли, какъ онъ туда вошелъ. Встрѣчи съ Агасферомъ и его существованіе въ Любекѣ засвидѣтельствованы въ 1603 г. бургомистромъ Колерусомъ, историкомъ и богословомъ Кмоверомъ и другими. Въ 1642 году Агасферъ ходилъ по улицамъ Лейпцига. Священникъ Ульрихъ изъ Цюриха видѣлъ въ бернской библіотекѣ трость и башмаки В.-Ж. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣмецкіе богословы стали въ своихъ научныхъ трактатахъ доказывать, что безсмертіе Агасфера вполнѣ возможная вещь. Одинъ изъ нихъ (Миттернахтъ) написалъ даже диссертацію въ 450 страницъ на слова евангелиста Іоанна (XXI, 22). Въ срединѣ 18 в. уже раздавались голоса противъ легенды; въ 1755 г. профессоръ Антонъ въ Гельмштедтѣ собралъ въ одну книгу всѣ возраженія, которыя можно было привести противъ нея, а въ 1761 г. въ «Ганноверскихъ извѣстіяхъ» появилась статья о легендѣ, которую анонимный авторъ кончалъ словами: «Изучая эту легенду, я пришелъ къ выводу, что міръ становится умнѣе. Въ 13 в. вѣрили этимъ шуткамъ... Теперь же дѣти будутъ смѣяться надъ тѣмъ, кто сталъ бы высказывать подобныя глупости». Тѣмъ не менѣе въ Западной Германіи еще до сихъ поръ вполнѣ вѣрятъ, что можно встрѣтить вѣчнаго скитальца. Особенно въ ночь подъ Рождество онъ спитъ то гдѣ-нибудь на камнѣ, то на сохѣ или боронѣ въ полѣ. Въ Швабіи онъ превратился въ крестьянина, въ Гогенштатѣ въ нищаго. Онъ возвращается на пройденныя мѣста каждыя семь лѣтъ. Въ Швейцаріи онъ бываетъ рѣже. Когда онъ первый разъ посѣтилъ окрестности Базеля, тамъ росъ дремучій еловый лѣсъ, второй разъ—терновникъ, въ третій разъ онъ нашелъ разрушенный городъ... Проходя Маттербергъ, онъ говоритъ: «Когда я во второй разъ сюда приду, на мѣстѣ домовъ и улицъ будутъ расти деревья и лежать камни, а въ третій разъ я найду только снѣгъ и ледъ».—Легенда о В.-Ж. въ этихъ новыхъ народныхъ образахъ принимаетъ уже общечеловѣческій характеръ. На первый планъ выступаетъ не идея возмездія за грѣхъ, а идея непрочности всего земного.—Во Франціи парижскій адвокатъ Бутрей (Boutereius) напечаталъ въ 1604 г. исторію своего времени и въ ней (XI кн., II томъ, 172 стр.) разсказываетъ про еврея, современника Христа, о которомъ говоритъ вся Европа. Бутрей, правда, извиняется передъ читателями за эти дѣтскія сказки и прибавляетъ: «Разсказъ этотъ очень распространенъ среди простого народа, и многіе старинные писатели подтверждаютъ, что видѣли этого еврея въ разные вѣка въ Испаніи, Италіи, Германіи и что въ этомъ году (1602?) его признали за того самаго еврея, что былъ въ Гамбургѣ въ 1564 году Народъ, весьма воспріимчивый къ слухамъ, разсказываетъ про него много всякихъ исторій, а я передаю ихъ только для полноты». Современникъ Бутрея, іезуитъ Юлій Цезарь Буланже (Boulan-

ger) подтверждаетъ его слова и говоритъ, что онъ также не вѣритъ этимъ разсказамъ.—Въ 1609 г. вышелъ во Франціи дословный переводъ нѣмецкаго разсказа о В.-Ж. подъ заглавіемъ «Discours véritable d'un juiferrant» со стихами, прибавленными переводчикомъ, о томъ, что въ Шампани два дворянина встрѣтили его; онъ сказалъ имъ, что былъ въ Германіи и Испаніи и собирается въ Англію.—Въ Бове, по словамъ историка Луве, его видѣли въ 1604 г. на площади передъ соборомъ. Онъ стоялъ въ толпѣ дѣтей во время обѣдни и разсказывалъ имъ про Христа. Въ 1633 году во Франція появился переводъ съ нѣмецкаго исторіи В.-Ж. — В.-Ж. въ ней говоритъ: «Меня зовутъ Агасферомъ, я происхожу изъ колѣна Нафтали, родился въ 3992 г. отъ сотворенія міра. Отецъ мой былъ плотникомъ, мать—портнихой. Она шила платья для левитовъ». Эта исторія сдѣлалась весьма популярной во Франціи, и книга выдержала много изданій. Она даже сдѣлалась предметомъ юмористическихъ разсказовъ. Въ 1638 году появился забавный балетъ: «Свадьба Петра изъ Прованса съ прекрасной Магеллоной». Въ немъ, наряду со многими комическими лицами, выступаетъ и Агасферъ.—Въ Италіи въ 1891 г. нашли въ библіотекѣ государственнаго архива Флоренціи поэтическій разсказъ 15 в. про Джіованни Боттадіо (см. выше), который спасаетъ дѣтей въ снѣжную бурю въ горахъ, даетъ благодѣтельные совѣты трактирщику, какъ выдать дочь замужъ, и вообще является благотворителемъ и другомъ людей. Разсказъ цѣненъ въ художественномъ отношеніи: онъ написанъ яркими красками, и образъ В.-Ж. не вызываетъ ни ужаса, ни отвращенія, а напротивъ, полонъ любви и ласки, напоминая самаго Христа. Въ срединѣ 17 в. въ Туринѣ вышелъ разсказъ про легендарнаго Малха—«О поступкѣ одного еврея, который присутствовалъ при казни и смерти Христа». Въ Сициліи В.-Ж. извѣстенъ подъ именемъ Буттадео.—Въ Испаніи и Португаліи онъ называется «Хуанъ, преданный Богу» (Juan devoto a Dios) и «Жоанъ—надежда на Бога» (João de-Espera-em-Deos). Эти имена, повидимому, измѣненныя Buttadeo. Испанскія картины изображаютъ В.-Ж. съ горящимъ крестомъ на лбу. Въ 1616 г. въ Турне продавали портретъ В.-Ж., а въ срединѣ 17 в. видѣли Агасфера днемъ въ Дюнкирхенѣ. Въ Бельгіи ходило въ народѣ много разсказовъ про В.-Ж. Между прочимъ, ему приписывалось свойство возвращать пожилымъ женщинамъ молодость. Въ 1640 г. нѣсколько скромныхъ горожанъ Брюсселя встрѣтили на улицѣ старика въ давно вышедшемъ изъ моды платьѣ. Они пригласили его въ корчму и тамъ онъ разсказывалъ имъ исторіи прошедшихъ временъ. Его звали Исаакъ Лакедемъ, и они съ ужасомъ признали въ немъ В.-Ж.— Въ 1774 г. возникла другая версія легенды, называемая «Жалобой Вѣчнаго Жида» (La complainte du Juif Errant) и ставшая одной изъ популярнѣйшихъ народныхъ пѣсенъ Бельгіи и Франціи. Она гласитъ, что видѣли Исаака Лакедема «въ Брюсселѣ въ Брабантѣ» 22 апрѣля въ 6 часовъ вечера. Она написана прекраснымъ французскимъ языкомъ и начинается строфой: «Есть ли что удивительнѣе на свѣтѣ великаго горя бѣднаго Вѣчнаго Странника?» Въ бельгійской легендѣ имя «Лакедемъ» (Laquedem) впервые является. Откуда оно и что оно означаетъ въ точности неустановлено и вызываетъ споры. Нѣкоторые полагаютъ, что оно происходитъ отъ еврейскаго לקדם, что означаетъ либо къ востоку», либо «человѣкъ древняго міра». Въ концѣ 17 в. вновь возрождается легенда о Картафилѣ. Въ Даніи въ 1621 г. былъ переведенъ на датскій языкъ съ нѣмецкаго разсказъ Дудулея, имѣвшій большой успѣхъ въ народѣ. Въ Швеціи разсказъ о В.-Ж. былъ переведенъ въ 1643 году и разошелся въ громадномъ количествѣ экземпляровъ. Въ Америкѣ 23 сентября 1868 г. въ мормонской газетѣ «Desert News» появилось извѣстіе, что Агасферъ посѣтилъ арендатора О'Гради (O'Grady) и подарилъ ему томъ Талмуда, переплетенный въ свиную кожу(!). Въ ново-греческихъ легендахъ В.-Ж. называется «Кустандэ», а въ 17 в. въ Европѣ онъ одно время назывался «Михобъ-Адеръ», по имени мнимаго турецкаго шпіона, жившаго въ Парижѣ при дворѣ Людовика XIV.

Вопросомъ о происхожденіи легенды о В.-Ж. занимались, главнымъ образомъ, Гастонъ Пари и Александръ Николаевичъ Веселовскій. Первый указалъ на связь разсказа о Малхѣ (или Маркѣ), сообщеннаго итальянскими путешественниками 15—17 вв., съ палестинскими преданіями о Малхѣ, а второй замѣтилъ, что въ древне-русскихъ «Вопросахъ и Отвѣтахъ» Малхъ, которому ап. Петръ отсѣкъ ухо, не то лицо, которое ударило Христа. Рабъ Каіафы назывался «Ѳалсатомъ», «Фаласомъ», или «Ѳеофилактомъ». Въ славянскихъ же текстахъ Фаласъ, Ѳалсатъ и Ѳеофилактъ то-же, что сотникъ Лонгинъ, обреченный не на вѣчное скитаніе, а на вѣчное съѣденіе дикимъ звѣремъ... Словомъ, научныя изысканія привели къ противорѣчивымъ толкованіямъ. Казалось несомнѣннымъ, что происхожденіе легенды о В.-Ж. слѣдуетъ искать на Востокѣ, именно въ Палестинѣ, такъ какъ армянскіе монахи привезли легенду въ 13 в. въ Англію съ Востока. Но изъ текста разсказа армянскаго епископа у Матвѣя Парижскаго видно, что въ 13 в. въ Англіи легенда была уже извѣстна до пріѣзда армянъ. Соображеніе Гастона Пари о протестантскомъ происхожденіи легенды на томъ основаніи, что В.-Ж. называется «Ahasverus», въ то время какъ въ Вульгатѣ и во всѣхъ католическихъ переводахъ Библіи это имя пишется «Assuerus», касается только переводовъ, но никакъ не самаго происхожденія легенды. Скорѣе можно предположить, что легенда о В.-Ж. еврейскаго происхожденія и относится, вѣроятно, къ эпохѣ первыхъ евреевъ-христіанъ. «Агасферъ» по еврейски ничто иное, какъ «Артаксерксъ», а къ этому персидскому имени евреи до сихъ поръ относятся съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ. Возможно, что такое имя далъ очевидцу жизни Христа какой-нибудь неувѣровавшій въ него еврей. Такое недружелюбное отношеніе въ средніе вѣка поддерживалось появленіемъ самозванцевъ, выдававшихъ себя за В.-Ж. Съ другой стороны, легенда отожествляетъ В.-Ж. съ Воданомъ, Рудрой, самимъ Христомъ и Ксерксомъ.—Ср.: Baron de Reiffenberg, Le juif errant (Annuaire de la Bibliothèque royale de Belgique, 3-e année, 1842; H. I. Royaards, Ahasverus, de euwig wandelende jood (Archief voor kerkelijke geschiedenis, inzonderheid van Nederland, XIII, 1842); Charles Magnin, Causeries et méditations historiques et littéraires, t. I, 1843; Th. Graesse, Die Sage vom ewigen Juden, 1844, новое изданіе—Der Tannhäuser und Ewige Jude, 1861; Coremans, La licorne et le Juif Errant, Notes et idées, touchant l'histoire de ces deux traditions, 1845;—Simrock, Der ewige Jude, 1853; Ferdinand Baessler, Über die Sage vom ewigen Juden, 1870;

Ferdinand Helbig, Die Sage vom ewigen Juden, ihre poetische Wandlung und Fortbildung, 1874; Charles Schoebel, La légende du Juif-Errant. 1877; Alessandro d'Ancona, La leggenda del'Ebreo Errante (Nuova Antologia, Rivista di scienze, lettere e arti; XXIII, 1880); Daniel Conway, The wandering jew, 1881; Ludwig Neubaur, Die Sage vom ewigen Juden, 1893; Johann Prost, Die Sage vom ewigen juden in der neueren deutschen Literatur, 1904; А. Веселовскій, Легенды о В.-Ж. и императорѣ Траявѣ, въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1880, іюнь; его-же, Къ вопросу объ образованіи мѣстныхъ легендъ въ Палестинѣ, ibid., 1885, май.

II. Вѣчный жидъ въ новой литературѣ.—Легенда о В.-Ж. во всѣ времена привлекала къ себѣ вниманіе поэтовъ и почти во всѣхъ литературахъ имѣются художественныя переработки этой темы. Таинственный образъ человѣка, никогда не умирающаго и проходящаго по свѣту въ разные вѣка въ жизни разныхъ народовъ и поколѣній, конечно, долженъ былъ поразить фантазію писателей. Первой попыткой подобной переработки въ Германіи считають «Комедію объ Агасферѣ» («Spiel von Ahasver») начала 18 в. неизвѣстнаго автора. Но героемъ этой театральной шутки, писанной евреемъ для игры въ праздникъ Пуримъ врядъ-ли былъ В.-Ж., скорѣе ея героемъ былъ Ахашверошъ изъ книги Эсѳири. Объ этой комедіи, къ сожалѣнію, почти ничего не извѣстно, такъ какъ франкфуртская община въ 1708 г. запретила ея представленія, отпечатанные же экземпляры пьесы были сожжены. Первымъ нѣмецкимъ писателемъ, обработавшимъ тему о В.-Ж., былъ Гете. Исторіей легенды занимался онъ, главнымъ образомъ во время знакомства своего съ Brüdergemeinde, которая пыталась возстановить въ чистомъ видѣ ученіе и жизнь первыхъ христіанъ. Гете скоро понялъ несоотвѣтствіе своихъ религіозныхъ взглядовъ съ воззрѣніями этихъ «первыхъ христіанъ» и задумалъ воспользоваться легендой о В.-Ж. для изложенія, во первыхъ, своихъ религіозныхъ взглядовъ, во вторыхъ, главныхъ ступеней исторіи религіи и церкви. Для Гете легенда о В.-Ж. являлась особымъ родомъ «религіозной» поэзіи, гдѣ мысль его вращалась постоянно и исключительно въ области понятій грѣха, искупленія и т. п. Кромѣ того, онъ хотѣлъ въ своей поэмѣ изобразить сопоставленіе христіанства съ іудействомъ. Гёте сдѣлалъ изъ Агасфера религіознаго противника Христа; Агасферъ принадлежитъ къ враждебной Христу партіи и считаетъ участь его карой, вполнѣ заслуженной; овъ по убѣжденію отказываетъ Христу въ помощи и въ ласковомъ словѣ. Агасферъ Гете не грубый варваръ средневѣковья, а человѣкъ культурный и искренній. Сцена его встрѣчи съ осужденнымъ Христомъ полна глубокаго драматизма. Создавъ такой могучій типъ, Гёте невольно впалъ въ противорѣчіе, когда пришлось обречь его на вѣчное страданіе. За что? На этотъ вопросъ онъ не могъ отвѣтить и бросилъ поэму, не закончивъ. Въ третьей части «Dichtung und Wahrheit» сохранился ея планъ. Кромѣ поэмы Гёте, на нѣмецкомъ языкѣ имѣется болѣе 60-ти литературныхъ обработокъ темы о В.-Ж.; среди нихъ—пламенная «лирическая рапсодія» Фр. Шубарта 1783 года (Der ewige Jude), «Утопія» В. Ф. Геллера 1791 г., поэмы Шамиссо, Ленау, пьесы для театра Гаупта (1825), Клингеманна (1827), романы Маутнера (1881), Элькерса (Th. Oelkers 1884) и многихъ другихъ, произведенія новѣйшаго времени—романъ Ландштейнера (Ein jünger Ahasverus, 1900) — сборникъ разсказовъ Мейке (Meyke, 1900), трагедіи Зендермана (1902), Лингарда (Lienhard, 1903) и Мадьера (Madjera, 1903).—На французскомъ языкѣ имѣется извѣстный фантастичный романъ Евгенія Сю—Le juif errant, 1845 г., направленный противъ іезуитовъ и пользовавшійся въ свое время громаднымъ успѣхомъ. В.-Ж. у Сю является благотворителемъ и защитникомъ обиженныхъ; какъ въ итальянской легендѣ (см. выше) Агасферъ имѣетъ сестру, съ которой въ прологѣ романа встрѣчается у Берингова моря. Идея быстротечности всего земного, связанная съ образомъ В.-Ж, должна, видимо, напоминать о томъ, что и власть іезуитовъ когда-нибудь минуетъ. Поэтъ Эд. Гренье въ стихотворной поэмѣ «Смерть В.-Ж.» (La mort du juif errant, 1857), стоя на религіозной точкѣ зрѣнія, изображаетъ моментъ примиренія В.-Ж. съ Христомъ, т.-е. «прощенія». В.-Ж. освобождается, наконецъ, отъ своей вѣчной кары.—Интересна романтичная поэма Эдгара Кинэ—«Ahasverus» (1833). Поэтъ усматриваетъ въ В.-Ж. олицетвореніе всего человѣчества. Богъ на небесахъ объявляетъ своимъ ангеламъ и святымъ, что намѣренъ создать новый міръ, который будетъ лучше настоящаго, и приказываетъ изобразить предъ зрителями все, что произошло на старой землѣ. Среди картинъ всемірной исторіи въ средніе вѣка появляется Агасферъ. Онъ встрѣтился со смертью въ образѣ старухи Мобъ. Смерть ничего не можетъ съ нимъ подѣлать, но она безпощадно издѣвается надъ всѣмъ, что ему дорого: надъ поэзіей, наукой, политикой, религіей и любовью. Наконецъ В.-Ж. примиряется съ Небомъ. Христосъ его прощаетъ и дѣлаетъ новымъ Адамомъ новаго міра.—Пѣснь Беранже о В.-Ж. (Le juif errant)—безукоризненный перлъ лирической поэзіи. Она поетъ о тщетѣ всего земного и припѣвъ ея, что все вовторяется на свѣтѣ (toujours, toujours, toujours, toujours), производитъ глубокое впечатлѣніе.—На англійскомъ языкѣ имѣются поэмы Шелли, на русскомъ—Жуковскаго «Агасверъ-Вѣчный жидъ» (1851). Главная, наиболѣе распространенная идея легенды о Вѣчномъ Скитальцѣ—судьба еврейскаго народа, скитающагося на чужбинѣ уже много столѣтій. В.-Ж. не имѣетъ ни крова, ни своего очага,—еврейскій народъ также не имѣетъ своей отчизны. В.-Ж. долженъ вѣчно блуждать по свѣту—также евреи. У В.-Ж. всегда только пять су въ карманѣ,—еврейскій народъ также былъ постоянно разоряемъ феодальной знатью и конфискаціями королей.—Но Богъ простилъ В.-Ж.—И еврейскій народъ также возродится къ новой жизни. На этой же канвѣ имѣется на еврейскомъ языкѣ разсказъ Буки бенъ-Іогли подъ названіемъ «ליל שמורים» (впервые напечатанъ въ «Га-іомъ» 1886 г. и вошелъ въ собраніе разсказовъ Б. б. І. «Chesionoth we-Hirhurim», Спб., 1905). Главная тема разсказа—протестъ В.-Ж. противъ общераспространенной молвы, что онъ будто бы постоянно ищетъ смерти, но не находитъ ея, онъ считаетъ вѣчную жизнь великимъ благомъ; онъ никогда добровольно не бросался въ морскія волны или горящіе костры, какъ о немъ разсказываютъ,—это другіе его туда толкали, но, онъ, къ своему удовольствію, оставался цѣлъ и невредимъ. Этой-же идеей воспользовался и С. Фругъ въ одномъ лирическомъ стихотвореніи «Вѣчный Жидъ» (Полное собраніе стихотв., 3-ье изд., 142).

Арк. Прессъ. 6.

Вэй, Л.—см. Вей.

Вюльферъ (Wülffer), **Іоганнъ**—нѣмецкій гебраистъ (христіанинъ), род. въ 1651 г. въ Нюренбергѣ, ум. въ 1724 г. тамъ-же; въ теченіи свыше 40 лѣтъ В. занималъ должность проповѣдника и соборнаго библіотекаря въ Нюренбергѣ. Изъ его трудовъ заслуживаютъ вниманія: «Schekalim, hoc est tractatus talmudicus de modo annuaque consuetudine siclum mense Adar offerendi» (Альтдорфъ, 1680)—изслѣдованіе о тракт. Шекалимъ, и «Theriaca judaica ad examen revocata etc.» (Нюренбергъ, 1680), обозрѣніе обычаевъ и вѣрованій евреевъ, неоднократно впослѣдствіе цитировавшееся христіанскими писателями, какъ сочиненіе, написанное по указаніямъ выкрестовъ и потому содержащее якобы цѣнныя данныя. 4.

Вюише, Карлъ-Августъ—извѣстный нѣмецкій христіанскій гебраистъ, род. въ 1839 г. въ Гейневальдѣ близъ Циттау. По окончаніи лейпцигскаго университета со степенями д-ра философіи и богословія, В. занялъ мѣсто преподавателя въ одномъ дрезденскомъ среднеучебномъ заведеніи и всѣ свои досуги посвятилъ ученой и литературной дѣятельности, причемъ усиленно занимался раввинской литературою. Прекрасный знатокъ древнеевр. языка и средневѣковой еврейской письменности, В., по изданіи комментаріевъ къ Гошеѣ (1868) и Іоилю (1872), написалъ «Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud und Midrasch» (1878), послѣ трудовъ Лейтфута и Шеттгена наиболѣе полное собраніе параллельныхъ мѣстъ Талмуда и Евангелій. Два года спустя, В. приступилъ къ изданію «Bibliotheca Rabbinica», куда до 1908 г. вошли переводы (съ комментаріемъ и введеніями) всего Мидраша Рабба и Мидраша пяти Мегиллотъ, переводъ агадическихъ частей Талмудовъ Іерушалми (1880) и Бабли (1886—89), а также полной Песикты (1885), Мидраша къ Псалмамъ (1891) и Мехилты (1908, въ сотрудничествѣ съ д-ромъ А. Винтеромъ). Одновременно съ упомянутыми капитальными трудами В. далъ еще рядъ замѣчательныхъ монографій, касающихся еврейства и мусульманства и свидѣтельствующихъ о глубокой эрудиціи и необыкновенно широкомъ размахѣ таланта В. Сюда относятся: «Die Räthselweisheit bei den Hebräern» (1883), «Die Freude in den Schriften des Alten Bundes» (1896), «Naturbildersprache des Alten Testaments» (1897), «Gedanken über Bild u. Vergleich im Hebr. und Arabischen» (1904), «Jesu Konflikt mit den Pharisäern und Schriftgelehrten» (1904), «Sagen vom Lebensbaum u. Lebenswasser, altoriental. Mythen» (1905), «Schönheit der Bibel» (1906), «Schöpfung und Sündenfall nach jüd. u. moslem. Sagenkreise» (1907), и «Aus Israels Lehrhallen» (2 тома, 1907).—Помимо всѣхъ перечисленныхъ трудовъ В. снискалъ себѣ всемірную извѣстность изданіемъ (совмѣстно съ д-ромъ А. Винтеромъ) замѣчательнаго 3-томнаго сочиненія «Geschichte der jüdischen Literatur seit Abschluss des Kanons» (1892—95). Это одна изъ наиболѣе полныхъ и всесторонне разработанныхъ антологій еврейской литературы, въ рядѣ законченныхъ монографій дающая полную характеристику всѣхъ видовъ и періодовъ еврейскаго литературнаго творчества. Вступительныя статьи принадлежатъ наиболѣе виднымъ спеціалистамъ, а переводные отрывки изъ самихъ характеризуемыхъ памятниковъ наглядно иллюстрируютъ отдѣльныя положенія монографій. Цѣнность труда увеличивается особенно тѣмъ, что въ него вошли нѣмецкіе переводы отрывковъ, доселѣ широкой публикѣ совершенно неизвѣстныхъ. Книга В. была очень тепло встрѣчена критикой.—Ср.: Meyers Konv-Lex., XX (нов. изд.); Jew. Enc., XII, 570; Г. Генкель, Восходъ, 1896. *Г. Г.* 4.

Вюртембергъ (Württemberg, оффиціально съ 1803 года, прежде—Wirtemberg)—королевство въ юго-западной Германіи, прежде графство, герцогство (съ 1495 г.) и курфюршество (съ 1802—1815 г.). Евреи поселились во владѣніяхъ В. съ 13 в. и жили въ цѣломъ рядѣ городовъ и мѣстечекъ. Преслѣдованія 1298 года (Риндфлейшъ) и 1349 г. (Черная смерть) особенно сильно отразились на большинствѣ еврейск. общинъ графства. Главнымъ занятіемъ евреевъ были кредитныя операціи. Императоръ Карлъ IV отказался отъ налоговъ съ евреевъ въ мѣстностяхъ и замкахъ, непосредственно принадлежавшихъ графамъ (существовали и свободные имперскіе города, напр., Ульмъ, Гейльброннъ, Рейтлингенъ; см. Швабскій союзъ городовъ) въ пользу графовъ Вюртемберга (13 сент. 1366 г.). Правомъ взимать налоги воспользовался особенно усердно графъ Эбергардъ II (der Greiner). Когда король Венцель объявилъ въ 1390 г. швабскимъ городамъ и другимъ свѣтскимъ владѣтелямъ, что они свободны отъ уплаты долговъ евреямъ за вознагражденіе въ 40 тыс. гульденовъ, графъ Эбергардъ одинъ внесъ королю 2 тысячи. Графы Людовикъ I и Ульрихъ V, въ 1442 году подѣлившіе между собою В., часто принимали евреевъ, выдавая имъ охранныя грамоты; евреи платили Schutzgeld отъ 8—50 гульденовъ и пользовались правомъ взимать еженедѣльно слѣд. процентъ: съ гульдена—пфеннигъ, съ фунта геллеровъ—геллеръ, а ежегодный процентъ съ 10 гульденовъ—гульденъ. Графъ Эбергартъ V Бородатый рѣшилъ, однако, избавиться отъ евреевъ; въ завѣщаніи отъ 1492 г. онъ выразилъ желаніе, чтобы преемники его не разрѣшали евреямъ селиться въ В., а въ «Landesverordnung» 1495 года лишилъ ихъ права пребыванія въ странѣ. Этотъ актъ объ изгнаніи былъ подтвержденъ въ 1498 г. Декретъ примѣнялся съ большой строгостью; даже извѣстному ходатаю по евр. дѣламъ, Іоселю изъ Росгейма, было запрещено проѣзжать черезъ В. Упомянутому Іоселю удалось, однако, добиться урегулированія проѣздныхъ повинностей евреевъ, но герцогъ Христофъ, съ которымъ онъ заключилъ это условіе, зашелъ въ своей ненависти къ евреямъ такъ далеко, что потребовалъ на Аугсбургскомъ рейхстагѣ (1559) изгнанія ихъ изъ всей Германіи. Отношеніе къ евреямъ нѣсколько измѣнилось въ правленіе герцога Эбергарда Людовика (1677—1733 гг.), разрѣшившаго имъ посѣщать ярмарки (1706) и торговать лошадьми (1707 г.). При его преемникѣ Карлѣ-Александрѣ (1735 — 1737) Іосифъ Зюссъ (Süss) Оппенгеймеръ (см.) сталъ придворнымъ финансовымъ агентомъ, и благодаря ему евреямъ разрѣшено было селиться въ Штуттгартѣ и Людвигсбургѣ. Когда Оппенгеймеръ былъ казненъ въ 1738 году, евреи были выселены. Получивъ вскорѣ разрѣшеніе вернуться въ страну, они жили въ тяжелыхъ условіяхъ; съ ними было запрещено имѣть денежныя дѣла. Придворные евреи находились въ болѣе выгодномъ положеніи и, несмотря на оппозицію со стороны населенія, герцоги неоднократно давали имъ подряды. Въ концѣ 18 в. положеніе евреевъ стало улучшаться; новая эра наступила для нихъ въ 19 в.—Ср.: P. F. Stälin, Geschichte Württembergs, 1882, I, 1, 356, 2, 779—81; Jew. Enc., XII. 5.

Девятнадцатый вѣкъ. — При курфюрстѣ (съ 1805 г. королѣ) Фридрихѣ I (1797—1816), дѣйствовавшемъ въ духѣ просвѣщеннаго абсолютизма, положеніе евреевъ значительно улучшилось: не только былъ отмѣненъ особый еврейскій налогъ, но евреямъ было дано право заниматься всѣми промыслами, а въ 1807 г. ихъ стали принимать даже на военную службу. Въ 1808 году они, въ смыслѣ налоговаго обложенія, были во многихъ отношеніяхъ уравнены съ другими жителями страны, занесены въ общіе списки и получили общинный уставъ. Въ войнахъ Наполеона I, въ частности въ походѣ послѣдняго въ Россію, приняло участіе значительное количество вюртембергскихъ евреевъ. Обнародованная при преемникѣ Фридриха—Вильгельмѣ I (1816—1864) конституція 1819 г. гарантировала каждому подданному королевства полную свободу совѣсти, обусловливая, однако, пользованіе всѣми государственными правами принадлежностью къ одному изъ трехъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; послѣдователи же прочихъ христіанскихъ и нехристіанскихъ религій могутъ быть допущены къ пользованію правами лишь «постольку, поскольку основные законы ихъ религій не препятствуютъ имъ выполнять гражданскія обязанности». Еврейская религія, безъ всякаго спеціальнаго разсмотрѣнія, была признана несовмѣстимой съ исполненіемъ обязанностей подданнаго, и избирательный законъ въ палату депутатовъ лишалъ евреевъ какъ активнаго, такъ и пассивнаго избирательнаго права. Въ январѣ и мартѣ 1848 г. народныя собранія (преимущественно въ Штуттгартѣ) высказывались за немедленное уравненіе евреевъ въ правахъ, и 14 января 1849 г. палата депутатовъ, признавъ обязательными для В. провозглашенныя во Франкфуртѣ на Майнѣ основныя права нѣмецкаго народа, тѣмъ самымъ даровала евреямъ полную эмансипацію. Согласно городовому положенію, выработанному парламентомъ въ мартѣ 1849 г., всѣ жители общины безъ различія вѣроисповѣданій могли избирать и избираться въ общинной совѣтъ, если только вносили въ городскую кассу опредѣленные налоги. Однако, королевскій декретъ 5 октября 1851 г. отмѣнилъ дѣйствіе основныхъ правъ нѣмецкаго народа въ предѣлахъ В., и хотя онъ и оставилъ неприкосновенными, въ духѣ франкфуртскихъ постановленій, свободу совѣсти и свободу религіи, то, съ другой стороны, лишилъ послѣдователей не-христіанскихъ религій (фактически однихъ лишь евреевъ) тѣхъ политическихъ правъ, которыя имъ были предоставлены въ силу принятыхъ первымъ общегерманскимъ парламентомъ рѣшеній. Этотъ возвратъ къ status quo 1819 г. продолжался въ теченіи всего реакціоннаго десятилѣтія, и лишь въ 1861 г. (законъ 31 декабря) палата постановила, что «пользованіе государственными правами не должно находиться въ зависимости отъ принадлежности къ той или иной религіи». 13 августа 1864 года вышеуказанное постановленіе было еще разъ подтверждено палатой депутатовъ, причемъ спеціально упоминалось о необходимости слѣдовать ему въ примѣненіи къ евреямъ; однако, лишь 13 іюля 1869 г, вюртембергскіе евреи получили полную эмансипацію, были допущены къ занятію всѣхъ государственныхъ должностей и могли избирать и быть избранными въ палату депутатовъ.

Внутренняя организація. — Королевство дѣлится на 13 раввинскихъ округовъ, въ составъ которыхъ входитъ 53 (число можетъ мѣняться) Kirchengemeinden; каждый еврей обязанъ приписаться къ общинѣ. Во главѣ всего духовнаго правленія стоитъ Oberkirchenbehörde изъ правительственнаго комиссара, еврея-теолога и по меньшей мѣрѣ трехъ свѣтскихъ евреевъ; въ случаѣ разсмотрѣнія какихъ-либо серьезныхъ вопросовъ на засѣданія Oberkirchenbehörde приглашаются отдѣльные раввины страны. Правительственный комиссаръ является предсѣдателемъ этого центральнаго учрежденія, въ административныхъ вопросахъ пользуется такими же правами, какъ члены-евреи, не принимая участія лишь въ вопросахъ религіи. Oberkirchenbehörde непосредственна подчинена министрамъ внутреннихъ дѣлъ, культовъ и народнаго просвѣщенія; въ ея вѣдѣніе входитъ, между прочимъ, надзоръ надъ всѣми общинами, назначеніе жалованія раввинамъ, выработка программы преподаванія Закона Божьяго, удовлетвореніе разныхъ экономическихъ нуждъ общинъ и т. д. Всѣ ея постановленія нуждаются въ санкціи министерства, которое по ея предложенію назначаетъ раввиновъ. Для полученія раввинскаго званія необходимо сдать экзаменъ въ присутствіи еврея-теолога, входящаго въ составъ центральнаго учрежденія, одного профессора евангелическаго факультета, одного профессора католическо-теологическаго факультета и четырехъ профессоровъ философскаго. Выдержавшій экзаменъ дѣлается Rabbinatsgehülfe и черезъ два года практической работы, въ качествѣ помощника раввина, подвергается вторично экзамену на званіе раввина. Смѣщеніе раввина можетъ состояться исключительно въ силу распоряженія министра. Въ небольшихъ общинахъ, вмѣсто раввина, имѣется Vorsänger, являющійся въ то-же время учителемъ евр. школы; Vorsänger избирается общиной, но предварительно подвергается экзамену со стороны правительства, которое должно санкціонировать его избраніе. Безъ согласія министерства Vorsänger не можетъ быть смѣщенъ. Во главѣ каждой общины стоитъ Kirchenvorsteheramt, состоящій изъ раввина, Vorsänger'a и 3 или 5 (въ зависимости отъ величины общины) свѣтскихъ членовъ, избираемыхъ общиной на шесть лѣтъ. Ихъ обязанность удовлетворять духовныя потребности общины; имъ же принадлежитъ и право наказывать непокорныхъ членовъ (Kirchenzucht), причемъ наказаніе, помимо выговора, можетъ выражаться лишь въ видѣ денежнаго штрафа, не превышающаго трехъ гульденовъ

Школьное законодательство.—По вюртембергскимъ законамъ, общинно-конфессіональная группа въ 60 семействъ можетъ содержать свою собственную школу на средства общины; исключеніе составляютъ евреи, школы которыхъ должны содержаться не на городской счетъ, а на счетъ самихъ евреевъ. При отсутствіи еврейской школы еврейскія дѣти должны посѣщать христіанскія, причемъ ихъ родителямъ предоставляется свободный выборъ между протестантской и католической школой. Учителя еврейскихъ школъ назначаются правительствомъ; надзоръ надъ школами находится въ рукахъ мѣстныхъ властей, избранныхъ евреями попечителей и духовнаго лица того христіанскаго вѣроисповѣданія, которое преобладаетъ въ данной общинѣ. Гдѣ нѣтъ евр. элементарной школы, Законъ Божій преподается въ общихъ школахъ раввиномъ или Vorsänger'омъ. По окончаніи элементарной школы, евр. дѣти (отъ 14 до 18 лѣтъ) должны посѣщать субботнія школы или, за отсутствіемъ ихъ, воскрес-

ныя. Такъ какъ на еврейскій культъ государство не назначаетъ особыхъ ассигновокъ, то содержаніе его цѣликомъ падаетъ на самихъ евреевъ, которые съ 1828 г. по 1873 г. должны были вносить обязательный налогъ въ размѣрѣ 6 гульденовъ съ каждой семьи; съ отмѣной этого закона средства Centralkirchenfond'a составляются изъ добровольныхъ взносовъ и пожертвованій, иногда изъ ассигнуемыхъ государствомъ денегъ, а, при чрезвычайныхъ расходахъ, изъ временно обязательныхъ обложеній. Помимо расходовъ на содержаніе синагогъ (замѣчательныя въ Штуттгартѣ, Ульмѣ, Гейльброннѣ и Бухау), кладбищъ (старинныя въ Эслингенѣ, Афгаузенѣ, Обердорфѣ и Ванкгеймѣ), общинныхъ школъ, значительныя суммы тратятся на сиротскій пріютъ въ Эслингенѣ, общество помощи учителямъ, вдовамъ и сиротамъ и т. д. Въ Штуттгартѣ и Галлѣ имѣются общества изученія раввинской литературы. Большинство общинъ носитъ строго ортодоксальный характеръ, хотя въ Штуттгартѣ, Гейльброннѣ, Ульмѣ и Геппингенѣ богослуженіе отчасти реформировано подъ вліяніемъ ассимиляторовъ, засѣдавшихъ въ Oberkirchenbehörde; изъ нихъ, въ смыслѣ насажденія германизаціи и искорененія всего не-нѣмецкаго, особенно извѣстны Майеръ и Вассерманъ. Сѣверныя общины В. сильнѣе всѣхъ протестовали противъ реформистской дѣятельности обоихъ названныхъ членовъ высшаго духовнаго учрежденія страны.—Ср.: Jew. Enc., XII, 572—573; Leopold Auerbach, Das Judenthum und seine Bekenner, 1890; Sarwey, Das Staatsrecht des Könnigreichs Würtemberg, 2 т., 1883; Gaupp, въ Handbuch des öffentl. Rechts Larquernsen'a, 1895 (s. v. Würtemherg»); тамъ-же, Göz, 1905; Thudichum, Deutsches Kirchenrecht im 19 Jahrhundert.

Статистическія данныя о вюртембергскихъ евреяхъ.—Въ противоположность общему населенію В., еврейское въ теченіи 19 в. не только не росло, но даже нѣсколько шло на убыль, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Общ. кол. жит.	Евр.	% евр. къ общ. нас.
1832	1.578.147	10.670	0,67
1846	1.752.538	12.356	0,71
1861	1.720.708	11.338	0,66
1870	1.881.505	12.881	0,68
1885	1.971.118	13.331	0,67
1895	2.036.522	12.639	0,62
1890	2.081.151	11.887	0,57
1900	2.169.480	11.916	0,55

По областямъ евр. населеніе распредѣлялось въ 1900 г. слѣдующимъ образомъ: въ Некарской области 5544, въ Ягстской 2990, въ Дунайской 2086 и въ Шварцвальдской 1296. Евреи сосредоточены преимущественно въ большихъ городахъ; такъ, въ 1885 г. изъ 11887 евреевъ жило въ общинахъ, превышающихъ 5 тысячъ душъ, 6182 еврея; въ 1900 г. въ тѣхъ-же общинахъ жило 6668 евреевъ, причемъ въ Штуттгартѣ 30 5 человѣкъ, въ Ульмѣ 609, въ Гейльброннѣ 815 въ Каннштадтѣ 484, въ Геппингенѣ 325 и въ Крайльсгеймѣ 316. Значительный процентъ населенія евреи составляютъ лишь въ Штуттгартѣ (:0,2%) и въ Гейльброннѣ (24,1%). Учащихся среди евреевъ было въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ 1896 г. 269 въ гимн.; 318 въ реальныхъ учил.; 87 въ элем. школахъ и 299 въ женскихъ школахъ. Въ 1901 году во всемъ Вюртембергскомъ королевствѣ обучалось 1757 евреевъ, изъ нихъ 1523 (736 мальчиковъ и 787 дѣвочекъ) было моложе 15 лѣтъ, а 234 (92 мальчика и 142 дѣвочки) старше 15 лѣтъ. Еврейскихъ школъ для приходящихъ было 28, въ 31 школѣ преподавались спеціальные уроки еврейскаго Закона Божьяго. Въ нѣкоторыхъ городахъ имѣются вечерніе и субботніе классы.—Въ 1900 г. въ сельскомъ хозяйствѣ было занято 76 евр., въ горномъ дѣлѣ 768, въ торговлѣ и промышленности 2868; военные и представители свободныхъ профессій составляли 284 челов., прислуга 86 (изъ нихъ 85 женщинъ) и безъ опредѣленныхъ занятій 1068. Изъ 204 родившихся отъ евреевъ въ 1898 г. законнорожденныхъ было 198, въ 1900 г. изъ 182 было 181 законнорожденный.—Въ 1898 г. было заключено 97 браковъ, причемъ въ 96 случаяхъ обѣ стороны были евреями; въ 1900 г. 82 брака, смѣшанныхъ браковъ не было. Въ 1898 г. было осуждено 104 еврея (16429 христіанъ), въ 1900 году—95 (16106), въ 1905 году 91 (18066).—Ср.: Würtembergische Jahrbücher für Statistik, 1887, 1899, 1900; Zeitschrift für Demogr. u. Statistik der Jud., 1905, 1909; Jew. Enc., XII.

С. Л. 6.

Вюрфель Андрей (Würfel, Andreas)—священникъ, жилъ въ 18 в., авторъ двухъ книгъ по исторіи евреевъ въ Нюренбергѣ и Фюртѣ: Historische Nachrichten von der Judengemeinde, welche ehehin in der Reichsstadt Nürnberg angericht gewesen, aber anno 1499 ausgeschaffet worden, Нюренбергъ, 1755 (дополненіемъ къ этой книгѣ можетъ служить Нюренбергская лѣтопись) и Historische Nachrichten von der Judengemeinde Fürth (1754). 5.

Вюрцбургеръ, Юлій—журналистъ, род. въ Байрейтѣ въ 1819 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1876 г.; окончилъ университетъ въ Эрлангенѣ (Баварія). Въ 1848 г. В. сталъ издавать революціонную газету Bayreuther Tageblatt, затѣмъ сдѣлался руководителемъ многихъ крайнихъ листковъ въ Мюнхенѣ. Съ подавленіемъ революціоннаго движенія 1848 г. В. въ слѣдующемъ году оставилъ Баварію и, поселившись въ Нью-Іоркѣ, сталъ редактировать еженедѣльное приложеніе газеты New-Yorker Staatszeitung. [J. E. XII, 573]. 6.

Вюрцбургъ, Артуръ—врачъ и писатель, род. въ 1853 г. въ Шарлоттенбургѣ. Съ 1883 по 1893 г. В. издалъ 11 томовъ «Medizinische Bibliographie», а съ 1896 г. вмѣстѣ съ Либрейхомъ и Мендельсономъ сталъ издавать «Encyclop. der Therapie». Перу В. принадлежитъ рядъ работъ, изъ которыхъ отмѣтимъ «Die Nahrungsmittelgesetzgebung im Deut. Reiche und in den einzelnen Bundesstaaten», 1894. 6.

Вюрцбургъ (Würzburg, Herbipolensis, евр. ווירצבורג, ווירצבורק)—главный городъ Нижнефранконскаго округа (въ Баваріи), прежде независимаго епископства съ еврейскою общиной, одной изъ старѣйшихъ въ Германіи и значительнѣйшихъ нынѣ (1909) въ Баварскомъ королевствѣ. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 11 в., но первый достовѣрный документъ относится къ 1119 г. (пріобрѣтеніе дома мѣстной церкви еврейкой-вдовой и ея наслѣдниками). До середины 12 в. вюрцбургскіе евреи пользовались равными съ прочими горожанами правами; имъ было позволено пріобрѣтать дома и виноградники внѣ города и пр. Но изъ нѣкоторыхъ грамотъ 2-й половины 12 в. замѣтно ухудшеніе ихъ соціальнаго положенія; любопытно, что они передавали свое недвижимое имущество церквамъ съ тѣмъ, чтобы получать таковое обратно во владѣніе съ обязательствомъ уплаты чинша (въ день какого-ни-

будь святого они вносили церкви четверикъ пшеницы, или опредѣленное число свѣчей, или мѣру вина). Дѣлалось это въ надеждѣ воспользоваться защитой церкви отъ посягательствъ недоброжелательныхъ элементовъ города. При пріобрѣтеніи земель въ качествѣ посредниковъ участвовали христіанскіе такъ назыв. Salmannen, которые и являлись фиктивными владѣтелями земли; дабы обезпечить за собою еще болѣе владѣніе участками, евреи передавали ихъ черезъ Salmannen церкви съ вышеупомянутыми обязательствами (эти своеобразныя явленія, о которыхъ свидѣтельствуютъ многія грамоты, типичны для одного В.). Мирному развитію общины былъ нанесенъ сильный ударъ предъ началомъ второго крестового похода (1147). Когда крестоносцы прибыли въ В. и въ рѣкѣ найденъ былъ трупъ христіанина, они вмѣстѣ съ чернью убили 22 еврея (въ томъ числѣ раввина Исаака); остальные бѣжали въ сосѣдній замокъ; лишь немногіе приняли крещеніе, но потомъ опять перешли въ еврейство; епископъ велѣлъ собрать трупы евреевъ и хоронить ихъ въ своемъ саду (впослѣдствіи нѣкій Хискія и его жена Іудиѳь пріобрѣли этотъ садъ и сдѣлали его общиннымъ кладбищемъ); между тѣмъ у трупа христіанина, какъ распространилась молва, совершались чудеса; крестоносцы объявили мнимаго мученика святымъ и даже угрожали жизни епископа, когда тотъ со своимъ клиромъ не пожелалъ признать святого (къ Пасхѣ крестоносцы оставили В.). Эти событія, которымъ посвящены нѣсколько синагогальныхъ элегій, изъ коихъ одна, наиболѣе извѣстная, читается въ послѣполуденной молитвѣ въ Іомъ-Киппуръ (авторъ ея—извѣстный майнцскій раввинъ Эліезеръ б. Натанъ Raben), не подорвали существованія общины; въ 1170 г. 2 улицы (Judenstrassen) были заселены евреями—одна нынѣшняя Schustergasse, другая—позже называвшаяся Jörgenstrasse (евреи жили и въ другихъ частяхъ города); названныя улицы выходили на Judenmarkt («theatrum Judaeorum»), нынѣшній «Grüner Markt», а синагога находилась на мѣстѣ, гдѣ позже была воздвигнута церковь (см. ниже). Объ ограниченіи въ свободѣ торговли свѣдѣній нѣтъ никакихъ; были евреи—врачи (одинъ изъ нихъ лейбъ-медикъ епископа), особенной извѣстностью, какъ нѣмецкій поэтъ, пользовался Зюскиндъ фонъ - Тримбергъ (см.), единственный еврей-миннезенгеръ, занимавшій постъ больничнаго врача; была тамъ также женщина-врачъ (Sarah); нѣкій Іехіель состоялъ монетчикомъ при епископскомъ дворѣ (сохранились монеты съ его евр. именемъ). Во главѣ общины стояли раввины съ громкими именами, напр., извѣстный тосафистъ р. Эліезеръ б. Іоель Галеви, и впослѣдствіи одно время Исаакъ бенъ Моисей, авторъ Or Sarua, а также знаменитый Меиръ изъ Ротенбурга. Общинными дѣлами завѣдывалъ совѣтъ—«Judenrat». Вюрцбургскіе евреи принадлежали королю; въ 1247 г. Генрихъ Распе заложилъ ихъ епископу Герману и его церкви за 2.300 серебряныхъ марокъ, съ тѣмъ чтобы епископъ владѣлъ евреями, но послѣ его смерти король могъ ихъ выкупить обратно. Съ тѣхъ поръ вюрцбургскіе евреи находились во власти епископовъ. Епископъ Германъ пожаловалъ евреямъ привилегію, оберегавшую ихъ жизнь и имущество со стороны его прочихъ духовныхъ и свѣтскихъ подданныхъ; привилегія была подтверждена папой Иннокентіемъ IV (1253), который велѣлъ декану капитула наказывать лицъ, нарушающихъ постановленія грамоты. Епископы взимали, однако, значительный Schutzgeld съ евреевъ (въ 1261 г.—1.000 фунтовъ геллеровъ), которые также уплачивали городскому магистрату 5 фунтовъ въ пользу городской стражи. Когда въ 1298 г. швабскій рыцарь Риндфлейшъ предпринялъ на южно-германскія общины походъ, стоившій евреямъ много крови, вюрцб. община также подверглась страшному погрому (13 Аба—13 іюля 1298 г.): нѣсколько сотъ евреевъ были убиты или утоплены; имена мучениковъ увѣковѣчены въ Нюренбергскомъ Memorbuch'ѣ; среди погибшихъ были раввинъ общины Эфраимъ и ученые Давидъ б. Менахемъ и Натронай, на которыхъ часто ссылается въ своихъ респонсахъ вышеупомянутый Меиръ изъ Ротенбурга.—Въ 1336 году евреи должны были выдать епископу свои долговыя записи, когда же населеніе изъ ближайшихъ мѣстностей пожелало силой вторгнуться въ В., дабы отнять у евреевъ долговыя записи, горожане, правда, не допустили толпы въ городъ, но зато сами взяли съ евреевъ значительный выкупъ. Въ ужасные дни Черной смерти, когда на епископской территоріи въ теченіе нѣкотораго времени продолжались избіенія евреевъ и громилы прибыли въ В., вюрцб. евреи предпочли сами покончить съ собою, чѣмъ пасть отъ руки погромщиковъ; они заперлись въ своихъ домахъ и подожгли ихъ: 20 апрѣля (1349 г.) горѣли на большомъ Judenplatz'ѣ красивая синагога и еврейскіе дома. Среди погибшихъ находился также и извѣстный ученый, рабби Моисей Гадаршанъ. Впослѣдствіе на мѣстѣ синагоги была построена церковь св. Маріи... Община позже снова образовалась, но положеніе евреевъ стало замѣтно ухудшаться; въ цѣляхъ поборовъ епископы придирались ко всякимъ мелочамъ, даже епископъ Іоаннъ (1413—40), человѣкъ добродушный и отнюдь не врагъ евреевъ, насильственно взыскалъ съ нихъ громадную для того времени сумму въ 100 тысячъ марокъ. Число евреевъ въ самомъ В., повидимому, не было тогда очень значительное, такъ какъ новая синагога и кладбище возникли лишь въ 1446 году (послѣднее на томъ-же мѣстѣ, гдѣ въ 1147 году было устроено кладбище). Пребываніе евреевъ длилось всего 100 съ чѣмъ-то лѣтъ: въ 1565 г. послѣдовало распоряженіе объ ихъ изгнаніи на вѣчныя времена; городской совѣтъ велѣлъ замкнуть Еврейскую улицу цѣпями, а ключи отъ нея передалъ на храненіе «честнымъ» гражданамъ. Кладбищемъ завладѣлъ незаконнымъ путемъ епископъ Юлій, несмотря на представленія германскаго императора. Лишь по особымъ разрѣшеніямъ евреи могли впредь селиться въ В.; пользовались этимъ преимуществомъ богачи, въ которыхъ нуждался епископъ; прочіе евреи, пріѣзжавшіе для торговли, обязаны были носить желтый кругъ на груди, а также знакъ съ удостовѣреніемъ объ уплатѣ Leibzoll'я (послѣдній составлялъ очень доходную статью). Изгнанные евреи переселились въ сосѣдній Гейдингсфельдъ (Heidingsfeld; см.), находившійся подъ властью имперскихъ рыцарей и пріобрѣвшій особое значеніе, какъ мѣстопребываніе областного раввината.—Въ началѣ 19 вѣкѣ евреи опять стали селиться въ В.; въ 1813 г., когда туда былъ перенесенъ областной раввинатъ изъ Гейдингсфельда, жило уже 14 семействъ. Въ 1819 году здѣсь вспыхнулъ погромъ, извѣстный подъ названіемъ «Hep-Hep-Verfolgung», устроенный студентами. Онъ былъ скоро прекращенъ властями, но евреи, потерпѣв-

шіе большіе убытки и опасавшіеся за свою жизнь, бѣжали изъ В. (по другимъ свѣдѣніямъ, 400 евреевъ должны были оставить городъ, такъ какъ по ихъ винѣ было нарушено общественное спокойствіе; см. Антисемитизмъ въ Германіи) и лишь постепенно возвращались обратно. Настоящая община образовалась въ 1828 году. Существовавшія нѣсколько лѣтъ 6 моленъ были закрыты по распоряженію правительства, потребовавшаго, однако, чтобы магистратъ позаботился о сооруженіи синагоги; послѣдняя была построена въ 1841 году Полную свободу селиться въ В. евреи получили лишь въ 1861 г., и съ тѣхъ поръ община значительно увеличилась. По переписи 1905 г., 80.327 жит., въ томъ числѣ 3.535 евр. (по даннымъ Jew. Enc., XII, въ 1907 г. 4.000 изъ общаго числа жит. въ 90.000); плательщиковъ общиннаго налога—650; бюджетъ общины—44 тыс. марокъ; имѣются 7 благотворительныхъ учрежденій (больница и богадѣльня, осн. въ 1880 г., съ капиталомъ въ 250 тыс. марокъ), «Israelitische Erziehungs- u. Unterrichtsanstalt», осн. въ 1856 г. общество евр. исторіи и литературы (140 членовъ) и учительскій институтъ для подготовки учителей евр. Закона Божія и предметовъ начальныхъ училищъ (осн. въ 1864 г.). Институтъ владѣлъ (въ 1905 г.) капиталомъ въ 100 тыс. марокъ и посѣщался 27 учениками. В. является административнымъ центромъ 6 областного раввината Нижней Франконіи; община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Вюрцб. раввинатъ обнимаетъ, кромѣ Гейдингенфельда слѣдующія общины: Деттельбахъ (Dettelbach)—2100 жит., 78 евреевъ; Эстенфельдъ (Estenfeld)—1250 жит.. 32 еврея; Грейссенгеймъ (Greussenheim)—950 ж., 28 евр.; Гомбургъ на Майнѣ—800 ж., 78 евр.; Карбахъ—1200 ж., 76 евр.;Карлштадтъ—3500 ж., 69 евр.; Лауденбахъ—1000 ж., 130 евр.; Майнштокгеймъ—1000 ж., 100 евр.; Нейбруннъ (Neubrunn)—1300 ж., 19 евр.; Оберальтергеймъ—780 ж., 57 евр.; Рейхенбергъ—800 ж., 50 евр.; Римпаръ—3000 ж., 53 евр.; Тюнгенъ (Thüngen)—1200 ж., 230 евр., Унтеральтергеймъ—604 ж., 60 евр.; Уршпрингенъ (Urspringen)—1050 ж., 160 евр.; Фейтсгеххеймъ Veitshöchheim)—1900 ж., 78 евр.; Визенфельдъ (Wiesenfeld)—1150 ж., 68 евр.—Ср.: Aronius, Regesten; Stern-Neubauer, Hebr. Berichte; Salfeld, Martyrologium; E. Rosenthal, Gesch. d. Eigentums in Würzburg; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Jud., I, 1908; Schipper, Anfänge d. Kapitalismus bei d. abendländ. Jud., 1907; M. L. Bamberger, Ein Blick auf d. Gesch. d. Jud. in Würzburg, 1905; его-же, Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Würzburg-Heidingsfeld (напечатано, между прочимъ, два отчета современниковъ на жаргонѣ о Hep-Hep-Verfolgung, 1819), 1905; его-же, статья въ Jew. Enc., XII (неполная) съ указаніями на прочую литературу; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. Вишницеръ.* 5.

Вюстенсаксенъ (Wüstensachsen)—мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и состоящей въ вѣдѣніи раввината въ Фульдѣ. Въ 1905 г.—1004 жит., въ томъ числѣ 122 еврея. 5.

Вюстенфельдъ, Генрихъ-Фердинандъ—извѣстный оріенталистъ (христіанинъ), род. въ 1808 г. въ Минденѣ (Ганноверъ), ум. тамъ-же въ 1899 г. По изученіи восточныхъ языковъ въ Геттингенѣ и Берлинѣ В. былъ назначенъ въ 1842 г. профессоромъ геттингенскаго у-та, въ каковой должности состоялъ 47 лѣтъ. Особенно велики заслуги В. въ области семитологіи, преимущественно по исторіи арабской литературы. Его изданія знаменитыхъ арабскихъ историковъ, географовъ и врачей, его изслѣдованія «Das Leben Muhammeds von Ibn-Hischam» (1858—59), «Die Akademien der Araber und ihre Lehrer» (1837), «Geschichte der arabischen Aerzte und Naturforscher» (1840), «Die Uebersetzungen arabischer Werke in das Lateinische» (1877) и длинный рядъ другихъ интересны и весьма цѣнны не только сами по себѣ, но иногда представляютъ незамѣнимое значеніе для исторіи евреевъ въ мусульманскихъ странахъ.—Ср.: La Grande Encycl., s. v.; Meyer, Konvers.-Lexikon, (20 изд. 1909). 4.

Вязьма—уѣздн. городъ Смоленск. губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 100 тыс., евр. 550,—въ томъ числѣ въ гор. В.: 15.645 и 504. Въ 1900 г. было разрѣшено открыть молитвенный домъ въ наемномъ помѣщеніи. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ погромъ евреевъ. 8.

Вятка—губ. городъ. Въ 1863 г. здѣсь проживали 162 еврея и 25 евреекъ, имѣвшіе съ разрѣшенія мѣстной власти свою молельню, легализованную министромъ внутр. дѣлъ въ 1896 г. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ около 200 тыс. жит., евреевъ 191, изъ коихъ въ гор. В.: 25 тыс. и 182. 8.

Вятская губернія (занимаетъ свыше 130 тыс. кв. верстъ) не входитъ въ черту еврейской осѣдлости. Въ 1858 г. насчитывалось 363 еврея, изъ коихъ 55 находились въ уѣздахъ. Въ 1863 году, кромѣ Вятки (см.), евреи проживали въ Орловѣ (1 евр.), Слободскомъ (11), Нолинскѣ (2), Котельничѣ (3), Яранскѣ (18), Уржумѣ (3) и въ уѣздахъ—Сарапульскомъ (63), Елабужскомъ (7) и Глазовскомъ (4).—Въ 1880 г., когда евреи еще не успѣли воспользоваться закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ нѣкоторыхъ категорій, въ В-ской губерніи числилось евреевъ: по самостоятельному праву 108 (механиковъ, винокуровъ и пр.—64. нижнихъ чиновъ—34) и при нихъ членовъ семействъ и слугъ—404. По переписи 1897 г., жит. свыше 3 милліоновъ, евр. 880 (и 24 караима), изъ коихъ около 500 въ городахъ. (Арх. матер.). 8.

Г

Га (ha)—опредѣлительный членъ въ древнееврейскомъ языкѣ, употребляемый въ видѣ приставки къ именамъ существительнымъ, прилагательнымъ и причастіямъ для обозначенія того, что рѣчь идетъ объ извѣстномъ, опредѣленномъ предметѣ, и соотвѣтствуетъ арабской частицѣ al, нѣмецкимъ—der, die, das, французскимъ le, la и т. д. Въ евр. грамматикѣ эта приставка носитъ названіе ה הידיעה («Га» опредѣлительное). Обычная вокализація приставка—«патахъ» (т.-е. краткая гласная «а») съ удвоеніемъ (дагешированіемъ) слѣдующей за ней буквы, напр., «beged»—платье,

habbeged—извѣстное платье (въ транскрипціи, принятой въ Евр. Энциклопедіи, это удвоеніе не обозначается); предъ буквами же ר, ע, ח, ה, א, не принимающими удвоенія, звукъ «а» переходитъ въ «е» или «о» (камецъ—въ ашкеназскомъ произношеніи), напр., he-Chakam — извѣстный мудрецъ. Предъ именами собственными не ставится опредѣлительное «Га», за исключеніемъ нѣкоторыхъ географическихъ названій въ Палестинѣ, напр., ha-Jarden, ha-Karmel и др.—Отъ опредѣлительнаго «Га» слѣдуетъ отличать «Га» вопросительное, которое ставится предъ именами и глаголами для выраженія вопроса, удивленія или сомнѣвія. Обычная вокализація послѣдняго—полугласное «а» или «е» безъ удвоенія слѣдующей за ней буквы. 4.

Гаага (**Haag**, собственно **Gravenhage**, **La Haye**) — резиденція королей Нидерландовъ. Евреи стали селиться здѣсь въ концѣ 17 вѣка; въ 1675 г. получилъ права гражданства нѣмецкій еврей Александръ Полакъ, вокругъ котораго и образовалась конгрегація (Полакъ пожертвовалъ ей въ 1697 г. кладбище). Въ 1703 г. возникла сефардская конгрегація «Chonen Dal», построившая въ томъ-же году синагогу. 4 года спустя извѣстная семья Перейра основала новую общину—Beth Jacob, которая также построила синагогу въ 1726 г. (по образцу сефардской синагоги въ Амстердамѣ). Въ 1743 г. конгрегаціи соединились въ одну подъ назв. «Chonen Dal». Евр. населеніе Г. въ дальнѣйшемъ все увеличивалось и сыграло важную роль въ исторіи голландскихъ евреевъ. Особенно выдвинулись семейства Тейксейрасъ, де-Пинто и Суассо (перечень раввиновъ ашкеназской и сефардской общинъ помѣщенъ въ Jew. Enc., IX, 230). Г.—третій городъ въ Голландіи по количеству евр. населенія; въ 1900 г.—5754, изъ коихъ 846 нуждающихся. [По Jew. Enc., IX]. 5.

Гаагскій конгрессъ сіонистовъ, или VIII сіонистскій конгрессъ, продолжался съ 14 по 21 августа 1907 г.; онъ былъ открытъ Д. Вольфсономъ (см.), который вмѣстѣ съ М. Нордау (см.) былъ избранъ предсѣдателемъ. Отъ имени голландскихъ евреевъ конгрессъ привѣтствовалъ сенаторъ и вице-президентъ верхней палаты Генеральныхъ штатовъ А. де-Пинто, заявившій, что «у каждаго еврея, сіониста или не-сіониста, гордящагося своимъ происхожденіемъ отъ вѣчнаго и несокрушимаго народа, двѣ родины: та, въ которой онъ родился, и—Святая земля, Палестина». Первую программную рѣчь произнесъ Нордау, доказывавшій, что «сіонизмъ есть благое дѣло, но не благотворительность: народу не подаютъ, и страна не подаяніе; что сіонистовъ не пугаетъ «азіатство», ибо примѣръ японскаго народа показываетъ, что можно быть азіатами и вмѣстѣ съ тѣмъ людьми прогрессивными; и что рѣшеніе еврейскаго вопроса является пробнымъ камнемъ для всей человѣческой культуры: пока существуетъ еврейскій вопросъ, цивилизація есть ложь, и всякая дипломатическая конференція съ цѣлью установить любовь къ ближнему не что иное, какъ комедія». Рѣчью Нордау была исчерпана декоративная часть Конгресса, и за ней послѣдовали чисто дѣловыя засѣданія. Наиболѣе важныя рѣшенія относятся къ «реальной работѣ въ Палестинѣ»: при Маломъ Act.-Comit. было учреждено палестинское управленіе (Palestinaressort) подъ руководствомъ одного изъ членовъ Малаго Act.-Com.; четверть всѣхъ доходовъ Act.-Com. (кромѣ спеціальныхъ суммъ) отчисляется въ пользу палестинскаго управленія; послѣднее должно принимать мѣры, между прочимъ, къ устройству средне-учебныхъ заведеній въ Палестинѣ. Конгрессъ сдѣлалъ также нѣкоторыя существенныя измѣненія въ статутахъ; отмѣтимъ: § 11. Делегаты конгресса избираются на двухлѣтній періодъ; въ случаѣ созыва экстроординарнаго конгресса въ немъ принимаютъ участіе делегаты послѣдняго конгресса; § 24. Для образованія новой федераціи требуется не менѣе 3 тыс. шекеледателей; федерація утверждается Малымъ А.-С. — Еврейскій языкъ признается принципіально оффиціальнымъ языкомъ сіонистскаго движенія и постепенно проводится въ жизнь. Наиболѣе острымъ и вызвавшимъ горячіе споры вопросомъ былъ вопросъ о составѣ Малаго Act.-Com.—Вольфсонъ требовалъ въ видахъ болѣе успѣшной работы, ограничить, по возможности, число членовъ Малаго А.-С.; многіе опасались усиленія «диктатуры» и «деспотизма»; однако, Конгрессъ постановилъ, чтобы комитетъ отнынѣ состоялъ лишь изъ 3 лицъ, и избралъ, кромѣ предсѣдателя Д. Вольфсона, проф. О. Варбурга и Якобуса Канна. *С. Л.* 6.

Га-Адеретъ ве-га-Эмуна (האדרת והאמונה)—гимнъ, вошедшій въ составъ литургіи утренней молитвы (שחרית) въ день Всепрощенія, а по сефардскому ритуалу—на каждую субботу; содержитъ 22 стиха по количеству буквъ еврейскаго алфавита; каждый стихъ состоитъ изъ 4-хъ словъ, изъ которыхъ первыя два начинаются одинаковой соотвѣтственной буквой алфавита, послѣднія же два (לחי עולמים) составляютъ припѣвъ, повторяющійся послѣ каждаго стиха. Этотъ гимнъ впервые въ литературѣ встрѣчается въ мистической книгѣ «Hechaloth Rabbati» (издана Іеллинекомъ, въ Beth ha-Midrasch, III, 103, 3) и принадлежитъ къ числу гимновъ и молитвъ, созданныхъ мистиками гаонейскаго періода. Выраженіе חי עולמים (букв.—«жизнь міровъ») для обозначенія Бога, встрѣчается, можетъ быть, тутъ въ первый разъ: Библія знаетъ только эпитетъ חי העולם (Дан., 12, 7); оно, правда, встрѣчается въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Берахотъ, VI, 1) въ славословіи послѣ питья воды и пр., заканчивающемся словами ברוך אתה ד׳ חי העולמים, но по многимъ основаніямъ текстъ сомнителенъ: въ вавилонскомъ Талмудѣ конецъ цѣликомъ пропущенъ.—Ср. Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judent., XXXVII, 258. *А. Д.* 9.

Гаазе, Гуго—германскій политическій дѣятель, род. въ Алленштейнѣ (Пруссія) въ 1863 г. Адвокатъ въ Кенигсбергѣ, Г. пріобрѣлъ популярность въ качествѣ защитника соціалъ-демократовъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности. Г. въ 1897 г. былъ избранъ отъ Кенигсберга депутатомъ въ рейхстагъ, гдѣ засѣдалъ до 1907 г. въ качествѣ члена соціалъ-демократической фракціи. — Ср. Wer ist's?, 1909. 6.

Гаазъ, Робертъ—нѣмецкій пасторъ, жившій въ первой половинѣ 19 вѣка былъ горячимъ сторонникомъ дѣла еврейской эмансипаціи. Лучшимъ другомъ его былъ въ теченіи многихъ лѣтъ извѣстный Авраамъ Гейгеръ. Въ 1837 году Г. обратился съ воззваніемъ «ко всѣмъ христіанамъ Германіи» о поддержкѣ устройства въ нѣмецкомъ университетѣ каѳедры по евр. наукамъ и особой еврейской семинаріи. Перу Г., помимо мелкихъ статей въ защиту гражданскаго уравненія евреевъ, принадлежитъ и книга «Das Staatsbürgertum der Juden vom Standpunkt der inneren Politik», 1837, Франкфуртъ на М. [J. E. VI, 116]. 6.

Гаазъ, Симха бенъ-Іошуа—путешественникъ и проповѣдникъ, род. въ Добровицѣ (Богемія) въ 1710 г., ум. въ 1768 году въ Брановѣ, гдѣ былъ проповѣдникомъ. Въ 1764 г. Г. составилъ описаніе Палестины «Ahabath Zion» или «Sippure Erez ha-Galil» (Гродно, годъ изданія не указанъ). Авторомъ большей части сочиненія, однако, въ печатномъ видѣ, былъ караимъ Самуилъ б. Давидъ, до Г. посѣтившій Палестину. Кромѣ того, Г.—авторъ «Netiath schel Simchah», образцовъ еврейской поэзіи и риторики (Гродно, 1753) и «Leb Simchah», сочиненія по этикѣ и аскетизмѣ (ib., 1757).—Ср. Лунцъ, Jerusalem IV; Benjacob, 18; [J. E. XI, 116]. 9.

Гаазъ, Соломонъ бенъ-Іекутіель—раввинъ въ Моравіи 19 в., авторъ «Kerem Schelomoh», новеллъ къ отдѣламъ Орахъ Хаимъ, Іоре Деа и Эбенъ кодекса га-Эзеръ Шулханъ-Аруха (Пресбургъ, 1840—46). [J. E. VI, 116]. 9.

Гаалъ, געל — сынъ Эбеда, житель Сихема, поднявшій возстаніе противъ мѣстнаго царя Абимелеха (см.), сына судьи Гидеона. Пользуясь, любовью жителей Сихема, Гаалъ, повидимому, не встрѣтилъ труда побудить ихъ къ возстанію, тѣмъ болѣе, что дружба между ними и Абимелехомъ, сначала прочная, по истеченіи трехъ лѣтъ его правленія, внезапно нарушилась. Онъ обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой призывалъ ихъ отложиться отъ сына Гидеона и избрать себѣ правителя изъ своего собственнаго племени. Абимелеху пришлось употребить большія усилія на подавленіе этого возстанія, послѣ чего военачальникъ Абимелеха, Зебулъ, изгналъ Г. вмѣстѣ съ его братьями изъ Сихема (Судьи, 19, 26—46). Изъ библейскаго текста не ясно, былъ ли Г. израильтяниномъ или ханаанейцемъ. За последнее высказываются Кюненъ, Штаде и др.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. biblica, II, 1577; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Гаарблейхеръ, Моисей—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1797 году, ум. тамъ-же въ 1869 г. Подъ вліяніемъ своего опекуна, Габріэля Риссера, Г. рано сталъ интересоваться исторіей евреевъ и ихъ положеніемъ въ Германіи. Г. былъ однимъ изъ наиболѣе активныхъ членовъ гамбургскаго общества реформъ, ферейна для распространенія ремесленнаго труда и полезныхъ занятій среди нѣмецкихъ евреевъ, директоромъ котораго онъ состоялъ съ 1823 года по 1840 года. Владѣя въ совершенствѣ нѣмецкимъ, французскимъ и др.-еврейскимъ языками, Г. писалъ историческія, поэтическія и философскія книги на этихъ языкахъ. Его поэма «Hagbah», одно время приписывавшаяся Габріэлю Риссеру, пользовалась значительнымъ успѣхомъ; перу Г. принадлежитъ также неоконченный трудъ, появившійся въ 1869 г., –«Zwei Epochen aus der Geschichte der deutsch-israelitischen Gemeinde in Hamburg».—Ср. Allgemeine Zeit. des Judenthums, XXXIII. [J. E. VI, 116]. 6.

Гаасифъ (האסיף)—еврейскій историко-литературный и промышленный ежегодникъ, выходилъ въ Варшавѣ въ 1884—8 (5645—9) и 1893 гг., подъ редакціей Н. Соколова. Органъ издавался подъ девизомъ «любви къ знанію, стремленія къ прогрессу, но лишь къ такому, который не истребилъ бы вѣковѣчнаго дерева, подъ сѣнью коего народъ живетъ тысячелѣтія». Въ первомъ и послѣднемъ томахъ (ст. Jehi Or, I, 56—85, Megamath Ponenu, VI, 7—32) редакторъ Г. подробно изложилъ слѣдующую національную программу: преобразованіе системы воспитанія; работа въ Палестинѣ, являющейся единственной страной, гдѣ возможно нормальное развитіе національной культуры; колонизація евреевъ въ другихъ странахъ; упорядоченіе общинной жизни и распространеніе знанія еврейскаго языка и литературы. — Кромѣ практическихъ свѣдѣній, которыми особенно богаты первые томы, Г. давалъ весьма разнообразный матеріалъ въ отдѣлахъ: 1) Современное обозрѣніе, 2) Литература и наука, 3) Критика, 4) Беллетристика, 5) Стихотворенія, 6) Естествознаніе. Наиболѣе широко были поставлены первые три отдѣла. Въ нихъ, кромѣ самаго редактора, принимали участіе Л. Атласъ (рядъ критическихъ работъ и научныхъ изслѣдованій), А. Г. Вейсъ (монографія о гаонахъ Саадіи и Гаѣ, публицистическія и критическія статьи), С. Финъ (о характерѣ гагады), С. Бернфельдъ (обширная монографія объ Авраамѣ ибнъ-Эзрѣ и др.), А. Шацкесъ (о книгѣ Іова), М. Гюдеманнъ, Д. Кауфманъ, Д. Каганъ, М. Бердичевскій, С. Манделькернъ и многіе др. Третій томъ Г. вышелъ съ приложеніемъ «Гамеасефъ»—сборника литературныхъ статей, издаваемый отдѣленіемъ для распространенія древнееврейскаго языка и литературы при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Къ пятому тому былъ приложенъ біографическій словарь еврейскихъ писателей того времени «Sefer Zikkaron». Пользовавшійся большой популярностью, Г. оказалъ замѣтное вліяніе на развитіе періодической еврейской литературы 1880-хъ годовъ, вызвавъ своимъ примѣромъ къ жизни рядъ другихъ ежегодниковъ.—Ср.: Восх., 1885, XI; ibid., 1887, I; ibid., 1894, X; Alexandrow, Massecheth Negaim (1886, пристрастная критика первыхъ двухъ томовъ Г.). *С. Ц.* 7.

Гаашъ, געש—гора въ области Эфраимскаго колѣна, недалеко отъ города Тимнатъ-Серахъ, гдѣ былъ похороненъ Іошуа (Іош., 24, 30; Суд., 2, 9). Въ II Сам., 23, 30 и I Хрон., 11, 32, упоминаются «долины Гаашъ», נחלי געש, которыя, повидимому, находились недалеко отъ самой горы Г.—Ср. Riehm, HBA, I, 468. 1.

Габа—см. Геба.

Габаа—мѣстность, упоминающаяся въ Юдиеи, III, 12, и населенная эдомитами; полагаютъ, что это есть ничто иное, какъ испорченное слово «Гебаль» (см.). Между этимъ городомъ и Скиѳополисомъ (евр. Бетъ-Шеанъ) Олофернъ разбилъ однажды свой лагерь во время войны съ евреями.—Ср. Riehm, HBA, I, 468. 1.

Га-Бавли, Гиршъ-Цеви-Донъ бенъ-Элiезеръ, литературный псевдонимъ צד״ה—талмудистъ и писатель, род. въ 1836 году въ Бѣлостокѣ, ум. въ 1905 г. въ Вильнѣ. Г. получилъ строго-религіозное образованіе, расширенное самообразованіемъ. Его горячее стремленіе къ просвѣщенію было источникомъ большихъ осложненій въ его личной жизни, откликомъ которыхъ является его «Chalifoth Igroth» (Вильна, 1866), собраніе писемъ къ друзьямъ; здѣсь встрѣчаются рѣзкія нападки ва слѣпой фанатизмъ окружавшей его среды. Въ своей брошюрѣ «Schoresch Dabar» (Вильна, 1866) онъ выступилъ противъ А. Ковнера (см.), статьи котораго вызвали въ то время шумъ въ еврейской литературѣ. Кромѣ ряда статей теологическаго содержанія въ еврейскихъ изданіяхъ, Г. написалъ «Mafteach Chadasch li-Megillat Esther», комментарій къ книгѣ Эсѳири, и «Biur li-Megillat Echa», комментарій на Плачъ Іереміи. *А. Д.* 7.

Габаель, גבאאל.—1) Одинъ изъ предковъ То-

бита (Тоб., I, 1).—2) Братъ Габріаса, еврея изъ Рагеша, которому Тобитъ одолжилъ свои деньги (Тоб., I, 14; IV, 20). 1.

Габата или **Габбата**.—1) Городъ, соотвѣтствующій библейскому «Гибеа»; упоминается въ Септуагинтѣ (I Хрон., 12, 3), у Флавія (Древн., V, 1, § 29; VI, 4, §§ 2 и 6) и въ «Onomastica Sacra» Евсевія и Іеронима, гдѣ онъ также соотвѣтствуетъ библейскимъ мѣстамъ «Геба» и «Гиббетонъ». «Габбата» находился во время Евсевія и Іеронима на равнинѣ въ округѣ Сепфориса. Пограничный городъ «Гебатъ» неоднократно упоминается въ Талмудѣ въ связи съ Антипатрисомъ (Санг., 94б; Іебам., 62б; Іеруш. Мег., I, 70а; Киддуш., 57б).—Ср.: Buhl, Geographie des Alten Palästina, 199; Boettiger, Topogr.-historisches Lexicon zu d. Schr. d. Josephus, 120.—2) Этимъ-же еврейскимъ (собственно арамейскимъ) именемъ была названа мѣстность Λιθόστρωτον («каменный помостъ»), въ передней части іерусалимскаго преторія, гдѣ Понтій Пилатъ въ послѣдній разъ судилъ Іисуса (Іоаннъ, XIX, 13). Согласно Филону (Legatio ad Gaium, § 38, изданіе Mangey, II, 589 и сл.) и Флавію (Іуд. Война, II, 14, § 8; 15, § 5), дворецъ Ирода служилъ въ качествѣ преторія для прокуратора во все время его пребыванія въ Іерусалимѣ. Повидимому, во всемъ городѣ было только одно такое мощенное мѣсто (сдѣланное во времена Агриппы II; см. Флавій, Древн., XX, 9, § 7), которое и получило названіе Λιθόστρωτον.—Ср.: Комментаріи къ Іоанну, XIX, 13; Barnabé, Le pretoire de Pilate. [Изъ J. E. V, 540]. 1.

Габбай—фамильное имя семьи, члены которой жили въ 15 в. въ Испаніи, а съ 16 в. въ Италіи и Левантѣ. Виднѣйшіе представители ея слѣдующіе: 1) *Авраамъ (Исидро) Г.*—хахамъ въ Амстердамѣ и Суринамѣ, ум. до 1757 г., авторъ каббалистической поэмы «Jad Abraham», объ 613 (תרי"ג) предписаніяхъ, изданной женой автора, Саррой (Исидро), въ 1757 г. Кромѣ того, Г. написалъ «Sermon predicado neste K. K. de Talmud Torah... em Sab. Wajikra é Ros Hodes» (Амстердамъ, 1724).—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., 48; Fürst, Bibl. jud., III, 539.—2) *Авріамъ бенъ-Іедидья Г.*—смирнскій типографъ 17 в., род., вѣроятно, въ Ливорно, гдѣ отецъ его открылъ около 1650 г. типографію. Отсюда онъ переселился въ Смирну, гдѣ владѣлъ типографіей съ 1659 по 1680 г.—3) *Исаакъ б. Соломонъ ибнъ-Г.*—ливорнскій талмудистъ 17 в., авторъ «Kaf Nachath», комментарія къ Мишнѣ, изданнаго вмѣстѣ съ текстомъ въ Венеціи, въ 1614 г. Большинство объясненій Г. почерпнулъ у Раши и Маймонида, (Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1110).—4) *Іедидья б. Исаакъ Г.*—сынъ предыдущаго. Въ 1650 г. Г. открылъ въ Ливорно типографію подъ фирмою «La stampa del Kaf Nachath» въ честь сочиненія отца. Первымъ произведеніемъ, вышедшимъ изъ типографіи Г., были «азгаротъ» Ибнъ-Гебироля и Исаака б. Реубена изъ Барселоны (1650). — 5) *Ниссимъ Г.* — писатель-раввинистъ, жилъ въ Іерусалимѣ въ концѣ 18 в. Ему приписывается авторство тома респонсовъ «Peat Negeb» (Салоники, 1873).—Ср. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 13).—6) *Самуилъ Г.*—итальянскій врачъ 17 в., отличившійся во время чумы въ Римѣ (1656—57) самоотверженнымъ уходомъ за больными.—Ср. Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 268, 288.—7) *Соломонъ б. Давидъ Г.*—турецкій ученый, жилъ въ Константинополѣ въ 17 в., авторъ неизданнаго сочиненія по философіи «Taalumoth Chochmah», состоящаго изъ 6 отдѣловъ: 1) о познаніи Бога; 2) объ отвлеченныхъ идеяхъ; 3) о сферахъ; 4) объ элементахъ; 5) о безсмертіи души и 6) объ единствѣ Бога. Іошуа Бенвенисте въ «Ozne Jehoshua» часто цитируетъ Г.—Ср. Fürst, Biblioth. jud., I, 312;—8) *Шемъ-Тобъ Г.*—писатель-раввинистъ, жилъ въ Іерусалимѣ въ 18 в., ученикъ Хаима ибнъ-Аттара и авторъ сборника проповѣдей подъ заглавіемъ «Tob wa-Chesed».—Ср. Azulai, s. v. [J. E. V, 538]. 9.

Габбай, גבאי—буквально сборщикъ (отъ глагола גבה — взыскивать). Первоначально этимъ именемъ обозначались мытари или еврейскіе сборщики податей въ пользу римскаго фиска. Эти люди вербовались изъ подонковъ іерусалимскаго общества и къ нимъ относились съ презрѣніемъ, такъ какъ, независимо отъ того, что они являлись представителями ненавистнаго Рима, они не соблюдали предписаній Закона и въ религіозномъ отношеніи не пользовались никакимъ довѣріемъ (M. Toharot, VII, 6). Впослѣдствіе терминъ Г. принялъ форму «Gabbai schel Zedakah» или просто Gabbai. Такъ какъ старосты синагогъ являлись въ позднѣйшее время и сборщиками пожертвованій на содержаніе синагогъ, то старостамъ присвоено было названіе «габбай», какъ почетный титулъ, который потомки этихъ старостъ превратили въ фамильное имя (см. Мытари, Благотворительность). *Л. К.* 3.

Габбай, Іезекіилъ—турецкій государственный дѣятель и писатель, внукъ Іехезкеля Г. (см.), род. въ Константинополѣ въ 1825 году, ум. въ 1898 г. Г. былъ первымъ евреемъ, занимавшимъ въ Турціи высокій постъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія; затѣмъ онъ былъ назначенъ президентомъ уголовной палаты. Основатель и главный руководитель первой спаньольской газеты въ Константинополѣ El Jornal Israélith (1860). Г. способствовалъ введенію многихъ современныхъ началъ въ жизни турецкихъ евреевъ. Его перу принадлежитъ изслѣдованіе о законодательствѣ Оттоманской имперіи о евреяхъ (на турецкомъ языкѣ; это сочиненіе вошло почти цѣликомъ въ гражданское уложеніе Турціи). Г. перевелъ на спаньольскій языкъ оттоманское уголовное уложеніе. Его сынъ Исаакъ Г. продолжалъ изданіе газеты El Jornal Israélith подъ названіемъ El Telegrafo.—Ср. M. Franco, Essai zur l'histoire des israél. de l'Empire Ottoman. [J. E. V, 539]. 6.

Габбай, Іехезкель (извѣстенъ также подъ именемъ Іехескель Багдадли)—банкиръ и турецкій чиновникъ, ум. въ Адаліи (Малая Азія) около 1826 г. Будучи наиболѣе богатымъ лицомъ въ Багдадѣ, Г. помогъ султану Махмуду покорить Сулеймана-пашу и принудить его къ сдачѣ. Въ видѣ вознагражденія за эти услуги Г. былъ призванъ въ Константинополь, назначенъ придворнымъ банкиромъ, и ему было предоставлено большое вліяніе при назначеніи наиболѣе отвѣтственныхъ должностныхъ лицъ. Вскорѣ Г. сдѣлался фактическимъ правителемъ страны и сталъ ссылать и подвергать различнымъ наказаніямъ всѣхъ подозрительныхъ или неблагонадежныхъ лицъ; среди пострадавшихъ было очень много армянъ, въ которыхъ Г. видѣлъ мятежниковъ. Сосланный имъ начальникъ монетнаго двора Кацацъ-Аретунъ, по возвращеніи изъ ссылки, указалъ султану на колоссальныя богатства «еврея-деспота» и путемъ различныхъ интригъ достигъ того, что султанъ далъ свое согласіе на изгнаніе Габбая въ Малую Азію; здѣсь

его около 1826 г. умертвили подосланные Кацацъ-Аретуномъ убійцы. Съ тѣхъ поръ, какъ передаютъ, армяне ежегодно празднуютъ день гибели своего притѣснителя, причемъ въ память этого составлена даже пародія на еврейскій Пуримъ: Г. изображенъ Гаманомъ, Кацацъ-Аретунъ—Мордохаемъ, а жена Кацаца—Эсѳирью.—Ср. Franco, Essai sur l'histoire des israélites de l'Empire Ottoman, 1897, стр. 132—133. 6.

Габбай, Меиръ бенъ-Іезекіилъ, ибнъ—каббалистъ; род. въ Испаніи въ концѣ 1480 г.; жилъ, вѣроятно, на Востокѣ. Въ двадцать семь лѣтъ онъ жалуется на то, что ему приходится тяжелымъ трудомъ зарабатывать хлѣбъ для себя и для семьи (см. конецъ «Tola'at Jakob»). Габбай былъ восторженнымъ каббалистомъ и въ совершенствѣ зналъ все каббалистическое ученіе; насколько мы можемъ теперь судить, онъ былъ первымъ, давшимъ систематическое изложеніе наиболѣе важныхъ пунктовъ каббалистическаго ученія. Его нужно, поэтому, считать предтечей Моисея Кордоверо и Исаака Луріи (Ари). Первымъ его сочиненіемъ было «Tola'at Jakob», каббалистическое толкованіе богослужебнаго ритуала; это сочиненіе, написанное имъ въ 1507 г., пользовалось большимъ уваженіемъ. Главнымъ его произведеніемъ было «Mar'ot Elohim», въ которомъ подробно изложилъ свою каббалистическую систему и углубился въ ученіе Маймонида для того, чтобы успѣшнѣе опровергнуть его; надъ этимъ своимъ сочиненіемъ, оконченнымъ Г. 22 декабря 1530 г., Меиръ Г. работалъ 8 лѣтъ. Въ 1539 г. онъ написалъ изложеніе и защиту ученія о сефиротъ подъ заглавіемъ «Derek Emunah»—въ отвѣтъ на просьбу его ученика, Іосифа га-Леви, выяснить ему ученія о сефиротъ; это сочиненіе написано Г. на основаніи сочиненія Азріеля «Peruscb esser Sefiroth»; Г. считалъ Зогаръ канонической книгой каббалы. Его система носитъ пантеистическую окраску. Самъ Богъ, какъ первопричина всѣхъ причинъ, не можетъ быть предметомъ представленія или пониманія, и не можетъ быть даже называемъ; имя Его—«En Sof» (безконечный) есть только условное выраженія того, что недоступно человѣческому пониманію. Даже «Keter Eljon», первая сефира, не можетъ быть предметомъ пониманія или представленія; она совѣчна съ «En Sof», хотя она и является только эманаціей послѣдняго; она есть то, что въ Писаніи называется «Его именемъ». Посредствомъ нея другія сефиротъ эманировали изъ Бога; эти сефиротъ — различныя проявленія Божества, черезъ которыя Оно открывается конечнымъ существамъ. Къ нимъ обращены молитвы, и онѣ-же подразумѣваются въ различныхъ обозначеніяхъ Бога, который относится къ нимъ, какъ душа къ тѣлу. Другія эманаціи суть семь «гекалотъ» (дворцы), происходящія отъ сефиръ представляющія собою женское начало міра въ противоположность мужскому началу сефиротъ; онѣ являются настоящими «сосудами» дальнѣйшаго развитія міра. Эта эманація міра изъ Бога есть «слава Бога». Сознаніе зависимости отъ Бога вмѣстѣ со стремленіемъ къ Нему, чтобы соединиться и слиться съ Нимъ и тѣмъ познать Его единство и осуществить это единство, есть «Jichud», «сознательное единеніе съ Богомъ», которое составляетъ конечную цѣль міра. Человѣкъ, отраженіе высшаго «гекала», соединяетъ въ своей душѣ лучи всѣхъ сефиротъ, и, вообще, какъ микрокосмъ, вмѣщаетъ въ себѣ всѣ основные элементы бытія. Его душа связана, поэтому, съ высшимъ міромъ, который находится подъ вліяніемъ его поступковъ и стремленій, ибо все, что происходитъ въ мірѣ, поднимается волнообразными кругами до самыхъ высшихъ міровъ. Признаніемъ и исполненіемъ предписаній религіи и нравственности человѣкъ ускоряетъ наступленіе гармоніи и единства различныхъ ступеней творенія и успѣшно выполняетъ свою жизненную задачу осуществленіе «Jichud».—Сынъ Г., **Ханмъ**, былъ также каббалистомъ; его зять, Сеніоръ бенъ, Іуда Фалконъ издалъ послѣ смерти Г. его первыя двѣ книги; «Tola'at Jakob» было имъ напечатано благодаря помощи Авраама Рейна въ Константинополѣ въ 1560 г., а «Mar'ot Elohim»—въ 1567 г. въ Венеціи. [Статья Ph. Bloch'a, въ Jew. Enc., V, 539]. 5.

Габбай, Моисей бенъ-Шемъ-Тобъ—ученый талмудистъ, род. въ Испаніи, переселился на Маіорку, а съ 1391 г. жилъ въ Гонайнѣ (Африка); Г. состоялъ въ галахической перепискѣ съ Исаакомъ бенъ-Шешетъ (ריב"ש) и Симеономъ Дураномъ; отъ него сохранился въ рукописи комментарій на Пятикнижіе (Cod. Uri, 120). Извѣстенъ своими диспутами съ караимами.—Ср. Zunz, Zur Geschichte, 518, 23. *А. Д.* 9.

Габдала, הבדלה, или **Абдала** (אבדלה, отъ глагола habdal - отдѣлить, отличить одно отъ другого) — раввинское обозначеніе молитвы, сопровождающей переходъ отъ субботы къ буднямъ, отъ праздника къ непраздничному дню или отъ субботы къ празднику. Талмудическое правило требуетъ, чтобы конецъ праздника и переходъ къ обыкновенному времени обязательно сопровождался особеннымъ актомъ, категорически запрещая непосредственно приступать къ обычнымъ работамъ безъ формальнаго заключенія окончившагося праздника. Этой спеціальной цѣли и служитъ Г. При вечерней службѣ конца праздничнаго дня въ «Шемоне-Эсре» вводятся особые тексты, предшествующіе акту Г. Послѣдняя начинается обычнымъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ произнесеніемъ славословія надъ бокаломъ вина или, за неимѣніемъ таковаго, какого-либо другого напитка, исключая обыкновенной воды. При Г., заключающей субботу, къ этому присоединяются краткія славословія надъ благовонными веществами и спеціально для того зажженною свѣчею. Затѣмъ слѣдуетъ болѣе пространная молитва, отмѣчающая разницу между святымъ и обыкновеннымъ днемъ недѣли и заключающая въ себѣ благодарность Богу, какъ Творца субботы. Во время произнесенія славословія надъ свѣчею принято сжимать и разжимать руки и глядѣть на ногти пальцевъ. Этотъ обычай истолковывается двояко: 1) онъ совершается во исполненіе талмудическаго предписанія (Берах., 53б), по которому бенедикція надъ свѣтомъ запрещена, если не связана съ пользою для произносящаго ее; 2) ногти, никогда не перестающіе рости, служатъ символомъ того благополучія, на ростъ котораго надѣется молящійся въ теченіи наступающей недѣли (Туръ, отъ имени гаона Гая). Вообще свѣтъ, который былъ сотворенъ Богомъ въ самомъ началѣ недѣли, считается особенно достойнымъ благословенія при наступленіи каждой новой недѣли (Beresch. rab., XII). Болѣе естественнымъ объясненіемъ даннаго обряда можно признать, что, такъ какъ въ субботу ни подъ какимъ видомъ не дозволено зажигать огонь, зажженіе свѣчи является внѣшнимъ актомъ указывающимъ на фактическое окончаніе субботы и наступленія будней. Подобное истолко-

ваніе тѣмъ правдоподобнѣе, что бенедикція надъ свѣчею не входитъ въ составъ церемоніи Г. послѣ такихъ праздниковъ, когда не запрещено зажигать огонь, тогда какъ въ Г., оканчивающей Іомъ-Киппуръ, когда зажиганіе огня также запрещено, какъ и въ субботу, указанная бенедикція вставлена. Свѣча, надъ которою последняя произносится, должна имѣть по меньшей мѣрѣ двѣ или болѣе свѣтильни, горящія отдѣльно, потому что формула славословія произносится не въ единственномъ, а во множественномъ числѣ («bore meore ha-esch»).—Что касается до употребляемыхъ при Г. ароматныхъ веществъ, то всѣ категоріи и сорта ихъ считаются для этого пригодными, исключая тѣхъ, которыя служатъ либо для дезинфекціи и уничтоженія злокачественнаго запаха и зловонія, либо примѣняются при идолопоклонническомъ культѣ. Нѣкоторые авторитетные раввины запрещаютъ употребленіе для Г. рѣзкихъ, острыхъ пряностей, вродѣ, напр., перца. Присвоеніе въ этихъ кѣляхъ мирты рекомендуется, во исполненіе сказаннаго у Исаіи, 55, 13: «Вмѣсто крапивы возраститъ миртъ; и это будетъ во славу Господа, въ знаменіе вѣчное, несокрушимое». Впрочемъ, употребленіе мирты отнюдь не обязательно. Примѣненіе специй въ Г. обыкновенно объясняется тѣмъ, что ощущенія, доставляемыя человѣку чувствомъ обонянія, особенно сильны и нѣжны, такъ какъ вызываютъ не грубо матеріалистическое удовольствіе, а скорѣе наслажденіе духовнаго свойства; кромѣ того, запахъ пряностей можетъ доставить удовольствіе также «прибавочной душѣ» субботы (נשמה יתירה), печалующейся объ окончаніи святого дня (Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 297; Бахья, къ Быт., XXXII—XXXVI).—Порядокъ бенедикцій при Г. обозначается сокращеннымъ терминомъ יבנ״ה (это первыя буквы словъ: יין, בשמים, נר, הבדלה,—вино, пряности, свѣтъ, габдала). При окончаніи субботы во время совершенія обряда Г. обыкновенно поются гимны; нѣкоторые изъ нихъ содержатъ указанія на пророка Илію, могущаго явиться, по мнѣнію многихъ, при заключеніи этого дня. Гимны иногда поются подъ аккомпаниментъ музыкальныхъ инструментовъ, игра на которыхъ въ субботу, конечно, запрещена. Наиболѣе, быть можетъ, распространеннымъ гимномъ является начинающійся словами: «Да проститъ намъ всѣ прегрѣшенія наши Тотъ, Который отдѣлилъ святое отъ несвятого». По мнѣнію р. Моисея Софера, этотъ гимнъ первоначально распѣвался при Г. послѣ Іомъ-Киппура (Chatam Sofer, Orach Chajim, № 67); сефарды, дѣйствительно, поютъ его только въ томъ случаѣ, если Іомъ-Киппуръ приходится на субботу.



Подсвѣчникъ для Габдалы
(въ Клюнійскомъ музеѣ).

— *Въ талмудической и раввинской литературѣ.* — Славословіе при Г. гласитъ: «Благословенъ Ты, Господь, Богъ нашъ, Царь вселенной, отдѣлившій священное отъ мірского (Лев., 10, 10; Іезек., 42, 20), свѣтъ отъ тьмы (Быт., 1, 4, 18), Израиль отъ другихъ народовъ (Лев., 20, 26), седьмой день отъ шести буднихъ дней. Благословенъ Ты, отдѣлившій священное отъ профаннаго!». По другой и, повидимому, болѣе древней версіи (ср. Пес., 104а), сюда еще входили слѣдующія слова: «... (отдѣлившій) чистое отъ нечистаго (Лев., 11, 47; 20, 25), высшія воды отъ низшихъ (Быт., 1, 6, 7), сушу отъ моря (Быт., 1, 10), священническое колѣно Леви отъ прочаго народа Израильскаго (Второз., 10, 10)».—Школы Гиллеля и Шаммая много спорили по вопросамъ о порядкѣ славословій Г. (надъ свѣчею и надъ пряностями) и относительно того, должны ли бенедикціи предшествовать благодарственной молитвѣ при трапезѣ или слѣдовать за нею. Славословіе Г. первоначально произносилось на дому при началѣ вечерней трапезы или даже предъ каждымъ блюдомъ ея (ср. Таан., IV, 3, и Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, III, 2 Aufl., 209); впрочемъ, довольно рано этотъ обрядъ былъ перенесенъ въ синагогу, иногда какъ спеціальное славословіе въ составѣ молитвы Шемоне-Эсре (этого взгляда держался р. Акиба), иногда какъ самостоятельная вставка въ послѣднюю бенедикцію (мнѣніе р. Эліезера); въ концѣ концовъ вошло въ обычай вносить его въ четвертую Бераху. Талмудомъ бенедикція Г. была приписана «Мужамъ Великой Синагоги» и считалась искони синагогальнымъ институтомъ; лишь когда евреи стали пользоваться благополучіемъ и достаткомъ, славословіе Г. произносилось надъ бокаломъ вина за домашнею трапезою; когда же несчастія и бѣдствія постигли народъ, оно стало произноситься на своемъ первоначальномъ мѣстѣ въ синагогѣ (Берах., 33а).—Многоразличныя толкованія Г. таннаями и амораями (см. Пес., 103б и сл.; Хул., 1, 7; Шаб., 150б; Іер. Бер., V, 9б) указываютъ, съ одной стороны, на отсутствіе строго опредѣленныхъ въ этомъ отношеніи правилъ, а, съ другой, на то, что не существовало такого авторитета, который твердо установилъ бы обрядъ Г. Абба Арика придавалъ Г. въ синагогѣ больше значенія, чѣмъ Г. на дому надъ чашею съ виномъ (Берах., 33а); другіе, наоборотъ, обѣщали будущее спасеніе (Песах., 11, 3а), долговѣчность рода и рядъ мужскихъ потомковъ (Шеб., 18б) или земное благополучіе (Пирке р. Эліезеръ, XXI) тому, кто произноситъ Г. надъ кубомъ вина. Обще было лишь запрещеніе ѣды ранѣе совершенія обряда Г. (Песах., 107а).—Особенное значеніе придавалось свѣчѣ Г., причемъ ея введеніе въ обрядъ Талмудъ объясняетъ сотвореніемъ свѣта въ первый день міросозданія (Пес., 53б, 54а). Споръ среди талмудистовъ вызывалъ вопросъ, слѣдуетъ ли зажигать каждый разъ новую свѣчу или можно удовольствоваться и такою, которая раньше уже горѣла (Бер., 52б; Пес., 54а). Наиболѣе подходящею считалась свѣча, горѣвшая яркимъ, большимъ пламенемъ, подобно факелу (Пес., 8а). Іосифъ, ученикъ р. Акибы, разсказываетъ слѣдующую легенду, очевидно основывающуюся на связи обряда Г. съ четвертымъ славословіемъ молитвы Шемоне-Эсре, гдѣ возносится благодарность Господу Богу за то,

что Онъ одарилъ человѣка разумомъ: «Богъ не успѣлъ сотворить огонь, когда наступила суббота; когда же послѣдняя миновала, Онъ одарилъ человѣка божественнымъ разумомъ. Тогда Адамъ взялъ два камня и, ударяя однимъ изъ нихъ по другому, вызвалъ огненное пламя. Затѣмъ онъ произнесъ бенедикцію: «Благословенъ тотъ, который сотворилъ пламя огня» (Пес., 53б). Въ Мидрашѣ Bereschith rabba, XI (ср. Pesikta rab., 23; Іер. Берах., VIII, 12б) эта легенда приведена въ нѣсколько иной редакціи, причемъ сообщается, что, въ ночь на субботу (первая ночь его жизни) и субботній день Адамъ пользовался свѣтомъ перваго дня міротворенія, посредствомъ котораго онъ могъ обозрѣвать весь міръ съ одного конца до другого; но оставшись въ первую субботу вечеромъ въ темнотѣ, онъ испугался тьмы, опасаясь грозившаго ему змѣя; тогда онъ получилъ отъ Бога два кирпича, при помощи которыхъ и зажегъ первый огонь; послѣ этого Адамъ произнесъ благословеніе надъ огнемъ. Согласно Pirke r. Eliez., XX, Богъ послалъ Адаму цѣлый огненный столбъ и, простирая къ огню руки Свои, самъ произнесъ сперва бенедикцію надъ огнемъ, а затѣмъ славословіе Г.—Что касается употребленія пряностей при Г., то талмудисты и раввинисты связывали съ этимъ обрядомъ рядъ преданій. Такъ, напр., Самуилъ бенъ-Меиръ (Пес., 102б) и Маймонидъ (Jad, Schabb., XXIX, 29) сообщаютъ о томъ, что въ субботу Адамъ удостоился получить отъ Бога особую, прибавочную душу, которая, по окончаніи субботы, покидала его, чтобы вернуться въ него чрезъ недѣлю. Рядъ преданій группируется также вокругъ фигуры пророка Иліи и его роли при заключеніи субботы (Abudraham, Hilchoth Mozee Schabb., и Ibn-Jarchi, въ Ha-Manhig, Hilchoth Schabb., 71). Имя пророка неоднократно упоминается въ рядѣ піутовъ и гимновъ, произносимыхъ до и послѣ церемоніи Габдала, въ связи съ молитвами о благословеніи новой наступающей субботы. Весьма характерно и то, что тутъ-же нѣмецкіе евреи произносятъ краткую молитву не по-еврейски, но на нѣмецкомъ языкѣ, хотя вообще ортоксальные евреи не пользуются инымъ языкомъ, кромѣ священнаго древне-еврейскаго.—Обычай Г., вполнѣ естественно, связанъ съ цѣлымъ рядомъ суеверій, происхожденіе которыхъ, впрочемъ, пока еще не выяснено. Такъ. напр., въ Россіи, Галиціи, равно какъ и въ Баденѣ, евреи увѣрены, что у дѣвушки, которая выпьетъ вина Г., выростаютъ усы. При окропленіи скатерти виномъ Г. молящійся можетъ разсчитывать на благополучіе въ теченіи наступающей недѣли. Въ Южной Россіи, гдѣ вино Г. нерѣдко замѣняется водкою, члены семьи, участвующіе въ обрядѣ, послѣ зажженія водки, разлитой по столу, дѣлаютъ жестъ, какъ бы пряча огонь въ карманы, въ полной увѣренности, что это сулитъ семьѣ удачу въ наступающей недѣлѣ. Ср. стихотвореніе Г. Гейне «Принцесса Суббота». Ср.: Tur и Maginne Erez, Orach Chajim. § 297; Levinsohn, Mekore Minhagim, 1846; S. R. Hirsch, Choreb, 1899; Dembitz, Jew. Services in synagogue and home, 1898; Landshuth, Hegion Leb, 1845; Seligmann Baer, Abodath Israel, Редельгеймъ, 1868; M. Brück, Pharisäische Volkssitten und Ritualien, 188—123; Geiger, Lehr—u. Lesebuch zur Sprache der Mischnah, 66 sqq.; его-же. въ Jüdische Zeitschrift, VI, 105—116. [По J. E. VI, 118—121]. 4.

Габель, Генрихъ—австрійскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1873 г. въ Бучачѣ (Галиція) и съ 1902 г. занимается адвокатской дѣятельностью во Львовѣ. Въ 1907 г. былъ избранъ, въ качествѣ сіониста, сельскимъ Бучачскимъ округомъ въ рейхсратъ; его избраніе послужило поводомъ къ антисемитскимъ безпорядкамъ въ Бучачѣ. Въ рейхсратѣ Г. примкнулъ къ національно-еврейской группѣ, которая, въ количествѣ 4 человѣкъ, выступаетъ выразительницей сіонизма въ Австріи и защитницей національныхъ интересовъ австрійскихъ евреевъ. Въ первой рѣчи послѣ своего избранія Г. такъ опредѣлилъ предъ своими избирателями будущую дѣятельность національной группы: «Признаніе евр. національности въ школахъ, евр. языка и жаргона—на судѣ, неограниченная свобода союзовъ и собраній, подъемъ евр. ремесла, учрежденіе банка для дешеваго кредита и т. п.—вотъ предстоящая нашей группѣ работа». Изъ парламентскихъ рѣчей Габеля отмѣтимъ: запросъ министру народнаго просвѣщенія въ связи съ учреждавшейся во Львовѣ евр. семинаріей, доступъ въ которую былъ затрудненъ для сіонистовъ, и требованіе отмѣны закона 1846 года, по которому за написанными по-еврейски документами не признавалось никакого юридическаго значенія. Большой успѣхъ выпалъ на его рѣчь по поводу лишенія евр. студентовъ возможности записываться въ оффиціальныхъ университетскихъ бумагахъ въ качествѣ евреевъ, а не австрійцевъ.—Г. постоянный сотрудникъ сіонистскаго органа «Wschód» и вице-предсѣдатель окружнаго сіонистскаго комитета Восточной Галиціи.—Ср.: Das österreich. Abgeordnetenhaus, 1907; Разсвѣтъ, 1907 и 1908. *С. Л.* 6.

Габеркастенъ—см. Лурье, Соломонъ.

Габеръ, Зигмундъ—писатель, род. въ Нейссѣ (Силезія) въ 1835 г., ум. въ Берлинѣ въ 1895 г. Въ 1870 г. Г. основалъ при газетѣ «Berliner Tageblatt» юмористическій журналъ «Ulk, понынѣ пользующійся широкою извѣстностью; вплоть до своей смерти Г. былъ главнымъ редакторомъ Ulk'а. Помимо многочисленныхъ вещей, помѣщенныхъ въ немъ, Г. выпустилъ и рядъ сборниковъ, изъ которыхъ описаніе ночного Берлина (Berlin bei Nacht, 1887) и изображеніе столичныхъ кабачковъ (Paragraph elf, 1899) пріобрѣли значительную популярность.—Ср. Когутъ, Знам. евр., II, 110—111. 6.

Габеръ, Самуилъ—современный венгерскій писатель. Его перу принадлежитъ рядъ эскизовъ и романовъ изъ еврейской жизни. Габеръ, обладая живой фантазіей и тонкой наблюдательностью, считается лучшимъ венгерскимъ бытописателемъ гетто.—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II, 57. 6.

Габеръ, Соломонъ, фонъ—банкиръ, род. въ Бреславлѣ въ 1760 г., ум. въ Карлсруэ въ 1839 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. трудомъ и энергіей вскорѣ составилъ себѣ значительное состояніе и сдѣлался крупнѣйшимъ фабрикантомъ и банкиромъ великаго герцогства Баденскаго. Когда во всей Германіи поднялось сильное антисемитское движеніе, Г. дважды (въ 1816 и 1819 гг.) спасъ евреевъ отъ погрома. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ созданіи Cultusverein'а и способствовалъ введенію нѣмецкихъ проповѣдей въ синагогахъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 166; A. Chorin, Iggeret al Asaf, 28—46, Прага, 1826. [J. E. VI, 124]. 6.

Габинену (הביננו)—начальное слово и названіе молитвы, вкратцѣ содержащей тринадцать среднихъ славословій изъ Шемоне-Эсре. Молитва была составлена Самуиломъ изъ Нагардеи и

имѣетъ въ виду лицъ, которымъ время или какія-либо особыя обстоятельства не позволяютъ прочитать всѣ 18 славословій цѣликомъ (Бер., 29а). Приведенная въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Бер., IV, 8а) версія Г. нѣсколько разнится отъ общепринятой, заимствованной изъ вавилонскаго Талмуда. Содержаніе молитвы слѣдующее: «Вразуми насъ, Господи, Боже нашъ, дабы мы познали пути Твои, и внуши сердцамъ нашимъ благоговѣніе предъ Тобою. Прости намъ (грѣхи наши), чтобы мы были спасены, и удали отъ насъ страданія; даруй намъ обильный урожай на пажитяхъ земли Твоей. Собери насъ разсѣянныхъ съ четырехъ концовъ (земли). Пусть заблудившіеся будутъ судимы по волѣ Твоей, а на нечестивыхъ простри руку Свою. Да возрадуются праведники построеніемъ града Твоего, возстановленіемъ Твоего Храма, реставраціей царства Давида, раба Твоего, и возсіяніемъ свѣтильника сына Іессея, помазанника Твоего. Прежде чѣмъ мы взываемъ къ Тебѣ, услышь насъ Слава тебѣ, Господи, внемлющій молитвѣ» [J. E. VI, 126]. 9.

Габиній, Авлъ—легатъ Помпея во время его похода въ Сирію, впослѣдствіи проконсулъ Сиріи. Лѣтомъ 63 г. до Р. Хр. Помпей послалъ Г. взять крѣпость Александріонъ, обѣщанную ему Аристобуломъ II, но Г. вернулся, не исполнивъ этого, такъ какъ жители города закрыли передъ нимъ ворота (Іосифъ, Древн., XIV, 4, 1; Іуд. В., I, 6, 6—7, 1). Когда въ 58 г. было рѣшено посылать въ Сирію проконсуловъ, Габиній былъ отправленъ туда первымъ (57—55 гг.). Въ это время бѣжавшій изъ плѣна сынъ Аристобула Александръ сдѣлалъ попытку захватить власть въ Палестинѣ. Г. сначала послалъ противъ него своего легата М. Антонія, потомъ двинулся самъ и разбилъ его близъ Іерусалима. Александръ заперся въ Александріонѣ, но послѣ осады долженъ былъ сдаться Г-ю (Древности, XIV, 5, 2—4; Іуд. В., I, 8, 2—5). Тогда-же Г. произвелъ реформу политическаго строя Палестины, оставилъ Гиркану только первосвященническія функціи и отнялъ у него всякую политическую власть. Страна была раздѣлена на 5 округовъ (σύνοδοι—Іуд. В., I, 8, 5 или συνέδρια—Древн., XIV, 5, 9), главными городами въ которыхъ были: Іерусалимъ, Газара, Амаѳунтъ, Іерихонъ и Сепфорисъ. Характеръ этого дѣленія—финансовый или судебный—неясенъ (Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung d. römischen Reichs, II, 336, 367; Mendelssohn, въ Ritschl's Acta Societatis Philol. Lipsiensis, V, 163; Unger, Sitzungsberichte d. Münchener Akademie, philos.-philol. u. histor. Cl., 1897, 191—199). Это устройство существовало до реформъ Цезаря въ 47 г.—Во время своего проконсульства Г. велѣлъ заново отстроить многіе изъ городовъ, освобожденныхъ Помпеемъ отъ власти іудеевъ и ими почти разрушенныхъ. Въ 56 г. Г. былъ отвлеченъ отъ начатаго имъ похода противъ парѳянъ порученіемъ Помпея возстановить на египетскомъ престолѣ царя Птолемея Авлета. Во время его отсутствія Аристобулъ, также освободившійся изъ плѣна римлянъ, возобновилъ попытку своего сына Александра, но скоро принужденъ былъ сдаться. По возвращеніи Г. въ 55 году ему пришлось еще разъ подавить возстаніе Александра (Древн., XIV, 6, 2—3; Іуд. в., I, 8, 7).—Іосифъ (Древн., XIV 6, 4; Іуд. В., I, 8, 7) говоритъ о походѣ Г-я противъ набатеевъ въ 55 году—Ср.: Schürer. Gesch., 4 изд., I, 297, 305 сл., 338 сл., 735; II. 102, 108, 169, 196, 242 сл.; Grätz, Geschichte, 4 изданіе, III, 136—150, 167 сл. *С. М.* 2.

Габироль, Соломонъ, ибнъ—см. Гебироль, ибнъ.

Габишонъ—фамилія испанской семьи родомъ изъ Севильи, откуда при изгнаніи евреевъ въ 1491 г. она переселилась въ Гранаду, гдѣ почти всѣ ея члены погибли мученической смертію; только немногіе изъ нихъ переселились въ Тлемсенъ (Африка); между ними былъ Яковъ Г. и сынъ его Авраамъ (см.).—Ср. Abraham Gabischon, Omer ha-Schikchah, Ливорно (1748), 138. 4.

Габишонъ, Авраамъ бенъ-Яковъ—алжирскій ученый и врачъ, родомъ изъ Гренады; ум. въ Тлемсенѣ въ 1605 г. Въ 1574 г. Г. началъ врачебную дѣятельность въ Алжирѣ, гдѣ скоро создалъ себѣ значительную практику. Помимо своихъ профессіональныхъ занятій, онъ находилъ время на изученіе библейской экзегетики и составилъ комментарій къ кн. Притчъ («Omer ha-Schikchah»), въ которомъ неоднократно цитировалъ Меири и Леви бенъ-Герсона. Отличный знатокъ арабской литературы, Г. часто приводитъ въ параллель библейскимъ текстамъ арабскія версіи притчъ и сказаній. Въ качествѣ дополненія къ вышеназванному сочиненію Г., его сынъ **Яковъ** составилъ примѣчанія къ ряду дидактическихъ стихотвореній отца своего, внукъ же послѣдняго, **Авраамъ**, въ свою очередь написалъ нѣсколько подобныхъ поэмъ. Особенно высоко цѣнилъ Габишона Соломонъ б. Цемахъ Дуранъ, давшій апробацію его книгѣ. Послѣдняя появилась въ печати лишь въ 1748 г. въ Ливорно.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., 4226. [J. E. V, 540]. 4.

Габишонъ, Яиръ—одинъ изъ египетскихъ раввиновъ 17 в., оставилъ рукописное собраніе респонсовъ, въ которомъ сохранились письма Хаима Виталя и Сулеймана ибнъ-Ахуна къ Іосифу ибнъ-Табулъ, одному изъ учениковъ Исаака Луріи, съ выраженіемъ негодованія по поводу его выхода изъ общины מערבים и перехода къ ספרדים.—Ср. Frumkin, Eben Samuel, 8. 9.

Габишонъ, Яковъ бенъ-Авраамъ—африканскій ученый конца 16 и начала 17 вв., сынъ автора «Omer ha-Schikchah», жилъ въ Тлемсенѣ. Г. написалъ предисловіе къ книгѣ своего отца, гдѣ онъ восхваляетъ арабскій языкъ; Г. также авторъ «Kebod ha-Sekel» въ защиту Маймонида; Яковъ Берабъ отзывается о ней съ похвалой.—Ср Gherondi, Toledoth Gedole Israel, 49. 4.

Габлонцъ (Gablonz)—промышленный городъ въ Богеміи съ евр. общиной.—Въ 1900 г.—21.091 жит., изъ коихъ ок. 700 евр. 5.

Габовичъ, Іосифъ—скульпторъ, окончилъ курсъ въ с.-петербургской Академіи художествъ (живетъ нынѣ—1909—въ Варшавѣ). Главное свойство таланта Г.—мягкость и задушевность исполненія. Поэтому тонкія идилліи въ родѣ «Дѣвочки, играющей съ крошечнымъ цыпленкомъ», «Женщины съ птичкой», «Маленькаго рыбака» и т. п. наиболѣе удачныя изъ произведеній Г. Среди скульптуръ, трактующихъ борьбу человѣка за существованіе, выдѣляются «Материнская любовь», «Послѣдняя капля» и «Вѣсти изъ далека».—Молодая женщина, сбросивъ съ себя покрывало, закутываетъ и обнимаетъ своего ребенка, словно защищая его отъ жизни. Прекрасное лицо ея полно заботы, а вся группа проникнута задумчивой грустью. Щемящее чувство вызываетъ фигура крестьянина, которому дѣвочка читаетъ письмо съ далекой родины. Это—цѣлая поэма разлуки (см. иллюстрацію). Глубоко печальна также объективно-спокойная картина

человѣческой бѣдности—каменьщикъ съ завернутыми въ тряпки ногами, съ открытымъ воротомъ и безъ шапки тщательно выливаетъ въ деревянную ложку послѣднюю каплю своего скуднаго обѣда. Эти образы весьма реальны—они высѣчены прямо изъ жизни.—Г. создалъ цѣлый рядъ бюстовъ. Между ними выдаются спокойная голова Шопена и прекрасныя по своей наивности дѣтскія головки.—Ср. Henryk von Struve, Joseph Gabowicz, въ Ost und West, 1906, №7. *Арк. Пр.* 8.



Вѣсти изъ далека.
(Скульптура I. Габовича).

Габриловичъ, Осипъ Соломоновичъ—извѣстный піанистъ, род. въ 1878 году въ Петербургѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ обнаруживъ выдающіяся музыкальныя способности, Г. съ шести лѣтъ началъ уже серьезно учиться музыкѣ, а четыре года спустя, по совѣту А. Рубинштейна, поступилъ въ петербургскую консерваторію къ профессору Толстову, у котораго и окончилъ курсъ въ 1894 г., получивъ Рубинштейновскую премію (концертный рояль). Затѣмъ въ теченіи двухъ лѣтъ Г. занимался въ Вѣнѣ у профессора Лешетицкаго (рояль) и Навратиля (теорія музыки). Свою артистическую карьеру Г. началъ въ 1896 г. въ Берлинѣ, гдѣ съ громаднымъ успѣхомъ далъ четыре концерта. Въ Россіи Г. впервые выступилъ въ качествѣ виртуоза въ Петербургѣ въ 1898 году. Позже онъ совершилъ рядъ большихъ концертныхъ турнэ по Америкѣ, гдѣ встрѣтилъ исключительный успѣхъ. Тамъ-же онъ неоднократно выступалъ въ качествѣ дирижера. — Г. написалъ нѣсколько вещей для фортепіано и оркестра, свидѣтельствующихъ о композиторскомъ талантѣ. Въ 1909 г. Г. женился на дочери извѣстнаго писателя Марка Твэна. — Братья Г. — **Артуръ** (род. въ 1867 г.) и **Григорій** (род. въ 1869 году) — музыкальные критики. Артуръ Г. издаетъ съ 1895 года ежегодный справочникъ «Музыкальный календарь»; Григорій Г. перевелъ съ иностранныхъ языковъ на русскій и передѣлалъ нѣсколько пьесъ, шедшихъ на частныхъ сценахъ.—Ср. Риманъ, Музыкальный словарь. 8.

Габокеръ (הבקר)—ежедневная безпартійная еврейская газета, выходила въ 1909 г. въ Варшавѣ подъ редакціей Д. Фришмана. Не вполнѣ удовлетворительная въ информаціонномъ отдѣлѣ, газета въ литературномъ отношеніи была поставлена образцово. Въ публицистическомъ и критическомъ отдѣлахъ принимали участіе лучшія литературныя силы. Разсчитанная на интеллигентнаго, съ развитымъ литературнымъ вкусомъ читателя, газета не пользовалась матеріальнымъ успѣхомъ и прекратилась на восьмомъ мѣсяцѣ.—Ср.: Fraind, 1909, № 182; Haschiloach, 1909, IX; Евр. Міръ, 1909, IX, ч. II, 51. 7.

Габокеръ-Оръ (הבקר אור)—ежемѣсячный научно-литературный журналъ, выходилъ подъ редакціей А. Готтлобера въ 1876—8 гг. во Львовѣ (при ближайшемъ участіи Р. Браудеса), въ 1879—81 и 1885—6 гг. въ Варшавѣ. За недостаткомъ средствъ, органъ появлялся весьма неакуратно: въ первые три года—по шести книжекъ въ годъ, въ 1879—всѣ 12, въ 1880 и 1881 гг.—по шести, а въ 1885—6 всего пять. Органъ не отличался ярко выраженнымъ направленіемъ и первые годы почти всецѣло былъ посвященъ полемикѣ съ редакторомъ «Гашахара», Смоленскинымъ, по поводу его рѣзко отрицательнаго отношенія къ М. Мендельсону и его эпохѣ. Озабоченный прінсканіемъ средствъ для изданія, редакторъ не могъ удѣлить должнаго вниманія редактированію журнала, и книжки часто наполнялись случайнымъ матеріаломъ. Цѣннымъ вкладомъ въ литературу являются печатавшіеся въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ: нашумѣвшій романъ Браудеса «Hadath weha-Chajim» и представляющія значительный культурно-историческій интересъ воспоминанія редактора журнала. Въ одной изъ первыхъ книжекъ Г. (1876, V) были опубликованы найденные отрывки изъ пинкоса Ваада и изъ стариннаго пинкоса города Дубно. *С. Ц.* 7.

Гавайскіе или **Сандвичевы острова**—группа 12 острововъ, лежащихъ въ сѣверной части Тихаго Океана, въ 1898 г. аннектированные Сѣв.-Американскими Штатами. Первымъ евреемъ, посѣтившимъ столицу острововъ, Гонолулу, былъ нѣкій Гринбаумъ; нѣсколько лѣтъ спустя возникла фирма М. С. Гринбаумъ и К°, до сихъ поръ (1902) одно изъ крупнѣйшихъ оптовыхъ предпріятій въ странѣ. Послѣ паденія королевы Лиліукалани въ 1893 г. группа евреевъ поселилась въ Гонолулу. Въ 1901 г. здѣсь образовалась первая еврейская конгрегація, насчитывавшая въ 1903 г. 40 членовъ. Кладбище было пріобрѣтено въ 1902 г. Свитокъ Торы, по преданію, древняго происхожденія, принадлежавшій королю Калакуѣ, употребляется при богослуженіи въ праздники. Число евреевъ въ 1902 г.—100 (изъ 154 тыс. общаго числа жителей).—Ср.: Coffee, Jews and judaism in the Hawaii Islands, въ The Menorah, XXXIII, 259; American Hebrew, LXXI, 605. [J. E. VI, 267]. 5.

Гаваонъ—см. Гибеонъ.

Гавасъ, Адольфъ—врачъ и профессоръ, род. въ Санъ-Галѣ (Венгрія) въ 1854 г. и по окончаніи университета въ Будапештѣ сталъ читать лекціи по кожнымъ болѣзнямъ, въ качествѣ привать-доцента, съ 1884 г. Въ 1902 г. Г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ дерматологіи. Онъ—авторъ многихъ моно-

графій на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.— Ср.: Pallas, Lexik., Pesti Magyarorszag Orvosainak Evkönyve, 1895. [J. E. VI, 266]. 6.

Гаввай, Мессеръ—врачъ въ Бассорѣ въ 7 в., перевелъ Pandectae medicinae Аарона, священника несторіанца, съ сирійскаго языка на арабскій; это было первое медицинское руководство у арабовъ.— Ср. Голубъ, Pardes David, I, 33, 39. 9.

Гавріилъ, גבריאל (буквально—«сила Господня»)—архангелъ; вмѣстѣ съ архангеломъ Михаиломъ упоминается въ кн. Даніила, гдѣ онъ разъясняетъ этому пророку видѣніе (Дан., 8, 16—26; 9, 21—27). Г.—одинъ изъ четырехъ ангеловъ, стоящихъ по четыремъ сторонамъ престола Божія и исполняющихъ обязанности стражей на четырехъ концахъ міра (Энохъ, IX, 1; ср. Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments, II, 240, прим.). Эти четыре архангела (Г., Михаилъ, Уріилъ и Рафаилъ; см. Ангелологія), которые и понынѣ призываются въ молитвѣ на сонъ грядущій, часто упоминаются вмѣстѣ (Энохъ, XL, 6; LIV, 6; Сивиллины книги, II, 214 и сл.; Легенда о Захаріи, IV, 2—6). Ихъ 4 имени выгравированы на одной золотой таблицѣ, найденной въ гробницѣ супруги императора Гонорія (Kopp, Palaeographia critica, III, § 158). Въ другихъ случаяхъ упоминается о семи ангелахъ, среди которыхъ находится и Г. (Тоб., XII, 15 и далѣе). Чаще всего онъ упоминается рядомъ съ Михаиломъ, какъ занимающій второе послѣ него мѣсто. На одной гностической геммѣ имѣется греческая надпись: «Михаилъ—высочайшій, Г.—могущественнѣйшій» (Kopp., loc. cit., IV, § 766). Три ангела, явившіеся къ Аврааму, (Быт., 18), были Михаилъ, Гавріилъ и Рафаилъ (Іома, 37а). Михаилъ занимаетъ мѣсто по правую руку Господа, Г.—по лѣвую (Jellinek, Bet Ham., V, 166). Г. имѣлъ образъ мужа (Дан., 8, 15; 9, 21) и, согласно Талмуду, онъ именно былъ тотъ самый «мужъ, облаченный въ льнявыя одежды», о которомъ повѣствуется въ Іезек., 9, 3 и 10, 2 (Іома, 77а).—Г.—владыка огня, Іоркеми—владыка града и холода, тѣмъ не менѣе не второму, а первому изъ нихъ поручается освободить изъ огненной печи какъ Авраама, такъ и Хананью, Мишаеля и Азарію (Песах., 118а; Schemoth. rab., XVIII, паралл. мѣста). Только въ одномъ случаѣ (Тарг. къ Іову, 25, 2) Михаилъ названъ владыкой огня, а Г.—владыкой воды. Г. вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдуетъ и созрѣваніемъ плодовъ (Санг., 95б). Разсматривая Г. какъ элементъ природы, его связывали съ металлами, въ частности съ золотомъ (цвѣтъ огня). Въ одеждѣ рабочаго явился Г. Моисею и научилъ его сдѣлать семисвѣчникъ (Менах., 29а). Какъ у всѣхъ ангеловъ, такъ и у Г. есть крылья, но въ то время, какъ Михаилъ облетаетъ весь міръ однимъ взмахомъ своихъ крыльевъ, Г. нужно для этого два взмаха (Берах., 4б, внизу). Очень часто архангелъ Михаилъ и Г. дѣйствуютъ совмѣстно (см. Песахимъ, 55а; Origen, Contra Celsum, VIII, 13 и пр.), но первый, какъ ангелъ хранитель Израиля и небесный первосвященникъ, болѣе занятъ на небесахъ, тогда какъ послѣдній исполняетъ передъ Господомъ обязанности посланника, приводящаго въ исполненіе на землѣ всѣ предначертанія Его. Въ небесахъ Г. поставленъ надъ змѣями (драконами?), раемъ и херувимами (Енохъ, XX). Каждыя три колѣна израильскія имѣютъ своихъ ангеловъ-хранителей въ лицѣ вышеупомянутыхъ четырехъ архангеловъ (Bemidb. rab., II, 10). Михаилъ и Г. защищаютъ евреевъ отъ преслѣдователей (Jalkut, Chadasch, 57б) и возносятъ молитвы передъ Божьимъ престоломъ о благополучіи всего рода человѣческаго и объ освобожденіи еврейскаго народа изъ неволи. Они умоляли о защитѣ Израиля, когда Господь предначерталъ сожженіе храма (ibid., II, № 1009). Вмѣстѣ съ остальными тремя архангелами Г. схватилъ Семіазу и его сотоварищей и бросилъ ихъ въ огонь (Энохъ, LIV, 6), и онъ-же возстанетъ войной на Левіаѳана (Баба Батра, 74б); наконецъ, онъ вводитъ души въ тѣла благочестивыхъ людей (Jalkut Chad., 68б, № 65).—Помимо указанныхъ дѣйствій и обязанностей, возложенныхъ на Г., онъ еще дѣйствуетъ часто, какъ орудіе Господне. Такъ, послѣ посѣщенія Авраама съ другими двумя ангелами, онъ отправляется разрушить Содомъ и спасти Лота (Баба Меція, 86б). Злой духъ Самаель, желая погубить Тамарь (Бытіе, 38), дабы отъ нея не произошелъ Давидъ, похитилъ оставленныя Іудой у нея вещи, которыми она могла бы доказать свою вѣрность ему; однако Гавріилъ ихъ снова возстановилъ (Сота, 10б). Онъ обучилъ Іосифа всѣмъ (70) языкамъ (ibid., 36б) и онъ-же привелъ Іохебедъ къ Амраму (тамъже, s. v. משה, № 60). Когда рабыни фараоновой дочери хотѣли убѣдить ее отказаться отъ спасенія Моисея, онъ поразилъ ихъ ударомъ. Во время женитьбы Соломона на дочери одного изъ фараоновъ Гавріилъ вставилъ тростникъ въ середину моря; съ теченіемъ времени вокругъ него собралось много морской тины, изъ которой образовался островъ и на немъ впослѣдствіи былъ воздвигнутъ Римъ (Шаб., 55б). Онъ поразилъ чумой полчища Сеннахериба (Сангедринъ, 26а, 95б). Чело праведныхъ и грѣшныхъ людей онъ отмѣчаетъ особыми знаками (Шаб., 55а; ср. Іезекіилъ, 9, 4); именно на его долю выпало метать на храмъ и городъ огонь, который ангелъ бралъ изъ рукъ херувима (Іома, 77а). Гавріилъ помѣшалъ царицѣ Вашти явиться на зовъ царя Ахашвероша (см.), и возстановилъ снова исторію объ услугахъ, оказанныхъ этому царю Мордехаемъ, воспоминаніе о которыхъ уничтожилъ Шимшай (Мегилла, 12б, 16а). Наконецъ, согласно уже позднѣйшей легендѣ, онъ поразилъ судей, которые отказались принять сторону Симона бенъ-Шетахъ въ его борьбѣ съ царемъ Александромъ Яннаемъ (Санг., 19б).—Несомнѣнно, на народное представленіе объ ангелахъ и въ частности о Г. повліялъ парсизмъ, такъ какъ только со времени Вавилонскаго плѣненія (см.) и подъ вліяніемъ вавилонскихъ религіозныхъ идей начинается въ еврейской литературѣ и легендахъ индивидуализація ангеловъ (см. Ангелологія). Отъ евреевъ вѣра въ ангеловъ перешла въ христіанство, но въ противуположность послѣднему іудаизмъ совершенно запретилъ поклоненіе ангеламъ («Не молись ни Михаилу, ни Гавріилу, но только Мнѣ, и Я непосредственно тебѣ отвѣчу»—Іеруш. Берах., 13а), хотя въ средніе вѣка эта точка зрѣнія іудаизма подверглась существеннымъ измѣненіямъ (см. Каббала). Имя Г. играетъ значительную роль на нѣкоторыхъ геммахъ, въ многочисленныхъ папирусахъ, трактующихъ о магіи, среди христіанъ и мусульманъ. «Какъ въ христіанствѣ, такъ и въ іудаизмѣ Г. стоитъ рядомъ съ архангеломъ Михаиломъ, но не на одинаковой съ нимъ ступени» (Lüken). Еще и понынѣ Г. играетъ значительную роль въ легендарной литературѣ евреевъ, христіанъ и магометанъ (см. ниже). Ср.:—Lüken, Michael, Eine Darstellung und Vergleichung der jüdischen und morgenländisch-

christlichen Tradition vom Erzengel Michael, Göttingen. 1898; Gideon Brecher, Das Transcendentale, Magie etc. Wien, 1850; Alex. Kohut, Ueber die jüdische Angelologie, und Dämonologie in Ihrer Abhängigkeit vom Parsismus. Leipzig, 1866; Max Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach- und Sagekunde, изд. E. Perles, Berlin, 1901; Moise Schwab, Vocabulaire de l'Angelologie, Paris, 1897; A. Hilgenfeld, Die jüdischne Apokalyptik in ihrer geschichtlichen Entwickelung. Jena, 1857; Gabriel bei Aphraates, въ Monatsschrift XLVI, 532; Erwin Preuschen, Die Apokryphen, Gnostischen Adamsschriften etc., 22—73, Giessen, 1900; S. Sycz, Ursprung und Wiedergabe der biblischen Eigennamen im Koran, Frankfurt a/M., 1903; W. Brandt, Die mandäische Religion, ihre Entwickelung und geschichtlicbe Bedeutung etc., 55, Leipzig, 1889; C. Meyer, Der Aberglaube des Mittelalters, 172, Basel, 1884; S. Curtiss, Primitive Semitic Religion, London, 1902. [J. E V, 540—541]. 3.

Въ арабской литературѣ. — Архангелъ Г. подъ именемъ «Джибриль» упоминается въ Коранѣ только дважды: въ Сур. II, 91—92 и LXVI, 4. Впрочемъ, по мнѣнію комментаторовъ, о Г. неоднократно говорится лишь подъ другими названіями; такъ, напр., онъ именуется: «Ruch al-Kuds» (Духомъ святости; Сура II, 81, 254; V, 109; VI, 104), «Ruch al-Amin» (духомъ вѣры; XXVI, 193), «Schadid al-Kuwwah» (грознымъ по могуществу; LIII, 5) и «Rasul Karim» (благороднымъ посланцемъ, LXXXI, 19). Согласно объясненію Бейдави, имя Г. означаетъ «слугу Божьяго». По преданію, Г. открылъ и сообщилъ Магомету содержаніе Корана; въ виду этого евреи считали Г., по мнѣнію арабскихъ писателей (Бохари, Бейдави, Замахшари), врагомъ своимъ. Это подтверждается заявленіемъ самаго пророка (Сура II, 91), что враги Г.—враги Божіи. Гавріилъ представлялся какъ бы посредникомъ между Аллахомъ и пророкомъ. Этимъ объясняется и то, что въ началѣ нѣкоторыхъ суръ Корана стоятъ три буквы, алефъ, ламедъ и мемъ, истолковываемыя Ибнъ-Аббасомъ (ср. Бейдави къ сурѣ II, 1) такимъ образомъ: א—обозначеніе Бога, ל—Гавріила, מ—Магомета. Г. произнесъ предъ пророкомъ повелѣніе Божіе—«Ikra» (читай!). Онъ-же, въ виду этого, почитается у мусульманъ какъ «хранитель небесныхъ сокровищъ (Откровенія)». Онъ—одинъ изъ ангеловъ, имѣющихъ непосредственное общеніе съ Богомъ («al-Mukarrabim»). Съ тремя другими ангелами Г. переживетъ день Страшнаго суда, когда погибнутъ всѣ прочія созданія. Въ качествѣ «посланца Божія» Г. принималъ участіе въ сотвореніи Адама, такъ какъ Богъ повелѣлъ именно ему собрать всякаго рода глину, изъ которой и было создано тѣло перваго человѣка. Послѣ изгнанія прародителей изъ рая, Г. сжалился надъ ними: онъ далъ Адаму и Евѣ небольшой мѣшокъ съ пшеницею и научилъ ихъ посѣять ее и собрать затѣмъ зерно. Онъ-же подарилъ Адаму и вола, чтобы тотъ могъ на немъ вспахать землю (см. тракт. XXI «Братьевъ Чистоты», изд. Дитерици, Табари и Ибнъ аль-Асира). По сообщенію Табари, этотъ-же архангелъ обучилъ Адама добыванію огня при помощи кремня и желѣза. Г. относился также дружелюбно къ патріарху Аврааму, оказавъ ему помощь, когда Немвродъ ввергъ Авраама въ пылающій костеръ (ср. Beresch. rab., XXXVIII, гдѣ говорится о раскаленной печи). Немвродъ при помощи катапульта взметнулъ патріарха на воздухъ, и Авраамъ навѣрно упалъ бы въ огонь, еслибы Г. не подхватилъ его и не удержалъ на воздухѣ (Замахшари и Бейдави). Подобно еврейскимъ легендамъ (Midrasch Lekach Tob, ed. Buber, I, 82; Баб. Мец., 86б), преданія арабовъ изображаютъ Г. однимъ изъ трехъ ангеловъ (Г., Михаилъ и Исрафилъ, который соотвѣтствуетъ евр. Уріилю), посѣтившихъ Авраама (Сура XI, 72). Табари присовокупляетъ, что ангелы не желали отвѣдать пищи, предложенной имъ патріархомъ, безъ того, чтобы не уплатить предварительно стоимость муки. Тогда Авраамъ отвѣтилъ: «Вы уплатите за нее прославленіемъ Господа Бога», на что Г. одобрительно кивнулъ головою и сказалъ: «Во истину этотъ человѣкъ достоинъ именоваться другомъ Божіимъ». Комментируя въ Сурѣ XI, 83, разсказъ о Лотѣ и объ ангелахъ, явившихся къ нему въ Содомъ, чтобы сообщить объ ожидающей содомитянъ карѣ, Бейдави и Замахшари поясняютъ, что Г. прикоснулся къ жителямъ города своими крылами (Замахшари особенно подробно описываетъ эту процедуру), такъ что они ослѣпли. Этими же крылами Г. поднялъ весь городъ на воздухъ на такую высоту, что на небѣ ясно были слышны лай собакъ и пѣніе пѣтуховъ Содома; затѣмъ ангелъ перевернулъ весь городъ въ воздухѣ и съ силою сбросилъ его внизъ на землю. Ибнъ-Асиръ сообщаетъ о томъ, что Авраамъ упросилъ Г. пощадить городъ, если въ немъ найдется десять вѣрующихъ (мусульманъ). Въ концѣ концовъ архангелъ обѣщалъ патріарху содѣйствовать спасенію Лота и его семьи, за исключеніемъ жены Лотовой. Однако, найдя въ поведеніи Лота подтвержденіе обвиненія Божія въ полной испорченности содомитянъ, Г. покончилъ съ городомъ вышесказаннымъ образомъ (ср. также Абульфеду, Historia anteislamitica, 24). Въ разсказѣ о миссіи Моисея къ фараону (Сура XXVIII) арабскіе комментаторы приписываютъ Г. видную роль. Повѣствуя о башнѣ, сооруженной правителемъ Египта съ цѣлью подняться къ Моисееву Богу (XXVIII, 38), Замахшари говоритъ, что Г. прикоснулся къ ней крыломъ своимъ и она развалилась, расколовшись на три части: одна обрушилась на фараоново войско и вмигъ умертвила тысячу человѣкъ, другая упала въ море, а третья рухнула на землю, придавивъ строителей, изъ которыхъ ни одинъ не остался въ живыхъ. Когда же фараонъ былъ уже готовъ признать вѣру въ Моисеева Бога, Г. схватилъ горсть морского ила и замазалъ имъ ротъ царю (Табари и Ибнъ-Асиръ). Впослѣдствіе, бесѣдуя съ Магометомъ, Г. похвалялся этою своею предусмотрительностью, объясняя ее своимъ опасеніемъ, какъ бы Господь не проникся состраданіемъ къ фараону. Въ сурахъ II, 60, 87; IV, 153 и VII, 170, сообщается, что Богъ грозилъ низвергнуть гору (Синайскую) на израильтянъ, если бы тѣ не приняли Закона (ср. Аб. Зара, 2б; Шабб., 88а). Арабскіе комментаторы даютъ подробности этого случая: когда израильтяне стали упорствовать, Г. былъ вызванъ на гору и сталъ держать ея вершину надъ головами собравшагося у подошвы ея народа. Г. также явился къ Моисею съ сообщеніемъ, что великанъ Огъ находится въ безпомощномъ положеніи, попавъ въ собственную западню, и побудилъ его убить этого царя (Табари, Хроника, перев. Цотенберга, I, 391). Г.-же выпало на долю быть посланцемъ къ Давиду, сокрушенному своею грѣховностью, и заявить ему о прощеніи, дарованномъ Господомъ Богомъ. Этотъ-же ангелъ

собралъ отовсюду массу демоновъ и доставилъ ихъ новому ихъ повелителю, царю Соломону (Казвини, I, 351 и сл.). Въ другомъ преданіи (Аль-Кисаи, Исторія пророковъ) птицы были собраны Г-омъ, чтобы преклониться предъ Соломономъ. Г.-же доставилъ послѣднему изъ рая и магическій перстень съ надписью «La Ilaha illallahu wa-Muhammad rasuluhu». Прежде этотъ перстень принадлежалъ Адаму. Все это произошло въ пятницу, въ 27-ой день мѣсяца Мухаррама.—О дѣяніяхъ Г. сохранились также разсказы въ народныхъ преданіяхъ морисковъ (ср. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach-und Sagenkunde). Гавріилъ игралъ роль свидѣтеля (нотаріуса) при бракосочетаніи Адама и Евы (ср. Beresch. rab.). Онъ побудилъ Авраама взять въ жены Агарь. Онъ замѣнилъ Исаака овномъ на горѣ Моріи и удержалъ Авраама отъ принесенія собственнаго сына въ жертву. Г. объявилъ Саррѣ о рожденіи Исаака. Когда Іосифъ сидѣлъ въ темницѣ, Г. научилъ его пользоваться, за отсутствіемъ воды, пескомъ для ритуальныхъ омовеній. Въ книгѣ «Legendas de José, Hijo de Jacob» (1888) разсказывается, что Г., принявъ видъ отца Іосифа, оградилъ послѣдняго при покушеніи жены Пентефрія на его цѣломудріе. Объ этомъ повѣствуется также у арабскихъ писателей (Табари, Замахшари).—По словамъ Бейдави и Замахшари, одежда Іосифа была подаркомъ Г., который выткалъ ее изъ небеснаго шелка для Авраама, когда послѣднему угрожала опасность ввержепія въ огненную печь; Авраамъ отдалъ ее Исааку, Исаакъ—Якову, а послѣдній подарилъ ее въ видѣ амулета Іосифу. Г. предсталъ предъ Іосифомъ, развернулъ это одѣяніе и облекъ его въ него. Тотъ-же Гавріилъ, положивъ предварительно маленькое дитя въ колыбель, чтобы оно могло свидѣтельствовать въ пользу Іосифа, установилъ чрезъ этого ребенка невинность послѣдняго, когда жена Пентефрія обвинила его въ покушеніи на ея честь. Продолжительность тюремнаго заключенія Іосифа, по объясненію Г., была потому такъ значительна, что Іосифъ болѣе вѣрилъ людямъ, чѣмъ Богу. По словамъ комментаторовъ, Г. удержалъ Іосифа отъ отправки письма отцу своему для того, чтобы Яковъ тѣмъ самымъ понесъ наказаніе за одно свое прежнее, правда, незначительное, прегрѣшеніе (ср. Баб. Кама, 50а).—Ср.: Кромѣ сочиненій, цитированныхъ въ текстѣ, D'Herbelot, Bibliothèque Orientale; W. Muir, Life of Mohammed, 52, 78, London, 1877; Rödiger. въ Ersch u. Gruber, Encycl., sect. I, pars 52. p. 70; Hughes, Dictionary of islam. [Статья Emil Hirsch'a, въ J. E. V, 541—43]. 4.

Гавріилъ, Зелигъ (Феликсъ) бенъ-Моисей—врачъ и талмудистъ; род. въ Бродахъ въ концѣ 17 в., талмудическое образованіе получилъ въ Краковѣ, медицинское—во Франкфуртѣ н. О.—Г. и его другъ врачъ Когенъ были первые еврейскіе слушатели въ франк-скомъ университетѣ; имъ даже была назначена ежегодная стипендія. Въ знакъ благодарности они принесли въ даръ берлинской библіотекѣ, которая тогда начала собирать рукописи, рукописную евр. грамматическую таблицу (Steinschneider, Catal.. 18, III).—Ср. Rev. ét. juives, XVIII, 293; XXXII, 134. *А. Д.* 9.

Гавріилъ бенъ-Илія изъ Бруссы—авторитетный турецкій талмудистъ, современникъ Іосифа Каро, съ которымъ переписывался по ритуальнымъ и юридическимъ вопросамъ. Одинъ изъ респонсовъ Г. помѣщенъ въ сборникѣ Іосифа Каро (Abkat Rokel, Салоники, 1831, § 56).—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v. 9.

Гавріилъ бенъ-Іегуда изъ Витри—итальянскій врачъ 16 в. Гроссъ (Gallia jud., 197) усматриваетъ въ Витри испорченное имя Витторія въ Италіи Г. жилъ въ 1530 г. въ Сіенѣ, а въ 1552—63 гг. въ Кастро, и извѣстенъ, какъ переводчикъ нѣсколькихъ медицинскихъ трудовъ. Такъ, напр., ему приписывается переводъ книги Арнольда Вилланова «Tabula super vita brevis» (подъ евр. заглавіемъ «Likkute Refuoth»), съ чѣмъ, впрочемъ, несогласенъ Штейншнейдеръ. Одна изъ рукописей Бодлеяны (Neubauer, № 2316, 3) заключаетъ въ себѣ выдержки изъ слѣдующихъ переводныхъ трудовъ Г.: 1) о шлифовкѣ драгоцѣнныхъ камней; 2) изъ «Sefer ha-Echad» Ибнъ-Эзры; 3) изъ сочиненія римскаго врача Николао; 4) выписки изъ «Jaar Chadasch» и Джеронимо Кардана; 5) замѣтки о внутреннихъ болѣзняхъ со ссылками на Діоскорида, Галена, Ар-Рази и Ибнъ-Зура.—Ср.: Gross, Gallia jud., 197, 345; Steinscneider, Hebr. Uebers., 782, 843, 965. [J. E. V, 543]. 4.

Гавріилъ изъ Мильо (Milhaud) — французскій врачъ и переводчикъ второй половины 16 в. Въ 1583 г. Г. перевелъ подъ заглавіемъ «Mebo Arnabat» диссертацію Арнольда Вилланова «Ars longa, vita brevis» (Neubauer, Cat. Bodl. hebr. mss., 2133, 7; ср., впрочемъ, Гавріилъ изъ Витри).—Ср.: Neubauer, въ Rev. ét. juiv., 216; Steinschneider, въ Virchows Archiv, XL, 93, 97; idem, Hebr. Uebers., 782; Gross, Gallia jud., 344. [J. E. V, 543]. 4.

Гавръ—главный городъ округа во французскомъ департаментѣ Нижней Сены, важнѣйшая послѣ Марселя торговая гавань Франціи. Въ 1850 году жившіе здѣсь евреи, числомъ около 12 семействъ, молились въ частномъ домѣ. Въ 1852 году министерскимъ декретомъ была признана Гаврская евр. община. Въ 1864 году была освящена синагога; послѣ отдѣленія церкви отъ государства (1906) Г. сдѣлался центромъ ассоціаціи Нижней Сены, входящей въ Союзъ французскихъ религіозныхъ ассоціацій. — Въ 1903 г. около 50 евреевъ. [J. E. VI, 267]. 6.

Гагада, הגדה—(букв.—сказаніе, сообщеніе, повѣствованіе, отъ глагола הגד—разсказывать, сообщать)—въ эпоху Мишны это слово означало тоже, что въ Талмудѣ—Агада, אגדה, т.-е. сказанія, легенды, изреченія и т. д. (см. Агада, Евр. Энц.:—Ср. Сота, 7б; Хаг., 14а). Мишна еще не знаетъ выраженія הגדה для спеціальнаго обозначенія ритуальной бесѣды въ еврейскихъ семьяхъ въ пасхальные вечера, употребляя въ этомъ случаѣ выраженіе דרש (М. Песах., X, 5) — ודורש מארמי אובד אבי. Равнымъ образомъ оно неизвѣстно ни Тосефтѣ, ни іерусалимскому Талмуду, хотя въ Библіи, въ предписаніи разсказывать дѣтямъ объ Исходѣ изъ Египта, употребляется именно соотвѣтственное выраженіе: והגדת לבנך; только въ устахъ вавилонскихъ амораевъ встрѣчаются терминъ Г. и его арамейская форма אגדתא въ этомъ смыслѣ, מי שאמר הגדה לפן (Песах., 115б). Но этотъ терминъ не обнималъ всего ритуала въ цѣлости; часть его, состоящая изъ хвалебныхъ псалмовъ (הלל), носитъ спеціальное названіе «Hillula», מאן אגדתא והלילא דבעי למימר (см. Гагада пасхальная).—Ср.: Levy, Wörterb.; Schürer, Gesch., 3 Aufl., II, 339, прим. 26. 4.

Гагада пасхальная (הגדה שלפסח).—Обычай праздновать пасхальный вечеръ затрапезнымъ чтеніемъ повѣствованія объ исходѣ изъ Египта существовалъ уже въ храмовую эпоху, какъ ясно видно изъ древняго текста такъ назыв. 4-хъ вопросовъ,

изъ которыхъ одинъ прямо касается пасхальнаго агнца: «Почему въ этотъ вечеръ мы ѣдимъ мясо только жареное?» (Мишна, Песах., X, 4). Въ Евангеліи имѣется указаніе на празднованіе Пасхи Іисусомъ (Матѳея, XXVI, 17—30; Марка, XIV, 12—26; Луки, XXII, 1—20); при этотъ упоминается о пѣніи затрапезнаго гимна (Матѳ., XXVI, 30; Марка, XIV, 26), вѣроятно, «Галлеля». Библейское основаніе для подобнаго рода празднованія заключается въ кн. Исх., 13, 8. гдѣ сказано: «И ты повѣствуешь сыну твоему въ тотъ день, говоря: это ради того, что Господь сдѣлалъ мнѣ, когда я вышелъ изъ Египта»; изъ этого выводится (Мехилта, ad locum) обязанность еврея читать наканунѣ Пасхи повѣствованіе о чудесномъ исходѣ изъ Египта. Впервые указаніе на существованіе какого то особаго пасхальнаго обряда встрѣчается въ Мишнѣ (Песах., X, 5), гдѣ приводится готовая формула четырехъ вопросовъ, которые дѣти должны предлагать родителямъ (см. ниже); одинъ изъ этихъ вопросовъ гласитъ: «почему въ эту ночь мы ѣдимъ только жареное», т.-е. пасхальную жертву, изъ чего слѣдуетъ. что этотъ ритуалъ соблюдался уже во время существованія храма. Тамъ-же изреченіе р. Гамліила «Тотъ, кто не разъяснилъ этихъ трехъ вещей въ Пасху, а именно: «песахъ», «мацца» и «мароръ» (горькія травы), не считается исполнившимъ свой долгъ», послѣ чего слѣдуетъ разъясненіе этихъ трехъ предметовъ: сказаннымъ онъ желалъ подчеркнуть, что не слѣдуетъ ограничиваться одной лишь ѣдой пасхальнаго ягненка (Исх., 12, 8) и думать, что этимъ уже исполнено повелѣніе Торы, а нужно еще придать духовный характеръ обряду. Авторомъ приведеннаго изреченія многіе считаютъ раббанъ Гамліила I (Landshuth, Hagadavorträge, XV, 1885; Müller, Die Haggada von Serajewo. 6, 1898). Вейсъ, однако, который раньше былъ того-же мнѣнія, во II томѣ своего труда (Dor-Dor, II, 74) отказался отъ него и безъ достаточныхъ причинъ считаетъ авторомъ пасхальнаго ритуала Гамліила II, только потому, что этотъ же р. Гамліилъ установилъ формулы какъ ежедневныхъ, такъ и застольныхъ молитвъ, что. конечно, ничего не доказываетъ. Въ Мишнѣ (Песах., X, 4) говорится: «Пусть сынъ спрашиваетъ отца о значеніи обрядовъ и пусть отецъ въ соотвѣтствіи съ умственной зрѣлостью сына наставляетъ его въ этомъ. Если же сынъ еще не настолько развитъ, чтобы спрашивать, то пусть отецъ самъ сообщаетъ ему». Это положеніе Мишны основывается на Исх., 13, 14,—«и когда сынъ твой впослѣдствіи спроситъ у тебя: Что это?—ты скажи ему: Сильною мышцею Господь вывелъ насъ изъ Египта, изъ дома рабства». Тутъ-же приведенъ и самый текстъ четырехъ вопросовъ, предлагаемыхъ сыномъ отцу: «Почему сія ночь разнится отъ прочихъ ночей? Въ другія ночи мы ѣдимъ квашеный хлѣбъ и опрѣсноки, а въ эту ночь только опрѣсноки? въ другія ночи мы ѣдимъ всякіе овощи, а въ эту ночь только горькіе; въ другія ночи мы ѣдимъ мясо жареное, вареное или тушеное, а въ эту ночь только жареное; въ другія ночи мы обмакиваемъ (зелень) только одинъ разъ (въ соленую воду), а въ эту дважды». Въ современной Г. третій вопросъ, которымъ именно и доказывается празднованіе пасхальнаго седера до разрушенія храма, замѣненъ слѣдующимъ: «въ другія ночи мы ѣдимъ или сидя или возлежа, а въ эту ночь всѣ мы (ѣдимъ) возлежа». У Маймонида послѣдній вопросъ занимаетъ первое мѣсто; то-же замѣчается и въ сефардскомъ ритуалѣ, въ מחזור רומא и, по утвержденію Цунца, въ авиньонскомъ Махзорѣ (ср. Zeitung des Judenthums, III, 469). «Въ отвѣтъ на эти вопросы въ соотвѣтствіи съ развитіемъ и понятливостью сына, продолжаетъ Мишна, отецъ поучаетъ его, начиная съ безчестія и кончая прославленіемъ». Толкуя приведенныя слова «онъ начинаетъ съ безчестія», Равъ замѣчаетъ, что слѣдуетъ начать со словъ «предки наши сначала были идолопоклонниками», а Самуилъ—со словъ «мы были рабами фараона въ Египтѣ». Итакъ, уже въ первую аморейскую эпоху существовали двѣ версіи. Помѣщенный въ нашей Г. разсказъ о р. Элеазарѣ, проведшемъ въ бесѣдѣ объ исходѣ изъ Египта съ 4-мя другими таннаями всю пасхальную ночь, не встрѣчается ни въ Талмудѣ, ни въ Мидрашахъ; въ Тосефотѣ (Кетуботъ, 55, s. v. דחשיב) этотъ разсказъ приводится, но безъ указанія источника; въ другомъ мѣстѣ Тосефота (Абода Зара, 45, s. v. אמר) указанъ источникъ, «אגדת פסח», откуда Цунцъ заключаетъ (Vorträge, примѣч.), что Г. является первоначальнымъ источникомъ разсказа. Подобный разсказъ встрѣчается въ Тосефтѣ Песахимъ въ концѣ, но съ другими лицами и въ другой мѣстности; подобныя различія составляютъ обычное явленіе въ Мидрашѣ и агадѣ (ср. Zebi Hirsch Chajes, Imre Binah, IV, 5). Слѣдующій образъ אמר ר׳ אליעזר, позаимствованный изъ послѣдняго параграфа, 1-й гл. тракт. Берахотъ, включенъ въ Г., потому что онъ относится къ упоминанію объ исходѣ изъ Египта. Обычай чтенія за пасхальной трапезой отрывковъ изъ агады существовалъ еще до р. Амрама, ибо уже его предшественникъ, Рабъ Натронай, говоря о тѣхъ, кто опускаетъ эти отрывки (возможно, что о караимахъ), называетъ ихъ не исполняющими долга еретиками, игнорирующими постановленія мудрецовъ и подлежащими отлученію изъ всѣхъ еврейскихъ общинъ (Weiss, Dor, IV, 115; Friedmann, 10). Изъ всего агадическаго элемента въ Г. особаго вниманія заслуживаетъ сказаніе о четырехъ сыновьяхъ, олицетворяющихъ четыре различныхъ отношенія къ религіи: мудрецъ—олицетворяетъ интересъ къ ней, нечестивый — ея отрицаніе, простакъ — безразличіе, невѣжда—непониманіе ея вслѣдствіе неразвитости. Этому сказанію предшествуетъ небольшое вступленіе, начинающееся словами ברוך התורה. Изъ выраженія מקום для обозначенія Бога не слѣдуетъ заключать, какъ нѣкоторые думаютъ, о позднѣйшемъ происхожденіи этого введенія, такъ какъ уже въ Мишнѣ (Миддотъ, гл. V) это выраженіе употребляется въ томъ-же смыслѣ. Что же касается самого сказанія о 4-хъ сынахъ, то оно заимствовано изъ іерус. Талмуда (Песах., 34б) и параллельнаго мѣста въ Мехилтѣ (13—14, [изд. Weiss, 28б]: въ современной Г. онъ претерпѣлъ незначительныя измѣненія, главное—вслѣдствіе ошибки, вкравшейся въ цитируемый текстъ Втор., 6, 20; (Landshuth, l. c., VIII). Эти четыре сына были любимымъ сюжетомъ многихъ иллюстрацій и гравюръ, причемъ образцомъ обыкновенно служатъ ихъ группа изъ одной амстердамской гагады семнадцатаго вѣка. Число «четыре», повидимому, играетъ важную роль въ празднованіи пасхальнаго вечера и составленіи Г.: число вопросовъ—4, таково-же число вопрошающихъ и рядомъ съ этимъ существуетъ обычай употребленія четырехъ бокаловъ; послѣдній обычай принадлежитъ древнему времени, такъ какъ уже въ Мишнѣ имѣется указаніе на него. Чтобы перейти къ повѣствованію объ исходѣ



Страница изъ перваго иллюстрированнаго изданія Гагады (Прага, 1526).

изъ Египта и о связанныхъ съ этимъ событіемъ моментахъ, Г. начинаетъ съ первобытной до-авраамитской исторіи Израильскаго народа и приводитъ обѣщаніе, данное Богомъ патріарху, которое, несмотря на всѣ бѣдствія и страданія Израиля, въ концѣ концовъ точно исполняется. «И сіе (это обѣтованіе и его осуществленіе) служило опорой отцамъ нашимъ и намъ, ибо не одинъ возсталъ на насъ, чтобы истребить насъ, но изъ рода въ родъ возстаютъ на насъ, чтобы уничтожить насъ; Всесвятой (да будетъ Онъ прославленъ) избавляетъ насъ отъ руки ихъ» Затѣмъ слѣдуютъ примѣры изъ древней исторіи, какъ уже Лабанъ пытался истребить Якова, какъ израильтяне были порабощены въ Египтѣ и подверглись жестокимъ мученіямъ, какъ, по приказанію фараона, еврейскіе младенцы бросались въ рѣку, какъ Богъ наслалъ на египтянъ 10 казней, причемъ приводятся выдержки изъ Мидраша, гдѣ эти казни истолковываются различно. Далѣе, въ незатѣйливомъ народномъ тонѣ исчисляются благодѣянія, оказанныя Господомъ Израилю—«כמה מעלות טובות» съ припѣвомъ «Dajenu»—דינו («довольно для насъ»), который повторяется послѣ каждаго изъ исчисленныхъ благодѣяній, напр., Еслибы Онъ питалъ насъ манной, но не далъ бы вамъ субботы—было бы довольно для насъ; еслибы Онъ далъ намъ субботу, но не привелъ бы насъ къ горѣ Синайской, было бы довольно для насъ и т. д. Нѣкоторое подобіе этому исчисленію находится въ Сифре (Haazinu, 337); Маймонидъ еще не знаетъ этого исчисленія; по мнѣнію Фридманна (Das Festbuch), оно является подражаніемъ древней паломнической пѣснѣ. Затѣмъ слѣдуютъ приведенное выше древнее изреченіе р. Гамліила съ важнѣйшими ритуальными предписаніями для празднованія пасхальнаго вечера и ихъ смысла и, наконецъ, послѣднія двѣ выдержки изъ цитированной Мишны: «Каждый долженъ смотрѣть на себя, какъ будто самъ былъ въ числѣ выходцевъ изъ Египта» и «Посему обязаны мы благодарить, прославить и т. д. оказавшаго намъ и предкамъ нашимъ эти чудеса, выведшаго насъ изъ рабства на свободу, изъ тьмы на великій свѣтъ и изъ порабощенія къ освобожденію. Провозгласимъ передъ Нимъ: Аллилуя».—Существенной частью Г. является чтеніе «Галлеля», который читали и при пасхальномъ жертвоприношеніи въ храмѣ (Песах., V, 7), причемъ, по мнѣнію школы Шаммая, слѣдуетъ ограничиваться лишь чтеніемъ перваго Псалма (113), а по мнѣнію школы Гиллеля—первыхъ двухъ 113, 114 (Песахимъ, X, 6). Въ сефардскихъ общинахъ и въ хасидскихъ синагогахъ существуетъ обычай читать «Галлель» въ первые пасхальные вечера въ синагогѣ. Послѣ чтенія этихъ псалмовъ произносятъ славословіе объ избавленіи, которое, по словамъ р. Тарфана, гласитъ: «Благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, Царь вселенной, избавившій насъ и избавившій предковъ нашихъ изъ Египта»; р. Акиба же прибавляетъ «да сподобитъ насъ Господь дожить и до грядущихъ праздниковъ, дабы мы веселились по поводу сооруженія града Твоего и ликовали при служеніи Тебѣ; тамъ мы станемъ вкушать отъ жертвоприношеній и пасхальныхъ ягнятъ. Благословенъ Ты, Искупитель Израиля». Затѣмъ слѣдуетъ трапеза съ разными символическими блюдами. Послѣ трапезы и обычной молитвы и по налитіи бокала для пророка Иліи, при открытой двери произносятъ стихи Пс., 79, 6, 7, съ разными добавленіями по различнымъ ритуаламъ (ср. Сераевскую Г., 53 и сл.). Обычай назначенія бокала для Иліи-пророка, предтечи Мессіи, основанъ на очевь древнемъ преданіи, что праздникъ Пасхи предназначенъ и для грядущаго освобожденія Израиля (Рошъ Гашана, 16а). Раскрытіе же дверей, быть можетъ, находится въ связи съ помѣщеннымъ въ началѣ Гагады приглашеніемъ неимущихъ къ участію въ пасхальной трапезѣ כל דכפין ייתי וייכול, которая въ виду этого, вѣроятно, ранѣе происходила при открытыхъ дверяхъ. Затѣмъ заканчивается «Галлель» и произносится славословіе, ברכת השיר (Берахотъ; Евр. Энц., IV). Составъ этого славословія различенъ въ разныхъ ритуалахъ какъ сефардскомъ, такъ и ашкеназскомъ. Весь приведенный до сихъ поръ ритуалъ имѣетъ своимъ источникомъ Талмудъ и Мидрашъ съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ вводныхъ фразъ и составленъ, въ главныхъ своихъ частяхъ, не позже эпохи амораевъ и пополненъ нѣкоторыми разсказами изъ Мидраша въ эпоху гаоновъ. Періоду амораевъ также принадлежитъ вступленіе въ Г., הא לחמא, составленное на господствовавшемъ въ то время арамейскомъ языкѣ; вмѣсто двухъ еврейскихъ словъ לשנה הבאה въ нѣмецко-польскомъ текстѣ, римскій ритуалъ имѣетъ לשתא דאתא; что же касается выраженія ויפסח, которое какъ-бы намекаетъ на пасхальнаго ягненка и потому могло бы подать поводъ къ заключенію о принадлежности этого вступленія болѣе древней, храмовой эпохѣ, то оно можетъ относиться къ предметамъ, замѣняющимъ нынѣ древнюю «пасху», какъ, напр., «Афикоменъ» (см.) и т. п. Ни одна изъ сохранившихся 14 рукописныхъ гагадъ не можетъ быть старше эпохи Маймонида (1135—1204), который включилъ гагаду въ свой кодексъ (Jad, הלכות חמץ ומצה). Мнѣніе Фридманна (стр. 9), что спеціальныя книги, содержащія весь пасхальный ритуалъ, имѣлись уже въ талмудическую эпоху, основано на одномъ рѣшеніи Раввы, вынесенномъ имъ по поводу иска, предъявленнаго къ наслѣдникамъ нѣкоего умершаго лица о возвращеніи одолженной наслѣдодателю Г. (Шебуотъ, 46б). Но такое толкованіе текста неправильно, потому что несомнѣнно (какъ уже явствуетъ изъ употребленнаго въ Талмудѣ выраженія «Sifra d'Agadta» и изъ объясненія Раши), тутъ рѣчь идетъ о какомъ-то гомилетическомъ сочиненіи.—Всѣ сохранившіяся рукописи отнюдь не древнѣе 13 в., въ каковую эпоху, вѣроятно, и былъ впервые составленъ въ отдѣльномъ изданіи ритуалъ на пасхальную вечерю, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ для предположенія о болѣе раннемъ существованіи подобныхъ сочиненій. Когда же такой сборникъ былъ составленъ, тогда, конечно, было уже вполнѣ естественнымъ пополненіе его нѣкоторыми поэтическими гимнами. Объ этомъ упоминается въ книгѣ «Tanya», составляющей извлеченіе изъ сочиненія «Schibbole ha-Leketh» Цедекіи бенъ-Авраамъ-Анава, составленнаго около 1250 г. (Landshuth, l. c., XVIII). Гимны эти — позднѣйшіе ингредіенты пасхальной Г.—не были спеціально написаны для пѣнія ихъ въ пасхальную вечерю, но заимствованы изъ другихъ религіозныхъ сборниковъ. Изъ этихъ гимновъ особою популярностью пользуются: 1) אז רוב נסים, заимствованный изъ піутовъ на Великую субботу; 2) אמץ גבורותיך Эліезера Калира, заимствованный изъ литургическихъ поэмъ на 2-й день Пасхи; 3) гимнъ כי לו נאה; 4) הסל סידור פסח Іосифа Бонфиса, изъ піутовъ на Великую суб-

бсту; 5) піутъ אדיר הוא въ авиньонскомъ ритуалѣ на всѣ праздники, не только Пасху (Zeitung. d. Judenthums, III. 469). По мнѣнію Цунца 3, 4, 5, равно и אחד מי יודע и חד גדיא прибавлены въ 15 вѣкѣ (Gottesd. Vorträge, 136). Испанскій, сѣверо-французскій и карпантрасскій ритуалы вмѣсто перваго и второго имѣютъ другіе два гимна: Г., повидимому, уже рано была выдѣлена изъ общаго молитвенника (סידור) и существовала самостоятельно. Количество изданій Г. чрезвычайно велико. Адольфъ Остеръ изъ Ксантена занялся составленіемъ коллекціи ихъ и въ 1890 г. имѣлъ въ своемъ распоряженіи 230 изданій («Jüd. Lit.-blatt» Rahmer'a, XVI, 54; XVII, 62; XIX, 56). Самуилъ Винеръ (см.) насчиталъ ихъ до 895. Древнѣйшая изъ всѣхъ существующихъ Г. была напечатана въ Италіи, вѣроятно, въ Фано около 1505 г.; впрочемъ, еще древнѣе ея должна считаться Г., переплетенная вмѣстѣ съ копіей «Tefillat Jachid», Сонцино, 1486, и находящаяся нынѣ у М. Зульцбергера. Издавна во всѣхъ странахъ стали переводить Г. на отечественный языкъ съ цѣлью сдѣлать ее доступной дѣтямъ. Въ «Sefer ha-Pardes» Соломона бенъ-Исаака (Раши) относительно מה נשתנה и הא לחמא рекомендуется передача ихъ на разговорномъ языкѣ (ויהוירם ללע״ז). Ааронъ га-Когенъ Люнельскій (14 в.) съ похвалою отзывается объ этомъ обычаѣ, упоминая англійскій переводъ Г. (Моисей Иссерлесъ въ комментаріи къ Туръ Орахъ Хаимъ, 473). Полные переводы Г. не древнѣе 16 вѣка. Въ 1512 г. былъ изданъ во Франкфуртѣ на Майнѣ латинскій переводъ Г. (Winer, Bibliographie der Osterhaggada, № 4), но не для употребленія евреевъ; нѣмецкій молитвенникъ съ Г. въ рукописной коллекціи Д. Оппенгейма (нынѣ въ Бодлеянѣ) былъ написанъ въ 1536 г. Венеціанское изданіе 1609 г. содержитъ переводъ всей Г. на ладино, итальянскомъ языкѣ и еврейско-нѣмецкомъ, причемъ, какъ показалъ Штейншнейдеръ, авторъ не имѣлъ понятія о еврейскомъ языкѣ. Пфефферкорнъ составилъ латинскій и нѣмецкій переводъ Г. для своихъ антиеврейскихъ цѣлей, и съ тѣхъ поръ Г. стала мишенью для нападокъ и инсинуацій на евреевъ. Первый новѣйшій нѣмецкій переводъ Г. составилъ Іоиль Леве въ 1785 году. Первый русскій переводъ Г. составленъ М. Гольдштейномъ (Вильна, 1870); затѣмъ существуютъ слѣдующіе переводы на русскомъ языкѣ: Лифшица, Г. (Варшава, 1878, 1894), Кокизова, І. (Инстербургъ, 1889, караимскій ритуалъ), Блоштейна, О. (Вильна, 1890, 1895) и Пприка (Одесса, 1900, караимскаго ритуала). Въ послѣднее время появился цѣлый рядъ свободныхъ переводовъ Г. съ нѣкоторыми измѣненіями въ самомъ текстѣ и съ опущеніемъ всѣхъ фантастическихъ частей. Сюда относятся переводы Леопольда Штейна (Франкф. на М., 1841), H. M. Bien («Easter Eve», 1886), И. С. Мозеса (въ первомъ изданіи «Union Prayer-book», 227—257, Чикаго, 1892) и Майбаума (Берлинъ, 1893).—*Комментаріи.* Такъ назыв. молитвенникъ гаона Амрама (9 вѣкъ), סידור ר׳ עמרם (Варшава, 1865) заключаетъ комментарій на Г. галахическаго содержанія; затѣмъ извѣстны слѣдующіе древніе комментаріи: Соломона б. Исаакъ (רש״י) 11 вѣка въ его сочиненіи, хранящемся въ рукописи въ библіотекѣ Монтефіоре, код. 162, мидрашитскаго характера; Цедекіи бенъ-Авраамъ Анава (13 в.)—агадическаго содержанія въ его «Schibbole ha-Leketh» (Венеція, 1546); въ «Kol Bo» (Константинополь, 1540)—агадическаго содержанія; Давида Абударгама (14 в.)—галахическаго характера въ его «Abudraham» (Варшава, 1877, 115—127). Начиная съ 16 в., появляются многочисленные комментаріи на Г., преимущественно гомилетическаго характера. Представители каббалы: Іосифъ Гикатилія, его подражатель Моисей де Леонъ, какъ и послѣдователи Исаака Луріи, Исаія Горовицъ, Натанъ Шапиро и др. въ своихъ комментаріяхъ воспользовались Г. для каббалистическихъ цѣлей. Виленское изданіе 1892 г. содержитъ 115 комментаріевъ. Особаго вниманія заслуживаетъ комментарій Аарона Теомима въ амстердамскомъ изданіи Г. «Chillukah de Rabbanan» (1694—95).—Ср.: Zunz, Gottesd. Vortr., 126 sqq.; Landshuth, Hagadavorträge für die beiden Pessachabende, съ библіографическими замѣтками Штейншнейдера, 1855; Cassel, Die Pessachhagadah, 1866, 9-е изд. 1901; M. Friedmann, Das Festbuch Haggadah nach den Quellen и т. д., 1895; Müller и von Schlosser, Die Haggadah von Serajewo, 1898; С. Винеръ, Bibliographie der Osterhaggadah, 1902; Greenberg, The Haggadah according to the rule of Jemen, Лондонъ, 1898; Grünwald, Feast of Passover and Folklore; Jew. Encycl., VI, 141.—О журнальныхъ статьяхъ см. Schwab, Répertoire; см. также Mittheilungen der Gesellschaft f. jüd. Volkskunde, passim; Jew. Chron., 1902, апрѣль 18 и 25.

А. Драбкинъ. 9.

Гагада иллюстрированная.—Г., читаемая при «седерѣ», домашнемъ ритуалѣ пасхальной вечери, издавна снабжалась иллюстраціями и миніатюрами. Въ прекрасномъ трудѣ Д. Мюллера и I фонъ-Шлоссера описываются 20 иллюстрированныхъ рукописныхъ гагадъ. Манускрипты различаются какъ по содержанію иллюстрацій, такъ и по выполненію. Вообще говоря, иллюстраціи въ Г. могутъ быть раздѣлены на три категоріи: а) историческія, спеціально къ описанію Исхода; б) библейскія, на библейскіе сюжеты, кромѣ исторіи Исхода; и в) ритуальные, изображающія отдѣльные моменты самаго седера. Въ позднѣйшей изъ двухъ хранящихся въ германскомъ музеѣ въ Нюренбергѣ гагадъ преобладаютъ преимущественно картинки третьяго типа. Въ нѣмецкой гагадѣ, находившейся у Д. Кауфмана и датированной имъ приблизительно 1322 г., удѣлено много мѣста иллюстраціямъ къ исторіи Исхода и, кромѣ того, весьма художественно изображены знаки Зодіака. Хранящаяся въ парижской Національной библіотекѣ Г. 15 в. изобилуетъ историческими и ритуальными иллюстраціями и отличается художественнымъ исполненіемъ первыхъ словъ текста; находящаяся у бар. Эдм. Ротшильда Рукопись Г. художественно воспроизводитъ отдѣльныя моменты седера и нѣкоторые библейскіе сюжеты въ стилѣ 14 вѣка. Печатныя Г. уже не отличаются такимъ разнообразіемъ иллюстрацій. Тутъ все ограничивается изображеніемъ отдѣльныхъ частей седерпаго церемоніала и нѣкоторыхъ эпизодовъ изъ исторіи Исхода. При этомъ отдѣльные моменты седера (15 обрядовъ) и группа историческихъ преданій (10 казней) по большей части изображаются на одной картинѣ, иногда раздѣленной на клѣтки соотвѣтственно числу отдѣльныхъ эпизодовъ. Въ большинствѣ рукописей всѣ четыре типа сыновей изображены каждый въ отдѣльной картинѣ (ср. Müller von Schlosser, Haggada v. Serajewo, 175, 195), въ печатныхъ же Г. они всѣ изображаются на одной картинѣ (см. рис. стр. 945), причемъ нечестивецъ

всегда въ видѣ воина (то-же и въ позднѣйшихъ рукописныхъ экземплярахъ, напр., въ хранящемся у гр.Крауфорда въ Лондонѣ и др.).—Первой печатной иллюстрированной Г. была изданная въ Прагѣ,



Четыре гагадическихъ типа сыновей.

(Изъ пасхальной Гагады, Вѣна, 1823).

1526, слѣдующей—аугсбургская 1534 г. Помѣщенныя въ нихъ иллюстраціи служили образцомъ для всѣхъ прочихъ Г., изданныхъ въ Сѣверной Европѣ, преимущественно въ Прагѣ и Амстердамѣ. Первое итальянское изданіе съ иллюстраціями, вышло, вѣроятно, въ Мантуѣ, въ 1550 г., а слѣдующее изданіе въ 1560 году съ заключенными въ художественно выполненныя рамки страницами. Венеціанскія изданія 1599 и 1629 гг. также изобилуютъ иллюстраціями, послужившими образцами для Г. Южной Европы. Но почти во всѣхъ безъ исключенія печатныхъ Г. сюжетомъ для иллюстрацій служатъ: рабби Гамліилъ, приготовленіе мацы, сцены седера, исторія исхода, и преимущественно 10 египетскихъ казней.—Ср.: Jacobs and Wolf, Catalogue of the Anglo-jewish Historical Exhibition, Лондонъ, 1887 (роскошное изданіе); Müller u. von Schlosser, Die Haggadah von Serajewo, Вѣна, 1898; M. Schwab, въ Rev. étud. juives., авг. 1902. [J. E. VI 144]. 4.

Гагеге, Авраамъ—главный раввинъ въ Тунисѣ; ум. въ 1880 г.—Израиль Зейтунъ изъ Туниса и Ааронъ бенъ-Симонъ изъ Іерусалима издали комментарій Г. ко многимъ трактатамъ вавилонскаго Талмуда—«Zaro schel Abraham» (Іерусалимъ, 1884).—Ср.: Cazés, Notes bibliographiques, 218 sqq. [J. E. VI, 139]. 9.

Гагенау (Hagenau)—городъ въ Эльзасѣ. Привлекаемые привилегіями, предоставленными жителямъ Фридрихомъ Барбароссой, евреи поселились здѣсь вскорѣ послѣ того, какъ Г. получилъ свою хартію, какъ городъ (1164). Синагога Г. была реставрирована въ 1252 г. Въ подтвердительной грамотѣ горожанамъ короля Рихарда (1262) сказано, между прочимъ, что евреи, его «Kammerknechte», должны служить только королевской Kammer и въ согласіи съ королевской привилегіей; никто не вправѣ заставлять евреевъ нести незаконныя повинности. Вслѣдствіе отказа горожанъ подчиниться императору Карлу IV, Іоаннъ изъ Лихтенберга вступилъ въ городъ и конфисковалъ дома и синагогу евреевъ. Городское населеніе, обѣднѣвшее въ теченіи долгой междоусобной войны, съ своей стороны, грабило евреевъ, подвергло ихъ всевозможнымъ преслѣдованіямъ и, наконецъ, совершенно изгнало ихъ (1346). Евреи, однако, скоро вернулись, обязуясь уплатить городскіе долги. Послѣ преслѣдованій 1349 года значительное число евреевъ изъ окрестностей скопилось въ Г., вслѣдствіе чего король Сигизмундъ, покровительствуя уже поселившимся евреямъ, запретилъ въ 1436 году новымъ поселенцамъ покупать и нанимать дома. Несмотря на это, городской совѣтъ время отъ времени разрѣшалъ, когда возникали войны или безпорядки въ странѣ, временное пребываніе евреямъ за соотвѣтствующее, конечно, вознагражденіе. Въ 1561 г. совѣтъ запретилъ не живущимъ постоянно въ Г. евреямъ посѣщать синагогу, а община письменно обязалась исполнять этотъ приказъ подъ угрозой закрытія синагоги. Постоянныхъ жителей-евреевъ было всего 6 семействъ; въ этомъ числѣ евреи могли жить вплоть до первой половины 17 в.; желавшій поселиться по смерти одного изъ главъ семействъ вносилъ большую сумму денегъ; кромѣ ежегодныхъ платежей императору и городскому совѣту, евреи платили также за право имѣть синагогу и за каждое погребеніе. Гагенаускій раввинскій округъ обнимаетъ слѣдующія общины: Дауендорфъ—1372 жителей, 80 евреевъ; Гундерсгофенъ—1500 жит., 70 евр.; Герлисгеймъ на Цорнѣ (Herlisheim a. d. Zorn)—2034 ж.,200 евр.; Мерцвейлеръ—2114 ж., 265 евр.; Нидерброннъ (Niederbronn)—3000 ж., 150 евр.; Оберброннъ—1282 ж., 100 евр.; Оффендорфъ—1300 ж., 55 евр.; Рейхсгофенъ—2900 ж., 117 евр.; Швейггаузенъ—1850 ж., 57 евр.; Валькъ 750 ж. 54 евр.; Вёртъ (Wörth)—1036 ж., 41 евр.. Данныя относятся къ 1905 году, кромѣ двухъ послѣднихъ общинъ (1903 г.).—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium: Scheid, Histoire des juifs de Hagenau, Rev. études juiv., 1885, II. [По J. E. VI, 139—140].

Гагенау подъ владычествомъ Франціи.—Когда Эльзасъ, по Вестфальскому миру 1648 г., перешелъ къ Франціи, въ положеніи евреевъ наступило нѣкоторое облегченіе. Въ 1657 году король разрѣшилъ нѣсколькимъ польскимъ евреямъ поселиться въ Г., причемъ за это право онъ съ нихъ не взыскалъ ничего. Въ томъ-же году поставщикъ арміи, Герсонъ, получилъ отъ губернатора право не только жить въ Г., но и заниматься въ городѣ и въ близлежащихъ деревняхъ продажей разныхъ товаровъ; вскорѣ и нѣкоторые другіе евреи добились того-же, и за первыя 30 лѣтъ господства Франціи евр. населеніе Г. возрасло съ 6 до 15 семействъ. Во время безпорядковъ въ Эльзасѣ, незадолго до Нимвегенскаго мира, въ Г. нашло убѣжище значительное количество евреевъ; однако, по успокоеніи страны, они должны были оставить городъ (за исключеніемъ 5 лицъ). Политика правительства возымѣла свое вліяніе и на муниципальную власть Гагенау, которая за извѣстную плату стала предоставлять евреямъ право жить въ городѣ,такъ что къ 1695 г. въ Г. насчитывалось уже 34 евр. семейства. Ростъ евр. населенія, на первыхъ порахъ значительно улучшившій финансовое положеніе Г., вскорѣ вызвалъ недовольство коммерсантовъ, и съ 1721 года на ходатайства евреевъ о поселеніи въ Гагенау обычно получался рѣзкій отказъ. Евреи платили обыкновенный налогъ въ размѣрѣ 25 Reichsthaler въ мѣсяцъ; однако, съ конца 17 вѣка, помимо этого налога, евреевъ заставляли платить еще чрезвычайный, который ежегодно увеличивался и достигъ въ 1703 г. 1.200 флориновъ. Въ 1714 г. евреямъ было запрещено давать убѣжище иностраннымъ евреямъ;

при въѣздѣ въ городъ евр. купецъ обязанъ былъ подробно ознакомить таможенную власть съ тѣмъ, что онъ намѣревался продавать; евреямъ запрещено было покупать и продавать по воскреснымъ и другимъ праздничнымъ днямъ.—18 марта 1740 г. вышло новое законодательство о евреяхъ, остававшееся въ силѣ до великой революціи. Оно состояло въ слѣдующемъ: живущіе въ Г. евреи могли и впредь оставаться въ немъ; тѣ, которые находятся подъ защитой города, имѣютъ право женить одного изъ своихъ сыновей, причемъ за женившимся остается право постояннаго пребыванія въ Г. Другіе члены семьи—безразлично мужчины или женщины—вступая въ бракъ, должны немедленно оставить предѣлы города подъ страхомъ уплаты штрафа въ 20 марокъ. Однако, если вступившимъ въ бракъ родители обѣщали, въ качествѣ приданаго, содержаніе въ теченіи извѣстнаго времени, то они могутъ жить въ домѣ родителей, пока не истечетъ срокъ обѣщаннаго имъ стола и полнаго содержанія. Если у кого-либо женатый сынъ остался жить въ Г., то внукъ уже не можетъ пользоваться правомъ пребыванія въ немъ въ случаѣ женитьбы, хотя бы и былъ единственнымъ членомъ семьи; лишь по смерти дѣда онъ можетъ поселиться въ Гагенау. Одновременно съ этимъ законодательствомъ должны были быть выработаны и нормы для обложенія евреевъ. Послѣдніе жаловались на чрезмѣрные платежи, представители центральной власти сочувственно относились къ этимъ жалобамъ, но Г., какъ свободный городъ, пользующійся старинными имперскими привилегіями, отрицалъ право вмѣшательства центральнаго правительства и собственной властью назначалъ размѣры обложенія. Послѣ долгихъ пререканій евреямъ въ 1748 г. было предоставлено право составить списокъ евреевъ Г. съ указаніемъ ихъ имущественнаго состоянія. Лишь 30 семействъ должны были быть обложены, остальныя пять были совершенно бѣдны; кромѣ того, раввинъ, его помощникъ, два кантора, ихъ помощники, синагогальные служащіе и три вдовы были также совершенно освобождены отъ платежей. Наиболѣе богатымъ, по указаніямъ самихъ евреевъ, былъ Ааронъ-Авраамъ Мохъ, обладавшій 11 тыс. флориновъ; все имущество евреевъ ими было оцѣнено приблизительно въ 65 тыс. флориновъ. Евреи должны были платить ежегодно по 455 флориновъ; однако, городъ, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, часто заставлялъ ихъ платить гораздо больше, и еще въ 1789 г. Веньяминъ Бернгеймъ долженъ былъ внести 2.000 ливровъ для того, чтобы его сыну, женившемуся на дѣвушкѣ изъ Г.-же, было разрѣшено пребывать въ городѣ.—Во время выборовъ въ Генеральные штаты 1789 г. третье сословіе Г. настаивало на необходимости обложить евреевъ податями, запретить составлять особую организацію (corps), жениться безъ разрѣшенія провинціальныхъ штатовъ и имѣть своихъ синдиковъ и особые трибуналы. Кромѣ того, Г. предлагалъ цѣлый рядъ мѣръ къ ограниченію торговли (запрещать продавать лошадей, рогатый скотъ, старыя платья) и ссуды денегъ. Въ 1790 г. Г. пересталъ быть имперскимъ городомъ, и исторія евреевъ, уравненныхъ въ правахъ со всѣми французскими гражданами, мало чѣмъ отличается отъ исторіи другихъ французскихъ городовъ.

Религіозная организація.—Около средины 17 в. гагенаускіе евреи обратились къ городскимъ властямъ съ просьбой разрѣшить имъ избраніе раввина. Просьба эта была отклонена, и нѣкто Левель, имѣвшій право содержать въ конторѣ приказчика, призвалъ раввина Мейера въ въ 1660 г., который и жилъ въ Г. подъ видомъ левельскаго приказчика. Въ 1665 г. была освящена синагога, а вскорѣ и Мейеръ былъ оффиціально призванъ въ должности раввина. Во время революціоннаго террора 1794 г. раввину Гугенгейму было запрещено носить «званіе, полное предразсудковъ», евреи не имѣли права собираться въ синагогу для молитвы, и синагогальные ключи должны были быть переданы городскимъ властямъ. Однако, Гугенгеймъ не соглашался подчиниться революціоннымъ властямъ и, рискуя пойти на гильотину, продолжалъ отправлять свои обязанности, хотя, правда, богослуженіе происходило не въ синагогѣ, а въ частныхъ домахъ, причемъ особые караульщики, въ моментъ приближенія полиціи, должны были извѣщать молящихся объ этой опасности. По введеніи во Франціи консисторіальной системы Г. вошелъ въ Страсбургскую консисторію. Ограничительныя по отношенію къ евреямъ мѣры Наполеона I примѣнялись съ особой строгостью въ Г., какъ вообще во всѣхъ эльзасскихъ городахъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 140; Reuss, Histoire d'Alsace au XVII siècle (во 2-мъ томѣ о евреяхъ); Elie Scheid, Histoire des juifs de Hagenau pendans la période française, въ Revue des études juives, VIII и X. *С. Л.*

Современная община является административнымъ центромъ 6 раввината Нижняго Эльваса. Въ 1905 г.—18.737 жител., 594 еврея. Общинный бюджетъ—8.500 марокъ. Имѣются 7 различныхъ благотворит. учрежденій.—Ср. Handb. jüdisch. Gemeindeverv., 1907. 5. 6.

Гагенбахъ (**Hagenbach**).—1) Деревня въ Верхнефранконскомъ баварскомъ округѣ. Евреи пострадали во время преслѣдованій 1298 г. Когда въ 1478 г. послѣдовало изгнаніе евреевъ изъ Бамберга (см.), въ маленькихъ окрестныхъ мѣстностяхъ возникли многія общины, среди которыхъ гагенбахская община занимала замѣтное положеніе. Она являлась административнымъ центромъ одного изъ 5-ти округовъ, составлявшихъ организацію евреевъ въ епископствѣ Бамберга. Съ уничтоженіемъ въ 1813 г., еврейскихъ автономныхъ корпорацій баварскимъ правительствомъ, Г. сталъ мѣстомъ независимаго раввината, въ вѣдѣніи котораго находились 14 общинъ, впослѣдствіи исчезнувшихъ. Нынѣ (1909) община, входящая въ составъ Нѣм. евр йск. союза общинъ находится въ вѣдѣніи Бамбергскаго раввината; въ 1905 г.—25 евр. (250 жит.).—Ср.: Eckstein, Gescheschichte der Juden in Bamberg [По J. E., VI, 140—41].—2)—Мѣстечко въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ съ еврейскою общиной, находящейся въ вѣдѣніи Ландаускаго раввината. Въ 1905 году 1.672 жит., 88 евреевъ. 5.

Гагенъ (**Hagen**)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи, съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ Вестфаліи. Въ 1905 г. свыше 70 тыс. жит., 494 еврея. Плательщиковъ общиннаго налога (болѣе 10 тыс. мар.)—206; общинный бюджетъ—свыше 13 тыс. марокъ. Кромѣ разныхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, имѣется общество евр. исторіи и литературы (94 члена).—Ср. Handbuch jüdischer Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Гагинъ—фамильное имя семьи кастильскаго происхожденія, родоначальникъ которой Хаимъ Г. въ 1492 году эмигрировалъ въ Марокко (онъ авторъ «Ez Chajim», повѣствованія о раздорахъ между современными автору раввинами). Съ 18 в. представители семьи живутъ въ Іерусалимѣ. Изъ нихъ наиболѣе извѣстны: 1) *Авраамъ Г.*—сынъ Соломона Моисея Хая Г. (№ 2) живетъ въ Іерусалимѣ, въ сотрудничествѣ съ братомъ Исаакомъ Г. написалъ «El Cuento Maravilloso» (Іерусалимъ, 1886), сборникъ правоучительныхъ разсказовъ на спаньольскомъ яз. (раввинскимъ шрифтомъ).—Ср.: Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 32, 37; Kayserling, Bibl. esp.-port. jud., 48.—2) *Соломонъ Моисей Хай Г.*—сынъ Хаима Авраама Г. (№ 3), жилъ въ Іерусалимѣ въ срединѣ 19 в., членъ раввинской коллегіи мѣстной сефардской общины и авторъ «Jismach Leb» (Іерусалимъ, 1878), респонсовъ по вопросамъ изъ всѣхъ 4-хъ частей ритуальнаго кодекса; проповѣдей «Samach Libi».—Ср.: Chazan, ibidem.—3) *Хаимъ-Авраамъ Г.*—главный іерусалимскій раввинъ, ум. въ 1848 г., авторъ «Minchah Tehorah», новеллъ къ тракт. Менахотъ (Салоники, 1825) и респонсовъ «Chukke Chajim», (Іерусалимъ, 1842). Кромѣ того, Хаимъ Г. издалъ и снабдилъ предисловіями «Sefer ha-Takkanoth» (ib., 1842), «Dibre Schalom», Р. А. Мизрахи (ib., 1843), «Keduschat Iom-Tob» Іомъ-Тоба Алгази (ibid., 1843), «Kontres Emeth me-Erez Tizmach» Лерена изъ Амстердама (авторъ беретъ подъ свою защиту амстердамскій комитетъ въ Іерусалимѣ противъ обвиненій въ неправильномъ распредѣленіи «халуки»).—Ср.: Финъ, Kenesset Israel, 347; A. Chajim Palagi, Arzoth ha-Chajim, [J. E. V, 546]. 9.

Гагинъ (Хагинъ) Дейлакресъ (Хаимъ-Гедалія Делякрессъ)—послѣдній первосвященникъ или главный раввинъ евреевъ Англіи. Г. былъ назначенъ на этотъ высокій постъ въ 1281 г., благодаря особо милостивому отношенію къ нему со стороны королевы Элеоноры, матери короля Эдуарда I. Есть основаніе думать, что Г. былъ племянникомъ Эліаса, извѣстнаго подъ названіемъ великаго первосвященника. По мнѣнію Нейбауэра, Гагинъ перевелъ нѣкоторыя произведенія по астрологіи Авраама ибнъ-Эзры для Генри Бейта изъ Маллинса, а также «Image du monde»; это предположеніе, мало вѣроятно, и слѣдуетъ допустить, что этотъ переводъ сдѣланъ Мат. бенъ-Соломономъ Делякрутомъ.—Ср.: Tovey, Anglia judaica, 59; Miscellany of the Soc. Hebr., II, 159, Jacobs, Jew. Jdeals, 185—188; Graetz, Geschichte, VII, 180, 3 изд. [По J. E. VI, 149]. 6.

Гагинъ (Хагинъ), fil. Mossy—первосвященникъ или главный раввинъ евреевъ Англіи. Г. былъ нѣкоторое время хирографомъ лондонскихъ евреевъ. Въ 1225 году, по уходѣ первосвященника Эліаса, Г. занялъ этотъ высокій постъ. Во время волненій, предшествовавшихъ битвѣ при Льюисѣ (въ 1264 г.), Гагинъ бѣжалъ на континентъ; его сынъ Ааронъ и жена владѣли единственной въ Лондонѣ въ 1290 г. синагогой.—Ср. Papers of the Anglo-jew. Histor. Exhib., 28, 178—194. [J. E. VI, 149]. 6.

▌▌ **Гагоренъ** (הגרן)—сборники статей по еврейской наукѣ, издающіеся съ 1898 г. въ Бердичевѣ подъ редакціей С. А. Городецкаго. Въ вышедшихъ до настоящаго времени (1909) семи томахъ появился рядъ цѣнныхъ научныхъ работъ и обстоятельныхъ монографій о выдающихся средневѣковыхъ ученыхъ и дѣятеляхъ эпохи хасидизма. Кромѣ редактора, въ изданіи принимали участіе видные ученые: Бахеръ, А. Гаркави, Берлинеръ, Кайзерлингъ, Д. Кауфманъ, Познанскій, Фридманнъ, Крауссъ и др. 7.

Гададезеръ, הדד עזר—царь арамейской области Арамъ-Цобы (см.) и современникъ Давида; между ними нѣкоторое время происходила война, въ результатѣ которой Давидъ одержалъ побѣду надъ Г. и взялъ у него большую добычу (II Сам., 8, 3—12; 10, 16 и сл.; ср. I Цар., 11, 23—25). Чтеніе этого имени «Гадарезеръ», הדר עזר, во II Сам., 10 16 (ср. I Хрон, 18, 3 и сл.; 19, 16, 19 и Септуагинта къ указаннымъ мѣстамъ), очевидно, неправильно, такъ какъ оно получаетъ смыслъ только въ связи съ именемъ арамейскаго Бога «Гададъ» (см.) и означаетъ «Гададъ есть помощь», подобно родственнымъ еврейскимъ именамъ Іоезеръ, Эліезеръ и др. Его чисто арамейскій эквивалентъ, сохранившійся на одной изъ ассирійскихъ надписей, звучитъ Dad'idri — Hadad-idri.—Ср.: Schrader, KAT³, 231, 450; Black and Cheyne, Encyclop. Bibl., II, 1930. 1.

Гададъ, הדד—ханаанейское, а, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, арамейское названіе бога бури, извѣстнаго также подъ именемъ Рамманъ, Биръ и Дадда. Это названіе относится къ первому изъ четырехъ боговъ, упомянутыхъ на одной Сенджирлійской надписи. Въ Библіи оно отдѣльно, какъ имя божества, не встрѣчается, а имѣется только въ составныхъ именахъ, какъ, напр. Гададезеръ, Гададриммонъ но оно встрѣчается отдѣльно, какъ имя человѣка:—1) Эдомитянинъ, одинъ изъ потомковъ царскаго рода, бѣжавшій, въ Египетъ въ то время, когда военачальникъ Давида. Іоабъ, свирѣпствовалъ въ странѣ, убивая всѣхъ мужчинъ. Въ Египтѣ онъ былъ радушно принятъ фараономъ, который предоставилъ ему и его людямъ землю. Кромѣ того, онъ выдалъ за него свою невѣстку Тахпенесъ, отъ которой у него родился сынъ Генубатъ, גנבת. Узнавъ о смерти Давида, онъ покинулъ Египетъ и снова вернулся въ свое отечество, гдѣ, повидимому, добился власти надъ Эдомомъ (I Цар., 11, 14—25; гдѣ впрочемъ, стихи 23—25 не совсѣмъ ясны).—2) Согласно Быт., 36, 35, и сл. и I Хрон., 1, 46 и сл., этимъ-же именемъ назывался одинъ изъ древнѣйшихъ эдомитскихъ царей (четвертый), одержавшій побѣду надъ мидіанитами въ поляхъ моабитскихъ и имѣвшій своей столицей городъ Аватъ, עוית.—3) Восьмой царь эдомитскій (I Хрон., 1, 50; въ Быт., 36, 39 неправильно Гадаръ, הדר), имѣвшій столицей своего царства городъ פעי, Паи. 1.

Гададъ-Риммонъ, הדד רמון—согласно обычному толкованію Захаріи, 12, 11, гдѣ данное составное слово исключительно и встрѣчается, это названіе мѣстности въ долинѣ Мегиддо, בקעת מגדון. Въ указанномъ мѣстѣ пророчества говорится о томъ, что въ Іерусалимѣ скоро раздастся плачъ, подобный плачу Г.-Риммона. Это, вѣроятно, указаніе на смерть царя Іошіи въ битвѣ при Мегиддо (II Цар., 23, 29; II Хрон., 35, 22), и выраженіе «Плачъ Г.-Риммона» надо толковать въ смыслѣ «плачъ о происшедшемъ у Г.-Риммона». Іошія былъ послѣдній богобоязненный царь Іудеи; его 30-лѣтнее благословенное царствованіе дало послѣдній и наиболѣе яркій расцвѣтъ государственной и общественной жизни; паденіе его было въ глазахъ народа тѣмъ-же, что гибель государства; поэтому оплакивалъ также Іеремія смерть царя Іошіи въ одной изъ своихъ элегій, не дошедшихъ до насъ (II Хрон., 35, 25).—Согласно Іерониму (Comment. in Zachar.), Г.-Р. то-

жественно съ современнымъ ему Максиміанополисомъ, находившимся между Кесареей и Изреелемъ. Въ настоящее время за этимъ мѣстомъ удержалось его древнее названіе Rummâne, которое относится къ небольшой деревушкѣ къ сѣверо-западу отъ Дженина. Въ ней, кромѣ двухъ античныхъ цистернъ и одного колодца, больше нѣтъ никакихъ остатковъ древности.—Въ виду неясности указаннаго мѣста у пророка Захаріи, среди ученыхъ возникло множество теорій, пытающихся точнѣе и правильнѣе опредѣлить сущность выраженія «Гададъ-Риммонъ». Такъ, напр., по мнѣнію Гитцига (Hitzig) и Моверса (Movers), Г.-Р. есть названіе не мѣстности, а божества, а именно сирійскаго Адониса, и пророкъ Захарія въ вышеприведенномъ мѣстѣ говоритъ о плачѣ, который, какъ извѣстно, составлялъ необходимую часть культа даннаго божества (ср. Таммузъ). По мнѣнію Jensen'а Г.-Р. есть вавилонская Персефона и т. п.—Ср.: Baudissin, Studie nzur semitischen Religionsgeschichte, I, 295 и сл.; Black and Cheyne, Encycl. bibl., II, 1930—1931; Halevy, Le rapt de Perséphoné par Pluton, въ Revue Sémitique, 1893, 372 и сл. 1.

Гадамаръ, Огюстъ—художникъ, род. въ Мецѣ въ 1823 году, ум. въ 1886 году въ Парижѣ. Ученикъ Поля Делароша, Г. вскорѣ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ одного изъ лучшихъ послѣдователей своего учителя. Изъ картинъ Г. отмѣтимъ «La Pâque juive», гдѣ тонко изображена психологія еврея, встрѣчающаго праздникъ не то съ чувствомъ радости, не то страха за свою судьу и судьбу всего еврейскаго народа. Г. былъ также сотрудникомъ многихъ иллюстрированныхъ журналовъ. 6.

Гаданіе по Библіи — употребленіе Библіи для предсказыванія будущаго или для того, чтобы узнать свою судьбу. Еще въ талмудическія времена существовалъ обычай, въ силу котораго стихъ, случайно выхваченный изъ священныхъ книгъ или произнесенный школьникомъ, считался, смотря по своему содержанію, дурнымъ или хорошимъ предзнаменованіемъ. Такъ, напр., извѣстный ученый еретикъ Элиша бенъ-Абуя, или Ахеръ (см. Евр. Энцикл., III, ст. 500), когда его ученикъ р. Меиръ предложилъ ему вернуться въ лоно еврейства, сталъ останавливать школьниковъ на улицѣ, предлагая имъ сказать ему, какой стихъ изъ Библіи они изучали сегодня въ школѣ. Къ его огорченію, всѣ цитировали стихи, смыслъ которыхъ былъ таковъ, что для него, Ахера, возврата нѣтъ (Хаг., 15аб; ср. Гит., 58а; Хул., 95б). Этотъ обычай удержался у евреевъ и въ средніе вѣка (Туръ, Іоре Деа, 179). И въ настоящее время еще можно встрѣтить этотъ обычай у евреевъ подъ названіемъ «жребія по Библіи». Предъ какимъ-нибудь предпріятіемъ еврей, желая узнать, будетъ ли оно успѣшно или нѣтъ, открываетъ наугадъ Библію и по смыслу перваго слова подлежащей страницы старается угадать результаты предпріятія. Подобные же обычаи существовали у христіанъ еще въ концѣ VII вѣка (Kayser, Die Canones Jacob's von Edessa, 1886, стр. 22, 126, 136; idem, Gebrauch von Psalmen zur Zauberei, въ Zeitschrift D. Morgenl. Gesellschaft, XLII, 456 — 462, гдѣ приводятся указанія, найденныя въ сирійскихъ манускриптахъ изъ коллекціи Sachau, какъ пользоваться Псалмами для магическихъ цѣлей). Для магическихъ и заклинательныхъ цѣлей пользовались библейскими именами собственными, причемъ, напр., имена патріарховъ считались благодѣтельными при произнесеніи предъ родильницею, а имя Іосифа было прекраснымъ средствомъ противъ дурного глаза (ср. Бер., 55б) и т. д. Отдѣльныя слова рѣдко примѣнялись съ указанными цѣлями; изъ нихъ особенно употребительнымъ былъ терминъ סנה—купина, встрѣчающійся въ Исх., 3, 2 и сл.; онъ считался радикальнымъ средствомъ въ борьбѣ съ горячкой (Шаббатъ, 67а).—Ср.: Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde; Zecharia Plongian, y Jabob Simoner, Sefer Zekirah ue-Jugane Segullot, Hambnrg, 1709; Issachar (Baer) Teller Rofe, въ Judah Löb Satau, Sefer Regullot u Refuot, Прага, 1694 (Cat. Bodl., col. 1066); Ephraim Reischer, Schaar Ephraim (Cat. Bodl. col. 907), Fürth, 1728; Toledoth Adam (ib., col., 646), Zolkiew, 1720; L. Blau, Das altjüdische Zauberwesen, въ Jahresbericht der Landesrabbiner-schule in Budapest, 1898; Deissmann, Bibelstudien, marburg, 1895; M. Grünwald, Ueber den Einfluss der Psalmen auf die Entstehung der catholischen Liturgie, 1890, 1893; R. Heim, Incantamenta magica, въ Jahrbücher Fleckeisen'а, 1763, XIX, доп. томъ; C. Kayser, Der Gebrauch von Psalmen zur Zauberei, въ Zeitschr. d. Morgenl. Gesellsch., 1888, XLII, 456; F. Krauss, Realencyclopädie der christlichen Alterthümer, Freiburg, 1882. 1886; M. Schwab, Vocabulaire de l'Angélologie, Paris, 1894; J. Wohlstein, Dämonenbeschwörungen aus nachtalmudischer Zeit, Berlin, 1894; Schimmusch Tehillim, различн. изданія. [По J. E. III, 202—205]. 1. 3.

Гадара—нынѣшній Мукесъ (Mukês), лежитъ въ двухъ часахъ пути къ югу-востоку отъ Генисаретскаго озера, почти въ серединѣ плоскогорья, протянувшагося между Ярмукомъ и Вади эль-Арабомъ. Развалины, находящіяся здѣсь, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ греко-римскую эпоху этотъ городъ игралъ значительную роль. Покинутая и разрушенная евреями и вновь отстроенная Помпеемъ, она была отдана во власть Ироду, а послѣ его смерти возведена на степень свободной римской колоніи и въ теченіи долгаго времени оставалась весьма важнымъ языческимъ центромъ, столицей цѣлаго округа, доходившаго на сѣверѣ до Ярмука (Флавій, Древности, XIV, 4, § 4; XV, 7, § 3; XVII, 11, § 4). Въ началѣ освободительной войны евреи напали на языческое населеніе Г., однако, за это позднѣе жестоко поплатились (Флавій, Іуд. Войн., II, 18; §§ 1, 5). Эта Г. часто отождествляется съ Гадарой, упоминаемой Флавіемъ (Іуд. Войн., IV, 7, § 3) въ качествѣ столицы Переи. Впрочемъ, какъ доказалъ Шлаттеръ, это отожествленіе неправильно и указаніе Флавія онъ относитъ къ городу въ долинѣ южнаго Іордана.—Ср.: Schlatter, Zur Topographie und Geschichte Palästinas, 1893, стр. 44 и сл.; Schürer, Geschichte, 3 изд., II, 122 и сл. 1.

Гадаренцы—жители Гадары, извѣстные изъ разсказа о чудѣ Іисуса (Матѳ., VIII; Марк., V; Лук., VIII), когда онъ послалъ демоновъ, мучившихъ человѣка, въ стадо свиней, которое послѣ этого низринулось съ крутой скалы и погибло. На основаніи чтенія лучшихъ текстовъ и несоотвѣтствія описанія съ мѣстностью близъ Гадары, представляется вѣроятнымъ, что правильное чтеніе должно быть «геразинцы», а мѣсто дѣйствія—Корса на лѣвомъ берегу Вади-Самака близъ Галилейскаго озера. Въ «The Nineteenth Century» за 1892 г. помѣщена полемика между проф. Huxley и Gladston'омъ по поводу нравоучительнаго смысла этого поступка и спорныхъ вопросовъ 1) были ли геразинцы іудеями, и 2) если да, то разрѣ-

шалось ли имъ закономъ имѣть свиней. Что касается перваго вопроса, то, повидимому, эта мѣстность въ первомъ вѣкѣ была населена, главнымъ образомъ, язычниками, и Шюреръ (Geschichte, II, 141—144) имѣетъ основанія причислять Геразу къ городамъ эллинистическимъ. Что же касается второго вопроса, то съ ритуальной точки зрѣнія незаконность для іудея держать свиней несомнѣнна (М. Баба Кама, VII, 7). Гемара къ данному мѣсту приводитъ историческое обоснованіе этого обычая во времена Аристобула (Б. К., 82б).—Ср.: The Nineteenth Century, 1892 и сл.; Cheyne, Encycl. bibl., s. v.; Wünsche, Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud und Midrasch, 119. [J. E. V, 545]. 2.

Гадасса, הדסה — собственно «миртовый цвѣтокъ», первоначальное имя Эсѳири, племянницы Мордехая (Эсѳ., 2, 7). Это имя встрѣчается только однажды въ Библіи; въ Септуагинтѣ оно отсутствуетъ. Въ Вульгатѣ имя Г. пишется Edissa; см. Эсѳирь. [J. E. VI, 132]. 1.

Гадасси, Іуда бенъ-Илія га-Абель—караимскій ученый, законовѣдъ и спеціалистъ по литургикѣ, жилъ въ серединѣ 12 в. въ Константинополѣ. Относительно прозвища «га-Абель», означающаго «печальникъ» или скорбящій», см. Абелей Ціонъ (Евр. Энц., I, 77—79). Нейбауэръ полагаетъ, что имя «Гадасси» значитъ «уроженецъ Эдессы» (Aus der Petersburger Bibliothek, 56). О жизни Г. не сохранилось никакихъ свѣдѣній, исключая того, что онъ былъ ученикомъ своего старшаго брата Натана. Онъ занимался еврейскою грамматикою, Масорою, богословскими вопросами, а также философіею, и хорошо зналъ арабскій и греческій языки (Мордехай б. Нисанъ, Dod Mordechai, гл. 11). Г. составилъ себѣ имя своимъ сочиненіемъ «Eschkol ha-Kofer» или «Sefer ha-Peles», изслѣдованіемъ о заповѣдяхъ; авторъ даетъ здѣсь попытку философскаго истолкованія послѣднихъ, причемъ обнаруживаетъ глубокую ученость и громадный талантъ анализировать. Сочиненіе обнимаетъ не только почти все научное знаніе того времени, но содержитъ также преданія и данныя фольклора, такъ что его по справедливости называли «моремъ учености». Оно написано риѳмованною прозою, причемъ доминирующая во всемъ сочиненіи риѳма оканчивается на ך, начальныя же буквы стиховъ образуютъ послѣдовательно либо акростихъ אבגד, либо акростихъ תשרק, повторяющіеся 379 разъ. Алфавитныя главы 105—124 написаны, впрочемъ, въ формѣ настоящихъ стихотвореній. Къ составленію этого сочиненія Г. приступилъ 9 октября 1148 г. Исходя изъ предположенія, что всѣ заключающіяся въ Пятикнижіи законоположенія, равно какъ установленія раввиновъ и всѣ менѣе важныя этическія предписанія, которыми регулируется повседневная жизнь евреевъ, уже включены въ Декалогъ, Г. даетъ подъ заголовкомъ каждой изъ десяти заповѣдей полную серію координированныхъ законовъ. По такому плану написано все сочиненіе.—Первая заповѣдь, подтверждающая существованіе Господа Бога, обнимаетъ гл. 1—95, которыя авторъ посвящаетъ изъясненію обязанностей человѣка относительно Творца, говоря попутно о молитвѣ, раскаяніи, будущемъ воздаяніи и воскресеніи изъ мертвыхъ. Съ главы 35 начинается истолкованіе естества Божія, сущности міросотворенія (Maasse Bereschith), природы ангеловъ, небесныхъ тѣлъ и т. п. Эта часть сочиненія Г. представляетъ цѣлый компендій по религіозной философіи, астрономіи, физикѣ, естественной исторіи, географіи и фольклору. Второй заповѣди, трактующей объ абсолютномъ единствѣ Бога, посвящены гл. 96—129. Г. полемизируетъ съ представителями различныхъ ученій, напр., христіанъ, раббанитовъ, самарянъ и особенно саддукеевъ, настаивавшихъ на вѣчности мірозданія. Онъ крайне отрицательно отзывается о тѣхъ лицахъ, которыя отожествляютъ караимовъ съ саддукеями, причемъ проявляетъ глубокую непріязнь по отношенію къ раббанитамъ. Гл. 99—100 содержатъ въ себѣ яростныя нападки на христіанство. Третьей заповѣди посвящены гл. 130—143, четвертой—гл. 144—248. Въ послѣдней части онъ трактуетъ о постановленіяхъ, касающихся субботы, затѣмъ переходитъ къ праздникамъ вообще и связаннымъ съ ними предписаніямъ и заканчиваетъ законами о жертвоприношеніяхъ, что даетъ ему случай разобраться во всѣхъ установленіяхъ относительно священнослужителей, убоя скота и т. д. Этотъ отдѣлъ книги является наиболѣе важнымъ, такъ какъ здѣсь высказываются взгляды Г. на экзегетику и грамматику; такъ, напр., вступая въ споръ съ раббанитами относительно разрядовъ запрещенныхъ или разрѣшенныхъ въ субботу дѣлъ, Г. тѣмъ самымъ вынужденъ установить извѣстныя, вполнѣ опредѣленныя экзегетическія правила, причемъ онъ пытается доказать, что въ области экзегетики караимы стоятъ отнюдь не ниже раббанитовъ. Приведя 13 правилъ (Middoth) р. Исмаила и 32 правила р. Эліезера б. Іосе га-Гелили, Г. приводитъ свои собственныя, разбивая ихъ на двѣ категоріи: на 60 и на 80 правилъ, причемъ находитъ опредѣленное указаніе на это въ Пѣсн. Пѣсней, 6, 8. Шестьдесятъ «царицъ» обозначаютъ столько-же грамматическихъ правилъ, причемъ во главѣ ихъ стоятъ пять «царей» (гласныя буквы); 80 «наложницъ» служатъ символомъ столькихъ-же экзегетическихъ нормъ, тогда какъ «дѣвы безъ числа» представляютъ безчисленное множество грамматическихъ формъ въ еврейскомъ языкѣ. Считая фонетику неизбѣжною для точнаго истолкованія закона, Г. посвящаетъ ей обширный трактатъ въ формѣ катехизической (вопросовъ и отвѣтовъ). Пятой заповѣди посвящены гл. 249—264, гдѣ разбираются законы, регулирующіе отношенія между родителями и дѣтьми и затрагиваются вопросы о наслѣдствахъ, траурныхъ церемоніяхъ и т. п. Шестой и седьмой заповѣдямъ отведены гл 265—274 и 275—336, причемъ въ послѣднемъ отдѣлѣ подробно изъясняются законы о прелюбодѣяніи, кровосмѣсительствѣ, чистомъ и нечистомъ, женщинахъ-родильницахъ и о садовыхъ плодахъ перваго трехлѣтія. Восьмая заповѣдь разсматривается въ гл. 337—353, гдѣ разбираются законы относительно всякаго рода воровства и обмана. Девятая заповѣдь обсуждается въ гл. 354—362 съ разсмотрѣніемъ различныхъ видовъ лжесвидѣтельствованія; притомъ нѣкоторое вниманіе удѣляется, между прочимъ, и лже-пророкамъ. Наконецъ, десятой заповѣди посвящены гл. 363—379, гдѣ разбираются установленія, воспрещающія любостяжаніе.—Всѣ свои разсужденія Г. поясняетъ примѣрами изъ жизни, пересыпая изложеніе разсказами и легендами. Образцомъ для Г., несомнѣнно, послужило сочиненіе Ниссима б. Ноаха—«Bitan ha-Maskilim» или «Peles Biur ha-Mizwoth», написанное за 370 лѣтъ до него. Источниками, которыми онъ пользовался, являются: «Maasse Bereschith» р. Исмаила; Барайта р. Самуила (по астрономіи); «Іосиппонъ» для историческихъ вставокъ; сочиненіе Давида

Альмокаммеца о сектахъ; трудъ Эльдада га-Дани (для легендъ). Въ грамматическихъ частяхъ книги Г. пользовался преимущественно трудами караимскихъ грамматиковъ, хотя онъ не пренебрегалъ и раббанитами, цитируя Іегуду Хаюджа и Ибнъ-Джанаха. Здѣсь должно быть отмѣчено и то обстоятельство, что Г. включилъ въ свой «Eschkol ha-Kofer» также первый грамматическій трудъ Авраама ибнъ-Эзры «Mosnajim», написанный въ Римѣ въ 1140 году, хотя Г. и не признается въ этомъ (Monatsschrift, XL, 68 и сл.). Въ полемикѣ съ раббанитами авторъ слѣдовалъ примѣрамъ и пріемамъ своихъ предшественниковъ, Соломона бенъ-Іеробеама, Іефета бенъ-Али, Сагла бенъ-Мацліахъ и др.—Сочиненіе «Eschkol ha-Kofer» было издано въ 1836 г. въ Евпаторіи съ введеніемъ Калеба Афендополо (подъ заглавіемъ «Nachal Eschkol»). Цензура вычеркнула въ этомъ изданіи гл. 99—100 и отчасти 98-ую, которыя, впрочемъ, были напечатаны Бахеромъ въ Jew. Quart. Review, VIII, 431 sqq.; Гадасси упоминаетъ объ одномъ своемъ раннемъ сочиненіи—«Sefer Teren bi-Teren», собраніи омонимовъ, являвшихся, по его словамъ, дополненіемъ къ 80 парамъ Бенъ-Ашера (алфав. 163[1], 168[8], 173[9]).—Существуетъ также отрывокъ, озаглавленный Фирковичемъ (Catalog. № 619, петерб. Публ.библ., «Sefer ha-Jalkut» и приписываемый имъ Гадасси, тогда какъ Пинскеръ усматриваетъ въ немъ извлеченіе изъ «Sefer ha Mizwoth»; П. Ф. Франкль, однако, всецѣло присоединяется къ мнѣнію Фирковича и усматриваетъ въ отрывкѣ часть книги «Eschkol ha-Kofer», первоначально написанной Гадасси прозою.—Въ караимскомъ сиддурѣ Гадасси принадлежатъ четыре піута. — Ср.: Pinsker, Likkute Kadmonijoth, 223, дополн., 93; Jost, Gesch. des Judenth., II, 352 sqq.; Fürst, Gesch. des Karäert., II, 211 sqq.; P. F. Frankl, въ Monatsschrift, XXXI, 1—13, 72—85; Bacher. ib., XL, 14, 68, 109; Jewish Quarterly Review, VIII, 431 sqq.; Gottlober, Bikkoret le Toledoth ha-Karaim, 172; введеніе Калеба Афендополо къ сочиненію Eschkol ha-Kofer. [Статья M. Seligsohn'a, въ J. E. VI, 132—133]. 4.

КОНЕЦЪ ПЯТАГО ТОМА.